



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-07-03
meddelad i
Lund

Mål nr: B 1986-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

LINUS Lars René With, 19900602-5275
Frihetsberövande: Häktad
Glasförgyllaren 66
245 35 Staffanstorp

Offentlig försvarare:

Advokat Caroline Nord
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö
AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Magdalena Holmberg
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st brottsbalken
2019-10-14

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Förverkande och beslag

Beslaget av balaklava, elkabel och MC batteri ska bestå tills domen vunnit laga kraft.
Därefter ska godset utlämnas till Linus With (Polismyndigheten Region Syd, beslagsliggare
2019-5000-BG111628 p. 1-3).

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 75	Tingsrättsplatsen 2	046-16 03 05		måndag - fredag
221 00 Lund		E-post: b.lunds.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns		

Häktning m.m.

1. Linus With ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner hävs.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Caroline Nord får ersättning av staten med 76 265 kr. Av beloppet avser 42 120 kr arbete, 18 311 kr tidspillan, 581 kr utlägg och 15 253 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Linus With ska dömas för allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap. 3 § 1 st. brottsbalken, enligt följande gärningsbeskrivning.

Linus With har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, den 14 oktober 2019 vid polishuset i Staffanstorp, genom att placera en elsprängkapsel och dynamitsprängämne vid dörren vilket sedan med en elkabel anslutits till ett MC-batteri, åstadkommit en explosion som inneburit fara för annans liv eller hälsa.

Explosionen orsakade också skador på fastigheten där kostnaden för reparationer överstigit 300 000 kr.

Alternativt påstås att Linus With i vart fall främjat gärningen genom att den 14 oktober eller kort tid dessförinnan i Staffanstorp eller på annan plats förbereda brukandet av elkabeln genom att lossa eller ta bort ytterhöljet i ändarna på kabeln.

Åklagaren har vidare yrkat att i beslag tagen balaklava, elkabel och MC-batteri ska kvarbli i beslag (bevisbeslag) tills domen vinner laga kraft.

Linus With har förnekat gärningen och invänt att han inte haft någon delaktighet i explosionen. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Linus With har varit frihetsberövad i målet sedan den 15 april 2020.

UTREDNINGEN

Linus With har hörts över åtalet och vittnesförhör har hållits med polisassistenten Kim Isaksson samt med forensikern Katarina Bjur.

Därutöver har tingsrätten på åklagarens begäran tagit del av följande bevisning

- Händelserapport
- Övervakningsfilm samt promemoria med sammanfattning av övervakningsfilm från den 14 oktober kl. 04.59-05.15
- Protokoll över brottsplatsundersökning
- Sakkunnigutlåtande från NFC angående dynamitsprängämne
- Fotografier av en mössa/balaklava som påträffats på brottsplatsen i anslutning till batteriet
- Fotografier från brottsplatsen
- Fotografier av splitter av metall påträffade på brottsplatsen
- Sakkunnigutlåtande från NFC angående balaklavan, träffrapport samt komplettering
- Sakkunnigutlåtande från NFC angående kabeln
- Fakturor för återställande
- Brev skrivet till Linus Withs mamma

Även försvaret har åberopat viss skriftlig bevisning genom att peka på uppgifter i två promemorior till styrkande av att Linus With vid tidpunkten för gärningen bodde hemma hos sin flickvän samt uppgifter i ytterligare en promemoria till styrkande av att Linus With har kopplingar till en person som bland annat är dömd för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Allt till vederläggande av åtalet.

DOMSKÄL

Bakgrund och de frågor tingsrätten har att pröva

Kl. 05.14 den 14 oktober 2019 exploderade en sprängladdning utanför polisstationen i Staffanstorp som då var stängd. En övervakningskamera har filmat en del av händelseförloppet, såväl före som efter explosionen.

På brottsplatsen hittades bland annat en cirka 30 meter lång elkabel inkopplad i ett MC-batteri samt, i anslutning till MC-batteriet, en balaklava med uppklippta hål för ögonen. På såväl balaklava som elkabel påvisades Linus Withs DNA. Någon annan utredning som knyter Linus With till gärningen än den som åklagaren åberopat finns inte – vilket innebär att t.ex. telefontömningar och husrannsakan inte ledde till något ytterligare fynd.

Åklagaren har i första hand påstått att det var Linus With som orsakade explosionen. Mot bakgrund av att Linus With förnekat att han var på platsen kommer tingsrätten att i tur och ordning besvara följande frågor för att ta ställning till om åtalet för allmänfarlig ödeläggelse är styrkt.

- Var det Linus With som orsakade explosionen?
- Har explosionen varit omfattande?
- Har explosionen inneburit fara för annans liv och hälsa?

Var det Linus With som orsakade explosionen?

På elkabeln som återfanns på platsen påvisades DNA från Linus With (grad +4) på tre undersökta områden, två ställen på ena änden av kabeln och på ett ställe på andra änden av kabeln, se bilden nedan.



a: blå kabel och tvinnad ände, b: brun kabel och tvinnad ände c: tre färgade kablar och tvinnade ändar inne i det streckade området.

DNA-analysen gjordes genom så kallad LCN (Low Copy Number) DNA-analys. Av sakkunnigutlåtandet från NFC framgår att förkortningen LCN syftar på att antalet analyserbara DNA-molekyler i ett prov är mycket begränsat. Vidare framgår att det, när det finns extremt lite DNA på ett material, är oerhört viktigt att undvika kontamination med annat DNA från omgivningen eller från de personer som hanterar materialet.

Genom förhöret med forensikern Katarina Bjuhr har framkommit att LCN DNA-analys används när de från början misstänker att det enbart finns små mängder DNA. Vidare har framkommit att det på den undersökta kabeln fanns gott om DNA och att resultatet var förväntat om en person använt sina fingrar för att tvinna kabeldelarna.

Katarina Bjuhr har uppgett att hon inte kan avgöra hur Linus Withs DNA har hamnat på kabeln. På ytterligare fråga från försvaret har hon uppgett att det skulle kunna finnas en möjlighet att DNA:t hamnat på kabeln om någon annan använt handskar med Linus Withs DNA på utsidan och därefter tvinnat kabeln.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det är mycket besvärande för Linus With att hans DNA återfunnits i elkabelns båda ändar. På den ena änden har hans DNA återfunnits på bara ett ställe och kabeln i den delen beskrivs i NFC:s sakkunnigutlåtande som ”till synes uppfläkt”.

Av protokollet från brottsplatsundersökningen framgår att den änden av elkabeln som var uppfläkt var närmast entrén vilket visar att de varit nära sprängladdningen vid detonationen och därav fått sitt utseende, det vill säga att ledartrådar och hölje har gått sönder vid detonationen.

Av den schematiska skissen i brottsplatsundersökningen över en möjlig konstruktion på sprängladdningen framgår att elkabeln på något sätt fästs vid den så kallade el-

sprängkapseln. Det är tingsrättens bedömning att detta måste ha skett genom att kabeln dessförinnan hade skalats och elledarna tvinnats eftersom de annars inte hade gått att fästa. Detta alldeles oavsett om explosionen därefter lett till att kabeln fläkts upp. Dessutom framgår av åberopat fotografi på kabeln att änden enligt polisen var tvinnad.

Försvaret har påtalat möjligheten till kontamination av DNA och påpekat att det framgår av händelserapporten att andra personer rört sig kring brottsplatsen. Kim Isaksson tillhörde den patrull som kom först till brottsplatsen. Genom hans uppgifter har framkommit att han inte såg någon obehörig hantera materialet och att de hela tiden hade uppsikt över det avspärrade området.

Av protokollet från brottsplatsundersökningen framgår därtill att änden av elkabeln som låg vid entrédörren var delvis avskalad med tre synliga ledartrådar och att ingen närmre undersökning gjordes eftersom den skulle undersökas för möjligt DNA. Tingsrätten bedömer att det är uteslutet att Linus Withs DNA skulle återfinnas på tre separata ställen på kabeln genom kontamination från någon annan person efter explosionen.

Frågan som då återstår att ta ställning till är om det är rimligt att Linus Withs DNA skulle kunna ha hamnat på tre ställen på kabeln genom att någon annan t.ex. använt vantar med hans DNA på utsidan av vantarna innan explosionen.

Enligt tingsrätten framstår detta som osannolikt och utredningen talar med styrka för att det är Linus With som själv avsatt DNA på kabeln i samband med att ändarna tvinnades.

Enbart Linus Withs DNA på kabeln är dock inte tillräckligt för att han ska fällas till ansvar för att ha orsakat explosionen.

Linus Withs DNA har emellertid även återfunnits på två ställen på avigsidan på den balakava som återfanns precis vid MC-batteriet, se bilden nedan där de markerade områdena visar var balaklavan undersökts för DNA.



Det går enligt tingsrätten inte att dra någon annan slutsats än att DNA har avsatts när balaklavan burits neddragen över ansiktet och på så sätt täckt näsa och mun.

Av NFC:s sakkunnigutlåtande framgår att analysen visade en blandning av DNA från två personer samt att resultatet talar extremt starkt (grad +4) för att huvuddelen av DNA:t kommer från Linus With.

Katarina Bjuhr har förklarat att hon inte kan dra några slutsatser kring vem som använt balaklavan senast trots att huvuddelen DNA kommer från en viss person.

Även om det inte går att dra några slutsatser kring den omständigheten att huvuddelen av DNA:t kommer från Linus With är det enligt tingsrätten, mot bakgrund av de ställen där DNA:t återfunnits, utrett att Linus With använt balaklavan neddragen över ansiktet.

På brottsplatsen har alltså hittats en balaclava med Linus Withs DNA på två ställen och därutöver en elkabel som använts vid explosionen med Linus Withs DNA på tre

ställen. Tingsrätten bedömer att det är uteslutet att Linus Withs DNA på dessa fem olika ställen skulle ha avsatts genom kontamination.

Härtill kommer den av åklagaren åberopade övervakningsfilmen. Det är enligt tingsrätten, bland annat eftersom det går att se hur gärningsmannen kastar kabeln, utrett att det är gärningsmannen som syns på filmen. Vidare framstår det som att gärningsmannens ansikte är täckt i början, men att så inte är fallet när gärningsmannen lämnar platsen. Detta talar i någon mån för att gärningsmannen använt den balaklava som återfanns på platsen, vilket i sin tur, med hänsyn till DNA-spåren, ger stöd för påståendet om att Linus With är gärningsmannen. Att Linus With i ett brev till sin mamma skrivit att ”det kommer bli ett långt fängelsestraff” talar i samma riktning, även om det inte går att dra några särskilda slutsatser kring detta. Tingsrättens bedömning är att Linus Withs DNA på såväl elkabel som balaklava tillsammans med den åberopade övervakningsfilmen och brevet ger tillräckligt stöd åt åklagarens gärningspåstående att åklagarens bevisning i denna del är tillräcklig för en fällande dom.

För tingsrätten återstår då att värdera om Linus Withs uppgifter skulle kunna förta värdet av den av åklagaren åberopade bevisningen. Linus With har uppgett att han aldrig använt eller sett en sådana balaklava som återfanns på brottsplatsen samt att han hanterat kablar i sitt arbete eftersom de skalar dem och säljer koppar. Han har dock förklarat att om kabeln bara är skalad i ändarna är det för att den använts för att koppla in saker och att den kan ha varit inkopplat och därefter borttagen. Han har dock inte kunnat svara på om han skalat ändarna på en 30 meter lång kabel vid något tillfälle. Han har vidare uppgett att han natten till den 15 oktober 2019 befann sig hemma hos sin flickvän. Angående brevet han skrev till sin mamma har han förklarat att han, mot bakgrund av DNA-fyndet, trodde att han skulle bli dömd och att han inte skrev att han var oskyldig eftersom hans mamma ändå vet att han är oskyldig. Linus Withs uppgifter förtar inte på något sätt styrkan av den bevisning som åklagaren åberopat. Detsamma gäller den omständigheten att Linus With har kopplingar till en person som fem dagar innan explosionen uttryckt att han skulle ”ställa till det i byn” Det

är därmed ställt bortom rimligt tvivel att det var Linus With som orsakade explosionen.

Har explosionen varit omfattande?

Av 13 kap. 3 § brottsbalken framgår att den som åstadkommer explosion, översvämning, ras, skeppsbrott, flyg- eller tågolycka eller annan sådan ofärd och därigenom framkallar fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom ska dömas för allmänfarlig ödeläggelse till fängelse i lägst två år och högst åtta år. Är brottet mindre grovt är straffskalan lägst ett år och högst tre år.

I bestämmelsen har sammanförts framkallande av katastrofer av olika slag som är förenade med fara för viktiga intressen. För att gärningen ska falla under bestämmelsen förutsätts att explosionen eller vad därmed jämsställs framkallar fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Primäreffekten, i detta fall explosionen, ska vara av omfattande beskaffenhet. Den ska med andra ord vara sådan att den betecknas som ofärd. En begränsad mindre kraftig explosion torde t.ex. inte uppfylla brottsrekvisiten.

I rättsfallet SvJT 1961 rf. s. 58 ansågs det inte vara fråga om en ofärd när en pojke kastade explosiva saker, så kallade häxpipor, från en bil så att en av dessa skadade en fotgängares kappa. Inte heller ansågs att kasta en knallpjäs vara hänförligt hit (SvJT 1967 rf. s. 49). I rättsfallet NJA 1963 s. 39 hänfördes inte heller under bestämmelsen att under lek avfyra en hemmagjord raket så att en av de lekande skadades. I rättsfallet NJA 1985 s. 529 gjordes däremot en annan bedömning. Människor och djur på två gårdar utsattes för fara att dödas eller skadas av elektrisk ström och denna primäreffekt var enligt Högsta domstolen jämförlig med de exempel på ofärd som tagits upp i lagtexten till bestämmelsen.

I det nu aktuella fallet framgår av sakkunnigutlåtande från NFC att sprängämnet/sprängämneskomponenten EGDN indikerats/påvisats på de undersökta materialen samt att ammoniumnitrat indikerats i ”Torkprov, vatten – området kring dörren”. EGDN ingår som s.k. känslighetsgörare i framförallt dynamitsprängämnen och ammoniumnitrat är huvudkomponenten i dynamitsprängämnen. Det framgår också att resultaten är förväntade om materialen innehåller rester av dynamitsprängämne samt att möjligheten att få dessa resultat om resterna härrör från något annat inte kan uteslutas, men bedöms som mycket liten.

Brottsplatsundersökningen utfördes efter att Nationella bombskyddet hade säkrat platsen. Av brottsplatsundersökningen framgår bland annat att följande. Vid entrén låg handtaget från dörren och diverse metallfragment som bedömdes tillhöra dörren och en butangasbehållare från Biltema. På dörren vid ett av fönsterna fanns ett genomgående cirkulärt hål i ett av hörnen. I taket ovanför entrén fanns tydliga skador som bedömdes orsakade av splitter (metallfragment) i samband med detonationen. Det genomgående hålet i dörren var ca 15 x 15 cm. Delar av metallkonstruktionen i dörren saknades samt delar av fönstret som anträffades på golvet i entréutrymmet. I entréutrymmet fanns skador på väggar och tak. Dessa bedömdes som sekundära skador av material som lossnat från dörren i samband med detonationen.

Elkabeln som var inkopplad i MC-batteriet gick att följa fram till polisstationens entré, en sträcka om cirka 30 meter. MC-batteriet tycks ha fungerat som strömkälla för initiering av elsprängkapseln som fanns i dynamitsprängämnet. När gärningspersonen anslutit elkablarna till MC-batteriet har en strömimpuls gått genom elkabeln till elsprängkapseln som initierat dynamitsprängämnet. Fragmenten av en butangasbehållare som fanns på insidan och utsidan av entrédörren visar att den varit i direkt anslutning till dynamitsprängämnet och har då även fungerat som en splittergivare, vilket innebär att rester från behållaren flugit i väg.

Av brottsplatsundersökningens analys och slutsats framgår bl.a. följande.

- De torkprov som utförts på platsen visar att någon typ av dynamitsprängämne använts. Resterna av vad som bedömds vara en butangasbehållare som hittats på ut- och insida av entrédörren visar att den varit en del av IED:n¹ som detonerat. Skadorna på fönstret visar att IED:n har placerats vid handtaget på dörren och sedan detonerat.
- Den elkabel som var uppfläkt i ena änden vid entrén tillsammans med MC-batteri ger starkt stöd att någon typ av elsprängkapsel använts för att initiera dynamitsprängämnet.
- De skador som fanns på insidan som orsakats av material/fragment från dörren och butangasbehållaren d.v.s. sekundärt splitter tillsammans med tryckvågen visar att det varit risk för liv och hälsa för personal om de varit i/vid entrén vid detonationen.
- Fragmenten (splitter) från butangasbehållaren och dörren som hittades cirka 15–20 meter ut från entrén på torget tillsammans med tryckvågen från detonationen visar att det varit risk för liv och hälsa om någon hade passerat vid detonationen.

Det finns enligt tingsrätten inte anledning att ifrågasätta det som antecknats i brottsplatsundersökningen och dess analys och slutsatser. Det är därigenom utrett att explosionen ledde till vissa materiella skador (*tingsrätten återkommer nedan till bedömningen av skadorna*) samt att sprängladdningen var av sådan kraft att splitter från dörren hittades cirka 15–20 meter ut på torget och därutöver fast i väggar och tak i anslutning till entrén.

¹ IED – Improved Explosive Device, en bomb/sprängladdning som är konstruerad och används på ett sådant sätt som ej är konventionellt tex handgranat med försåt, banger som tejpats med stålkulor eller som i detta fall – batteri, elkablar tillsammans med elsprängkapsel, sprängämne och butangasbehållare.

Även om det saknas utredning kring explosionens kraft går det, mot bakgrund av skadorna, inte att dra någon annan slutsats än att explosionen var av sådan omfattande beskaffenhet som i och för sig avses i bestämmelsen om allmänfarlig ödeläggelse. Att polisen, som försvaret påpekat, i huvudanmälan kl. 05.16 antecknat att det skulle röra sig om försök till allmänfarlig ödeläggelse förändrar inte tingsrättens bedömning.

Har explosionen inneburit fara för annans liv och hälsa?

Allmänfarlig ödeläggelse är ett farebrott. Primäreffekten, i detta fall explosionen, ska för att någon ska kunna dömas för allmänfarlig ödeläggelse vara farlig för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom.

Åklagaren har i detta fall påstått att sådan fara förelegat för annans liv eller hälsa. Det är inte tillräckligt att explosionen endast i allmänhet eller till sin typ innebär en sådan fara. Däremot räcker att det funnits en konkret fara för att en människa skulle kunnat komma till skada eller, med andra ord, att det i en viss situation funnits en beaktansvärd risk för att skadan skulle bli en följd av handlingen. Det krävs inte att en effekt av gärningen behöver ha inträtt för att någon ska dömas till ansvar. Som ett minimum för att någon ska kunna dömas för allmänfarlig ödeläggelse krävs dock fara för att en person tillfogas en *inte ringa* kroppsskada eller sjukdom.

Av åberopad övervakningsfilm framgår att en person passerade polishuset kl. 05:14:08 samt att detonationen skedde kl. 05:14:27, det vill säga knappt 20 sekunder senare.

Explosionen skedde dessutom i centrala Staffanstorp tidigt på morgonen när människor kunde förväntas vara i rörelse, låt vara att det inte var rusningstid.

Av såväl schematisk skiss över brottsplatsen som av brottsplatsundersökningen framgår som var splitter anträffades. Det finns enligt tingsrätten inte anledning att ifrågasätta de uppgifter som finns antecknade. Den omständigheten att metallsplitter återfanns ute på torget i förening med att metallsplitter fastnade i tak och väggar medför enligt tingsrätten att det inte går att dra någon annan slutsats än att metallsplitter med kraft slungades ut på torget.

Försvaret har påpekat att gärningsmannen måste ha haft uppsikt över polisstationen och därmed förvissat sig om att ingen var i närheten. Tingsrätten bedömer dock att händelseförloppet varit utom gärningsmannens kontroll. Mot bakgrund av såväl tidpunkt som plats hade en port kunnat öppnas eller t.ex. en cyklist komma åkande. Risken för att någon skulle orsakas skada som inte varit ringa har därmed varit beaktansvärd på det sätt som krävs för ansvar.

När Linus With placerade sprängladdningen på torget tidigt på morgonen måste han ha insett risken för att människor kunde skadas och när han trots detta valde att detonera sprängladdningen har han varit likgiltig inför sprängladdningens effekt – nämligen att människor kunde skadas. Linus With ska därför dömas för allmänfarlig ödeläggelse. Brottet kan inte bedömas som ringa.

Åklagaren har dessutom påstått att explosionen orsakade skador på fastigheten där kostnaden för reparationer överstigit 300 000 kr. Till stöd för detta påstående har åklagaren åberopat en handling av vilken det framgår att "LFE" yrkat ersättning med den sammanlagad kostnaden på 363 063 kr. Åklagaren har dock inte kunnat förklara vad "LFE" står för och hon har vidare förtydligat att det inte påstås att det rör sig omfattande förstörelse av annan egendom.

Åklagaren har till stöd för påståendet om reparationskostnaderna åberopat fakturor ställda till Polismyndigheten i Kiruna av vilka ett sammanlagt belopp om 363 063 kr framgår. Av fakturorna går bland annat att utläsa att majoriteten av kostnaderna är

hänförliga till arbete utfört av Otto Nilssons Byggnads AB och att det rör sig om arbete och material på grund av "bombskada" i Staffanstorp. Det är genom åberopade fakturor, som samtliga förfallit till betalning, utrett att kostnaden för reparationer överstigit 300 000 kr. Det går dock mot bakgrund av fakturorna inte att utläsa vilken typ av skador som explosionen orsakade.

Eftersom tingsrätten kommit fram till att Linus With ska dömas för allmänfarlig ödeläggelse återstår att ta ställning till vilken påföljd Linus With ska dömas till.

Påföljden ska bestämmas till fängelse

Den explosion som Linus With orsakat har visserligen inte skadat intilliggande byggnader och det saknas utredning om explosionens kraft. Den har dock, vilket enligt tingsrätten måste beaktas i försvårande riktning, varit riktad mot en polisstation. Att placera en bomb utanför en polisstation innebär ett angrepp mot egendom som har avsevärd betydelse för rättskipning och är dessutom ett angrepp mot en plats där människor har berättigade krav att få känna sig trygga. Straffvärdet uppgår enligt tingsrätten till fängelse i två år och sex månader.

Mot bakgrund av det höga straffvärdet och brottslighetens art kan en annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Brottet är dock begånget i tiden innan Linus With dömdes till fängelse i åtta månader för bl.a. vapenbrott (det vill säga nyupptäckt brottslighet). Med beaktande härav bör fängelsestraffets längd bestämmas till två år.

Linus With ska kvarbli i häkte

För allmänfarlig ödeläggelse är inte förskrivet lindrigare straff än fängelse i två och det är inte uppenbart att det inte finns risk för att Linus With fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Ersättningen till den offentliga försvaren

Caroline Nord har begärt ersättning motsvarande arbete i 40,9 timmar. Tingsrätten ifrågasätter inte att Caroline Nord lagt ner det arbete som hon angett. Huvudförhandlingen vid tingsrätten har pågått i knappt sex timmar och Caroline Nord har biträtt Linus With vid polisförhör samt två häktningsförhandlingar. Trots detta framstår den begärda ersättningen inte som skälig eftersom uppdragets art och omfattning inte motiverat de nedlagda timmarna. Skälig ersättning för arbete uppgår enligt tingsrätten till 30 timmar. I övrigt är den yrkade ersättningen skälig.

Övriga frågor

Linus With har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om att i beslag taget gods ska förbli i beslag till dess domen vinner laga kraft. Yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan för det brott Linus With döms för ska han betala 800 kr i avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Domen får överklagas senast den 24 juli 2020. Överklagande ges in till tingsrätten men kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Sandra Ahrén

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se akten



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19900602-5275	Datum för dom/beslut 2020-07-03
Efternamn With	Förnamn LINUS Lars René

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 75 221 00 Lund	Tingsrättsplatsen 2	046-16 03 05 E-post: b.lunds.tingsratt@dom.se www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.		måndag - fredag 08:00-16:00



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.