



PARTER OCH DOMSLUT

Fredrik Engborg

Parter

Tilltalad

Karl FREDRIK Gösta Engborg, 19760704-2434
Källby Ängaväg 6 B Lgh 1005, 222 71 Lund

Offentlig försvarare

Advokat Maria Hemzelius Fransson
Advokatfirman Hemzelius Fransson AB
Fjelievägen 5, 227 36 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Peter Engström
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

Sekretess NN2

Målsägandebiträde

Advokat Karin Schånberg
Advokatbyrån Schånberg AB
Sandgatan 4a, 223 50 Lund

Domslut

Brott som Fredrik Engborg döms för

Grov våldtäkt, 2022-06-28 – 2023-12-01, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p och 3 st brottsbalken och 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Grov våldtäkt, 2023-12-01 – 2024-11-30, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p och 3 st brottsbalken

Grov våldtäkt mot barn (2 tillfällen), 2020-06-01 – 2022-06-27, 6 kap 4 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 75
221 00 Lund

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Lund

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
046-16 04 00

E-post
lunds.tingsratt@dom.se

Webb
www.lundstingsratt.domstol.se - se
info om personuppgiftsbehandling

Våldtäkt mot barn, 2017-01-31 – 2017-09-30, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Våldtäkt mot barn (2 tillfällen), 2017-02-01 – 2019-07-12, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 och 1 augusti 2022

Våldtäkt mot barn, 2019-07-12 – 2019-12-01, 6 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Påföljd

Fängelse 12 år

Häktning m.m.

Fredrik Engborg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Fredrik Engborg ska betala skadestånd till Sekretess NN 2 med 1 920 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2024.

Förverkande och beslag

I beslag tagna massagestavar förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2025-5000-BG75343, punkt 1 och 2). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess NN 2:s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas och som återfinns i vid förhandlingen förebringade handlingar, inklusive under personalian, och vid förhandlingen gjorda ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma gäller de uppgifter om målsägandenas identitet och adress som är intagna i den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Brottsofferfond

Fredrik Engborg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Maria Hemzelius Fransson ska få ersättning av staten med 297 269 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

- 200 300 kr arbete
- 33 075 kr tidsspillan
- 4 440 kr utlägg
- 59 454 kr mervärdesskatt

Karin Schånberg ska få ersättning av staten med 118 798 kr. Beloppet fördelas

enligt följande:

- 85 250 kr arbete
- 9 788 kr tidspillan
- 23 760 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-10-31, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Fredrik Engborg ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K491077-25)

Fredrik Engborg har fört sina fingrar in i NN 2:s slida. NN 2 var vid tillfället 12 eller 13 år. Det hände någon gång mellan den 31 januari 2017 och den 30 september 2017 i Bangkok, Thailand. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Fredrik Engborg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-31, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Fredrik Engborg ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 och 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K491077-25)

Fredrik Engborg har haft samlag med NN 2 som vid tillfället var 13 eller 14 år. Fredrik Engborg förde därvid sin penis in i NN 2:s slida. Det hände någon gång mellan den 1 februari 2017 och den 12 juli 2019 i ett strandhus på okänd plats, Thailand.

Fredrik Engborg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-31, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Fredrik Engborg ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 och 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K491077-25)

Fredrik Engborg har haft samlag med NN 2 som vid tillfället var 13 eller 14 år. Fredrik Engborg förde därvid sin penis in i NN 2:s slida. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2018 och den 31 augusti 2018 på Orrön, Värmdö kommun.

Fredrik Engborg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-31, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Fredrik Engborg ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K491077-25)

Fredrik Engborg har genomfört ett vaginalt samlag med NN 2 som vid tillfället var 15 år och stod under fostran av eller hade ett annat liknande förhållande till honom. Det hände någon gång mellan den 12 juli 2019 och den 1 december 2019 i Lunds kommun.

Fredrik Engborg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-31, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Fredrik Engborg ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K491077-25)

Fredrik Engborg har genomfört vaginala samlag med NN 2 samt förmått

NN 2 att genomföra orala samlag med honom vilket är en sexuell handling jämförlig med samlag. NN 2 var vid tillfällena 15 eller 16 år och stod under fostran av eller hade ett annat liknande förhållande till Fredrik Engborg.

Det hände vid minst 26 tillfällen mellan den 1 juni 2020 och den 31 maj 2021 i Eslövs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till parternas relation till varandra, då en del av gärningarna begåtts i målsägandens hem och då övergreppen skett systematiskt under lång tid. Härigenom har Fredrik Engborg visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Fredrik Engborg begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-31, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Fredrik Engborg ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K491077-25)

Fredrik Engborg har genomfört vaginala samlag med NN 2. Han har också förmått NN 2 att genomföra orala samlag med honom, fört in föremål i NN 2:s slida samt förmått NN 2 att sätta in sina fingrar i hans analöppning, vilket är sexuella handlingar jämförliga med samlag. NN 2 var vid tillfällena 16 eller 17 år och stod under fostran av eller hade ett annat liknande förhållande till Fredrik Engborg.

Det hände vid minst 55 tillfällen mellan den 1 juni 2021 och den 27 juni 2022 i Eslövs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till parternas relation till varandra, då gärningarna begåtts i målsägandens hem och då

övergreppen skett systematiskt under lång tid. Härigenom har Fredrik Engborg visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Fredrik Engborg begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-31, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Fredrik Engborg ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p och 3 st brottsbalken och 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K491077-25)

Fredrik Engborg har genomfört vaginala samlag med NN 2. Han har också förmått NN 2 att genomföra orala samlag med honom samt fört in föremål i NN 2:s slida, vilket är sexuella handlingar jämförliga med samlag.

Fredrik Engborg utnyttjade otillbörligt att NN 2 på grund av det stora antal övergrepp hon under lång tid blivit utsatt för befann sig i en särskilt utsatt situation.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till parternas relation till varandra, då gärningarna begåtts i målsägandens hem och då övergreppen skett systematiskt under lång tid. Härigenom har Fredrik Engborg visat särskild hänsynslöshet och råhet.

NN 2 deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlagen och de sexuella handlingarna.

Det hände vid minst 74 tillfällen mellan den 28 juni 2022 och den 1 december 2023 i Eslövs kommun.

Fredrik Engborg begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-31, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Fredrik Engborg ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K491077-25)

Fredrik Engborg har genomfört vaginala samlag med NN 2 samt förmått NN 2 att genomföra orala samlag med honom. Han har också fört in föremål i NN 2:s slida, vilket är en sexuell handling jämförlig med samlag.

Fredrik Engborg utnyttjade otillbörligt att NN 2 på grund av det stora antal övergrepp hon under lång tid blivit utsatt för befann sig i en särskilt utsatt situation.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till parternas relation till varandra, då gärningarna begåtts i målsägandens hem och då övergreppen skett systematiskt under lång tid. Härigenom har Fredrik Engborg visat särskild hänsynslöshet och råhet.

NN 2 deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlagen och de sexuella handlingarna.

Det hände vid minst 52 tillfällen mellan den 1 december 2023 och den 30 november 2024 i Lunds kommun.

Fredrik Engborg begick gärningarna med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Fredrik Engborg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess NN 2 har begärt att Fredrik Engborg ska betala skadestånd med 3 740 000 kr, jämte ränta enligt nedan

-på 125 000 kr avseende kränkning och 15 000 kr avseende sveda och värk för åtalspunkt 1, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 september 2017,

-på 125 000 kr avseende kränkning och 15 000 kr avseende sveda och värk för

åtalspunkt 2, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 juli 2019,
-på 125 000 kr avseende kränkning och 15 000 kr avseende sveda och värk för
åtalspunkt 3, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2018,
-på 125 000 kr avseende kränkning och 15 000 kr avseende sveda och värk för
åtalspunkt 4, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 december 2019,
-på 500 000 kr avseende kränkning och 30 000 kr avseende sveda och värk för
åtalspunkt 5, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 maj 2021,
-på 500 000 kr avseende kränkning och 30 000 kr avseende sveda och värk för
åtalspunkt 6, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 juni 2022,
-på 1 000 000 kr avseende kränkning och 60 000 kr avseende sveda och värk
för åtalpunkt 7, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 december 2023,
-på 1 000 000 kr avseende kränkning och 60 000 kr avseende sveda och värk
för åtalpunkt 8, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 november 2024.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna massagestavar förverkas från Fredrik Engborg enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG75343, punkt 1-2).

SKÄL

INLEDNING

Tingsrätten kommer i den löpande texten nedan att benämna målsäganden, som i domslutet anges som "NN2", för "M".

Fredrik Engborg anhölls i sin frånvaro den 7 maj 2025, greps samma dag och har sedan dess varit frihetsberövad. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner hävdades efter huvudförhandlingens sista dag.

FREDRIK ENGBORGS INSTÄLLNING TILL YRKANDENA

Fredrik Engborg har förnekat brott och anfört att inget av det påstådda har skett. Han har bestritt skadeståndsyrkandet utan att vitsorda något belopp som skäligt. Efter att åklagaren i vissa delar hävt beslag som omfattats av förverkandeyrkande har Fredrik Engborg lämnat de kvarstående två beslagen utan erinran och uppgett att de massagestaverna inte är hans.

UTRDNINGEN SOM LAGTS FRAM FÖR RÄTTEN

Förhör har hållits med M och med Fredrik Engborg. På åklagarens begäran har också vittnesförhör hållits med M:s mamma NN8, M:s pojkvän NN3, Nisa Manjit som är en gammal vän till Fredrik Engborg samt Bengt Gustafsson som Fredrik Engborg och hans familj hyrde bostad av under en tid.

Parterna har åberopat skriftlig bevisning och uppgifter från förhör under förundersökningen. Det åklagaren i bevisuppgiften angett vara ett inspelat samtal mellan Fredrik Engborg och M har spelats upp vid huvudförhandlingen.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV SKULDFRÅGAN

Vilket beviskrav gäller?

En grundläggande utgångspunkt i brottmål är att åklagaren har bevisbördan för sina gärningspåståenden. Liksom i brottmål i allmänhet krävs för fällande dom i mål om sexualbrott att rätten genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått de gärningar som åklagaren påstått. Detta brukar uttryckas så att det ska vara praktiskt sett uteslutet att det gått till på något annat sätt än vad åklagaren påstått.

Även om det finns stödbevisning bygger bevisningen i detta mål till stor del på M:s berättelse. För att Fredrik Engborgs uppgifter ska anses vara motbevisade räcker det inte att M:s uppgifter framstår som mer trovärdiga än hans. En alltigenom trovärdig utsaga från en målsägande kan dock, i förening med vad som i övrigt har kommit fram i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Även om målsägandens berättelse inte är alltigenom trovärdig kan en fällande dom komma i fråga om uppgifterna får stöd av stark bevisning av annat slag (se Högsta domstolens uttalanden i rättsfallen NJA 2009 s.447 I och II samt NJA 2010 s.671).

När rätten bedömer en berättelse finns det ett antal kriterier som hänsyn ska tas till. Till exempel finns det ofta anledning att lägga vikt vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, så som i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot är det många gånger svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som personen ger.

En omständighet som har betydelse i detta mål är att beskrivningen av de brottsliga gärningarna inte är närmare preciserad i tiden på annat sätt än genom yttre tidsramar. Detta är dock i sig inte något anmärkningsvärt om ett åtal avser flera liknande gärningar som enligt vad en målsägande berättat ska ha begåtts ofta men varit svåra att placera exakt i tiden. Det förhållandet att det i åtalet hålls mera öppet när varje gärning ska ha inträffat utesluter inte en fällande dom. Rätten måste emellertid ta hänsyn till att möjligheterna för den tilltalade att lägga fram annan motbevisning än sådan som rör målsägandens trovärdighet är begränsade om gärningarna inte närmare preciserats i tiden.

Tingsrätten redovisar nu vad som inledningsvis framgår av utredningen.

Inledande slutsatser av utredningen

Åtalet gäller ett stort antal sexualbrott som ska ha begåtts mot en och samma målsägande under en period om ungefär sju år. M var under en del av brottstiden yngre än 15 år. Fredrik Engborg har en personlig relation till M och till andra personer i M:s närhet.

M är född i Thailand och bodde under sina inledande levnadsår tillsammans med sin mamma och med kontakt med övriga släktingar där. När M var omkring fem år träffade hennes mamma Fredrik Engborg och mamman och Fredrik Engborg inledde en relation. Fredrik Engborg reste då mycket i tjänsten och hade sin fasta bostad i Sverige men träffade regelbundet M och hennes mamma när han kom till Thailand. M och mamman bodde då först utanför och sedan i Bangkok och M gick i skola. *Åtalspunkterna 1-3* avser tid då de bodde i Thailand, *åtalspunkten 3* närmare bestämt då de under en tid på sommaren tillfälligt vistades i Sverige. M:s lillasyster föddes i september 2017. Sommaren 2019 flyttade de alla tillsammans till Sverige och bodde inledningsvis under några månader i centrala Lund hos Fredrik Engborgs goda vän och tidigare

flickvän Nisa Manjit. *Åtalspunkten 4* rör den tiden. M, hennes mamma och hennes syster blev efter flytten svenska medborgare. I slutet av år 2019 flyttade de till en bostad i Flyinge utanför Lund och i juni 2020 till en bostad i Tängelsås utanför Eslöv där de hyrde ett mindre hus av flera hus på en fastighet av Henrik, en bekant till Fredrik Engborg. I slutet av våren 2021 flyttade de igen och hyrde ovanvåningen i det hus där Bengt Gustafsson bodde på bottenvåningen, nu i Brödåkra utanför Eslöv. *Åtalspunkterna 5-7* avser de senare två boendena. Vidare flyttade de i början av december 2023 till en bostad i Dalby utanför Lund (*åtalspunkten 8*) i vilken familjen bodde själv. Fredrik Engborg och M:s mamma separerade dock och mamman flyttade tillbaka till Thailand i slutet av samma månad efter att ha träffat en ny man. Dom på äktenskapsskillnad mellan mamman och Fredrik Engborg meddelades i juni 2024. M och hennes lillasyster stannade i Sverige hos Fredrik Engborg när mamman flyttade. Kort tid innan M fyllde 18 år blev hon adopterad av Fredrik Engborg. Från och med januari 2025 blev M, hennes syster och Fredrik Engborg folkbokförda på en adress inne i Lund. Där bodde dock inte M förrän efter det att Fredrik Engborg blev frihetsberövad.

Den 6 maj 2025 besökte M polisstationen i Lund och anmälde att hon hade blivit utsatt för olika sexualbrott av Fredrik Engborg. I anmälan angavs som brottstid åren 2016-2022 men i förhör samma dag uppgav M att det hade pågått sedan hon var 12 eller 13 år och inte upphört förrän i slutet av år 2024. Hon angav också i förhöret att hon hade en ljudupptagning av vad hon sade utgjorde del av ett telefonsamtal mellan henne och Fredrik Engborg från januari i år. Enligt M var det ett långt samtal som utspelade sig efter att hon till Fredrik Engborg hade sagt att hon hade berättat för sin pojkvän om vad som hade hänt och att hon övervägde att göra polisanmälan.

En första husrannsakan i Fredrik Engborgs bostad genomfördes den 7 maj, samma dag som han greps. I beslag togs då bland annat datorer och mobiltelefoner. I en dator noterades flera sökningar på bland annat sexleksaker

och glidmedel, liksom sådan beställning från oktober 2024, och likaså ett separat bokmärke från nätsökning med texten "Cute Teen Fuckd by Stepdad". Den 18 juni genomfördes en ny husrannsakan i bostaden efter att M i förhör uppgett att hon i Fredrik Engborgs bostad sett sexleksaker som han tidigare skulle ha använt på henne. M närvarade vid husrannsakan och hade nyckel till bostaden och angränsande förråd. Vid det tillfället togs bland annat fyra massagestavar. De två som åklagaren slutligt yrkat förverkade överlämnades av M till polis i två olika plastpåsar. Efter undersökning av Nationellt Forensiskt Centrum har de två massagestavarna visat DNA från M på områden spridda över föremålen.

Beslagen av telefoner ledde också till granskning av bland annat meddelanden skickade mellan M och Fredrik Engborg liksom swishtransaktioner dem emellan. Åklagaren har i de delarna pekat särskilt på att en rad transaktioner förekommit från Fredrik Engborg till M och att en av dem, på 1 000 kronor i augusti 2022, gjordes med meddelandet "Don't tell your boyfriend" liksom att Fredrik Engborg i sms gett uttryck för att han saknade henne när han var ensam hemma och ville att hon skulle komma hem och hålla honom sällskap. Sms från januari i år, då M befann sig i Thailand, innehåller att M och Fredrik Engborg skulle bestämma tid för när de skulle talas vid och Fredrik Engborg föreslog en tid då lillasystern inte skulle vara hemma samt att han ville bli den som berättade för M:s mamma, för det fall. Vidare fanns registrerat bland annat tre Facetimesamtal i år mellan Fredrik Engborg och M, den 19 januari (2 timmar och 44 minuter långt), den 23 februari (knappt 8 minuter långt) och den 27 februari (knappt 30 minuter långt), samt under samma månader några obesvarade samtal i båda riktningarna.

För rätten har spelats upp vad som enligt åklagaren och M utgör sammanlagt ungefär en timme av det 2 timmar och 44 minuter långa samtal M uppgett att hon och Fredrik Engborg hade den 19 januari och som hon spelat in. I samtalet är det i princip uteslutande en man som talar medan emellanåt något kort sägs

från vad som låter som en ung kvinna. Samtalet, som förs på engelska, har översatts under förundersökningen. Översättningen har i vissa delar med fog ifrågasatts och har i de delarna kommenterats och justerats av de tolkar som tjänstgjort under huvudförhandlingen.

Sammanfattningsvis i inspelningarna är det fråga om en delvis osammanhängande berättelse eller förklaring med ursäkter kring att ha varit en dålig pappa, att ha varit förälskad i kvinnan, att ha använt henne som försökskanin, som älskarinna och för att tillfredsställa sin sexuella aptit och att ha tänkt med sin kuk. En person med samma namn som M:s pojkvän nämns i icke positiva ordalag, att mannen som talar inte kan acceptera pojkvännen och att kvinnans handling att berätta för pojkvännen får konsekvenser. Upprepade gånger talas det om vilka konsekvenser en anmälan skulle få för mamman och lillasystemen, liksom att mannen inte kan bestämma hur kvinnan ska göra men vill att hon ska tänka på det även om han har förbrukat sin rätt att gå in i eller kontrollera hennes liv. Uttalanden görs med innebörden att han inte var någon bra pappa från och med att hon var 13 år, att hon var ett barn men i hans ögon en vacker ung dam som var beroende av honom och hade någonting han ville ha, att han använder ordet älskarinna men att hon var så mycket mer än så – att han älskade henne och avgudade henne – att han aldrig såg henne som ett barn utan som en yngre och snyggare version av hennes mamma som han hade blivit förälskad i, att han ansåg att våldtäkt var något som inkluderar våld och är något annat, samt att han hoppas att hon en dag kan finna i hjärtat att förlåta honom eller någonting i den stilen.

M:s uppgifter vid huvudförhandlingen

Om de åtalade gärningarna har M berättat sammanfattningsvis följande. Den första gången Fredrik Engborg våldtog henne bodde de fortfarande i Thailand, i lägenhet i Bangkok då hon hade börjat på internatskola, och det var i tiden

kring att hennes syster föddes och Fredrik Engborg flyttade till dem (*åtalpunkten 1*). Han drack mycket och använde ibland kokain. Ibland gick han ut på kvällarna och träffade andra kvinnor och ibland kom han inte hem. En natt kom han hem och lade sig bredvid henne i sängen där hon låg bredvid sin mamma, som sov. Han masserade henne på ryggen, vilket han visste att hon tyckte om, och rörde sedan sina fingrar mot hennes intimare delar och tog in fingrar i hennes slida. Hon blev lite rädd och kunde inte riktigt röra sig. Vid ett tillfälle innan denna händelse hade Fredrik Engborg, då han var på besök hos dem, visat sin penis för henne när han duschade. När de bodde i Thailand träffade hennes mamma ibland andra utländska killar.

Hon minns också en våldtäkt i ett strandhus någonstans i Thailand (*åtalpunkten 2*) men inte exakt när det var mer än att det var efter händelsen i Bangkok. Fredrik Engborg hade hyrt en villa åt dem och det fanns två sovrum i den varav hon hade det ena; ett ganska stort rum med en säng, en garderob och fläkt i taket. Han kom in i hennes sovrum en natt, tog ner hennes trosor och stoppade in sin penis i hennes slida. Han spelade in det på sin telefon. Det var ett samlag i missionärsställning på sängens ena sida men hon minns inte så mycket om händelsen annat än att hon inte ville. Han fick utlösning och sedan var det klart. Hon var förvirrad och tyckte att det var konstigt att göra så.

En sommar bodde de i Fredrik Engborgs chefs stuga i Sverige (*åtalpunkten 3*). Hon minns inte säkert om hennes syster var med eller om det var före eller efter händelsen i strandhuset. Det fanns en huvudbyggnad på tomten och ibland gick hon och Fredrik Engborg till den och åt mellanmål eller glass. På vägen från deras stuga till huvudbyggnaden låg en annan, mindre stuga. Fredrik Engborg tog med henne in där och där fanns bara en säng. De stod vid fönstret och han tittade ut genom det för att ha koll. Han tog ner hennes trosor och stoppade in sin penis i hennes slida tills han fick utlösning. Hon tyckte detta var konstigt men kände sig samtidigt "tom". När Fredrik Engborg i samtalet med henne som spelats upp sade "minns du tillfället på Orrön" antog hon att

han syftade på våldtäkten. När de sedan hade flyttat till Sverige blev det våldtäkter allt oftare. Den första gången i Sverige som hon minns var när de bodde på Apelgatan (*åtalpunkten 4*). Det var kväll och Fredrik Engborg tog med henne till ett litet förråd intill tvättstugan som fanns en trappa ner. Han tog ner hennes trosor, tryckte in henne mot ett hörn och förde in sin penis i slidan bakifrån. Han använde en kondom som sprack så han fick dagen därpå köra henne till ett apotek för att köpa ett dagen-efterpiller. Hon väntade kvar i bilen medan han handlade.

Hon tror inte att hon sade något till Fredrik Engborg under våldtäkterna men tyckte att det som hände var konstigt. Hon berättade inte för någon om dessa fyra tillfällen eftersom hon var rädd och inte riktigt visste hur hon skulle berätta eller vad som i så fall skulle hända; folk skulle kanske bli arga, till exempel hennes mamma.

Åtalspunkterna 5-7: När de bodde i Tängelsås hände det mycket. Fredrik Engborgs vän Henrik var oftast i Thailand och de hyrde hans "hönshus" där hon hade ett eget rum där uppe och de andra tre sov där nere. En gång våldtog Fredrik Engborg henne i huvudbyggnaden när hon tog en dusch i Henriks badrum. Fredrik kom då och frågade henne om han fick raka hennes venusberg, gav henne oralsex, sade till henne att sitta på köksstolen precis utanför badrummet och våldtog henne sedan med sin penis i hennes slida. Ibland våldtog Fredrik Engborg henne i tvättstugan, som låg i en annan byggnad. Det började ofta på golvet med att han sade till henne att suga honom och sedan brukade han vända henne och stoppa sin penis i slidan. Det slutade när han fick utlösning. Ibland hände det i bilen. I Tängelsås hände det oftare än på Apelgatan, åtminstone var fjortonde dag, men inte lika ofta som i Brödåkra. Efter att de hade flyttat till Brödåkra tog Fredrik Engborg ibland henne tillbaka till Tängelsås och sade till exempel att de hade något ärende där för att hjälpa Henrik i huset. Fredrik Engborg brukade då stanna bilen en bit från huset, hon sög honom och sedan våldtog han henne i baksätet efter att ha fällt sätena. Det

var antingen missionärsställning eller hundställning och upphörde när han fick utlösning. Ibland sade han något under samlaget, t.ex. ”jag mår bra” eller ”jag kommer snart”. Sedan väntade hon i bilen medan han gick in i huset och ordnade något. Ibland kändes det som varje dag, ibland som flera gånger per vecka. Bengt, som de bodde hos i Brödåkra, hade stora hälsoproblem, drack mycket alkohol och var vaken på nätterna och sov på dagarna.

En gång precis efter att de hade flyttat till Brödåkra körde de hemåt efter att han hade hämtat henne och han sade att han var kåt och sade till henne att ta på hans penis medan de fortfarande körde. När de var nästan hemma stannade han på infarten, där det fanns höga träd och var mörkt. Han gav henne svarta latexhandskar och sade till henne att fingra på honom. Hon sade att hon tyckte det var konstigt och inte ville och då erbjöd han henne 2 000 kronor om hon gjorde det. De hade då redan varit i bilen länge och hon ville bara ut. Hon tog på handskar och stoppade fingrar i hans analöppning samtidigt som hon smekte hans penis som han sade till henne och han fick utlösning. Sedan körde de hem.

När de flyttade till Brödåkra skedde övergreppen oftare än tidigare eftersom hennes rum låg längre bort från de andras och det var ofta på natten när hennes mamma och syster hade lagt sig. Ibland kom Fredrik Engborg hem sent på kvällen eller tidigt på morgonen. Ibland skrev han till henne när hennes pojkvän var där, t.ex. ”jag är kåt och vill älska”. Även vid tillfällena då hon sagt nej kunde han komma tillbaka senare och ha sex med henne. I Brödåkra hade Fredrik Engborg sexleksaker som han ibland visade och ibland använde på henne. Det fanns t.ex. en del som man kan stoppa in i slidan men också en maskin att sätta en dildo på som man sedan kunde reglera hastighet och vibration på. Fredrik Engborg kunde t.ex. säga till henne att ställa sig på knä på golvet i hennes sovrum och sedan stoppa in maskinen i hennes slida. Massagestavarna användes i sängen, på och i hennes slida. Den beställning som hittats i Fredrik Engborgs dator är den maskin han använde på henne. Övergreppen i Brödåkra skedde oftare än de i Tängelsås. Många gånger har

hon sagt till Fredrik Engborg att hon inte ville. Han brukade då bli arg på henne och stänga av Internet så att hon inte kunde spela längre. Ibland när hon spelade med sin pojkvän över nätet och Fredrik Engborg ville ha sex fick hon säga till pojkvännen att hennes pappa ville prata med henne eller något liknande. Då brukade samlaget gå snabbt. Hon ville aldrig ha sex med Fredrik Engborg. Ibland när hon hade sagt nej försökte han få henne att säga ja. Andra gånger lyssnade han på hennes nej men kunde då bli arg i stället. Ibland tänkte hon att det kanske skulle gå fort över om hon accepterade och blev ”blank”. Det hände också att hon låste sin dörr men det var ett gammalt lås och han kunde låsa upp, lägga sig bredvid henne och säga att han var kåt och ville älska. Hon anser att hans beteende har varit märkligt och inte normalt.

Övergreppen upphörde efter att de bodde i Dalby (*åtalpunkten 8*). Kring nyår 2023/24, samma månad som de hade flyttat dit, flyttade hennes mamma tillbaka till Thailand när hon och Fredrik Engborg skulle skiljas. I Dalby våldtog Fredrik Engborg henne oftare än tidigare, på samma olika sätt som tidigare förekommit, och det kändes som varje dag. Vanligtvis var det på nätterna men någon gång på morgonen när systemen sov. Eftersom de har katt brukade hon inte stänga sin dörr. På samma sätt som tidigare sade hon ibland nej, skakade ibland på huvudet, ibland bad Fredrik Engborg och ibland fortsatte han att tjata. Hon tänkte att detta var ett mycket ovanligt beteende och undrade när det skulle ta slut. Trots övergreppen såg hon honom fortfarande som sin pappa men det var svårt att förstå vad som hände. Fredrik Engborg var den ende som tog hand om dem, den ende som hade inkomst och som såg till att de hade bostad, mat och utbildning. Utan honom hade hon antagligen fortfarande bott på landet i Thailand, hennes mamma arbetat i Bangkok och hennes syster hade inte funnits. Den sista våldtäkten var i november 2024. Fredrik Engborg bad att få älska med henne även i december men då hade hon redan berättat för sin pojkvän.

Fredrik Engborg brukade inte få utlösning i henne utan utanför. När hon träffade sin pojkvän år 2021 började hon ta preventivmedel. Fredrik Engborg sade att preventivmedel var dåligt för hennes hälsa. Flera gånger erbjöd han henne saker eller handlade hennes favoritmat, någon gång pengar, mot sex.

Hon adopterades av Fredrik Engborg. Hon hade tidigare ett thailändskt namn och ville nu ha samma efternamn som resten av familjen, vilket var det främsta skälet. Hon vet inte vem som initierade ärendet men hon sade till Fredrik att hon ville byta namn. Hennes liv i Sverige var bättre eftersom Sverige är bättre som land och det var så hon tänkte när hon stannade här när mamman flyttade tillbaka till Thailand. När de flyttade till Sverige var de helt beroende av Fredrik Engborg och hennes mamma lärde sig aldrig svenska och arbetade inte mycket.

Inte förrän efter ett bråk hemma kring julen 2024, då Fredrik Engborg blev oförsämd och skrek mot henne, mamman och de andra då mamman var på besök, stod hon inte ut längre utan berättade för sin pojkvän om övergreppen. Hon hade tidigare sagt till honom att hon hade blivit våldtagen en gång men inte av vem och inte omfattningen. Det var svårt för honom att ta in. Hon hade varit rädd för att förhållandet med pojkvännen skulle förstöras och att det skulle ställa till problem för Fredrik Engborg om hela familjen fick veta. Hennes pojkvän konfronterade aldrig Fredrik Engborg med vad han hade fått veta men frågade henne om hon inte tänkte anmäla saken. När Fredrik och hon talades vid efter julen 2024 fick han veta att hon hade berättat för pojkvännen. Fredrik Engborg blev tyst, sade "oj" och undrade vad hon hade berättat och hon svarade "allt".

Hon åkte till Thailand till sin mamma inför nyåret och stannade i ungefär två månader och det var under den tiden det långa samtalet med Fredrik Engborg ägde rum. Hon spelade in det på sin Ipad och tänkte att det kunde vara bra att ha som bevis. Eftersom Ipaden blev het fick hon pausa den och spela in i

omgångar. Inspelningen var egentligen *en* video men fick delas upp för att den skulle kunna skickas, vilket hon sedan gjorde till sin pojkvän. Hon sparade den sammanhängande inspelningen i "favoriter". När hon kom hem till Sverige i februari kunde hon inte hitta den och tänkte att Fredrik möjligen hade raderat den på den reservtelefon han hade där hennes Applekonto fanns. Men då var den redan skickad på WhatsApp. När hon kom tillbaka till Sverige bodde hon hos sin pojkvän och hans familj. Hon fick tid att tänka igenom vad hon skulle göra och att samla mod. Hon var fortfarande orolig för sin syster eftersom Fredrik Engborg hade sagt att systemns liv skulle bli förstört om hon anmälde och att systemen skulle hamna i familjehem. Men hon kom sedan till slutsatsen att systemen skulle klara sig bra utan Fredrik Engborg.

Sista gången hon träffade Fredrik Engborg var innan hon åkte till sin mamma i Thailand. Hon var med i hans bostad vid den andra husrannsakan.

Messagestavarna hade hon hittat dels i en plastpåse i ett förvaringsutrymme med hennes saker – det var de två första han köpte och använde på henne – dels i en svart väska som Fredrik kallar sin datorväska. De som låg i väskan var dels en buttplugg och dels en massagestav som hon inte sett förr. Han har genomfört anala saker på henne men vet inte om han då har använt en buttplugg. Fredrik Engborg har även efter att han blev frihetsberövad betalat hyran för sin bostad. Hon bor där nu och har inget arbete och ingen annanstans att bo. Under hans tid som frihetsberövad har hon också gjort några köp i hans namn. Den ena gången var ett misstag på grund av att hans kort låg sparat i en app och den andra gången berodde det möjligen på att de har samma uppgifter på Apple, annars vet hon inte varför det blev så.

Allt som har hänt har gjort det svårt för henne i vardagen och svårt att fokusera och koncentrera sig i skolan. Det har varit svårt för henne att få vänner; hon har velat vara mest ensam. Fredrik Engborg har i övrigt varit omsorgsfull och snäll. Han tycker om att hjälpa människor och göra dem glada. Men efter hennes anmälan kommer det bli svårt med relationen till honom och det kommer att

vara svårt för systemen. Hon är ledsen för det hon förlorat. Hon har fått hjälp av läkare mot depression och har sannolikt även PTSD. Hon har börjat ta medicin.

M är trovärdig och hennes uppgifter är tillförlitliga

M har alltså hörts vid huvudförhandlingen och ett flertal gånger under förundersökningen. Hon har berättat på ett sätt som sammantaget är klart och till synes uppriktigt. Det kan konstateras att hennes uppgifter i några delar i någon mån skiljt sig åt mellan förhören men också att förhören varit flera och långa och också spända över händelser under stor del av hennes uppväxt. Hon har lugnt och sakligt, närmast återhållsamt och alltid eftertänksamt svarat och har tyckts mån om att såväl förstå frågorna som att i den mån hon kunnat förklara varför vissa sådana skillnader kan finnas liksom att uppge om hon inte kan minnas. Hon har i tid identifierat en del av de händelser hon berättat om utifrån de olika bostäder de haft såväl i Thailand som i Sverige, vilken skola hon gått i, huruvida systemen var född eller inte, samt utflykter eller ärenden hon och Fredrik Engborg gjort. Hon har beskrivit att hon och Fredrik Engborg haft såväl en far-dotterrelation som en annan, ”våldigt nära-relation”, att hon har sett honom som sin pappa och att hon är våldigt ledsen över allt hon har förlorat. Hon har vid huvudförhandlingen varit tydligt berörd och ledsen då hon berättat om sin väg till att göra anmälan och vad det inneburit för henne att göra den.

Det har inte framkommit någon omständighet som tyder på att M skulle vilja oriktigt anklaga Fredrik Engborg för något han inte gjort utan tvärtom har hon fortfarande kunnat beskriva hans goda sidor och hur mycket han betytt för henne och hennes mamma under åren. Fredrik Engborg har inte heller angett något som skulle kunna förklara ett sådant agerande även om han i förbigående sagt att hon kan ha ”3,7 miljoner anledningar”. Den kommentaren, som syftar på skadeståndsanspråket, har dock varken stöd eller förankring i något som

annat som framkommit. M hade inte heller, med hänsyn till den omfattning av övergrepp hon beskrivit som förekommit enligt åtalspunkterna 5-8, någon anledning att specifikt beskriva fyra enskilda händelser som de i åtalspunkterna 1-4 om det inte varit händelser hon kom ihåg. M har på ett rimligt sätt förklarat sin tvekan kring att anmäla tidigare än hon gjorde och den framstår också som förståelig utifrån Fredrik Engborgs upprepade kommentarer till henne i telefonsamtalet om hur hon skulle tänka på vilken påverkan en anmälan skulle ha på hennes syster och mamma.

Som tingsrätten nedan kommer till är det nämligen visat att det som spelats upp under huvudförhandlingen är just det som åklagaren och M påstått, del av ett samtal mellan M och Fredrik Engborg från början av året, då det blivit klart för Fredrik Engborg att M inte bara berättat för sin pojkvän utan dessutom övervägde en polisanmälan.

När man värderar M:s uppgifter måste hänsyn tas till att hon har haft svårt att med säkerhet precisera när vissa av händelserna inträffat. Med den mängd av regelbundet återkommande övergrepp hon beskrivit, de senare åren som en del av vardagen, framstår det dock inte som märkligt. Under sådana förhållanden hade exakta påståenden om tid eller antal gett större anledning att ifrågasätta uppgifterna. Hon har kunnat ange de enskilda övergreppen i åtalspunkterna 1-4 ungefärligen och de mer frekventa i övriga punkter kopplade till framför allt vilken bostad de haft och andra omständigheter kring familjens vanor. Hon har också kunnat redogöra för specifika saker som utmärkte sig i mängden och har angett att Fredrik Engborg ibland respekterade hennes nej eller andra avvisanden. Hennes uppgifter är tillräckligt preciserade för att kunna läggas till grund för en fällande dom.

Värdering av stödbevisningen

Fredrik Engborg har först under huvudförhandlingen uppgett att han inte är övertygad om att det som spelats upp är något telefonsamtal; alternativt kan det enligt honom vara andra ljudfiler av något slag eller konstruerat. Att han inte gjort den invändningen under förundersökningen har han upprepade gånger förklarat med att han i polisförhören svarade som han gjorde given förutsättningen att det var just ett samtal mellan M och honom.

Inspelningen, som Fredrik Engborg under förundersökningen inte kan anses ha gjort annat än vidgått, är med hänsyn till rösterna och det familjära och personliga innehållet uppenbart ett samtal mellan M och Fredrik Engborg. Det är inte fråga om lösryckta filer utan sammanhang som Fredrik Engborg gjort gällande. Det överensstämmer med samtalsregistrering som hittats vid genomgång av Fredrik Engborgs telefon och det innehåller referenser, beskrivningar och kommentarer som utesluter annan förklaring. Samtalet ger kort sagt ett mycket starkt stöd för M:s påståenden om att Fredrik Engborg många gånger under årens lopp haft sex med henne och att det började innan hon fyllde 15 år.

Utöver samtalet mellan M och Fredrik Engborg finns det uppgifter från de vittnen som hörts. NN8, som med anledning av att hon har barn gemensamt med Fredrik Engborg inte har avlagt ed, har t.ex. beskrivit iakttagelser hon gjorde under åren som man får uppfatta som att hon möjligen varit lite undrande över men inte kunnat föreställa sig att de skulle betyda något av det slag som M sedan berättat. Hon har uppgett att Fredrik Engborg var en bra person men att han förändrades efter ett antal år och började dricka alkohol och ha andra sexuella kontakter. Under den tid de bodde i Bangkok sov han ibland med M i M:s säng och ibland, under den tid de bodde i Brödåkra, såväl befann han sig i M:s rum i endast kalsingar som visade sig ligga och krama M i hennes säng medan han sov. Det senare iakttog NN8 ibland då hon vaknade och han

inte låg bredvid henne och hon gick upp för att se var han var. NN8 har också berättat att hon under tiden i Brödåkra hittade kondomer hos Fredrik Engborg och att de inte användes i sex mellan henne och honom, liksom att deras sexliv efter att M:s lillasyster föddes var mycket sparsamt men att Fredrik Engborg tyckte om lite vårdsamt sex och att använda sexleksaker även om hon inte ville. Fredrik Engborg älskade M och lade mycket tid på henne. Vidare har hon beskrivit att Fredrik Engborg och M ofta körde iväg ensamma i bil när de bodde i Tängelsås. M sade ibland till henne att hon inte tyckte om Fredrik Engborg och inte ville träffa honom så mycket. Det var Fredrik Engborg som stod för familjens inkomst och han var mån om dem. Sommaren 2018 vistades de några månader på en ö i Sverige där de arbetade för Fredrik Engborgs chef. Fredrik Engborg försökte adoptera M redan när M var 10 år och de bodde i Thailand men det beviljades inte. När han sedan adopterade M i Sverige var det han som skötte alla papper kring det. Hon minns att hon samtyckte till adoptionen men minns inte utredningen eller vad hon berättade i den. När Fredrik Engborg blev frihetsberövad åkte hon till Sverige och sedan tillbaka till Thailand tillsammans med M:s syster. Det var när hon hade kommit till Lund som M berättade allt för henne. M mådde då mycket dåligt och de var båda ledsna. Hon hade först svårt att tro att detta kunde ha hänt men tänkte att om det var så fick Fredrik Engborg ta ansvar för vad han har gjort.

NN8:s uppgifter visar enligt tingsrättens mening att det finns ett uppenbart utrymme för tillfällen då övergrepp mot M av Fredrik Engborg kan ha förekommit och ger såtillvida visst stöd åt M:s uppgifter men inte visshet eller några detaljer.

Vidare har *Nisa Manjit och Bengt Gustafsson* hörts om de tider då Fredrik Engborg och familjen bodde hos dem. Nisa Manjit har uppgett att hon under den tid Fredrik Engborg och hans familj bodde hos henne var borta mycket från bostaden och att det var genom ett sms från M hon fick veta varför Fredrik Engborg var frihetsberövad, efter att hon hade sökt honom ett tag utan

framgång. Hon blev mycket ledsen när hon fick höra det. Bengt Gustafsson har uppgett bland annat att han ibland tyckte att förhållandet mellan M och Fredrik Engborg var överdrivet kärvänligt men att han tänkte att det kanske kunde vara en kulturskillnad, samt att han vid ett tillfälle tyckte att han såg Fredrik Engborg har handen innan för M:s kläder vid hennes bröst men att han inte är helt säker. Inget av det som framkommit i de förhören kan anses ge något specifikt stöd åt M:s uppgifter.

Slutligen har NN3 hörts och då berättat om sitt och M:s förhållande, om tillfället då M berättade för honom vad hon hade varit med om och vad den berättelsen innehöll. Han har uppgett att han i samband med det bråk i M:s familj som föregick M:s berättelse frågade henne varför hon inte svarade Fredrik Engborg när denne betedde sig respektlöst och att M då sade att hon var rädd för Fredrik. När han svarade att hon inte behövde vara rädd eftersom han var hos henne grät hon och berättade. Hon uttryckte att Fredrik Engborg hade våldtagit henne och fortfarande gjorde det. M berättade om övergrepp som förekommit i ett strandhus, på en ö i Stockholm, i Bengts hus och i en bil och att sexmaskiner använts. En maskin såg han en gång i Dalby när de städade och det satt en dildo på den. M sade att Fredrik Engborg hade använt den på henne när de bodde hos Bengt, trots att hon sagt nej, och att det var ett trauma.

Denna första gång då M berättade för honom var hon upprörd och kände skam. Senare gånger då de talat om det var hon "nere" och hade inte lätt att prata. Hon har beskrivit att övergreppen skedde frekvent och med olika långa mellanrum. Efter att hon berättat för honom bestämde sig M för att åka till Thailand ett tag och sedan komma hem och anmäla. När han frågade henne varför hon berättade för honom just då, efter att ha dröjt så länge, svarade hon att hon efter bråket i familjen var känslig, överväldigad, hade mens och var svag i ett ögonblick och att det var det som fick henne att öppna sig.

Vidare har NN3 uppgett följande. När de talade om hon skulle anmäla saken sade M att hon var rädd, att det var en svår sak att göra och att hon var väldigt orolig för sin syster som inte skulle ha någonstans att vara och inte vara försörjd. M och Fredrik Engborg hade ett långt samtal medan hon var i Thailand. M spelade in det med sin Ipad och kunde inte spela in med telefonen för då hade Fredrik Engborg märkt det. Ibland blev Ipaden varm och hon fick stoppa inspelningen. Inspelelingen raderades sedan från M:s telefon men då hade hon redan skickat den till honom på WhatsApp. Han uppfattade samtalet mellan Fredrik Engborg och M som planerat eftersom Fredrik sade bland annat "vi har saker att tala om". Innan M gjorde polisanmälan kollade hon upp möjligheten att få skyddat boende men hon fick bo hos honom och hans familj. M behövde samla mod för att kunna anmäla.

NN3:s uppgifter ska beaktas med viss försiktighet med hänsyn till den nära relation han har till M. Uppgifterna har dock framstått som en uppriktig redovisning av hur NN3 uppfattat M då hon berättade och hur sammanhanget såg ut, hur hon berättat om tillfällena efter hand som de pratat och hon tänkt efter liksom hur M tog sin tid att fundera över hur hon borde göra och vilka konsekvenser det på olika sätt skulle få. NN3s uppgifter ger stöd för att M haft att hantera något som varit besvärligt och smärtsamt för henne och är väl förenliga med vad M själv berättat om orsaken till detta.

Slutsats i bevisvärderingen

De specifika invändningar Fredrik Engborg gjort mot innehållet i den bevisning åklagaren lagt fram är att M:s anklagelser är rakt igenom falska och att det inte är klarlagt att det är honom och M man hör prata i det uppspelade samtalet eftersom han under polisförhören blev förespeglad att det var ett telefonsamtal. Därutöver har hans svar och berättelse handlat till stor del om hur familjens liv och situation sett ut under åren, vad han gjort för de andra och

vad som inte med någon säkerhet kan anses visat genom den övriga skriftliga och muntliga bevisningen. Han har inte i något avseende resonerat något kring hur ett så nära och kärleksfullt förhållande som det han beskrivit mellan honom och M helt utan anledning plötsligt skulle leda till en anmälan av det slag som blivit. Hans svar har överlag framstått som undvikande.

Fredrik Engborg har påtalat att en del av den utredning åklagaren lagt fram, såsom t.ex. utdrag från swishtransaktioner mellan honom och M, innehav av messagestav som är hans och saknar spår från annan, M:s närvaro och påkallande av den andra husrannsakan och M:s medverkan i adoptionsutredningen som föregick beslut om adoption uppgifter inte ger stöd åt och dessutom delvis motsäger M:s uppgifter. Delar av den åberopade bevisningen har även enligt tingsrätten ett lågt bevisvärde som stöd för M:s uppgifter. Dock finns även annat som pekar i annan riktning och som varit svårt för Fredrik Engborg att förklara såsom ”Cute Teen Fuckd by Stepdad”, det bokmärke som fanns i hans dator. Inte heller har den bevisning Fredrik Engborg själv åberopat eller hans egna uppgifter försvagat värdet av M:s uppgifter och det stöd för dem som tingsrätten ovan bedömt finns. Den omständigheten att M i en för en adoptionsutredning sedvanlig ordning hördes av socialförvaltningen och i den ställde sig positiv till att bli adopterad visar under de förhållanden som framkommit om hur familjen fungerade ingenting.

Det faktum att Fredrik Engborg på det sätt han gjort på tekniska grunder ifrågasatt att det är han och M som hörs i det nämnda telefonsamtalet, när det uppenbart är så, försvagar tilltron till hans inställning och uppgifter i övrigt. Telefonsamtalet utgör ett mycket starkt stöd för vad M uppgett och innehållet är oförenligt med Fredrik Engborgs inställning att ingenting har hänt. Det är ställt utom rimligt tvivel att Fredrik Engborg har begått de gärningar åklagaren påstått.

Gärningarnas rubricering

Brotten har begåtts under ungefär sju års tid och de relevanta bestämmelserna – 1 och 4 §§ i 6 kapitlet Brottsbalken – har under den tiden genomgått vissa ändringar i fråga om främst skärpta minimistraff, tydligare uppställning över vilka sexuella handlingar som omfattas och ett bredare tillämpningsområde. Vad gäller gärningarnas rubricering är det fråga om våldtäkter – vaginala och orala samlag och därmed jämförliga sexuella handlingar – mot M som under en del av brottstiden var yngre än 15 år och under andra delar hade fyllt 15 respektive 18 år. Oavsett ålder har hon inte deltagit frivilligt i någon sexuell handling, vilket har varit uppenbart för Fredrik Engborg. Till detta kommer de för bedömningen relevanta omständigheter som åklagaren lagt till grund för åtalet såsom att M stod under Fredrik Engborgs fostran eller hade ett annat liknande förhållande till honom och att övergreppen i stor utsträckning skett i M:s hem.

Även om en utredning av detta slag i princip inte kan säkerställa exakt vilket antal övergrepp det är fråga om har M:s uppgifter om frekvensen visat att antalet motsvarar ungefär det som åtalats. Vad som säkert har framkommit är att Fredrik Engborgs övergrepp har skett ofta och under många år, under en stor del av M:s uppväxt. Fredrik Engborg har kort sagt utnyttjat det faktum att M fanns i hans närhet och att hon med flera i familjen var beroende av honom. Han har haft ett barn, en tonåring och en sedermera ung kvinna som sin älskarinna i deras gemensamma hem, otillbörligt utnyttjat hennes beroende och utsatta situation efter uppenbar traumatisering och normalisering och har därigenom också visat särskild hänsynslöshet och råhet. Omständigheterna är sammantaget sådana att de gärningar som åtalats som grova brott ska bedömas på det sättet. Att brotten skett systematiskt mot M ska beaktas som en försvårande omständighet (jämför Högsta domstolens dom i NJA 2019 s.238).

PÅFÖLJD

Fredrik Engborg har inte tidigare dömts för brott. Frivården har yttrat sig i målet.

Åtalet bifalls i sin helhet. Mot bakgrund av brottens omfattning och tid, och med vägledning av Högsta domstolens ovan nämnda dom, är det ett långt fängelsestraff som ska bestämmas. Fängelse som gemensamt straff för flera brott och på viss tid får sättas över det svåraste av de högsta straff som kan följa på brotten men får inte överstiga vare sig de högsta straffen sammanlagda med varandra eller arton år. Om det svåraste straffet är åtta år eller mer får fängelsestraffet inte heller överstiga det svåraste straffet med mer än fyra år. I ett fall som detta, där maximistraffet för grov våldtäkt och grov våldtäkt mot barn är 10 år, kan därför högst 14 år dömas ut. Detta innebär alltså för flerfaldig brottslighet en gemensam straffmätning med tillgång till förhöjd straffskala. Det samlade straffvärde som beräknas ska inte vara oproportionerligt i förhållande till brottstypen.

Som tidigare nämnts har också den systematik som kan anses ligga i seriebrottslighet betydelse med i sexualmål beaktande av brottslighetens samlade innebörd och verkningar. Som anförs i NJA 2019 s.238 kan det ofta vara så att allvaret i de enskilda brotten ökar med tiden genom att de tillkommande brotten förstärker och förlänger offrets utsatts situation. En sådan bedömning är aktuell i förevarande fall, där ingen specifik gärning framstår som mycket mer straffvärd än en annan utan det försvårande består i det återkommande och regelbundna under lång tid och i en nära relation och ett beroende.

Straffvärdet motsvarar mot bakgrund av det anförda fängelse i tolv år. Fredrik Engborg har under huvudförhandlingen uppgett att han under häktetestiden har fått veta att han har cancer. Vare sig det eller någon annan omständighet utgör skäl att frågå straffvärdet när straffets längd bestäms.

SKADESTÅND

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är M berättigad till skadestånd.

M har genom brotten utsatts för en så allvarlig kränkning av sin personliga integritet att kränkningssättning ska utgå. Närmare bestämmelser om hur kränkningssättningen ska bestämmas finns i 5 kap. 6§ skadeståndslagen. Bestämmelsen innebär bland annat att kränkning bestäms efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet.

Kränkningssättning bestäms ofta med utgångspunkt i de schabloner som tillämpas av Nämnden för brottsskadeersättning. Utgångspunkten är enligt praxis att det är den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande vid upprepade brott som har samband med varandra (se bland annat NJA 2018 s.1083). Gärningarna mot M har inte ändrat karaktär eller upphört mellan det att hon var barn och att hon fyllde 18 år utan det väsentliga som inträffat är just att hon fyllt 18 år och att en annan rubricering av brotten därmed blivit aktuell. Brottsligheten har därför ett sådant samband att kränkningssättningen ska bestämmas genom en helhetsbedömning. Beaktas ska å ena sidan att åtalspunkterna 1-4 avser enskilda händelser som ligger i tiden före övriga punkter men å andra sidan att resterande händelser visserligen delats upp i fyra olika åtalspunkter, 5-8, men avser sammanhängande tid. Brotten fördelar sig i tiden såväl före som efter lagändringen den 1 juli 2022 som medfört påtagligt höjda nivåer för kränkningssättning. För skadefall som inträffat före den 1 juli 2022 ska som utgångspunkt äldre lagstiftning tillämpas medan den nya gäller för de därefter inträffade (se Högsta domstolens dom den 13 april 2023 i mål T7840-22).

För brottslighet av denna omfattning är det svårt att kunna göra jämförelser med liknande fall som varit föremål för avgörande i domstol eller av Brottsoffermyndigheten. Det kan konstateras att det, oavsett schabloner och vissa omständigheter som ska beaktas, inte går att med någon exakthet påstå vad som kan vara "rätt" belopp för ersättningsskyldigheten. M har som grund för sitt yrkande om skadestånd argumenterat i enlighet med vad som framgår av bilaga till domen och tillagt bland annat att målsägandebiträdet inför framställande av yrkandet haft kontakt med Brottsoffermyndigheten för vägledning och eventuella jämförbara fall men att sådana inte har funnits. Med beaktande av vad som angetts ovan om bland annat åtalets upplägg måste enligt tingsrättens bedömning en samlad bedömning genomgående göras för samtliga brott, där man beaktar å ena sidan den mycket stora kränkning och den påverkan på såväl kort som lång sikt som omfattande övergrepp av en närstående innebär, och å andra sidan att kränkningen inte fortsätter att öka i takt med tiden och antalet övergrepp. Detta innebär inte att senare övergrepp inte åsatts något kränkingsvärde alls, utan att en totalt sett skälig ersättning ändå måste bedömas. Vid en sammanvägd bedömning ska ersättningen för kränkning bestämmas till 1,8 miljoner kronor.

Enligt 5 kap.1§ skadeståndslagen ska skadestånd till den som har tillfogats personskada omfatta ersättning för bland annat psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk). Genom utredningen står klart att M mått mycket dåligt psykiskt av det hon utsatts för. I praxis tillämpas schablonersättningar för sveda och värk vid vissa brott som presumeras medföra psykisk personskada. Vid upprepade fall av grova sexualbrott mot barn dömer domstolarna ofta ut en schablonersättning om 60 000 kronor. I detta fall är dock mängden brott och brottstiden faktorer som gör att ett högre belopp bör bestämmas. Uppgifterna från M har visat att hon sannolikt under en längre tid framöver har att med professionell hjälp bearbeta det trauma övergreppen inneburit. Tingsrätten bestämmer ersättningen för sveda och värk till skäliga 120 000 kronor.

FORTSATT HÄKTNING

Fredrik Engborg döms till ett långt fängelsestraff för brott för vilka inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Det finns risk att han på fri fot avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring och straff och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Han ska därför vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

ÖVRIGA FRÅGOR

De kvarstående förverkandeyrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Ersättningarna begärda av offentlig försvarare och målsägandebiträde bedöms, vilket även åklagaren gjort, som skäliga och ska utgå. Eftersom Fredrik Engborg döms till ett längre fängelsestraff ska kostnaden stanna på staten.

Sekretessen ska bestå för uppgifter som riskerar att röja till M:s identitet.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Lena Nowak samt nämndemännen Ulf Carlsson, Ulla Nordström och Maria Tracz

Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Lena Nowak

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lunds tingsrätt senast **den 2 januari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Lunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Lunds tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Lunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Lunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Lunds tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



ADVOKATBYRÅN SCHÅNBERG AB

Advokat Karin Schånberg
Jur.kand. Annette Johansson



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2025-11-07
MÅLNR: B 2746-25
AKTBIL: 93

Lunds tingsrätt

I kontorsgemenskap med
Advokatbyrån Widén AB
Advokat Per Schånberg AB
Advokatfirman Frank Thorstensson AB

*Justerat
målsägandebiträde
vid huvudförhandlingen*

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2025-11-25
MÅLNR: B 2746-25
AKTBIL: 96

7 november 2025

Ang. B 2746-25

Södra Skånes åklagarkammare och NN2 ./. Fredrik Engborg

Saken: grov våldtäkt mot barn m.m.

LUPA

Som målsägandebiträde åt NN2 i rubricerat mål anför jag härmed följande för hennes räkning såsom

Enskilt anspråk

NN2 yrkar att tingsrätten förpliktar Fredrik Engborg att till NN2 utge 3 740 000 kronor i skadestånd för kränkning samt sveda och värk. Beloppet fördelas enligt nedan, och ränta yrkas på beloppen enligt nedan angivna datum till dess full betalning sker.

1. Av det yrkade beloppet belöper 125 000 kronor på kränkning och 15 000 kronor på sveda och värk för gärningen under åtalpunkten 1. Ränta yrkas från den 30 september 2017.

2. Av det yrkade beloppet belöper 125 000 kronor på kränkning och 15 000 kronor på sveda och värk för gärningen under åtalpunkten 2. Ränta yrkas från den ~~127 juni~~ 2019.

*1-1
12 juli*

3. Av det yrkade beloppet belöper 125 000 kronor på kränkning och 15 000 kronor på sveda och värk för gärningen under åtalpunkten 3. Ränta yrkas från den ~~30 juni~~ 2018.

*1-1
31 augusti*

4. Av det yrkade beloppet belöper 125 000 kronor på kränkning och 15 000 kronor på sveda och värk för gärningen under åtalpunkten 4. Ränta yrkas från den ~~13 oktober~~ 2019.

*1-1
1 december*

5. Av det yrkade beloppet belöper 500 000 kronor på kränkning och 30 000 kronor på sveda och värk för gärningen under åtalpunkten 5. Ränta yrkas från den ~~30 maj~~ 2021.

*1-1
31*

Sandgatan 4a
223 50 Lund
Telnr 010-1308001
karin@advokatbyranschanberg.se

Norra vägen 34
302 32 Halmstad
www.advokatbyranschanberg.se

Org nr 556912-2996
Arvoden bg 132-3377
Klientmedel bg 132-3963
F-skattebevis finns

6. Av det yrkade beloppet belöper 500 000 kronor på kränkning och 30 000 kronor på sveda och värk för gärningen under åtalpunkten 6. Ränta yrkas från den 27 juni 2022.

7. Av det yrkade beloppet belöper 1 000 000 kronor på kränkning och 60 000 kronor på sveda och värk för gärningen under åtalpunkten 7. Ränta yrkas från den 1 december 2023.

8. Av det yrkade beloppet belöper 1 000 000 kronor på kränkning och 60 000 kronor på sveda och värk för gärningen under åtalpunkten 8. Ränta yrkas från den 30 november 2024.

Grunder för yrkandet

Grunden för yrkandet är att Fredrik Engborg utsatt NN2 för allvarliga kränkningar av hennes personliga integritet genom att begå de åtalade gärningarna. Beloppen är skäliga då de är i enlighet med den praxis som gällde vid brottsdatum för de olika gärningarna.

Vid bestämmande av yrkandenas storlek har hänsyn tagits till om gärningarna begåtts före eller efter ändringen av skadeståndslagen 2022, samt till om målsäganden varit under eller över 18 år.

Gärningarna under åtalpunkterna 1-4 avser enskilda brott och ersättning för dessa yrkas jämfört med Brottsoffermyndighetens schabloner för kränkning och sveda och värk vid tidpunkterna.

Gärningarna i åtalpunkterna 5-8 avser ett stort antal gärningar under angivna tidsperioder och ledning för bestämmande av de yrkade beloppens storlek har hämtats ur Brottsoffermyndighetens praxis för flera, icke preciserade gärningar begångna mot samma målsägande. (Se t ex ref 9635/2017 och ref 16222/2024.) I dessa avgöranden har en sammanvägning av skadeståndsbelopp redan gjorts och ytterligare sammanvägning bör därför inte göras.

Yrkandena om ersättning för sveda och värk under åtalpunkterna 5-8 följer Brottsoffermyndighetens schablon för gällande år.

Bevisuppgift

NN2 åberopar samma bevisning som åklagaren.

Med vänlig hälsning

Karin Schånberg