



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-12-11
meddelad i
Lund

Mål nr: B 2889-20

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

Paul ROLAND Anderberg, 19721121-4015
Bondevägen 1 B Lgh 1202
247 54 Dalby

Offentlig försvarare:

Advokat John Nielsen
Advokatfirman ACTA i Skåne KB
Drottninggatan 7
252 21 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Peter Ståhl
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-03-01 -- 2020-05-31

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 180 om 230 kr

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr. 2020-5000-BG67952 p. 1).
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna kontanter avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr. 2020-5000-BG67952 p. 2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsrättsplatsen 2

Telefon

046-16 03 05

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 75

221 00 Lund

E-post

b.lunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

Ersättning

John Nielsen får ersättning av staten med 18 205 kr. Av beloppet avser 12 636 kr arbete, 1 928 kr tidsspillan och 3 641 kr mervärdesskatt. Roland Anderberg ska betala hela denna kostnad till staten.

Tilltalad

JIMMY Ingvar Andersson, 19761012-4153
Frihetsberövande: Häktad
Vallby Byväg 39-23
245 92 Staffanstorp

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Nilsson
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö
AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Byron Törnström Demetriou
Advokatfirman Byron Törnström
Demetriou AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Peter Ståhl
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-05-15 -- 2020-05-31

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr. 2020-5000-BG68042 p. 1-3 och 2020-5000-BG68292 p. 1-6).
2. I beslag tagen våg, vacuumpåse, anteckningslappar, plastpåse och pulverrester förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr. 2020-5000-BG70508 p. 3 och 5-6 samt 2020-5000-BG70402 p. 3).

3. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr. 2020-5000-BG68031 p. 2).

Häktning m.m.

Jimmy Andersson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikael Nilsson får ersättning av staten med 228 836 kr. Av beloppet avser 153 387 kr arbete, 26 664 kr tidsspillan, 3 018 kr utlägg och 45 767 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

Fadi Bakri, 19920622-4652
Floragången 3 B Lgh 1001
212 21 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Johanna Sundman
Advokaterna Sundman Hofvendahl HB
Stortorget 6
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Peter Ståhl
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-05-29

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 90 om 225 kr

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr. 2020-5000-BG66949 p. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Johanna Sundman får ersättning av staten med 34 223 kr. Av beloppet avser 20 709 kr arbete, 6 425 kr tidsspillan, 244 kr utlägg och 6 845 kr mervärdesskatt. Fadi Bakri ska betala hela denna kostnad till staten.

Tilltalad

Hans Åke BENNY Sjunnesson, 19750212-3974
Hyllie Allé 16
215 36 Malmö

Offentlig försvarare:
Advokat Magnus Lundh
Tre Advokater HB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Peter Ståhl
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-03-01 -- 2020-05-31 (2 tillfällen)
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-06-01 (2 tillfällen)
3. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-06-01
4. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-06-01

Åtal som den tilltalade frikänns från

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-05-15 -- 2020-05-31

Påföljd m.m.

Fängelse 9 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon avslås. Beslaget hävs
(Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr. 2020-5000-BG68347 p. 1).

2. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr. 2020-5000-BG68347 p. 2).
3. I beslag tagen narkotika jämte emballage, vågar och plastfolie förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr. 2020-5000-BG68357 p. 1-4, 6 och 8 samt 2020-5000-BG68604 p. 9-10).
4. I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr. 2020-5000-BG68358 p. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Magnus Lundh får ersättning av staten med 246 635 kr. Av beloppet avser 160 758 kr arbete, 32 768 kr tidsspillan, 3 782 kr utlägg och 49 327 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av stämningsansökningarna, se bilaga 1 - 2.

DOMSKÄL**Inledning**

I de följande domskälen redovisas de tilltalades inställning, åberopad utredning och tingsrättens bedömning avseende frågor om skuld, brottsrubricering och särskilda yrkanden hänförliga till respektive åtal. Härfter redovisas tingsrättens överväganden avseende påföljd och andra övergripande frågor.

Åtalet enligt bilaga 1, åtalspunkterna 1 – 2 jämte därtill knutna yrkanden om förverkande**De tilltalades inställning**

Jimmy Andersson har bestritt ansvar för synnerligen grovt narkotikabrott enligt åtalspunkten 1, styckena 1-3. Han har däremot erkänt den gärning som avses med åtalspunkten 1, stycke 4. Han har framhållit att han innehaft narkotikan för eget bruk och har för gärningen underkastat sig ansvar för narkotikabrott av normal svårhetsgrad. Jimmy Andersson har förklarat att han inte har någon erinran mot åklagarens särskilda yrkanden.

Benny Sjunnesson har bestritt ansvar för synnerligen grovt narkotikabrott enligt åtalspunkten 1, styckena 1-3. Han har beträffande åtalet enligt åtalspunkten 2 erkänt att han olovligen för eget bruk innehaft 12,5 gram kokain och 13 gram vätska innehållande tetrahydrocannabinol. Han har i övrigt bestritt vad åklagaren lagt honom till last under åtalspunkten 2. Benny Sjunnesson har bestritt yrkandet om förverkande av

en mobiltelefon med beslagsnummer BG 68347 p 1 men har i övrigt lämnat åklagarens förverkandeyrkanden utan erinran.

Utredning

Åklagaren har åberopat väsentligen den utredning som anges i stämningsansökan, bilaga 1. Han har även åberopat utsagor som lämnats vid förhör under förundersökningen. De tilltalade har för egen del åberopat viss skriftlig bevisning.

Tingsrättens bedömning

Skuld och brottsrubricering

Ostridiga sakförhållanden - Narkotika har påträffats hos Jimmy Andersson

Som ett led i en särskild polisinsats mot gängkriminalitet benämnd operation Rimfrost bedrev polisen spaning mot ett flertal personer i Skåne som misstänktes för narkotikabrott. Under operationen använde sig polisen bland annat av hemlig telefonavlyssning, personell spaning och spaning med hjälp av drönare. Benny Sjunnesson och Jimmy Andersson kom under operationen att bli föremål för polisens intresse. Söndagen den 31 maj 2020 gjorde polisen ett tillslag mot Jimmy Andersson när denne befann sig i sin bostad, en avstyckad gård med tillhörande lada på adressen Vallby Byväg 39-23 i Staffanstorps kommun. De uppgifter som Jimmy Andersson lämnade på platsen ledde till att husrannsakan genomfördes såväl i boningshuset som i ladan. I ett låst utrymme inne i ladan påträffades ett större narkotikaparti. Således påträffades i ett rum som i utredningen benämnts ”hallen” en sportbag fylld med inplastade förpackningar med vitt pulver. Fyndet har analyserats av NFC (Nationellt forensiskt centrum), som fann att förpackningarna innehöll sammantaget 19 945 gram kokain med en renhetsgrad av ca 92 procent kokainhydroklorid. I ett utrymme, som i utredningen benämnts ”rum 1”, påträffades ytterligare misstänkt narkotika. Detta parti har också analyserats av NFC som fann att det utgjordes av 1 914 gram amfetamin med en ren-

hetsgrad av ca 39 procent amfetaminsulfat. På altanen till Jimmy Anderssons boningshus påträffades den narkotika som beskrivs i fjärde stycket av åtalspunkten 1, dvs. 2,47 gram kokain, 206 narkotikaklassade tabletter, 1,71 gram cannabis och 20,1 gram amfetamin.

Jimmy Anderssons ansvar för den narkotika som påträffats i ladan

Partiet om 19 945 gram kokain och 1 914 gram amfetamin har förvarats i Jimmy Anderssons lada. Så långt är åtalet enligt första till tredje stycket i åtalspunkten 1 i objektivet hänseende styrkt. Jimmy Andersson har gjort gällande att "farliga" personer som han stod i penningsskuld till tvingat honom att upplåta de låsta utrymmena i ladan. Han har vid tingsrätten förklarat att han förstod att personerna skulle förvara något olagligt i ladan men att han inte visste om att det rörde sig om narkotika. Jimmy Andersson har således, som hans talan får förstås, som grund för bestridandet åberopat dels att han saknat uppsåt, dels underförstått att han under alla förhållanden handlat i nöd.

Av utredningen framgår att Jimmy Andersson hade nyckel till de låsta utrymmen där narkotikapartiet påträffades och att hans DNA fanns bland annat på handtaget till den bag i vilken kokainpartiet förvarades. Det har vidare framkommit att Jimmy Andersson tidigare dömts för narkotikabrott som bland annat bestått i att han använt ladan för narkotikahantering. Av de fynd som gjorts i boningshuset av narkotika och anteckningslappar samt genom vad som framkommit genom den telefonavlyssning och spaning som bedrivits mot Jimmy Andersson framgår att han under våren 2020 var inne i ett aktivt narkotikamissbruk och att han även var inblandad i hantering av narkotika som inte var avsedd för hans eget bruk. Vidare framgår av de uppgifter som polismannen Rickard Svensson lämnat att Jimmy Andersson då han greps erkände att han visste om att det fanns narkotika i ladan. Sammantaget anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Jimmy Andersson medvetet upplåtit sin lada för förvaring av narkotika. Även om han inte känt till exakt vad narkotikapartierna inne-

höll står det klart att Jimmy Andersson varit medveten om att det förelåg en beaktansvärd risk för att det rörde sig om narkotika av det slag och myckenhet som åtalet avser. Det står också klart att Jimmy Andersson inte avstått från att förvara narkotikan även om han känt till vad narkotikapartierna innehöll. Jimmy Andersson har därmed i juridisk mening begått gärningen med uppsåt. Åtalet mot Jimmy Andersson enligt första till tredje stycket i åtalpunkten 1 är således även i subjektivt hänseende styrkt.

Frågan är då om Jimmy Anderssons kan gå fri från ansvar på grund av att han blivit tvingad att förvara narkotikan i sin lada och därför handlat i nöd. Av 24 kap 4 § första stycket brottsbalken följer att en gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Enligt andra stycket föreligger nöd när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Nödbestämmelsen är avsedd att tillämpas endast i undantagsfall när faran för det skyddade intresset är akut och det saknas andra handlingsalternativ. Det ska dock sägas att utrymmet för att anse att ett så allvarligt brott som här är ifråga är försvarligt med hänvisning till att det utförts under tvång under alla förhållanden är ytterst begränsat.

Jimmy Anderssons har uppgett att han i december 2019 lånade 100 000 kr av kriminella på det villkoret att han i slutet av mars 2020 skulle betala långivarna 120 000 kr. Jimmy Andersson har vidare uppgett att han inte kunde lösa skulden i mars och att han då fick betalningsfristen förlängd två veckor mot att han vid utgången av den tiden skulle betala 125 000 kr. Långivarna ska enligt Jimmy Andersson vid det tillfället ha uttalat hot både mot honom och mot hans son. Enligt Jimmy Andersson kunde han inte betala för sig när tvåveckorsfristen löpt ut. Långivarna krävde då att han skulle ställa en del av sin lada till deras förfogande. De ska sedan enligt Jimmy Andersson ha krävt att han satte in en ny låskolv i dörren till det utrymme i ladan som de ville disponera. Jimmy Andersson har förklarat att han gjorde som han blev tillsagd eftersom långivarna uppträdde hotfullt. Enligt Jimmy Andersson lämnade han

över en nyckel till långivarna och behöll samtidigt en själv som reserv. Enligt Jimmy Andersson ska detta ha skett i mitten av maj 2020.

Som tingsrätten redan konstaterat är det visat i målet att Jimmy Andersson kände till att det var narkotika som förvarades i ladan. Jimmy Anderssons uppgift att han blivit pressad av andra att förvara narkotikan i ladan framstår dock inte som orimlig och har under alla förhållanden inte vederlagts i målet. Det framgår emellertid av utredningen att Jimmy Andersson under den period som förvaringen pågått inte stått under ett så överhängande hot att han saknat möjlighet att komma ur situationen på annat sätt, exempelvis genom att kontakta polis. Redan av nu anförda skäl står det klart att Jimmy Andersson inte i rättslig mening befann sig i en nödsituation när han begick den åtalade gärningen. Jimmy Anderssons underförstådda invändning om nöd framstår således enligt tingsrättens mening som obefogad.

Jimmy Andersson ska därför fällas till ansvar för olovlig förvaring av 19 945 gram kokain och 1 915 gram amfetamin i enlighet med gärningsbeskrivningen. Det står klart att förvaringen hade pågått en tid när tillslaget gjordes. Av de uppgifter som Jimmy Andersson lämnat framgår att brottstiden bör avgränsas till perioden den 15 – 31 maj 2020.

Jimmy Anderssons ansvar för narkotika som påträffats på hans altan

Jimmy Anderssons erkännande av den gärning som beskrivs i åtalspunktens sista stycke vinner stöd av övrig utredning. Åtalet är därmed även i denna del styrkt.

Sammanfattning gällande Jimmy Anderssons ansvar samt brottsrubricering

Sammantaget innebär det sagda att tingsrätten, med nyssnämnd precisering avseende brottstiden, finner åtalet mot Jimmy Andersson i sin helhet styrkt. Det som Benny Sjunnesson gjort sig skyldig till bör bedömas som ett brott. Detta är, av de skäl som åklagaren angett, att bedöma som synnerligen grovt narkotikabrott.

Benny Sjunnessons ansvar för den narkotika som påträffats i ladan

Enligt åtalet har Benny Sjunnesson, gemensamt och i samförstånd med Jimmy Andersson, förvarat den narkotika som påträffades i det låsta utrymmet i ladan. För att Benny Sjunnesson ska kunna dömas för att ha förvarat narkotikapartiet krävs att han haft rådighet över godset i fråga. Som redan konstaterats har partiet påträffats i ett låst utrymme i en lada som tillhör Jimmy Andersson och till vilken denne haft nyckel. Däremot har det inte framkommit att Benny Sjunnesson haft nyckel till utrymmet där narkotikan påträffades. Det har således inte visats att Benny Sjunnesson på egen hand disponerade över det låsta utrymmet och vad som fanns i detta. Frågan är då om han haft sådan samverkan med Jimmy Andersson att han gemensamt med denne ska anses ha varit delaktig i förvaret av narkotikan.

Åtalet mot Benny Sjunnesson bygger i huvudsak på material som inhämtats genom den omfattande spaning som bedrivits mot honom, analys av telekommunikation, samt forensiska undersökningar. Benny Sjunnesson har för egen del förklarat att han helt saknar kännedom om det aktuella narkotikapartiet och att han således inte haft någon del i förvaringen av detsamma. Vid brottsplatsundersökningen påträffades Benny Sjunnessons fingeravtryck på en strömbrytare i "hallen" där kokainpartiet förvarades. Benny Sjunnesson har förklarat detta med att han och Jimmy Andersson är bekanta och att de har umgåtts en del socialt under åren. Enligt Benny Sjunnesson har han och Jimmy Andersson vid sådana tillfällen varit inne i ladan, bland annat för att "mecka" med en fyrhjuling som deras jämnåriga söner skulle leka med. Jimmy Andersson har bekräftat Benny Sjunnesson uppgifter i den delen och uppgett att Benny Sjunnesson inte har något med den här aktuella narkotikan att göra. Uppgiften att Benny Sjunnesson besökt ladan i andra sammanhang än för att hantera den aktuella narkotikan är inte motbevisade utan får godtas. Det påträffade fingeravtrycket har därför inte något avgörande bevisvärde avseende den åtalade gärningen. Av övrig utredning framgår att det förekommit en del kontakter mellan Jimmy Andersson och Benny Sjunnesson som enligt åklagaren haft med narkotikahantering att göra. En del

av utredningen har avsett telefoner som knutits till Benny Sjunnesson. När polis dagen efter tillslaget mot Jimmy Andersson, dvs. den 1 juni 2020, var i färd med brottsplatsundersökning hos Jimmy Andersson kom Benny Sjunnesson inkörande på gårdsplanen i en svart Mercedes kombi med registreringsnummer OYM24N. Benny Sjunnesson, som var ensam i bilen, greps av polis. Mercedesbilen genomsöktes och i baksätet eller möjligen bagageutrymmet påträffades en jacka som av DNA-spår att döma hade brukats av Benny Sjunnesson. Det ska dock sägas att det i jackan även påträffades DNA från en annan i målet oidentifierad person. I jackans fickor påträffades två telefoner. Den ena telefonen var försedd med ett sim-kort med ett telefonnummer som slutade på 7878. Denna telefon har i utredningen kallats Benny Sjunnesson "sociala telefon". Den andra telefonen var försedd med ett sim-kort med ett telefonnummer som slutade på 0263. I den telefonen fanns applikationen Wickr. Telefonen har i utredningen benämnts Benny Sjunnessons "wickr-telefon". I bilen påträffades i mittkonsolen en tredje telefon som dock inte blivit föremål för någon närmare undersökning. Vid brottsplatsundersökningen hos Jimmy Andersson påträffades även mobiltelefoner som kunnat kopplas till Jimmy Andersson. I en av dessa fanns applikationen Wickr nedladdad. I Jimmy Anderssons och Benny Sjunnessons wickr-telefoner har påträffats chattkonversation mellan personer med användarnamnen club661, club662, och club663. Benny Sjunnesson har hävdat att han från och till under den period som omfattas av åtalet har haft en inneboende i sin lägenhet som använt hans telefoner. Enligt Benny Sjunnesson är det den inneboende som ägt wickr-telefonen. Benny Sjunnesson har med hänvisning till att andra brukat telefoner som i utredningen knutits till honom, förnekat att han deltagit i de konversationer som åklagaren menar ska ha haft med narkotikaförsäljning att göra. För att vederlägga Benny Sjunnesson uppgifter i denna del har åklagaren åberopat analyser av mastuppkopplingar och spaningsiakttagelser. Denna utredning ger vid handen att det är Benny Sjunnesson själv som har använt de telefoner som påträffades i hans bil den 1 juni 2020 och att det också är han som i wickr haft användarnamnet club661. Av de uppgifter som Jimmy Andersson lämnat framgår att han i wickr haft användarnamnet club662. Av åberopad telekommunikation jämte övrig utredning är visat att Benny

Sjunnesson under den aktuella tiden har ägnat sig åt försäljning av narkotika, bland annat av kokain och amfetamin. Det står också klart att en del av hans konversation med Jimmy Andersson har rört sådana affärer. Något som också talar för att Benny Sjunnesson och Jimmy Andersson samverkat vid hantering av narkotika är att anteckningslappar som förefaller gälla narkotikahandling har påträffats hos Jimmy Andersson samt att bilder av likadana lappar återfunnits i en telefon som kan kopplas till Benny Sjunnesson. Bilderna av lapparna har sannolikt också tagits hemma hos Jimmy Andersson. Emellertid ger den åberopade telekommunikationen och nyssnämnda lappar inte något egentligt stöd för att Benny Sjunnesson har varit delaktig i förvaringen av den narkotika som påträffats i Jimmy Anderssons lada. Det finns visserligen en konversation där Benny Sjunnesson förefaller ge Jimmy Andersson order om att ta fram något och att det är viktigt men det är oklart om detta verkligen avser den narkotika som förvarades i ladan. Åklagaren har till stöd för åtalet även åberopat en jämförelseanalys av det kokain som omfattas av åtalet under punkterna 1, 2 och 5. Av analysen framgår att en del av narkotikan med hög grad av sannolikhet kommer från samma tillverkningssats. Det ska samtidigt sägas att det kokainparti som påträffades i ladan enligt åklagaren var orört. Det betyder att den narkotika som omfattas av åtalspunkterna 2 och 5 inte har tagits från de förpackningar som låg i väskan i ladan. Narkotikan i de olika åtalspunkterna kan således mycket väl komma från samma tillverkningssats utan att de var för sig har något annat samband än ett gemensamt ursprung. Det förhållandet att narkotika som kan kopplas till Benny Sjunnesson sannolikt härrör från samma tillverkningssats som den som påträffats i Jimmy Anderssons lada ger därför inte något substantiellt stöd för att Benny Sjunnesson haft del i förvaringen av sistnämnda parti. Sammantaget anser tingsrätten att det genom den framlagda bevisningen inte är ställt utom rimligt tvivel att Benny Sjunnesson, vare sig ensam eller gemensamt och i samförstånd med Jimmy Andersson, har haft sådan rådighet över det i ladan förvarade narkotikapartiet att han kan åläggas straffrättsligt ansvar för denna förvaring. Åtalet mot Benny Sjunnesson för synnerligen grovt narkotikabrott ska därför ogillas.

Benny Sjunnessons ansvar för den narkotika som påträffats i hans bostad (bil 1, åp 2)

Efter gripandet av Benny Sjunnesson den 1 juni 2020 gjordes en husrannsakan i hans bostad på Hyllie Allé 16 i Malmö. Vid denna påträffades den narkotika som omnämns i åtalspunkten 2. Benny Sjunnesson har erkänt innehav av 12,5 gram kokain och 13 gram vätska innehållande tetrahydrocannabinol. Han har hävdade att polisen måste ha ”planterat” övrigt kokain och att någon gäst honom ovetande glömt MDMA-tabletten i hans bostad. Benny Sjunnesson har också hänvisat till att han hade en inneboende i lägenheten som kan ha haft med narkotikan att göra. Benny Sjunnesson har emellertid vägrat att uppge namnet på den inneboende. Hans uppgifter i den delen har således inte gått att kontrollera. Den utredning som åklagaren lagt fram ger vid handen att Benny Sjunnesson har bott som ensam vuxen i lägenheten. Det har inte framkommit något som talar för att polisen ”planterat” narkotika i Benny Sjunnesson bostad eller att någon annan än Benny Sjunnesson ansvarat för den narkotika som påträffades där. Enligt tingsrättens mening är det visat att Benny Sjunnesson uppsåtligen innehaft all den narkotika som påträffades vid husrannsakan i hans bostad. Åtalet enligt åtalspunkten 2 är således styrkt. Gärningen är att bedöma på det sätt som åklagaren angett, dvs. som narkotikabrott av normal svårhetsgrad.

Förverkande

Förverkandeyrkanden knutna till åtalet enligt bilaga 1, åtalspunkten 1

De förverkandeyrkanden som åklagaren framställt under punkterna 1 och 2 är lagligen grundade. Vad gäller yrkandet om förverkande av telefoner under punkten 3 ska detta bifallas såvitt avser den telefon som tagits i beslag hos Jimmy Andersson. Beträffande de två telefoner som beslagtagits från Benny Sjunnesson så har denne inte gjort anspråk på den s.k. wickr-telefonen (beslagsnummer BG68347 p 2). Förverkandeyrkandet beträffande den telefonen ska bifallas. Med hänsyn till utgången i skuldfrågan och Benny Sjunnessons inställning ska däremot förverkandeyrkandet avseende Benny Sjunnessons s.k. sociala telefon (beslagsnummer BG68347 p 1) lämnas utan bifall.

Förverkandeyrkanden knutna till åtalet enligt bilaga 1, åtalspunkten 2

Förverkandeyrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Åtalet enligt bilaga 1, åtalspunkt 3 jämte därtill knutet yrkande om förverkande**De tilltalades inställning**

Roland Anderberg har erkänt gärningen och medgett yrkandet om förverkande av i beslag tagen narkotika jämte emballage. Han har däremot bestritt yrkandet om förverkande av det belopp om 5 170 kr som tagits i beslag hos honom.

Benny Sjunnesson har förnekat gärningen. Förverkandeyrkandena avser, som tingsrätten uppfattat det, enbart Roland Anderberg. Benny Sjunnesson har emellertid förklarat att han inte har något att erinra mot åklagarens förverkandeyrkanden.

Utredning

Åklagaren har åberopat den utredning som anges i stämningsansökan.

Tingsrättens bedömning**Skuld och brottsrubricering**

Under operation Rimfrost framkom misstanke om att Benny Sjunnesson och Roland Anderberg hade narkotikaaffärer med varandra. Deras telekommunikation kontrollerades och de blev också föremål för omfattande spaningsinsatser. Den 19 maj 2020 slog polisen till mot Roland Anderberg efter att denne precis haft ett möte med Benny Sjunnesson. Roland Anderberg greps och det företogs en husrannsakan hos honom. Vid denna påträffades i fickorna på ett par jeans som hängde på en garderobsdörr, dels 11,3 gram amfetamin, dels kontanter till ett sammanlagt belopp om 5 170 kr.

Roland Anderberg erkände vid efterföljande förhör att han under våren hade sålt amfetamin för Benny Sjunnessons räkning. Roland Anderberg har vidhållit sitt erkännande under förhöret vid tingsrätten. Enligt Roland Anderberg har han varit ytligt bekant med Benny Sjunnesson sedan ungdomsåren då de möttes i fotbollssammanhang. Roland Anderberg har uppgett att han på våren 2020 åtog sig att sälja amfetamin på redovisning för Benny Sjunnesson räkning. Enligt Roland Anderberg har han vid tre tillfällen under våren 2020 fått amfetamin av Benny Sjunnesson för försäljning. Det ska ha rört sig om 5 – 8 gram amfetamin per gång. Roland Anderberg har vidare förklarat att han blandade ut narkotikan och sålde merparten vidare. Det han själv tjänade på arrangemanget var att han fick behålla en mindre del av narkotikan för eget bruk. Enligt Roland Anderberg fick han således inte några pengar i ersättning för sin insats. De pengar han fick in överlämnade han i stället skyndsamt till Benny Sjunnesson. Det var enligt Roland Anderberg också vad som skedde den dagen polisen ingrep.

Benny Sjunnesson har å sin sida förnekat att hans kontakter med Roland Anderberg hade med narkotika att göra. Enligt Benny Sjunnesson var det så att han hade lånat ut pengar till Roland Anderberg och att deras kontakter därefter handlade om att han krävde att få tillbaka sina pengar.

Roland Anderberg har enligt tingsrättens mening gett ett allmänt sett trovärdigt intryck och det har inte framkommit några omständigheter som gett honom skäl att beljuga Benny Sjunnesson. Roland Anderbergs uppgift att han har sålt amfetamin för Benny Sjunnesson räkning har därmed i sig ett högt bevisvärde. Hans uppgifter får också betydande stöd av den telekommunikation som förevarit mellan de tilltalade samt av den spaningsfilm som åberopats. Sammantaget har den av åklagaren presenterade bevisningen tillräckligt högt bevisvärde för att åtalet härigenom ska anses styrkt. Det som Benny Sjunnesson anfört till sitt försvar föranleder ingen annan bedömning. Roland Anderberg och Benny Sjunnesson ska således båda fällas till ansvar

för den gärning som åklagaren lagt envar av dem till last. Brottsligheten är att bedöma på det sätt som åklagaren angett, dvs. som narkotikabrott av normal svårhetsgrad.

Förverkande

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen narkotika är lagligen grundat och ska bifallas.

Yrkandet om förverkande av 5 170 kr i kontanter avser enligt åklagaren Roland Anderbergs utbyte av narkotikabrott. Roland Anderberg har bestritt yrkandet och hävdar att pengarna inte kommer från narkotikaförsäljning utan från hans arbete som fastighetsskötare och att han tänkt använda dem till en semesterresa med familjen. Det framstår i och för sig som märkligt att Roland Anderberg i så fall förvarat fullt legitima pengar på samma plats som han hade narkotika. Samtidigt ska sägas att åklagaren pläderingsvis förklarat sig inte ifrågasätta Roland Anderberg beskrivning av hur narkotikaaffärerna med Benny Sjunnesson gått till. Roland Anderbergs uppgift om att han endast fått mindre mängder narkotika i ersättning samt att samtliga inbetalda medel från narkotikaförsäljningen redovisats till Benny Sjunnesson får därför godtas. Därmed är inte visat att de beslagtagna kontanterna utgör utbyte av narkotikabrott. Förverkandeyrkandet i den delen ska därför avslås.

Åtalet enligt bilaga 1, åtalspunkt 5 jämte därtill knutet yrkande om förverkande

De tilltalades inställning

Benny Sjunnesson har förnekat gärningen.

Fadi Bakri har erkänt att han vid gärningstillfället olovligt innehaft 0,58 gram kokain och för denna gärning underkastat sig ansvar för ringa narkotikabrott. Han har förnekat att han förvärvat narkotikan av Benny Sjunnesson. Fadi Bakri har medgett förverkandeyrkandet.

Utredning

Åklagaren har åberopat den utredning som anges i stämningsansökan.

Tingsrättens bedömning**Skuld och brottsrubricering**

Fadi Bakris erkännande vinner stöd av övrig utredning. Åtalet mot honom för innehav av 0,58 gram kokain är därmed styrkt.

När det gäller åtalet mot Benny Sjunnesson för narkotikaöverlåtelse framgår av utredningen att Fadi Bakri på morgonen den 29 augusti 2020 tog en taxi till Benny Sjunnesson bostad på Hyllie Allé 16 i Malmö. Under taxifärden talade Fadi Bakri med Benny Sjunnesson i telefon. Fadi Bakri sade under samtalet att Benny Sjunnesson inte skulle kasta ut ”det” från fönstret. Fadi Bakris besök hos Benny Sjunnesson varade någon minut. Under tiden väntade taxin utanför. Fadi Bakri valde sedan att efter en tids väntan ta en annan taxi från platsen. Direkt efter den färden greps Fadi Bakri. Han hade då ett paket med 0,58 gram kokain i kalsonglinningen. Kokainet har visat sig ha en halt på 92 procent kokainhydroklorid. En jämförelseanalys som gjorts visar att kokainet som påträffades hos Fadi Bakri med över 99 procents sannolikhet kommer från samma tillverkningsplats som en del av det kokain som påträffats i Benny Sjunnesson bostad. Till skillnad för vad som gäller jämförelsen med narkotikapartiet i ladan är kontexten i detta fall sådan att analysresultatet ger betydande stöd för åtalet. Sammantaget talar den av åklagaren framlagda bevisningen med sådan styrka för att det är Benny Sjunnesson som överlåtitt narkotikan till Fadi Bakri att det får anses åligga honom att lämna en trovärdig alternativ förklaring för att han ska undgå ansvar. Benny Sjunnesson har förklarat att han inte sålt narkotika till Fadi Bakri samt att han inte minns den närmare orsaken till Fadi Bakris besök men att han har för sig att denne skulle hämta pengar. Vid tingsrätten har Fadi Bakri påstått att han besökte Benny Sjunnesson för att hämta en nyckel som han glömt vid ett tidigare

tillfälle. Detta är emellertid inte något Fadi Bakri nämnde då han hördes av polis. Vid polisförhör uppgav Fadi Bakri i stället att han åkt till Benny Sjunnesson för att prata och att han köpt narkotikan av någon annan. Fadi Bakri här lämnade uppgifter framstår mot denna bakgrund som en ren efterhandskonstruktion. Enligt tingsrättens mening kan Benny Sjunnesson inte genom de uppgifter som han och hans medtilltalade lämnat anses ha uppfyllt sin förklaringsbörda. Även åtalet mot Benny Sjunnesson är därmed styrkt.

Vad gäller rubriceringen kan konstateras att enligt praxis går gränsen mellan ringa narkotikabrott och narkotikabrott av normal svårhetsgrad såvitt avser hantering av kokain vid 0,6 gram. I det här fallet ligger mängden strax under denna gräns. Med hänsyn till att kokainet haft en betydligt högre halt verksamt substans än vad som är vanligt, samt i Benny Sjunnesson fall, att han överlåtitt narkotikan, ska gärningarna för bådas del rubriceras som narkotikabrott av normal svårhetsgrad.

Förverkande

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Åtalet enligt bilaga 2 jämte därtill knutet yrkande om förverkande

Den tilltalades inställning

Benny Sjunnesson har erkänt att han gjort sig skyldig till rattfylleri i enlighet med åtalet men har i övrigt bestritt ansvar för de brott som åklagaren har lagt honom till last.

Utredning

Åklagaren har åberopat den utredning som anges i stämningsansökan.

*Tingsrättens bedömning***Skuld och brottsrubricering**

Av utredningen framgår att Benny Sjunnesson den 1 juni 2020 har kört bil i Malmö och Staffanstorp efter att ha intagit kokain i sådan mängd att han under och efter körningen hade narkotika kvar i blodet. Det är vidare utrett att Benny Sjunnesson saknar körkort och att han således inte var berättigad att framföra fordonet. Som nämnts i det föregående greps Benny Sjunnesson då han körde in på Jimmy Anderssons gård vid Vallby Byväg i Staffanstorp. Polis genomskötte hans fordon och påträffade då 0,66 gram kokain. Enligt det beslagsprotokoll som åklagaren åberopat låg narkotikan längst ner i en plånbok som de påträffade i bilens mittkonsol.

Benny Sjunnesson har, som han får förstås, i fråga om åtalet avseende olovlig körning och narkotikabrott vidgått de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar för brott under åberopande av bristande uppsåt. Han har gällande den olovliga körningen således tillstått att han saknar körkort i Sverige men gjort gällande att han gett en person i England i uppdrag att i hans namn ta körkort där och att han trodde att detta medförde att han fick köra bil här. Benny Sjunnesson har också påpekat att han tidigare fått en ordningsbot för fortkörning och att polis som stoppade honom inte anmälde honom för olovlig körning. Beträffande narkotikan så påträffades den enligt Benny Sjunnesson inte i en plånbok utan i hans korthållare. Benny Sjunnesson har förklarat att han inte minns att han förvarat narkotika där. Enligt Benny Sjunnesson gjorde polisen märkliga saker när han greps.

Enligt tingsrättens bedömning är Benny Sjunnessons invändning om att han trott att han fick köra bil i Sverige sådan att den kan lämnas helt utan avseende. Det står i stället klart att Benny Sjunnesson vid gärningstillfället var fullt medveten om att han saknade rätt att köra bil i Sverige. Det är också utrett att Benny Sjunnesson vid tillfället olovligen innehållit narkotika och att detta i juridisk mening skett uppsåtligt.

Tingsrätten finner mot bakgrund av här redovisade omständigheter åtalet enligt bilaga 2 till fullo styrkt. Gärningarna är att bedöma på det sätt som åklagaren angett, dvs. som rattfylleri, olovlig körning och narkotikabrott.

Förverkande

Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Påföljd

Jimmy Andersson

Jimmy Andersson fälls till ansvar för synnerligen grovt narkotikabrott. Vägledande praxis ger vid handen att brottet har ett straffvärde motsvarande fängelse sju år. Redan med hänsyn till det höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Det saknas skäl att vid straffmätningen frångå brottets straffvärde. Tingsrätten bestämmer därför påföljden för Jimmy Andersson till fängelse sju år.

Benny Sjunnesson

Benny Sjunnesson fälls till ansvar för narkotikabrott i fyra fall samt för rattfylleri och olovlig körning. Brottsligheten har ett sammanvägt straffvärde motsvarande fängelse i nio månader. Med hänsyn till att brottslighetens art och straffvärde krävs mycket starka skäl för att välja annan påföljd än fängelse. Några sådana skäl har inte framkommit. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse. Det saknas anledning att vid straffmätningen frångå brottslighetens straffvärde. Strafftidens längd ska således bestämmas till nio månader.

Roland Anderberg

Roland Anderberg fälls till ansvar för ett narkotikabrott av normal svårhetsgrad. Brottet har ett straffvärde motsvarande en månads fängelse. Brottet är visserligen av allvarlig art men med hänsyn till det förhållandevis låga straffvärdet föreligger förutsättningar att välja en icke frihetsberövande påföljd. Roland Anderberg är tidigare

ostraffad och lever under socialt välordnade förhållanden. Det saknas därför särskild anledning anta att han kommer att återfalla i brott. Påföljden bör därför bestämmas till villkorlig dom i förening med ett till brottslighetens art och straffvärde avpassat bötesstraff.

Fadi Bakri

Fadi Bakri fälls till ansvar för ett narkotikabrott av normal svårhetsgrad. Brottet har ett straffvärde motsvarande 14 dagars fängelse. Brottet är visserligen av allvarlig art men med hänsyn till det låga straffvärdet föreligger förutsättningar att välja en icke frihetsberövande påföljd. Fadi Bakri är tidigare ostraffad och lever, såvitt känt, under socialt välordnade förhållanden. Det saknas därför särskild anledning anta att han kommer att återfalla i brott. Påföljden bör därför bestämmas till villkorlig dom i förening med ett till brottslighetens art och straffvärde avpassat bötesstraff.

Häktning

Jimmy Andersson

Jimmy Andersson har gjort sig skyldig till brott för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det föreligger risk för att han undandrar sig straff samt för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet om han försätts på fri fot. Det är därför inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Jimmy Andersson ska därför vara häktad tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Efter huvudförhandlingens avslutande, den 2 december 2020, hävde tingsrätten åklagarens tillstånd att meddela Jimmy Andersson restriktioner.

Benny Sjunnesson

Efter huvudförhandlingens avslutande, den 2 december 2020, hävde tingsrätten häktningen och försatte Benny Sjunnesson på fri fot.

Övrigt

Då fängelse ingår i straffskalan för brott som Jimmy Andersson, Benny Sjunnesson, Roland Anderberg och Fadi Bakri döms för ska envar av dem åläggas att betala en avgift om 800 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Försvarens ersättningsanspråk är skäliga och ska bifallas. Av de uppgifter som lämnats angående de tilltalades ekonomiska förhållanden framgår att Jimmy Andersson och Benny Sjunnesson har så dålig ekonomi att hela ersättningen till deras försvarare ska stanna på staten. Roland Anderbergs och Fadi Bakris ekonomiska förhållanden är däremot sådana att båda ska åläggas att stå för sina förvararkostnader.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge och ges in till tingsrätten senast den 4 januari 2021.

På tingsrättens vägnar

Torbjörn Nordenson

I avgörandet har nämnd deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19761012-4153	Datum för dom/beslut 2020-12-11
Efternamn Andersson	Förnamn JIMMY Ingvar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-31	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Telefon
046-16 03 05

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 75
221 00 Lund

E-post
b.lunds.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19750212-3974	Datum för dom/beslut 2020-12-11
Efternamn Sjunnesson	Förnamn Hans Åke BENNY

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-01	2020-12-02
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

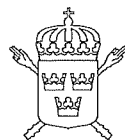
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Peter Ståhl

Ansökan om stämning

2020-11-04

Sida 1(10)
Handling 427
Ärende AM-79622-20
Handläggare 860-M9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Lunds tingsrätt

Box 75
221 00 LUND

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2020-11-04
MÅLNR: B 2889-20
AKTBIL: 101

TR mål: B 2889-20
Handl.: NARK

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2020-12-02
MÅLNR: B 2889-20
AKTBIL: 142

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Anderberg, Paul Roland		Roland	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19721121-4015	Sverige		
	Adress			
	Bondevägen 1 B, lgh 1202 247 54 DALBY			
Offentlig försvarare/ombud				
Önskar offentlig försvarare, godtar den rätten förordnar				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Andersson, Jimmy Ingvar		Jimmy	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19761012-4153	Sverige		
	Adress			
	Vallby Byväg 39-23 245 92 STAFFANSTORP			
Offentlig försvarare/ombud				
Nilsson, Mikael, Adv gruppen Mikael Nilsson i Malmö, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Gripen 2020-05-31, Anhållen 2020-05-31, Häktad 2020-06-03.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Bakri, Fadi		Fadi	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19920622-4652	Sverige	040-235469, 040-235 469	
	Adress			
	Floragången 3B, lgh 1001 212 21 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Sundman, Johanna, Advokaterna Sundman Hofvendahl HB, Stortorget 6, 211 34 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

4	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Sjunnesson, Hans Åke Benny			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19750212-3974	Sverige	040-89966	
	Adress			
	Hyllie Allé 16, lgh1103 215 36 MALMÖ			
	Offentlig försvarare/ombud			
Lundh, Magnus, Tre Advokater HB, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ				
Förhållanden m.m.				
Anhållen i frånvaro 2020-06-01, Gripfen 2020-06-01, Häktad 2020-06-03.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Andersson och Sjunnesson) (5000-K642160-20)

Gärning

Andersson och Sjunnesson har från okänt datum till och med 31 maj 2020 i en lada på Vallby byväg i Staffanstorp gemensamt och i samförstånd olovligen förvarat 19 945 g kokain och 1 914 g amfetamin, vilket är narkotika.

Narkotikan har varit avsedd att överlåtas till andra och har således inte varit avsedd för eget bruk.

Brottet är att bedöma som synnerligen grovt eftersom det avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

Andersson har dessutom 31 maj 2020 i sin bostad i Staffanstorp olovligen innehaft 2,47 g kokain, ~~213~~ narkotikaklassade tabletter, 1,71 gram cannabis och 20,1 g amfetamin. ²⁰⁶

Lagrum

1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att tingsrätten förklarar i beslag tagen narkotika förverkad jämligt 6 § 1 st narkotikastrafflagen, beslag BG68042 p 1-3 och BG68292 p 1-6 ~~och BG68292 p 2:2~~
2. Det yrkas att tingsrätten gentemot Andersson förklarar i beslag tagen väg, vaccumpåse, anteckningslappar, plastpåse med pulverrester samt pulverrester förverkade jämligt 6 § narkotikastrafflagen, beslag BG70508 p 3, 5-6, BG 70402 p 3.

/ justerat av
åklagare vid
förhandling

3. Det yrkas att tingsrätten förklarar tre i beslag tagna mobiltelefoner, vilka använts som hjälpmedel vid brott, förverkade jämlikt 6 § 2 st narkotikastrafflagen, beslag BG68347 p 1-2 (Sjunnesson) och BG68031 p 2 (Andersson).

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med Andersson och Sjunnesson.
2. Vittnesförhör med polismannen Daniel Persson, Polisregion syd angående sina iakttagelser vid spaning mot Anderssons bostad i Staffanstorps kommun med hjälp av drönare 26 maj 2020.
3. Vittnesförhör med polismannen Martin Löfquist, Polisregion Syd angående sina spaningsiakttagelser av Sjunnessons bil OYM24N och av Sjunnesson 26 maj 2020.

2-3 till styrkande av att Sjunnesson besökt Andersson den aktuella dagen samt till styrkande av att de båda uppehållit sig inne i lädan, där narkotikan sedermera hittas, i en timmes tid.

4. Vittnesförhör med polismannen Rickard Svensson, Polisregion Syd, att höras om vad Andersson uppgivit för honom i samband med gripandet.

Skriftlig bevisning

Brottsplatsen och narkotikan

- a) Undersökningsprotokoll, brottsplatsprotokoll, **fup s 31-51**.
- b) Fotobilaga över bilder tagna i lädan och bostadshuset hos Andersson, **protokollbilaga s 11-31**.
- c) Beslagsprotokoll BG68042 p 1-2, **fup s 54-55**.
- d) PM angående hantering av kokain samt NFC sammanställning över mängden kokain till styrkande av den sammanlagda mängden uppgår till 19 945 g (105 g som tagits ut innan beslaget skickades till NFC för analys samt 19 840 g som NFC vägt upp), **fup s 95-98**.
- e) Analysbesked avseende kokain, **fup 100 och s 109**, till styrkande av NFC analyserat 19 840 g kokain med en halt av cirka 92 % kokainhydroklorid.

- f) Analysbesked avseende amfetamin, **fup s 108** till styrkande av mängden amfetamin: 1 914 g med halt av 39 % amfetaminsulfat.
- g) Fingeravtrycksjämförelse, **fup s 201-204**, till styrkande av att ett fingeravtryck från Sjunnesson anträffats på en strömbrytare inne i det låsta utrymmet i ladan där kokainet förvarades.
- h) DNA-jämförelse från NFC, **fup s 136**, till styrkande av att DNA från Andersson hittats på handtaget till den väska i vilken kokainet låg.

Anderssons och Sjunnessons telefoner

- i) Beslagsprotokoll avseende telefonerna, BG68031 p 2, **fup s 53** (Anderssons telefon) samt BG68347 p 1-2, **fup s 63** (Sjunnessons telefoner).
- j) Brukaranalys avseende Anderssons och Sjunnessons mobiltelefoner, **tilläggsprotokoll**.

Sjunnessons besök hos Andersson 19, 26 och 30 maj

- k) Tidslinje samt mastuppkopplingar m m rörande 19 maj, **protokollbilaga s 280-287**.
- l) Tidslinje, mastuppkopplingar m m rörande 26 maj, **protokollbilaga s 295-301**.
- m) Spaningspm från 26 maj 2020, **protokollbilaga s 320-322**.
- n) Fotografi av Sjunnesson taget i samband med spaning 26 maj 2020 kl 17.47, **protokollbilaga s 326**, till styrkande av att Sjunnesson bar en orange pikétröja denna dag.
- o) Mastuppkopplingar avseende Sjunnessons telefon BG68347 p 1 (hans sociala telefon) den 26 maj 2020, **protokollbilaga s 222-223**, utvisande att telefonen under tidsperioden kl 15.40-16.54 kopplat upp mot masterna Staffanstorp och Kyrkheddinge, till styrkande av att Sjunnesson varit hemma hos Andersson den aktuella tidsperioden.
- p) Kartbilder rörande telefonens uppkopplingar den 26 maj 2020, **protokollbilaga s 296-298**.
- q) Fotografi av personbilen OYM 24N som Sjunnesson brukat, **protokollbilaga s 32**.

- r) Spaningsfilm med drönare från 26 maj 2020, filmen medtas av åklagaren till förhandlingen
- s) Tidslinje samt mastuppkopplingar m m rörande 30 maj 2020, **protokollbilaga s 302-308.**
- t) Konversation i applikationen Wickr mellan Sjunnesson och Andersson den 30 maj 2020 med början kl 12.25, **protokollbilaga s 55-57 och fup s 375** (originalchatt), till styrkande av att Sjunnesson uppmanar Andersson att agera och ta fram den med håll i samt att Andersson berättar om sonens förestående kalas. Andersson använder alias club 662 och Sjunnesson använder alias club 661.
- u) Mastuppkopplingar avseende Sjunnessons telefon BG68347 p 2 rörande 30 maj 2020, **protokollbilaga s 231-275**, till styrkande av att telefonen har sin "nattvila" på Hyllie allé och att den med början kl 12.18 rör sig och kopplar upp mot andra master för att med början kl 12.25 koppla upp mot master som täcker Anderssons bostad och att telefonen därefter återtar sin "nattvila" på Hyllie allé kl 23.56, allt till styrkande av att Sjunnesson besökt Andersson 30 maj 2020 i enlighet med vad som sägs i chattkonversationen ovan.

Anteckningslappar respektive fotografier

- v) Anteckningslappar med noteringar samt en tom vacuumpåse med håll i som hittats i Anderssons bostad samt fotografier (som hittats i Sjunnessons ena telefon, beslag BG68347 p 2) av likadana anteckningslappar och fotografier av vacuumpåse med samma märkning **protokollbilaga s 15-31** samt **protokollbilaga s 41-51**. Fotografierna är skapade i telefonen 26 mars 2020.
- w) PM, **protokollbilaga s 58**, samt fotografier av en soffa från Anderssons altan, **protokollbilaga s 72**, till styrkande av att fotografierna av anteckningslapparna som hittats i Sjunnessons telefon tagits hemma hos Andersson samt till styrkande av bilden av vacuumpåsen som hittats i Sjunnessons telefon är samma påse som hittats hemma hos Andersson, påse med märkning "11:1008".

Narkotikarelaterade SMS och samtal från Sjunnesson

- x) SMS som Sjunnesson skickat från sin telefon (BG68347 p 1) till olika personer, **protokollbilaga s 172**, till styrkande av att Sjunnesson den 7 maj 2020 förmedlade ut ett telefonnummer genom vilket man kan köpa kokain.

- y) Avlyssnade samtal mellan Sjunnesson och annan person från 25 maj 2020 kl 21.04 och kl 22.06 samt 28 maj 2020 kl 20.41, **protokollbilaga s 158-159, s 162-164 och s 167-168**, till styrkande av att det pratas om det telefonnummer som Sjunnesson förmedlat genom SMS samt att Sjunnesson säger att det kommit ”dunder i världsklass”.

Tillgångsutredningar

- z) Tillgångsutredningar avseende Sjunnesson och Andersson, **separat protokoll**.

2. NARKOTIKABROTT (Sjunnesson) (5000-K650558-20)

Gärning

Sjunnesson har 1 juni 2020 i sin bostad på Hyllie allé i Malmö olovligen innehaft 19,83 g kokain, en tablett innehållande MDMA och 13 gram vätska innehållande tetrahydrocannabinol, vilket allt är narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Sjunnesson.

Skriftlig bevisning

- a) PM över husrannsakan i Sjunnessons bostad, **huvudprotokollet s 25-26**.
- b) Beslagsprotokoll BG68357 p 1-3, **fup s 4-5**.
- c) PM angående vikterna av beslagtagen narkotika, **fup s 2**.
- d) Undersökningsprotokoll NFC, **fup s 10-14** till styrkande av att Sjunnessons DNA funnits på emballage till kokainet (grad +4).
- e) Analysbesked, **fup s 19-22**.
- f) Jämförelseanalys avseende kokainet som förvarades i ladan Staffanstorp, hittades i Anderssons bostad och kokainet som Sjunnesson hade i sin bostad, **huvudprotokoll s 125-131**, till styrkande av allt kokain kommer från samma tillverkningssats.

Särskilt yrkande

Det yrkas att tingsrätten förklarar i beslag tagen narkotika med tillhörande emballage, vågar och plastfolie förverkat jämlikt 6 § narkotikastrafflagen, beslag BG 68357 p 1-4, 6 och 8, BG68604 p 9-10.

3. NARKOTIKABROTT (Anderberg och Sjunnesson) (5000-K642039-20)

Gärning

Sjunnesson har under perioden mars – 31 maj 2020 i Malmö och i Dalby, bland annat den 19 maj 2020 i Dalby, olovligen överlåtitt minst 11,3 g amfetamin, som är narkotika, till Anderberg.

Anderberg har under perioden mars – 31 maj 2020 i Malmö och i Dalby, bland annat den 19 maj 2020 i Dalby, olovligen i överlåtelsesyfte förvärvat minst 11,3 g amfetamin från Sjunnesson. Anderberg har den 31 maj 2020 i Dalby olovligen innehaft 11,3 amfetamin.

Lagrum

1 § 1 st 3 p narkotikastrafflagen (1968:64)

1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att tingsrätten förklarar i beslag tagna 11,3 g amfetamin med tillhörande emballage förverkade jämlikt ~~16 §~~ ^{6 §} narkotikastrafflagen, beslag BG67952 p 1.
2. Det yrkas att tingsrätten förklarar i beslag tagna 5 170 kr, vilka anträffats tillsammans med beslagtaget amfetamin, förverkat såsom utbyte av brott jämlikt 6 § narkotikastrafflagen, beslag BG67952 p 2.

/justerat av
åklagare vid
förhandling

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Anderberg och Sjunnesson.

Skriftlig bevisning

- a) Beslagsprotokoll, **fup s 9.**
- b) Analysbesked, **fup s 15.**
- c) SMS skickade mellan Sjunnesson och Anderberg under perioden 27 mars – 19 maj 2020 till styrkande av överlåtelseerna respektive förvärven av narkotika, **fup s 5.**

- d) Uppspelning av fem avlyssnade samtal mellan Sjunnesson och Anderberg 2 april – 19 maj 2020, samtalen finns i utskrift i **fup på s 30-34**, till styrkande av överlåtelseerna respektive förvärven av narkotika.
- e) Spaningsfilm av möte mellan Sjunnesson och Anderberg den 19 maj 2020 kl 18.00 i Dalby (filmen medtas av åklagaren, PM rörande filmen, **protokollbilaga s 315**)

4. RINGA NARKOTIKABROTT (Anderberg) (5000-K642039-20)

Gärning

Anderberg har den 31 maj 2020 i Dalby olovligen brukat amfetamin, som är narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Anmärkning

Statens kostnader för provtagning och för analysen av provet uppgår till 839 kr vilket Anderberg skall förpliktas att betala.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Anderberg (erkänner).

Skriftlig bevisning

Analysbesked, fup s 12-13.

5. NARKOTIKABROTT (Bakri och Sjunnesson) (5000-K633345-20)

Gärning

Bakri har 29 maj 2020 på Hyllie allé i Malmö olovligen förvärvat 0,58 g kokain från Sjunnesson och har därefter olovligen i Malmö innehaft kokainet till dess att han greps samma dag.

Sjunnesson har 29 maj 2020 på Hyllie allé i Malmö olovligen överlåtit 0,58 g kokain till Bakri.

Lagrum

1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Åtalat Z
avseende
ap 4 nedlagt
och målet
i den delen
avskrivet
från vidare
handläggning
den 1/12-2020
TN

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Bakri och Sjunnesson

Vittnesförhör med polismannen Fredrik Gustavsson Polisen Malmö att höras om sina spaningsiakttagelser av Bakri 29 augusti 2020 på Hyllie allé till styrkande av att Bakri besökt Sjunnesson.

Skriftlig bevisning

- a) Spaningspromemoria, **fup s 3**.
- b) Beslagsprotokoll BG66949 p 1, **fup s 5**
- c) Analysbesked, **fup s 10**.
- d) Jämförelseanalys, **fup s 12-18**, till styrkande av att det kokain som Bakri förvärvat och det kokain som tagits i beslag i Sjunnessons bostad samt kokainet som förvarats i ladan respektive hittats i Anderssons bostad, härrör från samma tillverkningssats.
- e) Uppspelning av avlyssnat samtal mellan Sjunnesson och Bakri 29 maj 2020 kl 10.13. Samtalet finns utskrivet i **protokollbilaga på s 169**.

Särskilda yrkanden

Förverkande av i beslag tagen narkotika med tillhörande emballage jämlikt ~~16~~ § narkotikastrafflagen, beslag BG66949 p 1.

/justerat
av åklagare
vid förhandling

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 3-4 förhandlingsdagar.

Åtalspunkt 1-2: två dagar, åklagarens sakframställan 3-4 h, åklagarens förhör med misstänkta, cirka 2 h, vittnesförhör med tre polismän 15 min per vittne.

Åtalspunkt 3-6: en dag

Personalia och slutanföranden: en dag.

Med hänsyn till rådande pandemi, att åtalet avser fyra åtalade och att ett antal vittnen är åberopade önskas att förhandlingen hålls i en så stor förhandlingssal som möjligt så att Folkhälsomyndighetens rekommendationer rörande avstånd kan efterlevas.

Efter samråd och önskemål från advokat Lundh har jag önskemål om att förhandlingen påbörjas 17 eller 18 november 2020. (Åklagaren är förhindrad att påbörja förhandlingen 16 november 2020.)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Peter Ståhl

Ansökan om stämning

2020-11-04

Sida 1(2)
Handling 430
Ärende AM-79622-20
Handläggare 860-M9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Lunds tingsrätt

Box 75
221 00 LUND

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2020-11-04
MÅLNR: B 2889-20
AKTBIL: 102

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

TR mål: B 2889-20
Handl.: NARK
INKOM: 2020-11-18
MÅLNR: B 2889-20
AKTBIL: 134

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Sjunnesson, Hans Åke Benny			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19750212-3974	Sverige	040-89966	
	Adress			
	Hyllie Allé 16, lgh 1103, 215 36 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Lundh, Magnus, Tre Advokater HB, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

OLOVLIG KÖRNING, NARKOTIKABROTT och RATTFYLLERI (5000-K661809-20)

Gärning

Sjunnesson har den ~~31 maj~~ ^{1 juni} 2020 i Malmö och i Staffanstorp, utan att vara berättigad därtill, fört personbil efter att intagit kokain i så stor mängd att det under eller efter färden funnits narkotika kvar i blodet.

Vidare har Sjunnesson den ~~31 maj~~ ^{1 juni} 2020 i Staffanstorp olovligen innehaft 0,66 g kokain.

Lagrum

- 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
- 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
- 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med Sjunnesson

Skriftlig bevisning

Körkortsregisterutdrag, fup 5.

/justerat
av åklagare
vid huvudförhandling

Beslagsprotokoll, fup s 7.

Analysbesked, fup s 9-10 och s 12

Särskilda yrkanden

Det yrkas att tingsrätten förklarar i beslag tagen narkotika med tillhörande emballage förverkat jämlikt 6 § narkotikastrafflagen, beslag BG68358 p 1.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.