



PARTER OCH DOMSLUT

Khalel Alsaleh

Parter

Tiltalad

Khalel Alsaleh, 20070920-7955
Magistratsvägen 19 B Lgh 1201, 226 43 Lund

Vårdnadshavare
Manar Alhussein
Magistratsvägen 19 B Lgh 1201, 226 43 Lund

Offentlig försvarare
Advokat Per Schånberg
Advokatbyrån Schånberg AB
Sandgatan 4a, 223 50 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Nina Bengtsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

CARL-HUGO Simon Ucar

Målsägandebiträde
Advokat Andreas Karlgren
Advokatfirman Ives AB
Lilla Strandgatan 19, 261 29 Landskrona

Domslut

Brott som Khalel Alsaleh döms för

Grov misshandel, 2024-05-24, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Ungdomsvård
Khalel Alsaleh ska följa socialnämndens ungdomskontrakt.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 75
221 00 Lund

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Lund

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
046-16 04 00

E-post
lunds.tingsratt@dom.se

Webb
www.lundstingsratt.domstol.se - där
information om vår
personuppgiftsbehandling finns.

Ungdomstjänst 140 timmar
Ungdomstjänsten ska anses verkställd till en tid av 18 timmar.

(se bilaga: Ungdomskontrakt Khalel Alsaleh)

Rapporterade lagrum

Khalel Alsalehs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Khalel Alsaleh ska betala skadestånd till Carl-Hugo Ucar med 321 217 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 100 000 kr, ersättning för sveda och värk med 69 101 kr, ersättning för förlorad arbetsinkomst med 127 221, ersättning för kostnader med 17 505 kr och ersättning för sakskada med 7 390 kr. Khalel Alsaleh ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024. Av beloppet ska 11 460 kr betalas solidariskt med Manar Alhussein. Betalningsansvaret är solidariskt med Emile Darwish.

Brottsofferfond

Khalel Alsaleh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Per Schånberg ska få ersättning av staten med 69 880 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 52 054 kr arbete
- 3 850 kr tidspillan
- 13 976 kr mervärdesskatt

Andreas Karlgren ska få ersättning av staten med 103 035 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 67 196 kr arbete
- 14 000 kr tidspillan
- 1 232 kr utlägg
- 20 607 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Manar Alhussein

Parter

Vårdnadshavare (part)

Manar Alhussein, 19790731-0762
Magistratsvägen 19 B Lgh 1201, 226 43 Lund
Medborgarskap: Syrien

Målsägande

CARL-HUGO Simon Ucar

Målsägandebiträde

Advokat Andreas Karlgren
Advokatfirman Ives AB
Lilla Strandgatan 19, 261 29 Landskrona

Domslut

Skadestånd

Manar Alhussein ska betala skadestånd till Carl-Hugo Ucar med 11 460 kr.
Manar Alhussein ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen
(1975:635) från den 24 maj 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Khalel Alsaleh.

Emile Darwish

Parter

Tilltalad

Emile Darwish, 20070619-1491
Byggmästaregatan 6 B Lgh 1101, 222 37 Lund

Vårdnadshavare
Raad Darwish
Byggmästaregatan 6 B Lgh 1101, 222 37 Lund

Vårdnadshavare
Katina Giannopoulos
Gunnesbovägen 56, 226 54 Lund

Försvarare
Advokat Kristoffer Ståhl
Advokatfirman Kristoffer Ståhl AB
Stortorget 21, 211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Nina Bengtsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

CARL-HUGO Simon Ucar

Målsägandebiträde
Advokat Andreas Karlgren
Advokatfirman Ives AB
Lilla Strandgatan 19, 261 29 Landskrona

Domslut

Brott som Emile Darwish döms för

Grov misshandel, 2024-05-24, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Ungdomsvård
Emile Darwish ska följa socialnämndens ungdomskontrakt.
Ungdomstjänst 140 timmar
Ungdomstjänsten ska anses verkställd till en tid av 18 timmar.

(se bilaga: Ungdomskontrakt Emile Darwish)

Rapporterade lagrum

Emile Darwishes ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Emile Darwish ska betala skadestånd till Carl-Hugo Ucar med 321 217 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 100 000 kr, ersättning för sveda och värk med 69 101 kr, ersättning för förlorad arbetsinkomst med 127 221, ersättning för kostnader med 17 505 kr och ersättning för sakskada med 7 390 kr. Emile Darwish ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.

Av beloppet ska 11 460 kr betalas solidariskt med Raad Darwish och Katina Giannopoulos.

Betalningsansvaret är solidariskt med Khalel Alsaleh.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon, beslagtagen hos Emile Darwish, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Emile Darwish. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG68651.2).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i yttrandet från socialtjänsten i Lunds kommun, aktbil. 54, och yttrandet respektive intyget från BUP, aktbil. 107-108, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Emile Darwish ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Angående ersättning till målsägandebiträdet Andreas Karlgren; se domslut för Khalel Alsaleh.

Staten ska stå för kostnaderna.

Katina Giannopoulos

Parter

Vårdnadshavare (part)

Katina Giannopoulos, 19710427-4027
Gunnesbovägen 56, 226 54 Lund

Målsägande

CARL-HUGO Simon Ucar

Målsägandebiträde

Advokat Andreas Karlgren
Advokatfirman Ives AB
Lilla Strandgatan 19, 261 29 Landskrona

Domslut

Skadestånd

Katina Giannopoulos ska betala skadestånd till Carl-Hugo Ucar med 11 460 kr.
Katina Giannopoulos ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen
(1975:635) från den 24 maj 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Emile Darwish och Raad Darwish.

Raad Darwish

Parter

Vårdnadshavare (part)

Raad Darwish, 19751004-5714
Byggmästaregatan 6 B Lgh 1101, 222 37 Lund

Målsägande

CARL-HUGO Simon Ucar

Målsägandebiträde

Advokat Andreas Karlgren
Advokatfirman Ives AB
Lilla Strandgatan 19, 261 29 Landskrona

Domslut

Skadestånd

Raad Darwish ska betala skadestånd till Carl-Hugo Ucar med 11 460 kr. Raad Darwish ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 maj 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Emile Darwish och Katina Giannopoulos.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Emíle Darwish och Khalel Alsaleh ska dömas för synnerligen grov misshandel enligt 3 kap 6 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL (Khalel Alsaleh och Emíle Darwish) (5000-K627992-24)

Emíle Darwish och Khalel Alsaleh har tillsammans och i samförstånd misshandlat Carl-Hugo Ucar genom att slå honom på kroppen och i huvudet samt sparka honom på kroppen så att han föll omkull. Därefter har de slagit och sparkat/stampat honom på kroppen och i huvudet.

Det hände den 24 maj 2024 på Bangatan 1, Lund, Lunds kommun.

Carl-Hugo Ucar orsakades smärta, hjärnblödning, benbrott i nässkelettet, mjukdelsblödning samt svullnad och rodnad i tinning och kind, blåmärke i bakhuvudet med blodiga rinningar och blåmärken på överarmen. Till följd av gärningen behövde läkare ta bort en bit av Carl-Hugo Ucars skallben. Därutöver orsakades Carl-Hugo Ucar hörselpåverkan på vänster öra med tinnitus, dubbelseende, hjärntrötthet, nedsatt närminne samt igångsättningssvårigheter.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom gärningen var livsfarlig, gärningsmännen visade särskild råhet genom att utöva våld mot målsägandens huvudet när denne ramlat till marken samt har målsäganden tillfogades svår och bestående kroppsskada.

Emíle Darwish och Khalel Alsaleh begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL

Gärningen ovan bör i vart fall bedömas som grov misshandel.

Emíle Darwish och Khalel Alsaleh begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Carl-Hugo Ucar har begärt att Khalel Alsaleh ska betala skadestånd med 497 583 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 225 000 kr, ersättning för sveda och värk med 69 101 kr, ersättning för förlorad arbetsinkomst med 178 587, ersättning för kostnader med 17 505 kr och ersättning för sakskada med 7 390 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.

Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Manar Alhussein.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emile Darwish.

Carl-Hugo Ucar har begärt att Emile Darwish ska betala skadestånd med 497 583 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 225 000 kr, ersättning för sveda och värk med 69 101 kr, ersättning för förlorad arbetsinkomst med 178 587, ersättning för kostnader med 17 505 kr och ersättning för sakskada med 7 390 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.

Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Khalel Alsaleh.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Raad Darwish och Katina Giannopoulos.

Carl-Hugo Ucar har begärt att Raad Darwish ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emile Darwish och Katina Giannopoulos.

Carl-Hugo Ucar har begärt att Katina Giannopoulos ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Emile Darwish och Raad Darwish.

Carl-Hugo Ucar har begärt att Manar Alhussein ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 maj 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Khalel Alsaleh.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Emile Darwish, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG68651.2).

INSTÄLLNING M.M.

Khalel Alsaleh har förnekat brott. Han har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan bestritt det enskilda anspråket och anført att skadeståndet under alla förhållanden ska jämkas med anledning av dels målsägandens medvållande då målsäganden själv uppträtt provocerande och använt våld, dels hans egen ungdom. Han har vitsordat 69 101 kr avseende ersättning för sveda och värk, 58 197 kr avseende ersättning för förlorad arbetsinkomst för anställningen hos Adecco Sweden AB, 17 505 kr avseende ersättning för kostnader, 4 590 kr avseende ersättning för sakskada för mobiltelefonen. Inget annat belopp har vitsordats som skäligt i och för sig.

Emile Darwish har förnekat brott. Han har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan bestritt det enskilda anspråket och anført att skadeståndet under alla förhållanden ska jämkas med anledning av målsägandens medvållande då målsäganden själv uppträtt provocerande och använt våld. Han har vitsordat 69 101 kr avseende ersättning för sveda och värk, 58 197 kr avseende ersättning för förlorad arbetsinkomst för anställningen hos Adecco Sweden AB, 17 505 kr avseende ersättning för kostnader, 4 590 kr avseende ersättning för sakskada för mobiltelefonen. Inget annat belopp har vitsordats som skäligt i och för sig. Han har medgett det särskilda yrkandet.

Vårdnadshavarna Manar Alhussein, Raad Darwish och Katina Giannopoulos har med hänvisning till de tilltalades inställning i skuldfrågan bestritt det enskilda anspråket.

Carl-Hugo Ucar (nedan Hugo Ucar) har, för det fall åtalet bifalls enligt åklagarens andrahandsyrkande, för kränkning yrkat ersättning med istället 150 000 kronor och anført att försvårande omständigheter motiverar det beloppet.

Emile Darwish har i händelse av frikännande dom begärt ersättning av allmänna medel för försvararkostnad.

De tilltalade har varit frihetsberövade som anhållna och häktade under tiden 4 juni-13 juni 2024.

UTREDNING

Åklagaren har som bevisning åberopat promemorior från polisen, fotografier från övervakningsfilmer, fotografier över brottsplatsen, uppspelning av övervakningsfilm, fotografier på Hugo Ucar efter händelsen, rättsmedicinskt yttrande, uppspelning av videofilm upphittad i Khalel Alsalehs mobiltelefon, läkarintyg med mera.

Hugo Ucar har som skriftlig bevisning åberopat flera läkarintyg, anställningsbevis, arbetsgivarintyg, mejlkorrespondens, uppsägning och bekräftelse av överenskommelse om återgång i arbete, underlag från Försäkringskassan, offert, fotografier med mera.

Hugo Ucar, Khalel Alsaleh, Emile Darwish samt vittnena Philip Nilsson, Neah Malmström, Christian Rasmusson och Mahdi Rahimi har hörts på åklagarens begäran.

Parterna har också åberopat förhörsuppgifter ur förundersökningen.

Emile Darwish har i personaliadelen åberopat yttrande och intyg från BUP.

De hörda har uppgett i huvudsak följande

Hugo Ucar

Han har enbart snuttar till minnesbilder från den aktuella händelsen. Han, Philip Nilsson som han känt i något år och Philip Nilssons vän Alfons hade varit hemma hos Philip Nilsson. De hade druckit alkohol samt lyssnat på musik och åkte till Lund för att äta middag och besöka en bar. Under kvällen hade han druckit fem till sex öl eller cider och kanske Minttu. Hans egenupplevda berusningsgrad var en femma på en tiogradig skala. Han hade inte brukat narkotika.

Han minns att han hoppade av tåget på Lunds station och att han gick utanför stationen till 7-Elevenbutiken eftersom hans vänner skulle köpa snus. Han minns därefter att han låg eller satt på marken och såg att några sprang i väg, han minns en lila tracksuit och någon med en vit t-shirt. Han minns inte om han har haft kontakt med de andra personerna på perrongen, ifall de gjorde något mot honom utanför 7-Elevenbutiken eller om det var någon mer på platsen. Hans nästa minnesbild är från när han vaknade upp på sjukhuset men på grund av medicinen som han då fick är hans minnesbilder svaga från den första tiden efter att han vaknade upp.

Han är inte en våldsam person och det krävs mycket för att han ska komma upp i temperament. Det låter konstigt att han skulle ha sagt något om arabjävlar eller blattar till Khalel Alsaleh och Emile Darwish på perrongen eftersom han själv har utländsk bakgrund men han har ingen minnesbild från den delen av kvällen.

Efter händelsen har läkare opererat bort hans skallben på grund av hjärnsvullnad och hjärnblödning. Det gör att han behöver bära en hjälm som han fått från sjukvården. Läkarna ska operera in ett skallben, men det finns ingen bokad tid för operationen och läkarna kan inte lova att det genomförs i

år. Han har ont i huvudet varje dag, både i såret och inne i huvudet. Han har fått problem med balansen och fick därför inledningsvis inte gå. Han har fortfarande problem med balansen och om han går en längre tid blir han trött i hela kroppen och vinglar fram. Han har fått problem med synen. Inledningsvis skelade han mycket och kunde inte se på TV eller sin mobiltelefon på grund av dubbelseende. Sedan en månad tillbaka har synen blivit bättre men den är inte återställd och han har svårt att se på längre avstånd. Han har fått tinnitus i det vänstra örat och nedsatt hörsel. Problemen med hörseln är kvar men på bättringsväg. Han har fått problem med talet och kunde inledningsvis knappt prata. Han har nu lättare för att prata men fortsatt problem med att få fram ord och formulera sig. Han har stora problem med sitt minne, särskilt korttidsminnet och kommer inte ihåg vad han gjort, vem han träffat eller vad han ska göra. Han håller sig nästan enbart hemma sedan den aktuella händelsen och umgås enbart med sina två närmsta vänner. Han undviker ställen med folk och matbutiker, i stället äter han nästan enbart hämtmat. Han kommer nog aldrig att resa med kollektivtrafik igen på grund av den aktuella händelsen.

Hans mobiltelefonskärm var hel innan den aktuella händelsen men trasig därefter. Detsamma gäller den tröja och skjorta som han hade på sig. Man kunde se att kläderna var upprivna och inte uppklippta.

Han arbetade på Adecco Sweden AB som maskinoperatör. Tidigare hade han arbetat i sin pappas företag. Han minns inte vad han hade för lön på hans pappas företag men det var inte 35 000 kr.

Khalel Alsaleh

Han skulle möta några vänner i Lund och åka till Malmö för att gå ut. Han träffade på sin vän Bibars som också ville följa med. Bibars är en gammal vän till honom. Sen mötte de upp med Emile Darwish, som är hans vän, och

ytterligare en person, Bahram. De stod på spår 1 på Lunds station och väntade på sitt tåg. På andra sidan spåren skrattade Hugo Ucar, Philip Nilsson och ytterligare en person åt något på en av sina mobiltelefoner. Khalel Alsaleh och hans vänner börja skratta med de andra. Hugo Ucar och Philip Nilsson började då skrika ”jävla invandrare”, ”blatteungar” och ”arabungar” mot dem. Han frågade varför de sa det till dem men fick inget svar och det förekom ingen ytterligare konversation. Hugo Ucar med vänner lämnade stationen och när de var på Bangatan meddelade Hugo Ucar genom tal och tecken med sin hand att de skulle komma dit om de ville ha problem.

Bibars gick efter Hugo Ucar och han följde efter eftersom han var rädd för Bibars skull. Han ställde sig mellan Bibars och Hugo Ucar. Hugo Ucar gick emot och puttade honom trots att han backade. Han märkte på Hugo Ucars andedräkt och röda färg i ansiktet att Hugo Ucar var full. Han utdelade ett slag med 40 procents styrka mot Hugo Ucars kind och Hugo Ucar skrattade åt det. Slaget var för att markera till Hugo Ucar att inte gå mot honom. De slängde ord mot varandra. Därefter tog Bahram bort honom när han försökte slå Hugo Ucar och Hugo Ucar försökte slå honom. Han började gå därifrån. Emíle Darwish stannade för att lugna ner Hugo Ucar, men det visste han inte just då. När han vände sig om såg han att Hugo Ucar höll Emíle Darwish mot väggen vid 7-Eleven och slog Emíle Darwish med slag efter slag i ansiktet, i magen och mot halsen. Emíle Darwish försökte slå Hugo Ucar men misslyckades. Hugo Ucar var aggressiv, påstridig och styrande. Han sprang därför tillbaka så fort han kunde, hoppade och sparkade Hugo Ucar i bröstet enbart för att få bort Hugo Ucar från Emíle Darwish. Han upplevde att Hugo Ucar var så våldsam att Emíle Darwish kunde dö. Hugo Ucar ramlade på grund av hans hoppspark bakåt och landade på sin rumpa. Han knuffade sen Hugo Ucar så att Hugo Ucar blev liggande på marken men Hugo Ucars huvud rörde inte marken. Han slog inte Hugo Ucar något mer därefter. Emíle Darwish stampade däremot på Hugo Ucars huvud en gång och Hugo Ucar svimmade då. Emíle Darwish tog i allt

han kunde och Hugo Ucar var helt stilla efteråt. Han blev rädd och sprang i väg från platsen.

Konfronterad med de uppgifter som Khalel Alsaleh uppgett i polisförhör har han förklarat att han visst har berättat för polisen om Hugo Ucars misshandel av Emile Darwish samt att han kanske glömt säga i polisförhör att Hugo Ucar försökt slå honom.

En bit från platsen mötte han sedan Emile Darwish, Bibars och Bahram. Han ringde inte polisen eftersom han var rädd för polisen. På den film som spelades in kort efter händelsen är de glada eftersom de gått bort därifrån. Med ”vi knullade precis en 20-åring” avsågs att de hade slagit en 20-åring. Han och Emile Darwish gjorde det tillsammans. Han var rädd men visade det inte på filmen. Han hade ett märke på armen som han fick vid händelsen men han vet inte hur. Emile Darwish var trött och röd i ansiktet. De mötte därefter några vänner och spelade fotboll.

Emile Darwish

Han och hans vän Bahram hade bestämt sig för att åka till Malmö och äta. På Lund C mötte de Khalel Alsaleh och Bibars. Han umgås bara med Khalel Alsaleh när Bahram är med och han känner inte Bibars. På perrongen kollade han på sin telefon. Hans vänner men inte han själv, samt Hugo Ucar med vänner, skrattade allihop. Han tror att de skrattade åt varandra men minns inte vem som började skratta. Hugo Ucar var först med att säga något vulgärt. Hugo Ucar skrek ”blatteungar, jag ska slå er”. Det var konstant munhugg från Hugo Ucars sida. Bibars käftade tillbaka och sa att de skulle komma dit. Hugo Ucar med vänner gick av från perrongen och mot övergångsstället på Bangatan. Hugo Ucar skrek att han skulle slå dem och att de skulle komma dit. Bibars gick då mot Hugo Ucar. Khalel Alsaleh följde efter vilket han tror var för att

Khalel Alsaleh var rädd om Bibars. Han och Bahram följde efter eftersom de alla skulle till Malmö för att äta.

Hugo Ucar doftade starkt av alkohol, hade blodsprängda ögon och var röd i ansiktet. Hugo Ucar gav intryck av att ha brukat mer än alkohol, t.ex. hasch. Hugo Ucar var galen och gav sig själv käftsmällar samt sa att vi skulle slå honom. Khalel Alsaleh gav Hugo Ucar en lätt käftsmäll med öppen hand och inga andra slag. Khalel Alsaleh gick sedan därifrån. Han stod kvar med Hugo Ucar som då började slå honom med mer än fem knytnävsslag på hans huvud. Han slog tillbaka med knytnävsslag mot Hugo Ucars huvud eftersom han var rädd för sitt liv. Hugo Ucar tog tag om hans hals och knuffade in honom i ett hörn med ryggen mot väggen. Hugo Ucar slog då honom ytterligare med mer än fyra slag i hans ansikte och mage. Han försökte slå tillbaka men lyckades inte med det. Han såg hur Khalel Alsaleh sparkade Hugo Ucar i bröstet och upplevde det som att Khalel Alsaleh ville skydda honom. Hugo Ucar föll raklång bakåt och slog i marken samt blev medvetslös. Han stod inte mer än någon meter ifrån Hugo Ucar vid Khalel Alsalehs spark. Han minns inte att Hugo Ucar skulle ha tagit emot med armarna när han föll. Han var på väg att sparka Hugo Ucar med en svepande fotrörelse men stoppade sig eftersom Hugo Ucar var medvetslös. Bibars ropade ”spring” och de sprang därifrån.

Han är diagnostiserad med ångest och tvångssyndrom och får panik när han inte kan ta sig ut samt är känslig för starka dofter.

Konfronterad med de uppgifter som Emíle Darwish uppgett i polisförhör har han förklarat att han inte tidigare nämnt att Hugo Ucar gett sig själv käftsmällar eftersom han i polisförhör inte var tydlig och var stressad. Han har nu haft möjlighet att gräva i sina känslor.

Av en slump träffade han och Bibars på Khalel Alsaleh och Bahram efter händelsen. De gick till en fotbollsplan men han spelade inte fotboll. Han kontaktade inte polisen eftersom han var rädd och i chock. På den film som

spelades in kort efter händelsen tror han att Khalel Alsaleh var stolt för att han tog hand om sig själv i en krissituation. Själv hade han inget ansiktsuttryck men var röd i ansiktet. Han hade fått skador i revbenen och hade svårt att andas. Khalel Alsaleh hade ett rött märke på sin arm.

Philip Nilsson

Han är vän med Hugo Ucar och de har känt varandra länge. Den aktuella kvällen var de hemma hos honom. De hade druckit någon öl, någon cider och Minttu, men inte jättemycket. Han var berusad men snubblade inte över sig själv, var inte helt borta och kunde prata normalt. De skulle sedan besöka en bar tillsammans med en annan vän till honom, Alfons. De hoppade av tåget på Lunds station och någon minut senare började personerna på perrongen mot centrum skrika. De käftade emot lite, han minns dock inte vad som sades. Han hörde inte mer än läten från personerna på den andra perrongen. Hugo Ucar skrek tillbaka, kanske ”jävla blattejävlar”, men även Hugo Ucar är utlänning så han tänkte inte mer på det. Han sa förmodligen något själv också. Det var inte en vänskaplig stämning. De gick sedan av perrongen, genom tunneln och upp på Bangatan. Personerna på stationen började att skrika igen då, han minns inte vad de skrek. Han kommer inte ihåg ifall de kallade personerna på stationen till sig. Alfons sa att de skulle strunta i situationen. De var irriterade men gick vidare mot centrum. Han och Alfons gick mot 7-Elevenbutiken för att köpa snus och visste inte att Hugo Ucar stod kvar utanför. När han stod vid ingången till 7-Elevenbutiken vände han sig om och såg att Hugo Ucar låg ner på marken och att en person från stationen stampade hårt på Hugo Ucars ansikte. Personerna sprang sedan därifrån. Detta hände någon meter från 7-Elevenbutiken. Det var fyra till fem personer som stod vid Hugo Ucar, varav en stod vid Hugo Ucars huvud och en vid Hugo Ucars fötter. Han vet inte vad personerna från stationen hade på sig, men någon hade långt hår. Två killar

från Espresso House berättade senare att någon hade på sig en tracksuit. Han sprang till Hugo Ucar som var medvetslös men lät som att han snarkade. Han ringde därefter till polisen.

Neah Malmström

Hon och hennes vänner stod utanför Espresso House. Hon såg ett gäng upprörda och högljudda killar springa förbi. En av dessa killar hade en vit tröja och svart väska som gick över axeln. Händelseförloppet var snabbt. Killen i vit tröja utdelade boxningsslag mot Hugo Ucar och sedan fler slag och många puttar. Hugo Ucar slog inte tillbaka, men Hugo Ucar slog bort den andra killens slag och försökte använda självförsvar. En person som verkade vara vän med Hugo Ucar sårade på dem. Killen i vit tröja var upprörd men började lämna platsen. Hon såg sen hur en ny kille med något lila på sig på ett aggressivt sätt började slå boxningsslag mot Hugo Ucars huvud. Hugo Ucar var uppträckt mot en vägg av killen med något lila på sig. Hon minns inte om Hugo Ucar gjorde något mot killen med i lila kläder. När killen i vit tröja såg detta började killen springa och sparkade Hugo Ucar i bröstet. Det var som om Hugo Ucar först satte sig på sin rumpa innan ryggen slog i marken. Hon kollade bort under cirka fem sekunder eftersom det var obehagligt. När hon kollade mot platsen igen såg hon att Hugo Ucar låg på marken. Hon vet inte om Hugo Ucar var medvetslös då. En kille stod vid Hugo Ucars huvud, en annan kille vid fötterna. Killen vid Hugo Ucars huvud stampade en gång mot Hugo Ucars huvud. Hon kan inte säga vilka killar som stod vid Hugo Ucar. När hon gick fram till Hugo Ucar var han medvetslös. Både killen i vit tröja och killen med något lila på sig var drivande under händelsen.

Konfronterad med de uppgifter som Neah Malmström uppgett i polisförhör har hon förklarat att killen i vit tröja sa kommentarer i stil med ”horunge” och ”jag ska knulla dig”. Det stämmer att Hugo Ucar i sitt fall tog emot med händerna.

Christian Rasmusson

Han strosade omkring i Lund medan det fortfarande var ljust ute och gick på Knut den Stores torg med Hotel Lundia på sin högra sida när han såg ett gäng killar som var på samma sida av torget som hotellet. Hans första intryck var att killarna var vänner som lattjade med varandra. Sen såg han att en kille med mörkt lockigt hår, vit t-shirt och axelremsväska utdelade ett slag mot Hugo Ucar, som mest ryggade tillbaka. Killen i vit t-shirt vände sig om, gick ett par steg bort men vände sig åter tillbaka och utdelade fem till sju nya slag mot Hugo Ucars ansikte. Killen i vit t-shirt var aggressiv men slagen verkade inte särskilt hårda. Hugo Ucar utdelade ett till två slag i syfte att freda sig men backade också och verkade inte aggressiv eller stressad över angreppet. Situationen såg därefter ut att vara över och killen i vit t-shirt gick ner mot järnvägsstationen. Han gick, liksom killen i vit t-shirt, mot Bangatan. Han hörde hur någon, som verkade vara vän med Hugo Ucar, säga ”kom tillbaka, vi kan väl snacka, du får 500 spänn om du kommer tillbaka” till killen i vit t-shirt som inte reagerade på det. Han kollade bakåt och såg att det inte var Hugo Ucar som sa uppmaningen om att komma tillbaka. Killen i vit t-shirt gick ut över gatan och verkade haja till över ett ljud. Killen vände sig om och började springa tillbaka i full fart. Han vände sig då själv om och såg Hugo Ucar ligga ner på marken strax förbi 7-Elevenbutiken. En kille i turkosa/grönblå byxor stod vid Hugo Ucars huvudända och stampade kraftfullt med klacken mot Hugo Ucars bröstorg, men det kan även ha varit mot huvudet även om han inte såg exakt var det träffade. Killen i turkosa/grönblå byxor var inte samma person som killen i vit t-shirt. Han kunde dock inte se överkroppen på den som utdelade slagen eftersom en annan person skymde sikten. Han såg inte att killen i vit t-shirt utdelade ytterligare slag eller sparkar på brottsplatsen. Killen i vit t-shirt sprang efter händelsen i väg i riktning mot Clemenstorget.

Konfronterad med de uppgifter som Christian Rasmusson uppgett i polisförhör har han förklarat att det stämmer att någon person i närheten av Hugo Ucar skrek "arabjäv!" när killen i vit t-shirt inte var på platsen. Det verkade dock inte vara riktat mot killen i vit t-shirt eller ha varit det som förmådde killen i vit t-shirt att vända tillbaka. Det stämmer att killen i vit t-shirt gjorde något i riktning mot Hugo Ucar medan Hugo Ucar låg på marken. Han kan inte säkert idag säga att killen i vit t-shirt utdelade en spark. Hans minnesbild idag är att killen som utdelade stamparna bar turkos/grönblå byxor men att det kan stämma att det i stället var killens tröja som var blå.

Mahdi Rahimi

Han, hans flickvän, hans vän och hans väns flickvän Neah Malmström väntade på sitt tåg vid Espresso House. De såg tre till fyra killar som gick efter Hugo Ucar. Åtminstone en av killarna hade långt hår, men han minns inte hur killarna var klädda. En av killarna ropade "stanna, stanna" men Hugo Ucar ville inte stanna. En av killarna sprang då efter Hugo Ucar och det uppstod ett bråk där personerna började slå på varandra. Det var någon av killarna som började slåss och Hugo Ucar försvarade sig enbart. Han vet inte hur bråket mellan killarna och Hugo Ucar började eftersom det pågick sedan tidigare. En kille sprang sedan och sparkade Hugo Ucar som då ramlade. Hugo Ucar slog nog i huvudet när han ramlade och blev medvetslös i samband med fallet. Han har inte pratat om händelsen med Neah Malmström eller träffat henne efter den kvällen.

Konfronterad med de uppgifter som Mahdi Rahimi uppgett i polisförhör har han förklarat att det är möjligt att en av killarna hade en vit tröja och att en annan av killarna hade en lila tröja. Han minns inte men det kan stämma att killen i vit tröja vände sig om, sprang och sparkade Hugo Ucar i bröstet samt

att killen i vit tröja och killen i lila tröja slog eller sparkade Hugo Ucar medan Hugo Ucar låg på marken.

SKÄL

Skuldfrågan

Vad tingsrätten finner utrett

I målet är, genom övervakningsfilm och vittnesuppgifter, utrett att Hugo Ucar när han tillsammans med vännerna Philip Nilsson och Alfons hade lämnat järnvägsstationen i Lund och befann sig på Knut den stores torg utanför butiken 7-Eleven blev misshandlad och att Khalel Alsaleh och Emile Darwish utövade våld i den misshandeln innan de och deras två vänner åt olika håll sprang ifrån platsen. Övervakningsfilmen över det totalt sett korta händelseförloppet har visat hur Hugo Ucar och hans två vänner korsade Bangatan, att Khalel Alsaleh och hans vän Bibars följde efter dem, att Emile Darwish och hans vän Bahram i det sällskapet kom någon meter därefter och att Khalel Alsaleh sedan i princip omedelbart slog ett antal slag mot Hugo Ucar innan han drogs bort av sin vän och gick tillfälligt undan. I det läget stannade Emile Darwish kvar och slog mot Hugo Ucar så att de två gemensamt förflyttade sig och hamnade närmare en vägg med Hugo Ucar längst in. Khalel Alsaleh kom då springande tillbaka, hoppade upp och sparkade Hugo Ucar i bröstet så att denne föll till marken och därefter utdelades slag och sparkar på Hugo Ucar, som fortfarande låg på marken.

Vittnen ringde 112 och Hugo Ucar, som av flera uppfattades som medvetslös eller inte kontaktbar, omhändertogs av ambulanspersonal och fördes till Akutmottagningen i Lund. Ingen anmälan om våld gjordes av de tilltalade.

Hugo Ucars tillstånd och mående såväl direkt efter misshandeln som under den närmast följande tiden och därefter fram till huvudförhandlingen har framgått genom hans egna uppgifter, vittnesförhör och skriftlig utredning. Vare sig hans akuta, nuvarande eller bestående skador och men har ifrågasatts. De skador åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningen har alltså visats.

Genom övervakningsfilmen och övriga uppgifter är klarlagt att den person som av flera beskrivs ha turkos eller lila tracksuit/kläder är Emile Darwish medan personen med vit t-shirt och väska är Khalel Alsaleh.

Khalel Alsaleh och Emile Darwish har sinsemellan i något olika utsträckning bestritt påståendena om vilket våld de ska ha brukat. De har dock båda gjort gällande att de handlat i nödvärn. Det har i och för sig framkommit att det finns ett uppenbart utrymme för att otureliga saker uttalades ömsesidigt mellan de två sällskapen, om än oklart av exakt vem eller vilka. Ordväxlingen kan utgöra förklaringen till den kommande sammandrabbningen men är inget som kan anses rättfärdiga något fysiskt angrepp och utgör inte någon provokation av slag att frita från ansvar. Vad övervakningsfilmen också tydligt visat är att Hugo Ucar och hans vänner var på väg ifrån centralstationen och gjorde ett stopp för inköp på 7-Eleven medan det var de tilltalade med vänner som från delvis olika håll sökte upp de förstnämnda. Från det att samlingen uppstod på torget till det att de första slagen från Khalel Alsalehs sida utdelades gick inte mycket mer än sekunder och beredskapen att slå måste uppenbarligen ha varit god. Detsamma gäller för de slag som strax därefter utdelades av Emile Darwish och under vilka Khalel Alsaleh snabbt sprang tillbaka till platsen. Av Neah Malmströms uppgifter har framgått att angreppet kom från Emile Darwish och att Hugo Ucar hade kommit loss från det då Khalel Alsaleh hoppade upp och sparkade, liksom enligt egen uppgift dessutom därefter puttade Hugo Ucar. Vare sig Neah Malmströms, Christian Rasmussons eller Mahdi Rahimis inledningsvis i utredningen lämnade uppgifter ger något

utrymme för att någon av de tilltalade i något skede haft rätt till nödvärn. Den invändningen är vederlagd.

Vittnesuppgifterna såväl var för sig men särskilt påtagligt sammantagna ger också en tydlig bild av att de tilltalade i sammanhanget var de som drev bråket, att det gjordes mycket aggressivt och även med vissa hätska uttalanden väl förenliga med våld, att Hugo Ucar i någon mån men inte särskilt mycket fredade sig mot slag och att det var fråga om både slag och sparkar medan Hugo Ucar låg på marken. Uppgifterna talar starkt för att flera sparkar alternativt stampar träffade Hugo Ucars överkropp och genom uttalande i rättsintyget, vilket är väl förenligt med inte minst Neah Malmströms uppgifter, är det visat att i vart fall en stamp gjorts på Hugo Ucars huvud. Just den utdelades enligt Khalel Alsaleh av Emile Darwish, som i sin tur gett en beskrivning helt utan trovärdighet av hur han snubblat till med sin fot och avstått från att sparka som han först hade tänkt.

Rättsintyget innehåller i fråga om skadornas uppkomstsätt följande. Skadorna på huvudet har utseende/beskrivning som starkt talar för uppkomst till följd av trubbigt våld. Blåmärkena på högra överarmen har beskrivning som talar för uppkomst till följd av trubbigt våld. Därtill har blåmärket på bakhuvudets högra sida ett utseende som starkt talar för att det utgör ett avtryck eller inverkan av ett motsvarande mönstrat föremål med flera träffytor, såsom exempelvis ett skoavtryck. Skadan är förenlig med en stampande spark på det sätt som ett av vittnena beskrivit i polisförhör. Den sammantagna skadebilden är förenlig med uppkomst till följd av sparkar och slag på det sätt som vittnena, och till del, den misstänkte beskrivit. Skadorna på huvudet talar varken för eller emot att flera sparkar jämfört med en enskild spark skulle ha förekommit mot huvudet. Dock talar skadebilden emot att enbart en spark mot ansiktet förekommit.

Beskrivningarna från vittnena av hur de tilltalade sammantaget tillsammans såväl inlett som återvänt och avslutningsvis gemensamt befunnit sig invid Hugo Ucar då han såväl sparkats till marken som sedan sparkats och slagits när han låg ner är ett tillräckligt gemensamt agerande för att misshandeln ska anses ha skett gemensamt och i samförstånd. De har på olika sätt utövat våld som fått stor betydelse för Hugo Ucars slutliga skador. I linje med ett gemensamt agerande, om än inte avgörande för uppsåtsfrågan i den stund misshandeln skedde, ligger också hur de tilltalade lämnade platsen samtidigt, hur de snabbt återförenades och hur händelsen uttrycktes i filmer i Khaled Alsalehs telefon några minuter efter händelsen och i Bibars dagen därpå. Khaled Alsaleh uttryckte då bland annat att ”vi har knullat en fucking 20-åring” och Bibar ”dom inte vet vem vi är och dom säger vi var tre stycken, men vi var fyra”. Som åklagaren angett fanns på polisens hemsida efter misshandeln information om att gärningsmännen var tre till antalet.

Khalel Alsaleh och Emile Darwish ska därmed dömas för att gemensamt ha misshandlat Hugo Ucar i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Brottets rubricering

För grov misshandel döms till fängelse i lägst ett år och sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen var livsfarlig eller om gärningsmannen har tillfogat en svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Är brottet att anse som synnerligen grovt, döms för synnerligen grov misshandel till fängelse i lägst fem och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är synnerligen grovt ska det särskilt beaktas om kroppsskadan är bestående eller om gärningen har orsakat synnerligt lidande eller om gärningsmannen har visat synnerlig hänsynslöshet.

Som konstaterats har Hugo Ucar fått de skador åklagaren gjort gällande. Skadorna måste anses typiska för det våld det varit fråga om. Även om det totala händelseförloppet varit kort finns det inget som tyder på att skadorna inte skulle vara täckta av båda tilltalades uppsåt.

Enligt rättsintyget uppstod, då Hugo Ucar inkom till Akutmottagningen, en snabb försämring. Han sövdes och akutopererades på neurokirurgen med borttagande av en bit skallben, evakuering av blödning under hårda hjärnhinnan och inläggande av tryckmätare i skallen. På skiktröntgen av hjärnan sågs en färsk, akut hjärnblödning under hårda hjärnhinnan på vänster sida, hjärnsvullnad med 1,2 cm medellinjeförskjutning av hjärnan åt höger och störning av ryggmärgsvätskans cirkulation i hjärnan, små, spridda stötblödningar i hjärnvävnaden, intill blödningen under hårda hjärnhinnan, samt blod under spindelvävshinnan. Skadorna i hjärnan var enligt rättsintyget livshotande, med vilket avses att det fanns en beaktansvärd risk för dödlig utgång om skadan inte kommit under behandling. Det har också bedömts föreligga en beaktansvärd risk för bestående funktionsnedsättningar eller restsymtom till följd av skadorna.

Till stöd för att misshandeln ska bedömas som synnerligen grov har åklagaren gjort gällande att gärningen var livsfarlig, att de tilltalade visade särskild råhet genom att utöva våld mot målsägandens huvud när denne ramlat till marken och att målsäganden tillfogades svår och bestående kroppsskada. Att gärningen var livsfarlig syftar i den bedömning som ska göras i det avseendet inte på skadornas omfattning och karaktär utan på att gärningen utförts med sådana medel att det förelegat en av gärningsmannens uppsåt täckt risk för den utsattes liv, t.ex. i ett angrepp med skjut- eller eggvapen på ett sådant sätt att gärningsmannen saknar egentlig kontroll över vilken skada angreppet kan komma att medföra (se Högsta domstolens avgörande i NJA 2011 s.89). Den misshandel Khalel Alsaleh och Emile Darwish har begått är inte i den meningen livsfarlig. För frågan om särskild råhet visats ska först konstateras att

det för den bedömningen måste vara fråga om en hänsynslöshet som går klart utöver vad som i sig ligger i att tillfoga den i det enskilda fallet aktuella skadan. Den omständighet som enligt tingsrättens bedömning gör att Khalel Alsaleh och Emile Darwish visat särskilt råhet är att sparkar och slag, men då särskilt en spark eller stamp mot huvudet mot hård mark, utdelats efter att Hugo Ucar fallit. Någon synnerligt lidande eller synnerlig hänsynslöshet har däremot inte påståtts. Vad slutligen gäller Hugo Ucar skador är det visat att dessa blev svåra, liksom att det finns en risk för bestående kroppsskada. Slutligt svar på det senare finns inte idag med hänsyn till återstående rehabiliteringstid.

Som flera gånger påtalats har gärningen begåtts i till synes hastigt uppkommen affekt, under mycket kort tid och med merparten av det utdelade våldet bestående i inte särskilt våldsamma eller effektfulla slag. Sammantaget gör det som framkommit att misshandeln inte är kvalificerad på sådant sätt att den är synnerligen grov. Det är däremot frågan om grov misshandel.

Påföljdsfrågan

Relevant reglering

Båda tilltalade var vid brottstillfället 16 år, om än närmare 17 än 16. Deras ålder ska beaktas vid påföljdsval och straffmätning. För brott som någon har begått innan han eller hon fyllt arton år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Då ska rätten då i första hand bestämma påföljden till sluten ungdomsvård i stället för fängelse. I praktiken är det fråga om de allra allvarligaste brotten eller brottslighet med väldigt höga straffvärden som leder till sluten ungdomsvård som påföljd. Övriga renodlade ungdomspåföljder utgörs av ungdomsvård, ungdomstjänst och ungdomsövervakning. Den senare ska väljas endast om varken ungdomsvård eller ungdomstjänst är tillräckligt ingripande påföljder med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art samt den unges tidigare brottslighet. Ungdomsvård och ungdomstjänst kan förenas

om det behövs med hänsyn till brottslighetens straffvärde eller art eller den unges tidigare brottslighet.

Bestämmelser till ledning för den straffmätning rätten ska göra finns i 29 kap. brottsbalken. Straff ska bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Av bestämmelserna framgår bland annat att vid *bedömningen av straffvärdet* ska beaktas bland annat den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit och om den inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. Som *försvårande omständigheter* vid bedömningen av straffvärdet ska det, vid sidan om vad som gäller för varje brottstyp, särskilt beaktas bland annat om den tilltalade visat stor hänsynslöshet eller utnyttjat ett numerärt överläge. Som *förmildrande omständigheter* vid bedömningen av straffvärdet ska, vid sidan om vad som är föreskrivet för vissa fall, särskilt beaktas bland annat om brottet föranletts av någon annans uppenbart kränkande beteende eller om den tilltalade till följd av någon psykisk störning eller av annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande.

Tingsrättens bedömning i påföljdsfrågan

Hugo Ucars svåra skada och den stora fara som del av våldet inneburit för honom ska i denna del beaktas liksom det hänsynslösa i att sparka eller stampa på hans huvud då det låg mot marken. Något numerärt överläge då de två tilltalade, där deras två kompisar inte har någon klart definierad roll och då i vart fall en av dessa verkat för att avbryta bråket, närmar sig Hugo Ucar som var i sällskap av två kompisar har däremot inte funnits. Inte heller har den ömsesidiga ordväxling som förekommit innan misshandeln inneburit ett för de tilltalade så uppenbart kränkande beteende från Hugo Ucar att detta kan anses ha föranlett det fysiska angreppet. Vad som framkommit om Emile Darwishes personliga förhållanden är inte heller så att han kan anses ha haft nedsatt

förmåga att kontrollera sitt handlande. Utifrån detta och vid en samlad bedömning uppgår straffvärdet för en vuxen person till ungefär två och ett halvt års fängelse. Motsvarande straffmättningsvärde för de tilltalade, då alltså deras ungdom beaktats och i enlighet med praxis reducerat straffvärdet, är ungefär tio månader.

Ingen av de tilltalade har tidigare dömts för brott. Socialnämnden har som brukligt i ungdomsmål yttrat sig och bedömt att båda tilltalade, med anledning av den händelse som ligger till grund för yttrandena, har ett särskilt vårdbehov. De har också bedömts lämpliga att genomföra ungdomstjänst. Till respektive yttrande har fogats ett ungdomskontrakt med delvis lika innehåll och båda i form av samtalsprogram i öppenvård, se domsbilagor. Båda tilltalade har samtyckt till såväl vårdförslagen som att genomföra ungdomstjänst.

Det saknas anledning ifrågasätta bedömt vårdbehov. Det brott de tilltalade döms för är dock ett brott av sådant slag och har ett straffmättningsvärde som gör att de icke särskilt ingripande ungdomskontrakt som upprättats inte är tillräckliga som påföljd utan ska förenas med ungdomstjänst. Antalet timmar bestäms utifrån straffmättningsvärdet och med ledning av Högsta domstolens avgörande i NJA 2009 s.121 till 140. Av timmarna ska 18 anses verkställda med anledning av tidigare frihetsberövande.

Skadeståndsfrågan

Vissa relevanta bestämmelser i skadeståndslagen

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär. Skadestånd med anledning av kränkning bestäms efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet. Vid den

bedömningen ska det särskilt beaktas om handlingen haft förnedrande eller skändliga inslag, varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa, riktat sig mot någon med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet, inneburit missbruk av ett beroende- eller förtroendeförhållande eller riktat sig mot någon som den skadeståndsskyldige har eller tidigare har haft ett nära förhållande till, varit ägnad att väcka allmän uppmärksamhet eller tagits upp med ett tekniskt hjälpmedel under förhållanden som inneburit risk för att upptagningen sprids, utförts av flera personer tillsammans mot den skadelidande, eller innefattat hot som påtagligt har förstärkts genom anspelning på ett våldskapital.

Skadestånd med anledning av personskada kan jämkas, om den skadelidande själv uppsåtligen eller genom grov vårdslöshet har medverkat till skadan. Är skyldighet att utge skadestånd oskäligt betungande med hänsyn till den skadeståndsskyldiges ekonomiska förhållanden, kan skadeståndet jämkas efter vad som är skäligt, varvid även den skadelidandes behov av skadeståndet och övriga omständigheter skall beaktas.

Tingsrättens bedömning i skadestandsfrågan

Med den utgång tingsrätten kommit till i skuldfrågan ska till att börja med samtliga vitsordade belopp bifallas. Skadeståndsskyldigheten ska i de delarna såväl som i övriga åläggas de tilltalade solidariskt.

Vidare bedömer tingsrätten att det inte är tal om en situation där målsäganden varit medvållande. Ingenting av det som framkommit från det korta händelseförloppet i de delar som är omedelbart relevanta i den frågan leder till annan slutsats än att skulden till uppkomna skador ligger uteslutande hos de tilltalade.

För yrkade belopp som inte vitsordats finns till stöd för yrkandet om ersättning för *förstörda kläder* Hugo Ucars uppgifter, vilka innebär att kläderna var förstörda och har kasserats. Skadan på kläderna är en logisk följd av brottet det yrkade beloppet är skäligt. Även de 2 800 kronorna ska därför ersättas.

Vad gäller *förlorad inkomst för tiden från och med den 1 december i år* ligger till grund för Hugo Ucars yrkande en handling, inledningsvis uppenbart feldaterad, av innebörd bland annat att han efter att ha sagt upp sig från anställning i familjeföretaget Ucars Exclusive AB skulle ha rätt att komma tillbaka till företaget från och med den 1 december – enligt uppgift 2024 – och då med en avtalad fast månadslön på 35 000 kronor. Vilken lön han hade i företaget då han sade upp sig har inte framgått. Hans avtalade lön med Adecco Sweden AB, där han vid skadetillfället nyligen hade börjat arbeta, var 26 439 kr som grundlön samt tillägg för arbetstidsförkortning med 300 kr per månad och tillägg för obekväm arbetstid för skift på ungefär 3 000 kronor. Vid skadetillfället hade han ännu inte börjat arbeta skift. Handlingen angående hans återgång till tjänst i Ucars Exclusive AB ger enligt tingsrättens mening inte någon övertygande ledning i frågan om vilken inkomst Hugo Ucars hade kunnat förväntas ha från den 1 december 2024. Storleken på framtida inkomst är inte sällan svår att bedöma i fall som Hugo Ucars och liknande eller jämförbara. Den utredning som finns visar i och för sig att ett kvarstående rehabiliteringsbehov finns och att det är sådant att det kan presumeras ge inkomstbortfall till och med maj 2025, vilket utgör yrkandet. Att månadsinkomsten från och med december 2024 skulle uppgå till den som påståtts kan däremot inte anses ha gjorts sannolikt (jfr. Högsta domstolens avgörande NJA 2007 s.461). Däremot framstår det inte heller som sannolikt att inkomsten skulle vara lägre än avtalad grundlön i Adecco Sweden AB. Hugo Ucars ska därför för tiden 1 december 2024-31 maj 2025 ha rätt till skadestånd motsvarande en månadslön på 26 439 kronor och med avdrag för beräknad sjukpenning samma tid, totalt 69 024 kronor.

Vad slutligen gäller *ersättning för kränkning* bedöms storleken på denna som utgångspunkt skönsmässigt med beaktande av den kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit genom angreppet. Ersättningen bestäms alltså i stor utsträckning med ledning av objektiva faktorer. Det hindrar inte att man i särskilda fall kan ta hänsyn till intensiteten i den skadelidandes egna upplevelser av kränkningen. Som framgått av tingsrättens bedömning av straffvärdet påverkas detta i viss mån av att del av våldet varit mycket farligt och har lett till livshotande skada. Utöver detta föreligger inga av brottsbalkens övriga speciella försvårande omständigheter som ska beaktas på annat sätt än att misshandeln bedöms som grov. Med ledning i Brottsoffermyndighetens praxis för kränkningersättning vid grov misshandel ska denna bestämmas till 100 000 kronor.

Detta leder till en solidarisk betalningsskyldighet för de tilltalade på sammanlagt 321 217 kronor (100 000 kränkning, 69 101 sveda och värk, 127 221 inkomstförlust, 17 505 kostnader och 7 390 sakskada) jämte ränta på yrkat sätt. Det kan antas att de tilltalades ekonomiska situation innebär att beloppet blir betungande. Däremot kan det inte anses oskäligt betungande och ska därför inte jämkas.

För vårdnadshavarna saknas skäl att inte ålägga solidarisk skadeståndsskyldighet med den begränsning som följer av skadeståndslagen och yrkandena.

Övrigt

Beslagsyrkandet är lagligen grundat och medgivet och ska bifallas.

Skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Sekretessen bör bestå för uppgifter i socialnämndens yttrande och yttranden från BUP om Emile Darwishes personliga förhållanden.

Åklagaren har yttrat sig angående skäligheten i det kostnadsyrkande som framställts från målsägandebiträdet, hur vissa poster redovisats och anført sammanfattningsvis att sammanlagd nedlagd tid framstår som väl tilltagen. Upptagna poster framstår enligt tingsrättens mening i sig inte som överflödigt arbete även om de sammantagna har gjort att ett stort antal arbetstimmar redovisats. Med hänsyn till den komplexa skade- och ersättningsbilden för målsäganden bedömer tingsrätten att begärd ersättning trots antalet timmar kan anses skälig. Även begärd ersättning från den offentlige försvararen är skälig. Kostnaden för offentlig försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Lena Nowak samt nämndemännen Rigel Arvidsson, Holger Radner och Helena Trofast

Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Lena Nowak

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lunds tingsrätt senast **den 13 december 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Lunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Lunds tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Lunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Lunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Lunds tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.



2024-07-11

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2024-10-04
MÅLNR: B 3482-24
AKTBIL: 58

Bilaga 1.

Ärende: AM-81448-24

UNGDOMSKONTRAKT

Gällande: Khalel Alsaleh, 070920-7955

Insatsens mål:

- Khalel ska få behandling för att förhindra framtida kriminellt beteende.
- Khalel ska ges verktyg i att stå emot sina impulser och få möjlighet att reflektera kring konsekvenser av brott och ges insikt i hur brott kan påverka ett brottsoffer.
- Khalel ska stöttas i att välja vänner som är positiva för honom samt få stöd i att kunna stå emot gruptryck.
- Khalid ska ha en fungerande skolgång eller likvärdig sysselsättning.

Vårdform

Khalel ska delta i strukturerad öppenvård. Behandlare håller enskilda samtal med Khalel 1-2 gånger per vecka, med möjlighet för vårdnadshavare att delta i något samtal. Insatsen pågår under 2 månader, därefter finns möjlighet till förlängning.

Innehållet i behandlingen kan vara påverkansprogrammet Ett nytt vägval, samtal kring impulskontroll samt familjesamtal.

Uppföljning

Insatsen följs upp vid gemensamma möten där Khalel, vårdnadshavare, behandlare och socialsekreterare deltar.

Samtycke

Khalel och vårdnadshavare samtycker till föreslagen vård.

Socialförvaltningen i Lund 240712

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Iyad Hammoura", written over a dotted line.

Iyad Hammoura
Socialsekreterare



**LUNDS
KOMMUN**

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2024-10-04
MÅLNR: B 3482-24
AKTBIL: 59

Ungdomskontrakt

Bilaga 1.

Diarienummer AM-81448-24

Personuppgifter

Namn

Emíle Darwish

Personnummer

070619-1491

Mål med insatsen

Inom ramen för ett samtalsprogram erbjudas rådgivande samtal där Emíle utifrån sina behov skall få bättre förutsättningar att utvecklas i positiv riktning.

Emíle ska ha erbjudits verktyg att stå emot impulser och grupptryck och få möjlighet att reflektera kring konsekvenser av brott och hur brott kan påverka ett brottsoffer.

Vårdform och omfattning

Samtals serie om åtta träffar som erbjuds av socialförvaltningens öppenvård.

Behandlingen bygger på samtalskontakt om åtta träffar cirka en timme/ träff vid minst ett tillfälle i veckan.

Uppföljning

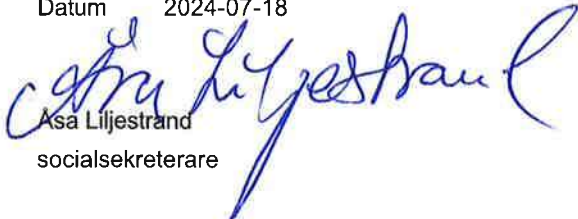
Uppföljning sker med ansvarig och undertecknad socialsekreterare.

Samtycke

Emíle Darwish samtycker till föreslagen insats.

Arbetsmarknads- och socialförvaltningen

Datum 2024-07-18


Asa Liljestrand
socialsekreterare