



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2016-12-28
meddelad i
Lund

Mål nr: B 3775-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

DIETER Willi Emil Schönefeld, 19491223-1810
Frihetsberövande: Häktad
Svalegatan 65
268 31 Svalöv
Medborgare i Danmark

Offentlig försvarare:
Advokat Daniel Roos
Advokatfirman ACTA i Helsingborg KB
Östervångsplan 15
261 44 Landskrona

Åklagare

Kammaråklagare Carolina Diaz Bernal
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 840
251 08 Helsingborg

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Markus Bergdahl
Advokatbyrån Markus Bergdahl AB
Norra Långgatan 24
261 31 Landskrona

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Markus Bergdahl
Advokatbyrån Markus Bergdahl AB
Norra Långgatan 24
261 31 Landskrona

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 75 221 00 Lund	Byggmästaregatan 2	046-16 03 05 E-post: b.lunds.tingsratt@dom.se www.lundstingsratt.domstol.se	046-16 04 79	måndag - fredag 08:00-16:30

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Markus Bergdahl
Advokatbyrån Markus Bergdahl AB
Norra Långgatan 24
261 31 Landskrona

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt sexuellt utnyttjande av underårig, 6 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005
1998-09-01 -- 2004-06-20
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2011-04-10 -- 2011-08-20 (2 tillfällen)
3. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken
2013-01-31 -- 2016-08-04
4. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2007-06-28 -- 2008-06-27, (2 tillfällen)
5. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2007-06-28 -- 2014-10-31

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2007-06-28 -- 2008-06-28
2. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 2 st och 3 st brottsbalken
2014-10-27 -- 2014-11-02
3. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2007-06-28 -- 2008-06-27

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Skadestånd

1. Dieter Schönefeld ska utge skadestånd till Sekretess A med 300 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2004 till dess betalning sker.

2. Dieter Schönefeld ska utge skadestånd till Sekretess B med 350 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 oktober 2014 till dess betalning sker.
3. Dieter Schönefeld ska utge skadestånd till Sekretess C med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2011 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen bärbar dator och USB-minne förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (2016-5000-BG76273 p. 4 och 12).

Häktning m.m.

Dieter Schönefeld ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagaren har fortsatt tillstånd att meddela restriktioner.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 18 kap 15 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på de bilder och videosekvenser som har medtagits och förevisats av vittnet Jan Magnusson vid förhandlingen inom stängda dörrar.
2. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifter i målet som kan röja identiteten på målsägandena A, B, C, vårdnadshavare E, F och vittnena D och E som
 - förebringats vid förhandlingen inom stängda dörrar eller
 - förekommer i tingsrättens akt.Sekretessen omfattar också uppgifter som kan röja målsägandes samt vårdnadshavarnas och övriga vittnens identitet och som inlagts i bilagor till denna dom, såväl som samtliga ljud- och bildupptagningar vid förhandlingen.
3. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämpligt beträffande de uppgifter i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om personutredning i brottmål m.m., aktbil. 35 och på uppgifter i det rättspsykiatriska utlåtande, aktbil. 97 - 100 som föredragits vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Daniel Roos tillerkänns ersättning av allmänna medel med 232 082 kr. Av beloppet avser 137 590 kr arbete, 44 955 kr tidsspillan, 3 121 kr utlägg och 46 416 kr mervärdesskatt.
2. Markus Bergdahl tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Sekretess A med 48 516 kr. Av beloppet avser 33 406 kr arbete, 4 860 kr tidsspillan, 547 kr utlägg och 9 703 kr mervärdesskatt.
3. Markus Bergdahl tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde och särskilt förordnad företrädare för Sekretess B med 125 063 kr. Av beloppet avser 77 065 kr arbete, 21 013 kr tidsspillan, 1 972 kr utlägg och 25 013 kr mervärdesskatt..

4. Markus Bergdahl tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Sekretess C med 12 816 kr. Av beloppet avser 10 253 kr arbete och 2 563 kr mervärdesskatt.
 5. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Målsägande A-C har yrkat att Dieter Schönefeld ska betala skadestånd enligt bilaga 2-4.

Målsägande A-C har biträtt åtalet.

UTREDNINGEN VID TINGSRÄTTEN**Dieter Schönefelds inställning**

Dieter Schönefeld har erkänt sexuellt utnyttjande av underårig, ej grovt brott, från tidigast år 2000 men mest sannolikt från år 2001 (åtalspunkt 1 i bilaga 1). Han har gjort gällande att det sexuella umgänget inte ägt rum i så stor omfattning som minst fyra gånger i veckan.

Dieter Schönefeld har förnekat gärningarna i åtalspunkterna 2-4 i bilaga 1.

Dieter Schönefeld har erkänt barnpornografibrott (åtalspunkt 5 i bilaga 1) men gjort gällande att sju av bilderna inte är barnpornografiska.

Bevisning

Dieter Schönefeld har hörts närmare över åtalet. A, B och C har hörts som målsägande samt D, E, Ronny Nylander, Elisabet Kjellander, Ulrika Petrovic, Neela Fernando Hansson och Jan Magnusson som vittnen, alla på begäran av åklagaren.

Åklagaren har vidare åberopat den i stämningsansökan nämnda skriftliga bevisningen. I samband med förhöret med Jan Magnusson har syn hållits på delar av det material som ligger till grund för åtalet för barnpornografibrott. Åklagaren har vi-

dare åberopat två promemorior, en över raderade filer och en över hårddisken i datorn.

Vad som till en början är utrett

B är född i juni 1999. Han växte upp hos sin mamma och därefter hos sin pappa. I början av sommaren 2007 kom han att vistas hos Dieter Schönefeld och Birthe Schönefeld under vissa helger. Av Socialtjänstens i Lund händelseanteckningar från den 28 augusti 2007 framgår att B:s far och hans hustru uttryckte oro för att B inte mår bra på grund av vad som hade hänt honom tidigare hos modern och att B hade ett väldigt sexualiserat beteende. Under tiden sommaren 2007 – augusti 2010 vistades B regelbundet hos makarna Schönefeld. I slutet av augusti 2010 påbörjade socialtjänsten i Lund en utredning om att B skulle bo hos makarna Schönefeld och den 1 september samma år placerade Socialtjänsten B tillfälligt i deras hem. Den 31 januari 2011 placerades B hos makarna Schönefeld för stadigvarande vård och fostran.

Våren 2015 anmälde sekretess D:s mor till Socialtjänsten i Svalöv att D och hans bror hade berättat att Dieter Schönefeld hade utnyttjat dem sexuellt när de var 7 och 9 år och att detta skulle ha hänt när B var familjehemsplacerad hos makarna Schönefeld. Med anledning av beskyllningarna inledde Socialtjänsten i Lund den 7 april 2015 en utredning enligt 11 kap. 1 § socialtjänstlagen om hur B hade det hos makarna Schönefeld. Under utredningen uppgav B att Dieter Schönefeld inte hade utsatt honom för några sexuella handlingar. Utredarna uttryckte en oro för B:s hemförhållanden i familjehemmet men fann inte några uppgifter som tydde på att B hade blivit direkt utsatt för sexuella eller kroppsliga gränsöverskridanden. Socialtjänsten avslutade utredningen med bedömningen att B kunde bo kvar i makarna Schönefelds familjehem där han önskade bo.

Dieter Schönefeld hördes i utredningen och av personal på Barnahus. I utredningen är antecknat att Dieter Schönefeld vid samtal framfört att han är kritisk till svensk

lag som har en sträng syn på den kroppsliga och sexuella relationen mellan barn och vuxen samt att han på Barnahus framfört att han är positiv till något som han kallar tantrisk massage, som innefattar att barn onaneras för att må bättre och att detta inte är någon sexuell handling, men att B inte varit intresserad av detta och att han därför aldrig gjort något mot honom.

Den 27 juli 2016 polisanmälde B:s pappa Dieter Schönefeld för att sexuellt ha för-gripit sig på B. Enligt anmälan missbrukar B och har B berättat för fadern att anledningen till missbruket är att Dieter Schönefeld sexuellt utnyttjat och våldtagit honom sedan han var 8 år till dess han var 13-14 år. B:s far nämnde dessutom att Dieter Schönefeld hade en eller två datorer med ett stort antal filer med barnpornografiskt innehåll.

Under polisutredningen tog polisen kontakt med A eftersom han tidigare hade varit familjehemsplacerad hos Dieter Schönefeld och Birthe Schönefeld. A berättade vid förhör att när han var barn utsatte Dieter Schönefeld honom för oralsex.

Av en PM framgår följande. Dieter Schönefeld och Birthe Schönefeld blev den 10 oktober 1997 kontaktfamilj för A och hans syster. Under sommaren 1998 vistades barnen under två månader hos makarna Schönefeld. A var placerade hos makarna Schönefeld under tiden den 4 augusti 1998 – den 20 juni 2004. Därefter bodde han åtta månader hos en familj i Kågeröd. A började på Centralskolan (numera Heleneborgsskolan) i Svalöv den 18 augusti 1998. Han började i årskurs 3 och var elev på skolan till och med årskurs 6. A fortsatte sedan på Linåkersskolan i årskurs 7-9.

Vid husrannsakan den 4 augusti 2016 i Dieter Schönefelds bostad anträffade polisen i en bärbar dator och i ett USB-minne 693 bilder och 15 filmer som polisens utredare bedömde vara barnpornografiska.

Målsägande A-C:s och Dieter Schönefelds uppgifterMålsägande A

(Åtalspunkt 1) Hans föräldrar hade alkoholproblem och kunde därför inte ta hand om honom och hans syster när de växte upp. I augusti 1998, när han var nio år, placerades han och systemen i Dieter Schönefelds och Birthe Schönefelds hem i Svalöv. Dessförinnan bodde de ett tag hos deras far men besökte ibland Birthe och Dieter. Vid dessa besök delade han och systemen rum. När de kom att bo permanent hos Dieter och Birthe hade han och systemen var sitt rum. I hans rum fanns Dieters dator. Han fick snabbt förtroende för Dieter som blev som en pappa för honom. Birthe var mera anonym. Första gången Dieter tog upp sexuella saker med honom låg han på Dieters och Birthes säng. Dieter berättade då vad hans far hade gjort med honom när han var barn. Dieter berättade att det var normalt att en pappa visade sin kärlek till en son genom att röra vid honom och ge honom oralsex och att det var någonting som hans far hade gjort med honom. Detta samtal ägde rum när han bodde permanent hos Dieter och Birthe och strax efter det att han hade börjat skolan i Svalöv. När samtalet ägde rum hade han träffat en grannpojke. De lärde känna varandra första veckan i skolan. Efter samtalet tittade Dieter ofta på vuxenporrfilm på datorn. Det var meningen att han skulle se det som Dieter tittade på och det gjorde han också. Dieter visade inte barnporr för honom men han såg att Dieter tittade på sådan när han gick förbi datorn. Dieter köpte porrtidningar och gav dem till honom. Inte längre tid än en månad efter nyss nämnda samtal om sexuella saker gav Dieter honom oralsex för första gången. De hade tittat på porrfilm i hans rum och det blev tal om att pröva det på honom. Dieter sa till honom att lägga sig på sängen. Därefter gav Dieter honom oralsex när han låg med ett täcke över sig från naveln till över huvudet. Efter det första tillfället blev det normalt att Dieter gav honom oralsex. Det var en oskriven regel på samma sätt som att man skulle på fotbollsträningen. Det är därför svårt för honom att minnas specifika händelser men vid ett tillfälle hade Dieter köpt en cigarr som han fick smaka på. Det var inte roligt. Efteråt visste han att han skulle lägga sig på sängen. Han gjorde det varefter Dieter gav honom oralsex.

Ett pass med oralsex kunde pågå kanske 5-15 minuter, den längre tiden om de hade haft oralsex tidigare samma dag. Dieter gav honom oralsex fyra gånger i veckan, ibland oftare. Ibland kunde det bli ett uppehåll en vecka men i perioder hände det varje dag och ibland två gånger om dagen. Det var vid speciella tillfällen som det inte förekom oralsex. Sådana tillfällen var när de hade gäster på besök. Dieter gav honom oralsex till strax efter han flyttade från Dieter och Birthe. Han flyttade till slut från Dieter och Birthe och kom då att bo en bit utanför Svalöv. Det förekom även då under en tid att Dieter gjorde oralsex på honom. Det hela upphörde dock efter ett tag. Han tror att han blev för gammal för Dieter, som gillar småpojkar.

Han minns inte att han i början fick utlösning av oralsex men han fick det senare. Det hände aldrig att han gav Dieter oralsex eller att Dieter hade andra sexuella aktiviteter med honom än oralsex. Han såg dock Dieter onanera när han själv låg på sin säng och tittade på teven eller datorn.

Det förekom aldrig något tvång från Dieters sida. Dieter var snäll och gav honom belöningar. Han fick t.ex. många Pokémonkort. Han kopplar ihop dessa gåvor med att Dieter utförde oralsex på honom. Det var bra i början hos Dieter och Birthe men efter ett tag bråkade de ofta. Dieter försvarade honom alltid.

När han bodde hos Dieter och Birthe lärde han känna två kompisar som bodde i närheten. Det var sekretess D och hans lillebror och han var kompis med dem under 1-3 år. De besökte varandra i hemmen och han sov över hos dem. Vid ett tillfälle var han, bröderna och Dieter i Dieters och Birthes sovrum där det fanns ett solarium över sängen. Alla tre pojkarna och Dieter var nakna. Han har ett svagt minne av att något hände i duschen och att sekretess D:s lillebror efteråt klagade över att han hade ont i anus. Därefter gick det en kortare tid varefter bröderna inte längre fick hälsa på hemma hos honom. Hans relation med bröderna upphörde.

Dieter kunde sitta vid datorn mycket sent på kvällarna. Det förekom också sent på kvällen och på natten att Dieter gjorde oralsex på honom. Det hände då att Birthe kom upp för trappan. Det hördes väldigt tydligt när hon gick i trappan eftersom det är ett gammalt hus där huset knarrar när man rör sig i det. I trappan stannade Birthe till ett tag så att Dieter kunde sluta med oralsex. Det var som om hon visste vad som pågick mellan Dieter och honom. Att han var vaken sent gick ut över hans resultat i skolan.

När han var liten sa Dieter att han inte skulle prata om det. Han berättade heller aldrig för någon vad som hände mellan honom och Dieter förrän polisen hörde av sig i målet. Han känner skuld nu efteråt eftersom andra pojkar då kunde ha sluppit vara med om samma sak som han. Han tänker inte varje dag på det sexuella som hänt mellan honom och Dieter men i vissa situationer får han Flashbacks. Varje gång han har sex tänker han på det. Han har fått problem att visa känslor och har svårt att lita på andra människor.

Målsägande B

(Åtalspunkt 2 och 3) Han är nu 17 år. När han var liten bodde han först tillsammans med sin mamma. När han var 8 år hade han inte sett sin pappa under 6 år. Han besökte då pappan och kom att bo kvar eftersom han trivdes bättre där. Ett halvår innan han flyttade till pappan började han träffa Dieter och Birthe. Hans mor körde honom till dem. När han hade flyttat till pappan vistades han hos Dieter och Birthe ungefär varannan helg. Fem dagar efter det att han fyllde 11 år slängde hans pappa ut honom. Efter att ha bott en kort tid hos sin mamma kom han att bo hos Dieter och Birthe på heltid.

Det var bra hemma hos Dieter och Birthe när han började besöka dem varannan helg. De var snälla och Dieter blev aldrig sur. Efter någon vecka, när han var 8 år, solade han i ett solarium som då stod uppställt i ett uterum med garagedel. Dieter kom då in och satte sig bredvid honom. Därefter började Dieter smeka honom över

bröstat, ner på magen längre ner och upp på bröstet igen. Dieter rörde vid hans kön och runkade av honom ett tag och började sedan suga av honom. Det knarrar i huset. Efter kanske 10 minuter eller något kortare tid kan Birthe ha rest sig ur en fåtölj. Dieter slutade då och gick ut från garaget och satte sig vid en dator. Dieter sa ingenting medan han höll på med honom men runkade sig själv. Han vågade inte säga någonting till Dieter. Han hade nyligen bott hos sin mamma som slog honom om han gjorde fel. Han rörde sig därför inte utan låg och tittade på en lampa. När detta hände visste han ingenting om sex. Han hade inga vänner. Han lämnade bostaden och gick ut i en skog och ner till byn. När han på lördagkvällen samma helg hade lagt sig på sin säng kom Dieter dit. Dieter smekte honom då på nytt på magen och bröstet för att sedan runka och suga av honom och runka sig själv. En kvart senare kom Birthe och sa god natt till honom. Han tittade på film och funderade på om han skulle berätta för henne vad som hade hänt. Han gjorde inte det och dagen efter åkte han hem till sin pappa. Någon vecka senare sa Dieter till honom att den svenska lagen var konstig och att han kunde åka i fängelse eftersom det han hade gjort var olagligt. Dieter sa att han inte fick säga någonting eftersom han då skulle förstöra familjen och gör alla ledsna. Ett halvår efter händelsen i uterummet flyttades solariet till rummet innanför hans rum på andra våningen i bostadshuset. Där ställdes det upp ovanför en gästsäng.

Han har svårt att berätta om specifika händelser och att placera händelser i tid och rum men förutom att Dieter utfört orala samlag på honom har Dieter även utfört anala samlag på honom och han utfört orala samlag på Dieter. Samlagen skedde vid många tillfällen. Oftast runkade och sög Dieter av honom. Dieter hade analsex med honom 30-40 gånger, kanske något färre och han sög under åren av Dieter vid 40-50 tillfällen. När han var hos Dieter och Birthe varannan helg från det han var 8 år till dess han fyllde 11 år skedde samlag i princip varje helg. Därefter, när han bodde hos Dieter och Birthe, hade Dieter samlag med honom 2-3 gånger i veckan med uppehåll under veckor när Dieter inte var hemma. Han kunde inte säga ifrån. Han ville inte bo tillsammans med sin mamma och hon ville inte ha honom. Han var

dessutom rädd att bo hos en främmande familj. Dieter berättade ofta historier om sexuella saker för honom och andra men Birthe var aldrig med då.

Förutom i hans rum skedde samlagen i Dieters och Birthes sovrum och vid besök hos Birthes mor i Danmark. Han mådde så illa av vad Dieter gjorde att han vid flera tillfällen skar sig i armen. Det var skönt eftersom smärtan i armen var då det enda han kunde tänka på. Han sa till Birthe att han hade fastnat på en taggtråd.

När han var liten var han rädd för mörker och drömde mardrömmar. Efter mardrömmar kröp han därför ner mellan Birthe och Dieter för att sova hos dem. Detta hände första gången några veckor efter händelsen i solariet och därefter under kanske ett halvår till dess han var 9 år. Därefter sov han i sin egen säng med lampa tänd. Vid det första tillfället smekte Dieter honom över ryggen, på sidan och ner mot röven. Dieter klämde på hans kön och vände honom sedan på rygg varpå han runkade och sög av honom och runkade sig själv till dess att det sprutade på magen. Dieter torkade av sig med en strumpa och fortsatte att runka honom. Till sist gick Dieter upp, lade strumpan i en tvättkorg, lade sig och vände sig om och somnade. Han låg kvar och funderade. Han mådde dåligt och började bli deprimerad när en lärare i skolan någon vecka senare berättade om pedofiler. Det Dieter gjorde med honom i sängen tog kanske 15-20 minuter. Under tiden Dieter höll på med honom låg Birthe bredvid och sov. Händelsen i sängen upprepades flera gånger, varje gång han lade sig där. Ett fåtal gånger förekom anala samlag när han hade lagt sig nattetid mellan Dieter och Birthe. Trots att han visste vad som skulle hända lade han sig hos dem eftersom han var så rädd för att vara ensam.

Vid ett tillfälle när han var 13, 14 eller 15 år besökte familjen Birthes mor i Danmark. Birthes mor hade brutit ett ben och Birthe skulle gå på en återföreningsträff för sin gamla skolklass. När Birthe var på festen köpte Dieter cider till honom på Netto. Han drack cidern tillsammans med vodka och blev stupfull. Dieter hjälpte honom i säng. Därefter vände Dieter på honom, smekte, runkade och sög av honom.

Dieter hade en tub och smörjde in hans rövhål. Därefter tryckte Dieter in sin kuk. Han började gråta eftersom det gjorde ont. Det mesta var suddigt för honom och han minns inte hur länge Dieter höll på men han vände på honom och sprutade på magen och bröst. Efteråt vinglade han till toaletten där han spydde. Han försökte torka sig men såg nästen ingenting. Han gick och lade sig i en säng men vaknade i en annan. När Dieter ville prata om vad som hade hänt ville han inte göra det. Han kände sig äcklad och skrek åt Dieter att försvinna. När Dieter försökte på nytt nästa kväll puttade han bort honom och sa att han skulle berätta för alla han kände om Dieter försökte igen. Detta var sista gången det hände något mellan Dieter och honom. Därefter var han aggressiv och bråkig. Det gick åt helvete för honom i skolan och han förlorade alla vänner. Vid ett tillfälle försökte han ta livet av sig genom att ta tabletter. Han blev då inlagd på sjukhus.

Han började missbruka narkotika när han var 13 år och drog under åren på sig ca 10 mindre skulder på 100-200 kr. Han betalade skulderna efter några dagar. Den största skuld han haft var på 3 000 kr. Han började med cannabis men kom även att använda amfetamin och benso. Han finansierade missbruket bland annat genom att vara springpojke vid leveranser av droger men han stal även saker och pengar. Han är nu drogfri sedan 4 månader. Alla i hans närhet mår dåligt av att han berättat om vad Dieter gjort. Hans syster, hans far och Birthe mår dåligt. Det är inte riktigt som antyds att han berättar om övergrepp för att kunna betala knarkskulder. Han tjänar inte på att de som står honom nära mår dåligt. Han ville inte berätta om vad Dieter hade gjort. När det kom fram misstankar i april 2015 om att Dieter varit på andra pojkar sa han i utredningen att det inte hade hänt honom. Han ville inte berätta eftersom det var äckligt och han skämdes. När hans pappa ett drygt år senare vid ett långt samtal berättade att han själv hade varit utsatt för övergrepp och krävde svar på varför han knarkade och mådde dåligt berättade han vad som hade hänt mellan honom och Dieter. Hans pappa gjorde sedan polisanmälan. Han ångrar att han berättade vad som hade hänt. Om han hållit tyst skulle inte hans nära må så dåligt som de nu gör. Han hade dessutom sluppit förhandlingen i tingsrätten. När han hördes av

polisen blandade han ihop olika händelser och flera händelser blev en händelse. Det var återkommande händelser som han blandade ihop. Vid förhöret hos polisen höll han på att avtända från missbruk av benso. Hans minne har dessutom klarnat något efter förhöret hos polisen.

Birthe skickade under huvudförhandlingen ett sms till honom i vilket hon bl.a. skrev att hon visste att han ljög om Dieter och att han skulle tala om att han ljugit innan det var för sent annars skulle han förlora hela familjen. Även hans pappa har sagt att han inte tror på honom.

(Åtalspunkt 4) När han var 12 år följde hans kamrat C med honom, Dieter och Birthe till Danmark där de bodde hos Birthes mor. Det var under ett lov och han tror att det rörde sig om påsklovet. Efter att ha varit ute och ätit kinamat gick de hem till Birthes mors lägenhet där han och C gick upp till sitt rum. De låg på sängen och tittade på film och åt godis när Dieter 20 minuter senare kom in i rummet. Dieter sa ingenting men satte sig på en stol och börja klämma på sin pitt. Dieter tog av sig byxor och kalsonger, drog upp tröjan och började sedan onanera. Han och C fortsatte att titta på filmen. När Dieter började skaka tittade de på honom. Dieter tog upp en av hans eller C:s strumpor och torkade av sig. Det var förmodligen C:s strumpa och han tror att de slängde den i en soptunna dagen efter. Efter att ha suttit kvar en stund lämnade Dieter rummet. Han och C tittade på varandra och han sa vad i helvete är det han gör. C höjde ögonbrynen. En timme senare somnade de.

Det kändes pinsamt att Dieter satte sig och runka framför en av hans vänner. När Dieter gjorde det befann sig Birthe på bottenvåningen där hon tog hand om sin mor.

Målsägande C

(Åtalspunkt 4) Han umgås med målsägande B som han har känt sedan de var 9-10 år då de var grannar i Svalöv. De är bästa vänner sedan han var 11 år och B 10 år och de ställer upp för varandra. När de var små umgicks de i stort sett varje dag och

han var ofta hemma hos Dieter och Birthe. Vid denna tid umgicks hans föräldrar med Dieter och Birthe. Dieter var mycket pratsam och berättade vid flera tillfällen historier från när han var ung. Det var konstiga berättelser om sex och hur han och hans vänner hade tafsat på varandra. Dieter berättade att de sög av varandra och att de tog på varandra men det var svårt att följa med i hans berättelser eftersom han hela tiden ändrade sig. Det kändes konstigt att höra berättelserna eftersom de inte var så gamla. Det var inte heller någonting som han ville lyssna på och B sa till Dieter att vara tyst och gå därifrån.

År 2011 när han var 13 år följde han med B och hans familj på en resa till Danmark under ett lov. Där bodde de hos en släkting under ca en vecka. Han och B sov i ett rum på vinden. När han och B låg på en säng i rummet och tittade på en film kom Dieter in i rummet klädd i mjukiskläder och satte sig på en stol snett framför dem en meter från deras fötter. Dieter tog av sig byxor och kalsonger och tog upp tröjan en bit. Därefter började han onanera samtidigt som han tittade på dem. Efter ett tag började Dieter skaka och kom på sin mage. Dieter tog C:s strumpa, torkade av sig med den och lämnade sedan rummet. Han har för sig att Dieter lämnade strumpan på golvet. Han och B fortsatte att titta på filmen. Han minns inte att Dieter sa någonting medan han onanerade. Det var en obehaglig händelse som han och B aldrig talade om innan B ringde till honom sommaren 2016. B frågade då om han kom ihåg händelsen i Danmark eftersom polisen skulle ta kontakt med honom. Han svarade att han kom ihåg att Dieter hade onanerat framför dem. Det var först vid detta samtal som B berättade att Dieter även hade utsatt honom för sexuella övergrepp och att han varit på förhör angående dessa.

Både han och B har under många år använt narkotika. Han testade första gången när han var 12 år och när han var 13 år använde han narkotika varje helg. För att bli fri från missbruket har han vistats på behandlingshem. B har berättat att han har narkotikaskulder. Han känner till en skuld på 500 kr. Han minns inte om B varit utsatt för några hot.

Dieter Schönefeld

A

Han och Birthe blev kontaktpersoner för A under år 1997. A kom under en tid att vistas hos dem på lov och några helger. I augusti 1998 familjehemsplacerades A hos dem och han började då skola i Svalöv. Som han minns det gick A om årskurs 3. Han och A fick en nära relation. De byggde drakar och skruvade på cyklar och han blev A:s trygga punkt till dess pojken tappade fotfästet. Han berättade ibland för A om sin egen uppväxt i Hamburg i början på 1950-talet, att han då var inlagd på sjukhus drabbad av tuberkulos, att han blivit som en grönsak och tappat kontakten med omgivningen samt att hans far många månader senare hämtat honom på sjukhuset. Han berättade även om att fadern, som var officier och buddist, höll honom mot sin nakna kropp men att det tog 6 månader innan de fick ögonkontakt med varandra och att fadern stimulerade honom sexuellt för att förmå honom att ta kontakt med omvärlden. A var nyfiken på det som han berättade. När A hade blivit betydligt äldre hade han oralsex med honom. Det hade då gått några år till gissningsvis år 2000 eller år 2001. Det tog en bra tid, ca 1,5 år, innan de över huvud taget kom varandra nära i känslan. Han minns inte hur det kom sig att de började ha oralsex. A har aldrig ljugit medvetet men A minns fel om tidpunkten när de började ha oralsex och hur ofta det hände. De hade oralsex periodvis, ibland ett par gånger i veckan men ibland uppehåll i längre perioder. Han gav A oralsex när A frågade efter det. Det hände i A:s rum och för det mesta drog A då täcket över huvudet. Att han gav A oralsex hade inget samband med att de tittade på vuxenporr. A ville gärna ha oralsex och han var inte speciellt emot att ge honom det eftersom det var någonting han var van vid från sin egen barndom. Han hade inget sexuellt utbyte av att ge A oralsex. När han gav A oralsex var Birthe antingen hemma eller på jobbet. Det stämmer att han slutade ge A oralsex när han hörde att Birthe på väg uppför trappan i huset. När A flyttade till ett annat hem i Kågeröd hade de oralsex 2-3 gånger till. Därefter upphörde det hela.

Det är riktigt att han gav A Pokémonkort. Gåvorna var dock aldrig någon belöning för oralsex. Han har aldrig tvingat eller övertalat A att delta i några sexuella aktiviteter.

D och hans lillebror var kompisar med A. Vid något tillfälle berättade han för pojkarna om sin celebra samling med porrfilmer. Det blev en del fniss bland pojkarna och D ställde frågor om oralsex. Han visade D men inte hans bror hur man utför oralsex, dock utan att genomföra en riktig akt. När detta hände hade han inte ännu utfört oralsex på A. Det förekom att han och Birthe solade i solariet när pojkarna fanns i huset och han och Birthe smög då inte med vad de gjorde. Han känner inte igen uppgiften att D:s lillebror ska ha haft ont i rumpan vid något tillfälle men det hände vid något tillfälle att pojkarna lekte pojklekar med en morot. De stoppade in moroten i rumpan och skrattade mycket. Han har inte onanerat när A befunnit sig i samma rum.

B (åtalspunkt 2 och 3)

B vistades till en början varannan helg hos honom och Birthe. B fick snabbt kamrater och gav sig iväg och umgicks med dem. När det gäller vuxna litade B inte på dem. Han var otrygg och sov ofta mellan honom och Birthe. När B sov i sitt eget rum måste ljuset vara tänt. B kunde berätta häpnadsväckande historier. Han stal och började missbruka droger. Redan när B var 13 år nämnde han till Socialtjänsten att han misstänkte att B missbrukade droger. Han har sett att B huggit sig själv i armen med en kniv men det förekom inte så ofta som B berättat. Vid ett tillfälle fördes B till sjukhus efter att ha tagit tabletter. Det uppkom därefter tvivel om B vilka tabletter B hade tagit.

Det B berättat om sexuella övergrepp från hans sida har aldrig hänt. I samband med socialtjänstens utredning mot honom våren 2015 diskuterade han och Birthe öppet inför B om beskyllningar som då framfördes från andra pojkar. B har då snappat upp vad de talat om. Uppgifter som B lämnat kommer vidare från ett teveprogram

om en våldtäkt som beskrevs noga. Det är från detta program som B:s idéer om analsex kommer. B beskyller honom för sexuella övergrepp eftersom han behöver pengar till att betala skulder som uppgår till minst 30 000 – 50 000 kr. B:s agerande är ett standardagerande hos en narkoman. B saknar grundläggande empati. B har dessutom fått uppgifter från sitt målsägandebiträde.

Det går inte att lita på det som B berättar. När han vid ett tillfälle var med B hos polisen i Landskrona vid förhör angående hot som B skulle ha blivit utsatt för utökade B sin historia femdubbelt efter det att hans biträde hade informerat honom om möjligheten att han kunde få en inte obetydlig ersättning.

Det stämmer att han och Birthe tillsammans med B åkte till Danmark för att B skulle gå på ett jubileum för hennes skolklass. Där handlade han alkohol. På morgonen därefter var alkoholen borta. Eftersom B luktade alkohol var det inte svårt att räkna ut att han hade tagit den. Han konfronterade B genom att lyfta ett finger men ville inte göra någon stor sak av det hela eftersom B reagerar kraftigt när han blir ifrågasatt. Han förgrep sig inte sexuellt mot B.

Solariet som B berättade om fanns inte i uterummet under tiden B vistats hos honom och Birthe. Det krävs en säng över vilken solariet ställs upp. Det går att se in i uterummet genom ett fönster från bostadshuset.

De nakenfotografier på B som polisen hävdar är barnpornografi har han fotograferat. Bilderna är roliga och av sådan karaktär som man tar fram till studenten eller bröllop.

B och C (åtalspunkt 4)

Det kan stämma att C följde med honom, Birthe och B till Danmark när C var 13 år. Familjen besökte Birthes mor vid två tillfällen, vid påsk och under sommaren. Det stämmer inte att han onanerade framför pojkarna. Han har aldrig onanerat inför

barn. C:s berättelse är bisarr. C brukar inte uttrycka sig som han gör i sin berättelse utan han är normalt underfundig och småvitsig. B och C ställer alltid upp för varandra. Han tror att C nu ställer upp för B.

Bedömning

Åtalspunkt 5

Dieter Schönefeld har erkänt barnpornografibrott med undantag av sju bilder på B som han fotograferat när B var en liten pojke. Han har dessutom framhållit att en annan av bilderna är en bild på honom själv som barn.

Dieter Schönefeld har när det gäller bilderna på B uppgett att både han och B hade roligt när bilderna togs, att det rör sig om nakenbilder utan fokus på barnets kön och att det är bilder av sådan karaktär som i Danmark tas fram i samband med firande av student och bröllop.

Tingsrätten har tagit del av alla sju bilderna på B. Bilderna föreställer ett barn som inte genomgått pubertetsutveckling. Flera av bilderna har tydlig barnpornografisk karaktär. På två av bilderna skrevs barnet på benen när han visar upp sitt kön. Även på andra bilder är fokus på bilden barnets kön. Även en bild på barnets nakna stjärt måste betraktas som barnpornografisk. Alla åtalade bilderna, som ingår i en svit av bilder som tagits vid samma tillfälle, ska betraktas som barnpornografiska.

Tingsrätten har vidare tagit del av ett urval av övriga bilder och filmer. Tingsrätten gör samma bedömning som utredaren Jan Magnusson att alla förevisade åtalade bilder och filmer är barnpornografiska. Det är därför styrkt att Dieter Schönefeld under den i åtalet angivna tiden januari 2013 – den 4 augusti 2016 innehaft 693 barnpornografiska bilder och 15 barnpornografiska filmer. Dieter Schönefeld ska därför dömas för barnpornografibrott enligt åtalet. Det saknar därvid betydelse att Dieter Schönefeld raderat ett stort antal bilder.

Åtalspunkt 1

Genom lagstiftning som trädde i kraft den 1 april 2005 utvidgades tillämpningsområdet för våldtäkt. Synen på övergrepp mot barn skärptes genom bl.a. införandet av straffbestämmelsen om våldtäkt mot barn. De brott som Dieter Schönefeld är åtalad för mot A ska bedömas enligt den lagstiftning som gällde före den 1 april 2005. Straffet för sexuellt utnyttjande av underårig var då fängelse högst fyra år och för grovt sexuellt utnyttjande av underårig fängelse i lägst två år och högst åtta år.

Dieter Schönefeld är åtalad för sexuella övergrepp mot A under närmare 6 år från den 1 september 1998 till den 20 juni 2004. A var 9 år i september 1998 och han fyllde 15 år i februari 2004. A var under den tid åtalet avser familjehemsplacerad hos makarna Schönefeld.

A har berättat att Dieter Schönefeld utfört orala samlag på honom minst fyra gånger i veckan med kortare uppehåll. A har vidare uppgett att Dieter Schönefeld i mycket nära anslutning till att han började skolan i Svalöv talade med honom om bl.a. oralsex och att det första övergreppet ägde rum inom en månad efter samtalet. Utifrån de uppgifter A lämnat ska det första orala samlaget ha skett senast i oktober 1998. A har även uppgett att övergreppen pågick under hela tiden han var familjehemsplacerad hos makarna Schönefeld och en kort tid därefter.

A har gjort ett trovärdigt intryck. Han har berättat på ett eftertänksamt och återhållsamt sätt om sexuella aktiviteter som han upplever som plågsamma. Han har varit påtagligt besvårad av att lämna sin berättelse. Det är en klar och logisk berättelse som förefaller att vara fri från överdrifter. Det rör sig om ett stort antal likartade händelser som ägt rum under flera år. A har uppgett att han därför har svårt att minnas specifika händelser. Att så är fallet framstår som naturligt. A har dock kunnat berätta om en rad detaljer i samband med övergreppen, såsom att han låg med täcket över huvudet när Dieter Schönefeld utförde oralsex på honom, att Dieter Schöne-

feld vid ett tillfälle lät honom smaka på en cigarr, att han flera gånger hörde Birthe Schönefelds steg i trappan när Dieter Schönefeld utförde oralsex på honom och att Dieter Schönefeld då avbröt sitt agerande. Det ska vidare beaktas att A inte varit motsägelsefull och att det inte framkommit att han lämnat några felaktiga uppgifter.

A:s trovärdiga berättelse vinner stöd av annan bevisning. Dieter Schönefeld har erkänt att han utfört oralsex på A, dock tidigast från år 2000 och vid färre antal tillfällen per vecka än vad A uppgett. Dieter Schönefeld har i förhör bekräftat att han hade oralsex med A även efter A:s familjehemsplacering hos makarna Schönefeld upphörde. Dieter Schönefelds egna uppgifter om när och hur det sexuella umgänget skett är dock knapphändiga. Han har hellre talat om varför det varit motiverat för honom att utföra oralsex på A och att han själv inte haft något sexuellt utbyte av handlingarna.

Ett väsentligt stöd för att Dieter Schönefeld gjort sig skyldig till sexuella övergrepp mot A är de uppgifter som vittnet D lämnat. D, som är född i december 1989, och hans lillebror var kamrater med A. D har berättat att han och A lärde känna varandra när de gick i 3:e klass och då var 8 eller 9 år samt att de sedan umgicks tätt under ett år till dess D flyttade med sin familj. D har i sitt förhör bekräftat A:s uppgifter om Dieter Schönefelds intresse för pornografi samt sexuella samtal och sexuell samvaro med små pojkar. D har även berättat att Dieter Schönefeld vid ett tillfälle gav honom oralsex efter det att han hade solat i makarna Schönefelds solarium. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta de uppgifter som D lämnat. D:s uppgifter utgör ett stöd för att A:s uppgifter är riktiga och talar starkt emot Dieter Schönefelds uppgift att hans orala samlag med A börjat först år 2000 eller 2001. Av A:s uppgifter framgår även att Dieter Schönefeld blivit sexuellt upphetsad av sexuell samvaro med honom.

Sammantaget innebär den redovisade utredningen att det finns skäl att fästa tilltro till A:s uppgifter och att dessa i huvudsak ska läggas till grund för tingsrättens be-

dömning. Genom A:s uppgifter är det utrett att Dieter Schönefeld under tiden i vart fall från oktober 1998 till början av juni 2004 vid ett mycket stort antal tillfällen haft sexuellt umgänge med A genom att utföra orala samlag på honom. Det rör sig om i allmänhet minst fyra samlag i veckan, dock med uppehåll ett fåtal veckor. A stod under hela tiden övergreppen pågick under fostran av Dieter Schönefeld genom myndighets beslut. A var när övergreppen började 9 år och de pågick till strax efter det att han hade fyllt 15 år. Åtalet för sexuellt utnyttjande av underårig är med nyss nämnda begräsning styrkt. Dieter Schönefeld ska även dömas för de samlag som ägde rum efter det att A hade fyllt 15 år eftersom A då stod under hans fostran.

Dieter Schönefeld har inte använt något våld eller hot om våld mot A. Brotten ska trots detta förhållande bedömas som grova eftersom Dieter Schönefeld visat särskild hänsynslöshet. Det rör sig nämligen om ett mycket stort antal gärningar som förövats under flera år och som påbörjades när A var endast 9 år. Övergreppen har dessutom skett i A:s hem där han funnits i Dieter Schönefelds vård.

Åtalspunkt 4

Av utredningen framgår att någon gång mellan påsken i april 2011 till augusti 2011 besökte makarna Schönefeld tillsammans med B och en kamrat till honom, målsäganden C, Birthe Schönefelds mor på Herman Stilliongs vej i Randers. Under år 2011 fyllde B 12 år och C 13 år.

Åklagaren har gjort gällande att Dieter Schönefeld på nyss nämnda adress sexuellt ofredat pojkarna B och C genom att blotta sitt kön och onanera inför dem på. Dieter Schönefeld har uppgett att det är riktigt att C följde med på resan till Danmark men förnekat att han där sexuellt ofredat B och C. Han har gjort gällande att B de lämnat lögnaktiga uppgifter och att de som vänner ställer upp för varandra.

Tingsrätten vill till en början framhålla att Dieter Schönefelds trovärdighet är låg. Redan av hans egna uppgifter i andra sammanhang framgår nämligen att han har ett

normöverskridande beteende mot unga pojkar och att han inte ser det som fel att för dem visa pornografi, diskutera sexuella relationer mellan vuxna och barn och att utföra handlingar mot barn av sexuell natur.

Till stöd för gärningen finns de berättelser som B och C lämnat. Både B och C har gjort ett trovärdigt intryck. Deras berättelser är klara och levande och i dem finns åtskilliga detaljer kring händelsen och deras reflektioner kring denna. Båda pojkarna har uppgett att de inte diskuterat händelsen förrän B sommaren 2016 ringde till C och frågade om han kom ihåg den samtidigt som han nämnde att polisen skulle höra av sig. Att pojkarna valt att inte diskutera vad Dieter Schönefeld gjorde i Danmark går att förstå. Det har inte framkommit att de sommaren 2016 eller därefter närmare diskuterat vad som egentligen hände. Deras i allt väsentligt överensstämmande berättelser är därför tillförlitliga och ska läggas till grund för tingsrättens prövning av åtalet.

Genom B:s och C:s berättelser är åtalet i denna del styrkt. Dieter Schönefeld ska därför dömas för sexuellt ofredande enligt åtalet.

Åtalspunkterna 2 och 3

Dieter Schönefeld är i åtalspunkterna 2 och 3 åtalad för sexuella övergrepp mot B under sju år under tiden juni 2007 till november 2014. B fyllde 8 år i juni 2007 och 15 år i juni 2014. B var under tiden den 1 september 2010 till november 2014 familjehemsplacerad hos makarna Schönefeld. Av utredningen framgår dock att B redan från sommaren 2008 tidvis vistades hos makarna Schönefeld.

B har berättat om de två första tillfällena när Dieter Schönefeld för första gången hade sexuellt umgänge med honom och att det då rörde sig om orala samlag mot honom och att Dieter Schönefeld vid båda tillfällena också onanerade sig själv. Enligt B ska händelsen ha ägt rum sommaren 2008 när han var 8 år, första gången i ett garage eller uterum till makarna Schönefelds bostad och andra gången samma helg i

B:s egen säng. Förutom dessa två samlag har B berättat om ytterligare ett specifikt tillfälle, sista gången Dieter Schönefeld ska ha haft sexuellt umgänge med honom. B har berättat om en händelse när han var 13, 14 eller 15 år och tillsammans med makarna Schönefeld besökte Birthe Schönefelds mor i Randers i Danmark. Enligt B blev han då berusad på alkohol som Dieter Schönefeld hjälpt honom att skaffa var- efter Dieter Schönefeld hade, först ett oralt samlag och sedan ett anal samlag på honom.

B har vidare berättat om att Dieter Schönefeld i stor omfattning haft sexuellt umgänge med honom i B:s eget rum men även i makarna Schönefelds sovrum när han nattetid legat mellan dem i deras säng fram till dess att var 9 år. B har inte beskrivit dessa händelser så att de går att identifiera som enskilda händelser i tid och rum. B har uppgett att det oftast rörde sig om orala samlag från Dieter Schönefeld på honom men att Dieter Schönefeld hade analsex med honom 30-40 gånger, kanske något färre tillfällen, och att han hade oralsex på Dieter Schönefeld vid 40-50 tillfällen. Enligt B skedde det sexuella umgänget i stort sett varannan helg fram till dess att han vid 11 års ålder blev familjehemsplacerad hos makarna Schönefeld och därefter 2-3 gånger i veckan med några uppehåll.

Dieter Schönefeld har förnekat att han gjort sig skyldig till sexuella övergrepp mot B över huvud taget.

Vid prövningen av om B:s berättelse är trovärdig gör tingsrätten följande överväganden. B har med stora svårigheter och vända berättat om sexuella övergrepp mot honom från Dieter Schönefelds sida. Han har haft påtagliga svårigheter att berätta om de sexuella detaljer och hur han mått och reagerat på grund av de sexuella aktiviteterna. Förhöret har vid flera tillfällen behövt avbrytas eftersom B mått illa. B har berättat att han under lång tid mått dåligt på grund av samlagen mellan Dieter Schönefeld och honom och att han behövt döva den psykiska smärta han känt med droger och självskadebeteende med kniv. B:s berättelse, som är levande och logisk,

innehåller inte några svårförklarliga moment. När det gäller de två första och det sista övergreppet är B:s berättelse förhållandevis detaljrik. Han har berättat om hur han kände och reagerade. Förutom dessa händelser är berättelsen dock inte särskilt detaljrik. Berättelsen skiljer sig dessutom något från den som B lämnat under förundersökningen. B har förklarat detta med att han hade blandat ihop olika händelser när han hördes av polisen, att han då höll på att avvänja sig från narkotika och att hans minne nu börjat klarna.

Dieter Schönefeld har hävdat att B:s uppgifter inte går att lita på av följande skäl. B är narkoman och saknar grundläggande empati. B behöver pengar för att reglera narkotikaskulder. Den berättelse B lämnat härrör från ett teveprogram om våldtäkter och från han hört vid samtal mellan makarna Schönefeld år 2015 om de misstankar som då framkom mot Dieter Schönefeld. B:s målsägandebiträde har dessutom försett honom med uppgifter.

Det finns inte något stöd för att B:s berättelse bygger på uppgifter och detaljer som han inhämtat genom att lyssna på samtal mellan makarna Schönefeld, titta på ett teveprogram om våldtäkter eller på vad hans målsägandebiträde berättat för honom. Tingsrätten finner att dessa av Dieter Schönefeld framförda förklaringarna kan utslutas som möjliga. Det kan visserligen vara så att B behöver pengar av olika skäl. Att han av ett sådant skäl oriktigt skulle beskylla Dieter Schönefeld för allvarliga brott framstår som osannolikt. Makarna Schönefeld har under flera år i praktiken varit hans närmaste anhöriga. Att förlora kontakten med dem skulle därför innebära en stor förlust på det personliga planet. B måste när han valde att berätta om Dieter Schönefelds övergrepp ha insett denna risk.

Även om det finns nämnda brister i B:s berättelse framstår denna som trovärdig. Att B tidigare våren 2015, vid socialtjänstens utredning, uppgav att Dieter Schönefeld inte hade förgripit sig sexuellt mot honom förringar inte trovärdigheten i de uppgifter han nu lämnat. När det gäller de uppgifter som B nu lämnat är det inte konstigt

att B inte minns detaljer kring ett stort antal likartade händelser som ägt rum under flera år när han var barn. B:s berättelse vinner dessutom stöd av flera omständigheter. Av utredningen framgår att Dieter Schönefeld har ett sexuellt intresse för pojkar som ännu inte kommit in i puberteten och att han i andra sammanhang uppträtt på ett sexuellt otillbörligt sätt mot barn. Av intresse är vad som framkommit i förhören med A, C och D om hur Dieter Schönefeld agerat mot dem. Att Dieter Schönefeld inte skulle ha något sexuellt intresse riktat mot just B motsägs av att polisen vid husrannsakan funnit barnpornografiska bilder på B som Dieter Schönefeld fotograferat.

Sammantaget innebär den redovisade utredningen att det finns skäl att fästa tilltro till B:s uppgifter och att dessa i huvudsak ska läggas till grund för tingsrättens bedömning. Antalet övergrepp måste dock bedömas med viss försiktighet. Detta har åklagaren beaktat när hon utformat stämningsansökan. Det är vidare oklart om övergreppen upphörde år 2012, 2013 eller 2014. Varken B eller Dieter Schönefeld har haft klart för sig vilket år besöket i Danmark när B blev berusad ägde rum men besöket kan ha skett när B var 13 år i oktober eller november 2012. Tingsrätten ifrågasätter inte B:s berättelse om vad Dieter Schönefeld utsatte honom för i Danmark. Eftersom det inte är bevisat att Dieter Schönefeld utfört ett analt samlag på B i slutet av oktober eller början av november 2014 ska åtalet för samlag i Danmark vid denna tid ogillas. Av B:s uppgifter framgår att det sexuella övergreppet i Danmark var det sista övergreppet som Dieter Schönefeld utsatte honom för. Det saknas därför utredning som visar att Dieter Schönefeld haft samlag med B efter oktober 2012. När det gäller det i underpunkt 2 angivna anala samlaget mellan den 28 juni 2007 – den 27 juni 2008 har B inte berättat om någon händelse som är tillräckligt preciserad för att kunna knytas till denna punkt. Det går därför inte att döma Dieter Schönefeld för ett analt samlag i denna punkt.

Genom B:s uppgifter är det alltså utrett att Dieter Schönefeld under tiden sommaren 2007 till slutet av oktober 2012 haft orala och anala samlag med B enligt följande.

Två orala samlag på B någon gång mellan den 28 juni 2007 och den 27 juni 2008 (de två första samlagen)samt därutöver minst 20 anala samlag på B, minst 20 orala samlag av B på Dieter Schönefeld och ett mycket stort antal orala samlag, flera hundra, av Dieter Schönefeld på honom, alla samlagen i bostaden i Svalöv under tiden juli 2007 – slutet av oktober 2012. B var när övergreppen påbörjades 8 år. Övergreppen pågick till slutet av oktober 2012, dvs. strax efter det att B hade fyllt 13 år.

B blev när han var 11 år familjehemsplacerad hos makarna Schönefeld och denna placering pågick när övergreppen upphörde. Det framgår inte av utredningen att Dieter Schönefelds hustru varit vårdnadshavare för B. Enligt handlingarna från socialtjänsten i Lund har vårdnaden om B i stället funnits kvar hos hans föräldrar. Det finns dock ett nära förhållande mellan makarna Schönefeld och B:s far.

Åtalet i åtalspunkt 2 för våldtäkt mot barn är med nämnda begräsningar styrkt.

Dieter Schönefeld har inte använt något våld eller hot om våld mot B. Brotten ska trots detta förhållande bedömas som grova eftersom Dieter Schönefeld visat särskild hänsynslöshet. Det rör sig nämligen om ett mycket stort antal gärningar av mycket integritetskränkande karaktär som förövats under flera år och som påbörjades när B var endast 8 år. Övergreppen har dessutom skett i ett hem där förövaren stått honom nära och under viss tid när han varit placerad där genom myndighets beslut.

När det gäller åtalet i punkt 3 framgår inte av B:s berättelse att någon sådan händelse ägt rum. Åtalet i punkt 3 ska därför ogillas.

PÅFÖLJD

Dieter Schönefeld är tidigare ostraffad och lever under välordnade förhållanden.

Tingsrätten har inhämtat en rättspsykiatrisk undersökning beträffande Dieter Schönefeld. I de rättspsykiatriska slutsatserna bedöms att Dieter Schönefeld inte har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han vid tiden för den rättspsykiatriska undersökningen inte har en allvarlig psykisk störning och att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom för rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta bedömningarna i det rättspsykiatriska utlåtandet.

Dieter Schönefelds samlade brottslighet har ett så högt straffvärde att annan påföljd än fängelse är utesluten. För brottet grov våldtäkt mot barn ska straffet bestämmas till lägst fyra och högst tio år.

Vid bestämmande av den samlade brottslighetens straffvärde beaktar tingsrätten särskilt att Dieter Schönefeld regelbundet under många år förgripit sig sexuellt mot två barn som stått under hans fostran. Det rör sig om ett mycket stort antal övergrepp som medfört stort psykiskt lidande för barnen. Tingsrätten bestämmer straffvärdet för den samlade brottsligheten till fängelse nio år. Med beaktande av den långa tid som förflutit sedan brotten mot A förövades och i någon mån Dieter Schönefelds ålder och nedsatta hälsa ska straffet med stöd av 29 kap. 5 § brottsbalken sättas ned ett år och bestämmas till fängelse åtta år.

HÄKTNING

Dieter Schönefeld ska vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. För grov våldtäkt mot barn är nämligen inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det finns dessutom risk för att han fortsätter sin brotliga verksamhet samt för att han undanröjer bevis och försvårar sakens utredning. Dieter Schöne-

feld och hans hustru har en nära relation till B. Det finns risk för att B utsätts för påverkan om åklagaren inte längre får meddela restriktioner för Dieter Schönefeld.

FÖRVERKANDE

Dieter Schönefeld har medgett yrkandet om förverkande under åtalspunkt 5 i bilaga 1. Yrkandet är lagligen grundat och ska därför bifallas.

SKADESTÅND

Dieter Schönefeld har medgett att han är skadeståndsskyldig mot målsägande A men inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig. Han har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena B och C och inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig. Han har när det gäller alla målsägandenas krav godtagit sättet att beräkna ränta.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Dieter Schönefeld betala skadestånd till A, B och C för den skada han orsakat dem. Han har utsatt A och B för mycket allvarliga kränkningar. Båda två har stått under hans fostran. De har när de kommit att bo hos familjen Schönefeld haft ett stort behov av trygghet med goda vuxna förebilder. Dieter Schönefeld har utsatt dem för systematiska mycket allvarliga övergrepp som pågått under flera år under en för dem känslig tid av deras uppväxt. A och B har därför rätt till ersättning för kränkning med betydande belopp. Övergreppen mot B är något grövre än övergreppen mot A. Tingsrätten bestämmer ersättningen för kränkning till A med 250 000 kr och till B med 300 000 kr.

Genom övergreppen har A och B drabbats av psykiska besvär som de kan antas behöva hantera under resten av sina liv. Den ersättning för sveda och värk som A och B begärt, 50 000 kr, är skälig och i enlighet med praxis.

Dieter Schönefeld ska alltså betala skadestånd till A med 300 000 kr och till B med 350 000 kr. På beloppen ska utgå ränta från de av A och B begärda dagarna till dess betalning sker.

När det gäller C har han genom Dieter Schönefelds brott mot honom blivit kränkt i sådan mån att ersättning för kränkning ska dömas ut. Denna ska bestämmas till begärda skäliga 7 000 kr med ränta på beloppet.

ÖVRIGA FRÅGOR

Eftersom Dieter Schönefeld döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Av Daniel Roos och Markus Bergdahl begärda ersättningar är skäliga. Staten ska svara för dessa kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 18 januari 2017. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

På tingsrättens vägnar

Mikael Petersson

Skiljaktig mening

Ordföranden är skiljaktig och i fråga om fängelsestraffets längd. Jag anser att straffvärdet för den samlade brottsligheten är fängelse åtta år och att straffet med beaktande av den långa tid som förflutit sedan brotten mot A förövades samt i någon

LUNDS TINGSRÄTT

DOM
2016-12-28

B 3775-16

Brottmålsenhet

mån Dieter Schönefelds ålder och hälsa ska bestämmas till fängelse sju år. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19491223-1810	Datum för dom/beslut 2016-12-28
Efternamn Schönefeld	Förnamn DIETER Willi Emil

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-08-04	
------------	--

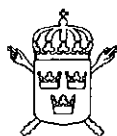
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



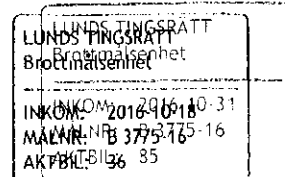
ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Åklagarkammaren i Helsingborg
Kammaråklagare Carolina Diaz Bernal

Ansökan om stämning
2016-10-18

Sida 1(7)
Handling 92
Ärende AM-99489-16
Handläggare 304A-18

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Lunds tingsrätt
Box 75
221 00 LUND



TR mål: B 3775-16
Handl.:

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrkestitel	
1 Schönefeld, Dieter Willi Emil		Dieter			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
19491223-1810	Danmark				
Adress					
Svalegatan 65 268 31 SVALÖV					
Offentlig försvarare/ombud					
Roos, Daniel, Advokatfirman ACTA i Helsingborg KB, Drottninggatan 7, 252 21 HELSINGBORG					
Frihetsberövande m.m.					
Anhållande verkställt 2016-08-04, Häktad 2016-08-06.					
Delgivningsuppgifter					

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROVT SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG (5000-K910498-16)

Målsägande

Sekretess som företräds av målsägandebiträde: Markus Bergdahl, c/o Advokatbyrån Markus Bergdahl, Norra Långgatan 24, 261 31 LANDSKRONA

Gärning

Dieter Schönefeld har vid ett mycket stort antal tillfällen, minst fyra gånger i veckan, under perioden den 1 september 1998 och fram till den 20 juni 2004 i bostaden på Svalegatan i Svalöv, haft sexuell umgänge med sekretess A genom att utföra orala samlag på sekretess A som då varit under arton år och som stod under fostran av Dieter Schönefeld och för vars vård Dieter Schönefeld haft att svara på grund av myndighets beslut.

Dieter Schönefeld har visat särskild hänsynslöshet mot Sekretess A då det handlar om ett mycket stort antal gärningstillfällen under mycket lång tid samt med hänsyn till att övergreppen påbörjades när Sekretess A varit mycket ung. Övergreppen har skett i Sekretess A:s dåvarande hem.

Dieter Schönefeld begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005

2. GROV VÄLDTÄKT MOT BARN (5000-K910498-16)

Målsägande

Sekreteress B som företräds av vårdnadshavare: Sekreteress F och vårdnadshavare: Sekreteress E

Gärning

Dieter Schönefeld har under perioden juni 2007 och november 2014 haft orala och anala samlag med Sekreteress B enligt nedan.

1. Vid ett tillfälle i bostaden på Svalegatan i Svalöv, när Sekreteress B varit 8 år gammal, dvs någon gång mellan den 28 juni 2007 och den 27 juni 2008 utfört ett oralt samlag på Sekreteress B.
2. Vid ett tillfälle i bostaden på Svalegatan i Svalöv, när Sekreteress B varit 8 år gammal, dvs någon gång mellan 28 juni 2007 och den 27 juni 2008 utfört ett analt samlag på Sekreteress B.
3. Vid ett tillfälle i bostaden på Svalegatan i Svalöv, när Sekreteress B var 11-12 år gammal, dvs någon gång mellan den 28 juni 2010 och den 27 juni 2012 förmått Sekreteress B att utföra ett oralt samlag på honom.
4. Vid ett tillfälle på höstlovet, någon gång i slutet av oktober och början av november 2014 på Herman Stillions vej, Randers, i Danmark först ha utfört ett analt samlag med Sekreteress B, sedan tvingat Sekreteress B att utföra ett oralt samlag på honom genom att ta Sekreteress B:s huvud och trycka in sin penis i Sekreteress B:s mun samt slutligen utfört ett oralt samlag på Sekreteress B.
5. Dieter Schönefeld har, under perioden juni 2007 och slutet av oktober 2014 i bostaden på Svalegatan i Svalöv, utöver punkterna 1-4, vid minst 20 tillfällen haft anala samlag med Sekreteress B, vid minst 20 tillfällen förmått Sekreteress B att utföra orala samlag på honom samt vid ett mycket stort antal tillfällen utfört orala samlag på Sekreteress B.

Brotten är grova med hänsyn till att det handlar om ett mycket stort antal sexuella övergrepp som påbörjats när målsäganden varit mycket ung, som skett

under en mycket lång tid, av en till målsäganden närstående person som haft vårdnaden om målsäganden. Dieter Schönefeld har således visat särskild hänsynslöshet. Här utöver bör gärningen under punkt 4 ses ett grovt brott då samlagen utförts när målsäganden varit berusad efter att ha försetts av Dieter Schönefeld med alkoholhaltiga drycker.

Dieter Schönefeld begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

3. SEXUELLT OFREDANDE (5000-K910498-16)

Målsägande

Sekretess B som företräds av vårdnadshavare: Sekretess F och vårdnadshavare: Sekretess E

Gärning

Dieter Schönefeld har vid ett tillfälle i bostaden på Svalegatan i Svalöv, någon gång mellan den 28 juni 2007 och den 27 juni 2008, sexuellt ofredat Sekretess B när denne varit 8 år gammal genom att smeka Sekretess B på dennes kön.

Dieter Schönefeld begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

4. SEXUELLT OFREDANDE (5000-K910498-16)

Målsägande

Sekretess C som företräds av målsägandebiträde: Markus Bergdahl, c/o Advokatbyrån Markus Bergdahl, Norra Långgatan 24, 261 31 LANDSKRONA

Sekretess B som företräds av vårdnadshavare: Sekretess F och vårdnadshavare: Sekretess E

Gärning

Dieter Schönefeld har vid ett tillfälle någon gång mellan juni och augusti 2011 på Herman Stillions vej, Randers, Danmark sexuellt ofredat Sekretess B och Sekretess C genom att blotta sitt kön och onanera inför målsägandena.

Dieter Schönefeld begick gärningen med uppsåt. Han har haft skälig anledning att anta att Sekretess C var under 15 år vid gärningstillfället.

Lagrum

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

5. BARNPORNOGRAFI BROT (5000-K910498-16)

Gärning

Dieter Schönefeld har i bostaden på Svalegatan i Svalöv, från okänd tid och fram till den 27 juni 2016 innehaft 693 barnpornografiska bilder och 15 barnpornografiska filmer. Dieter Schönefeld har framställt 7 av de 693 innehavda bilderna. Materialet har påträffats i en bärbar dator samt i ett USB-minne.

14 augusti /
Justerat
av åkl.
vid huf/
Häst

Dieter Schönefeld begick gärningen med uppsåt

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Förverkande av bärbar dator samt USB-minne, punkterna 4 och 12 i beslag 2016-5000-BG76273 enligt 36 kap 2 § brottsbalken alternativt jämlikt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.

Bevisning

Muntlig bevisning

Åtalspunkt 1

Målsägandeförhör med Sekretess A om bl.a. händelserna som ligger till grund för åtalet, om sina kontakter med den tilltalade, om vad den tilltalade berättat för honom om anledningen till sitt handlande. Förhöret åberopas till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkt 1. Förhöret åberopas till styrkande av ett återkommande beteendemönster hos den tilltalade och således till styrkande av gärningspåståendena i åtalspunkterna 2-4.

Åtalspunkt 2-4

Målsägandeförhör med Sekretess B om bl.a. händelserna som ligger till grund för åtalet, om sina kontakter med socialtjänsten med anledning av de uppgifter som Sekretess D lämnat till socialtjänsten samt om sina överväganden kring

polisanmälan. Förhöret åberopas till styrkande av gärningspåståendena i åtalspunkterna 2-4.

Förhör med Sekreteress E om bl.a. sina egna kontakter med den tilltalade, om sina kontakter med Sekreteress B samt om vad Sekreteress B uppgett för honom om påstådda övergrepp av den tilltalade mot Sekreteress B. Förhöret åberopas till styrkande av gärningspåståendena i åtalspunkterna 2-3.

Förhör med Ronny Nylander bl.a. om sina kontakter med den tilltalade, Sekreteress G och Sekreteress B, om vilka åtgärder som socialtjänsten vidtog med anledning av de uppgifter som Sekreteress D lämnat till socialtjänsten, om vilka uppgifter som den tilltalade lämnade med anledning av dessa uppgifter samt om vilka uppgifter som socialtjänsten lämnat till Sekreteress B med anledning av Sekreteress D:s uppgifter. Förhöret åberopas till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkten 2-3.

Vittnesförhör med Elisabet Kjellander om sina kontakter med den tilltalade, Sekreteress G och Sekreteress B, om vilka åtgärder som socialtjänsten vidtog med anledning av de uppgifter som Sekreteress D lämnat till socialtjänsten, om vilka uppgifter som den tilltalade och Sekreteress G lämnade med anledning av dessa uppgifter samt om vilka uppgifter som socialtjänsten lämnat till Sekreteress B med anledning av Sekreteress D:s uppgifter. Förhöret åberopas till styrkande av gärningspåståendet i åtalspunkten 2-3.

Vittnesförhör med Ulrika Petrovic om sina kontakter med Sekreteress B samt om vilka uppgifter som lämnades till Sekreteress B med anledning av den utredning som socialtjänsten öppnade med anledning av de uppgifter som Sekreteress D lämnat till socialtjänsten. Förhöret åberopas till styrkande av gärningspåståendena i åtalspunkterna 2-3.

Åtalspunkt 3

Målsägandeförhör med Sekreteress C om sina kontakter med den tilltalade samt om omständigheterna som ligger till grund för gärningspåståendet i åtalspunkten 3.

Åtalspunkt 1-4

Förhör med Sekreteress G om sina kontakter med Sekreteress A och B, om vad Sekreteress B berättat för henne om påstådda övergrepp, om sina kontakter med socialtjänsten, om vilka uppgifter som socialtjänsten lämnat, om vad den tilltalade berättat för henne om sitt agerande gentemot barn i allmänhet, om orsaken här till samt om vilka iakttagelser hon gjort i samband med åtalspunkterna 1-4. Allt åberopas till styrkande av gärningspåståendena.

Vittnesförhör med Sekreteress D om sina kontakter med Sekreteress A och den tilltalade, om den tilltalades agerande mot honom och om sina kontakter med

socialtjänsten och vilka uppgifter som då lämnats till socialtjänsten. Förhöret åberopas till styrkande av ett återkommande beteendemönster hos den tilltalade till styrkande av gärningspåståendena i åtalspunkterna 1-4.

Vittnesförhör med Neela Fernando Hansson om sin kännedom om Dieter Schönefelds återkommande beteendemönster gentemot barn, om sina kontakter med socialtjänsten samt om sina kontakter med Dieter Schönefeld med anledning av hans agerande. Förhöret åberopas till vederläggande av Dieter Schönefelds trovärdighet och tillförlitlighet och således till styrkande av gärningspåståendena i åtalspunkterna 1-4.

Åtalspunkterna 1-5

Förhör med tilltalade Dieter Schönefeld

Skriftlig bevisning

Åtalspunkt 1

Promemoria, sid. 93 i förundersökningsprotokollet, till belysande av brottstiden
Promemoria, sid. 94 i förundersökningsprotokollet, till belysande av brottstiden

Åtalspunkter 2-3

Socialtjänstens utredning, sid. 10-20 i tilläggsprotokoll. Utredningen åberopas i sin helhet men föredras i valda delar vid sakframställningen.

Händelseförteckning i valda delar, sid. 21-46 i tilläggsprotokoll. Förteckningen genomgås i valda delar vid förhör med följande förhörspersoner: den tilltalade, Sekretess B, Sekretess G, Ronny Nylander, Elisabet Kjellander samt Ulrika Petrovic.

Åtalspunkten 5

Syn av delar av det beslagstagna materialet som ligger till grund för det särskilda yrkandet om förverkande (medtas till förhandlingen av utredaren Jan Magnusson tillsammans med utrustning för att förevisa detsamma) samt vittnesförhör med utredare tillika fingsgranskare Jan Magnusson, Polisregion Syd, Familjevård i Helsingborg, angående var materialet påträffats, hans granskning av materialet och klassificeringen av detsamma till styrkande av det särskilda yrkandet.

Granskningsprotokoll, sid. 53-56 i förundersökningsprotokollet.

Protokoll över undersökning av digital information, sid. 48-51 i förundersökningsprotokollet.

Beslagsprotokoll, sid. 124-126 i förundersökningsprotokollet.

Särskilda yrkanden

Förverkande av bärbar dator samt USB-minne, punkterna i beslag 2016-5000-BG enligt 36 kap 2 § brottsbalken alternativt jämlikt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas, bilaga 1

Förteckning, bilaga 2.

Vittnet Jan Magnusson bör kallas då åklagaren ska hålla sakframställning i åtalspunkt 5.



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålssekt
INÅOM: 2016-11-21
MÅLNR: B 3775-16
DATUM: 37

Justering av åtalpunkter

2. GROV VALDTÄKT MOT BARN (5000-K910498-16)

Gärning

Dieter Schönefeld har under perioden juni 2007 och november 2014 haft orala och anala samlag med Sekretess B enligt nedan.

1. Vid ett två olika tillfällen i bostaden på Svalegatan i Svalöv, när Sekretess B varit 8 år gammal, dvs någon gång mellan den 28 juni 2007 och den 27 juni 2008 utfört ett oralt samlag på Sekretess B.
2. Vid ett tillfälle i bostaden på Svalegatan i Svalöv, när Sekretess B varit 8 år gammal, dvs någon gång mellan 28 juni 2007 och den 27 juni 2008 utfört ett analt samlag på Sekretess B.
3. Vid ett tillfälle i bostaden på Svalegatan i Svalöv, när Sekretess B var 11-12 år gammal, dvs någon gång mellan den 28 juni 2010 och den 27 juni 2012 förmått Sekretess B att utföra ett oralt samlag på honom.
- 3 4. Vid ett tillfälle på höstlovet, någon gång i slutet av oktober och början av november 2014 på Herman Stillions väg, Randers, i Danmark först ha utfört ett analt samlag med Sekretess B, sedan tvingat Sekretess B att utföra ett oralt samlag på honom genom att ta Sekretess B:s huvud och trycka in sin penis i Sekretess B:s mun samt slutligen utfört ett oralt samlag på Sekretess B.
- 4 3. Dieter Schönefeld har, under perioden juni 2007 och slutet av oktober 2014 i bostaden på Svalegatan i Svalöv, utöver punkterna 1-3, vid minst 20 tillfällen haft anala samlag med Sekretess B, vid minst 20 tillfällen förmått Sekretess B att utföra orala samlag på honom samt vid ett mycket stort antal tillfällen utfört orala samlag på Sekretess B.

Brotten är grova med hänsyn till att det handlar om ett mycket stort antal sexuella övergrepp som påbörjats när målsäganden varit mycket ung, som skett under en mycket lång tid, av en till målsäganden närstående person som haft vårdnaden om målsäganden. Dieter Schönefeld har således visat särskild hänsynslöshet. Här utöver bör gärningen under punkt 4 ses ett grovt brott då samlagen utförts när målsäganden varit berusad efter att ha försetts av Dieter Schönefeld med alkoholhaltiga drycker.

Dieter Schönefeld begick gärningarna med uppsåt

Justerat
av åkl
vid huf
Hast

4. SEXUELLT OFREDANDE (5000-K910498-16)

Gärning

Dieter Schönefeld har vid ett tillfälle någon gång mellan ~~juni~~ **april** och augusti 2011 på Herman Stillions vej, Randers, Danmark sexuellt ofredat Sekretess B och Sekretess C genom att blotta sitt kön och onanera inför målsägandena.

Dieter Schönefeld begick gärningen med uppsåt. Han har haft skälig anledning att anta att Sekretess C var under 15 år vid gärningstillfället.

5. BARNPORNOGRAFI BROTT

Dieter Schönefeld har i bostaden på Svalegatan i Svalöv, från ~~okänd tid~~ januari 2013 och fram till den ~~27 juli 2016~~ innehaft 693 barnpornografiska bilder och 15 barnpornografiska filmer. Dieter Schönefeld har ~~framställt~~ **skildrat** Sekretess B i 7 av de 693 innehavda barnpornografiska bilderna. Materialet har påträffats i en bärbar dator samt i ett USB-minne.

Dieter Schönefeld begick gärningen med uppsåt

4 augusti 2016
/ Justerat
av åkl
vid huf
/ Hast

ADVOKATBYRÅN
MARKUS BERGDAHL

Lunds tingsrätt

Mål B 3775-16

LUNDS TINGSRÄTT
BrottmålsenhetINKOM: 2016-10-28
MÅLNR: B 3775-16
AKTBIL: 66

**Enskilt anspråk i tingsrättens mål B 3775-16, Åklagarmyndigheten ./.
Schönefeld ang grovt sexuellt utnyttjande av underårig**

I egenskap av målsägandebiträde för **Sekretess A** får jag härmed be att få framställa följande skadeståndsanspråk.

Yrkande

Sekretess A yrkar att tingsrätten ska förplikta Schönefeld att till hen utge skadestånd med sammanlagt 400 000 kr jämte ränta på beloppet från den 31 augusti 2004 till dess full betalning sker. Av beloppet utgör 350 000 kr ersättning för kränkning och 50 000 kr för sveda och värk.

Skäl

Sekretess A har under en mycket lång tid utsatts för grova sexuella övergrepp av Schönefeld. Övergreppen startade redan då Sekretess B var endast nio år och det har varit fråga om mycket synnerligen stort antal orala samlag regelbundet flera gånger varje vecka under ett stort antal år. Schönefeld har under cirka sju års tid sexuellt utnyttjat Sekretess A och således utnyttjat sin ställning som han till följd av myndighets beslut har fått för Sekretess A. Sekretess A har till följd av sin ålder inte haft möjlighet att värja sig mot Schönefeld och detta har Schönefeld varit medveten om. Sekretess A är berättigad till kränkningersättning och ersättning för sveda och värk.

Möllegränden 22, Helsingborg
Norra Långgatan 24, Landskrona
Kontorsgemenskap med
Advokatbyrån Jörgen Rosén AB
Org nr 559062-7195

Telefon: 010 – 33 33 291
Fax: 042 – 424 03 23
advokat@markusbergdahl.se
www.markusbergdahl.se
Advokatbyrån Markus Bergdahl AB

Bankgiro
441-9354
Klientmedelskonto
489-5561

ADVOKATBYRÅN
MARKUS BERGDAHL

Rättslig grund

2 kap 1 § och 3 § samt 5 kap 6 § skadeståndslagen.

Bevisning

Samma som åklagaren enligt stämningsansökan

Övrigt

Sekretess A biträder åtalet.

Landskrona den 28 oktober 2016



Markus Bergdahl

Lunds tingsrätt

Mål B 3775-16

LUNDS TINGSRÄTT Brottmålsenhet
INKOM: LUNDS TINGSRÄTT MÅLNR: Brottmålsenhet AKTBIL: 67
INKOM: 2016-11-21 MÅLNR: B 3775-16 AKTBIL: 115

**Enskilt anspråk i tingsrättens mål B 3775-16, Åklagarmyndigheten ./.
Schönefeld ang grov våldtäkt mot barn m.m.**

I egenskap av ^{särskild företrädare} målsägandebiträde för **Sekreteress B** får jag härmed be att få framställa följande skadeståndsanspråk.

Justerat
av
Markus
Bergdahl
vid huf/
Hast

Yrkande

Sekreteress B yrkar att tingsrätten ska förplikta Schönefeld att till hen utge skadestånd med sammanlagt 400 000 kr jämte ränta på beloppet från den 31 oktober 2014 till dess full betalning sker. Av beloppet utgör 350 000 kr ersättning för kränkning och 50 000 kr för sveda och värk.

Skäl

Sekreteress B har under en mycket lång tid utsatts för grova sexuella övergrepp av Schönefeld. Övergreppen startade redan då Sekreteress B var endast åtta år och det har varit fråga om dels anala, dels orala samlag. Schönefeld har under cirka sju års tid utnyttjat sin ställning som närstående till Sekreteress B. Sekreteress B har inte haft möjlighet att värja sig och detta har Schönefeld varit medveten om. Sekreteress B har till följd av de gärningar som han utsatts för mått – och mår alltfjämt – synnerligen dåligt. Sekreteress B är berättigad till kränkningersättning och ersättning för sveda och värk. Yrkat belopp är skäligt.

ADVOKATBYRÅN
MARKUS BERGDAHL

Rättslig grund

2 kap 1 § och 3 § samt 5 kap 6 § skadeståndslagen.

Bevisning

Samma som åklagaren enligt stämningsansökan.

Övrigt

Sekretess B biträder åtalet.

Landskrona den 28 oktober 2016



Markus Bergdahl

ADVOKATBYRÅN
MARKUS BERGDAHL

LUNDS TINGSRÄTT	2016-10-31
Brottmålsenhet	
INKOM: 2016-10-31	
MÅLNR: B 3775-16	
AKTBIL: 114	

Lunds tingsrätt

Mål B 3775-16

**Enskilt anspråk i tingsrättens mål B 3775-16, Åklagarmyndigheten ./.
Schönefeld ang sexuellt ofredande**

I egenskap av målsägandebiträde för **Sekretess C** får jag härmed be att få framställa följande skadeståndsanspråk.

Yrkande

Sekretess ^C yrkar att tingsrätten ska förplikta Schönefeld att till hen utge skadestånd med sammanlagt 7 000 kr avseende kränkning jämte ränta på beloppet från den 31 augusti 2011 till dess full betalning sker.

/ Justerat
av
Markus
Bergdahl
vid huf
/ Hast

Skäl

Sekretess C var vid tillfället under 15 år i ett annat land tillsammans med en kamrat och Schönefeld. Schönefeld har således haft ansvar för både kamraten och Sekretess C under tiden de befunnit sig i annat land. Vid detta tillfälle har Schönefeld blottat sitt kön och onanerat framför Sekretess C. Sekretess C är därmed berättigad till kränkningssersättning. Yrkat belopp är skäligt.

Rättslig grund

2 kap 3 § samt 5 kap 6 § skadeståndslagen.

Bevisning

Samma som åklagaren enligt stämningsansökan

Möllegränden 22, Helsingborg
Norra Långgatan 24, Landskrona
Kontorsgemenskap med
Advokatbyrån Jörgen Rosén AB
Org nr 559062-7195

Telefon: 010 – 33 33 291
Fax: 042 – 424 03 23
advokat@markusbergdahl.se
www.markusbergdahl.se
Advokatbyrån Markus Bergdahl AB

Bankgiro
441-9354
Klientmedelskonto
489-5561

ADVOKATBYRÅN
MARKUS BERGDAHL

Övrigt

Sekretess C biträder åtalet.

Landskrona den 28 oktober 2016



Markus Bergdahl

Möllegränden 22, Helsingborg
Norra Långgatan 24, Landskrona
Kontorsgemenskap med
Advokatbyrån Jörgen Rosén AB
Org nr 559062-7195

Telefon: 010 – 33 33 291
Fax: 042 – 424 03 23
advokat@markusbergdahl.se
www.markusbergdahl.se
Advokatbyrån Markus Bergdahl AB

Bankgiro
441-9354
Klientmedelskonto
489-5561



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.