



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Gabriel Hoti

Parter

**Tilltalad**

GABRIEL Hoti, 19990916-8016  
Källby Ängaväg 8 B Lgh 1201, 222 71 Lund

**Offentlig försvarare**

Advokat Jörgen Larsson  
Advokat Jörgen Larsson AB  
Saltkråkegatan 3 B, 271 55 Ystad

**Åklagare**

Kammaråklagare Magdalena Holmberg  
Åklagarmyndigheten  
Södra Skånes åklagarkammare  
Box 20021, 200 21 Malmö

**Målsägande (part)**

JOAKIM Aleksej Flyhammar  
c/o Advokatbyrån Schånberg AB, Järnvägsgatan 8, 243 30 Höör

**Målsägandebiträde**

Advokat Karin Schånberg  
Advokatbyrån Schånberg AB  
Järnvägsgatan 8, 243 30 Höör

**Målsägande (part)**

JOHANNA Anastasija Flyhammar  
Gässlingavägen 13 A Lgh 1102, 227 35 Lund

**Målsägandebiträde**

Advokat Karin Schånberg  
Advokatbyrån Schånberg AB  
Järnvägsgatan 8, 243 30 Höör

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress  
Box 75  
221 00 Lund

Besöksadress  
Tingsrättsplatsen 2  
Lund

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00-16:00

Telefon  
046-16 04 00

E-post  
lunds.tingsratt@dom.se

Webb  
www.lundstingsratt.domstol.se -

**Målsägande (part)**

JOHAN PETER Flyhammar  
Östanväg 13, 222 28 Lund

**Målsägandebiträde**

Advokat Karin Schånberg  
Advokatbyrån Schånberg AB  
Järnvägsgatan 8, 243 30 Höör

**Målsägande (part)**

MARGARETA Elisabeth Nordin  
Folkparksvägen 4 F Lgh 1002, 227 30 Lund

**Målsägandebiträde**

Advokat Karin Schånberg  
Advokatbyrån Schånberg AB  
Järnvägsgatan 8, 243 30 Höör

Domslut

**Brott som Gabriel Hoti döms för**

**Medhjälp till övergrepp i rättssak**, 17 kap 10 § 1 st 1 men samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-08-04, Sverige

**Medhjälp till olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-08-04, Sverige

**Medhjälp till olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-08-04, Sverige

**Åtal som Gabriel Hoti frikänns från**

**Övergrepp i rättssak**, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken, 2022-08-05 till 2022-08-06, Sverige

**Grovt olaga hot**, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken, 2022-08-07 till 2022-08-08, Lunds kommun

**Grovt vapenbrott**, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-08-07 till 2022-08-08, Lunds kommun

**Övergrepp i rättssak**, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken, 2022-08-07 till 2022-08-08, Lunds kommun

**Påföljd**

Fängelse 4 månader

**Rapporterade lagrum**

**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

### Skadestånd

Gabriel Hoti ska betala skadestånd till Joakim Flyhammar med 12 700 kr.

Beloppet avser 10 000 kr ersättning för kränkning och 2700 kr ersättning för sveda och värk. Gabriel Hoti ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 augusti 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Ilir Kurtaj.

Peter Flyhammars begäran om skadestånd avslås.

Gabriel Hoti ska betala skadestånd till Johanna Flyhammar med 12 700 kr.

Beloppet avser 10 000 kr ersättning för kränkning och 2 700 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen ska utgå på 10 000 kr från den 4 augusti 2022 och på 2 700 kr från den 8 augusti 2022. Betalningsansvaret är solidariskt med Ilir Kurtaj.

Gabriel Hoti ska betala skadestånd till Margareta Nordin med 14 050 kr.

Beloppet avser 10 000 kr ersättning för kränkning och 4 050 kr ersättning för sveda och värk. Gabriel Hoti ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 augusti 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Ilir Kurtaj.

### Brottsofferfond

Gabriel Hoti ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### Ersättning och återbetalning

Jörgen Larsson får ersättning av staten med 94 959 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 56 826 kr arbete
- 15 930 kr tidspillan
- 3 211 kr utlägg
- 18 992 kr mervärdesskatt

Angående ersättningen till Karin Schånberg, se domslutet för Ilir Kurtaj.

Staten ska stå för kostnaderna.

Ilir Kurtaj

Parter

**Tilltalad**

ILIR Kurtaj, 19920924-6736  
Nygatan 82 A Lgh 1102, 231 45 Trelleborg

**Offentlig försvarare**

Advokat Soroush Shahram  
Advokatfirman GUIDE AB  
Adelgatan 2, 211 22 Malmö

**Offentlig försvarare genom substitution**

Advokat Emma Wikström  
Advokatfirman GUIDE AB  
Adelgatan 2, 211 22 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Magdalena Holmberg  
Åklagarmyndigheten  
Södra Skånes åklagarkammare  
Box 20021, 200 21 Malmö

**Målsägande (part)**

MARGARETA Elisabeth Nordin  
Folkparksvägen 4 F Lgh 1002, 227 30 Lund

**Målsägandebiträde**

Advokat Karin Schånberg  
Advokatbyrån Schånberg AB  
Järnvägsgatan 8, 243 30 Höör

**Målsägande (part)**

JOAKIM Aleksej Flyhammar  
c/o Advokatbyrån Schånberg AB, Järnvägsgatan 8, 243 30 Höör

**Målsägandebiträde**

Advokat Karin Schånberg  
Advokatbyrån Schånberg AB  
Järnvägsgatan 8, 243 30 Höör

**Målsägande (part)**

JOHANNA Anastasija Flyhammar  
Gässlingavägen 13 A Lgh 1102, 227 35 Lund

**Målsägandebiträde**

Advokat Karin Schånberg  
Advokatbyrån Schånberg AB  
Järnvägsgatan 8, 243 30 Höör

**Målsägande (part)**

JOHAN PETER Flyhammar  
Östanväg 13, 222 28 Lund

**Målsägandebiträde**

Advokat Karin Schånberg  
Advokatbyrån Schånberg AB  
Järnvägsgatan 8, 243 30 Höör

Domslut

**Brott som Ilir Kurtaj döms för**

**Grov kvinnofridskränkning**, 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken, 2022-06-15 till 2022-07-31, Lunds kommun

**Övergrep i rättssak**, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken, 2022-08-04, Sverige

**Olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-08-04, Sverige

**Olaga hot**, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2022-08-04, Sverige

**Övergrep i rättssak**, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken, 2022-09-08 till 2022-09-13, Sverige

**Åtal som Ilir Kurtaj frikänns från**

**Övergrep i rättssak**, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken, 2022-08-05 till 2022-08-06, Sverige

**Skadegörelse**, 12 kap 1 § brottsbalken, 2022-08-06 till 2022-08-07, Lunds kommun

**Grovt olaga hot**, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken, 2022-08-07 till 2022-08-08, Lunds kommun

**Grovt vapenbrott**, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-08-07 till 2022-08-08, Lunds kommun

**Övergrep i rättssak**, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken, 2022-08-07 till 2022-08-08, Lunds kommun

**Påföljd**

Fängelse 1 år 8 månader

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Lunds tingsrätt Brottmålsenhhet, 2021-03-12, B192/21)

## Rapporterade lagrum

### Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

### Häktning m.m.

Ilir Kurtaj ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### Skadestånd

Ilir Kurtaj ska betala skadestånd till Joakim Flyhammar med 12 700 kr.

Beloppet avser kränkingsersättning, 10 000 kr, och 2 700 kr i ersättning för sveda och värk. Ilir Kurtaj ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 augusti 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Gabriel Hoti.

Peter Flyhammars begäran om skadestånd avslås.

Ilir Kurtaj ska betala skadestånd till Johanna Flyhammar med 103 500 kr.

Beloppet avser 90 000 kr ersättning för kränkning och 13 500 kr ersättning för sveda och värk jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 90 000 kr från den 13 september 2022 och på 13 500 kr från den 31 juli 2022.

Av beloppet ska 12 700 kr betalas solidariskt med Gabriel Hoti.

Ilir Kurtaj ska betala skadestånd till Margareta Nordin med 14 050 kr.

Beloppet avser 10 000 kr ersättning för kränkning samt 4 050 kr ersättning för sveda och värk. Ilir Kurtaj ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 augusti 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Gabriel Hoti.

Peter Flyhammars begäran om skadestånd avslås.

### Brottsofferfond

Ilir Kurtaj ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### Ersättning och återbetalning

Soroush Shahram får ersättning av staten med 277 728 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 159 857 kr arbete
- 55 553 kr tidsspillan
- 6 772 kr utlägg
- 55 546 kr mervärdesskatt

Karin Schånberg får ersättning av staten med 122 576 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 78 966 kr arbete
- 16 875 kr tidsspillan
- 2 220 kr utlägg
- 24 515 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 60, 2023-01-13, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ilir Kurtaj ska dömas för grov kvinnofridskränkning enligt 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

#### 1.1 GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (5000-K873143-22)

Ilir Kurtaj har begått följande brottsliga gärningar mot Johanna Flyhammar som han tidigare har varit sambo med. Det hände mellan den 15 juni 2022 och den 31 juli 2022 i bostaden på Gässlingavägen 13 A, Lund, Lunds kommun.

a) Ofredande någon gång den 15 juni till den 15 juli 2022 genom att ha tagit ett hårt tag om armen på Johanna Flyhammar och spotta henne i ansiktet.

b) Olaga hot den 28 juli 2022 genom att springa efter Johanna Flyhammar med en sax och hålla den mot hennes hals och göra uttalande med innebörd att han skulle döda henne. Hotet har varit ägnat att hos Johanna Flyhammar framkalla allvarlig rädsla för hennes säkerhet till person.

c) Misshandel och olaga hot natten mellan den 30 och 31 juli 2022 genom att skalla Johanna Flyhammar två gånger mot huvudet, slå henne på ena armen och i magen och uttala att han ska döda henne. Misshandeln har medfört smärta och blåmärke och hotet har varit ägnat att hos Johanna Flyhammar framkalla allvarlig rädsla för hennes säkerhet till person.

d) Misshandel och olaga hot på morgonen den 31 juli 2022 genom att utdela knytnävsslag mot Johanna Flyhammars ansikte och ena arm och göra uttalanden med innebörd att han skulle döda henne. Misshandeln har medfört smärta, svullnad och blåmärken och hotet har varit ägnat att hos Johanna Flyhammar framkalla allvarlig rädsla för hennes säkerhet till person.

Ilir Kurtaj begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var ett led i en upprepad kränkning av Johanna Flyhammars integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Johanna Flyhammars självkänsla.

Stämningsansökan, aktbilaga 60, 2023-01-13, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Ilir Kurtaj ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

## Gärningsbeskrivning

### 2.1 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K873143-22, 5000-K894065-22)

Ilir Kurtaj har tillsammans och i samförstånd med Gabriel Hoti strax före midnatt den 4 augusti 2022 på okänd plats i Sverige, med hot om våld angripit Johanna Flyhammar för att hon gjort anmälan och vid polisförhör berättat om gärningarna hon utsatts för under punkten 1. Ilir Kurtaj har därvid, tillsammans och i samförstånd med Gabriel Hoti, skickat sms, både till Johanna Flyhammars egen telefon (telefonnummer med slutsiffror 8673 kl 23:44) och till en telefon hon lånat av en väninna (telefonnummer med slutsiffror 5651 kl 23:45), med innebörden att hon själv, hennes föräldrar och hennes bror skulle utsättas för våld om hon inte tog tillbaka de uppgifter hon lämnat till Polisen. Ilir Kurtaj har, tillsammans och i samförstånd med Gabriel Hoti, förstärkt hotet mot Johanna Flyhammar genom att samtidigt skicka sms till Johanna Flyhammars mamma och bror med samma innehåll som i det sms som skickats till Johanna Flyhammar, se punkt 3 och 4. Hoten mot mamman och brodern har vidarebefordrats till Johanna Flyhammar. Gärningarna har varit ägnade att hos Johanna Flyhammar framkalla allvarlig rädsla både för egen och andras säkerhet till person. Samtliga sms har skickats från ett telefonnummer med slutsiffror 0378.

Ilir Kurtaj begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 60, 2023-01-13, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Ilir Kurtaj ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

## Gärningsbeskrivning

### 3.1 OLAGA HOT (5000-K894065-22)

Ilir Kurtaj har, tillsammans och i samförstånd med Gabriel Hoti, den 4 augusti 2022 hotat Margareta Nordin genom att skicka ett hotfullt sms till henne vilket varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för hennes egen och annans säkerhet till person. Texten i sms:et har varit identiskt med det sms som skickats till Johanna Flyhammar under punkten 2 och som primärt varit ställt till henne men innehållit ett hot med innebörd att Margareta Nordin och andra familjemedlemmar skulle utsättas för våld eller annan brottslig gärning om inte Johanna Flyhammar tog tillbaka de uppgifter hon lämnat till Polisen. Margareta Nordin har mottagit sms:et den 4 augusti 2022 kl 23:46 i Lunds kommun. Sms:et har skickats från telefonnummer med slutsiffror 0378.

Ilir Kurtaj begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 60, 2023-01-13, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Ilir Kurtaj ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

## Gärningsbeskrivning

### 4.1 OLAGA HOT (5000-K894065-22)

Ilir Kurtaj har, tillsammans och i samförstånd med Gabriel Hoti, den 4 augusti 2022 hotat Joakim Flyhammar genom att skicka ett hotfullt sms till honom vilket varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för hans egen och annans säkerhet till person. Texten i sms:et har varit identiskt med det sms som skickats till Johanna Flyhammar under punkten 2 och som primärt varit ställt till henne men innehållit ett hot med innebörd att Joakim Flyhammar och andra familjemedlemmar skulle utsättas för våld eller annan brottslig gärning om inte Johanna Flyhammar tog tillbaka de uppgifter hon lämnat till Polisen. Joakim Flyhammar har mottagit sms:et den 4 augusti 2022 kl 23:47 i Skåne län. Sms:et skickades från telefonnummer med slutsiffror 0378.

Ilir Kurtaj begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 60, 2023-01-13, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Ilir Kurtaj ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

## Gärningsbeskrivning

### 5.1 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K873143-22)

Ilir Kurtaj har, tillsammans och i samförstånd med Gabriel Hoti, med hot om våld angripit Johanna Flyhammar för att hon gjort anmälan om och i polisförhör berättat om gärningarna under punkten 1. Ilir Kurtaj har, tillsammans och i samförstånd med Gabriel Hoti, skickat ett sms till Johanna Flyhammar med innebörd att hon skulle utsättas för våld om hon sågs med någon annan och om hon inte tog tillbaka de uppgifter hon lämnat till Polisen. Gärningen ägde rum mellan den 5 augusti 2022 och den 6 augusti 2022 på okänd plats i Sverige och har varit ägnad att hos Johanna Flyhammar framkalla allvarlig rädsla för hennes egen säkerhet till person. Sms:et skickades den 5 augusti kl 19:34 och mottogs i Johanna Flyhammars telefon lördagen den 6 augusti kl 00:35. Det angavs i sms:et att påföljande måndag var sista dagen för Johanna Flyhammar att kontakta Polisen och säga att hon ljugit. Sms:et skickades från telefonnummer med slutsiffror 1704.

Ilir Kurtaj begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 60, 2023-01-13, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Ilir Kurtaj ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

#### 6.1 SKADEGÖRELSE (5000-K902119-22)

Ilir Kurtaj har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan okänd person skadat samtliga fyra däck på Peter Flyhammars personbil så att de tömts på luft. Det hände någon gång mellan den 6 augusti 2022 och den 7 augusti 2022 vid Östanväg 13, Lund, Lunds kommun.

Ilir Kurtaj begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Anstiftan till skadegörelse

I andra hand görs gällande att Ilir Kurtaj någon gång under tiden den 1-7 augusti 2022 i Lund eller på annan plats i Sverige gjort sig skyldig till anstiftan till skadegörelse genom att förmedla en annan okänd gärningsman att utföra gärningen.

Stämningsansökan, aktbilaga 60, 2023-01-13, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Ilir Kurtaj ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Ilir Kurtaj ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har begärt att Ilir Kurtaj ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

#### 7.1 GROVT OLAGA HOT (5000-K905167-22)

Ilir Kurtaj har, tillsammans och i samförstånd med Gabriel Hoti, gjort sig skyldig till grovt olaga hot mot Peter Flyhammar i Lund, Lunds kommun vilket varit ägnat att hos Peter Flyhammar framkalla allvarlig rädsla för hans säkerhet till person. Gärningen ägde rum natten mellan den 7 augusti 2022 och den 8 augusti 2022, mest sannolikt kl 02:30. Gärningen har bestått i att Ilir Kurtaj, tillsammans och i samförstånd med Gabriel Hoti, avlossat två skott mot Peter Flyhammars bostad på Östanväg 13.

Brottet är att bedöma som grovt då hotet påtagligt förstärkts med hjälp av vapen och då gärningen varit av särskilt hänsynslös och farlig art då skotten avlossats mot en bostad.

Ilir Kurtaj har begått gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Anstiftan till grovt olaga hot

I andra hand görs gällande att Ilir Kurtaj någon gång under tiden den 1-8 augusti 2022 i Lund eller på annan plats i Sverige gjort sig skyldig till anstiftan till grovt olaga hot genom att förmå en annan okänd gärningsman att utföra gärningen.

#### 7.2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K905167-22)

Ilir Kurtaj har, tillsammans och i samförstånd med Gabriel Hoti, med hot om våld angripit Johanna Flyhammar för att hon gjort anmälan om och vid polisförhör berättat om gärningarna under punkt 1. Angreppet bestod i att Ilir Kurtaj och Gabriel Hoti, som tidigare hotat med att Johanna Flyhammars familjemedlemmar ska utsättas för brott, tillsammans och i samförstånd med Gabriel Hoti avlossat skott mot Johanna Flyhammars pappas, Peter Flyhammar, bostad enligt vad som framgår under punkt 7.1. Gärningen ägde rum mellan den 7 augusti 2022 och den 8 augusti 2022 i Lund, Lunds kommun.

Ilir Kurtaj begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Anstiftan till övergrepp i rättssak

I andra hand görs gällande att Ilir Kurtaj någon gång under tiden den 1-8 augusti 2022 i Lund eller på annan plats i Sverige gjort sig skyldig till anstiftan till övergrepp i rättssak genom att förmå en annan okänd gärningsman att utföra gärningen.

#### 7.3 GROVT VAPENBROTT (5000-K905167-22)

Ilir Kurtaj har mellan den 7 augusti 2022 och den 8 augusti 2022 i Lund, Lunds kommun, tillsammans och i samförstånd med Gabriel Hoti, innehaft ett skjutvapen utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet brukats för att skjuta mot en bostad under punkt 7:1.

Ilir Kurtaj begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 60, 2023-01-13, åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Ilir Kurtaj ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

### **Gärningsbeskrivning**

#### **8.1 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K1440273-22)**

Ilir Kurtaj har med hot om våld angripit Johanna Flyhammar för att hon gjort anmälan och vid polisförhör berättat om gärningarna under punkt 1. Angreppet bestod i att Ilir Kurtaj vid ett videosamtal med Johanna Flyhammar visat henne ett skjutvapen eller gjort uttalanden för att få henne att tro att det var ett skjutvapen. Gärningen ägde rum någon gång mellan den 8 september 2022 och den 13 september 2022 på okänd plats, Sverige. Hotet har varit ägnat att hos Johanna Flyhammar framkalla allvarlig rädsla för hennes säkerhet till person.

Ilir Kurtaj begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 129, 2023-03-01, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Gabriel Hoti ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

## Gärningsbeskrivning

### 1.1 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K894065-22, 5000-K873143-22)

Gabriel Hoti har strax före midnatt den 4 augusti 2022 på okänd plats i Sverige, tillsammans och i samförstånd med Ilir Kurtaj, med hot om våld angripit Johanna Flyhammar för att hon gjort anmälan och vid polisförhör berättat om gärningar som i åtal mot Ilir Kurtaj rubricerats som grov kvinnofridskränkning under tiden mellan den 15 juni och den 31 juli 2022. Gabriel Hoti har därvid, tillsammans och i samförstånd med Ilir Kurtaj, skickat sms, både till Johanna Flyhammars egen telefon (telefonnummer med slutsiffror 8673 kl 23:44) och till en telefon hon lånat av en väninna (telefonnummer med slutsiffror 5651 kl 23:45), med innebörden att hon själv, hennes föräldrar och hennes bror skulle utsättas för våld om hon inte tog tillbaka de uppgifter hon lämnat till Polisen. Gabriel Hoti har, tillsammans och i samförstånd med Ilir Kurtaj, förstärkt hotet mot Johanna Flyhammar genom att samtidigt skicka sms till Johanna Flyhammars mamma och bror med samma innehåll som i det sms som skickats till Johanna Flyhammar, se punkt 3 och 4. Hoten mot mamman och brodern har vidarebefordrats till Johanna Flyhammar. Gärningarna har varit ägnade att hos Johanna Flyhammar framkalla allvarlig rädsla både för egen och andras säkerhet till person. Samtliga sms har skickats från ett telefonnummer med slutsiffror 0378.

Gärningen begicks med uppsåt.

Gärningspåståendet motsvaras av punkten 2 i stämningsansökan med Ilir Kurtaj som tilltalad.

Ansvarsyrkande i andra hand

### MEDHJÄLP TILL ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

Gabriel Hoti har i vart fall främjat gärningen ovan genom att den 4 augusti 2022 i Tumba köpa den voucher som använts för att fylla på simkortet med slutsiffror 0378 som en kort stund senare använts för att skicka ovanstående hot.

Stämningsansökan, aktbilaga 129, 2023-03-01, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Gabriel Hoti ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

## Gärningsbeskrivning

### 2.1 OLAGA HOT (5000-K894065-22)

Gabriel Hoti har, tillsammans och i samförstånd med Ilir Kurtaj, den 4 augusti 2022 hotat Margareta Nordin genom att skicka ett hotfullt sms till henne vilket varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för hennes egen och annans säkerhet till person. Texten i sms:et har varit identiskt med det sms som skickats till Johanna Flyhammar under punkten 1 och som primärt varit ställt till henne men innehållit ett hot med innebörd att Margareta Nordin och andra familjemedlemmar skulle utsättas för våld eller annan brottslig gärning om inte Johanna Flyhammar tog tillbaka de uppgifter hon lämnat till Polisen. Margareta Nordin har mottagit sms:et den 4 augusti 2022 kl 23:46 i Lunds kommun. Sms:et har skickats från telefonnummer med slutsiffror 0378.

Gärningen begicks med uppsåt.

Gärningspåståendet motsvaras av punkten 3 i stämningsansökan daterad 2023-01-13 med Ilir Kurtaj som tilltalad.

Ansvarsyrkande i andra hand

### MEDHJÄLP TILL OLAGA HOT

Gabriel Hoti har i vart fall främjat gärningen ovan genom att den 4 augusti 2022 i Tumba köpa den voucher som använts för att fylla på simkortet med slutsiffror 0378 som en kort stund senare använts för att skicka ovanstående hot.

Stämningsansökan, aktbilaga 129, 2023-03-01, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Gabriel Hoti ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

## Gärningsbeskrivning

### 3.1 OLAGA HOT (5000-K894065-22)

Gabriel Hoti har tillsammans och i samförstånd med Ilir Kurtaj den 4 augusti 2022 hotat Joakim Flyhammar genom att skicka ett hotfullt sms till honom vilket varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för hans egen och annans säkerhet till person. Texten i sms:et har varit identiskt med det sms som skickats till Johanna Flyhammar under punkten 1 och som primärt varit ställt till henne men innehållit ett hot med innebörd att Joakim Flyhammar och andra familjemedlemmar skulle utsättas för våld eller annan brottslig gärning om inte Johanna Flyhammar tog tillbaka de uppgifter hon lämnat till Polisen. Joakim Flyhammar har mottagit sms:et den 4 augusti 2022 kl 23:47 i Skåne län. Sms:et har skickats från telefonnummer med slutsiffror 0378.

Gärningen begicks med uppsåt.

Gärningspåståendet motsvaras av punkten 4 i stämningsansökan daterad 2023-01-13 med Ilir Kurtaj som tilltalad.

Ansvarsyrkande i andra hand

### MEDHJÄLP TILL OLAGA HOT

Gabriel Hoti har i vart fall främjat gärningen ovan genom att den 4 augusti 2022 i Tumba köpa den voucher som använts för att fylla på simkortet med slutsiffror 0378 som en kort stund senare använts för att skicka ovanstående hot.

Stämningsansökan, aktbilaga 129, 2023-03-01, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Gabriel Hoti ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

## Gärningsbeskrivning

### 4.1 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K873143-22)

Gabriel Hoti har tillsammans och i samförstånd med Ilir Kurtaj med hot om våld angripit Johanna Flyhammar för att hon gjort anmälan om och i polisförhör berättat om gärningar som i åtal mot Ilir Kurtaj rubricerats som grov kvinnofridskränkning. Gabriel Hoti har tillsammans och i samförstånd med Ilir Kurtaj skickat ett sms till Johanna Flyhammar med innebörd att hon skulle utsättas för våld om hon sågs med någon annan och om hon inte tog tillbaka de uppgifter hon lämnat till Polisen. Gärningen ägde rum mellan den 5 augusti 2022 och den 6 augusti 2022 på okänd plats i Sverige och har varit ägnad att hos Johanna Flyhammar framkalla allvarlig rädsla för hennes egen säkerhet till person. Sms:et skickades den 5 augusti kl 19:34 och mottogs i Johanna Flyhammars telefon lördagen den 6 augusti kl 00:35. Det angavs i sms:et att påföljande måndag var sista dagen för Johanna Flyhammar att kontakta Polisen och säga att hon ljugit. Sms:et skickades från telefonnummer med slutsiffror 1704.

Gärningen begicks med uppsåt.

Gärningspåståendet motsvaras av punkten 5 i stämningsansökan daterad 2023-01-13 med Ilir Kurtaj som tilltalad.

Stämningsansökan, aktbilaga 129, 2023-03-01, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Gabriel Hoti ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har begärt att Gabriel Hoti ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Gabriel Hoti ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

## Gärningsbeskrivning

### 5.1 GROVT OLAGA HOT (5000-K905167-22)

Gabriel Hoti har tillsammans och i samförstånd med Ilir Kurtaj gjort sig skyldig till grovt olaga hot mot Peter Flyhammar i Lund, Lunds kommun, vilket varit ägnat att hos Peter Flyhammar framkalla allvarlig rädsla för hans säkerhet till person. Gärningen ägde rum natten mellan den 7 augusti 2022 och den 8 augusti 2022, mest sannolikt kl 02:30 den 8 augusti. Gärningen har bestått i att Gabriel Hoti tillsammans och i samförstånd med Ilir Kurtaj avlossat två skott mot Peter Flyhammars bostad på Östanväg 13.

Brottet är att bedöma som grovt då hotet påtagligt förstärkts med hjälp av vapen och då gärningen varit av särskilt hänsynslös och farlig art då skotten avlossats mot en bostad.

Gärningen begicks med uppsåt.

Gärningspåståendet motsvaras av punkten 7.1 i stämningsansökan daterad 2023-01-13 med Ilir Kurtaj som tilltalad.

#### 5.2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (5000-K905167-22)

Gabriel Hoti har tillsammans och i samförstånd med Ilir Kurtaj med hot om våld angripit Johanna Flyhammar för att hon gjort anmälan om och vid polisförhör berättat om gärningar som i åtal mot Ilir Kurtaj rubricerats som grov kvinnofridskränkning. Angreppet bestod i att Gabriel Hoti och Ilir Kurtaj, som tidigare hotat med att Johanna Flyhammars familjemedlemmar skulle utsättas för brott, tillsammans och i samförstånd avlossat två skott mot Johanna Flyhammars pappas, Peter Flyhammar, bostad enligt vad som framgår under punkt 5:1. Gärningen ägde rum mellan den 7 augusti 2022 och den 8 augusti 2022 i Lund, Lunds kommun.

Gärningen begicks med uppsåt.

Gärningspåståendet motsvaras av punkten 7.2 i stämningsansökan daterad 2023-01-13 med Ilir Kurtaj som tilltalad.

#### 5.3 GROVT VAPENBROTT (5000-K905167-22)

Gabriel Hoti har mellan den 7 augusti 2022 och den 8 augusti 2022 i Lund, Lunds kommun, tillsammans och i samförstånd med Ilir Kurtaj innehaft ett skjutvapen utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet brukats för att skjuta mot en bostad under punkt 5.1.

Gärningen begicks med uppsåt.

Gärningspåståendet motsvaras av punkten 7.3 i stämningsansökan daterad 2023-01-13 med Ilir Kurtaj som tilltalad..

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Ilir Kurtaj ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Margareta Nordin har begärt att Ilir Kurtaj ska betala skadestånd med 19 200 kr. Beloppet avser 15 000 kr ersättning för kränkning samt 4 200 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Gabriel Hoti.

Peter Flyhammar har begärt att Ilir Kurtaj ska betala skadestånd med 1 000 kr. Beloppet avser ersättning för däckskifte. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 augusti 2022 tills betalning sker.

Joakim Flyhammar har begärt att Ilir Kurtaj ska betala skadestånd med 17 800 kr. Beloppet avser kränkingsersättning, 15 000 kr, och 2 800 kr i ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 augusti 2022 tills betalning sker.  
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Gabriel Hoti.

Peter Flyhammar har begärt att Ilir Kurtaj ska betala skadestånd med 52 800 kr. Beloppet avser kränkingsersättning, 50 000 kr och ersättning för sveda och värk, 2 800 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 augusti 2022 tills betalning sker.  
Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Gabriel Hoti.

Johanna Flyhammar har begärt att Ilir Kurtaj ska betala skadestånd med 154 000 kr. Beloppet avser 140 000 kr ersättning för kränkning och 14 000 kr ersättning för sveda och värk.

Kränkingsersättningen fördelas enligt följande:

Åtalspunkten 1: 80 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 juli 2022 till dess full betalning sker.

Åtalspunkten 2: 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 augusti 2022 till dess full betalning sker.

Åtalspunkten 5: 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 augusti 2022 till dess full betalning sker.

Åtalspunkten 7.2: 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2022 till dess full betalning sker.

Åtalspunkten 8: 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 september 2022 till dess full betalning sker.

Avseende sveda och värk yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 juli 2022 till dess full betalning sker.

För det fall Ilir Kurtaj döms för flera brott yrkas ränta på kränkingsersättningen enligt 6 § räntelagen från det senaste brottstillfället.

Det har också begärts att 47 800 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Gabriel Hoti. Av beloppet avser 45 000 kr kränkingsersättning och 2800 kr ersättning för sveda och värk. På ersättningen för kränkning yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 augusti 2022 och på ersättningen för sveda och värk enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2022. .

Margareta Nordin har begärt att Gabriel Hoti ska betala skadestånd med 19 200 kr. Beloppet avser 15 000 kr ersättning för kränkning och 4 200 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ilir Kurtaj.

Joakim Flyhammar har begärt att Gabriel Hoti ska betala skadestånd med 17 800 kr. Beloppet avser 15 000 kr ersättning för kränkning och 2800 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Gabriel Hoti.

Peter Flyhammar har begärt att Gabriel Hoti ska betala skadestånd med 52 800 kr. Beloppet avser 50 000 kr ersättning för kränkning och 2 800 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ilir Kurtaj.

Johanna Flyhammar har begärt att Gabriel Hoti ska betala skadestånd med 47 800 kr. Beloppet avser 45 000 kr kränkingsersättning för åtalspunkt 2, 5 och 7.2 samt 2 800 kr ersättning för sveda och värk. Kränkingsersättningen fördelas enligt följande. Åtalspunkt 2: 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 augusti 2022 till dess full betalning sker. Åtalspunkt 5: 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 augusti 2022 till dess full betalning sker. Åtalspunkt 7.2: 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2022 till dess full betalning sker. På ersättningen för sveda och värk yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2022.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ilir Kurtaj..

## Disposition

Åtalet gäller gärningar som enligt åklagaren ska ha begåtts mot Johanna Flyhammar och släktingar till henne. Det finns vissa beröringspunkter mellan de olika händelserna. Tingsrätten kommer först att pröva åtalet för grov kvinnofridskränkning och därefter de åtal som avser händelser i tiden efter dessa händelser. I olika kapitel kommer tingsrätten att redovisa de tilltalades inställning, utredningen och värdera bevisningen.

Övergripande frågor som påföljd, skadestånd och häktning behandlas i särskilda kapitel. Domen avslutas med ett kapitel där tingsrätten bedömer försvararnas och målsägandebiträdets kostnadsyrkanden och om Ilir Kurtaj och Gabriel Hoti ska ersätta staten för dessa kostnader.

## Åtalet för grov kvinnofridskränkning (Ilir Kurtaj)

### Inställning

Ilir Kurtaj har förnekat gärningarna och i korthet hävdar att det som åklagaren påstått inte hänt.

Ilir Kurtaj har motsatt sig att betala skadestånd med hänsyn till sin inställning till åtalet. Han har inte godtagit något belopp som rimligt om han döms, men accepterat ränteberäkningen.

Johanna Flyhammar har biträtt åtalet.

### Utredningen

Ett videoförhör som polisen höll med Johanna Flyhammar den 31 juli 2022 har spelats upp. Tilläggsförhör har därefter hållits med henne. Förhör har också hållits med Ilir Kurtaj. På åklagarens begäran har förhör hållits med följande personer.

- Victor Naumann (polisman),
- Frida Nöjd (polisman),
- Mario Rivas (f.d. granne med Johanna Flyhammar), och
- Elin Wänstrand (vän med Johanna Flyhammar).

Parterna har lagt fram skriftlig bevisning.

## Tingsrättens bedömning

### Bakgrund

Johanna Flyhammar och Ilir Kurtaj har tidigare varit sambor och har tre barn tillsammans.

I mars 2021 dömdes Ilir Kurtaj till fängelse för brott riktade mot Johanna Flyhammar. Han blev villkorligt frigiven i februari 2022 och i samband med detta beslutade åklagare om kontaktförbud. Senare under våren tog Johanna Flyhammar och Ilir Kurtaj upp kontakten med varandra. De har lämnat olika uppgifter när detta skedde och vad som sagts, men båda berättat att kontakterna främst var inriktade på barnen.

På morgonen den 31 juli 2022 kallades polis till Johanna Flyhammars dåvarande lägenhet på Gässlingavägen i Lund. En granne, Mario Rivas, hade ringt SOS Alarm efter det att Johanna Flyhammar tagit sig över till hans lägenhet utan barn och sagt att Ilir Kurtaj slog henne. Frida Nöjd och Victor Naumann ingick i de polispatruller som kom till platsen och en anmälan upprättades. I anmälan antecknades att Johanna Flyhammar hade vissa skador, däribland ett blåmärke vid ena ögat och på armen, som fotograferades av polis på plats. Frida Nöjd höll det första förhöret med Johanna Flyhammar och pratade också med barnen

som var kvar i Johanna Flyhammars lägenhet. Victor Naumann observerade en man som uppehöll sig vid ingången till byggnaden, men mannen hann lämna platsen på en elsparkcykel. Ilir Kurtaj har förnekat att han var på platsen.

Målsäganden har hörts fler gånger och då berättat om fler händelser, vilket är bakgrunden till åtalet för grov kvinnofridskränkning. En rättsmedicinsk kroppsundersökning av målsäganden gjordes av rättsläkare den 1 augusti 2022.

Ilir Kurtaj anhölls i sin frånvaro den 31 juli 2022. Samma dag skickades det meddelanden från en mobiltelefon med slutsiffrorna 2001 till Johanna Flyhammar. Ilir Kurtaj har gått med på att det var han som skickade meddelandena. Under perioden den 11 augusti till den 2 september 2022 hade Johanna Flyhammar också kontakt med Ilir Kurtaj via sms. Ilir Kurtaj använde då en mobiltelefon med slutsiffrorna 0185. Enligt Ilir Kurtaj är 0185-numret dock inte hans, mer om detta nedan. Det förekom också telefonkontakter mellan Ilir Kurtaj och Johanna Flyhammar.

Anhållningsbeslutet verkställdes den 15 september 2022 när Ilir Kurtaj överlämnade sig själv till polisen. Han hade då inte någon mobiltelefon på sig.

Tingsrätten går nu vidare och prövar åtalet.

### **Ilir Kurtaj ska dömas för grov kvinnofridskränkning**

#### *Vilket beviskrav gäller?*

För en fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram i målet finner att det är ställt utom allt rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstått. Att målsäganden bedöms mer trovärdig än den tilltalade är inte tillräckligt. En trovärdig utsaga från en målsägande kan emellertid i förening med annan bevisning vara tillräckligt för en fällande dom.

I de flesta fall består bevisningen i mål om våld i nära relationer främst av parternas egna berättelser eftersom det inte alltid finns några direkta vittnen till vad som hänt. Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara till hjälp vid bedömningen av dessa utsagor. Högsta domstolen har uttalat att det vid bedömningen av en utsaga ofta finns anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot är det många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt (se NJA 2017 s. 316 och NJA 2010 s. 671).

Uppgifterna går isär om vad som hänt vid de tillfällena som åtalen gäller. Johanna Flyhammar har, å ena sidan, berättat att Ilir Kurtaj betett sig kontrollerande mot henne och att han hotat, ofredat och miss-handlat henne på ett sätt som i allt väsentligt stöder åtalet. Ilir Kurtaj har, å andra sidan, helt förnekat att det som målsäganden berättat har hänt och hävdat att det rör sig om felaktiga påståenden från hennes sida. I stora delar har Ilir Kurtaj inte haft någon mer utvecklad egen version av vad som ska ha hänt, utöver att det som målsäganden påstår inte har hänt.

Åklagaren har, utöver förhör med Johanna Flyhammar, även lagt fram annan muntlig och skriftlig bevisning till stöd för åtalet. Tingsrätten kommer först att ta ställning till om den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Om det är så, går tingsrätten vidare och värderar Ilir Kurtajs uppgifter och den motbevisning som han har lagt fram. Tingsrätten kommer därefter att göra en sammanvägd bedömning av vad som är bevisat.

#### *Hur tingsrätten bedömer målsägandens uppgifter*

Johanna Flyhammar har både i det första förhöret på platsen och under huvudförhandlingen lämnat en berättelse som framstår som klar, levande och följdriktig. Målsäganden har varit tydlig med vad hon inte

minns säkert och därför inte kunnat uttala sig om. Ett exempel på detta är slag i magen den 30–31 juli 2022 (punkt c), vilket hon berättade om i det första förhöret på plats men inte kunnat minnas när hon hörts under huvudförhandlingen. Detta talar emot att hon exempelvis skulle vilja få Ilir Kurtaj fälld för något som han inte har gjort. Hennes berättelse innehåller inte heller några uppenbara överdrifter, tvärtom har hon framstått som återhållsam. Hon har exempelvis förklarat att hon inte vet om det gjorde ont när hon blev skullad i huvudet vid samma tillfälle (punkt c). Johanna Flyhammars uppgifter hänger samman och innehåller inte några självmotsägelser.

Det som målsäganden berättat stöds också av annan bevisning. Inte minst gäller detta händelserna den 30–31 juli 2022 (punkterna c–d) där målsäganden i upprivet tillstånd och delvis utan kläder på kroppen sprang in till Mario Rivas och sa "han slår ihjäl mig". Tingsrätten återkommer strax till Mario Rivas uppgifter.

Målsägandens uppgifter om att hon den 30–31 juli 2022 (punkt c–d) blivit slagen i ansiktet och på armen vilket stämmer med skadebilden som visar att hon hade blåmärken kring ena ögat och på armen. En viktig omständighet är att målsäganden berättat om vad som hänt inte bara för Mario Rivas och Frida Nöjd, utan tidigare även för sin väninna Elin Wänstrand i anslutning till att det hänt. Detta stärker tilltron till hennes uppgifter.

Det har inte kommit fram någon omständighet som ger anledning för Johanna Flyhammar att felaktigt påstå att Ilir Kurtaj slagit, hotat och ofredat henne. Försvaret har pekat på att Johanna Flyhammar använder barnen i konflikten och öppnat för att det kan finnas ekonomiska motiv till varför hon berättar som hon gör. Men detta får inte stöd av utredningen. Ilir Kurtaj har även invänt att målsägandens uppgifter kan ifrågasättas av den anledningen att hon inte anmälde till polisen att hon blivit hotad och utsatts för brott i anslutning till att det hände och även anmärkt på att hon återupptog kontakten med Ilir Kurtaj. Tingsrätten anser emellertid inte att exempelvis den omständigheten att målsäganden inte anmälde händelsen på balkongen (punkt a) eller stannade i lägenheten under natten den 30–31 juli (punkt c) gör henne mindre trovärdig eller hennes uppgifter mindre tillförlitliga. Hon har också lämnat en rimlig förklaring till varför hon trots kontaktförbudet hade kontakt med Ilir Kurtaj, nämligen att hon ville att barnen skulle ha kontakt med sin pappa.

Tingsrätten ser det inte heller som märkligt att målsäganden i det första förhöret på plats inte berättade att Ilir Kurtaj spottat henne i ansiktet och tagit henne hårt i armen (punkt a). Att en person som hörs under dessa omständigheter inte kan återge precis alla händelser är i sig inte något som ger anledning att ifrågasätta uppgifterna när stommen i berättelsen är densamma.

Till detta ska läggas den övriga bevisning som lagts fram till stöd för åtalet och som talar för att hennes uppgifter är riktiga. Sammantaget bedömer tingsrätten att målsäganden är trovärdig och att hennes uppgifter är tillförlitliga. Nästa fråga är då i vilken grad målsägandens uppgifter får stöd av annan bevisning som lagts fram i målet.

*Vilken annan bevisning ger stöd åt åtalet?*

Som redan nämnts har målsäganden i anslutning till den 31 juli 2022 (punkt c – d) haft blåmärken runt ögat och på ena armen som ger stöd för att hon blivit utsatt för det våld som hon berättat om. Om det var så som Ilir Kurtaj hävdar så måste hon rimligen fått skadorna på något annat sätt eller av någon annan person. Bägge alternativen är svåra att förena med den övriga bevisning som presenterats i målet.

Målsägandens uppgifter om att Ilir Kurtaj varit hos målsäganden på kvällen 30 juli 2022 och morgonen därpå stöds av vittnesuppgifter. Till att börja med har Elin Wänberg, som passade barnen hemma hos Johanna Flyhammar på kvällen när Johanna Flyhammar och Ilir Kurtaj skulle träffas, sett Ilir Kurtaj på kvällen i Johanna Flyhammars lägenhet och uppfattat att han skulle stanna. Mario Rivas, som vet hur Ilir Kurtaj ser ut, har också berättat att han efter det att Johanna Flyhammar kommit in till honom på morgonen den 31 juli 2022 sett Ilir Kurtaj åka förbi utanför huset på en elsparkcykel. Han har gjort sina observationer på kort avstånd och varit helt säker. Allt detta ger starkt stöd för att den person som Victor

Naumann såg lämna platsen och inte ville stanna på polisens uppmaning var Ilir Kurtaj. Vittnesuppgifterna är tillförlitliga och binder sammantaget Ilir Kurtaj till platsen vid tiden för händelserna i punkt c) – d).

För Mario Rivas berättade målsäganden bl.a. att hon hade blivit slagen när hon låg i sängen (punkt d) och att detta hade att göra med att Ilir Kurtaj sett festbilder på målsäganden i hennes Ipad som gjorde honom arg. Mario Rivas uppfattade målsäganden som chockad och ledsen, nästan hysterisk. Det han berättat visar att situationen för Johanna Flyhammar har framstått som akut. Även Frida Nöjd har beskrivit att målsäganden var väldigt rädd och tittade ut genom fönstret hela tiden. Vittnenas uppgifter om vad målsäganden berättat för dem och hur de uppfattat hennes sinnessillstånd ger alltså ger stöd åt målsägandens version.

Målsägandens uppgifter om att Ilir Kurtaj spottat henne i ansiktet och tagit henne hårt i armen (punkt a), hotat henne med en sax (punkt b) och slagit henne på grund av att han hittat ett kvitto från en bar (punkt c) stöds av att hon berättat om detta för Elin Wänstrand. Detta gäller även med hänsyn till att varken målsäganden eller Elin Wänstrand kunnat säga exakt när händelsen på balkongen inträffade. Enligt Elin Wänstrand har målsäganden även berättat om verbala hot för henne (punkt d).

Det har också betydelse att målsäganden, vilket bl.a. Elin Wänstrand bekräftat, efter händelserna bedömt det som nödvändigt att riva upp sin egen och barnens tillvaro i Lund och flytta till ett skyddat boende. Detta hade hon knappast gjort om det var som Ilir Kurtaj påstår, nämligen att ingenting hänt. Därefter har målsäganden i sms till Ilir Kurtaj uttryckt att hon inte kunde komma tillbaka innan Ilir Kurtaj överlämnade sig till polisen. De meddelanden som hon skickat till Ilir Kurtaj under perioden den 11 augusti till den 2 september 2022 kan inte heller förstås på något annat sätt än att hon hållit fast vid att Ilir Kurtaj utsatt henne för brott, även om det också bör framhållas att meddelanden inte innehåller några närmare detaljer.

Sammantaget ger den bevisning som redovisats ovan starkt stöd för att målsägandens uppgifter är riktiga. Den bevisning som åklagaren lagt fram har enligt tingsrätten sådan styrka att beviskravet är uppfyllt. På ett par punkt gör tingsrätten dock bedömningen att hela gärningsbeskrivningen inte har täckning i målsägandens berättelse, mer om detta nedan.

Frågan är då om Ilir Kurtajs berättelse och den bevisning som han har lagt fram förändrar bedömningen.

#### *Hur tingsrätten bedömer Ilir Kurtajs berättelse och motbevisning*

Ilir Kurtajs berättelse är kortfattad och innehåller få detaljer. Hans uppfattning är att målsägandens uppgifter är felaktiga och att det är hon och inte han som varit svartsjuk, men i stora delar har han inte lämnat någon egen version av vad som hänt vid de tillfällen som åtalet gäller. Ilir Kurtaj har exempelvis förnekat att han varit hos målsäganden på kvällen den 30 juli och morgonen den 31 juli 2022, men inte lämnat några uppgifter om var han varit eller med vem. Den omständigheten att Ilir Kurtaj valt att inte uttala sig innebär självfallet inte att kraven på åklagarens bevisning sänks eller att han ska bevisa sin oskuld. Men om åklagaren, som i detta fall, har lagt fram bevisning som är tillräcklig för en fällande dom innebär hans val att inte lämna några uppgifter att bevisvärdet av hans egna uppgifter blir svagare som motbevisning till det som åklagaren presenterat.

Det sms från den 31 juli 2022 som Ilir Kurtaj lagt fram och där han bl.a. frågar Johanna Flyhammar varför polisen söker honom påverkar inte värdet av åklagarens bevisning i någon nämnvärd grad. Tingsrätten gör samma bedömning när det gäller de meddelanden från en kvinna om Ilir Kurtajs kläder som skickades samma kväll. Om det inte hänt något särskilt mellan honom och Johanna Flyhammar så är det svårt att förstå varför någon utomstående behövde hämta kläderna.

Ilir Kurtajs egna uppgifter och egna bevisning har sammantaget inte sådan tyngd att de tar någon kraft från åklagarens bevisning. Det sagda innebär att målsägandens uppgifter, som får stöd av övrig bevisning, är så tillförlitliga att de kan läggas till grund för bedömningen av åtalet.

### *Hur tingsrätten bedömer åtalet*

Tingsrätten går nu vidare och prövar åtalet för gärningarna som ingår i åtalet för grov kvinnofridskränkning

#### Punkt 1 a)

Genom målsägandens uppgifter, som stöds av Elin Wänbergs uppgifter, är det bevisat att Ilir Kurtaj ofredat målsäganden genom att ta ett hårt tag om armen på henne och spotta henne i ansiktet. Ilir Kurtaj har handlat med uppsåt och således gjort sig skyldig till ofredande.

#### Punkt 1 b)

Målsägandens uppgifter stöds bl.a. av vad hon berättat för Elin Wänberg. Det är mot denna bakgrund styrkt att Ilir Kurtaj uppsåtligt hotat Johanna Flyhammar med en sax enligt åtalet. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Ilir Kurtaj har alltså gjort sig skyldig till olaga hot.

#### Punkt 1 c) och d)

Det är genom Johanna Flyhammars uppgifter, som stöds av bl.a. vad vittnen berättat och skadebilder, ställt utom rimligt tvivel att Ilir Kurtaj misshandlat och hotat Johanna Flyhammar dels på natten mellan den 30 och 31 juli 2022, dels morgonen därpå enligt åtalet. Trots målsägandens uppgifter kan det hållas för säkert att skallningen gjort ont. Hoten har varit sådana att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Men målsäganden har varit osäker på om Ilir Kurtaj slog henne på armen även på morgonen den 31 juli 2022 och det tycks inte heller ha funnits fler än ett blåmärke, vilket också talar emot att det rört sig om slag på armen vid två olika tillfällen. Påståendet om detta ska därför ogillas. Målsäganden har inte heller berättat om att hon blivit slagen i magen på natten. Detta är därför inte heller bevisat. I övrigt är åtalet för misshandel och olaga hot bevisade. Ilir Kurtaj har alltså gjort sig skyldig till misshandel och olaga hot vid två tillfällen.

Misshandelsbrotten är inte att bedöma som ringa.

#### *Gärningarna ska bedömas som grov kvinnofridskränkning*

Ilir Kurtaj har i enlighet med vad som angetts ovan gjort sig skyldig till ofredande, olaga hot och misshandel mot Johanna Flyhammar som han tidigare bott tillsammans med.

Det rör sig om fyra gärningar med ett tidsmässigt samband. Även om vissa av gärningarna (punkt c – d) inträffat under ett kort tidsintervall så bör det vägas in att Ilir Kurtaj så sent som 2021 dömdes för allvarlig brottslighet – grov misshandel, misshandel och olaga hot – riktade mot Johanna Flyhammar. Det är tingsrätten bedömning att var och en av gärningarna varit ett led i en upprepad kränkning av målsägandens personliga integritet och att de typiskt sett varit sådana att de allvarligt skadar hennes självkänsla.

Ilir Kurtaj ska därför dömas för grov kvinnofridskränkning.

Tingsrätten går nu vidare och prövar åtalen för övergrepp i rättssak (åtalspunkt 2 och 5), olaga hot (åtalspunkt 3-4), skadegörelse (åtalspunkt 6) och grovt vapenbrott m.m. (åtalspunkt 7.1–7.3).

## Åtalet för övergrepp i rättssak, grovt vapenbrott m.m (Ilir Kurtaj och Gabriel Hoti)

### Inställning

Ilir Kurtaj och Gabriel Hoti har båda förnekat gärningarna, även påståendena i andra hand.

Iilir Kurtaj har motsatt sig att betala skadestånd med hänsyn till sin inställning till åtalet. Han har godtagit att betala 1 000 kr till Peter Flyhammar för däckbytet om han döms för skadegörelsen, men i övrigt inte godtagit några belopp som rimliga om han döms. Ränteberäkningen har vitsordats.

Gabriel Hoti har motsatt sig skadeståndskraven med hänsyn till sin inställning till åtalet. Han har inte godtagit några belopp som rimliga om han döms, men accepterat ränteberäkningarna.

Målsägandena har biträtt åtalen.

## Utredningen

Förhör har hållits med Johanna Flyhammar, Joakim Flyhammar, Peter Flyhammar och Margareta Nordin. Förhör har också hållits med Iilir Kurtaj och Gabriel Hoti. På åklagarens begäran har förhör hållits med polismännen Staffan Stedt och Anders Ersgård (telefonförhör) samt med operativa analytikern Hanna Larsson (telefonförhör).

Förhören under förundersökningen med vittnena Jonathan Johansson Werne och Mohammad Eyad Takrite har, med parternas samtycke, lästs upp.

Parterna har presenterat skriftlig bevisning.

## Tingsrättens bedömning

### Bakgrund och inledande slutsatser av utredningen

Åtalet enligt åtalspunkt 2-8<sup>1</sup> gäller händelser som ska ha inträffat efter den 31 juli 2022 (jfr åtalspunkt 1 d) och riktats mot Johanna Flyhammar och hennes släktingar. Peter Flyhammar och Margareta Nordin är Johanna Flyhammars föräldrar. Joakim Flyhammar är hennes bror.

Iilir Kurtaj och Gabriel Hoti känner varandra. Detta har båda bekräftat. Gabriel Hoti och Johanna Flyhammar är inte närmare bekanta med varandra, men har setts vid något tillfälle.

Efter händelserna i åtalspunkt 1 lämnade Johanna Flyhammar hemmet i Lund. Hon bodde först en kort tid hos Peter Flyhammar och därefter fick hon plats på ett skyddat boende på annan ort. Under tiden hon befann sig på det skyddade boendet hade hon viss kontakt med Iilir Kurtaj och bad honom att överlämna sig till polisen. Vid kontakterna använde Iilir Kurtaj ett telefonnummer med slutsiffrorna 2001 och, från den 11 augusti till den 1 september 2022, ett nummer med slutsiffrorna 0185. Iilir Kurtaj har gått med på han använde 2001-numret fram till den 5 augusti 2022. Som redan nämnts lämnade Iilir Kurtaj över sig till polisen den 15 september 2022. Han hade då ingen mobiltelefon på sig. Iilir Kurtajs telefon har inte påträffats.

Den 3 augusti 2022 ringde advokat Soroush Shahram polisen med anledning av att Iilir Kurtaj kontaktat advokaten och ville veta varför och om Kurtaj var efterlyst, vilket polismannen bekräftade.

Strax innan midnatt den 4 augusti 2022 skickades ett sms dels till Johanna Flyhammars egen telefon dels till en telefon med slutsiffrorna -5651 som hon tillfälligt lånat av en vän på det skyddade boendet. Samma meddelande skickades ett par minuter senare till Margareta Nordin och Joakim Flyhammar. Meddelandet skickades från ett oregistrerat kontantkort med slutsiffrorna 0378 och hade följande lydelse.

*"Hej. Det är såhär att vi är trötta på dig såhär kommer det vara framöver. Inte ens din ex man kommer att kunna hindra oss längre den senaste gången vi lyssna på han att inte göra något åt saken. Denna gången kommer vi inte att fråga honom ens så*

<sup>1</sup> När tingsrätten i det följande hänvisar till en åtalspunkt så avses den numrering som anges i åtalet mot Iilir Kurtaj. I åtalet mot Gabriel Hoti har åtalspunkterna en annan numrering.

*att du vet om det. Om så du försöker prata med snuten kommer vi agera mot din pappa peter flyhammar din mamma margareta nordin samt din bror joakim. Vi är trötta på dit skitsnack angående vår vän, du ska säga som det är till polisen att du ljög. Försöker du att dra med hans barn så är det kört. Få detta gjort fort bollen ligger hos er. Tyvärr kommer han inte kunna hjälpa till er mer. Vi besöker er snart."*

Meddelandena skickades från ett oregistrerat kontantkort som aktiverades den 4 augusti 2022 och fylldes på med en voucher som sålts på Circle K i Tumba den 4 augusti 2022 kl. 23.08. Vid samma tillfälle köptes också en voucher som använts för att fylla på ett kontantkort med slutsiffrorna -4485. Tingsrätten återkommer till 4485-numret längre fram i domen. Övervakningsfilmer från Circle K vid tiden för inköpet har hämtats in och spelats upp för rätten. På filmerna kan en man i vit tröja ses göra inköp som är förenliga med vad som enligt kvittona ska ha köpts. Polismannen Staffan Stedt har hörts om vem man kan se på filmen. Gabriel Hoti har förnekat att det var han som gjorde inköpen.

Åtalet för övergrepp i rättssak och olaga hot (åtalspunkt 2-4) gäller dessa meddelanden.

Ett par dagar senare skickades ytterligare ett meddelande till Johanna Flyhammar från ett telefonnummer med slutsiffrorna 1704, också det ett oregistrerat kontantkort. Meddelandet skickades fredagen den 5 augusti 2022 kl. 19.34 och togs emot strax efter midnatt. Meddelandet hade följande innehåll.

*"Lyssna vi kommer inte släppa detta besöket igår va bara början. Om vi ser dig med någon annan vi kommer personligen bryta alla dina ben i kroppen, och om du leker med han angående branen så lär du se. Tänk efter noga nu. På måndag är sista dagen att ringa polisen o berätta angående dina lögner. Mvh taha ni lär se vem jag är snart"*

Tingsrätten går nu vidare och redovisar bakgrunden till åtalet för de gärningar som riktats mot Peter Flyhammar.

Peter Flyhammars bil stod mellan den 6 augusti och den 7 augusti 2022 uppställd på en parkering nära hans bostad i Lund. På morgonen upptäckte han att någon hade tömt däckerna på luft, vilket är bakgrunden till åtalet för skadegörelse (åtalspunkt 6). Händelsen polisanmälades och det gjordes en brottsplatsundersökning.

På morgonen den 8 augusti 2022 upptäckte Peter Flyhammar att ett fönster till ett sovrum i hans bostad på Östanväg i Lund hade skadats. I sovrummet fanns en säng, men den aktuella natten sov Peter Flyhammar i ett annat rum. På en gångbana framför radhuset hittade polisen två tomhylsor i kaliber .380 Auto som uppvisade tecken på att ha blivit avfytrade i ett vapen som modifierats eller konverterats. På den ena hylsan hittades DNA som enligt sakkunnigutlåtandet från NFC inte kunnat utvärderas och därmed inte knyts till någon person. Vid brottsplatsundersökningen konstaterades också att fönstret hade en skottskada och att en kula hade perforerat två av de tre glasskikten innan den stannade inuti fönsterkassetten. Manteldelar säkrades inuti fönstret. I fasaden nära fönstret fanns en tegelskada som liknade en skottskada, men detta har inte kunnat sägas säkert. Något vapen har inte påträffats.

Utredningen visar att två skott avlossats mot Peter Flyhammars bostad. Jonathan Johansson Werne och Mohammad Eyad Takrite, som bor i närheten, har båda berättat att de hört två smällar som de uppfattade som skott eller skottlossning och att detta var vid 02.30-tiden. Detta tyder på att skotten avlossades omkring kl. 02.30.

Åtalet för grovt olaga hot, övergrepp i rättssak och grovt vapenbrott (åtalspunkterna 7.1-7.3) avser beskjutningen av Peter Flyhammars bostad.

Åtalet för övergrepp i rättssak (åtalspunkt 8) avser ett videosamtal mellan Johanna Flyhammar och Ilir Kurtaj i september 2022 som Johanna Flyhammar berättat om men som Ilir Kurtaj menar inte ägt rum.

### Vad framgår av teletrafik och mastuppkopplingar?

Uppgifter om teletrafik och mastuppkopplingar har hämtats in och analyserats. Materialet är omfattande och av materialet framgår bl.a. följande.

Till att börja med står det klart att Ilir Kurtaj har varit den som använt numret 2001 fram till den 5 augusti 2022. Det framgår bl.a. av innehållet i meddelanden till och från Johanna Flyhammar där numret använts. Dessutom är numret inlagt som kontakten *Ilir Bror* i Ilir Kurtajs brors telefon och Ilir Kurtaj har också i maj 2022 angett numret i en passansökan. Ilir Kurtajs uppgifter om han var den som använde numret har skiftat under rättegången, men oavsett vilket är detta bevisat. Numret har inte använts efter den 5 augusti 2022. Tingsrätten återkommer längre fram i domen till Ilir Kurtajs eventuella koppling till andra nummer och telefoner.

På natten och morgonen den 31 juli 2022 kopplar 2001-numret, som användes i en Iphone med IMEI - 3303, upp mot en basstation i Lund som täcker Johanna Flyhammars dåvarande bostad på Gässlingavägen i Lund. Tingsrätten har tidigare i domen också funnit bevisat att Ilir Kurtaj varit på platsen på morgonen (jfr åtalspunkt 1 d). Av uppkopplingarna framgår vidare att telefonen vid 09-tiden kopplar upp mot en mast utanför Staffanstorp och befinner sig där under natten och fram till ca kl. 10.40 den 1 augusti 2022. Ilir Kurtajs syster är folkbokförd på en adress i närheten.

Ett telefonnummer med slutsiffrorna -4485 kopplar under natten upp mot samma mast utanför Staffanstorp som 2001-numret och fortsätter koppla upp fram till ca kl. 10.40 den 1 augusti 2022. Numren -2001 och -4485 följer därefter ett liknande uppkopplingsmönster som indikerar att båda telefonerna den 1 augusti 2022 rört sig norrut från Malmö/Lund till Stockholm med tåg. I Stockholm kopplar 2001-numret och 4485-numret den 1–4 augusti 2022 enligt ett liknande mönster upp mot master, däribland Söderby Park 110°. Denna basstation ligger i anslutning till en adress där Gabriel Hotis syster är folkbokförd. Gabriel Hoti har inte bekräftat att han har släkt i Tumba.

Som redan nämnts köptes värdebevis till 0378- och 4485-numren på Circle K i Tumba kl. 23.08 den 4 augusti 2022. I anslutning till inköpet kopplade 2001- och 4485-numret upp mot en mast mindre än en kilometer från tankstället. Numret med slutsiffrorna 0378 aktiverades och användes för första gången kort därefter, kl. 23.37 och då mot masten Söderby Park 110°. Det användes i en enklare Nokiatelefon (IMEI -6898). I närtid till att 0378-numret aktiveras och används för att skicka meddelandena till Johanna Flyhammar, Margareta Nordin och Joakim Flyhammar kopplar 2001- och 4485-numren upp mot samma basstation (Söderby Park 110°) som 0378-numret. Därefter används inte 0378-numret mer.

Gabriel Hoti har ett bankkort i Swedbank. Den 1 augusti 2022 gjordes det försök genomföra transaktioner med bankkortet via SJ Internetbokning, vilka nekades. Kortet användes dagen därpå, den 2 augusti 2022, vid ett inköp på en matbutik inte långt från systemens folkbokföringsadress. Inköp med kortet görs även i Vårsta den 5 augusti 2022 och även vid fler tillfällen och på andra platser. Gabriel Hoti har bekräftat att kortet är hans och att han befunnit sig på de platser där kortet använts.

Den 5 augusti 2022 byter användaren SIM-kort i den Iphone (IMEI -3303) som fram till dess använts med nummer -2001 till ett nytt nummer, ett oregistrerat kontantkort med slutsiffrorna -1713. Därefter används inte 2001-numret. Under perioden den 5 augusti till den 6 augusti 2022 kopplar telefonerna med slutsiffrorna 1713 upp mot samma mast som 4485-numret, nämligen Söderby Park 110°. Som tingsrätten återkommer till strax byts det senare även SIM-kort i andra telefoner.

Som redan nämnts skickas det hotfulla meddelandet till Johanna Flyhammar från 1704-numret den kl. 19.34 den 5 augusti 2022 och hon tog emot det efter midnatt. 1704-numret användes i Nokiatelefonen och aktiverades den 5 augusti 2022. Efter detta användes inte numret mer. Vouchern har inte kunnat spåras. När 1704-numret aktiveras kopplar 4485- och 1713-numren i närtid upp mot samma master i Vårby och Södertörn (Kassmyra 330° respektive Söderby Park 110°).

Den 6 augusti 2022 kopplar numren med slutsiffrorna 1713 och 4485 upp mot basstationer som indikerar att telefonerna rör sig söderut från Stockholm till Skåne. Ungefär vid midnatt och under natten kopplar båda telefonerna upp mot en mast i södra Lund (Klostergården Lund 200°). Masten ligger i närheten av

Peter Flyhammars bostad men riktad åt annat håll än bostaden eller parkeringsplatsen där bilen stod uppställd.

Under dagen den 7 augusti 2022 kopplar 1713- och 4485-numren upp mot olika master i södra Lund. Gabriel Hotis bankkort används under samma tid för ett inköp på Trollebergsvägen i Lund. Telefonerna är då uppkopplade mot master på andra håll i Lund. Varken 1713- eller 4485-numret har kopplat upp i området nära platsen för kortköpet. Efter den 7 augusti 2022 används Gabriel Hotis bankkort på andra platser än där 4485- eller, för den delen, 0185-numret kopplat upp. Mer om detta nedan.

Den 7 augusti 2022, det vill säga dagen innan beskjutningen av Peter Flyhammars bostad, byts SIM-korten i vissa telefoner. Telefonen (IMEI -3303, en Iphone 8) som tidigare användes med nummer 1713 byter nummer till det med slutsiffrorna 0185. Ilir Kurtaj har förnekat att numret är hans, men det är utifrån meddelandenas innehåll utrett att Ilir Kurtaj använt 0185-numret för att kontakta Johanna Flyhammar från den 11 augusti 2022 då hon befann sig på det skyddade boendet. I samma telefon byts senare samma dag SIM-kort till -4485 medan nummer -0185 sätts in i den telefon (IMEI -6386, en Iphone) som tidigare användes med 4485-numret. Telefonerna bytte alltså SIM-kort med varandra. Detta hände sent på kvällen den 7 december 2022.

Telefonerna som efter bytet hade nummer -4485 (IMEI -3303) respektive -0185 (IMEI -6386) kopplade inte upp mot någon basstation mellan kl. 02.02 och 07.37 den 8 augusti 2022, vilket kan bero exempelvis på att de varit avstängda, urladdade eller försatts i flygplansläge. Den sista uppkopplingen för den ena telefonen var kl. 23.36 och för den andra kl. 02.02. Uppkopplingarna skedde mot masten Klostergården Lund 200°.

Efter den 8 augusti 2022 kopplar numren med slutsiffrorna 0185 och 4485 upp mot master på olika orter, vilket tyder på att telefonerna används av olika personer. Nokiatelefonen (IMEI -6898) som användes för att skicka meddelandena den 4 augusti 2022 används från den 20 augusti 2022 med nytt telefonnummer för sms till flera mottagare som enligt polisens register har brukat eller brukar narkotika. Nokiatelefonen fortsätter att användas enligt samma mönster även efter den 15 september 2022 då Ilir Kurtaj greps.

Gabriel Hoti greps den 25 januari 2023 i Trelleborg efter att ha varit anhållen i sin frånvaro misstänkt för annan brottslighet. En av de polismän som var med vid ingripandet var Anders Ersgård. Gabriel Hoti hade två mobiltelefoner på sig när han greps. Den ena var den tidigare nämnda Nokiatelefonen. Vid samma tillfälle togs också en smart telefon, en Motorola (IMEI -0771), i beslag från honom. På skärmläckaren fanns ett personnummer som enligt Anders Ersgård inte var Gabriel Hotis. Motorolatelefonen har inte kunnat undersökas av polisen. Gabriel Hoti har förnekat att det är hans telefoner.

Telefon- och datalistor med mastuppkopplingar har hämtats in även avseende Motorolatelefonen. Av denna framgår bl.a. följande.

Motorolatelefonen kopplar på kvällen den 31 juli och natten till den 1 augusti 2022 upp mot samma mast utanför Staffanstorp som Ilir Kurtajs telefon (-2001). Som nämnts ligger masten i närheten av den adress där Ilir Kurtajs syster är folkbokförd. Telefonen kopplar därefter upp mot master som indikerar att telefonen den 1 augusti 2022 förflyttar sig norrut mot Stockholm med tåg. I Stockholm kopplar telefonen den 2 augusti 2022 upp mot master, däribland Söderby Park 110°, som i stort överensstämmer med 2001-numret. Masten är i närheten av den adress där Gabriel Hotis syster är folkbokförd.

Vid tiden för inköpet av vouchern till 0378-numret kopplade Motorolatelefonen upp mot basstationer i närheten av tankstället där kontantkortet köptes. Under tiden som meddelandena skickas från 0378-numret till Johanna Flyhammar, Margareta Nordin och Joakim Flyhammar är Motorolatelefonen uppkopplad mot samma basstation som den telefon som hoten skickades från.

När 1704-numret, det vill säga det nummer som användes för att skicka meddelandet till Johanna Flyhammar den 5 augusti 2022, aktiverades kopplade Motorolatelefon upp mot en mast i Tumba. Det rör sig dock inte om samma mast som 1704-numret. När meddelandet skickades till Johanna Flyhammar

kopplade Motorola-telefonen upp mot samma mast som den telefon som meddelandet skickades från (Söderby Park 110°).

Den 6 augusti 2022 kopplar Motorola-telefonen upp mot basstationer på ett sätt som tyder på att den rör sig söderut från Stockholm till Lund. Samma dag används Gabriel Hotis bankkort för ett köp på Pressbyrå i Nässjö. Strax innan midnatt kopplar Motorola-telefonerna upp mot tidigare nämnda masten Klostergården Lund 200°. Gabriel Hotis syster är folkbokförd på en adress i södra Lund.

Vid inköpet med Gabriel Hotis bankkort på Trollebergsvägen i Lund den 7 augusti 2022 kopplar Motorola-telefonen upp mot en basstation på en annan plats i Lund. Kortet och telefonen tycks alltså vid denna tidpunkt inte ha varit på samma ställe.

Vid 22.30-tiden den 7 augusti 2022 kopplar Motorola-telefonen upp mot en mast på Klostergården i Lund samtidigt som telefonen med slutsiffrorna 4485 är uppkopplad mot en mast i Staffanstorp.

Den 8 augusti 2022, kl. 02.16-02.31 kopplar Motorola-telefonen upp mot masten Klostergården Lund 95°. Under natten till den 8 augusti 2022 kopplar telefonen i övrigt upp mot en annan mast, Klostergården Lund 200°.

### De tilltalades uppgifter

De tilltalade har i korthet lämnat följande uppgifter och förklaringar. Det som anges nedan är en sammanfattning av deras uppgifter och alltså inte något referat.

Ilir Kurtaj: Han reste till Stockholm med tåg i sällskap med andra mellan den 31 juli och den 2 augusti 2022 för att gå på idrottsevenemang med vänner. Därefter var han på olika platsen i Stockholm till den 8- 9 augusti 2022 då han återvände till Skåne med bil i sällskap med andra. Han var inte i Skåne vid tiden för skjutningen. Det är riktigt att 2001-numret är hans och att han använde det till den 5 augusti 2022. Däremot är 0185-numret inte hans, men det stämmer att han skrivit till Johanna från det numret. Om han behövde en telefon har han lånat av andra. Han förnekar gärningarna, vill inte nämna några namn och har inte mer att säga. Många personer känner till anmälan och kan vilja sabotera. Han känner inte igen något videosamtal med Johanna Flyhammar.

Gabriel Hoti: Han kommer inte ihåg om han träffat Ilir Kurtaj under den aktuella perioden, det är länge sedan. Han kommer inte ihåg om han varit i Stockholm och vet inte om han har släkt i Tumba. Gabriel kan inte säga att det är han på övervakningsfilmen från Circle K. Det stämmer att två telefoner togs i beslag från honom den 25 januari 2023, men det var inte hans telefoner. Telefonerna tillhörde personer som lämnat platsen strax innan. Hans egen telefon hade han lämnat ifrån sig innan polisen kom. Bankkortet är hans och ingen annan har använt kortet.

Tingsrätten går nu vidare och värderar bevisningen.

### Ilir Kurtaj ska dömas för övergrepp i rättssak och olaga hot den 4 augusti 2022 (åtalspunkt 2-4)

Som redan nämnts gjorde Johanna Flyhammar en anmälan och vid polisförhör har hon berättat att hon utsatts för våld och hot av Ilir Kurtaj enligt åtalpunkt 1. Hon ingår alltså i den krets av personer som skyddas av straffbestämmelsen för övergrepp i rättssak.

Som tingsrätten redan kommit fram till är det utrett att meddelandena den 4 augusti 2022 från ett telefonnummer med slutsiffrorna 0378 skickats dels till Johanna Flyhammars egen telefon, dels till en telefon som hon lånat av en väninna. Samma meddelande har skickats till Margareta Nordin och Joakim Flyhammar. Meddelandena har alltså skickats enligt gärningsbeskrivningarna. I meddelandet hänvisas det till att Johanna Flyhammar skulle säga till polisen att hon ljög och att avsändaren skulle besöka henne snart. Johanna Flyhammar har berättat att hon uppfattade meddelandet som ett hot riktat mot henne och enligt

tingsrätten får meddelandet, sett i sitt sammanhang, uppfattas som ett hot om våld mot Johanna Flyhammar. Den som skickade meddelandet har alltså angripit Johanna Flyhammar med hot om våld för att hon anmält saken och berättat för polisen om vad som hänt. Hotet mot Johanna Flyhammar har förstärkts genom att samma meddelande samtidigt skickats till hennes mamma och bror.

Meddelandet skickades även till Margareta Nordin och Joakim Flyhammar som i texten också pekas ut som personer som man skulle agera mot och, senare i meddelandet, besöka snart. Hoten har alltså riktats även mot dem, även om de primärt varit ställda till Johanna Flyhammar. Hoten mot Margareta Nordin och Joakim Flyhammar har haft den innebörden att Margareta Nordin, Joakim Flyhammar men också andra familjemedlemmar skulle utsättas för våld eller annan brottslig gärning om inte Johanna Flyhammar tog tillbaka de uppgifter som hon lämnat till polisen. Hoten mot Margareta Nordin och Joakim Flyhammar har varit sådana att de kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen eller annans personliga säkerhet. Även hotet mot Johanna Flyhammar har varit sådant att hon kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Tingsrätten vill dock framhålla att detta inte krävs för att hotet ska vara straffbart som övergrepp i rättssak (jfr 4 kap. 5 § brottsbalken, där det finns ett sådant krav). Meddelandena har alltså skickats enligt gärningsbeskrivningarna och ska objektivt sett bedömas som olaga hot mot Margareta Nordin och Joakim Flyhammar.

Frågan är då om det är bevisat att Ilir Kurtaj och Gabriel Hoti skickade meddelandena. Detta har båda förnekat. Gabriel Hoti har även förnekat att han skulle ha främjat gärningarna.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av texten framgår inte vem som skickat meddelandena. Meddelandet är skrivet på ett sätt som indikerar att någon annan än Ilir Kurtaj är avsändaren. Detta har dock inte något större bevisverkan. Eftersom det är olagligt att hota ligger det i sakens natur att den som gör det inte är öppen med sitt namn eller försöker leda misstankarna åt annat håll. Men det bör också framhållas att innehållet inte talar för att det är Ilir Kurtaj eller Gabriel Hoti som skickat meddelandena.

Tingsrätten har tidigare i domen funnit det bevisat att Ilir Kurtaj fram till den 31 juli 2022 använt våld och hotat Johanna Flyhammar, se åtalspunkt 1 ovan. När meddelandena skickades kände Ilir Kurtaj till att han var eftersökt av polisen och att han, som dessutom var villkorligt frigiven, riskerade att dömas för brott. Sett till vad Ilir Kurtaj riskerade har han alltså haft ett motiv att vilja få Johanna Flyhammar att ta tillbaka sina uppgifter. Om hon skulle göra det så skulle detta främst vara till fördel för Ilir Kurtaj.

Av samtalslistorna framgår att Johanna Flyhammar med den lånade telefonen (-5651) ringt och skickat sms till Ilir Kurtaj på kvällen den 3 augusti 2022. Ilir Kurtaj använde då 2001-numret, ett nummer som han är knuten till och som det är klarlagt att han brukade. Johanna Flyhammar har under förhöret bekräftat att hon haft kontakt med Ilir Kurtaj med den lånade telefonen. Det är vidare klarlagt att Ilir Kurtaj den 4 augusti 2022, alltså samma dag som hoten, skickade ett sms till den lånade telefonen med den innebörden att Johanna Flyhammar inte skulle ringa honom från andra nummer och att hon hade ett eget nummer som hon kunde ringa ifrån.

Ilir Kurtaj har alltså känt till att Johanna Flyhammar använde 5651-numret på det skyddade boendet. Johanna Flyhammar har berättat att det inte fanns någon annan än Ilir Kurtaj som kände till att hon använde den lånade telefonen för att ringa honom. Det rör sig alltså om en telefon som tillfälligt lånats ut till Johanna Flyhammar av en kvinna på ett skyddat boende och där knappast någon annan än Ilir Kurtaj kan ha känt till att numret vid tiden för hoten tillfälligt användes av Johanna Flyhammar. Detta talar med styrka för att Ilir Kurtaj var den som skickade meddelandena från 0378-numret till Johanna Flyhammar både på 5651-numret och hennes vanliga telefonnummer. Den som har skickat meddelandena har ju uppenbarligen känt till att numret tillfälligt användes av Johanna Flyhammar, vilket starkt begränsar möjligheten att exempelvis någon annan kan ha skickat meddelandena.

Det finns även annan bevisning som pekar i riktning mot Ilir Kurtaj. Det telefonnummer som Ilir Kurtaj använde under perioden (-2001) kopplade upp mot samma mast som 0378-telefonen nästan samtidigt

som de hotfulla meddelandena skickades. Telefonnummer med slutsiffrorna (-4485) som enligt mastuppkopplingarna dagarna innan rört sig från Skåne till Stockholm på ett sätt som stämmer med 2001-numret och det kopplade också upp mot samma mast som brottstelefonen när hoten skickades. Dessutom köptes det en voucher till 4485-numret samtidigt som den voucher köptes som användes för att ladda 0378-numret, det vill säga brottstelefonen. Det nu sagda talar med viss styrka för att telefonerna använts av samma person och pekar i riktning mot Ilir Kurtaj.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten det bevisat att Ilir Kurtaj skickat meddelandena. Ilir Kurtajs egen berättelse är kort och detaljfattig och varken hans egna uppgifter eller den bevisning han själv presenterat tar någon kraft från åklagarens bevisning.

Ilir Kurtaj har handlat med uppsåt och ska alltså dömas för övergrepp i rättssak mot Johanna Flyhammar (åtalpunkt 2) och olaga hot mot Margareta Nordin (åtalpunkt 3) och Joakim Flyhammar (åtalpunkt 4).

Tingsrätten går nu vidare och prövar åtalet mot Gabriel Hoti för samma gärningar eller för att ha främjat dessa.

### **Gabriel Hoti ska dömas för medhjälp till brotten den 4 augusti 2022 (åtalpunkt 1-3<sup>2</sup>)**

Genom kvittot från Circle K och uppgifterna från Tele2 är det utrett att den voucher som användes för att ladda SIM-kortet med slutsiffrorna 0378 köptes på Circle K på Däldvägen i Tumba den 4 augusti 2022 kl. 23.08. Samtidigt köptes, som tingsrätten redan varit inne på, en voucher som användes för att ladda numret med slutsiffrorna 4485. Köpet gjordes kontant.

Staffan Stedt, som haft kontakt med Gabriel Hoti i sitt arbete som polisman, har förklarat sig vara säker på att Gabriel Hoti är den vitklädda person som man på övervakningsfilmen kan se göra inköpet. Även om ljusförhållandena på filmen inte är de bästa rör det sig om uppgifter som lämnats under ed av en polisman som det saknas anledning för tingsrätten att ifrågasätta. Att det var Gabriel Hoti som gjorde inköpet får i viss mån också stöd av att Motorolatelefonen, som senare togs i beslag från honom, kort tid innan köpet kopplade upp mot en mast inte långt ifrån Circle K. Det är mot denna bakgrund bevisat att det var Gabriel Hoti som köpte den voucher som användes för att ladda SIM-kortet med slutsiffrorna 0378. Som redan nämnts skickades de hotfulla meddelandena från 0378-numret till Johanna Flyhammar, Margareta Nordin och Joakim Flyhammar. Det saknas bevisning som binder Gabriel Hoti till att ha skickat meddelandena och bevisningen är sammantaget inte tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Gabriel Hoti utfört gärningarna eller är att anse som gärningsman. Men Gabriel Hoti har främjat gärningarna genom att köpa den voucher som användes för att fylla på det SIM-kort som en kort stund senare användes för att skicka meddelandena med hoten från 0378-numret.

Det står klart att Gabriel Hoti haft uppsåt till att han köpte värdebeviset. Den avgörande frågan är då om Gabriel Hoti även haft uppsåt till att han främjade brott. Gabriel Hoti har förnekat att han varit på platsen, vilket tingsrätten ovan funnit honom överbevisad om att ha varit. I övrigt har Gabriel Hoti inte uttalat sig närmare. Gabriel Hotis egna uppgifter ger alltså inte någon ledning i om vilka insikter eller avsikter han haft. Det gör inte heller Ilir Kurtajs uppgifter. Tingsrätten kan konstatera att vouchern till 0378-numret köptes kl. 23.08, att numret aktiverades kl. 23.37 och att hoten skickades kort därefter, mellan kl. 23.44-23.46. Därefter har 0378-numret inte använts vid fler tillfällen. Med tanke på hur numret använts finns det ingen tvekan om att det införskaffats enbart i syfte att begå brott. Vid köpet har Motorolatelefonen kopplat upp mot samma mast som Ilir Kurtajs telefon (-2001). Ilir Kurtaj var den som – enligt vad tingsrätten ovan funnit bevisat – skickade meddelandena. Motorolatelefonen kopplade också upp mot samma mast som brottstelefonen. Till detta ska läggas att utredningen om mastuppkopplingarna i någon mån talar för att Ilir Kurtaj och Gabriel Hoti rest tillsammans från Skåne till Stockholm och vistats tillsammans i Stockholmsområdet innan köpet av vouchern.

---

<sup>2</sup> Hänvisningen till åtalpunkter avser här den som anges i åtalet mot Gabriel Hoti.

Att Gabriel Hoti mot denna bakgrund inte skulle ha förstått att det fanns en betydande risk för att kontantkortet skulle användas för brott framstår som så osannolikt att tingsrätten lägger den möjligheten åt sidan. Den bevisning som åklagaren presenterat har sammantaget så stark bevisverkan att det är bevisat att Gabriel Hoti i vart fall varit likgiltig inför att vouchern han köpte skulle användas för att begå brott och att hans handlande främjade brotten. Detta har inte avhållit honom från att göra det. Han har alltså handlat med uppsåt.

Gabriel Hoti kan inte anses ha medverkat endast i mindre mån. Han ska därför dömas för medhjälp till övergrepp i rättssak (åtalspunkt 1) och medhjälp till olaga hot (åtalspunkt 2 och 3).

#### **Ilir Kurtaj och Gabriel Hoti frikänns från åtalet för övergrepp i rättssak den 5-6 augusti 2022 (åtalspunkt 5)**

Det framgår av listorna över teletrafiken att meddelandet den 5 augusti 2022 skickades till Johanna Flyhammar från ett telefonnummer med slutsiffrorna 1704 och att det togs emot i hennes telefon nästa dag kl. 00.35. Mot bakgrund av meddelandets innehåll står det klart att den som skickat meddelandet hotat Johanna Flyhammar med våld och att detta hade sin grund i den polisanmälan som hon gjort. I meddelandet sägs också att nästa måndag, det vill säga den 8 augusti 2022, var sista dagen för Johanna Flyhammar att kontakta polisen och berättat att hon ljugit. Meddelandet är objektivt sett att bedöma som ett övergrepp i rättssak. Frågan är om det är bevisat att Ilir Kurtaj och Gabriel Hoti skickade meddelandet. Detta har båda förnekat.

Tingsrätten gör följande bedömning.

I texten sägs att meddelandet ska ha skickats av en person vid namn Taha, men användningen av ordet "vi" öppnar det också för att kan ha skickats av flera personer. Det framgår inte av meddelandet att Ilir Kurtaj och Gabriel Hoti skickat det. Av de skäl som tingsrätten tidigare redovisat har detta dock inte någon starkare bevisverkan.

Som tingsrätten redan konstaterat har Ilir Kurtaj haft ett motiv att få Johanna Flyhammar att ta tillbaka sina uppgifter. Detta kan ha ett bevisvärde på så sätt att det kan stärka värdet av den övriga bevisning som åklagaren lagt fram. För en fällande dom krävs dock att det finns bevisning som binder de tilltalade till de enskilda gärningsmomenten i gärningsbeskrivningen. Rätten måste också kunna utesluta andra förklaringar än de som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen så länge de är praktiskt möjliga och det finns anledning att räkna med dem (se "Årsta torg", Högsta domstolens dom den 24 februari 2023 i B 2354-22).

Gabriel Hoti känner inte Johanna Flyhammar och åklagaren har inte påstått att Gabriel Hoti skulle ha ett motiv att hota Johanna Flyhammar eller hennes familj.

Den bevisning som åklagaren lagt fram består till stor del av uppgifter från masttömningarna. Åklagaren har bland annat pekat på att 4485- och 1713-numren i tiden nära gärningen kopplat upp mot samma master som det nummer (-1704) som hotet skickades från. Det framgår också av positioneringen att 4485-numret under perioden den 1-4 augusti 2022 kopplat upp enligt ett mönster som liknar 2001-numret. Den 5 augusti 2022 byts SIM-kortet byts i telefonen (IMEI-3303) som 2001-numret användes i till numret med slutsiffrorna 1713. Därefter kopplar 2001-numret inte längre upp mot mobilnätet, men 1713- och 4485-numren fortsätter ha liknande uppkopplingsmönster. Det går inte heller att bortse från att hotet skickades från den Nokiatelefon som tidigare använts vid hot mot Johanna Flyhammar och hennes familj, se åtalpunkt 2-4 ovan. När det särskilt gäller Gabriel Hoti kopplade Motorola-telefonen upp mot samma mast som 1704-numret som det hotfulla meddelandet skickades från (Söderby Park 110°). Gabriel Hotis bankkort har vidare använts för inköp i Alby den 5 augusti 2022 viss tid innan numret med slutsiffrorna 1713 aktiverades och kopplade upp mot närliggande master i den Iphone (IMEI -3303) som tidigare använts med 2001-numret. När Gabriel Hoti greps hade han också Nokiatelefonen på sig. Det görs fler inköp med Gabriel Hotis bankkort på platser nära uppkopplingar för 1713- och 4485-numren. Dessa båda

nummer har i sin tur kopplat upp mot samma master som 1704-numret i anslutning till att detta aktiverades och det hotfulla meddelandet skickades. Det nu sagda talar för att Ilir Kurtaj och Gabriel Hoti haft med hotet att göra.

Men någon bevisning som tydligt visar att Ilir Kurtaj och Gabriel Hoti skickat meddelandet har inte lagts fram. Den slutsatsen kan inte heller dras av innehållet i meddelandet. I delar framstår meddelandet som något oklart, exempelvis när det gäller det besök som nämns. Enligt Johanna Flyhammar hade det ju inte hänt något särskilt dagen innan.

Åtalet vilar i väsentliga delar på analys av teletrafik och positionering av olika telefoner och telefonnummer. Den omständigheten att flera telefoner kopplat upp mot samma basstation innebär dock inte att de befunnit sig på samma plats i täckningsområdet. Lika lite kan detta läggas till grund för säkra slutsatser i fråga om att enheterna använts av samma person eller färdats tillsammans. Att 4485-numret har ett liknande rörelsemönster som 2001-telefonen dagarna innan hotet och brottstelefonen (-1704) i sin tur tycks följa 4485-numret bevisar inte vem som använt telefonerna eller att de befunnit sig på samma plats i de ofta ganska stora täckningsområdena. På denna grund kan man alltså inte utan vidare slå fast att 1704-numret använts av samma person eller befunnit sig på samma plats som 2001-numret, som Ilir Kurtaj gått med på att han använt. Ilir Kurtaj kan inte heller knytas till 4485-numret via innehållet i några meddelanden från den telefonen till Johanna Flyhammar och hon har inte heller sagt något om att Ilir Kurtaj haft kontakt med henne från 4485-telefonen.

Det nu sagda har bäring också på 1713-numret och Motorolatelefonen. När det gäller Gabriel Hoti har det också betydelse att han greps lång tid – mer än fem månader – efter meddelandet skickades, vilket försvagar bevisverkan av att Motorolatelefonen och Nokiatelefonen påträffades hos honom. Enligt vad Anders Ersgård berättat var personnumret på Motorolatelefonens display dessutom inte Gabriel Hotis och innehållet i telefonen har inte heller kunnat undersökas. Till detta ska läggas att Nokiatelefonen efteråt också brukats på ett sätt som indikerar att den använts för brottslig verksamhet av andra personer. Telefonen har fortsatt att användas på det sättet även efter det att Ilir Kurtaj frihetsberövades.

Sammantaget anser tingsrätten att omständigheterna är besvärande för Ilir Kurtaj och Gabriel Hoti. Det finns dock oklarheter i utredningen och åklagaren har inte lagt fram tillräcklig bevisning för att det ska vara styrkt att Ilir Kurtaj och Gabriel Hoti skickat meddelandet.

Åtalet för övergrepp i rättsak ska därför ogillas.

#### **Ilir Kurtaj frikänns från åtalet för skadegörelse (åtalspunkt 6)**

Genom Peter Flyhammars uppgifter och brottsplatsundersökningen är det bevisat att däckerna på Peter Flyhammars bil skadats eller tömts på luft. Detta hände någon gång mellan 19-tiden den 6 augusti 2022, då Peter Flyhammar senast använde bilen, och morgonen den 7 augusti 2022 då han upptäckte vad som hänt.

Ilir Kurtaj har förnekat att han haft något med skadegörelsen att göra.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Utredningen om tidsramarna visar att gärningen kan ha begåtts under ett ganska långt tidsintervall. Av brottsplatsundersökningen framgår att polisen inte har kunnat säkra några spår från parkeringsplatsen där bilen stod. Några spår som kan knytas till Ilir Kurtaj finns alltså inte. Det saknas också vittnen till vad som hänt och positioneringen främst av numren med slutsiffrorna 1713 och 4485 binder sammantaget varken Ilir Kurtaj till gärningen eller platsen för skadegörelsen. Det saknas också bevisning som styrker att Ilir Kurtaj ska ha förmått någon annan person att utföra gärningen. Ilir Kurtaj har visserligen haft ett motiv att angripa inte bara Johanna Flyhammar utan även hennes släktingar och antalet möjliga gärningsmän kan framstå som begränsat eftersom Peter Flyhammar sagt att han inte hade någon hotbild mot sig, vilket i viss mån pekar i riktning mot Ilir Kurtaj. Men det saknas tillräcklig bevisning som knyter

honom till gärningen eller kan utesluta andra händelseförlopp. Den bevisning som åklagaren presenterat är vid en samlad bedömning inte tillräckligt stark för en fällande dom.

Iilir Kurtaj ska därför frikännas.

**Iilir Kurtaj och Gabriel Hoti frikänns från åtalet för övergrepp i rättssak, grovt olaga hot och grovt vapenbrott (åtalspunkt 7.1-7.3)**

Tingsrätten har tidigare i domen funnit bevisat att två skott avlossats mot Peter Flyhammars bostad mellan den 7 augusti och den 8 augusti 2022 och att vittnesuppgifterna tyder på att skotten avlossades omkring kl. 02.30. Att skjuta mot någons bostad, särskilt om personen är hemma vid tillfället, är utan tvekan ytterst hotfullt och något som fått Peter Flyhammar att känna allvarlig rädsla för hans personliga säkerhet. Om beskjutningen har samband med en polisanmälan är detta också att se som ett hot om våld mot den som lämnat uppgifterna till polisen. Mot bakgrund av slutsatsen i brottsplatsundersökningen om att hylsorna uppvisade tecken på att ha blivit avfytrade i ett vapen som modifierats eller konverterats. Mycket talar därför för att vapnet, trots att det inte hittats, innehafvs olovligt.

Nästa fråga är då om det är bevisat att Iilir Kurtaj och Gabriel Hoti är de som skjutit mot Peter Flyhammars bostad. Såväl Iilir Kurtaj som Gabriel Hoti har förnekat detta.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Iilir Kurtaj har ett motiv att angripa Johanna Flyhammar och hennes släktingar för att få henne att ta tillbaka de uppgifter som hon lämnat till polisen. Detta har tingsrätten redan konstaterat. Att Gabriel Hoti skulle ha ett sådant motiv har inte framkommit.

Peter Flyhammar har berättat att han inte har några fiender och hans uppfattning är att det var Iilir Kurtaj som avlossade skotten. Även detta talar i någon mån för att Iilir Kurtaj varit inblandad.

Det finns emellertid inte några vittnen som sett vem eller vilka som sköt mot bostaden. Några spår som kan knytas till Iilir Kurtaj eller Gabriel Hoti har inte heller säkrats vid brottsplatsundersökningen. Det DNA som säkrats på den ena tomhysan har exempelvis inte kunnat knytas till någon av de tilltalade. Åklagarens bevisning består i väsentliga delar av positioneringsdata och då särskilt 1713- och 4485- och, efter SIM-kortsbytet, 0185-numret. De osäkerhetsmoment vid värderingen av sådan bevisning som tingsrätten pekat på tidigare i domen har betydelse även här. Det har även den tidigare nämnda omständigheten att Motorola-telefonen togs i beslag från Gabriel Hoti först lång tid efter händelsen och att den då hade ett annat personnummer på displayen.

Iilir Kurtaj kan inte knytas till 4485-numret via innehållet i meddelanden eller samtal från den telefonen till Johanna Flyhammar. Detsamma gäller för 1713-numret. Iilir Kurtaj har däremot några dagar senare, den 11 augusti 2022, haft kontakt med Johanna Flyhammar på numret med slutsiffrorna 0185 som dagen innan skjutningen sätts in i den telefon som tidigare användes med 4485-numret. Numret har tidigare också laddats med en voucher som köptes vid samma tillfälle som i åtalspunkt 2. Det är dock svårt att utifrån detta dra några säkra slutsatser om vem som använde 4485-telefonen vid tiden för gärningen.

Av masttömningarna framgår att 1713- och 4485-numren under dagen den 7 augusti 2022 kopplade upp mot master i Södra Lund (Klostergården Lund 95° respektive Klostergården Lund 200°. Detta är i närheten av Peter Flyhammars bostad. Den sista uppkopplingen för den ena telefonen (-4485, IMEI -3303) var kl. 23.36 och för den andra (-0185, IMEI -6386) kl. 02.02. Uppkopplingarna skedde mot masten Klostergården Lund 200° respektive Klostergården Lund 95°. Detta talar med viss styrka för att innehavaren förflyttat sig från den ena mastens täckningsområde till den andra, även om det som Hanna Larsson varit inne på också kan finnas felkällor.

Telefonerna som efter SIM-kortsbytet hade nummer -4485 (IMEI -3303) och -0185 (IMEI -6386) kopplade inte upp mot någon basstation mellan kl. 02.02 och 07.37, det vill sägs då skjutningen sannolikt ägde

rum. Som åklagaren pekat på avviker detta från hur telefonerna använts tidigare vilket väcker frågor. Men detta talar endast med begränsad styrka för att innehavaren skjutit mot bostaden.

När det gäller Gabriel Hoti och Motorolatelefonen framgår det av mastuppkopplingarna att telefonen vid 22.30-tiden den 7 augusti 2022 kopplade upp mot en mast på Klostergården i Lund. Detta sker samtidigt som telefonen med slutsiffrorna 4485 är uppkopplad mot en mast i Staffanstorp, vilket talar emot att telefonerna brukas av samma person. Den 8 augusti 2022, kl. 02.16 – 02.31 kopplar Motorolatelefonen upp mot masten Klostergården Lund 95°. Under natten till den 8 augusti 2022 kopplar telefonen i övrigt upp mot en annan mast, nämligen Klostergården Lund 200°. Enligt tingsrätten ger enstaka mastuppkopplingar mot två så näraliggande master inte något säkert belägg för att det skett en geografisk förflyttning från den förstnämnda masten till den senare, det vill säga i riktning mot Peter Flyhammars bostad. Om telefonen rört sig i den riktningen uppkommer också frågor om den i så fall inte skulle ha kopplat upp mot andra master i östlig riktning, vilket också framstår som oklart.

Tingsrätten vill också peka på att det förekommer avvikelser mellan var Gabriel Hotis bankkort använts och 1713- och 4485-numren kopplat upp. När bankkortet exempelvis användes den 7 augusti 2022 på Trollebergsvägen i Lund var 1713- eller 4485-numrena uppkopplade på andra platser i Lund. Detta talar mot att Gabriel Hoti innehaft telefonerna eller befunnit sig tillsammans med innehavaren. Även efter den 7 augusti 2022 har bankkortet på andra ställen än där 4485- eller 0185-numret tycks ha befunnit sig.

Tingsrätten sammantagna bedömning är följande. Det saknas vittnen som sett beskjutningen eller spår från brottsplatsen som visar att Ilir Kurtaj och Gabriel Hoti avlossat skotten. Motivbilden och den indiciebevisning som åklagaren lagt fram talar med viss styrka för att Ilir Kurtaj och Gabriel Hoti haft med skjutningen att göra. Det finns dock oklarheter och den bevisning som knyter 4485- och 1713-numren till Ilir Kurtaj och Gabriel Hoti vid tiden för gärningen bygger främst på att andra nummer i sin tur kopplat upp enligt liknande mönster. Det ligger i öppen dag att sådana, mer indirekta, kopplingar mellan de tilltalade och vissa telefoner är mer osäker och gör det svårare att utesluta andra alternativ. Dessutom har Gabriel Hotis bankkort använts på ett sätt som närmast talar mot åtalet och hans koppling till Motorolatelefonen försvagas också av den tid som gått. Det finns således oklarheter och åklagaren har inte styrkt att Ilir Kurtaj och Gabriel Hoti skjutit mot bostaden. Det är inte heller visat att Ilir Kurtaj anstiftat någon annan att utföra gärningen.

Åtalet för grovt olaga hot, övergrepp i rättssak och grovt vapenbrott ska därför ogillas.

#### **Ilir Kurtaj ska dömas för övergrepp i rättssak i september 2022 (åtalspunkt 8)**

Det återstår att ta ställning till åtalet för övergrepp i rättssak. Enligt åtalet har Ilir Kurtaj vid ett videosamtal med Johanna Flyhammar i september 2022 visat henne ett skjutvapen eller gjort uttalanden för att få henne att tro att det var ett skjutvapen.

Johanna Flyhammar har bl.a. berättat följande. Några dagar innan Ilir överlämnade sig till polisen (den 15 september 2022, tingsrättens anmärkning) ringde Ilir Kurtaj ett videosamtal till henne. Det var på kvällen. Han hade handskar på sig och när han snabbt vände kameran uppfattade hon att han hade ett svart föremål som hon uppfattade som en pistol i andra handen. Ilir sade också att han skulle rengöra den, dvs. pistolen, men han nämnde inte ordet pistol. Hon såg inte så tydligt, men drog slutsatsen att det var en pistol. Johanna frågade om han skulle skjuta henne med pistolen och om det var den som han hade använt mot hennes familj, men Ilir viftade bort frågan. Johanna uppfattade att Ilir ville skrämma henne.

Ilir Kurtaj har i korthet förklarat att det som Johanna Flyhammar berättat inte stämmer. Han känner inte igen videosamtalet och har inte mer att säga.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är klarlagt att Johanna Flyhammar polisanmält gärningarna i åtalspunkt 1 och att hon vid polisförhör berättat om gärningarna. Uppgifterna går isär om videosamtalet.

Tingsrätten har tidigare i domen konstaterat att Johanna Flyhammars uppgifter om våld och hot från Ilir Kurtaj får stöd av annan bevisning, se åtalpunkt 1. Att målsägandens uppgifter i övriga delar stöds av annan bevisning stärker tilltron till hennes uppgifter även när det gäller händelser där det saknas direkt stödbevisning. Som tingsrätten redan konstaterat (se åtalpunkt 2) är det också bevisat att Ilir Kurtaj den 4 augusti 2022 hotade henne via sms för att hon gjort polisanmälan och berättat för polisen om vad som hänt.

Som tingsrätten redan konstaterat är Johanna Flyhammar trovärdig. Hon har berättat på ett följdriktigt sätt och kunna lämna detaljer om vad som sagts under videosamtalet både från hennes och Ilir Kurtajs sida. Hennes uppgifter innehåller inga uppenbara överdrifter. Om Johanna Flyhammar hade velat få Ilir Kurtaj fälld för något han inte gjort hade det varit lätt att exempelvis berätta på ett mer besvärande sätt om vad han sagt eller hur han hanterat det som hon uppfattade som en pistol. Tvärtom är hennes uppgifter nyanserade och hon har framstått som mån att bara berätta sådant som hon är säker på. Ett exempel är att hon inte varit säker på att det var en pistol som Ilir Kurtaj visade för henne, men redovisat vad som låg till grund för den slutsatsen. Vid en samlad bedömning är Johanna Flyhammar trovärdig och hennes uppgifter så tillförlitliga att de ska läggas till grund för bedömningen. Det är därför bevisat att Ilir Kurtaj vid ett videosamtal några dagar innan den 15 september 2022 visat henne ett föremål som hon uppfattade som ett skjutvapen. Men det är inte bevisat att det var ett skjutvapen. Däremot har Ilir Kurtaj gjort uttalanden för att få Johanna Flyhammar att tro att det var ett skjutvapen.

Det är bevisat att Ilir Kurtaj kände till att polisen sökte efter honom och att detta hade att göra med händelserna i åtalpunkt 1. Enligt tingsrätten kan Ilir Kurtajs agerande, sett i sitt sammanhang, inte uppfattas som annat än ett hot om våld mot Johanna Flyhammar för att hon gjort anmälan och vid polisförhör berättat om gärningarna. Hotet har varit ägnat att hos Johanna Flyhammar framkalla allvarlig rädsla för hennes personliga säkerhet, men som tingsrätten tidigare varit inne på är detta inte ett krav för att gärningen ska bedömas som ett övergrepp i rättssak.

Ilir Kurtaj har handlat med uppsåt och ska därför dömas för övergrepp i rättssak.

Brottet kan inte bedömas som mindre allvarligt.

## Straffen bestäms till fängelse

### Ilir Kurtaj

Ilir Kurtaj döms för grov kvinnofridskränkning, övergrepp i rättssak och olaga hot. Det rör sig om allvarliga och upprepade brott mot Johanna Flyhammar och även mot hennes familj som lett till att hon fått lämna hemmet med barnen. Brottslighetens samlade straffvärde är högt. Grov kvinnofridskränkning och övergrepp i rättssak är dessutom brott av sådant slag som ofta leder till fängelse (artbrott) och Ilir Kurtaj har också återfallit i brott. Det finns därför inte utrymme att välja något annat straff än fängelse. Straffet bestäms enligt straffvärdet till fängelse i ett år och åtta månader.

Som redan nämnts dömdes Ilir Kurtaj i mars 2021 för bl.a. grov misshandel och misshandel riktad mot Johanna Flyhammar, Han frigavs villkorligt den 19 februari 2022 med en återstående strafftid på 202 dagar. Ilir Kurtaj har begått brotten under prövotiden efter den villkorliga frigivningen och som huvudregel ska han därför avtjäna det tidigare straffet om det inte särskilda skäl talar emot det. Några sådana skäl finns inte i detta fall. Ilir Kurtaj ska därför, utöver det fängelsestraff som han nu döms till, avtjäna resten av det tidigare straffet.

## Gabriel Hoti

Gabriel Hoti dömdes senast i december 2022 för ett flertal brott till villkorlig dom med böter. Innan dess har han dömts för bl.a. brott mot knivförbudslagen och ringa narkotikabrott. Han är för närvarande häktad i ett annat mål.

De medhjälpsbrott som Gabriel Hoti döms för har ett straffvärde som motsvarar fyra månaders fängelse. Främjandet av övergreppet i rättssak är ett brott av sådant slag som starkt talar för fängelse. Med tanke på det höga artvärdet finns det inte någon möjlighet att välja något annat straff än fängelse. Straffet för Gabriel Hoti bestäms till fängelse i fyra månader.

## Hur tingsrätten bedömer skadeståndskraven

### Johanna Flyhammars anspråk

Eftersom Ilir Kurtaj, utöver grov kvinnofridskränkning, även döms för två fall av övergrepp i rättssak ska han betala skadestånd till Johanna Flyhammar både för den kränkning av hennes personliga integritet som brotten inneburit och för sveda och värk. Tingsrätten tar först ställning till hur stor ersättningen för kränkning ska vara. Ilir Kurtaj döms för flera brott som alla sedda för sig skulle motivera att han ska betala kränkingsersättning. Gärningarna har begåtts under en avgränsad tidsperiod. När rätten, som i detta fall, ska bestämma kränkingsersättning för flera brottsliga handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. Ersättningen ska då bestämmas genom att göra en helhetsbedömning av den samlade kränkningen och inte genom att lägga samman ersättningen avseende varje brott för sig (se "Kränkingsersättningen" NJA 2018 s. 1083).

Frågan är då hur stor ersättningen bör vara. När det först gäller frågan om vilken ersättningsnivå för kränkning som ska tillämpas har en av gärningarna som ingår i den grova kvinnofridskränkningen (punkt 1 a) begåtts mellan den 15 juni 2022 och den 15 juli 2022. Nya regler i 5 kap. 6 § skadeståndslagen om hur kränkingsersättning ska bestämmas trädde i kraft den 1 juli 2022. Det finns inga övergångsbestämmelser till lagändringen. I förarbetena sägs att de allmänna skadeståndsrättsliga principer som innebär att nya skadeståndsregler endast tillämpas på skadefall som har inträffat efter ikraftträdandet ska gälla även för de nu aktuella reglerna (se prop. 2021/22:198 s. 43–44 och SOU 2021:64 s. 308–310). I praxis har de nya reglerna ansetts tillämpliga endast på skadefall som inträffat efter ikraftträdandet (se t.ex. Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 1 december 2022 i B 3432-22 och Hovrätten för Västra Sveriges dom den 30 december 2022 i B 6653-22). Eftersom det är oklart om gärningen i åtalspunkt 1 a begicks före eller efter ikraftträdandet ska den nya lydelsen med högre ersättningsnivåer inte tillämpas avseende denna gärning. Övriga gärningar har begåtts efter den 1 juli 2022. Enligt tingsrätten får situationen hanteras så att detta beaktas vid den helhetsbedömning av den samlade kränkningen som tingsrätten ska göra. Vid en sammanvägd bedömning finner tingsrätten att en skälig samlad kränkingsersättning för Ilir Kurtaj motsvarar 90 000 kr.

Johanna Flyhammar har begärt ersättning för sveda och värk för fem månaders sjuktid, det vill säga från augusti till och med december 2022. Hennes uppgifter stöds av läkarintyget avseende sjukskrivning och den handling hon presenterat för att visa sin frånvaro från arbetet. Hon har mot denna bakgrund visat att hon drabbats av fysiskt och psykiskt lidande som ger rätt till den ersättning för den period som hon begärt. Ersättningen för sveda och värk ska dock beräknas efter de schabloner som gällde vid skadetillfället (se "De hänskjutna ersättningsfrågorna" NJA 2017 s. 938), det vill säga med 2 700 kr per månad för 2022.

Ilir Kurtaj ska alltså betala skadestånd till Johanna Flyhammar med sammanlagt 103 500 (dvs. 90 000 + 13 500) kr. Av beloppet ska skäliga 10 000 kr för kränkning och 2 700 kr för sveda och värk betalas solidariskt med Gabriel Hoti som ska ersätta henne för den kränkning och sveda och värk som hans främjande av övergreppet i rättssak den 4 augusti 2022 inneburit.

Parterna är överens om röntan på skadeståndet. Den behöver därför inte prövas av tingsrätten.

### Joakim Flyhammars och Margareta Nordins anspråk

Eftersom Ilir Kurtaj och Gabriel Hoti döms för olaga hot respektive medhjälp till olaga hot ska de solidariskt betala skadestånd till Joakim Flyhammar och Margareta Nordin för den kränkning som brotten inneburit. Tingsrätten bedömer att en ersättning med 10 000 kr till var och en av dem är rimlig.

Det saknas anledning att ifrågasätta Joakim Flyhammars och Margareta Nordins uppgifter om att de på ett ingripande sätt påverkats i sin livsföring och inte kunnat arbeta efter händelsen. De har för rätt till ersättning för sveda och värk för begärd tid, nämligen en respektive en och en halv månad. Som nämnts ska dock ersättningen för sveda och värk beräknas med utgångspunkt i de schablonbelopp som gällde vid skadetillfället. De tilltalade ska alltså solidariskt betala skadestånd till Joakim Flyhammar med sammanlagt 12 700 (dvs. 10 000 + 2 700) kr och till Margareta Nordin med 14 050 (dvs. 10 000 + 4 050) kr.

Ränteberäkningen har godtagits.

### Peter Flyhammars anspråk

Ilir Kurtaj och Gabriel Hoti frikänns i de delar som åtalet gäller brott mot Peter Flyhammar. De ska därför inte betala något skadestånd till honom.

### Häktning

Det finns risk för att Ilir Kurtaj begår nya brott. Han ska därför vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Tingsrätten hävde tillståndet för åklagaren att meddela restriktioner i samband med att huvudförhandlingen avslutades den 7 mars 2023.

### Ersättning till försvararna och målsägandebiträdet

Åklagaren har inte haft någon synpunkt på försvararnas och målsägandebiträdets kostnadsräkningar.

Offentlig försvarare och målsägandebiträden har rätt till skäligen ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen bestämmer. Uppdragen i detta fall får betraktas som arbetskrävande främst på grund av den omfattande utredningen och då det rört misstankar om allvarlig brottslighet. Huvudförhandlingen har också pågått i flera dagar.

Åklagaren har inte invänt mot något av de anspråk som hon yttrat sig över och vid en samlad bedömning anser tingsrätten den tidsåtgång som angetts rimlig. Soroush Shahram, Jörgen Larsson och Karin Schånberg ska därför få begärd ersättning. Med hänsyn till att Ilir Kurtaj döms till ett långt fängelsestraff och då Gabriel Hoti saknar inkomster får staten stå för kostnaderna för de offentliga försvararna och målsägandebiträdet.

### Sekretess

Åklagaren har upplyst att det inte finns något behov av fortsatt sekretess för det förundersökningsmaterial som presenterades vid förhandling inom stängda dörrar inför prövningen av häktningsfrågan under huvudförhandlingen. Mot denna bakgrund finns det inte skäl att besluta att sekretessen ska fortsätta gälla för materialet i sekretessbilagan.

## Rätten

Rådmannen Peter Krikström samt nämndemännen Anders Ebbesson och Inger Ridbäck  
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Peter Krikström

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lunds tingsrätt senast den 11 april 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Lunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Lunds tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Lunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Lunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

### När krävs det prövningstillstånd?

#### *Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### *Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

#### *Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Lunds tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.