



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Akram Mohammad Hadrous

Parter

Tilltalad

AKRAM MOHAMMAD Hadrous, 19971114-5715
Åkershus 3 A Lgh 1201, 245 37 Staffanstorp

Offentlig försvarare

Advokat Johan Fernvall
Advokaterna Fernvall Möller AB
Södra Förstadsgatan 32, 211 43 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Sara Salomonsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

Nils-ERIK Cristian Sjöbring
Sunnanväg 11 A Lgh 1103, 244 38 Kävlinge

Målsägandebiträde

Advokat Jonathan Janke
Advokat Janke AB
Östra Boulevarden 28, 291 31 Kristianstad

Domslut

Brott som Akram Mohammad Hadrous döms för
Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-08-06, Lunds kommun

Påföljd

Fängelse 1 år 9 månader

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 75
221 00 Lund

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Lund

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon
046-16 04 00

E-post
lunds.tingsratt@dom.se

Webb
www.lundstingsratt.domstol.se -

Skadestånd

Akram Mohammad Hadrous ska betala skadestånd till Erik Sjöbring med 45 600 kr. Akram Mohammad Hadrous ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 augusti 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Ezequiel Andrés Iturrieta Diaz.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon hävs. Godset ska utlämnas till Akram Mohammad Hadrous. (Polismyndigheten, beslag 2022-5000-BG133053.1).

Brottsofferfond

Akram Mohammad Hadrous ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Fernvall får ersättning av staten med 108 152 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 68 634 kr arbete
- 17 887 kr tidsspillan
- 21 631 kr mervärdesskatt

Jonathan Janke får ersättning av staten med 60 919 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 39 114 kr arbete
- 8 437 kr tidsspillan
- 1 184 kr utlägg
- 12 184 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ezequiel Iturrieta Diaz

Parter

Tilltalad

EZEQUIEL Andrés Iturrieta Diaz, 19990306-0037
Stadiongatan 61 A Lgh 1801, 217 62 Malmö

Offentlig försvarare

Advokat Jenny Jörwall
JÖRWALL Advokatbyrå AB
Teppgränd 2B, 271 34 Ystad

Åklagare

Kammaråklagare Sara Salomonsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

Nils-ERIK Cristian Sjöbring
Sunnanväg 11 A Lgh 1103, 244 38 Kävlinge

Målsägandebiträde

Advokat Jonathan Janke
Advokat Janke AB
Östra Boulevarden 28, 291 31 Kristianstad

Domslut

Brott som Ezequiel Iturrieta Diaz döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, 2022-08-06, Lunds kommun

Påföljd

Fängelse 1 år 9 månader

Skadestånd

Ezequiel Iturrieta Diaz ska betala skadestånd till Erik Sjöbring med 45 600 kr. Ezequiel Iturrieta Diaz ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 augusti 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Akram Mohammad Hadrous.

Brottsofferfond

Ezequiel Iturrieta Diaz ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jenny Jörwall får ersättning av staten med 115 175 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 66 274 kr arbete
- 21 963 kr tidsspillan
- 3 903 kr utlägg
- 23 035 kr mervärdesskatt

Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Akram Mohammad Hadrous.

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 73, 2023-02-06, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Akram Mohammad Hadrous och Ezequiel Iturrieta Diaz ska dömas för grov misshandel (antal brott: 2) enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROV MISSHANDEL (Akram Mohammad Hadrous och Ezequiel Iturrieta Diaz) (5000-K900019-22)

Ezequiel Iturrieta Diaz och Akram Mohammad Hadrous har tillsammans och i samförstånd misshandlat Erik Sjöberg genom att ta tag i hans armar och hålla fast honom samt därefter upprepade gånger slå honom i huvudet. När Erik Sjöbring fallit till marken har Ezequiel Iturrieta Diaz och Akram Mohammad Hadrous vid flera tillfällen sparkat eller stampat på hans huvud och kropp. Den misshandel Erik Sjöbring utsatts för har medfört medvetlöshet, hjärnskakning, smärta, en fraktur på vadbenet och blåmärken samt hudavskrapningar på huvud och kropp.

Det hände den 6 augusti 2022 på Nygatan, Lund, Lunds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Ezequiel Iturrieta Diaz och Akram Mohammad Hadrous har visat särskild hänsynslöshet och råhet. Detta genom att de två i numerärt överläge oprovocerat misshandlat en ensam person inför dennes familj. De har vidare sparkat mot Erik Sjöbrings huvud och kropp då han har legat ner på marken och fortsatt att sparka på honom trots att Erik Sjöbrings minderåriga söner försökt skydda sin pappa.

Ezequiel Iturrieta Diaz och Akram Mohammad Hadrous begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Erik Sjöbring har begärt att Akram Mohammad Hadrous ska betala skadestånd med 61 217 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ezequiel Andrés Iturrieta Diaz.

Erik Sjöbring har begärt att Ezequiel Iturrieta Diaz ska betala skadestånd med 61 217 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 augusti 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Akram Mohammad Hadrous.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Akram Mohammad Hadrous, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG133053.1.).

Inställning

Ezequiel Iturrieta Diaz har erkänt misshandel av normalgraden. Han har angett att han ensam utdelat knytnävsslag och slag med öppen hand mot Erik Sjöbrings kropp eller ansikte samt sparkar mot hans kropp när denne låg ner. Ezequiel Iturrieta Diaz har medgett att utge skadestånd till Erik Sjöbring med 20 700 kr, varav 20 000 kr avser kränkningssersättning och 700 kr avser ersättning för sveda och värk. Har han bestritt Erik Sjöbrings skadeståndsanspråk i övrigt.

Akram Hadrous har förnekat gärningen. Han har vidgått att han har varit på den aktuella platsen men förnekat att han utövat något våld mot Erik Sjöbring, varken ensam eller gemensamt och i samförstånd med annan. Akram Hadrous har till följd av sin inställning i ansvarsfrågan bestritt Erik Sjöbrings skadeståndsanspråk. Om han döms till ansvar för brott har han vitsordat ett belopp om 20 000 kr avseende kränkningssersättning som skäligt i och för sig.

Utredning

Akram Hadrous och Ezequiel Iturrieta Diaz har hörts över åtalet. Ezequiel Iturrieta Diaz har dock i huvudsak inte velat lämna några kommentarer eller svara på frågor. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Erik Sjöbring samt vittnesförhör med Olle Rosander, Victor Naumann, Nikki Schmidt, Pontus Danielsson och Neil Harvey.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen spelat upp filmer och larmsamtal. Därutöver har åklagaren åberopat anmälan, fotografier, karta, PM, rättsmedicinsk undersökning, händelserapport, fordonsuppgifter, beslagsprotokoll samt redovisning av telefonundersökningar och telefontrafikuppgifter. Erik Sjöbring, som åberopat samma bevisning som åklagaren, har för egen del även åberopat ett läkarintyg.

De tilltalade har som skriftlig bevisning åberopat bilder från genomförd fotokonfrontation. Ezequiel Iturrieta Diaz har dessutom åberopat den PM som upprättades i samband med att han angav sig själv hos polisen.

Tingsrätten har tagit del av och tagit hänsyn till den framlagda bevisningen. Nedan redovisas innehållet i bevisningen i den utsträckning som behövs för att förklara hur tingsrätten har resonerat och kommit fram till sina slutsatser.

Akram Hadrous och Ezequiel Iturrieta Diaz har varit berövade friheten med anledning av brottsmisstankar som prövas i denna dom, se avräkningsunderlag.

Skäl

Bakgrund

Den 6 augusti 2022 befann sig Erik Sjöbring tillsammans med sin före detta partner Nikki Schmidt och deras respektive barn på badhuset Högevall i Lund. Inne på badhuset var det stökigt kring ett gäng pojkar som enligt åberopad polisanmälan bl.a. ska ha knuffat Erik Sjöbrings son i vattnet och dragit ner Nikki Schmidts dotters bikinitrosor. Händelserna föranledde att polisen avvisade två av pojkarna från badhuset, varav en av pojkarna var Akram Hadrous lillebror. Akram Hadrous mamma lämnade också Högevall i samband med att hennes son avvisades.

Efter händelsen, när Erik Sjöbring och hans familj hade lämnat badhuset och promenerade längs Nygatan i riktning mot Bantorget, körde en svart bil fram till dem. Ur bilen klev två personer som relativt omgående började misshandla Erik Sjöbring inför hans barn. Erik Sjöbring fick motta flera knytnävsslag i huvudet och, sedan han fallit till marken, sparkar mot huvudet och kroppen. Gärningsmännen gick sedan tillbaka till den svarta bilen och körde från platsen. Det är ostridigt att Akram Hadrous lillebror och mamma befann sig på platsen i närheten av misshandeln. Det är även ostridigt att bilen kördes av Akram Hadrous och att hans mamma satte sig i bilens baksäte bakom passagerarplatsen.

Målsägandens skador

Av åberopat rättsintyg framgår bl.a. att Erik Sjöbring efter händelsen hade följande skador: blåmärken med ytliga sårskador och blåmärke med hudavskrapningar på huvudet, hudavskrapningar och blåmärken på armarna och hudavskrapningar på händerna, blåmärken på bålen, hudavskrapningar med och utan blåmärke på det högra underbenet samt svullnad och blåmärke kring den högra fotleden med underliggande fraktur på vadbenet. Vidare framgår av rättsintyget att skadorna kan ha uppkommit vid tidpunkten för den aktuella händelsen, att skadorna uppkommit genom trubbigt våld ställvis med skrapande inslag samt att den samlade skadebilden talar för att skadorna tillfogats av annan person genom sparkar och slag. Såvitt gäller skadornas svårighetsgrad framgår att de inte bedöms ha varit livshotande och inte torde föranleda några bestående kroppsliga men. Skadorna har enligt intyget inte föranlett några medicinska åtgärder utöver elastisk linda kring fotleden och kryckor.

Av det läkarintyg som åberopats av Erik Sjöbring framgår även att den intygande läkaren den 5 september 2022 bedömt Erik Sjöbrings arbetsförmåga som nedsatt med hundra procent på grund av fraktur på vadbenet, hjärnskakning och muskelsmärta.

Analys av telefontrafikuppgifter

Åklagaren har åberopat en analys av telefontrafikuppgifter avseende telefonnummer som tillhör Ezequiel Iturrieta Diaz och Akram Hadrous. Analysuppgifter beträffande två av Akram Hadrous och hans lillebrors andra bröder visar inga uppkopplingar i Lund under den aktuella dagen. Det inhämtade underlaget har bl.a. visat på följande kommunikation och uppkopplingar från Ezequiel Iturrieta Diaz och Akram Hadrous telefonnummer den aktuella dagen:

- Runt kl. 12.00 sker mastuppkopplingar i närheten av Ezequiel Iturrieta Diaz och Akram Hadrous respektive bostadsadresser i Malmö och Staffanstorp.
- Kl. 13.50 positionerar Akram Hadrous telefonnummer mot mast belägen i omedelbar närhet till Ezequiel Iturrieta Diazs bostad i Malmö. Även Ezequiel Iturrieta Diaz telefonnummer och mobila BankID positionerar i omedelbar närhet till hans bostad.
- Mellan kl. 14.30 och 16.00 kopplar Akram Hadrous telefonnummer upp mot basstationer sydost om Malmö innerstad och därefter i nära anslutning till hans bostad i Staffanstorp igen. Här positionerar sig även Ezequiel Iturrieta Diazs telefon i samband med inloggning på mobilt BankID kl. 15.26.
- Kl. 16.00 är Akram Hadrous telefon åter tillbaka i Malmö. Vid denna tidpunkt sker ett samtal mellan hans telefonnummer och hans mammas telefonnummer.
- Nästa samtal med modern äger rum kl. 16.14. Akram Hadrous telefonnummer har då kopplat upp ca 1 km från Nygatan i Lund med antennriktning mot brottsplatsen.
- Inom den angivna brottsperioden kl. 16.00 – 16.20 förekommer uppkopplingar från Akram Hadrous telefonnummer mot basstationer belägna i närområdet till brottsplatsen på Nygatan i Lund. Uppkopplingarna sker i samband med telefonsamtal med hans mammas telefonnummer samt i form av Location Updates. Inga uppkopplingar från Ezequiel Iturrieta Diazs telefonnummer eller positioner från hans mobila BankID har påträffats under den aktuella brottstiden 16.00 – 16.20.
- Akram Hadrous och Ezequiel Iturrieta Diazs telefonnummer positionerar mot master belägna vid Gastelyckan i Lund mellan kl. 16.40-16.45 med riktning mot E22.
- Ca 15 minuter efter uppkopplingarna vid Gastelyckan i Lund positionerar båda telefonnumren mot master i centrala Malmö.

Av analysen framgår även att det inhämtade underlaget indikerar att Akram Hadrous och Ezequiel Iturrieta Diazs telefoner vid flera tillfällen under den aktuella dagen befann sig i närheten av varandra. Uppkopplingarna/positioneringarna har skett vid Ezequiel Iturrieta Diazs bostadsadress på Stadiongatan i Malmö, längs riksväg 11, vid Gastelyckan i Lund, i närheten av Gustav Adolfs torg samt vid shoppingcentrumet Emporia. Under den aktuella dagen förekom även telefonsamtal mellan Akram Hadrous och Ezequiel Iturrieta Diazs telefonnummer vid två tillfällen.

Förhörsuppgifter

Målsäganden Erik Sjöbrings uppgifter

På badhuset var det ett gäng ungdomar som betedde sig illa mot badgästerna. Det var många föräldrar som klagade hos badpersonalen. Han såg inte själv det sexuella ofredandet och kunde inte peka ut vem som gjort vad. Eftersom barnen inte tyckte det var roligt bestämde de sig för att lämna badhuset. I männens omklädningsrum var det några i gänget som började attackera honom verbalt och frågade varför han hade ringt polisen. Det var emellertid inte han som hade ringt till polisen och han sade åt killarna att han inte ville prata. Han lämnade därefter badhuset med sina två sönder och anslöt sig till Nikki och hennes barn som hade gått i förväg i riktning mot Bantorget.

Vid ingången till stadsparken noterade han en svart bil som stod parkerad där. När de hade lämnat parken och börjat gå på Nygatan körde samma bil förbi dem i hög hastighet

och tvärnitade framför dem. Föraren gick ur bilen och frågade "varför har du polisanmält min lillebror". Ytterligare en person gick ur bilen på passagerarsidan och ställde sig bredvid föraren. Han sade åt föraren att han inte ville prata och fortsatte att gå. Föraren tog då tag i hans arm och slog honom i ansiktet med ett knytnävsslag. Han försökte gå där ifrån men blev slagen ytterligare. Såvitt han kommer ihåg slog föraren honom två till tre gånger, därefter slog passageraren honom en gång och sedan mottog han ytterligare ett slag från föraren. Han försökte vid något tillfälle slå tillbaka. Alla slag träffade honom i ansiktet och hans söner stod precis intill honom. Han minns inte hur han hamnade på marken och vad som hände därefter, mer än att han fick en hård spark i bakhuvudet. Han nästa minne är hur han försökte ställa sig upp i samband med att gärningsmännen lämnade platsen.

Eftersom han inte minns hela händelseförloppet misstänker han att han har varit medvetlös. Han fick hjärnskakning och huvudsmärtor efter händelsen och lider fortfarande av synrubbningar och tinnitus. Frakturen i fotleden har fortfarande inte läkt ordentligt. Han var sjukskriven i två månader efter händelsen.

Ezequiel Iturrieta Diazs uppgifter

Ezequiel Iturrieta Diaz har uppgett att han erkänner att han utdelat knytnävsslag och slag med öppen hand mot Erik Sjöbrings kropp eller ansikte samt sparkar mot hans kropp när denne låg ner. Han har emellertid inte velat lämna några kommentarer eller svara på frågor om händelsen i övrigt. Av de uppgifter som åklagaren har läst upp ur de förhör som hållits med Ezequiel Iturrieta Diaz under förundersökningen framgår bl.a. följande. Han var påverkad vid det aktuella tillfället och vet inte varför han attackerade målsäganden. Förutom han och målsäganden var även dennes fru och barn närvarande. Det var tre eller fyra barn i åldrarna 10-13 år. Misshandeln inträffade i närheten av Högevallsbadet. Han vill inte säga om han åkte till och från Lund tillsammans med någon. Han slog målsäganden med två eller tre slag, sedan trillade målsäganden och han utdelade en eller två sparkar mot dennes kropp. Målsäganden var lång, skäggig och hade långt hår.

Akram Hadrous uppgifter

Han befann sig den aktuella dagen i Malmö när han fick en bild på Snapchat av sin lillebror på vilken det syntes poliser. Han blev därför orolig och fick i samtal med hans mamma veta att hon och hans lillebror blivit avvisade från Högevall. Modern bad om att bli upphämtad. Han körde först till Högevall utan att hitta sin mamma, men när han vände om bilen såg han henne på Nygatan. Han såg att hon grät och var panikslagen och att hans lillebror försökte lugna ned henne. Han körde dit, gick ur bilen och försökte förstå vad som hade hänt. Hans mamma gick in i bilen och han körde därifrån. Han minns inte om han hade någon passagerare i bilen. Han vet inte varför hans mamma satte sig i baksätet. När han körde därifrån såg han en folksamling och en man som satt ned. Han tänkte inte på om någon var skadad. Han fick tunnelseende eftersom hans mamma var så upprörd och ville bara få in henne i bilen. Hans mamma sade ingenting men efteråt berättade hon att någon hade kallat henne för rasistiska saker och försökt rycka bort hennes sjal. Hans mamma ville

bli avsläppt vid centralen eftersom hon hade busskortet och hans lillebror inte kunde ta sig hem utan det. Efter att ha släppt av sin mamma körde han och tankade och därefter till Malmö. Därefter åt han på Burger King. Han minns inte om Ezequiel Iturrieta Diaz var med men det är möjligt att de var tillsammans på Emporia. Han vet inte varför hans bror skriver som han gör i den återopade Snapchatkonversationen.

Polismannen Olle Rosanders uppgifter

Han och två kollegor var på Högevall den aktuella dagen för att ta upp en anmälan om sexuellt ofredande. Två ungdomar från ett större sällskap avvisades från badhuset. De stod och pratade en stund med pojkarna utanför. Efter en stund kom även mamman till en av pojkarna ut från badhuset och pratade i telefon med någon. När de stod utanför badhuset kom även målsäganden och dennes familj ut. Ungdomsgänget och mamman tittade efter familjen och han ansåg att det var en dålig idé om alla gick samtidigt. Familjen fick därför gå först innan ungdomarna och mamman släpptes iväg någon minut senare. Alla gick från badet i samma riktning. När de hade åkt in till stationen för att avrapportera gick det ut ett larm från ledningscentralen om en misshandel i närheten. När de kom fram till platsen såg han att det var pappan från familjen på badhuset som hade blivit slagen. De gav sig iväg för att leta efter den svarta bil som hade setts lämna platsen medan en kollega stannade med familjen. De lyckades inte hitta bilen och vände därför tillbaka till platsen. Pappan som hade blivit misshandlad uppgav att det var personerna från Högevall som hade varit med vid misshandeln och att gärningsmannen hade sagt "varför har du anmält min lillebror". Det hela slutade med att ambulansen kom och att pappan fick åka till sjukhuset.

Polismannen Victor Naumanns uppgifter

Han hade varit på badhuset tillsammans med sina kollegor med anledning av ett misstänkt sexuellt ofredande. Två killar av ett sällskap på fyra blev avvisade från badhuset och en av killarnas mamma följde med ut. Vid något tillfälle pratade mamman i telefon. Målsägandens familj fick gå först, sedan det andra sällskapet. När de hade kört till stationen för att avrapportera gick det ut ett larm om en misshandel på Nygatan. I utropet nämndes också att det var samma person som hade ringt in angående ärendet på Högevall. Väl framme på Nygatan såg han att det var samma man som varit inblandad i anmälan på badhuset som hade blivit misshandlad. På platsen var det rörigt till en början. Någon av personerna på plats sade att pojkarna från badhuset hade varit där men att det var några andra personer som hade utfört misshandeln. De fick även ett registreringsnummer till en bil som gärningsmännen skulle ha färdats i. Ägaren till bilen var vårdnadshavare till en av de pojkar som var aktuella på badhuset. Ett vittne hade filmat delar av händelseförloppet och han kunde av filmen konstatera att några av personerna som syntes på filmen var klädda likadant som pojkarna på badhuset. Han har i sitt PM identifierat både Akram Hadrous lillebror och dennes mamma på stillbilder från videon.

Vittnet Nikki Schmidts uppgifter

Hon och Erik Sjöbring har tidigare levt i en nära relation och har ett barn tillsammans. De hade den aktuella dagen varit tillsammans med sina respektive barn på Högevall där några ungdomar betedde sig illa. När hennes dotter berättade att hon hade fått sin bikinitrosa neddragen ringde hon till polisen. Eftersom hon var tvungen att ta hand om sin bebis fick Erik Sjöbring sköta polisförhören. Det är en missuppfattning att det var han som ringde polisen. När hon lämnade badhuset satt två av de pojkar som hade betett sig illa utanför. Pojkarna pekade efter dem och pratade på ett annat språk. Precis innan Nygatan stannade hon och hennes barn för att vänta på Erik Sjöbring och hans söner. På väg mot centralen sa hennes dotter att pojkarna följde efter och fotograferade dem. På Nygatan dök plötsligt en svart bil som hon inte hade sett tidigare upp bredvid dem. Två män klev ur bilen, en från förarplatsen och en från den främre passagerarplatsen. Hon tror att även mamman till en av pojkarna satt i bilen. Männen började bråka med Erik Sjöbring som försökte värja sig. Hon tog flickorna och bebis lite längre bort från platsen, ca 30-40 meter bort.

Hon såg hur de båda männen tog tag i Erik Sjöbring och slog honom så att han trillade till marken. De sparkade honom både på kroppen och i huvudet upprepade gånger. Hans söner försökte dra upp honom och rädda honom men ingen tog någon hänsyn till barnen. De trodde att han skulle dö. Männen från bilen, pojkarna från badhuset och mamman samlades i en ring runt honom. Mamman skrek och var jättearg. Alla sparkade men det var de två männen som gick ur från bilen som var drivande. Erik Sjöbring var helt utslagen under misshandeln. Hon är säker på att han var medvetlös en stund eftersom han låg helt utslagen och inte försökte försvara sig. Hon minns inte riktigt hur det hela avslutades eftersom hon då hade lyckats komma fram till 112 och tittade runt sig för att kunna beskriva platsen för larmoperatören. Efteråt hjälpte en man Erik Sjöbring upp, han vacklade och blödde från huvudet. Erik Sjöbring fick väldigt ont i huvudet efter händelsen och man kände inte riktigt igen honom. Det tog ett par månader innan han var återställd.

Vittnet Pontus Danielssons uppgifter

Han arbetar som polis och var den aktuella dagen ledig och på besök i Lund. Han gick på Nygatan i riktning mot Bantorget och ca 20 meter framför honom gick en barnfamilj. Han kan inte minnas att det var någon annan i närheten. Vid något tillfälle stod han vänd mot Stadsparken och iakttog en bil som kom körande väldigt fort. Bilen stannade till i korsningen vid några personer som för att samtala med dem. En kort stund senare körde samma bil om honom på Nygatan fram till barnfamiljen. Körsättet var aggressivt. Föraren gick ur bilen och konfronterade familjen. Han tyckte sig höra att föraren sa något i stil med "vad hände där borta". Det var tydligt att familjen ville gå från platsen. När pappan försökte gå tog föraren tag i hans arm. När pappan slet sig loss kom ytterligare en man som gick ut från bilens främre passagerarplats och ställde sig bredvid föraren.

Föraren slog pappan med knuten näve i ansikte, sedan gav sig både föraren och passageraren på pappan med flera slag, varpå pappan föll till marken. De fortsatte därefter att sparka mot hans kropp och huvud medan familjen stod bredvid och bara skrek. Pappan hade ingen möjlighet att freda sig. Det var ett mycket kraftigt våld varför han tvekade att

ingripa. Han reagerade på att gärningsmännen var fullständigt likgiltiga inför vad de gjorde och att det fanns barn närvarande. Till slut gick han mellan gärningsmännen och pappan och avbröt misshandeln. Gärningsmännen gick tillbaka till bilen, satte sig på samma platser som tidigare och körde fort från platsen. När gärningsmännen gick mot bilen noterade han att ett gäng barn och en kvinna kom från parkhålet. Han upplevde det som att de hade en relation till gärningsmännen och att det var samma personer som bilen hade stannat till vid tidigare. Pappan var väldigt påverkad av våldet, han blödde från huvudet och kunde inte stå upp själv utan hjälp.

Vittnet Neil Harveys uppgifter

Han skulle den aktuella dagen leverera mat när han hörde folk som skrek längre ner på gatan. Han lämnade maten och tog sig närmare för att se vad som hände. När han närmade sig såg han att det pågick ett slagsmål mellan en man i 45 årsåldern och två killar. Han såg att det utdelades knytnävsslag mot mannen och att mannen blev sparkad i ansiktet när han föll framåt. Det var andra människor på platsen, bl.a. några yngre personer och barn som skrek. Han såg även en äldre kvinna med sjal som han upplevde försökte stoppa angreppet. Han är säker på att han såg minst en spark i huvudet men det kan stämma som han sagt i förhör att det i själva verket var flera sparkar. Han skrek att killarna skulle sluta. De satte sig sedan i en bil och körde från platsen. Även kvinnan satte sig i bilen. Av det han såg pågick bråket i knappt en minut. Mannen var illa däran och hade svårt att stå upp.

Tingsrättens bedömning

Allmänna utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Erik Sjöbring har på ett trovärdigt och detaljerat sätt berättat om händelseförloppet fram till dess att han hamnade på marken och inte längre minns händelsen. Hans uppgifter framstår som självupplevda och det han berättat om våld och skador får stöd av det inspelade SOS-samtalet, rättsintyget, läkarintyget, fotografierna på hans skador och de uppgifter som vittnena har lämnat i målet. Sammantaget anser tingsrätten att Erik Sjöbrings uppgifter framstår som tillförlitliga och att de vinner starkt stöd av övrig bevisning. Hans uppgifter kommer därför tillsammans med övrig av åklagaren åberopad bevisning i det följande att läggas till grund för vad tingsrätten anser är bevisat om händelseförloppet.

Det är genom den i målet framlagda bevisningen således utrett att Erik Sjöbring blivit utsatt för misshandel av två gärningsmän på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen och att han orsakats hjärnskakning, smärta, en fraktur på vadbenet, blåmärken samt hudavskrapningar på huvud och kropp. När det gäller huruvida Erik Sjöbring varit medvetlös under misshandeln har det, förutom Erik Sjöbrings och vittnet Nikki Schmidts antaganden om detta, emellertid inte presenterats någon utredning som med tillräcklig styrka talar för att så har varit fallet. I övrigt finner tingsrätten det dock utrett att Erik Sjöbring orsakats de skador som anges i gärningsbeskrivningen.

Genom den muntliga bevisningen är det även utrett att de två gärningsmän som misshandlade Erik Sjöbring anslöt till platsen i en svart personbil. Det har också framgått att båda gärningsmännen var delaktiga i misshandeln genom att först utdela knytnävsslag och, sedan Erik Sjöbring fallit till marken, sparkar mot dennes kropp och huvud. Det råder alltså ingen tvekan om att gärningsmännen har utfört gärningen tillsammans och i samförstånd. Såvitt framkommit har misshandeln pågått under som mest ett par minuter och avbröts, av filminspelningen att döma, runt kl. 16.20. Det är även klarlagt att gärningsmännen lämnade platsen i samma bil.

Den huvudsakliga frågan i målet är om Akram Hadrous och Ezequiel Iturrieta Diaz är de två gärningsmän som angrep Erik Sjöbring. Tingsrätten kommer i det följande att redogöra för sina bedömningar av vad som är utrett om händelseförloppet före misshandeln och de tilltalades påstådda delaktighet i gärningen.

Vad som närmare är utrett om händelseförloppet före misshandeln

Det är som redan konstaterats utrett att Akram Hadrous lillebror den 6 augusti 2022 blev avisad från badhuset Högevall och att en polisanmälan upprättades på platsen avseende ofredande och sexuellt ofredande kl. 15.20. Nikki Schmidt har bl.a. berättat att de avisade pojkarna följde efter henne och barnen när hon lämnade badhuset. Erik Sjöbring, som lämnade badhuset något senare tillsammans med sina söner, har uppgett att han passerade de avisade pojkarna och en av pojkarnas mamma innan han kom fram till Nygatan. Vidare har Erik Sjöbring och Pontus Danielsson berättat att de iakttog den svarta bil som gärningsmännen färdades i vid korsningen mellan Stadsparken och Nygatan och att bilen sedan körde i kapp Erik Sjöbring. Pontus Danielsson har även vittnat om att den svarta bilen stannade till vid en kvinna och några yngre killar, som för att samtala, innan den körde vidare in på Nygatan. Samma personer, som han upplevde hade en relation till gärningsmännen, kom sedan till platsen.

Den film som åklagaren spelat upp under huvudförhandlingen visar inte den aktuella händelsen utan vad som skedde omedelbart efter att misshandeln avbrutits. Av filmen framgår att Erik Sjöbring, som är uppenbart omtöcknad, stötts av en förbipasserande person samtidigt som den i målet aktuella bilen lämnar platsen i relativt hög hastighet. Det är ostridigt i målet att föraren i bilen är Akram Hadrous. I filmen förekommer även en man klädd i ljusa kläder som sätter sig i bilens främre passagerarsäte. Passageraren, som inte går att identifiera av filmen, har av åklagaren påståtts vara Ezequiel Iturrieta Diaz. På filmen syns även en kvinna och fyra yngre män som rör sig i riktning mot bilen. Dessa har identifierats som Akram Hadrous mamma, hans lillebror och dennes vänner. Mot bakgrund av det ovan sagda och eftersom det inte har framkommit något skäl att ifrågasätta Pontus Danielssons uppgifter finner tingsrätten det utrett att bilen först stannade till vid Akram Hadrous mamma och bror för att sedan köra vidare mot den plats där Erik Sjöbring kom att misshandlas.

Tingsrätten kommer nu att gå över till bedömningen av vad som är närmare utrett om Akram Hadrous och Ezequiel Iturrieta Diazs inblandning i misshandeln.

Akram Hadrous och Ezequiel Iturrieta Diaz inblandning i misshandeln

Det är ostridigt att Akram Hadrous körde den bil som gärningsmännen använde för att komma till och från brottsplatsen. Vidare talar det som framkommit av den analys som gjorts av inhämtade telefontrafikuppgifter starkt för att Akram Hadrous och Ezequiel Iturrieta Diaz har befunnit sig tillsammans med varandra i bl.a. Malmö den aktuella dagen, att de gemensamt färdats till Lund i tiden mellan de båda telefonsamtalen mellan Akram Hadrous och hans mamma kl. 16.00 och 16.14, samt att de efter gärningstillfället tillsammans har åkt tillbaka till Malmö. Akram Hadrous har sagt sig inte ha något minne av om han hade någon passagerare i bilen men har varken ifrågasatt uppkopplingarna som sådana eller att han och Ezequiel Iturrieta Diaz telefoner har kopplats upp tillsammans i Malmö och Lund. Hans uppgifter i denna del är påfallande vaga och föranleder ingen annan slutsats av den framlagda utredningen än den ovan nämnda. Inte heller Ezequiel Iturrieta Diaz berättelse, som får förstås som att han utförde misshandeln ensam, påverkar denna bedömning.

Beträffande Ezequiel Iturrieta Diaz lämnade uppgifter under förundersökningen, vilka åklagaren har läst upp under huvudförhandlingen, konstaterar tingsrätten att han lämnat relativt detaljerade uppgifter om exempelvis förhållandena på platsen där misshandeln skedde, vilken typ av våld som utövades och att målsägandens barn var närvarande. Han har även kunnat beskriva målsäganden på ett sätt som tydligt överensstämmer med Erik Sjöbrings utseende och nämnt sådana detaljer som att målsäganden bar ryggsäck vid tillfället. Ezequiel Iturrieta Diaz har också, när han i förhör har förevisats en bild från den åberopade filmen, förklarat att han känner igen mannen i blå jacka och att denne ska ha ropat stopp på avstånd och sprungit mot dem. Detta stämmer väl överens med de uppgifter som vittnet Neil Harvey har lämnat. Det kan också konstateras att Ezequiel Iturrieta Diaz befunnit sig i Lund vid den relevanta tidpunkten och haft möjlighet att utföra gärningen. Sammantaget anser tingsrätten att det genom den framlagda bevisningen tillsammans med Ezequiel Iturrieta Diaz erkännande kan hållas för visst att han var en av de två gärningsmännen. Med hänsyn till att Akram Hadrous var den som framförde bilen kan annan slutsats inte dras än att Ezequiel Iturrieta Diaz var den gärningsman som har benämnts "passageraren". Till detta kan också läggas att det som på den av åklagaren åberopade filmen kan iakttas avseende passagerarens kroppsbyggnad och utseende i vart fall inte är olik Ezequiel Iturrieta Diaz.

Mot bakgrund av det hittills anförda finner tingsrätten det utrett att Akram Hadrous och Ezequiel Iturrieta Diaz, som är gamla vänner, färdades i samma bil till och från Lund och att Ezequiel Iturrieta Diaz var en av de två gärningsmän som angrep Erik Sjöbring. Det är därmed även utrett att Ezequiel Iturrieta Diaz och Akram Hadrous måste ha befunnit sig på brottsplatsen samtidigt. Frågan är då om det är visat att Akram Hadrous var den andra gärningsmannen.

Den omständigheten att Erik Sjöbring under huvudförhandlingen har pekat ut de tilltalade som gärningsmän kan endast anses ha ett mycket begränsat bevisvärde. Det är dock ostridigt att Akram Hadrous, vilket även framgår av den åberopade filmen, var förare till den bil som gärningsmännen färdades i. Erik Sjöbring, Nikki Schmidt och Pontus Danielsson har samstämmt uppgett att föraren till bilen var delaktig i misshandeln. Det

finns ingen anledning att anta att dessa tre personer, oberoende av varandra, skulle ha misstagit sig på denna punkt. Vidare saknas det skäl att ifrågasätta Erik Sjöbrings uppgift om att misshandeln föregicks av att föraren frågade honom varför han hade anmält dennes lillebror. Denna uppgift har även polismannen Olle Rosander fått återberättad för sig i direkt anslutning till händelsen. Nu nämnda omständigheter, sett tillsammans med det tidsmässiga sambandet mellan det att Akram Hadrous ringde sin mamma efter incidenten på badhuset och den konstaterade misshandeln, talar med styrka för att Akram Hadrous var den andra gärningsmannen.

Genom den framlagda utredningen, framför allt vad som framkommit om avvisningen från badhuset, har det dessutom funnits ett uppenbart motiv till gärningen för Akram Hadrous som omedelbart kan kopplas till misshandeln. Något alternativt motiv för någon annan att angripa just Erik Sjöbring den här specifika dagen har inte framkommit. Visst indirekt stöd för åtalet ger även den Snapchatkonversation som fördes mellan Akram Hadrous familjemedlemmar samma dag som han hämtades till förhör, i vilken deltagarna bl.a. uppmanas att inte svara på polisens frågor angående incidenten på badhuset. Även om misshandeln inte nämns uttryckligen i konversationen spekuleras det bl.a. i huruvida polisen har stormat Akram Hadrous bostad eller om "han redan sitter". Eftersom Akram Hadrous inte var närvarande på badhuset kan meddelandena i fråga inte gärna förstås som annat än anspelningar på de efterföljande händelserna till avvisningen. Utöver det nu sagda anser tingsrätten att utredningen även ger anledning att anta att sällskapet som avvisades från badhuset pekade ut Erik Sjöbring, som rimligen inte var känd för Akram Hadrous tidigare, för denne vid korsningen mellan Stadsparken och Nygatan strax före misshandeln.

Det är knappast sannolikt att Akram Hadrous närvaro på den plats där hans lillebrors påstådda antagonist blev misshandlad av Akram Hadrous vän och medpassagerare, som inte tycks ha haft någon självständig anledning att ge sig på målsäganden, skulle vara ett rent sammanträffande. Det är också mycket svårt att förstå hur det kan komma sig att han inte har några minnesbilder av den medpassagerare som uppenbarligen suttit bredvid honom i bilen. Det är inte heller trovärdigt att han skulle ha undgått att lägga märke till den mycket upprörda stämning som rådde på platsen. Mot bakgrund av den omfattade bevisning som pekar ut Ezequiel Iturrieta Diaz och Akram Hadrous som gärningsmän anser tingsrätten därmed att deras uppgifter, i den mån de talar mot åtalet, inte påverkar bevisläget i någon avgörande utsträckning.

Som framhållits av försvaret kan det förvisso inte uteslutas att det kan ha funnits ytterligare personer i den bil som Ezequiel Iturrieta Diaz och Akram Hadrous färdades i vid det aktuella tillfället. Nikki Schmidt har exempelvis uppgett att hon tror att mamman till de avvisade pojkarna satt i bilen när den anlände till platsen för misshandeln. Det finns emellertid inte något som tyder på att en sådan hypotetisk passagerare, som i så fall måste ha suttit i baksätet, skulle vara gärningsman. Med hänsyn till den bevisning som lagts fram i målet påverkar inte denna omständighet på något beaktansvärt sätt bedömningen av bevisläget i målet. Det har inte heller framkommit någonting i övrigt som ger anledning att anta att gärningen utfördes av några andra än Ezequiel Iturrieta Diaz och Akram Hadrous.

Tingsrättens slutsats i ansvarsfrågan

Sammanfattningsvis har tingsrätten funnit det utrett att de tilltalade har färdats tillsammans till och från Lund, att de befann sig tillsammans på den aktuella platsen vid tidpunkten för brottet och att Ezequiel Iturrieta Diaz måste ha varit den av gärningsmännen som har benämnts "passageraren". Vidare är det utrett att Akram Hadrous var förare till den bil som gärningsmännen färdades i, att han hade ett tänkbart motiv till gärningen och att samstämmiga vittnesuppgifter och målsäganden pekar ut föraren och passageraren till bilen som gärningsmän. Till detta kommer även omständigheter som ytterligare stärker misstankarna i form av vad som framkommit om det uppenbara sambandet mellan avvisningen från badhuset och misshandeln.

Vid en sammanvägd bedömning anser tingsrätten att den bevisning som lagts fram i målet ger ett mycket starkt stöd för åtalet och att utredningen inte ger utrymme för några alternativa gärningsmän eller något alternativt händelseförlopp. De tilltalades uppgifter förtar inte på något sätt styrkan i den av åklagaren åberopade bevisningen. Tingsrätten finner det alltså ställt bortom rimligt tvivel att Ezequiel Iturrieta Diaz och Akram Hadrous med en gemensam brottsplan och i samförstånd som medgärningsmän agerat på det sätt som påstås i åtalet.

Gärningens rubricering

Enligt 3 kap. 6 § första stycket brottsbalken ska det vid bedömningen av om en misshandel är grov särskilt beaktas om gärningen varit livsfarlig eller om gärningspersonen har tillfogat målsäganden en svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Samtliga omständigheter ska beaktas, men i första hand är det den effekt, dvs. skada eller smärta, som gärningen orsakat som bildar utgångspunkten för bedömningen av brottets svårhetsgrad.

Misshandeln har visserligen varit snabbt övergående och har inte heller gett upphov till svåra skador i den bemärkelsen att de krävt akut sjukhusvård eller kommer att lämna kvarvarande men. Det har emellertid rört sig om ett mycket omfattande och allvarligt våld mot en vital kroppsdel och det kan förutsättas att Ezequiel Iturrieta Diaz och Akram Hadrous hade fortsatt sin våldsutövning om de inte hade blivit avbrutna. Angreppet har även varit oprovocerat och kommit helt överraskande för Erik Sjöbring som slagits till marken och därefter varit ur stånd att försvara sig mot de sparkar som riktats mot hans huvud. De tilltalade, som varit i numerärt överläge, har dessutom sökt upp och angripit Erik Sjöbring under antagande att det var han som hade polisanmält Akram Hadrous lillebror, vilket de uppenbarligen ogillade och inte accepterade. Slutligen har misshandeln skett i närvaro av Erik Sjöbrings barn, med fullständig likgiltighet inför deras försök att skydda sin pappa.

Med beaktande av vad som nu sagts har de hänsynslösa inslagen i gärningen sådan tyngd att gärningen är att bedöma som grov misshandel.

Påföljd

För grov misshandel är föreskrivet fängelse i minst ett år och sex månader. Med beaktande av att våldsanvändningen haft ett visst syfte och utövats inför målsägandens barn anser tingsrätten att straffvärdet överstiger minimistraffet med några månader. Det finns inga förmildrande omständigheter. Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottets art kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden bestäms därför till fängelse i ett år och nio månader för var och en av de tilltalade.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Ezequiel Iturrieta Diaz och Akram Hadrous skyldiga att utge skadestånd till Erik Sjöbring. Tingsrätten bedömer att skälig ersättning för kränkning bör utgå med 40 000 kr (jfr t.ex. Brottsoffermyndighetens beslut den 5 december 2022 i ärende 9610/2022). Genom det läkarintyg som Erik Sjöbring lagt fram är det även visat att han med anledning av misshandeln varit sjukskriven till och med den 5 oktober 2022. Han är därför också berättigad till det yrkade beloppet avseende ersättning för sveda och värk.

Beträffande yrkandet om ersättning för förlorad arbetsinkomst har Erik Sjöbring inte presenterat någon utredning till styrkande av hur stort inkomstbortfall han drabbats av till följd av skadan. Detsamma gäller för yrkade kostnader för medicin och sjukvård. Hans talan i dessa delar kan därför inte vinna bifall.

Övriga frågor

Försvarens ersättningsanspråk har lämnats utan erinran av åklagaren. De kostnadsräkningar som har getts in i målet ger en relativt tydlig bild av det arbete och den tid som försvarna har lagt ner på uppdraget. De begärda ersättningarna framstår som skäliga med hänsyn till uppdragets art och omfattning och ska därför utgå. Även målsägandebiträdets ersättningsyrkande är skäligt och ska därför bifallas. Nu nämnda kostnader ska staten svara för.

Eftersom de tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan ska envar av dem betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Åklagaren har frånfallit det särskilda yrkandet. Beslaget ska därför hävas och godset lämnas ut till Akram Hadrous.

Rätten

Tingsfiskalen Kristian Jönsson samt nämndemännen Agneta Björk Linné , Jonas Ekelund och Klas Holger Jönsson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Kristian Jönsson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lunds tingsrätt senast den 29 mars 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Lunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Hovrätten över Skåne och Blekinge först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Lunds tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.

4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
7. Skicka eller lämna in överklagandet till Lunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Lunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Lunds tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.