



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2022-08-22
meddelad i
Lund

Mål nr: B 463-22

B 4642-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Peter-Alexander Cverle, 19800705-3930
Frihetsberövande: Häktad
c/o Robert Cverle
Föreningsgatan 59 Lgh 1002
261 36 Landskrona

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Tindberg
Advokatfirman ACTA i Skåne KB
Lilla Gråbrödersgatan 3 C
222 22 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Sandra Helgadottir Ingolfsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

Målsägande

Dorde Radenovic
Östra Fäladsgatan 10 Lgh 1207
212 24 Malmö

Målsägandebiträde:

Advokat Sophie Palmgren Paulsson
Tre Advokater HB
Stortorget 29
211 34 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2022-01-27 -- 2022-01-28
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2021-08-09

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsrättsplatsen 2

Telefon

046-16 03 05

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 75

221 00 Lund

E-post

b.lunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

Påföljd m.m.

Fängelse 18 år

Skadestånd

Peter Cverle ska betala skadestånd till Dorde Radenovic med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 augusti 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslagtagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2022-5000-BG11321.5).
2. Beslaget av lakan och kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas till Peter Cverle (2022-5000-BG11321. p. 1-4).
3. Beslaget av väska, kläder, skor, mobiltelefoner och dator ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas till Peter Cverle (2022-5000-BG10368.1, 2022-5000-BG10399. p. 1-12 och 2022-5000-BG10523.2).

Häktning m.m.

Peter Cverle ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 1 §, 35 kap. 7 § 3 p samt 43 kap. 2 § och 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografierna i den rättsmedicinska obduktionen (aktbil. 37 i B 436-22 s. 41-52), vilka föredragits vid förhandling inom stängda dörrar.
2. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografierna i brottsplatsundersökningen (aktbil. 37 i B 436-22 s. 17-19), vilka föredragits vid förhandling inom stängda dörrar.
3. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifterna i § 7-intygen och det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbil. 15 och 75 i B 463-22 och aktbil. 33 i B 4621-21), vilka föredragits vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Tindberg får ersättning av staten med 167 746 kr. Av beloppet avser 104 545 kr arbete, 27 720 kr tidsspillan, 1 932 kr utlägg och 33 549 kr mervärdesskatt.
2. Charlotte Lindsäter får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 55 270 kr. Av beloppet avser 31 003 kr arbete, 8 910 kr tidsspillan, 4 303 kr utlägg och 11 054 kr mervärdesskatt.
3. Sophie Palmgren Paulsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 14 660 kr. Av beloppet avser 10 022 kr arbete, 1 584 kr tidsspillan, 122 kr utlägg och 2 932 kr mervärdesskatt.

4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

LÄSANVISNING

Tingsrätten har lagt upp domen på så sätt att åtalet för mord provas först och därefter åtalet för misshandel. Dispositionen följer alltså samma ordning som åtalen har behandlats i under huvudförhandlingen. I respektive avsnitt redovisas bakgrund, yrkanden och inställning, den bevisning som presenterats samt tingsrättens bedömningar i skuldfrågorna samt, där det är aktuellt, enskilda anspråk och särskilda yrkanden. I slutet av domen bedömer tingsrätten övergripande frågor om påföljd, häktning och kostnader.

ÅTALET FÖR MORD (B 463-22)**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har begärt att tingsrätten dömer Peter Cverle för mord, se bilaga 1.

Peter Cverle har gått med på att han handlat på det sätt som åklagaren påstått och att detta orsakat Robert Cverles skador. Han har också godtagit att handlandet kan ha lett till att målsäganden avled. Peter Cverle har motsatt sig att dömas för mord eftersom han inte handlat med uppsåt.

Peter Cverle har medgett de särskilda yrkandena.

Utredningen

Peter Cverle har förhörts. På åklagarens begäran har Per Nerme, Hampus Grahn och Rebecka Straube hörts som vittnen.

Parterna har lagt fram skriftlig bevisning.

Tingsrättens bedömning

Vad är till en början klarlagt?

Peter Cverle och Robert Cverle är tvillingbröder och bodde i januari 2022 i Robert Cverles lägenhet på Föreningsgatan 59 i Landskrona. Rebecka Straube är vän med både Robert Cverle och Peter Cverle sedan många år och har umgåtts med dem i perioder.

Vid niotiden på morgonen den 28 januari 2022 kom Peter Cverle in på polisstationen i Landskrona där han fick tala med polismannen Per Nerme som arbetade i receptionen. Peter Cverle berättade då för Per Nerme att han hade dödat sin bror med kniv, att detta skulle ha hänt dagen innan och att brodern låg kvar på golvet i sovrummet i lägenheten. En polispatrull där Hampus Grahns ingick åkte till lägenheten för att kontrollera uppgifterna. Under tiden stannade Peter Cverle kvar på polisstationen. Han hade inte någon mobiltelefon med sig.

När Hampus Grahns och dennes kollega tog sig in i lägenheten hittade de Robert Cverle livlös på golvet i sovrummet. Det var mycket blod och en kniv anträffades vid sidan av kroppen. Ambulans tillkallades, men bedömningen gjordes att det var utsiktslöst med livsuppehållande åtgärder. Inga andra personer befann sig i lägenheten när polisen kom dit.

Utifrån de iakttagelser som polisen gjorde i lägenheten greps Peter Cverle och han blev misstänkt för mord.

Brottsplatsundersökningarna

Polisens kriminaltekniker har gjort en brottsplatsundersökning i lägenheten. Av denna framgår bl.a. följande. Robert Cverle påträffades på golvet nedanför ett fönster i sovrummet nära en säng. Av Hampus Grahns uppgifter framgår att denne flyttat sängen något i samband med att de gick in i lägenheten.

Robert Cverle hade skador bl.a. på huvudet och överkroppens fram- och baksida. På och runt kroppen fanns blod på flera ställen och även på fotsulorna fanns det

blodliknande besudlingar. En kniv låg till höger om kroppen. På kniven fanns blod på bladet, eggen och skaftet. Blod hittades även på påslakanet och lakanet i sängen i sovrummet. Undersökningen ansågs av polisens kriminaltekniker visa att någon tagit livet av Robert Cverle och ge starkt stöd för att skadorna åsamkats av ett eggvasst föremål, att det skett någon aktivitet på golvet samt att Robert Cverle trampat i blod.

På sängen i vardagsrummet anträffades kläder och en handduk med blodliknande besudlingar. Där hittades också en mobiltelefon. Peter Cverle har bekräftat att det är hans mobiltelefon. På ett soffbord i vardagsrummet hittade polisen också en mobiltelefon samt tabletter och kanyler. Blodliknande besudlingar har också hittats på andra ställen i lägenheten, däribland på hallgolvet och dörrkarmen in till köket.

Enligt sakkunnigutlåtandena från NFC fanns DNA (grad +4) från Peter Cverle och/eller Robert Cverle på samtliga undersökta blodbesudlingar om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Eftersom enäggstvillingar har identiska DNA-profiler har det inte gått att avgöra vems blodet är. Blod från någon annan person har inte påträffats.

De kläder som Robert Cverle hade på sig har undersökts. Av protokollet från klädundersökningen framgår att linnet hade två skarpkantade skador på framstycket något till vänster i höjd med bröstet. Linnet var mättat av blod. Det fanns också blod på byxorna, bl.a. vid midjan och ner på lårets framsida, vilket enligt polisen gav stöd för att blodet tillkommit på byxorna när Robert Cverle blött när han suttit ner.

Det har inte säkrats några fingeravtryck på kniven.

En brottsplatsundersökning har även gjorts av området vid konsthallen på Slottsgatan i Landskrona där Peter Cverle uppgav att han hade sovit under natten efter det att han lämnade lägenheten. Undersökningen gjordes den 28 januari 2022. Av bilderna framgår att byggnaden står på betongfundament och att det är möjligt att ta sig in under betongplattan. I utrymmet under byggnaden fanns färska spår i underlaget och spår av rörelser i lövtäcket. Under byggnaden hittade polisen en pappersboll med en

blodliknande besudling. Enligt sakkunnigutlåtandet från NFC talar resultaten extremt starkt (grad +4) för att blodet kom från Peter Cverle och/eller Robert Cverle.

Den rättsmedicinska obduktionen

Robert Cverle hade enligt den rättsmedicinska obduktionen två djupa stickskador på vänstra sidan av bröstkorgen som bedömts vara dödliga. Skadorna ledde till att Robert Cverle förblödde.

Robert Cverle hade också en rad andra skador, däribland flera stickskador på nacken, halsen och bälens fram- och baksidor. Det fanns också hudrispor och ytliga sårskador på händerna, blåmärken och blödningar i underhuds fettet på armarna, benen och bälén, skador på ena ögat samt hudavskrapningar på huvudet, halsen och bälén. Vid sidan av detta hade Robert Cverle även äldre skador.

Av utlåtandet framgår att stickskadorna, sårskadorna och hudrisporna har uppkommit genom inverkan av skarpt våld, såsom kniv eller knivlikande föremål. Vidare hade hudrisporna och sårskadorna på händerna ett utseende och läge som starkt talar för att de är avvärjningsskador. Blåmärkena, blödningarna i underhuds fettet och hudavskrapningarna har enligt utlåtandet uppkommit genom trubbigt våld och haft ett utseende och läge som är förenligt med att de uppkommit vid handgemäng. Enligt utlåtandet talar undersökningsfynden starkt för att stickskadorna tillfogats Robert Cverle av annan person och att han således blivit dödad.

Robert Cverle hade spår av narkotiska ämnen och läkemedel i sitt blod när han dog.

Undersökningen av Peter Cverles kläder

Det har gjorts DNA-undersökningar på den jacka som Peter Cverle hade på sig när han greps. Av protokollet från klädundersökningen framgår att det fanns blod på jackans båda underärmar. Blodet kom enligt ett sakkunnigutlåtande från NFC från Robert Cverle och/eller Peter Cverle om man bortser från möjligheten att det kom från en nära släkting (grad +4).

Blodliknande besudlingar hittades även på andra kläder och accessoarer som Peter Cverle hade på sig när han greps, nämligen en huvtröja, en t-shirt, ena skon och en axelremsväska. Dessa har inte undersökts efter förekomst av DNA. Åklagaren har upplyst att anledningen till detta var att man inte ändå inte skulle kunna få information om blodet kom från Robert Cverle eller Peter Cverle.

Axelremsväskan var tom på innehåll. På väskan fanns grus- och sandkorn och delar av torkade löv.

Den rättsmedicinska kroppsundersökningen av Peter Cverle

En rättsmedicinsk kroppsundersökning av Peter Cverle gjordes den 29 januari 2022. Peter Cverle hade bl.a. hudrispor på den vänstra handen och även bl.a. hudrispor och hudavskrapningar på andra ställen på kroppen. Förutom någon äldre skada som saknar betydelse för målet var skadornas utseende förenligt med att de uppkommit någon eller några dagar före undersökningen, dvs. vid tidpunkten för händelsen i åtalet. Hudrisporna på den vänstra handen var förenliga med att de varit självförvållade i samband med egen hantering av kniv eller knivlikande föremål, men kan enligt utlåtandet också ha uppkommit på annat sätt. Skadebilden i övrigt var ospecifik och medgav inte någon slutsats om de tillfogats Peter Cverle av annan person eller uppkommit på annat sätt. Skadorna har inte föranlett medicinska åtgärder.

Av den rättskemiska undersökningen framgår att Peter Cverle hade spår av flera narkotiska ämnen i blodet när han greps, däribland metadon, tetrahydrocannabinol och alprazolam. Det är klarlagt att Peter Cverle vid tiden för händelsen fick behandling på Laro-mottagningen i Lund där han vid sidan av metadon även fick läkemedel mot bl.a. psykos och ADHD.

Mobiltelefoner och positionering

På sängen i vardagsrummet hittade polisen en mobiltelefon. Telefonen hade ett simkort kopplat till ett telefonnummer med slutsiffrorna 6936. Peter Cverle har bekräftat att det är hans telefon. På ett soffbord i vardagsrummet hittade polisen ytterligare en

mobiltelefon med slutsiffrorna 5053. Av promemorian från telefongenomgången kan slutsatsen dras att det var Robert Cverles telefon.

Av teletrafikuppgifterna framgår att det från Robert Cverles telefon skickats meddelanden till Peter Cverles telefon. Det senaste meddelandet skickades den 27 januari 2022 kl. 09.15 och innehöll texten "*Idag blir d party*". Samma meddelande har återfunnits i Peter Cverles telefon. Från Robert Cverles mobiltelefon har samtal ringts till Peter Cverles telefon flera gånger samma dag, det sista samtalet var kl. 12.21 och varade i 37 sekunder. Efter den tidpunkten har samtal och meddelanden till Robert Cverles telefon varken besvarats eller lästs.

Klockan 18.10 den 27 januari 2022 ringdes ett samtal från Peter Cverles telefon till 114 14, dvs. till polisen. Samtalslängden var 0.00.00, vilket tyder på att samtalet inte besvarades.

Av positioneringarna framgår att Peter Cverles telefon mellan kl. 09.15 och 12.22 den 27 januari 2022 kopplat upp mot basstationer med riktning och täckningsområde som omfattar delar av centrala Lund. Klockan 18.02 den 27 januari 2022 kopplade Peter Cverles telefon återigen upp mot en mast i centrala Landskrona.

Peter Cverles uppgifter

Peter Cverle har bl.a. berättat följande.

Han och Robert Cverle umgicks mycket med varandra och var goda vänner. Båda har haft problem med missbruk, men var på väg att bli bättre. Han och Robert bodde tillsammans och umgicks mycket. Han hade sin hörna av lägenheten och Robert hade sin, men de kunde alltid gå till varandra. Det var inte så att de pratade dagarna i ända, men de hade en bra relation. Det fanns inga konflikter dem emellan, men de hade sina utmaningar. Droger förekom, men ingen av dem använde droger regelbundet.

Han åkte ensam till Laro-mottagningen i Lund på morgonen den 27 januari 2022. Anledningen var att han skulle hämta medicin. Som Peter minns det var han hemma i

Landskrona igen innan kl. 12.00. Peter minns inte riktigt vad han sedan gjorde den dagen; han blir tankspridd när han tänker på det. I det meddelande från Robert där Robert skriver att det ska bli ”party” syftade Robert på att de skulle ta lite tabletter och festa och ha kul tillsammans. Han hade köpt hem mat och cider och de skulle ha en bra kväll. De skulle ta Xanax och Peter är inte van vid det. Peter har använt Xanax någon gång tidigare, men aldrig mer än två tabletter. Den här gången tror Peter att han tog fem tabletter eller mer och Robert tog lika många.

Varför de tog Xanax vet inte Peter, men Robert hade fått tag på lite tabletter och de tänkte att de skulle prova dessa. Peter drack också två eller tre cider och rökte lite hasch. Det skulle bara vara en trevlig kväll, men det var kanske naivt av honom att tro att inget hemskt skulle kunna hända eftersom Peter inte är van att använda tabletter. Peter får en del mediciner genom Laro-mottagningen. Robert tar inga mediciner, men han vet att de tog tabletter tillsammans den dagen. Peter tog alla fem tabletterna Xanax på en gång. Han minns inte riktigt när han tog tabletterna; men det kan ha varit på morgonen. När Peter tog tabletterna kände han att han inte mätte bra; det var som om att han blev helt nollställd. Peter har tidigare fått vård inom psykiatri när han tagit narkotika, men det har inte hänt något när han tagit Xanax tidigare. Peter tycker att han inte kan skylla det som hänt på tabletterna; han ser sig som ansvarig och borde ha vetat bättre än att ta tabletterna.

Peter vet inte om han och Robert blev ovänner den här dagen; han har inget minne av det. Han känner egentligen inte igen kniven och ibland undrar Peter om hans minnen är någon annans. Det är en vanlig brödkniv som de brukade ha i köket. Peter minns att han använde kniven, men kanske inte som åklagaren beskrivit det. Han tycker att allting låter mycket värre och mår inte bra när han tänker på bilderna som åklagaren visat under rättegången.

Hur händelsen gick till kan Peter inte riktigt berätta., men de blev fysiska i något skede och brottades med en kniv. Han vet inte varför de började brottas, men det var nog Peter som började. Sårskadan i handen fick Peter när han och Robert brottades. Han kommer inte ihåg var i lägenheten de brottades. Peter måste ha varit medveten om vad

han gjorde, men har inget svar på varför detta hände. Peter var i lägenheten, men upplevde samtidigt att han var bortom tid och rum.

Det var Peter som orsakade alla skador som Robert hade. Peter högg Robert med kniven. Han tog också stryptag på Robert och han har för sig att han tryckte inåt eller kände efter på Roberts öga på något sätt. I vilken ordning detta hände vet han inte. Robert levde när han tog stryptaget och befann sig då rakt framför honom. Robert låg ner och Peter satt över honom. Det var hemskt.

Robert höll aldrig i kniven. Peter vet att han på något sätt rörde Roberts panna med kniven och att denne då ryggade tillbaka. Han högg Robert en gång i huvudet och en gång i bröstet, men kommer inte ihåg att han utdelat fler hugg än så. Han kan inte säga något om andra hugg; allt är rörigt. Robert stod upp när han högg. Peter högg inte när Robert låg ner. Det kan stämma att Peter också gjorde något med kniven i länderna på Robert. Han minns att Robert i något skede sade ”lugna ner dig, lugna ner dig” och ”Peter, vad håller du på med”, men Peter bara gick på. Peter kan inte säga vad han trodde skulle hända när han högg mot Robert, men det är aldrig något positivt att använda kniv mot en människa. Han har för sig att han hade ytterkläder och skorna på sig när detta hände. Peter blödde själv inte och det måste ha varit Roberts blod som hittades på Peter.

Han har ett minne av att han såg Robert i lägenheten när han lämnade den. Innan Peter gick har han för sig att han gick fram till Robert och rörde vid honom eller placerade Robert på golvet. En röst sade till honom ”gå bara, Peter”. Peter vet inte om Robert levde eller inte när han rörde vid kroppen. Han vet inte heller riktigt var kniven var och vet inte hur den hamnade vid kroppen, eller hur det hamnade blod på sängen i sovrummet. Han vet inte hur Robert hamnade där han gjorde. Sängen brukar stå rakt upp med huvudänden mot väggen. Han har för sig att sängen stod som den alltid gjort när han lämnade lägenheten. Han har inget minne av att Robert gått runt i blod på golvet.

Peter vet inte om Robert levde när han lämnade lägenheten. Peter kan ha gått tillbaka till lägenheten vid något tillfälle, men minns inte om han då gick in eller bara stod utanför lägenheten. Sedan gick Peter till konsthallen, där han tänkte att han skulle vila någon

timme. Han vaknade sedan upp under konsthallen; han frös och tänkte att allt kanske var en mardröm. Därefter gick Peter till en offentlig toalett i närheten, och kanske tvättade han av sig där. Det kan vara så att han sagt så i polisförhör. Sedan gick han till polisstationen på morgonen och han sa antagligen då att han hade dödat sin bror. Han försökte beskriva så gott han kunde för polisen. Han visste att han hade lämnat Robert på ett sätt som en bror inte ska göra. Peter frågar sig från morgon till kväll varför han gjorde detta. Robert var en viktig person i hans liv. Peter mår dåligt och ångrar det som hänt.

Peter har aldrig tidigare visat upp ett våldsamt beteende mot Robert. Det stämmer att han vid ett tillfälle har skadat sig själv när han använt narkotika. Han har också fått berättat för sig att han skulle ha suttit vid sängkanten hos Robert med en kniv. Han måste ha tagit narkotika vid tillfället. Förmodligen är uppgifterna riktiga, men han har inte pratat med Robert om händelsen.

Peter har svårt för att säga idag om han överreagerade i situationen eller om det var en primalinstinkt, men han kan ha sagt så i polisförhör. Han kan ha sagt något om andar i polisförhör, men det var mer som ett begrepp. Det var ingen inre röst som talade till honom på det sättet; det som hände var något helt annat. Tabletterna gjorde så att verkligheten försvann.

Peter har vårdats inom psykiatri i olika omgångar sedan många år tillbaka och även vårdats inneliggande.

Det är bevisat att Peter Cverle har dödat Robert Cverle

Peter Cverle har erkänt att han huggit Robert Cverle med kniv och inte ifrågasatt att skadorna ledde till Robert Cverles död. Som tingsrätten nu kommer att utveckla får Peter Cverles uppgifter om att det var han som dödade Robert Cverle starkt stöd av annan bevisning.

På morgonen efter händelsen har Peter Cverle gått till polisen och berättat för Per Nerme att han dödat sin bror och även lämnat vissa detaljer om hur detta ska ha gått till. Per

Nerme har uppgett att Peter Cverle berättade att han hade stuckit sin bror med en kniv och att kroppen låg på golvet i sovrummet i lägenheten. De uppgifter som Peter Cverle kort efter händelsen berättat för polisen har bekräftats av brottsplatsundersökningen och Hampus Grahns iakttagelser när denne gick in i lägenheten.

Den berättelse som Peter Cverle lämnat vid huvudförhandlingen innehåller relativt få detaljer om vad som hände i lägenheten och han har haft svårt att svara på frågor. De konkreta uppgifter som Peter Cverle ändå kunnat lämna om hur han huggit Robert Cverle med kniv stämmer dock väl överens med brottsplatsundersökningen, fyndet av en blodig kniv nära kroppen och Robert Cverles skador enligt utlåtandet från den rättsmedicinska obduktionen. Av betydelse är att detta även gäller omständigheter som inte omfattas av gärningsbeskrivningen, exempelvis att Peter Cverle ska kommit åt eller tryckt mot Robert Cverles öga. Att Peter Cverle i något avseende berättat på ett sätt som inte helt tycks stämma med skadebilden, nämligen att han använt kniven mot Robert Cverles panna, påverkar inte bedömningen.

Som redan nämnts har blod hittats på flera ställen i lägenheten, på kniven och på den jacka som Peter Cverle hade på sig när han kom in till polisstationen. Blodet har kunnat konstateras vara Robert Cverles och/eller Peter Cverles. Peter Cverles uppgifter om att det var Robert Cverles blod stämmer inte bara med DNA-analysen utan också med den omständigheten att Peter Cverle vid gripandet inte hade några blödande sår eller färska skador som skulle kunna ha avsatt blodet.

Den kriminaltekniska undersökningen vid konsthallen och pappersbollen med Robert Cverles och/eller Peter Cverles blod i utrymmet under konsthallen talar för att Peter Cverles uppgifter om att han gick till konsthallen för att vila efter det att han lämnade lägenheten är riktiga.

Slutligen får Peter Cverles uppgifter om att de var ensamma i lägenheten stöd av övrig bevisning. Hampus Grahns har berättat att det inte fanns något som tydde på att någon annan varit i lägenheten och det har inte hittats blod på kniven från någon annan person.

Inget i telefonundersökningen indikerar heller att Peter Cverle eller Robert Cverle haft kontakt med andra personer under det tidsintervall då händelsen inträffat.

Sammantaget får Robert Cverles uppgifter om att han huggit Robert Cverle med kniv starkt stöd av den övriga bevisningen. Av skadebilden och den rättsmedicinska obduktionen kan dock slutsatsen dras att det dels rört sig om betydligt fler än de två knivhugg som Peter Cverle minns och kunnat berätta om, dels att våldet ledde till att Robert Cverle förblödde. Tingsrättens slutsats blir därmed att det är ställt utom varje rimligt tvivel att Peter Cverle berövat Robert Cverle livet genom att tilldela honom ett stort antal knivhugg som träffade huvudet, nacken, bålen och armarna i enlighet med gärningsbeskrivningen. Så långt har åklagaren bevisat de objektiva omständigheterna i åtalet.

Peter Cverle har inte haft några skador som tyder på att han själv blivit angripen och har också berättat att Robert Cverle aldrig höll i kniven och tillagt att Robert Cverle bad honom att sluta. Peter Cverles berättelse innehåller inte något som indikerar att han själv skulle ha blivit angripen och behövt försvara sig. Det står alltså klart att det inte varit fråga om en nödvärnssituation.

Har Peter Cverle handlat med uppsåt?

Tingsrätten går nu vidare och prövar om Peter Cverle har handlat med uppsåt och om uppsåtet i så fall omfattat effekten att den angripne skulle avlida. Detta har Peter Cverle förnekat. Hans ståndpunkt är att han på grund av sitt psykiska tillstånd vid gärningen inte var medveten om vad han gjorde.

Av den rättspsykiatriska undersökningen framgår att Peter Cverle inte led av en allvarlig psykisk störning vid gärningen och att han inte haft någon psykotiskt förvrängd verklighetsuppfattning eller annan bristande realitetsvärderande förmåga vid tiden för gärningen. I utlåtandet anges också att Peter Cverle sedan flera år haft kontakt med psykiatrik och vårdats för bl.a. missbruksrelaterad psykisk problematik.

Det har inte kommit fram något som tyder på att Peter Cverle före händelsen velat skada eller döda Robert Cverle eller att han planerat att göra detta. Både av hans egna uppgifter och vad Rebecka Straube berättat framgår att Peter Cverle hade en nära relation till sin bror. Vid huvudförhandlingen har Peter Cverle också uttryckt ånger över det som hänt.

För att någon ska handlat med uppsåt krävs inte att gärningen föregåtts av några överväganden eller att det funnits någon särskild planering. Att gärningen företas spontant eller rent av överraskande för gärningsmannen utesluter inte heller att han handlat med uppsåt. Detsamma gäller att gärningsmannen efteråt ångrat vad som hänt. Det avgörande för uppsåtsbedömningen är hur Peter Cverle agerade vid gärningstillfället och vilka avsikter och insikter han hade då.

Peter Cverle var påverkad av alkohol och narkotika vid tiden för gärningen och han har under lång tid också lidit av psykiska besvär, även om det inte rört sig om någon allvarlig psykisk störning i rättslig mening. En vanlig uppsåtsprövning ska göras också i dessa situationer (se ”Samurajsvärdet”, NJA 2012 s. 45, och ”Vanföreställningen”, NJA 2020 s. 169). Att en person exempelvis är berusad eller påverkad av narkotika kan förstås innebära att han handlar på ett annat sätt än han gjort om han varit nykter. Men det innebär inte att han inte ska anses ha handlat med uppsåt.

I uppsåtsrekvisitet ligger ett allmänt krav på medvetenhet. För att medvetenhetskravet ska vara uppfyllt måste gärningsmannen vara i någon grad medveten om att han eller hon utför ett visst handlande. I detta ligger också att gärningsmannen vid sitt handlande måste ha ett visst mått av basal grundförståelse av det sammanhang och den omgivning där gärningen företas. Endast höggradiga förvirrings- och omtöckningstillstånd som tar sig uttryck i ett grumlat medvetande kan medföra att uppsåt saknas. Det förhållandet att gärningsmannen på grund av exempelvis sitt psykiska tillstånd har en felaktig uppfattning om motivbilden eller andra bakomliggande förhållanden hindrar inte att medvetenhetskravet är uppfyllt (se ”Vanföreställningen”, NJA 2020 s. 169.) Av det rättspsykiatriska utlåtandet och utredningen i övrigt framgår att det inte varit fråga om någon sådan situation i detta fall.

Även om Peter Cverle inte kunnat förklara sitt handlande och hans egna uppgifter har vissa egendomliga inslag talar hans egna uppgifter för att han uppfattat situationen i lägenheten och förstått vad han gjorde. Det har inte heller rört sig om reflexhandlingar eller andra ofrivilliga handlingar. Tvärtom har Peter Cverle enligt egna uppgifter varit medveten om att han högg med kniv och att det var Robert Cverle som han angrep. Våldet har varit omfattande och uppenbart livsfarligt och av utredningen framgår att de två djupa knivhuggen i bröstet måste ha utdelats med kraft. Av särskild betydelse är att Peter Cverle upprepade gånger huggit Robert Cverle med en stor kniv i bröstet, huvudet och halsen, vilket starkt talar för att det funnits uppsåt att döda. Tingsrätten vill här peka på att Robert Cverle under någon del av händelseförloppet bett Peter Cverle att sluta, vilket han inte gjorde. Efter händelsen har Peter Cverle lämnat Robert Cverle ensam och kraftigt blödande innan han lämnade lägenheten. Han kallade då inte på hjälp och kontrollerade inte heller Robert Cverles tillstånd. I den situationen har den enda tänkbara utgången varit att Robert Cverle skulle avlida och detta har också stått fullt klart för Peter Cverle. Omständigheterna vid gärningen talar sammantaget starkt för att Peter Cverle agerat med avsikt att skada och döda Robert Cverle. Som nämnts har Peter Cverle enligt det rättspsykiatriska utlåtandet inte haft någon förvrängd verklighetsuppfattning vid tiden för gärningen. Till detta ska läggas att Peter Cverle kort tid efter händelsen berättat för en polisman att han dödat sin bror och även kunnat lämna vissa detaljer om händelseförloppet. Även detta talar för att Peter Cverle varit medveten om vad han gjorde och att han handlat med uppsåt.

Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att Peter Cverle var medveten om vad han gjorde och i stunden agerade med avsikt att döda Robert Cverle. Han har alltså utfört gärningen med avsiktsuppsåt. Vid denna bedömning saknar det betydelse om Peter Cverle haft att räkna med att han kunde bli aggressiv av att dricka alkohol eller använda droger.

Gärningen ska bedömas som mord

Den som berövar annan livet döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som har föranlett gärningen eller annars att anse som mindre grovt, döms personen enligt 2 § för dråp. Utgångspunkten är alltså att uppsåtligt

dödande ska bedömas som mord; det måste till förmildrande omständigheter för att brottet ska rubriceras som dråp (se ”Mordet i Solursparken”, NJA 2016 s. 809).

Som tingsrätten konstaterat ovan har Peter Cverle begått gärningen med avsikt att döda Robert Cverle. Han har huggit målsäganden med kniv ett stort antal gånger under ett händelseförlopp som inte kan ha varit helt kortvarigt. Angreppet har skett i målsägandens hem och varit oprovocerat. Omständigheterna vid gärningen är enligt tingsrätten sådana att den ska bedömas som mord.

Peter Cverle ska alltså dömas för mord.

Förverkande och beslag

Det finns inget som talar emot att staten tar hand om (förverkar) kniven. Detta innebär att Peter Cverle inte får tillbaka den.

De föremål som polisen har tagit kan ha betydelse för utredningen av brottet. Det ska därför vara kvar hos polisen tills vidare. Beslutet ska gälla tills domen inte längre kan överklagas. Föremålen ska sedan lämnas tillbaka.

ÅTALET FÖR MISSHANDEL (B 4642-21)

Yrkanden och inställning

Åklagaren har begärt att tingsrätten dömer Peter Cverle för misshandel alternativt ofredande, se bilaga 2 med den justering som antecknats där.

Peter Cverle har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka gärningen eftersom han inte minns vad som hände.

Dorde Radenovic har yrkat skadestånd av Peter Cverle enligt bilaga 3.

Peter Cverle har motsatt sig att betala skadestånd med hänsyn till hur han ställt sig till åtalet. Han har inte godtagit några belopp som rimliga om han döms, men accepterat sättet att beräkna ränta.

Utredningen

Förhör har hållits med Dorde Radenovic och Peter Cverle samt med vittnet Faruk Becirovic, som är arbetskamrat med Dorde Radenovic.

Åklagaren har lagt fram den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 2.

Dorde Radenovic har lagt fram en ansökan om föräldrapenning, ett besked om utbetalning av föräldrapenning och ett anställningsavtal.

Tingsrättens bedömning

Bakgrund

Följande är klarlagt. Dorde Radenovic är byggnadsarbetare och arbetade den 9 augusti 2021 med att renovera balkonger på en fastighet på Föreningsgatan i Landskrona där Peter Cverle bodde. Dorde Radenovic och Peter Cverle känner inte varandra. I samband med detta blev det bråk mellan Peter Cverle och Dorde Radenovic. Händelsen observerades av Faruk Becirovic.

Peter Cverle ska dömas för misshandel

Dorde Radenovic har bl.a. berättat följande. Dorde såg inte att Peter kom fram mot honom bakifrån. Peter angrep Dorde och tog tag runt hans hals med ena armen; det kändes som Peter skulle strypa honom. Med andra handen tog Peter ett grepp om Dordes käke. Det gjorde ont, han hade svårt att andas och fick rivmärken på handen när han försökte ta sig loss. Efter omkring 40–60 sekunder lyckades Dorde ta sig loss och sprang iväg. Peter följde efter Dorde, jagade honom en lång sträcka runt fastigheten och skrek att han skulle döda honom.

Dorde Radenovic har berättat på ett sätt som fullt ut ger stöd åt gärningspåståendet. Hans uppgifter om vad som hände stöds också i väsentliga delar av vad Faruk Becirovic berättat, även om denne inte såg vad Peter Cverle gjorde med andra handen och därmed inte kunnat bekräfta uppgifterna om att Peter Cverle tog tag om Dorde Radenovic käke med andra handen. Dorde Radenovics uppgifter får också visst stöd av det fotografi som Dorde Radenovic tog av mannen som jagade honom. Sammantaget får Dorde Radenovics uppgifter sådant stöd av annan bevisning att de kan läggas till grund för hur tingsrätten bedömer åtalet.

Det är mot denna bakgrund bevisat att Peter Cverle handlat på det sätt som åklagaren påstått. Dorde Radenovic har berättat att det gjorde ont, att han fick svårt att andas och en rodnad och mindre sårskada, vilket stämmer med de bilder som tagits av polis på plats och av journalanteckningarna. Det är därmed bevisat att våldet ledde till de följder som angetts i gärningsbeskrivningen. Åtalet är således bevisat. De uppgifter som Peter Cverle själv lämnat och som går ut på att han kan ha lagt armen runt målsägandens axlar men inte vet om han tog stryptag, leder inte till någon annan bedömning.

Peter Cverle har handlat med uppsåt och ska därför dömas enligt åtalet. Eftersom handlandet, utöver smärta och ömhet, lett till i vart fall rodnad och en mindre sårskada ska gärningen bedömas som en misshandel och inte som ett ofredande. Skadorna har visserligen varit begränsade. Det rör sig dock om ett helt oprovocerat angrep som följdes upp med att Peter Cverle jagade målsäganden en längre sträcka, vilket måste ha framstått som skrämmande för Dorde Radenovic. Sammantaget bedömer tingsrätten att misshandeln är att bedöma som ett brott av normalgraden.

Har Dorde Radenovic rätt till skadestånd?

Eftersom Peter Cverle döms för misshandel ska han betala skadestånd till Dorde Radenovic. Tingsrätten bedömer att en ersättning med 5 000 kr för kränkning är rimlig.

Dorde Radenovic har visserligen varit hemma från jobbet ett par dagar efter händelsen. Av utredningen framgår att Dorde Radenovic då varit föräldraledig och fått föräldrapenning från Försäkringskassan. Då kan han inte få ersättning för förlorad

arbetsförtjänst, eftersom den som är ledig för att vårda barn inte får arbeta under tiden. Det gäller oavsett om arbetsgivaren, vilket Dorde Radenovic hävdar, hade ekonomiska problem och han riskerade att inte få någon sjuklön från arbetsgivaren. Dorde Radenovic har alltså inte rätt till någon ersättning för förlorad arbetsinkomst. Som redan nämnts har målsäganden inte varit sjukskriven och någon medicinsk utredning har inte presenterats som visar att han orsakats sådant fysiska eller psykiska lidande som når upp till den nivå som krävs för att få ersättning. Hans begäran om ersättning för sveda och värk ska mot denna bakgrund avslås.

Sammantaget ska Dorde Radenovic få ersättning med 5 000 kr. Parterna är överens om rätten på skadeståndet. Det behöver därför inte prövas av tingsrätten.

STRAFFET BESTÄMS TILL FÄNGELSE I 18 ÅR

Enligt det rättspsykiatriska utlåtandet har Peter Cverle inte begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning och vid tiden för undersökningen hade han inte heller någon sådan störning. Tingsrätten gör inte någon annan bedömning. Det finns därmed inte förutsättningar att bestämma påföljden till rättspsykiatrisk vård.

Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska rätten särskilt beakta om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös (3 kap. 1 § brottsbalken).

Utgångspunkten är att mord ska anses ha ett straffvärde som motsvarar fängelse i 16 år om det inte finns några försvårande eller förmildrande omständigheter (se ”Mordet med kökskniven” NJA 2021 s. 32). Det avgörande är i vilken mån omständigheterna är förmildrande eller försvårande i förhållande till andra mord. Denna bedömning måste göras med utgångspunkt i att omständigheterna vid mord i princip alltid är svåra.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Peter Cverle har använt ett kraftigt våld med kniv mot Robert Cverle. Våldet har lett till allvarliga och omfattande skador på målsäganden och händelseförloppet har inte varit helt kortvarigt. Den senare slutsatsen grundar tingsrätten dels på skadornas omfattning dels på brottsplatsundersökningen som tyder på att Robert Cverle rört sig i samband med att han blev angripen. Angreppet har varit oprovocerat och inte bara skett i Robert Cverles hem där han hade rätt att känna sig trygg utan dessutom av en nära anhörig. Som tingsrätten tidigare konstaterat har gärningen begåtts med avsiktssuppsåt, vilket också är försvårande. Robert Cverle lämnades också ensam och allvarligt skadad i lägenheten. Utredningen ger inte något säkert besked om Robert Cverle var vid medvetande under hela händelseförloppet, men av Peter Cverles egna uppgifter framgår det att Robert Cverle i vart fall under någon del av händelseförloppet varit medveten om vad som hände. Han måste då ha känt både svår smärta, allvarlig rädsla och dödsångest. Gärningen har sammantaget inslag av särskild hänsynslöshet och den har också inneburit ett betydande lidande för offret. Det finns alltså försvårande omständigheter.

Samtidigt ska det beaktas att det inte finns något som tyder på att gärningen varit planerad. I mildrande riktning ska också beaktas att Peter Cverle frivilligt angett sig till polisen.

Vid den helhetsbedömning som slutligt ska göras är omständigheterna försvårande men inte i sådan grad att påföljden enligt praxis ska bestämmas till livstids fängelse. Straffmättningsvärdet motsvarar i stället fängelse i 18 år. Den misshandel som Peter Cverle också döms för påverkar inte det samlade straffvärdet nämnvärt. Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet ska påföljden bestämmas till fängelse.

Peter Cverle ska alltså dömas till fängelse i 18 år.

HÄKTNING

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Peter Cverle fortsätter sin brottsliga verksamhet eller för att han undandrar sig straffet om han släpps fri. Peter Cverle ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Tingsrätten har hävt tillståndet för åklagaren att meddela restriktioner i samband med beslutet att hämta in rättspsykiatrisk undersökning.

ERSÄTTNING TILL FÖRSVAREN OCH MÅLSÄGANDEBITRÄDENA

Åklagaren har inte haft någon synpunkt på försvararens kostnadsanspråk.

En offentlig försvarare har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen bestämmer. Vid en allmän bedömning får uppdragen i de delar som avser misstanken om mord betraktas som mycket arbetskrävande främst på grund av misstankarna om grovt rån. Målet har rört mycket allvarlig brottslighet och huvudförhandlingen har pågått i flera dagar. Att försvararen lagt ned mycket arbete på sitt uppdrag har därför varit motiverat. Åklagaren har inte invänt mot försvararens anspråk och vid en samlad bedömning anser tingsrätten den tidsåtgång som angetts rimlig. Lars Tindberg ska därför få begärd ersättning. Det finns inte heller skäl att ifrågasätta målsägandebiträdernas anspråk, som också framstår som skäliga.

Med hänsyn till att Peter Cverle döms till ett långt fängelsestraff får staten stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträderna.

SEKRETESS

Sekretessen ska fortsätta att gälla enligt domslutet för det rättspsykiatriska utlåtandet, § 7-intygen och bilderna i brottsplatsundersökningen och i den rättsmedicinska obduktionen i de handlingar som lagts fram när förhandlingen hölls inom stängda dörrar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 september 2022. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Peter Krikström

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är inte enig.

Avräkningsunderlag och skiljaktig mening, se bilagor.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Joanna Lundell är skiljaktig och anser att påföljden ska bestämmas till livstids fängelse. I övriga frågor håller hon med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19800705-3930	Datum för dom/beslut 2022-08-22
Efternamn Cverle	Förnamn Peter-Alexander

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-28	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

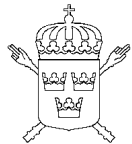
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Telefon
046-16 03 05

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 75
221 00 Lund

E-post
b.lunds.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.



Lunds tingsrätt

B 463-22

Häktat mål

Åklagarbundet

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2022-06-16

MÅLNR: B 463-22

AKTBIL: 33

Stämningsansökan

Tilltalade

Peter-Alexander Cverle (19800705-3930)

- Gripen 2022-01-28, Anhållen 2022-01-28, Häktad 2022-01-31.

Ansvaryrkanden m.m.

MORD

5000-K102374-22

Peter Cverle har berövat Robert Cverle livet genom att tilldela honom ett stort antal knivhugg som träffade huvudet, nacken, bålén och armarna. Knivhuggen har lett till förblödning. Det hände någon gång mellan den 27 januari 2022 och den 28 januari 2022 på Föreningsgatan 59, Landskrona, Landskrona stad.

Peter Cverle begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Robert Cverle (dödsboet efter)

Oklart om anspråk finns

Grynet Israelsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Charlotte Lindsäter.

Maria Cverle

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Charlotte Lindsäter.

Särskilda yrkanden

- Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Peter Cverle enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2022-5000-BG11321.5.

2. Det yrkas att beslaget av lakan och kläder, beslagtaget hos Robert Cverle, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-5000-BG11321.1
2022-5000-BG11321.2
2022-5000-BG11321.3
2022-5000-BG11321.4.
Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

3. Det yrkas att beslaget av väska, kläder, skor, mobiltelefoner och dator, beslagtaget hos Peter Cverle, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-5000-BG10368.1
2022-5000-BG10399.1
2022-5000-BG10399.2
2022-5000-BG10399.3
2022-5000-BG10399.4
2022-5000-BG10399.5
2022-5000-BG10399.6
2022-5000-BG10399.7
2022-5000-BG10399.8
2022-5000-BG10399.9
2022-5000-BG10399.10
2022-5000-BG10399.11
2022-5000-BG10399.12
2022-5000-BG10523.2.
Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Peter Cverle** som erkänner brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Per Nerme** om när den tilltalade kom till receptionen i polishuset Landskrona och vad den tilltalade då uppgav för honom samt om hur den tilltalade agerade i övrigt för att bevisa att den tilltalade dödat målsäganden på angivet sätt.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Tidsåtgång cirka 30 minuter.

3. Förhör med vittnet **Hampus Grahn** (Pa, Region Syd, PO NV Skåne) om uttryckningen till brottsplatsen och de iakttagelser han gjorde i lägenheten och hur dessa överensstämde med de uppgifter den tilltalade lämnat i receptionen för att bevisa att den tilltalade dödat målsäganden på angivet sätt.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Tidsåtgång cirka 20 minuter.

4. Förhör med vittnet **Alexander Sjögren** (kriminaltekniker, Region Syd, Forensiska stationen Helsingborg) om brottsplatsundersökningen samt undersökningen av målsägandens och den tilltalades kläder och de iakttagelser och slutsatser han gjort i samband härmed för att bevisa att den tilltalade dödat målsäganden på angivet sätt.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Tidsåtgång cirka 30 minuter.

5. Förhör med vittnet **Rebecka Straube** om hennes kontakter med den tilltalade och målsäganden och vad hon fått återberättat för sig om den tilltalades tidigare ageranden för att bevisa att den tilltalade agerat uppsåtligt.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Tidsåtgång cirka 20 minuter.

Övrig bevisning

1. Protokoll över brottsplatsundersökning (protokollbilaga s. 3-22) för att bevisa att den tilltalade dödat målsäganden på angivet sätt.
2. Rättsmedicinsk obduktion (protokollbilaga s. 23-52) till utvisande av att målsäganden blivit bragd om livet, att kniv har använts och att han även i övrigt utsatts för våld för att bevisa att den tilltalade dödat målsäganden på angivet sätt.
3. Undersökning av kläderna som målsäganden hade på sig när han anträffades avliden (förundersökningsprotokoll s. 50-56) för att bevisa att den tilltalade dödat målsäganden med kniv.
4. Protokoll över brottsplatsundersökning vid Konsthallen Landskrona (förundersökningsprotokoll s. 45-49) för att bevisa att den tilltalades uppgifter om sitt eget rörelsemönster efter gärningen stämmer och att han dödat målsäganden.

5. Fotografier av den tilltalade vid gripandet jämte rättsmedicinskt utlåtande avseende den tilltalades skador (förundersökningsprotokoll s. 65-67, 219-223 och protokollbilaga s. 53-64) för att bevisa att den tilltalade dödat målsäganden med kniv.
6. Fotografier av kläder som den tilltalade hade på sig vid gripandet (förundersökningsprotokoll s. 57-65) för att bevisa att han dödat målsäganden.
7. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende undersökningar av kniv som användes vid brottsplatsen, kläder som den tilltalade hade på sig när han greps och blodbesudlingar i lägenheten (förundersökningsprotokoll s. 118-154) till utvisande av att målsägandens och/eller den tilltalades blod anträffats på dessa för att bevisa den tilltalade dödat målsäganden.
8. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 92-93) för att bevisa att den tilltalade vid gripandet hade narkotika kvar i sitt blod.
9. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 263-268) för att bevisa att den tilltalade dödade målsäganden med en kniv och de särskilda yrkandena.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 dagar. Notera att målet är åklagarbundet. Förslag till huvudförhandlingsplan översändes inom kort.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Södra Skånes åklagarkammare
Extra åklagare Jan Axelsson

Stämningsansökan

2021-11-29

Sida 1(2)

Handling 6

Ärende AM-167380-21

Handläggare 302-92

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Lunds tingsrätt

Förenklad delgivning

LUNDS TINGSRÄTT
JourINKOM: 2021-11-29
MÅLNR: B 4642-21
AKTBIL: 6LUNDS TINGSRÄTT
BrottmålsenhetINKOM: 2022-06-29
MÅLNR: B 4642-21
AKTBIL: 43

Stämningsansökan

Tilltalade

Peter-Alexander Cverle (19800705-3930)

Företräds av Lars Tindberg.

Ansvarsyrkanden m.m.

MISSSHANDEL

5000-K938487-21

Peter Cverle har den 9 augusti 2021 på Föreningsgatan, Landskrona, Landskrona stad misshandlat målsäganden Dorde Radenovic genom att med sin arm fatta ett tag om målsägandens hals och därefter riva målsäganden på vänster hand. Misshandeln har orsakat andnöd, sårskada, rodnad, smärta och ömhet

Peter Cverle begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

OFREDANDE

Peter Cverle har i vart fall på ovan påstått sätt fysiskt antastat målsäganden Dorde Radenovic, vilket varit ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

Målsägande

Dorde Radenovic

Åklagaren för ej talan

Företräds av Sophie Palmgren Paulsson.

*6 Peter Cverle begick
särningen med uppsåt.
Justerat av åklagaren vid
huf 2022-06-29. JONO*

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Peter Cverle** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Dorde Radenovic** angående händelsen och därav uppkomna skador för att bevisa att Peter Cverle fattat ett tag om målsägandens och rivit denne på vänster hand och att därav har uppkommit påstådda skador.
3. Förhör med vittnet **Faruk Becirovic (tolkbehov bosniska)** angående dennes iakttagelser av händelsen för att bevisa att Peter Cverle fattat ett tag om målsägandens hals.

Övrig bevisning

1. Bildbilaga och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 14-16, 37-38) för att bevisa påstådda skador.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 8, 18) för att bevisa att Peter Cverle efter misshandeln jagat målsäganden.
3. Bildbilaga (förundersökningsprotokoll s. 51-55) för att bevisa att Peter Cverle bakifrån tagit ett tag om målsägandens hals.
4. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 39-40) för att bevisa påstådd skador.

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 29 oktober 2021 av behörig tjänsteman vid utredande myndighet delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från frivården.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1 1/2 timme.

Upplysning. Målsäganden har angett brottet ofredande till åtal

TRE ADVOKATER

Lunds Tingsrätt

LUNDS TINGSRÄTT
BrottmålsenhetINKOM: 2022-06-27
MÅLNR: B 4642-21
AKTBIL: 35

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr B 4642-21 Södra Skånes åklagarkammare./. Peter Cverle, ang. misshandel

I egenskap av målsägandebiträde för Dorde Radenovic i rubricerat mål framställs följande enskilda anspråk.

YRKANDE

Dorde Radenovic yrkar att tingsrätten ska förplikta Peter Cverle att till honom utge ett skadestånd om sammanlagt 12 484 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 augusti 2021 till dess att full betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

- 10 000 kr i ersättning för kränkning.
- 1 350 kr i ersättning för sveda och värk.
- 1 134 kr i ersättning för förlorad arbetsinkomst.

GRUNDER

Dorde Radenovic har utsatts för brott i enlighet med åklagarens gärningspåstående i stämningsansökan daterad den 29 november 2021. Peter Cverle är till följd av brottet skadeståndsskyldig mot Dorde Radenovic.

Genom gärningen har Dorde Radenovic utsatts för kränkning av sin personliga integritet, frid och frihet.

Dorde Radenovic har även lidit psykisk skada av gärningen som ger rätt till ersättning för sveda och värk.

Därtill har Dorde Radenovic under två dagar inte varit på sitt arbete på grund av den psykiska påfrestning som gärningen orsakat honom. Han begär därför ersättning för förlorad arbetsinkomst, med avdrag för ersättning som utgått på annat sätt.

Yrkade belopp får anses vara skäliga.

TRE ADVOKATER

BEVISNING

Dorde Radenovic ansluter sig till åklagarens bevisning och åberopar därutöver följande bevisning.

1. Ansökan om föräldrapenning avseende den 10 och 11 augusti 2021, **bilaga 1.**
2. Besked om utbetalning av föräldrapenning daterad den 23 augusti 2021, **bilaga 2.**
3. Anställningsavtal för aktuell tidsperiod, **bilaga 3.**

Bevisningen under p 1 och p 2 åberopas till styrkande av att Dorde Radenovic inte har varit på sitt arbete den 10 och 11 augusti 2021, det vill säga i direkt anslutning till den åtalade gärningen.

Samtliga handlingar åberopas till styrkande av Dorde Radenovics dåvarande lön samt den ersättning som utgått från försäkringskassan de aktuella dagarna.

Malmö den 27 juni 2022



Sophie Palmgren Paulsson

genom Marit Häljebo



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.