



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2019-11-12
meddelad i
Lund

Mål nr: B 4815-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ilaz Jonuzaj, 19860315-3654
Frihetsberövande: Häktad
c/o Gazmend Januzaj
Viktoriagatan 25 Lgh 1102
261 35 Landskrona
Medborgare i Kosovo och Serbien

Offentlig försvarare:

Advokat Christina Edström Jansson
Advokataktiebolaget Jansson & Partners
Järnvägsgatan 6
261 32 Landskrona

Åklagare

Senior åklagare Ingegerd Jigin
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Maria Grosskopf
Moll & Grosskopf Advokater AB
Lilla Fiskaregatan 23
222 22 Lund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2018-09-16
2. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken
2018-09-16

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 75	Tingsrättsplatsen 2	046-16 03 05		måndag - fredag
221 00 Lund		E-post: b.lunds.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns		

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Skadestånd

Ilaz Jonuzaj ska betala skadestånd till Sekretess A med 145 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 september 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Sekretess A, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess A (2018-5000-BG96931 p. 1-5).

Häktning m.m.

Ilaz Jonuzaj ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som kan röja målsägandens identitet och som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar eller förekommer i tingsrättens akt. Sekretessen omfattar även bilder på målsäganden, rättsintyg samt andra uppgifter som kan röja målsägandens identitet och som förekommer i bild och ljudupptagningar av vid huvudförhandlingen hållna förhör samt i bilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Maria Grosskopf får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 34 460 kr. Av beloppet avser 20 700 kr arbete, 6 009 kr tidsspillan, 859 kr utlägg och 6 892 kr mervärdesskatt.
 2. Christina Edström Jansson får ersättning av staten med 83 698 kr. Av beloppet avser 41 400 kr arbete, 18 975 kr tidsspillan, 6 583 kr utlägg och 16 740 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se domsbilaga 1.

Målsäganden, i det fortsatta benämnd A, har begärt att Ilaz Jonuzaj ska betala skadestånd till henne på det sätt och av de skäl som framgår av domsbilaga 2.

Ilaz Jonuzaj har förnekat brott, inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet samt motsatt sig att betala skadestånd till A. Han har inte godtagit något belopp som rimligt i och för sig.

BEVISNINGEN

A och Ilaz Jonuzaj har hörts. Vittnesförhör har hållits med A:s väninna Daniella Sandberg. Den skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga 1 har lagts fram liksom ett PM.

DOMSKÄL**Skuldfrågan**

Vad som rent objektivt är bevisat.

A är en nu 36-årig kvinna bosatt i Landskrona. Hon lever ensam med sina katter. A har lämnat en detaljerad och nyanserad berättelse om vad hon blivit utsatt för. Hon har inte ändrat sina uppgifter under utredningens gång. Berättelsen är lång, spontan, fri från motsägelser och framstår som återhållsam samt bär klart det självupplevdas prägel. Hennes uppgifter får ett mycket starkt stöd av den övriga utredningen. Tingsrätten bedömer mot denna bakgrund A som alltigenom trovärdig och

tillförlitlig. Genom hennes uppgifter i föreningen med övrig utredning är därför följande klarlagt.

Den kvällen träffades A och Daniella Sandberg hemma hos den sistnämnda omkring kl 17.00. De lagade mat tillsammans, åt och drack en del alkohol. Det var första gången på länge som A drack alkohol. Hon är annars måttlig med alkohol. Hemma hos väninnan drack A två öl och några cider. Efter kl 22.00 begav sig de båda väninnorna till restaurangen Speakers corner vid Rådhusstorget i Landskrona. Där drack A ytterligare två öl, två glas vin och en snaps. De lämnade sedan restaurangen och gick till Harry's som ligger på andra sidan torget. Där drack A en grogg. Omkring kl 01.30 lämnade hon Harry's medan hennes väninna stannade kvar där. Vid det laget var A väldigt berusad, det har hon berättat. Hennes avsikt var att gå hem, en promenad som i vanliga fall tar ca 30 minuter. A kom emellertid inte långt förrän benen vek sig under henne på grund av berusningen. Endast ett kvarter bort från Harry's, i korsningen Eriksgatan och Borgmästaregatan, föll hon ihop på trottoaren just som hon skulle gå över övergångsstället där.

Endast någon sekund efter det att A fallit ihop kom en vit bil snabbt körande och stannade tvärt vid henne. A har beskrivit bilen som en familjebil av typen större combi med ett rymligt baksäte. I bilen fanns tre män i 30-35 års åldern. Två av dem satt i framsätet medan den tredje satt i baksätet. Föraren och mannen i baksätet gick ur bilen och tillsammans drog och lyfte de in A, som var "lealös", i bilens baksäte. A trodde i sitt omtöcknade tillstånd inledningsvis att det var en taxi eller någon annan som hade stannat och ville hjälpa henne hem. Hon blev snabbt varse att så inte var fallet.

Bilen körde iväg med henne och männen talade hätsk med varandra på ett språk som A inte förstod. Mannen som satt bredvid henne i baksätet skakade upprepade gånger om henne som om denne ville hålla henne vaken. Denne frågade flera gånger vad hon hette och hon sa sitt namn. Han bröt på svenska. På såväl svenska som engelska

upprepade hon flera gånger att hon ville hem. Från och till tappade hon medvetandet. När hon vaknade upp befann sig bilen vid, enligt vad utredningen visar, en busshållplats på Tenngatan i en helt annan stadsdel ca två kilometer från platsen där A blev upplockad. Mannen i baksätet drog ut A ur bilen och förde henne till den bussskur som finns vid hållplatsen.

Övriga män satt kvar i bilen medan mannen från baksätet placerade A framåtböjd över busskurens bänk varefter han våldtog henne såväl vaginalt som analt. Dessförinnan hade han tagit av henne trosorna. Under tiden var hon tidvis medvetslös och när hon föll ihop reste mannen henne upp. A har varit osäker på om mannen använde kondom eller ej. Mannen var väldigt aggressiv och hårdhänt under våldtäkten som enligt A pågick under tre till sex minuter. Det gjorde så ont att A grät, skrek och bad mannen sluta. De skador hon efteråt hade på kroppen kan, med undantag för en skada under hakan, inte ha uppstått på annat sätt än under det våldsamma övergreppet.

Under våldtäkten skrek männen som satt kvar i bilen ”skynda, skynda” och de var enligt A stirriga. Mannen som våldtog henne avbröt till slut sina förehavanden, tog på henne trosorna och hoppade in i bilen som sedan körde från platsen. A föll ihop och vaknade först omkring klockan fyra på morgonen. Då begav hon sig först till sin väninnans kolonistuga men denna var inte där. Därefter gick hon hemåt och var inte hemma förrän omkring kl 06.00. A tog av sig kläderna och lät dem ligga i en hög i hallen varefter hon lade sig för att sova. Hon duschade inte. När hon bortåt eftermiddagen vaknade visste hon inte vad hon skulle göra. A har berättat att hon skämdes och tyckte att det var pinsamt. Hon ringde Daniella Sandberg och berättade om vad som hade hänt. Väninnan följde med henne till KK dit de båda anlände efter kl 16.00. Polis tillkallades och diverse prover togs på A. Eftersom A antytt att gärningsmannen eventuellt burit kondom undersöktes bl.a. området kring den aktuella busskuren men inget av värde hittades. As kläder undersöktes men det var inget anmärkningsvärt med dessa.

A kunde inte sitta ordentligt på två veckor, så ont hade hon. Hon fick ta dagenefterpiller och sprutor samt genomgå tester och invänta provsvar. Allt detta var mycket psykiskt påfrestande.

A har berättat att hon inte känner Ilaz Jonuzaj och att hon aldrig, såvitt hon vet, träffat denne.

Är Ilaz Jonuzaj gärningsmannen?

De prov som togs på A skickades tämligen direkt till NFC för analys. Av oförklarliga skäl kom NFC först den 18 september 2019 att i sakkunnigutlåtande redovisa sina analysresultat. I prov från As ändtarmsöppning, höger hand, hals, byst och övre rygg har påvisats spermier men DNA från dessa har inte kunnat påvisas. A har som trolig förklaring till dessa fynd angett att hon kan ha fått sekret på sina händer när hon klädde av sig i hemmet och på så sätt fört över sekret till andra delar av sin kropp. I prov från längre upp i ändtarmen har påvisats sperma. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Huvuddelen av DNA:t överensstämmer med A. Resultatet talar extremt starkt för att det mindre av DNA:t kommer från Ilaz Jonuzaj (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Blandningen av DNA:t bedöms i sin helhet förklaras av sperma från en person och sekret/DNA från A själv.

Ilaz Jonuzaj anhölls och häktades och sades sig inte ha haft tillgång till en sådan bil som A beskrivit. Av utredningen framgår emellertid att han den 12 augusti 2018 fick en ordningsbot när han körde en bil som skulle kunna stämma in på den beskrivning av bilen som A lämnat, att samma bil syns i bakgrunden på ett foto av Ilaz Jonuzaj som denne har på sin facebook samt att bilen i december 2018 registrerades på en av hans bröder som också bor i Landskrona.

Sperma/DNA har alltså påträffats inte på ett löst föremål, utan långt upp i As ändtarm och annan slutsats kan mot bakgrund av utredningen inte dras än att den hamnat där under den våldtäkt som A utsattes för den kvällen och att det är gärningsmannens sperma. Av NFCs sakkunnigutlåtande framgår det att det bedöms vara minst en miljon gånger mer sannolikt att det är Ilaz Jonuzajs sperma/DNA än att det inte är det. Högsta möjliga resultatvärde är alltså för handen.

Om man bara ser till den bevisning som åklagaren lagt fram så är det styrkt att Ilaz Jonuzaj avsatt DNA spåret i As kropp och att det därmed är han som är gärningsmannen. Frågan är om Ilaz Jonuzajs uppgifter är sådana att de tar udden av den av åklagaren framlagda bevisningen så att åtalet likväl inte är styrkt.

Ilaz Jonuzajs uppgifter.

Han är sambo och har tre barn och driver ett företag med 10 anställda. Där arbetar bl.a. några av hans bröder och deras barn samt hans sambo. Vad han gjorde den 16 september förra året vet han inte. Han har aldrig tillsammans med andra plockat upp en flicka från gatan och han har aldrig våldtagit någon. Han minns inte vem A är. Anledningen till att han i förhör uppgav att han aldrig kört eller befunnit sig i den ovannämnda bilen beror på att det hade gått lång tid och han mindes helt enkelt inte.

Han brukar gå ut på helgerna för att lyssna på musik och dansa. Då dricker han tills han blir trött. Han brukar besöka nöjesställen i de centrala delarna av Landskrona och går hem först vid stängningsdags. Kanske kan det då ha skett ett ömsesidigt frivilligt samlag. Han kan alltså ha genomfört ett samlag utan våld. Han kan inte nu minnas vem han haft samlag med på ett disco för ett år sedan. Inte heller kan han minnas om han haft samlag med någon annan än sin sambo som är mycket svartsjuk. Kanske har han haft samlag med någon, det är självklart att ett samlag kan ske när man är ute och dansar. Hans sperma kan ha hamnat i A om det varit ett ömsesidigt samlag, självklart

med bådass vilja. Han minns inte hur A ser ut och kan inte minnas henne. Det kan inte uteslutas att han haft samlag med henne. Han skyddar ingen annan.

Försvararen har påpekat att Ilaz Jonuzajs har flera bröder som bor i Landskrona men har samtidigt avstått från att närmare utveckla betydelsen av detta. Ilaz Jonuzaj har således inte uttryckligen gjort gällande att någon av hans bröder skulle kunna vara gärningsman.

Åklagaren har å sin sida pekat på att Ilaz Jonuzaj inte tidigare under utredningen ens antytt att han kan ha haft ett frivilligt samlag med A eller att gärningsmannen skulle kunna vara en nära släkting till honom. Hon har angett att om Ilaz Jonuzaj hade påstått en alternativ gärningsman så skulle saken ha utretts.

Tingsrättens slutgiltiga ställningstagande.

Av NJA 2003 s 591 framgår bl.a. följande. Ett utlåtande från NFC om överensstämmelse mellan en misstänkt och DNA-profilen i ett spår i alla normala fall utgör tillräcklig bevisning om att den misstänkte har avsatt spåret. Det är bara om slutsatsen av ett eller annat skäl inte framstår som rimlig som det finns skäl att i det enskilda fallet närmare överväga risken för sammanblandning, förväxling av prover eller annat sådant. Vidare att ett utlåtande från NFC som anger att risken är låg för att spåret i stället är avsatt från en nära släkting, i alla normala fall är tillräckliga för att avvärja svepande invändningar om att en DNA-profilträff skulle kunna förklaras av andra gärningsmän i den misstänktes släkt.

De uppgifter som Ilaz Jonuzaj lämnat om att han eventuellt kan ha haft ett frivilligt samlag med A är inte bara sent påkomna utan också vaga och oprecisa. Det har inte ens från Ilaz Jonuzajs sida framställts en svepande invändning om att en släkting till honom kan ha avsatt DNA-spåret utan enbart en vag antydning om att så skulle vara

fallet. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att Ilaz Jonuzajs uppgifter på intet sätt försvagar den av åklagaren framlagda bevisning. Det är därför ställt utom rimligt tvivel att han är gärningsmannen.

Vilket eller vilka brott ska Ilaz Jonuzaj dömas för?

I målet är bevisat att A blivit utsatt för en våldtäkt som föregåtts av att hon av Ilaz Jonuzaj tillsammans och i samförstånd med två andra bemäktigat sig henne genom att lyfta in henne i en bil och föra bort henne till en plats där Ilaz Jonuzaj sedan lyft ut henne ur bilen och genomfört angreppet. Frågan är om Ilaz Jonuzajs agerande sammantaget ska bedömas som en grov våldtäkt eller som de två separata brotten våldtäkt av normalgraden och människorov.

Vid bedömningen av om ett våldtäktsbrott är grovt ska särskilt beaktas om gärningsmannen använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om flera förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Som alltid ska en samlad bedömning göras.

När ett övergrepp varit förenat med långvarigt frihetsberövande, haft sadistiska inslag eller innefattat grovt förnedrande handlingar är exempel på fall när en våldtäkt bör bedömas som grov. Är offret en invalidiserad eller på annat sätt hjälplös person får också anses att gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet och råhet. Beaktas kan även att gärningsmannen tillfogat offret allvarlig skada eller sjukdom, t.ex. könssjukdom. Det förhållandet att övergreppet dokumenterats på bild eller film, särskilt med syfte att sprida dessa, är andra exempel på gärningsmannens särskilda hänsynslöshet.

Vid en sammantagen bedömning kan den våldtäkt som A utsatts för inte anses uppfylla kriterierna för grovt brott. Den bör istället rubriceras som våldtäkt av normalgraden och övergreppet har också såsom åklagaren i andra hand angett innefattat brottet människorov. Med hänsyn till att frihetsberövandet, såvitt visats, varit endast kortvarigt bör brottet människorov bedömas som av mindre grovt slag.

Ilaz Jonuzaj döms alltså för våldtäkt och människorov, mindre grovt brott.

Påföljdsfrågan

Ilaz Jonuzaj förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Han lever under ordnade förhållanden. Han döms nu för allvarlig artbrottslighet. För våldtäkt är inte stadgat lindrigare straff än fängelse två år. Det våldtäktsbrott han döms för har ett betydligt högre straffvärde än straffminimum. Det samlade straffvärdet för de brott han döms för bedöms uppgå till fängelse i fyra år. Vid straffmätningen finns inte skäl att avvika från straffvärdet. Påföljden bestäms därför till fängelse i fyra år.

Skadeståndsfrågan

A har genom brottet blivit allvarligt kränkt. Den ersättning hon begärt för kränkning framstår som något för hög. Hon får anses tillräckligt kompenserad med 130 000 kr i denna del. Begärd ersättning för sveda och värk är däremot fullt skälig. Ilaz Jonuzaj ska därför betala skadestånd till A med 145 000 kr plus ränta.

Övrigt

Yrkandet om bevisbeslag ska bifallas.

Ilaz Jonuzaj ska betala avgift till brottsofferfonden.

Ilaz Jonuzaj ska på grund av flyktfara och den obligatoriska häktningsgrunden kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom.

Den offentlige försvararen har begärt ersättning med totalt 107 848 kr, varav 60 720 kr för 44 timmars arbete, 18 975 kr för tidsspillan, 6 583 kr för utlägg och 21 570 kr för mervärdesskatt. Åklagaren har bl.a. angett att försvaret lagt ner för många timmars arbete i förhållande till målets omfattning. Åklagaren och den offentlige försvararen har i denna fråga argumenterat för sin respektive inställning.

Den offentlige försvararen förordnades den 2 oktober i år. Det har hållits en häktningsförhandling i målet och huvudförhandlingen i målet pågick under endast fyra timmar. Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta att den offentlige försvararen lagt ner den tid som det begärs ersättning för. Att en del av detta arbetet haft kurativa inslag och avsett arbete för att bistå Ilaz Jonuzaj med att reda upp saker och ting med familjen m.m. kan väl till viss grad accepteras. Även med beaktade av detta anser tingsrätten att den offentlige försvararen lagt ner mer tid än vad som kan anses försvarbart med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Tingsrätten anser att en skälig ersättning för arbete motsvarar 30 timmars arbete. Begärd ersättning i övrigt är skälig. Det innebär att den offentlige försvararen ska tillerkännas ersättning för arbete med 41 400 kr, 18 975 kr för tidsspillan, 6 583 kr för utlägg och 16 740 kr för mervärdesskatt, tillhopa 83 698 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 3 december 2019. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Avräkningsunderlag, se bilaga.

Gunilla Fridh

I avgörandet har nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19860315-3654	Datum för dom/beslut 2019-11-12
Efternamn Jonuzaj	Förnamn Ilaz

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-10-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Södra Skånes åklagarkammare
Kammaråklagare Ingegerd Jigin

Stämningsansökan

2019-10-18

Sida 1(3)
Handling 46
Ärende AM-125730-19
Handläggare 302-21

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Lunds tingsrätt
B 4644-18

Häktat mål
Åklagarbundet

LUNDS TINGSRÄTT
LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet
INKOM: 2019-10-29
INKOM: 2019-10-18
MÅLNR: B 4644-18
MÅLNR: B 4644-18
AKTBIL: 14

Stämningsansökan

Tilltalade

Ilaz Jonuzaj (19860315-3654)

Tolkbehov albansk, medborgare i Kosovo, Serbien.

Företräds av advokat Christina Edström Jansson.

- Anhållen i frånvaro 2019-09-30, Gripen 2019-10-02, Häktad 2019-10-04.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV VÅLDTÄKT

5000-K1157815-18

Ilaz Jonuzaj har med A, som inte deltagit frivilligt, genomfört samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Han har vid genomförandet otillbörligt utnyttjat att A på grund av berusning befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Han har sålunda i korsningen Eriksgatan/Borgmästaregatan tillsammans och i samförstånd med två andra bemäktigat sig A genom att lyfta in henne i en bil och föra bort henne till Tennvägen, där han, efter det att hon lyfts ur bilen, genomfört övergreppet. Ilaz Jonuzaj har därefter tillsammans med de två andra lämnat A i omtöcknat tillstånd ensam kvar på platsen. Målsäganden har orsakats smärta, blåmärken och hudavskrapningar.

Det hände den 16 september 2018 i Landskrona stad

Brottet bör bedömas som grovt på grund av ovan nämnda omständigheter varvid Ilaz Jonuzaj genom sitt tillvägagångssätt visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Ilaz Jonuzaj begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 3 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Våldtäkt och människorov

*fgatan
Justerat
av all rd
huf
/mro*

Ilaz Jonuzaj har med A, som inte deltagit frivilligt, genomfört samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Han har vid genomförandet otillbörligt utnyttjat att A på grund av berusning befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Han har i korsningen Eriksgatan/Borgmästaregatan tillsammans och i samförstånd med två andra i syfte att skada henne till liv eller hälsa bemäktigat sig A genom att lyfta in henne i en bil och föra bort henne till Tennvägen, där han, efter det att hon lyfts ur bilen, genomfört övergreppet. Ilaz Jonuzaj har därefter tillsammans med de två andra lämnat A i omtöcknat tillstånd ensam kvar på platsen.

Det hände den 16 september 2018 i Landskrona

Ilaz Jonuzaj begick gärningarna med uppsåt

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Maria Grosskopf.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos A, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2018-5000-BG96931 p 1-5. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden A angående händelseförloppet
2. Förhör med den tilltalade **Ilaz Jonuzaj (tolkbehov albansk)** som varken erkänner eller förnekar
3. Förhör med vittnet **Daniella Sandberg** angående vad hon fått berättat för av målsäganden.

Övrig bevisning

1. Analysresultat från NFC utvisande att spår från tilltalad säkrats hos målsäganden, sid 87-94 fup
2. Händelserapport, sid 3-4 fup
3. Fotografier på målsäganden tagna av polis den 16 september 2018 sid 11-20 fup.

igatan

Justerat
är allt red
huf.

4. Fotografier utvisande aktuella platser, sid 35-43 och 46 fup
5. PM och bild avseende bil som överensstämmer med målsägandens minnesbild om bil vid tillfället, sid 52 och 57 fup
6. Rättsintyg jämte fotografier på skador, sid 62-86 fup

Handläggning

Dryg halvdag



Lunds tingsrätt
Box 75
221 00 Lund

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2019-10-24
MÅLNR: B 4815-19
AKTBIL: 33

Lund 2019-10-24

ENSKILT ANSPRÅK, Mål nr B 4815-19

Målsägande Sekretess A
Målsägandebiträde Advokat Maria Grosskopf
Tilltalad Ilaz Januzaj
Försvarare advokat Christina Edström Jansson

I egenskap av målsägandebiträde för A får jag härmed framställa följande

YRKANDE

A yrkar att tingsrätten förpliktar att till A betala skadestånd med **155 000 kr** jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 september 2018 till dess full betalning sker.

Av det yrkade beloppet avser

15 000 kr ersättning för sveda och värk och
140 000 kr kränkning,

GRUNDER

Sveda och värk

Till följd av Ilazs brottsliga gärning har målsäganden lidit fysisk och psykisk skada.
Skadeståndslagen 2 kap. 1 § och 5 kap. 1 § åberopas.



Kränkning

Genom sin handling har Ilaz vid brottet utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning av den personliga och sexuella integriteten, vilket är en ersättningsgill skada. Det ska särskilt tas i beaktande att övergreppet har skett medelst bortförande, anal penetration och med utnyttjande av en särskilt utsatt situation samt att flera personer medverkat vid bortförandet och närvarat under övergreppet. Skadeståndslagen 2 kap. 3 § och 5 kap 6 § åberopas.

BEVISNING

Samma bevisning som åklagaren.

ÖVRIGT

Eftersom målsäganden känner stort obehag och inte kan tala fritt om hon tvingas in i samma rättsal som gärningsmannen önskas att den tilltalade närvarar genom **medhörning** under målsägandeförhöret och att målsäganden kan få närvara genom att lyssna på övriga delar av huvudförhandlingen från ett annat rum på tingsrätten.

Slutligen bifogas begäran om substitution. Målsäganden är informerad och har ingen erinran.

Lund som ovan



Maria Grosskopf
Advokat

Bifogas

1. Fullmakt
2. Begäran om substitution



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.