



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JOHAN Fredrik van der Levin, 19810114-3355
Hunneberga 416
241 64 Harlösa

Offentlig försvarare:

Advokat Ingrid Olsson
Advokatbyrån Lundia AB
Byggmästaregatan 5
222 37 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Clemedtson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

- Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2019-06-15 -- 2019-10-16
- Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2018-03-11 -- 2019-03-11

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Förverkande och beslag

I beslag tagen dator (Apple MacBook Pro) och beslagtagna mobiltelefoner (Samsung Galaxy S5 respektive Samsung Galaxy S8) förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; beslagsliggare nr 2019-5000-BG112686-1, 2019-5000-BG112686-3 och 2019-5000-BG112686-4).

Sekretess

- Sekretessen enligt 18 kap. 15 §, 21 kap. 1 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de bilder och filmer som förevisats av vittnet Josefine Särndahl vid förhandling inom stängda dörrar och för uppgifter som lagts fram vid sådan förhandling och som kan röja identiteten på A, B och deras mamma.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsrättsplatsen 2

Telefon

046-16 03 05

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 75

221 00 Lund

E-post

b.lunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna i aktbil. 20-21 samt 23 som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ingrid Olsson får ersättning av staten med 56 551 kr. Av beloppet avser 39 758 kr arbete, 5 285 kr tidspillan, 198 kr utlägg och 11 310 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagarens yrkanden och den bevisning som åklagaren åberopat, se bilaga 1.

Johan van der Levin har under åtalspunkt 1 erkänt att han innehaft de filer som åklagaren påstått och godtagit att han ska dömas till ansvar för det, men har gjort gällande att brottet ska bedömas som barnpornografibrott som inte är grovt. Johan van der Levin har under åtalspunkt 2 förklarat att han inte minns om det är han som tagit bilderna, men att han under alla förhållanden motsätter sig ansvar för brott och gör gällande att bilderna inte tagits i hemlighet.

Johan van der Levin har i och för sig inte haft någon invändning mot den indelning i övergreppsmaterial respektive särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial som åklagaren gjort men har påpekat att det bland filerna finns många kopior. Åklagaren har bekräftat att kopior finns och redogjort för en granskning under förundersökningen som visar att det bland de filer som åtalet avser finns sammanlagt 1 228 kopior.

Johan van der Levin har inte haft någon invändning mot förverkandeyrkandet under åtalspunkt 1 men motsatt sig motsvarande yrkande under åtalspunkt 2.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Åtalet för grovt barnpornografibrott (åtalspunkt 1)

Erkännandet stöds av utredningen i övrigt. Det är därigenom styrkt att Johan van der Levin innehaft de filer som åtalet avser. Vidare är det genom förhöret med Josefine Särndahl i förening med det åberopade granskningsprotokollet och rättens syn på ett urval av bilder och filmer styrkt att samtliga filer innehåller barnpornografi. Tingsrätten noterar, som redan påpekats, att en del av materialet är kopior, dvs. att samma skildring i viss utsträckning förekommer i materialet mer än en gång. Innehavet är inte försvarligt och Johan van der Levin ska därför dömas till ansvar för det.

Genom vad som framkommit genom den utredning som nyss angetts är det vidare rimligt att beteckna materialet på det sätt som åklagaren gjort, dvs. att 2 487 filer utgör särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial och resterande filer övergreppsmaterial.

I förarbetena till bestämmelsen om barnpornografibrott uttalas att rent innehav av barnpornografi sällan torde ha ett straffvärde som motiverar att brottet bedöms som grovt (prop. 1997/98:43 s. 97). Omfattningen på materialet kan få betydelse om det varit fråga om innehav av en särskilt stor mängd bilder, men i detta fall är materialet inte av sådan omfattning att det ensamt kan motivera att brottet bedöms som grovt.

Däremot framgår av förhöret med Josefine Särndahl kring den granskning hon gjort, att det i materialet finns en stor mängd bilder och filmer av övergrepp på mycket unga barn; i en hel del fall är det fråga om övergrepp på spädbarn. Tingsrätten har också vid sin syn kunnat konstatera att det i materialet bl.a. finns flera filmer på synnerligen hänsynslösa övergrepp på spädbarn, inkluderande penetration samt ejakulering och urinering på barnet. Det förekommer även övergrepp på avlidet barn. Detta gör att brottet ska bedömas som grovt.

Åtalet för kränkande fotografering (åtalspunkt 2)

Det är genom den åberopade skrivelsen och förhöret med Josefine Särndahl utrett att bilderna tagits med Johan van der Levins mobiltelefon under den tidsperiod som åklagaren angett. Även om Johan van der Levin inte specifikt minns det, har han, som tingsrätten uppfattat det, egentligen inte ifrågasatt att det är han som tagit bilderna. Möjligheten att det är någon annan än Johan van der Levin som tagit fotografierna är enligt tingsrättens bedömning så liten att den kan bortses från.

För att Johan van der Levin ska kunna dömas till ansvar för gärningen krävs att fotograferingen skett olovligen och i hemlighet. Bilderna av A och B har tagits i hemmiljö, och det är genom både Johan van der Levins egna uppgifter och genom A:s och B:s mamma klarlagt att de tagits i Johan van der Levins dåvarande bostad, sannolikt vid ett tillfälle då barnen varit på besök där tillsammans med sina föräldrar. Barnen rör sig runt i huset och ser ut att leka med sina kusiner.

Visserligen framstår det som sannolikt att Johan van der Levin inte frågat barnen eller deras föräldrar om lov innan han tog bilderna, men bilderna har av allt att döma inte tagits med kameran dold och barnen får därför i och för sig antas ha varit medvetna om att de blivit fotograferade. Men fokus i bilderna ligger i samtliga fall tydligt vid området kring barnens rumpa eller kön och är tagna på ett sätt som varken barnen eller deras föräldrar kan ha insett. Det måste därför enligt tingsrättens uppfattning anses att det varken funnits vetskap om eller samtycke till att bilder togs på detta sätt och att bilderna därför ska anses ha tagits olovligen och i hemlighet. Fotograferingen har inte varit försvarlig. Johan van der Levin ska därför dömas till ansvar för kränkande fotografering.

Påföljd m.m.

Lägsta straff för grovt barnpornografibrott var enligt den lagstiftning som gällde då brottet begicks fängelse sex månader. Straffvärdet av det grova barnpornografibrott som Johan van der Levin begått är enligt tingsrättens uppfattning högre än minimistraftet. Med visst hänsynstagande till att Johan van der Levin fått avsluta sin yrkeskarriär och inte kommer att kunna få arbete i samma yrke framöver och till att relativt lång tid gått sedan han delgavs misstanke om brottet kan dock, som åklagaren också yrkat, straffet för den brottslighet som Johan van der Levin döms för stanna vid fängelse sex månader om fängelse väljs som påföljd.

Johan van der Levin är tidigare ostraffad. Det grova barnpornografibrottet är dock av sådan art som starkt talar för att påföljden bestäms till fängelse. Johan van der Levins personliga omständigheter är inte sådana att det finns skäl att göra avsteg från denna presumtion. Han döms alltså till fängelse sex månader.

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska de bifallas.

Övriga frågor

Den ersättning som den offentliga försvararen begärt är skäligen och ska betalas av allmänna medel. Kostnaden ska stanna på staten.

Brottmålsenhet

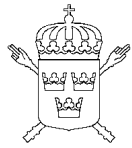
Johan van der Levin döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 22 juni 2021. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Nils Petter Ekdahl

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ÅKLAGARBUNDET

Lunds tingsrätt

Box 75
221 00 LUND

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-02-20
MÅLNR: B 5094-19
AKTBIL: 25

TR mål: B 5094-19
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Van Der Levin, Johan Fredrik		Johan	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19810114-3355	Sverige		
	Adress			
	Hunneberga 416, 241 64 HARLÖSA			
Offentlig försvarare/ombud				
Olsson, Ingrid, Advokatbyrå Lundia AB, Byggmästaregatan 5, 222 37 LUND				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K990435-19)

Gärning

Johan van Der Levin har från okänd tidpunkt och till och med den 16 oktober 2019 i bl a en stuga i Hunneberga 416 i Harlösa inom Eslöv kommun innehaft totalt 5 758 filer med dokumenterade skildringar av sexuella övergrepp på barn (barnpornografi).

3 271 filer utgör övergreppsmaterial - varav 3 124 bilder och 147 videofilmer med en total speltid på 8 timmar och 25 minuter.

2 487 filer utgör särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial – varav 1 952 bilder och 535 videofilmer med en total speltid om 19 timmar och 11 minuter.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom flera av de utsatta barnen är särskilt unga och flera av barnen har utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Johan van Der Levin begick gärningarna med uppsåt

— en

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Enskilda anspråk

— Särskilt yrkande

Förverkande av från Johan van der Levin i beslag tagen dator Apple MacBook Pro och mobiltelefon Samsung Galaxy S5 enligt 36 kap 2 § brottsbalken eller i andra hand enligt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi (2019-5000-BG112686-1 och 3)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Johan Van Der Levin** – erkänner brott
Vittnesförhör med **Josefine Särndahl**, Polisen i Kristianstad angående hennes granskning av filer i beslagtagen dator resp. beslagtagen mobiltelefon till styrkande av att det granskade materialet är att betrakta som dokumenterade sexuella övergrepp mot barn samt det förekommer material där barnen är särskilt unga utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Skriftlig bevisning

Granskningsprotokoll avseende filmer och bilder i Johan Van Der Levins beslag till styrkande av att materialet är att betrakta som dokumenterade sexuella övergrepp mot barn samt att det förekommer material där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt – sid 221- 226 i fu protokollet

Syn av ett urval av bilder och filmer från dator och mobil - förevisas av granskaren Josefine Särndahl (Polisregion Syd, Utredningar 10) som tar med sig utrustning och material till domstolen. Synen bör kunna ske samtidigt som Josefine Särndahl hörs som vittne (stängda dörrar)

2. KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K990435-19)

Målsägande

Målsägande A och B (se sekretessbelagd bilaga) som företräds av sina vårdnadshavare – se sekretessbelagd bilaga. Brottet är angivet till åtal. Ej skadeståndstalan

Gärning

Johan van Der Levin har under tiden den 9 september 2018 respektive den 13 april 2019 inom Eslöv kommun eller på annan plats i riket olovligen med kameran i en mobiltelefon Samsung Galaxy S8 i hemlighet tagit 13 bilder av målsägandena A och B, födda 2011 respektive 2014, då de befunnit sig inomhus i en bostad, endast iklädda kalsonger. Gärningen har med hänsyn till syftet och övriga omständigheter inte varit försvarlig.

Lagrum

4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Enskilda anspråk

Förverkande av från Johan van Der Levin i beslag tagen mobiltelefon Samsung Galaxy S8 (SM-G950F) enligt 36 kap 2 § brottsbalken (2019-5000-BG112686-p 4.

— Särskilt yrkande

Bevisning

Förhör med tilltalade **Johan Van Der Levin** – förnekar brott

Förhör med målsägande A:s och B:s mamma (se bifogad sekretessbelagd bilaga)

Förhör med granskaren **Josefine Särndahl** angående den genomgång hon gjort av innehåll i beslagtagna telefonen Samsung Galaxy S5 till styrkande av att c a 13 bilder tagits i hemlighet på målsägande A och B iklädda kalsonger med en mobiltelefon Samsung Galaxy S8 samt att dessa bilder sparats i telefon Samsung Galaxy S5 i mappen ”eget”

Skrivelse 2021-02-20 angående tidpunkter för när de aktuella fotografierna är tagna respektive att dessa är tagna med beslagtagna mobiltelefon Samsung Galaxy S8 – handlingen redovisas separat

Syn av de aktuella fotografierna till styrkande av att dessa tagits olovligen, i hemlighet i en bostad och att gärningen inte varit försvarlig (fotografierna förevisas av granskaren Josefine Särndahl)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 2-3 timmar

Det vore mycket tacksamt om åklagaren får närvara via videolänk vid den kommande huvudförhandlingen. Vänligen kontakta Veronica Ström för bokning av huf och videorum. Viveca.strom@aklagare.se telefon: 010-562 51

27



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.