



PARTER OCH DOMSLUT

Alexander Meilstrup

Parter

Tiltalad

Daja ALEXANDER Meilstrup, 19830712-4019
Klaragatan 1 I, 241 72 Marieholm

Offentlig försvarare
Advokat Jonas Nilsson
Advokatfirman Sjölund & Partners AB
Klostergatan 10, 222 22 Lund

Åklagare

Extra åklagare Emma C Adolfsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

Sekretess A

Målsägandebiträde
Advokat Maria Grosskopf
Moll & Grosskopf Advokater AB
Lilla Fiskaregatan 23 , 222 22 Lund

Domslut

Brott som Alexander Meilstrup döms för

Misshandel, 2023-10-02, Eslövs kommun, 3 kap 5 § brottsbalken

Våldtäkt, 2023-10-02, Eslövs kommun, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p
och 2 p brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 75 221 00 Lund	Tingsrättsplatsen 2 Lund	måndag–fredag 08:00–16:00	046-16 04 00	lunds.tingsratt@dom.se
				Webb www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

Häktning m.m.

Alexander Meilstrup ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Alexander Meilstrup ska betala skadestånd till Sekretess A med 285 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning och sveda och värk. Alexander Meilstrup ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 oktober 2023.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja sekretess A:s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas och som återfinns i vid förhandlingen förebringade handlingar och i vid förhandlingen gjorda ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma gäller de uppgifter om målsägandens identitet som är intagna i den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Brottsofferfond

Alexander Meilstrup ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jonas Nilsson ska få ersättning av staten med 142 540 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 91 266 kr arbete
- 20 250 kr tidspillan
- 2 516 kr utlägg
- 28 508 kr mervärdesskatt

Maria Grosskopf ska få ersättning av staten med 64 741 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 45 319 kr arbete
- 5 940 kr tidspillan
- 534 kr utlägg
- 12 948 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Alexander Meilstrup ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K1237868-23)

Alexander Meilstrup har genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess A samt upprepade gånger stoppat in sina fingrar i Sekretess A:s slida, vilket är en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, utan att målsäganden deltog frivilligt.

Inledningsvis, när Alexander Meilstrup stoppat in sina fingrar i Sekretess A:s slida, har han otillbörligen utnyttjat att hon på grund av sömn befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Sedan Sekretess A vaknat har hon deltagit i de nämnda sexuella handlingarna till följd av våld bestående i att han hållit fast henne, särat på och hållit fast hennes ben, örfilat henne, tagit grepp om hennes nacke, dragit henne i håret, tagit strygrepp, tagit tag i hennes handled och vridit armen samt stoppat ner fingrar i halsen på henne. Det nämnda våldet har orsakat Sekretess A smärta och strygreppet har orsakat henne andnöd. Det hände den 2 oktober 2023 i Eslöv, Eslövs kommun.

Alexander Meilstrup begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

Alexander Meilstrup har i vart fall varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess A inte deltog frivilligt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Alexander Meilstrup ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning

2.1 MISSHANDEL (5000-K1237868-23)

Alexander Meilstrup har tagit strygrepp på Sekretess A så att hon

orsakades andnöd och smärta samt svimmade. Det hände den 2 oktober 2023 i Eslöv, Eslövs kommun.

Alexander Meilstrup begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Alexander Meilstrup ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess A har begärt att Alexander Meilstrup ska betala skadestånd med 295 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning och sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 oktober 2023.

SKÄL

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING M.M.

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden (A), Alexander Meilstrups uppgifter, vittnesförhör med Magnus Helmberger och Gabriela Mladenovska samt händelserapport, promemoria av polis, chatkonversation mellan A och Alexander Meilstrup från den 28 september 2023 till gärningstillfället samt därefter, skärmdumpar på konversation mellan A och Magnus Helmberger efter gärningstillfället, journalanteckningar samt vissa uppgifter ur förhör från förundersökningen.

A har biträtt åtalet och åberopat samma bevisning som åklagaren. A har yrkat skadestånd i enlighet med bilaga till domen.

Alexander Meilstrup har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga till domen samt vissa uppgifter ur förhör från förundersökningen.

Alexander Meilstrup har förnekat brott och bestritt det enskilda anspråket. Han har vidgått att han förde in fingrar i A:s slida när hon sov och har anfört att han gjorde det med samtycke från A som fanns sedan tidigare. I övrigt har han bestritt vad som påstås i gärningsbeskrivningarna.

Alexander Meilstrup har varit frihetsberövad sedan den 4 oktober 2023.

Åklagarens möjlighet att meddela restriktioner hävdades efter huvudförhandlingens slut den 23 november 2023.

VAD SOM INLEDNINGSVIS FRAMKOMMIT

A och Alexander Meilstrup har känt varandra i ungefär femton år. De lärde känna varandra då A var tillsammans med Alexander Meilstrups bror. En tid senare blev A och Alexander Meilstrup ett par och bodde då mycket hos och umgicks mycket med varandra. Periodvis under åren har de haft kontakt och träffats även då de båda varit i förhållanden med andra. De har ibland haft sex med varandra men har också träffats som enbart vänner. Alexander Meilstrup är gift och har två små barn som är ungefär jämnåriga med A:s två yngsta barn, ett respektive fyra år, som hon bor ensam tillsammans med. A och Alexander Meilstrup har därför ibland också setts på barnens förskola. Som A och Alexander Meilstrup beskrivit sina kontakter gick det flera år då de inte hade någon regelbunden kontakt. Mot slutet av sommaren i år blev kontakten tätare igen och de träffades då och då fram till den 2 oktober, ibland för att ha sex och ibland bara för att prata.

Av meddelanden skickade mellan A och Alexander Meilstrup från den 28 september till den 2 oktober framgår att de skrivit om diverse saker från vardagen men också om sex de haft tillsammans och om A:s kommande träff med ”mannen som gav henne blåmärkena”. A avsåg nämligen att den 3 oktober på nytt träffa en man som hon tidigare hade haft sex med. Detta kände Alexander Meilstrup till och de hade tidigare talat om vilken typ av sex A hade haft med den mannen. Den 30 september skrev Alexander Meilstrup bland annat att han inte ville att A skulle träffa den killen eftersom han inte ville att A skulle få sådana märken igen och eftersom han inte ville att hon skulle ha sex med någon annan på grund av oro om det är ”säkert”. De skrev därefter om ”lydnad” och att det fanns olika sätt att vara bestämd på, Alexander Meilstrup skrev att han kunde använda sin bestämda sida på A för att få henne att lyda och att han ville ha henne för sig själv. A skrev om hur man kunde vara

bestämd och skickade en bild till Alexander Meilstrup på kontaktforumet ”Dark Side” och de sexuella preferenser som hon där hade i sin profil i fråga om bland annat disciplin, psykisk och fysisk dominans och bondage. Chatten handlade sedan vidare om sexuella önskemål och behov och Alexander Meilstrup skrev om upphetsning vid tanken på att strypa A extra länge, tills hon tuppår av och att han blev upphetsad av att se henne inte kunna andas. Alexander Meilstrup skrev bland annat ”nästa gång vi träffas ska du sluta andas och tuppa av” varpå A skrev ”nej..det ska jag inte”. Alexander Meilstrup skrev vidare att A var hans drömkvinna och vad han fantiserade om att göra med henne och i det ingick att hon blev medvetslös.

Den 2 oktober kl. 11 skrev Alexander Meilstrup till A och frågade vad hon skulle göra om ungefär en halvtimme. De bestämde att han skulle komma förbi och A ville prata lite. Alexander Meilstrup var tveksam eftersom A:s barn var hemma men kom sedan hem till A. Alexander Meilstrup kände då till att A:s ytterdörr brukade vara olåst. Klockan 11.41 skrev han det sista meddelandet innan de träffades. När Alexander Meilstrup kom till A låg hon i soffan i vardagsrummet och sov. Hennes ettåring fanns i hennes omedelbara närhet medan hennes fyraåring befann sig i sitt rum. Alexander Meilstrup gick fram till A och förde in i vart fall någon del av fingrar i A:s slida. Hur A reagerade på detta och vad som därefter hände har de två beskrivit på olika sätt.

När Alexander Meilstrup efter en stund lämnade A:s bostad skrev A under tiden kl. 12.26-12.40 flera sms till sin vän Magnus Helmberger, som var på sjukhuset med sin lillasyster Gabriela Mladenovska, med följande innehåll: ”Snälla ring mig. Eller strunta i det. Jag kan nog inte prata.. Han var här.. han gjorde saker..Jag har knappt någon röst..Jag vet inte vad jag ska göra.. Han ”var snäll” för att jag hade barnen hemma. Jag orkar inte..Jag kan inte..Jag visste inte ens att han skulle komma..Han bara satt i min soffa när jag vaknade..Förlåt..bry dig inte förresten..skulle inte skickat till dig..Hade bara panik efter allting..Hur går det för lillasyster?” – A vidarebefordrade också en

bild på Alexander Meilstrups hals som denne hade skickat till A i en chatkonversation efter att han hade lämnat hennes bostad.

I chatkonversation mellan A och Alexander Meilstrup (här AM) efter att han hade lämnat hennes bostad förekom följande mellan kl. 12.17 och 14.47:

AM: Du drog detta över dig själv. Skatta dig lycklig att dina barn var hemma.

A: Fuck dig Alex

AM: Du gör det bara värre (bilden på halsen med rätt märke bifogad). Du och jag ska redan pratat. Extra noggrant.

A: Vad menar du?

AM: Rivmärken

A: Jag ser det

AM: Det ska vi prata om. Eller ja jag

A: Jag vill inte

AM: Du ska bara se till att fortsätta andas. Du gjorde detta du bara medveten om vad jag kan göra så det är ditt eget fel

A: Jag hänger inte riktigt med

AM: Du rev mig, jag korrigerar dig pga det. Och om jag hamnar i skiten så är du som får det

A: Det var du som gjorde saker mot mig

AM: Jag gjorde saker du förtjänade. Och jag stoppade där för dina barn. Inget att säga eller

A: Tack

AM: Inte det men var så god. De har inte förtjänat det. Så imorgon vet du vad som gäller..hör av dig

A: Ja innan och efter

AM: Bra. Och gör du det så behöver jag att min docka är säker

A: Det kommer jag vara även om jag inte hör av mig

AM: Inte efter

A: Men så säker är jag på det

AM: Okej men hör du inte av dig så är du inte säker från mig

Tycker inte om att du ljög heller.

A: Ljög om vadå?

AM: Att din dotter kommer ut

A: Det var inte jag som ljög. Och hon vet inte vem du är.

AM: Nä det verkade inte så. Enda anledningen att jag accepterade det

A: Men sluta..

AM: ..menade att du hade fel om din dotter

A: Att du accepterade det.. Vad hade du gjort om du inte gjorde det då?

AM: Då hade du inte varit kapabel att gå imorgon. För jag hade bundit fast dig.

Efter ungefär ett par timmar skrev Alexander Meilstrup att de nu hade varit hos veterinär med sin hund. När A inte svarade undrade han om hon inte var intresserad. A svarade då "Vad vill du att jag ska svara?" och "Hur tror du jag mår efter idag?". Ytterligare några timmar senare skrev A och frågade "Var jag vaken när du började? Och med mannen imorgon så har det varit ömsesidigt från början. Du gick emot rätt mycket som jag sa och ville idag, eller?" Alexander Meilstrup svarade "Du sa prata..Försökte prata. Vet inte vad du ville prata om. Eller är jag inte berättigad till att vara sådan som jag var? Jag kanske ska vara den snälla lilla Alex eller". När A svarat "jag fick inte chansen att prata skrev Alexander Meilstrup "Vad fan skulle du ens prata om? Jag frågade gång på gång prata. Alltså..Jag ber om ursäkt om detta här blev traumatiskt för

dig. Jag tro jag bara ville visa att jag kan dominera dig med om inget annat via fysisk kraft”.

A fick under eftermiddagen besök av Magnus Helmberger och Gabriela Mladenovska. Magnus Helmberger hade först då kunnat läsa A:s meddelanden. Efter några timmar körde de A till sjukhuset för undersökning. I A:s journal framgår att A då uppgav att hon vid lunchtid hade blivit vaginalt och analt våldtagen och utsatt för stryptag såväl under som efter detta och att hennes underarm hade vridits så att hon hade fått ont. Det antecknades vidare att det var svårt att få henne att riktigt beskriva det som hade hänt, att hon inte hade synliga blåmärken eller andra märken, att underlivet var utan anmärkning och att ett område på halsen ömmade vid tryck.

NÄRMARE OM PARTERNAS INSTÄLLNING

Åklagaren har särskilt påtalat bland annat följande. I utredningens inledning uppgav Alexander Meilstrup att han hade försökt väcka A när han kom hem till henne, att det inte förekom något sexuellt och att A i samband med att han skulle gå tuppade av i hallen av sig själv. Vid den första häktningsförhandlingen vidgick han att han haft en eller två fingrar i A:s slidöppning vid två tillfällen, att A sedan tidigare hade lämnat tillstånd till sådan väckning och att han i samband med att han skulle gå höll en hand på hennes hals när han skulle pussa henne hej då.

Vad gäller parternas sexuella kontakter före den 2 oktober har Alexander Meilstrup menat att det har förekommit inslag av dominans som en del av BDSM (bondage, dominans, sadism, masochism) och att de diskuterat vad A gillar i anslutning till att de talat om ”Dark Side” som är en BDSM-community på internet, medan A menat att det var preferenser hon haft längre tillbaka i tiden men inte under deras senare kontakter. I hennes preferenser på Dark Side

anges exempelvis ”min plats är vid dina fötter”, ”rapeplay är en big turnon” och ”du sluter dina händer kring min hals och ökar trycket mer och mer...”. Alexander Meilstrup har uppgett att han var den dominante i förhållandet medan A var den undergivna och att den rollfördelning man gör finns med i hela förhållandet, inte bara under den sexuella akten utan även i samtal och skrift, att de varit överens om detta och att de båda gett varandra medgivande till väckningssex. När A exempelvis den 1 oktober skrev att ”som vanligt kan jag inte hindra dig när du väl kommer hit och det vet du om” utgör det enligt honom en del av rollspelet. De konversationer som finns kvar visar enligt honom vidare bland annat att de hade sex tillsammans så sent som den 28 september, att det finns ställen i chatten som ger intryck av att sakna vissa delar och att deras meddelanden visar att det fanns ömsesidig lust. Enligt Alexander Meilstrup gav A redan på natten till den 3 oktober på Kvinnokliniken uttryck för att hon inte ville vara där, att det var hennes eget fel och att inget egentligen hade hänt.

Vidare har Alexander Meilstrups mobiltelefon tömts under förundersökningen. Polis bad också A flera gånger att lämna ifrån sig sin telefon för tömning men det ville inte A. Åklagaren beslutade att inte genomföra husrannsakan av A:s telefon då det inte ansågs vara proportionerligt. A har i förhör och genom sitt målsägandebiträde lämnat ifrån sig konversation och bilder som tagits in i förundersökningen. Alexander Meilstrup har hävdatt att det funnits konversationer mellan parterna som ligger längre tillbaka i tiden och som enligt honom kunde haft betydelse för frågan vad parterna var överens om, konversationer som tidigare funnits även i hans telefon men som han på önskemål från A raderat eftersom hon inte ville att hans hustru skulle se att de hade kontakt. Alexander Meilstrup begärde komplettering av förundersökningen i detta avseende och har påtalat att avslaget lett till en brist i utredningen som riskerar att göra den missvisande och att A varit både arg och motsägelsefull då hon ombetts lämna ifrån sig sin telefon. Eftersom Alexander Meilstrup är blockerad på A:s WhatsApp försvann sedan kvarvarande material.

A har vidgått att hon efter att ha lämnat ifrån sig de konversationer och bilder som tagits in i förundersökningen raderade det som funnits. Hon har också uppgett att det hon lämnat in inte utgör några utbrutna delar av konversationer, vilket Alexander Meilstrup anfört att det kan vara fråga om och att det har funnits mer.

DE HÖRDAS UPPGIFTER I HUVUDSAK

A

Hon och Alexander har alltid varit vänner och haft en relation av något slag, oavsett om det varit en period då de ibland haft sex med varandra eller inte. De senaste månaderna har de haft sex flera gånger, hon vet inte exakt hur många, och det har varit på Alexanders initiativ. De har däremot inte, varken på senare tid eller tidigare, haft dominanssex och den senaste tiden har hon inte varit med på det sexuella, vilket Alexander har vetat eftersom hon har sagt åt honom att sluta. Hennes barn brukade vara på förskolan när de träffades men något barn har någon gång varit hemma. Alexander har blivit väldigt ”ägande” och inte tyckt om att hon träffar andra och det var detta förändrade beteende hos honom hon ville tala om den 2 oktober. Han har velat att hon ska fråga om lov när hon vill göra något och har sagt att hon alltid har varit ”den han inte kunde få” och det har varit som att det funnits något ouppklarat mellan dem. Hon har sagt till honom att hon inte vill fortsätta så med honom men kanske har hon inte varit tillräckligt tydlig. Hon har fortsatt träffa honom eftersom de alltid haft en relation och eftersom han är snäll och är en bra människa egentligen, ”hennes Alex”. Alexander visste att hon var medlem i Dark Side. Det är ett fördomsfritt forum där ingen dömer någon och hon har använt det för att skriva dagbok där. Hon skickade bilder till Alexander för att visa exempel på vad som fanns där, kanske ville han bli medlem eftersom han var inne på vissa sexuella

preferenser, men hon har inte uppdaterat sin profil sedan år 2009. Därefter har mycket förändrats för henne och det sade hon till Alexander.

Den 2 oktober ville hon alltså prata med Alexander om hans uppträdande mot henne och hon ville förklara att det inte fungerade. Hon var väldigt trött och somnade på soffan när hon låg där med sin ettåring på magen medan hennes fyraåring var på sitt rum. Hon såg därför inte att han skrev att han skulle komma. Hon vaknade av att hon kände något iskallt mellan benen som gjorde ont och såg Alexander sittande i soffan mellan hennes ben. Han hade sina fingrar i hennes vagina. Hon hade klänning på sig men inga trosor. Hon blev ställd och chockad, sade "aj" och sade till honom att sluta. Hon försökte backa och att flera gånger putta bort honom med en fot i hans bröst men lyckades inte för han tog tag om foten och vred bort hennes ben och i något läge även hennes arm bakom hennes rygg. Hennes ettåring kasade ner från soffan och började skrika och gråta och stod sedan och höll sig i soffan. Alexander började prata med dottern medan han fortfarande hade fingrar i henne själv och han höll så i flera minuter. Alexander sade till henne att ta upp barnet för att lugna det och då satte hon dottern på sitt bröst och Alexander tog bort sina fingrar och började leka "tittut" med dottern. Dottern lugnade sig och kravlade ner och iväg. Hon satte sig upp och drog upp benen. Då tog Alexander tag i hennes nacke, höll så jättehårt och ganska länge och skröt om att han kunde hålla tag i henne med bara tre fingrar och att det inte krävs mer. Han höll på båda sidor om öronen och det gjorde ont där och i nacken och skickade smärtsignaler ut i kroppen. Han drog henne till sig och tryckte henne framåt och nedåt. Då kom hennes fyraåring ut från sitt rum. Alexander drog upp sin luva för att dottern inte skulle se honom men dottern gick igen efter att ha frågat något. Hennes ettåring var däremot kvar i vardagsrummet under hela skeendet. Möjligen stoppade Alexander in sina fingrar i henne igen, hon minns inte säkert men mindes bättre när hon förhöordes, men han örfilede henne några gånger på kinden och i huvudet både före och efter nackgreppet. Det sved och gjorde ont, hon sade till honom att sluta och försökte också resa sig och gå men det gick

inte. Han sade till henne att prata men när hon pratade fick hon en örfil och det blev aldrig något prat. Han tog ett strygrepp om hennes hals och tryckte hennes huvud bakåt i soffkudden och stoppade dessutom ner två eller tre fingrar i hennes hals. De satt kvar i soffan när Alexander tog tag i hennes höfter, lyfte upp henne i sitt knä med hennes rygg mot honom och kom in med sin penis i hennes slida. Det blev som att hon red honom ”men det var inte hon” utan han lyfte henne upp och ner. Hon sade till honom att sluta och försökte ta sig loss men han höll kvar i hennes höfter. Hon minns att hon tänkte att hon ville att det skulle ta slut.

Hon minns inte hur länge de var i vardagsrummet men det var längre där än det som sedan var i hallen. Han drog henne i håret ut i hallen när han skulle gå och det gjorde ont. När han skulle klä på sig tog han tag om hennes hals med sin högra hand så att hon åkte in i väggen och lyftes från golvet. Alexander är fruktansvärt stark. Hon ville att han skulle sluta men kunde inte säga något på grund av greppet. När hon försökte få bort honom rev hon honom på halsen. Sedan tappade hon tydligen medvetandet eftersom hon vaknade till liggande på golvet som i en hög. Alexander stod kvar i dörren och tittade på henne. När fyraåringen kom ut i hallen och frågade vad som hände svarade hon att hon hade snubblat på skorna. Alexander stod då med ryggen åt dem så att dottern inte skulle se honom. När hon reste sig upp sade han något om att hon inte skötte sig ordentligt, eller liknande, och sedan gick han eftersom han hade en tid att passa. Hon brukar inte svimma. Efteråt gjorde det ont i nacken, armen, höfterna, ryggen, hårbotten och halsen. Hon fick en panikattack när hon satt kvar i hallen och ringde och skrev till Magnus. Hon brukar klara sig efter Alexanders angrepp – detta var inte det värsta han gjort – men den här gången gick det inte. När Alexander senare skrev till henne svarade hon och då mådde hon inte bra. Hon kände sig rädd för honom och vet att han kan vara och har varit mycket värre än den här gången. Nu verkade han arg och då är han jätteläskig. När Magnus senare ringde hade hon lugnat ner sig lite och sade att inget hade hänt men han och Gabriela var redan på väg till henne även om hon

försökte säga att de inte behövde komma. Hon berättade nästan inget för Magnus och Gabriela utan de fick dra en del ur henne och körde henne på kvällen till sjukhus och såg till att polisanmälan gjordes. Själv ville hon helst strunta i det för att inte förstöra för Alexander och hans familj, som behöver honom. Eftersom hon var rädd för Alexander sov hon den natten hos Magnus och åkte morgonen därpå till Kvinnokliniken för att få en spruta. Hennes röst var borta i flera timmar efter stryppgreppet i hallen.

Det har aldrig varit tal om att Alexander får väcka henne genom att ha fingrar i henne men det har hänt i närtid, före den 2 oktober, att han gjort likadant. Hon är ensamstående fyra barnsmamma och behöver ha kontroll. Hon behöver en man som kan fatta egna beslut men hon har aldrig sagt att hon vill ha en dominant man, däremot har Alexander tolkat det så. Hon skrev också "nej" till honom i chatten när han talade om att "sluta andas och tuppa av", men möjligen hade hon kunnat vara ännu tydligare även om "nej" borde räcka. När polisen talade om att hon skulle lämna ifrån sig sin telefon blev hon stressad eftersom hon använder den hela tiden. Hon sade då till utredaren att hon skulle radera sina meddelanden så fort hon hade skickat in det som fanns. Hon har inte plockat bort något bland det hon skickat. Det har varit svårt att i förhör berätta allt som hänt eftersom hon varit så trött och ledsen och fylld av skuld känslor mot Alexander. Hon tycker fortfarande detta är jättejobbigt. Hon tror att en del av Alexander älskar henne och inte vill henne något ont och hon tror inte att Alexander ser något av det han gjort mot henne som övergrepp.

Alexander Meilstrup

A är den person som förutom personer med blodsband funnits till längst för honom. Det är nog riktigt på någon nivå att han älskar henne och han känner en stor vänskap med henne.

När han kom till A den 2 oktober hörde han att A:s fyraåring var inne på sitt rum. I vardagsrummet var persiennerna neddragna och han vet att A inte vill ha insyn när han kommer. Ettåringen stod vid sidan om A och klappade lite på A som sov i soffan med benen uppdragna. Han skakade hennes ben och knän lite för att väcka henne men hon sov djupt utan att vakna. A:s ben föll isär. Han såg att hon inte hade trosor och att hon var blöt av upphetsning, vilket han har kommit att tänka på först under sin häktetid. Han täckte dottern för att hon inte skulle se och satte in ett finger i A:s slida ungefär en centimeter och vickade till lite men han såg det inte som något sexuellt utan bara som ett sätt att väcka. A vaknade till lite, gnuggade sig i ögonen och sade till dottern ”där skulle ju inte du vara” men höll också på att somna om. Hon var så svårväckt att han nästan blev orolig. Han drog fingrar utanpå A:s blygdläppar och då vaknade hon till lite. Han frågade A om de skulle prata och lekte lite tittut med dottern medan A satte sig upp. Den andra dottern kom in i vardagsrummet och han dolde sig för henne med sin luva. Han tog tag om A:s nacke och sade ”du sade ju att hon inte skulle komma ut”. De satt kvar i soffan när dottern gått igen men det blev inte mycket pratat. Han tog ett tag om A:s hår och tänkte kyssa henne men ettåringen satt också där så han klappade i stället A på kinden; klappade, inte slog. Om A hade puttat bort honom hade han aktat sig men det gjorde hon inte. A fick vad han antog var ett blodtrycksfall men hämtade sig, gick till köket med fyraåringen för att ordna något att äta och kom sedan till honom igen. När A kom tillbaka och han skulle gå tänkte han kyssa henne och hålla försiktigt på hennes hals, så som hon sagt att hon älskar. Men A föll, kanske fick hon ett nytt blodtrycksfall. När han skulle lyfta upp henne råkade hon riva honom. Han blev chockad när hon föll och tog i henne för att hon inte skulle skada sig. Det har dock hänt några gånger tidigare att hon tuppats av och han tror att det varit på grund av blodtrycksfall. Han frågade nu om hon var okej. Hon verkade vaken och då kände han sig inte orolig utan gick. Vid ett tidigare tillfälle råkade han göra A medvetslös när han höll hand på hennes strupe men det var inte det som hände i hallen.

Han har inte velat att A.s barn ska vara hemma när de träffas men den här gången bad ju A honom komma för att prata så han åkte dit. Tydligt hade han och A olika uppfattningar om vad de skulle prata om. Han ville prata om killen hon skulle träffa nästa dag, eftersom han var rädd att hon skulle råka illa ut. Han hade försökt tala med henne om det tidigare och säga att han själv kunde ge henne det hon ville ha och kunde vara mer dominant. Nu blev det inte av att de talade så mycket eftersom barnen var där hela tiden.

De meddelanden han skickat till A har innehållit dominansprat eftersom han har förstått att A vill ha det så. Dominans är inget man tar till bara ibland utan det fortgår. Även när han skrev ” Du drog detta över dig själv” och syftade på blodtrycksfallet var det dominansprat från hans sida. Likaså när han skrev att hon kunde skatta sig lycklig att barnen var hemma; det kunde ha blivit sex om inte barnen hade varit där. Han och A har haft kontakt och umgåtts till och från under åren efter att de slutade vara ett par och sedan juli/augusti i år har de träffats och haft annan kontakt mer frekvent. De träffades sedan dess sex gånger inklusive den 2 oktober och hade sex vid fyra av de tillfällena, samtliga på A:s initiativ efter att hon skrivit att hon ville ha sex. Efter varje gång fick han direktiv till hur han skulle göra nästa gång och hon bad honom att vara mer hårdhänt och göra som han brukade göra när de var ett par, inklusive väckningssex. Hon sade att han var för snäll och att hon ville ha mer och undrade om han inte kom ihåg hur det var förr, när de var tillsammans. Det tolkade han som att det gällde väckningssex eftersom det, liksom hårda tag och analsex, ingick i vad de gjorde då. Dessutom talade de konkret om vad hon ville efter att de hade haft sex några gånger efter sommaren och då visade hon honom sin sida på Dark Side. Den tredje gången efter sommaren som de hade sex band han henne efter att hon bett om det och det tyckte hon var perfekt. Han har gjort som hon har önskat de senaste månaderna och själv tagit för sig. När de var tillsammans hade de sex snarlikt detta. De hade också stoppord när de hade sex; ”akta, stopp och nej” men A sade inget av detta den 2 oktober.

Varför A har berättat som hon gjort vet han inte. Allt sex har varit frivilligt och något annat har inte hänt. Kanske har hon inte upplevt vänskapen lika djup som han har, eller kanske hon försöker ta avstånd från sina sexuella preferenser eftersom hon tvistar med en av papporna till hennes barn. Men han tycker egentligen inte att hon har någon anledning att hitta på. Liksom han själv har A viss psykisk ohälsa. Han har hela tiden trott att A skulle komma fram och säga som det var men först vid slutdelgivningen förstod han att något var fel och att det fanns meddelanden hon inte ville visa.

Magnus Helmberger

Han är vän med A sedan ungefär 15 år men har inte träffat Alexander Meilstrup. A har han träffat oregelbundet ofta i olika perioder och det senaste året i snitt ungefär en gång i veckan. Den 2 oktober var han på sjukhuset med Gabriela Mladenovska och såg inte meddelandena från A förrän han kom hem på eftermiddagen. Han ringde A direkt men minns inte ordagrant vad hon sade hade hänt. Han tror att det var ungefär samma sak som hon skrev i sms samt att hon inte orkade prata. Hon var kortfattad i telefon till skillnad från hur hon brukar vara. Han och Gabriela Mladenovska bestämde sig för att åka till A och utifrån vad A berättade tyckte de att hon skulle åka till Kvinnokliniken men det tog flera timmar att övertala henne. Hon verkade arg på dem när de kom och ville inte alls prata. A uttryckte att det inte var någon stor sak. Hon skuldbelade sig själv och hon var helt emot att åka. Han minns inte ens om hon rakt ut sade vad som hade hänt men det gick ut på att "han" hade gjort saker som hon inte ville och det var underförstått att något hade hänt. A:s humör gick upp och ner och fram och tillbaka och han har inte sett henne bete sig så tidigare. A sade att "han" hade skickat en bild på sin hals till henne och sagt att om det skulle skapa mer problem skulle han straffa henne. Hon var rädd för vad som skulle kunna hända. Vid något tillfälle på Kvinnokliniken berättade A vad som hade

hänt men också att hon inte ville förstöra för Alexander Meilstrups familj. A hade ont i magen och vek sig ibland av smärta.

Gabriela Mladenovska

Hon känner inte A utan känner bara till henne som en vän till Magnus Helmberger. Magnus ringde henne efter att ha pratat med A. Han sade att A hade blivit våldtagen och de bestämde att genast åka hem till A. Hon och Magnus pratade var för sig med A men det var svårt först så länge barnen var hemma innan de hade ordnat barnvakt. Man såg att något hade hänt. Till henne sade A inte så mycket i detalj men berättade att hon hade blivit våldtagen av ”Alex”, att hon hade sovit och sedan vaknat av att han var i henne, att det minsta barnet hade legat på hennes bröst och att det större hade varit i sitt rum samt att Alexander Meilstrup hade tagit stryptag på henne i hallen. A var ledsen när hon berättade. A var rädd för att åka till Kvinnokliniken och kände sig hotad av Alexander Meilstrup. När de väl kom till Kvinnokliniken berättade A också för läkaren att hon hade ont i underlivet och i en axel och att Alexander Meilstrup hade vridit hennes hand.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Den rättsliga regleringen

Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag döms enligt 6 kap. 1§ brottsbalken för våldtäkt. Vid bedömningen av om deltagandet är frivilligt eller inte ska särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att

frivilligheten ska föreligga när den sexuella handlingen företas och att det frivilliga deltagandet måste föreligga under hela den sexuella handlingen (se prop. 2017/18:177 s.79). En person kan enligt bestämmelsen aldrig anses delta frivilligt om deltagandet är en följd av exempelvis misshandel eller annat våld, eller om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetslöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation.

En förutsättning för att någon ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap. 1§ är att han eller hon har begått gärningen uppsåtligen. Uppsåtet ska omfatta även det faktum att målsäganden inte deltog frivilligt. Den som begår en gärning enligt 1§ och är grovt oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte deltar frivilligt, döms i stället enligt 6 kap. 1a§ för oaktsam våldtäkt. Om gärningen med hänsyn till omständigheterna är mindre allvarlig ska det dock inte dömas till ansvar.

Något om bevisvärderingen i brottmål

En grundläggande utgångspunkt i brottmål är att åklagaren har bevisbördan för sitt gärningspåstående. För en fällande dom krävs att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort det som läggs honom eller henne till last och att det har gått till på det sätt som åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning.

Den huvudsakliga bevisningen i sexualmål är som regel de uppgifter som målsäganden lämnar. Högsta domstolen har i ett antal avgöranden rörande sexualmål uttalat att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. Även om målsäganden inte är alltigenom trovärdig kan beviskravet anses

uppfyllt, om det som målsäganden berättat får stöd av stark bevisning av annat slag (se bl.a. rättsfallen NJA 2009 s.447 I och II samt NJA 2010 s.671).

Förhållandena i detta fall är sådana att den ordning Högsta domstolen anvisat för bevisvärdering är tillämplig. A:s uppgifter tillsammans med övrig bevisning ska bedömas och även de uppgifter som Alexander Meilstrup har lämnat ska tas i beaktande och värderas. I de delar av åtalet som Alexander Meilstrup inte vidgått alls är det till att börja med frågan om vad som visats ha hänt och hur det i så fall ska bedömas. I den enda del av åtalet som Alexander Meilstrup har vidgått, nämligen att han i vart fall en gång stoppat in fingrar i A:s slida när hon sov, är det också frågan om samtycke har funnits.

Vad är visat om händelseförloppet?

Förhören med A och Alexander Meilstrup har kommit att handla mycket om vad som i tid före den 2 oktober i olika avseenden förekommit dem emellan. Med hänsyn till Alexander Meilstrups inställning i fråga om samtycke och preferenser från A:s sida har det haft sin plats inte minst för att bedöma hans eventuella uppsåt eller oaktsamhet. Kravet på frivillighet innebär dock att frivillighet ska ha förelegat under just det aktuella skeendet.

A har berättat att hon inte i något skede tillsammans med Alexander Meilstrup har godtagit att han skulle väcka henne på det sätt som skedde. Hon har också berättat om våld och uttalad ofrivillighet från hennes sida till de övriga sexuella handlingarna i åtalet och om ett strypgrepp i hennes hall som ledde till bland annat att hon svimmade. A har enligt tingsrättens bedömning lämnat en slutligt relativt detaljerad berättelse som har gett intryck av att avse saker som hon upplevt. I den bedömningen vägs in bland annat hur hon på personligt vis uttryckt sig kring vissa delar av det som ska ha hänt och hur hon många gånger inför sina svar har tyckts mycket besvrad av att ytterligare en gång erinra sig

något som i tanken fortfarande plågar henne. Hon har flera gånger i förhöret under huvudförhandlingen haft svårt att överhuvudtaget kunna svara men har, när hon kommit ur sin låsning efter att frågor formulerats om, redogjort för ett sammanhängande förlopp som i stora drag motsvarat hur hon beskrivit skeenden från de första uppgifterna som lämnades till vännerna till och med det sista förhöret under förundersökningen. Hennes berättelse har i detta framstått som genomgående sammanhållen och konsekvent och har inte gett intryck av att vara inövad.

Under huvudförhandlingen har tydligt framkommit att A och Alexander Meilstrup har haft starka känslomässiga band och att A fortfarande möjligen hade föredragit att processen inte hade behövt äga rum. Inget som kommit fram har visat på någon anledning för A att felaktigt beskylla Alexander Meilstrup för det som hon dessutom fått övertalas att anmäla. Särskilt i belysning av hur starkt A känt för Alexander Meilstrup bör den tvekan A emellanåt visat att berätta inte tolkas som att hon berättat något som inte hänt. A:s uppgifter får enligt tingsrättens mening stöd av det faktum att hon i princip omedelbart efter att Alexander Meilstrup lämnade hennes lägenhet kontaktade Magnus Helmberger och uttryckte vad som ger intryck av att vara ett rop på hjälp. De får också stöd av Magnus Helmbergers och Gabriela Mladenovskas beskrivningar av A:s tillstånd och mående då de träffade henne några timmar senare och vad A då motvilligt berättade. Till detta kommer att flera delar av chattkonversationen samma kväll mellan A och Alexander Meilstrup innehåller formuleringar som ger ett tydligt utrymme för att det mellan dem under dagen hade hänt saker som de såg på på olika sätt och som A inte var glad över. Den omständigheten att A inte velat lämna ifrån sig sin telefon utan har skickat vidare de meddelanden hon uppgett att hon haft är inte en omständighet som omedelbart leder till att Alexander Meilstrups uppgifter har företräde.

Mot detta står Alexander Meilstrups uppgifter om att det fanns ett samtycke från A att bli väckt på det sätt han gjorde men framför allt om att inget av det övriga A berättat om har hänt. Med hänsyn till hur motvilligt A överhuvudtaget besökt sjukvården och gjort anmälan framstår det, oavsett samtycke eller inte från hennes sida till Alexander Meilstrups fingrar i henne då hon sov, inte som sannolikt att hennes humör och mående efter deras möte skulle ha att göra med enbart den delen. Vad gäller samtycke till hans sätt att väcka henne måste det också bedömas som högst osannolikt att hon, oavsett vad som kan ha förekommit mellan dem tidigare under deras relation, skulle ha samtyckt till att ha sex samtidigt som hennes ettåring fanns på eller invid henne. A har också bestämt förnekat att något samtycke har funnits. Alexander Meilstrups förklaringar till hur han efter att han gått uttryckt sig till A i fråga om vad hon förtjänat och hans ursäkt för det fall något hade blivit traumatiskt har enligt rättens mening framstått som en efterhandskonstruktion där han anpassat sina uppgifter efter vad A berättat om och förklarat grepp som smekningar och närmanden. Som särskilt märklig och oförenlig med vad han uppgett om sin oro för och känslor för A har förklaringen till hur han hastigt lämnade henne efter att hon nyss hade svimmat framstått. Hans tydliga och stora rodnad på halsen har också ett utseende som är väl förenligt med A:s uppgift om att hon försökt få bort honom när han höll henne om halsen. Alexander Meilstrups uppgifter förringar inte bevisvärdet av vad som framkommit genom A:s uppgifter och det stöd de fått av övrig utredning. Det är enligt tingsrättens mening A:s uppgifter som ska läggas till grund för bedömningen i målet och objektivt sett har Alexander Meilstrup därmed gjort sig skyldig till våldtäkt och misshandel.

Har Alexander Meilstrup haft uppsåt eller grov oaktsamhet till A:s ofrivilliga deltagande?

A sov då Alexander Meilstrup stoppade in fingrar i hennes slida. Detta gjorde han efter att han och A under de föregående två månaderna tycks ha träffats mindre än en gång per vecka och under flera år dessförinnan ha haft kontakt endast sporadiskt och inte alltid av sexuell karaktär. Det redan mycket begränsade utrymme för samtycke till sex i förväg som kan anses finnas är under sådana förhållanden i det närmaste obefintligt, kan inte antas gälla generellt och för längre tid och särskilt inte i en situation med små barn påtagligt närvarande. Alexander Meilstrups fingrar i A:s slida är tveklöst en sexuell handling oavsett hans förklaring att han inte såg det på det viset och det är en handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförbar med samlag. Han har inte haft skäl att anta att A samtyckte till det han gjorde och har ändå valt att inte försäkra sig om hennes lust utan har otillbörligt utnyttjat det faktum att A sov när han kom. Resterande del av åtalspunkten 1 har Alexander Meilstrup genomfört genom våld och trots att A beskrivit hur hon försökte kämpa emot och också sade till Alexander Meilstrup att sluta. Risken för att han genomförde sex med A mot hennes vilja med den kränkning det innebär måste ha varit tydlig för Alexander Meilstrup men han har ändå fortsatt. Alexander Meilstrup har därför agerat med uppsåt i båda delarna av åtalspunkten 1.

Vad gäller åtalspunkten 2, med ett strypgrepp som ledde till att A svimmade och som togs direkt efter det som utspelat sig enligt åtalspunkten 1, finns inget utrymme för annan bedömning än att det är fråga om en misshandel.

Åtalet för våldtäkt och misshandel är styrkt.

Skadestånd

De brott Alexander Meilstrup utsatt A för innebär en allvarlig kränkning som berättigar till ersättning för detta. Ersättningen bestäms enligt skadeståndslagens regler. Av 5 kap. 6 § första stycket skadeståndslagen framgår att ersättningen för kränkning ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet. Den stärkta upprättelsefunktion som betonades i samband med lagändringar förra året innebär enligt förarbetena att brottsoffer ska få adekvat upprättelse och att behovet av upprättelse ska få fullt genomslag vid skälighetsbedömningen (se prop. 2021/22:198, s. 19 och 58).

A har utsatts för våldtäkt och misshandel i sitt hem, av en person som stod henne känslomässigt nära och inför respektive i närheten av hennes två små barn. Med hänsyn till detta är den yrkade kränkningersättningen för våldtäkt skälig och den ligger i linje med aktuell praxis från Brottsoffermyndigheten. Misshandeln är en fristående gärning men har nära samband med det våld som utövades strax innan. Kränkningersättning för misshandeln bestäms till 20 000 kronor. Yrkad ersättning för sveda och värk för våldtäkten följer av Brottsoffermyndigheten fastlagd schablon på 15 000 kronor. Totalt skadeståndsbelopp uppgår därmed till 285 000 kronor.

Påföljd

Våldtäkt är ett brott av sådan art att påföljden ska bestämmas till fängelse. Straffvärdet för våldtäkten och misshandeln uppgår enligt tingsrättens bedömning till tre år och sex månader. Det saknas anledning att frångå detta när straffet bestäms.

Häktning

Tingsrätten har bestämt påföljden till fängelse tre år och sex månader. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Alexander Meilstrup ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Under handläggningen av målet har uppgifter som kunnat röja A:s namn och identitet varit belagda med sekretess med stöd av 35 kap.12 § offentlighets- och sekretesslagen. Av samma skäl har huvudförhandlingen hållits inom stängda dörrar. Sekretessen för de uppgifter som lagts fram inom stängda dörrar och som rör A:s identitet bör bestå i målet. Detsamma gäller de uppgifter om hennes identitet som tagits in i den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Karl-Gustav Nilsson är skiljaktig och anför följande. A har enligt min mening gett ett i och för sig trovärdigt intryck. Hon har dock redan från början och sedan vidare under utredningen och förhandlingen varit sparsam med detaljer i sina uppgifter. Det vittnena fått höra och se har inte gett någon tydlig vägledning och ingen av dem har haft annat att tillgå än A:s egna uppgifter. A:s uppgifter får inte det stöd som förutsätts för att åtalet för misshandel och för våldtäkt i den del det innefattar våld är styrkt. Agerandet i den inledande delen av åtalspunkten 1, som utgörs av det som Alexander Meilstrup vidgått, utgör enligt min uppfattning inte en sexuell handling som är jämförlig med samlag. Även i den delen ska därför åtalet ogillas.

RÄTTEN

Rådmannen Lena Nowak samt nämndemännen Camilla Lundberg, Karl-Gustav Nilsson (skiljaktig mening) och Hans Rochester

Digitalt signerad av rådmannen Lena Nowak

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lunds tingsrätt senast **den 28 december 2023**. Överklagandet ska vara skriftligt. Lunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Lunds tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Lunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Lunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det

har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Lunds tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.

lunds.tingsrätt b - TLU

Från: Advokatfirman Sjölund <advokat@sjolund.net>
Skickat: den 13 november 2023 18:53
Till: lunds.tingsrätt b - TLU
Ämne: Mål nr B 5433-23

Kategorier: NIAN

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2023-11-14
MÅLNR: B 5433-23
AKTBIL: 39

Mål nr B 5433-23, Åklagaren ./ Alexander Meilstrup

Till efterkommande av tingsrättens förelägganden, aktbilaga 36 och 37, får jag anföra följande.

Det är inte nödvändigt att ett §7-intyg inhämtas.

Alexander Meilstrup har ingen invändning mot att åklagaren åberopar polisens PM. (Han åberopar själv samma PM).

Alexander Meilstrup åberopar följande skriftliga bevisning.

1. Anmälan, sidan 7 i förundersökningen och journalanteckningar sidorna 147, 153-156 i förundersökningen där det framgår att målsäganden bl.a. saknar synliga skador, åberopas till vederläggande av åklagarens gärningspåståenden.
2. Korrespondens mellan Alexander Meilstrup och målsäganden på Whats-App inkl. bilder, sidorna 71-130, i förundersökningen åberopas till vederläggande av åklagarens gärningspåståenden. Bevisningen är sedan tidigare åberopad av åklagaren.
3. PM från polisen, Sofie Pripp Jönsson, sidorna 13-14 i förundersökningen, åberopas styrkande av att målsäganden inte låtit polisen ta del av korrespondens mellan henne och Alexander Meilstrup och till vederläggande av åklagarens gärningspåståenden. Bevisningen är sedan tidigare åberopad av åklagaren. (OBS vittnesattest)
4. PM från polisen, Simon Österlund, sidorna 11-12 i förundersökningen, åberopas styrkande av att målsäganden inte låtit polisen ta del av korrespondens mellan henne och Alexander Meilstrup och till vederläggande av åklagarens gärningspåståenden. (OBS vittnesattest)
5. PM från polisen, Anna Rolin, sidan 20 i förundersökningen, åberopas till styrkande av att målsäganden angett att hon raderat konversation med Alexander Meilstrup (OBS vittnesattest)
6. Fotografier av målsägandens mobiltelefon, sidorna 131-143 i förundersökningen, som visar korrespondens samt avsaknad av korrespondens mellan målsäganden och Alexander Meilstrup, åberopas till styrkande av bl.a. att målsäganden har raderat korrespondens när polisen ville fotografera av hennes mobiltelefon.
7. PM från polisen, Bahar Kolahi, sidan 26 och 28 i förundersökningen, åberopas till styrkande av att målsäganden inte medgett att polisen skulle tömma henne mobiltelefon samt att korrespondens mellan målsäganden och Alexander Meilstrup har raderats när polisens fotograferade av hennes mobiltelefon. (OBS vittnesattest)
8. Erinran från Alexander Meilstrup, sidan 2 i förundersökningen, åberopas till styrkande av hans begäran om telefontömning av målsäganden telefon med påstående om att det funnits korrespondens i telefonen som styrker hans berättelse.

Den omständighet att målsäganden inte medverkat till att polisen kunde tömma hennes mobiltelefon förefaller förvisso ostridigt i målet. Åberopad bevisning i denna del har likväl betydelse då den bl.a. visar att telefonen inte kunnat tömmas trots upprepad begäran från polisen.

Med vänlig hälsning

Jonas Nilsson

ADVOKATFIRMAN SJÖLUND AB

Klostergatan 10, 222 22 Lund

Adelgatan 21, 211 22 Malmö

Tel 046-211 73 50

Fax 046-14 09 55



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

Lunds tingsrätt
Box 75
221 00 Lund

INKOM: 2023-11-15
MÅLNR: B 5433-23
AKTBIL: 42

Lund 2023-11-15

ENSKILT ANSPRÅK i mål nr B 5433-23

Målsägande Sekretess A
Målsägandebitråde Advokat Maria Grosskopf
Tilltalad Alexander Meilstrup
Försvarare Advokat Jonas Nilsson

I egenskap av målsägandebitråde för Sekretess A, som biträder åtalet, får jag härmed framställa följande

YRKANDE

Våldtäkt

Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktar Alexander Meilstrup att till henne betala skadestånd med 295 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 2 oktober 2023 till dess att full betalning sker.

Av det yrkade beloppet avser

15 000 kr ersättning för sveda och värk och
280 000 kr kränkning (250 000 kr avser åp 1 och 30 000 kr avser åp 2).

Oaktsam våldtäkt

Vid det fall att tingsrätten skulle komma fram till att Alexander Meilstrup istället har gjort sig skyldig till oaktsam våldtäkt yrkar Sekretess A ersättning för kränkning med 150 000 kr och ersättning för sveda och värk med 10 000 kr. Yrkandet avseende åp 2 kvarstår oförändrat med 30 000 kr.

Totalt yrkas således skadestånd, i andra hand, med totalt 190 000 kr jämte ränta enligt ovan.



GRUNDER

Sveda och värk

Till följd av Alexander Meilstrups brottsliga gärningar har målsäganden lidit fysisk och psykisk skada. Skadeståndslagen 2 kap. 1 § och 5 kap. 1 § åberopas.

Kränkning

Genom sina handlingar har Alexander Meilstrup vid brotten utsatt målsäganden för allvarliga kränkningar av hennes integritet, vilket utgör ersättningsgill skada. Det ska särskilt tas i beaktande att övergreppen har skett i målsägandens hem, som är en plats där hon ska känna trygghet, och att hennes båda barn var hemma vid tillfället. Ytterligare försvårande är det att våldtäkten skedde inför hennes ettåriga dotter. Beträffande misshandeln ska det även beaktas att målsäganden svimmat till följd av våldet. Skadeståndslagen 2 kap. 3 § och 5 kap 6 § åberopas.

BEVISNING

Det åberopas samma bevisning som åklagaren. Förhöret med målsäganden åberopas även till styrkande av yrkat skadestånds skälighet.

Lund som ovan


Maria Grosskopf
Advokat