



PARTER OCH DOMSLUT

Georgiy Ivanisov

Parter

Tilltalad

Georgiy Ivanisov, 19990105-3836
c/o Stadsmissionens Logi, Snickarevägen 6, 227 31 Lund

Offentlig försvarare
Advokat Maria Grosskopf
Moll & Grosskopf Advokater AB
Lilla Fiskaregatan 23 , 222 22 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Pernilla Nilsson och kammaråklagare Nina Bengtsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Georgiy Ivanisov döms för

Brott mot vapenlagen, 2025-01-28, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)

Påföljd

Tidigare utdömd påföljd ska avse även den nya brottsligheten.
(60 dagsböter om 50 kr (3 000 kr)., Villkorlig dom., Lunds tingsrätt
Brottmålsenhet, 2025-04-14, B7402/24)

Sekretess

Avseende beslut om sekretess; se domslut för Mahdi Nuur.

Brottsofferfond

Georgiy Ivanisov ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Maria Grosskopf ska få ersättning av staten med 18 332 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 12 926 kr arbete
- 1 740 kr tidspillan

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 75
221 00 Lund

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Lund

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
046-16 04 00

E-post
lunds.tingsratt@dom.se

Webb
www.lundstingsratt.domstol.se - se
info om personuppgiftsbehandling

- 3 666 kr mervärdesskatt

Georgiy Ivanisov ska betala tillbaka 733 kr av kostnaderna till staten.

Mahdi Nuur

Parter

Tilltalad

MAHDI Abdirisaaq Abdikarim Nuur, 20070330-7850
Kungsmarksvägen 9 B Lgh 1002, 371 44 Karlskrona

Offentlig försvarare

Advokat Nadim Al-Khamiesi

Advokatbyrån Nadim Al-Khamiesi

Amiralsgatan 20, 211 55 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Pernilla Nilsson och kammaråklagare Nina Bengtsson

Åklagarmyndigheten

Södra Skånes åklagarkammare

Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

1. JUAN Ahmad Polak

Målsägandebiträde

Advokat Kristina Bandrup

Advokatbyrån Adelgatan HB

Adelgatan 6, vån 3, 211 22 Malmö

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Sofia Nyhlén

Advokat Sofia Nyhlén AB

c/o Allmänna advokatbyrån i Malmö och Lund, Själbodgatan 10, 211 35
Malmö

2. JAGUELINE Catalina Amalia Zamzam Daniel

Målsägandebiträde

Advokat Kristina Bandrup

Advokatbyrån Adelgatan HB

Adelgatan 6, vån 3, 211 22 Malmö

Målsägandebiträde genom substitution

Advokat Sofia Nyhlén

Advokat Sofia Nyhlén AB

c/o Allmänna advokatbyrån i Malmö och Lund, Själbodgatan 10, 211 35
Malmö

3. Dödsboet efter Ahmad Zamzam

Ombud
Advokat Kristina Bandrup
Advokatbyrån Adelgatan HB
Adelgatan 6, vån 3, 211 22 Malmö

Ombud
Advokat Sofia Nyhlén
Nyhlén Advokatbyrå AB
c/o Allmänna advokatbyrån i Malmö och Lund, Själbodgatan 10, 211 35
Malmö

4. Cataleya Zamzam Polakova

Målsägandebiträde
Advokat Kristina Bandrup
Advokatbyrån Adelgatan HB
Adelgatan 6, vån 3, 211 22 Malmö

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Sofia Nyhlén
Advokat Sofia Nyhlén AB
c/o Allmänna advokatbyrån i Malmö och Lund, Själbodgatan 10, 211 35
Malmö

Domslut

Brott som Mahdi Nuur döms för

Mord, 2025-01-28, 3 kap 1 § brottsbalken

Ringa narkotikabrott, 2025-01-14 – 2025-01-28, 1 § 1 st 5 p och 2 §
narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 8 år

Rapporterade lagrum

Mahdi Nuurs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Mahdi Nuur ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Mahdi Nuur följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna

- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Mahdi Nuur ska betala skadestånd till Jagueline Zamzam Daniel med 130 000 kr. Mahdi Nuur ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Philip Svenonius.

Mahdi Nuur ska betala skadestånd till Juan Polak med 130 000 kr. Mahdi Nuur ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Philip Svenonius.

Mahdi Nuur ska betala skadestånd till Cataleya Zamzam Polakova med 130 000 kr. Mahdi Nuur ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Philip Svenonius.

Mahdi Nuur ska betala skadestånd till dödsboet efter Ahmad Zamzam med 22 345 kr. Mahdi Nuur ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Philip Svenonius.

Förverkande och beslag

I beslag tagna 4 000 kr avseende kontanter förklaras förverkade. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG11705.10). Penningbeslaget ska bestå.

I beslag tagna pistoler jämte en patron förklaras förverkade. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG11810.10-12). Beslaget ska bestå.

Beslaget av hylsor ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG11810.1, 3-5, 7-9).

Beslaget av en patron ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG11841.1).

Beslaget av en keps och en påse ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG11987.3-4).

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG11705.9). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på promemoria och

obduktionsutlåtande som återfinns i protokollbilaga A, aktil. 75 s. 8–22, 24–36 och 41–42, och som har lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska, så länge som förundersökningssekretessen består, fortsätta att vara tillämplig på uppgifter från pågående förundersökningar som återfinns i protokollbilaga A, aktil. 75 s. 43–48, och som har lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Mahdi Nuur ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Nadim Al-Khamiesi ska få ersättning av staten med 416 077 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 225 928 kr arbete
- 91 189 kr tidsspillan
- 15 745 kr utlägg
- 83 215 kr mervärdesskatt

Kristina Bandrup ska få ersättning av staten med 227 801 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 168 798 kr arbete
- 11 600 kr tidsspillan
- 1 843 kr utlägg
- 45 560 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Philip Svenonius

Parter

Tilltalad

PHILIP Rickard Svenonius, 19900604-1850
Häglingevägen, Fundersed 4342, 242 94 Hörby

Offentlig försvarare
Advokat Ebba Bonair
Advokatfirman Ives AB
Lilla Strandgatan 19, 261 31 Landskrona

Åklagare

Kammaråklagare Pernilla Nilsson och kammaråklagare Nina Bengtsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande

1. JUAN Ahmad Polak

Målsägandebiträde
Advokat Kristina Bandrup
Advokatbyrån Adelgatan HB
Adelgatan 6, vån 3, 211 22 Malmö

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Sofia Nyhlén
Advokat Sofia Nyhlén AB
c/o Allmänna advokatbyrån i Malmö och Lund, Själbodgatan 10, 211 35
Malmö

2. JAGUELINE Catalina Amalia Zamzam Daniel

Målsägandebiträde
Advokat Kristina Bandrup
Advokatbyrån Adelgatan HB
Adelgatan 6, vån 3, 211 22 Malmö

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Sofia Nyhlén
Advokat Sofia Nyhlén AB
c/o Allmänna advokatbyrån i Malmö och Lund, Själbodgatan 10, 211 35
Malmö

3. Dödsboet efter Ahmad Zamzam

Ombud
Advokat Kristina Bandrup
Advokatbyrån Adelgatan HB
Adelgatan 6, vån 3, 211 22 Malmö

Ombud
Advokat Sofia Nyhlén
Nyhlén Advokatbyrå AB
c/o Allmänna advokatbyrån i Malmö och Lund, Själbodgatan 10, 211 35
Malmö

4. Cataleya Zamzam Polakova

Målsägandebiträde
Advokat Kristina Bandrup
Advokatbyrån Adelgatan HB
Adelgatan 6, vån 3, 211 22 Malmö

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Sofia Nyhlén
Advokat Sofia Nyhlén AB
c/o Allmänna advokatbyrån i Malmö och Lund, Själbodgatan 10, 211 35
Malmö

Domslut

Brott som Philip Svenonius döms för

Grovt narkotikabrott, 2025-01-20 – 2025-02-02, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Mord, 2025-01-28, 3 kap 1 § brottsbalken

Synnerligen grovt vapenbrott, 2025-01-20 – 2025-02-02, 9 kap 1 a § 2 st
vapenlagen (1996:67)

Påföljd

Fängelse på livstid

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st
brottsbalken).

Häktning m.m.

Philip Svenonius ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Philip Svenonius följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Philip Svenonius ska betala skadestånd till Jagueline Zamzam Daniel med 130 000 kr. Philip Svenonius ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahdi Nuur.

Philip Svenonius ska betala skadestånd till Juan Polak med 130 000 kr. Philip Svenonius ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahdi Nuur.

Philip Svenonius ska betala skadestånd till Cataleya Zamzam Polakova med 130 000 kr. Philip Svenonius ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahdi Nuur.

Philip Svenonius ska betala skadestånd till dödsboet efter Ahmad Zamzam med 22 345 kr. Philip Svenonius ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahdi Nuur.

Förverkande och beslag

Tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Philip Svenonius egendom att målsägandens skadeståndsanspråk om 412 345 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025 tills betalning sker kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kunnat ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

I beslag taget automatvapen kalasjnikov förklaras förverkat. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG13580.1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen pistol jämte ammunition och emballage förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG13995.1-3, 4:1, 4:2, 5 och 6). Beslaget ska bestå.

Beslaget av verktyg, handduk, byxor och påsar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG13580.3-5, 7-9).

I beslag taget amfetamin jämte emballage förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG13995.7:1, 7:2 och 7:3). Beslaget ska bestå.

Tingsrätten avslår yrkandet mot Philip Svenonius om förverkande av 7 500 kr avseende kontanter. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG13202.13).

Beslaget av hylsor ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG11810.1, 3-5, 7-9).

Beslaget av en patron ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG11841.1).

Beslaget av en keps och en påse ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG11987.3-4).

Sekretess

Avseende beslut om sekretess; se domslut för Mahdi Nuur.

Brottsofferfond

Philip Svenonius ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ebba Bonair ska få ersättning av staten med 395 068 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 246 557 kr arbete
- 61 262 kr tidsspillan
- 8 235 kr utlägg
- 79 014 kr mervärdesskatt

Avseende ersättning till målsägandebiträdet Kristina Bandrup; se domslut för Mahdi Nuur.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-18, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mahdi Nuur och Philip Svenonius ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MORD (Mahdi Nuur och Philip Svenonius) (5000-K105018-25)

Mahdi Nuur och Philip Svenonius har tillsammans och i samförstånd med okända gärningsmän dödat Ahmad Zamzam genom att skjuta honom med två pistoler. Ahmad Zamzam har träffats av tio skott.

Det hände den 28 januari 2025 på Västra Stationstorget, Lunds kommun.

Mahdi Nuur har via chattar i applikationen Signal åtagit sig att mot betalning döda målsäganden. Philip Svenonius har, i eget och i andras intressen, deltagit i brottsplanen och organisationen kring mordet. Mahdi Nuur har begett sig till Lund för att möta upp Philip Svenonius som har tillhandahållit de skarpladdade vapnen. Philip Svenonius har dessförinnan lurat målsäganden till ett möte vid brottsplatsen. Mahdi Nuur och Philip Svenonius har begett sig till brottsplatsen och där har de tillsammans angripit målsäganden med sparkar och slag. Mahdi Nuur har i anslutning till våldet avfyrat skotten mot målsäganden. Philip Svenonius har tagit hand om ett av vapnen efter skjutningen, för att sedan återigen överlämna det till Mahdi Nuur.

Mahdi Nuur och Philip Svenonius begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-18, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mahdi Nuur ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Mahdi Nuur) (5000-K105018-25)

Mahdi Nuur har olovligen använt cannabis och pregabalin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 14 januari 2025 och den 28 januari 2025 i Sverige.

Mahdi Nuur begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-18, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Philip Svenonius ska dömas för synnerligen grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 2 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 SYNNERLIGEN GROVT VAPENBROTT (Philip Svenonius) (5000-K105018-25)

Philip Svenonius har innehaft fyra skarpladdade skjutvapen, varav en halvautomatisk pistol av märket HS Springfield Armory i kaliber 9 mm Parabellum, en halvautomatisk pistol av märket F.B. Radom i kaliber 9 mm Parabellum, en halvautomatisk pistol av märket Crvena Zastava i kaliber 7,62 mm Tokarev samt ett automatvapen Kalasjnikov, utan att ha rätt till det.

Det var mellan den 20 januari 2025 och den 2 februari 2025 på olika adresser, bla Stora Gråbrödersgatan/Lilla Fiskaregatan och på gator och torg i centrala Lunds kommun.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom innehavet delvis skett på allmän plats, samtliga vapen är av särskilt farlig beskaffenhet, innehavet har avsett flera vapen, vapnen har innehafts i en sådan miljö att de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt har Philip Svenonius varit påverkad av narkotika vid sin hantering av vapnen.

Philip Svenonius begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-18, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Philip Svenonius ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Philip Svenonius) (5000-K123012-25)

Philip Svenonius har olovligen mottagit, transporterat samt förvarat/innehaft 465 gram amfetamin, som är narkotika och som inte varit avsett för eget bruk.

Det hände mellan den 20 januari 2025 och den 2 februari 2025 på bla Lilla Fiskaregatan/ Stora Gråbrödersgatan 1, Lund, Lunds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en stor mängd narkotika i kombination med att brottet utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits organiserat och i större omfattning av ett kriminellt nätverk som Philip Svenonius haft en återkommande roll i.

Philip Svenonius begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-18, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Georgiy Ivanisov ska dömas för brott mot vapenlagen enligt 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 BROTT MOT VAPENLAGEN (5000-K318655-25)

Georgiy Ivanisov har innehaft skarp ammunition utan att ha rätt till det. Det hände den 28 januari 2025 på bland annat Lilla Fiskaregatan i Lund, Lunds kommun.

Georgiy Ivanisov begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mahdi Nuur ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Mahdi Nuur följande

restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt att Philip Svenonius ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Philip Svenonius följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Jagueline Zamzam Daniel har begärt att Mahdi Nuur och Philip Svenonius solidariskt ska betala skadestånd med 130 000 kr. Av beloppet avser 80 000 kr ersättning för personskada och 50 000 kr särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 januari 2025 till dess betalning sker.

Juan Polak har begärt att Mahdi Nuur och Philip Svenonius solidariskt ska betala skadestånd med 130 000 kr. Av beloppet avser 80 000 kr ersättning för personskada och 50 000 kr särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 januari 2025 till dess betalning sker.

Cataleya Zamzam Polakova har begärt att Mahdi Nuur och Philip Svenonius solidariskt ska betala skadestånd med 130 000 kr. Av beloppet avser 80 000 kr ersättning för personskada och 50 000 kr särskild anhörigersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 januari 2025 till dess betalning sker.

Dödsboet efter Ahmad Zamzam har begärt att Mahdi Nuur och Philip Svenonius solidariskt ska betala skadestånd med 85 705 kr. Av beloppet avser 14 995 kr begravningskostnader och 70 710 kr ersättning för kostnader för gravsten. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 28 januari 2025 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Philip Svenonius egendom att målsägandens skadeståndsanspråk om 475 705 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2025 tills betalning sker kan antas bli täckt vid utmätning.

Åklagaren har yrkat att i beslag taget automatvapen Kalasjnikov ska förverkas från Philip Svenonius enligt 9 kap. 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG13580.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen pistol jämte ammunition och emballage ska förverkas från Philip Svenonius enligt 9 kap. 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG13995.1-3, 4:1, 4:2, 5 och 6).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen verktyg, handduk, byxor och påsar, beslagtaget hos Philip Svenonius, ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG13580.3-5, 7-9).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen amfetamin jämte emballage ska förverkas från Philip Svenonius enligt 36 kap. 10 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG13995.7:1, 7:2 och 7:3).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen 7 500 kr avseende kontanter förverkas från Philip Svenonius enligt 36 kap. 6 § brottsbalken då det är övervägande sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG13202.13).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen 4 000 kr avseende kontanter förverkas från Mahdi Nuur enligt 36 kap. 6 § brottsbalken då det är övervägande sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG11705.9-10).

Åklagaren har yrkat att beslaget av hylsor ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG11810.1, 3-5, 7-9).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en patron ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG11841.1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en keps och en påse ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG11987.3-4).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna pistoler jämte en patron förverkas från Mahdi Nuur enligt 9 kap. 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG11810.10-12).

Åklagaren har yrkat att beslaget av hylsor ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG11810.1, 3-5, 7-9).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en patron ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG11841.1).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en keps och en påse ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG11987.3-4).

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG11705.9).

INSTÄLLNING

Åtalet för mord

Mahdi Nuur har motsatt sig ansvar för brottet. Han har vidgått att han har befunnit sig på platsen och skjutit ett antal skott, men uppgett att han inte har haft uppsåt att döda Ahmad Zamzam.

Även Philip Svenonius har motsatt sig ansvar för brottet. Han har vidgått att han har överlämnat två vapen och att han har stämt träff med Ahmad Zamzam och mött honom på platsen, men uppgett att han inte kände till att någon hade planerat att ta livet av Ahmad Zamzam eller att vapnen skulle användas på det sättet mot honom.

Varken Mahdi Nuur eller Philip Svenonius har haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Skadeståndsanspråk

Mahdi Nuur har bestritt målsägandenas skadeståndsanspråk, men vitsordat de belopp som barnen har yrkat avseende ersättning för personskada och särskild anhörigersättning samt det belopp som dödsboet har yrkat avseende begravningskostnader, men inte kostnaden för gravsten. Han har vitsordat yrkad ränta när det gäller ersättning för personskada och särskild anhörigersättning, men bestritt ränteyrkandet när det gäller begravningskostnader och gravsten.

Philip Svenonius har haft samma inställning till skadeståndsanspråken som Mahdi Nuur, med tillägget att han även har vitsordat ett belopp om 7 350 kr som skälig ersättning för gravsten.

Åtalet för ringa narkotikabrott

Mahdi Nuur har erkänt gärningen.

Åtalet för synnerligen grovt vapenbrott

Philip Svenonius har erkänt gärningen. Han har medgett yrkandena om förverkande och inte haft någon erinran mot yrkandet om bevisbeslag.

Åtalet för grovt narkotikabrott

Philip Svenonius har erkänt gärningen och medgett yrkandet om förverkande.

Åtalet för brott mot vapenlagen

Georgiy Ivanisov har motsatt sig ansvar för brottet och uppgett att han inte har haft uppsåt till innehavet.

Talan om utvidgat förverkande

Mahdi Nuur har medgett yrkandet.

Philip Svenonius har bestritt yrkandet och gjort gällande att kontanterna inte härrör från brottslig verksamhet.

Begäran om kvarstad

Philip Svenonius har bestritt yrkandet och gjort gällande att det saknas undandraganderisk.

ÅBEROPAD BEVISNING

Mahdi Nuur, Philip Svenonius och Georgiy Ivanisov har hörts.

På åklagarnas begäran har vittnesförhör hållits med Ali Khattab, My Sahlman, Johan Laudon, Björn Hellkvist, Michael Olsson och Tiffany Dahlin.

Åklagarna har åberopat omfattande skriftlig bevisning. Filmer från övervakningskameror, kroppskameror och mobiltelefoner samt inspelade larmsamtal har spelats upp. Även de tilltalade har åberopat viss skriftlig bevisning.

Ahmad Zamzams barn, som biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagarna. Dödsboet har även åberopat beslut om ekonomiskt bistånd för begravningskostnader, faktura och offert.

ÅTALET FÖR MORD

Bakgrund och inledande ställningstaganden

Den 28 januari 2025 blev Ahmad Zamzam skjuten på Västra stationstorget i Lund. Skjutningen uppmärksammades av flera personer från allmänheten. Det första larmsamtalet kom in kl. 18.22, medan skjutningen pågick, och de första poliserna kom till platsen kl. 18.24. En av poliserna påbörjade livräddande åtgärder på Ahmad Zamzam, men bedömde att han var avliden. Den andra polisen tog upp jakten på en gärningsman, som enligt vittnen hade sprungit norrut längs cykelvägen mot tingsrätten. Några minuter senare, kl. 18.28, greps Mahdi Nuur på perrongen mellan spår fyra och fem, vid trapporna som leder ner till tunneln under spåren. Han hade då rört sig runt tingsrätten, upp för trapporna vid spår sex, på bron över spåren och ner för trapporna till perrongen. När han greps hade han en plastpåse med två pistoler.

Personer från allmänheten som ringde till larmcentralen uppgav att det hade varit två gärningsmän vid skjutningen. Det lämnades också uppgifter om att en kille hade kastat sin keps i papperskorgen på spår 6. Efter kontroll av övervakningskameror på centralstationen uppstod misstanke om att Philip Svenonius var den andra gärningsmannen och han greps den 31 januari.

En brottsplatsundersökning gjordes på Västra stationstorget och området runtomkring. Vid undersökningen anträffades bland annat åtta tomhylsor och resterna av en mantel på torget. Materialet och de pistoler som låg i påsen som Mahdi Nuur hade när han greps har undersökts av Nationellt forensiskt centrum (NFC). Undersökningen visar att tomhylsorna och mantelresten som anträffades på brottsplatsen härrör från pistolerna. Det anträffades även tre kulor i Ahmad Zamzams kropp, som också härrörde från vapnen.

Kriminalteknikerna har uppgett att det finns starkt stöd för att båda pistolerna användes för att döda Ahmad Zamzam. De har bedömt att det först avlossades fyra skott med en pistol och att en tomhylsa fastnade i utkastarhålet när det fjärde skottet avlossades, så att pistolen fick eldavbrott. Därefter har sex skott avlossats med den andra pistolen. Båda pistolerna var avsedda för patroner av typen 9 mm Parabellum och anses vara av särskilt farlig beskaffenhet enligt vapenlagen. I en av pistolerna satt också en expanderande hålspetskula.

Sammanlagt avlossades alltså tio skott, och alla träffade Ahmad Zamzam. Av obduktionsutlåtandet framgår att sju kulor passerade genom kroppen och tre fanns kvar. En kula gick in i ryggen, på vänstra sidan. De andra gick in på vänstra överarmens framsida, på vänstra överarmens baksida, på bålens vänstra sida, på vänstra handryggen, på högra underbenets insida och på högra lårets baksida/insida. Det fanns också tangentiella skottskador på högra låret och vänstra överarmen. Kulorna orsakade bland annat skador på en lunga, hjärtat, större kärl och levern samt frakturer på nyckelben, hand och lårben. I utlåtandet anges att dödsorsaken var skadorna från kulorna, i första hand de som gått in i ryggen och vänstra överarmen, och som hade gått igenom bålen med skador på inre organ. Det fanns också en underhudsblödning på ena benet.

När polisen kom till platsen satt Ahmad Zamzam framåtlutad vid ett cykelställ för hyrcyklar utanför stationsbyggnaden i torgets nordöstra del. Utredningen visar att det var där som skjutningen ägde rum. En kula hade gått genom fönsterrutan på stationsbyggnaden, i Hertz lokaler, och fastnat i väggen på andra sidan rummet.

Flera föremål har undersökts för DNA och andra spår. Av undersökningen framgår att Philip Svenonius DNA fanns på den fastklämda hylsan i pistolen som använts för att avlossa de första fyra skotten. Hans DNA fanns också på patroner som fanns kvar i den pistolens magasin, bland annat på patroner som suttit långt ner i magasinet. Vidare fanns Philip Svenonius DNA även på den

andra pistolen, bland annat på ett tygband som satt runt kolven, och på kepsen från papperskorgen. Ahmad Zamzams DNA fanns bland annat på nagelskrap/fingertvätt på Mahdi Nuurs händer. Det fanns också tändsatspartiklar på hans händer och jacka, samt på Philip Svenonius keps.

Vid tiden för gärningen var Mahdi Nuur 17 år och 10 månader. Han bodde i Karlskrona tillsammans med sin familj och gick på gymnasiet. Han har inte tidigare dömts för brott. Philip Svenonius är 35 år och har en historik av missbruk och missbruksrelaterad brottslighet. Vid tiden för gärningen bodde han delvis hos sin mamma på landet, men spenderade mycket tid i Lund. Mahdi Nuur och Philip Svenonius hade ingen koppling till varandra och hade inte träffats tidigare. Mahdi Nuur hade inte heller någon koppling till Ahmad Zamzam eller någon annan i målet. Philip Svenonius hade träffat Ahmad Zamzam vid ett par tillfällen genom en tidigare vän, Michael Olsson.

Ahmad Zamzam var känd av polisen sedan lång tid tillbaka och hade enligt åklagarna kopplingar till grupperingen runt "Jordgubben", Ismail Abdo. Enligt uppgifter från polisen fanns det en hotbild mot Ahmad Zamzam och hans vän Ahmad El-Moghrabi med kopplingar till konflikten mellan Foxtrot och jordgubbegrupperingen.

Vittnena My Sahlman, Johan Laudon och Björn Hellkvist befann sig på Västra stationstorget när skjutningen ägde rum. Vittnet Ali Khattab är taxichaufför och körde Mahdi Nuur före skjutningen. Michael Olsson och hans flickvän Tiffany Dahlin har hörts om Philip Svenonius delaktighet.

De tilltalades uppgifter

Mahdi Nuur

Mahdi Nuur har berättat följande. Han var där, skulle utföra det här och ångrade sig mitt i allt. Zamzam såg honom och började komma emot honom. Han tänkte att han skulle lägga ett varningsskott så lågt som möjligt, max ett

eller två, men när han drog vapnet började Zamzam springa mot honom med överkroppen lågt. Han träffade nog armen eller handen med ett eller max två skott. Zamzam kom över honom. Han fick panik och kom in i en bubbla. De brottades i några minuter och han försökte hålla sig undan. Han vet inte om han inbillade sig, men han tror att han hörde smällar. Efter en stund kom han loss och såg att det var blod på hans händer. Han fick panik och sprang fram och tillbaka. Han slet upp vapnet från påsen och började gå mot Zamzam. Syftet var att sikta mot benet och armen och lägga max ett eller två skott. När han senare fick reda på att det var flera skott blev han chockad, avsikten var inte att döda honom. Han var rädd att något skulle hända. Efter det sprang han. Han var stressad och hade panik. När han hörde polisen skrika stannade han. Han var i chock. Han sa till polisen att han hoppades att Zamzam skulle klara sig. Han vet inte hur Zamzam fick ett skott i ryggen, han är ganska säker på att han stod framför honom båda gångerna.

Mahdi Nuur har inte svarat på några frågor under huvudförhandlingen. Han har inte heller svarat på några frågor under polisförhör.

Philip Svenonius

Philip Svenonius har sammanfattningsvis berättat följande.

I januari befann han sig i en mycket pressad situation på grund av tre skulder. En skuld hade uppkommit efter att han hade lånat ut 70 gram kokain till Micke (Michael Olsson). Micke lovade att han skulle sälja kokainet, men det blev aldrig betalat. Kokainet skulle betalas till de personer som han hade fått det från, och han fick därför en skuld på 50 000 kr som han försökte arbeta av. Han hade kontakt med en person med alias ricky morty som i sin tur kände personerna som drogerna kom ifrån, och som gav honom olika uppdrag för att betala av skulden. Bland annat förvarade han vapen och narkotika åt ricky morty.

En annan skuld var till en person vid namn BS som både han och Micke kände. Micke menade att någon ville skada honom utan grund och han tog kontakt med BS för att försöka hjälpa Micke. Skulden halverades och Micke fick en tid på sig att betala. När Micke inte betalade och gjorde sig okontaktbar vände sig BS mot honom i stället. Skulden var på 25 000 kr, men blev 50 000 kr med ränta.

Den tredje skulden fick han efter händelsen med ringen. Det var någon gång i mitten av januari och han hade varit på ett hotell i Lund tillsammans med bland annat Micke och Tiffany. När de hade åkt från hotellet och var på väg till Helsingborg kom Tiffany på att hon hade glömt sin ring. Micke bestämde att han (Philip) skulle åka tillbaka och hämta den. Han blev arg över att behöva köra efter att ha tagit narkotika, men gjorde det ändå. När han var på hotellet sket han i att säga att ringen var där eftersom han var sur. Sedan somnade han. När han vaknade några timmar senare sa han att ringen var där. De andra la dock skulden på honom och Zamzam antog skulden. Det bestämdes att han skulle betala 300 000 kr. Han hade lärt känna Micke på ett behandlingshem för länge sedan, men de hade inte umgåtts under flera år. De träffades i Lund någon vecka före årsskiftet och umgicks mycket därefter.

Någon gång i mitten av januari ringde Micke och hotade honom med Zamzam och en person som utgav sig för att vara Ahmad El-Moghrabi. Micke sa att de var ledare över nätverk och hotade hans mamma och syster. Han hade aldrig träffat Ahmad och visste inte vem det var. Han skrev till ricky morty och frågade om han känner personerna och om det fanns något sätt han kunde hjälpa honom. Han skrev också till andra vänner med kriminell koppling. Tanken var att ricky morty skulle kunna prata med dem och visa att det var en fejkad skuld som Micke hade lagt på honom. Han tänkte också att det kunde handla om hot eller slag, inte om mord. Ricky morty erbjöd honom 100 000 kr om han kunde få Ahmad El-Moghrabi till en bra plats. Efter konversationen kollade han upp information om Ahmad och fick veta att han är försiktig av

sig, att han inte umgås med missbrukare och att han inte ens befinner sig i Sverige. Han berättade detta för ricky morty och fick då veta att det inte var aktuellt om inte Ahmad kunde komma till platsen. Betalningen om 100 000 kr gällde alltså bara Ahmad El-Moghrabi. Zamzam skulle de kunna skjuta om han var med Ahmad, men bara Zamzam var inte intressant. Som han förstod det hämtade Zamzam ofta kokain hos Micke och det skulle därför inte vara särskilt svårt att få till ett möte med honom oavsett. Uppdraget lades därför ner, i alla fall vad han fick veta. Detta var någon timme efter konversationen. Han hade dock sagt ja alldeles för snabbt utan att tänka på det, och hade inte gjort det oavsett.

Han fortsatte att ta emot leveranser av droger och vapen. Han är emot vapen och har aldrig beblandat sig med det tidigare, men gick med på det på grund av skulden. Han fick vapen i två omgångar, först två pistoler och sedan en kalasjnikov och en pistol till. Han uppfattade det som att alla vapen skulle vidare till Stockholm. Alla magasin som satt i var redan laddade. Han smorde vapnen med olja som han blivit tillsagd. En av pistolerna var rostig och han fick testa att mantla och smörja flera gånger. Kulorna som poppade ut stoppade han in i magasinet igen. Han tömde i stort sett hela magasinet och stoppade tillbaka kulorna igen.

Den 28 januari gick han runt mellan olika ställen och hämtade och lämnade saker. Ungefär så ser det ut varje dag som han är i Lund. En stund innan han träffade den medtilltalade fick han ett meddelande om att det var en person som han skulle träffa. Han visste inte vad det handlade om. Han skulle möta personen i närheten av AF-borgen och betala tre eller fyra tusen – han minns inte exakt – och lämna pistolerna. Han fick veta att det var en TP-person, det vill säga en transportperson. Han mötte Mahdi Nuur och gav honom pengarna. Mahdi Nuur gav en del av pengarna till taxichauffören. Sedan gick de tillsammans bort mot förrådsutrymmet på Lilla Fiskaregatan där han förvarade vapnen. Där mötte han även Georgiy Ivanisov som hade hämtat skott i

Halmstad, och han la dem i källarförrådet. Det var extraskott till kalasjnikoven. Han visade Mahdi Nuur hur man mantlar, som han hade blivit tillsagd. Vapnen var väldigt rostiga när de kom så han antar att det var för att visa att de fungerade. Han blev ombedd att ordna en taxi till Mahdi Nuur, som skulle till centralstationen. Förmodligen visste de inte hur nära det var. Han skulle själv dit och lämna ett halvt kg amfetamin till en person som satt på tåget från Göteborg, så de gick dit tillsammans. Han hade också bestämt med Zamzam kvällen innan att de skulle träffas på Västra stationstorget. Innan de gick frågade Mahdi Nuur om han hade någon jacka.

De gick till centralen. Eftersom Mahdi Nuur hade vapnen med sig och, antog han, skulle ta ett tåg, visade han honom en cykelparkering vid spår sex som ligger lite avskilt. Sedan gick han till Västra stationstorget för att möta Zamzam. Efter ett antal minuter kom Zamzam dit. De hälsade på varandra. Zamzam gick runt och verkade kolla efter någon och i efterhand har han förstått att Micke också var på väg dit. Han nämnde att han inte hade alla pengar till skulden. Zamzam hade tidigare sänkt skulden till 50 000 kr för att han behövde pengar och han hade större delen, blandat med droger, men inte allt i kontanter. När Zamzam förstod att han inte hade alla pengar med sig blev han hotfull och puttade honom. När de skulle börja prata skedde skjutningen.

Han stod med sin telefon och höll på att boka en Uber när personen kom fram och sköt några skott. Han har aldrig varit med om något liknande tidigare och kan inte riktigt förklara vad som hände. Han tog också en halv karta Xanor efter händelsen, vilket påverkar minnesbilden. Det såg ut som att Zamzam försökte slå bort pistolen med ena handen. Sedan började Zamzam och skytten att bråka, typ brottas. Han gick därifrån, hämtade kassen med amfetaminet som han hade lämnat närmare spåret och gick sedan tillbaka. Han kan inte riktigt förklara varför, men han hade planerat att gå den vägen till tågspåren för att lämna amfetaminet och han följer alltid sina planer och rutiner. Han har ADD och autism, och hans huvud fungerar så. Han kan inte heller förklara varför han

plockade upp den ena pistolen från marken. Det var pistolen som hade använts för att avlossa de första skotten. När de lämnade platsen rörde de sig mot olika håll. Mahdi Nuur stannade för att ta på sig skon och han la pistolen framför Mahdi Nuur. Han vet inte säkert varför, men det var ju inte hans pistol. Han kastade kepsen i papperskorgen. Vid tillfället förstod han att det skulle vara kört för hans del. När han tidigare åkt fast för stölder och liknande har polisen identifierat honom trots att han varit maskerad. Han visste alltså att han skulle åka fast men tänkte att han skulle kunna lösa sina ärenden innan dess. Han brydde sig inte så mycket om hoten mot honom, men det hade också börjat komma hot mot hans mamma och syster, som var gravid. Innan mötet hade han skrivit i en grupp att han skulle träffa någon, och det fanns fler som visste att han skulle träffa Zamzam.

Han väntar på ett arv från sin pappa. Tanken var att använda arvet för att betala skulderna och sedan komma bort från detta. Under sommaren och hösten hade han skött vartenda möte med frivården och andra aktörer, men i januari blev det så mycket press med de olika skulderna att inget fungerade. Han satt säkert 20 timmar om dygnet med telefonen, tog emot samtal och skickade meddelanden.

Om det skulle varit så som åklagarna påstår hade han valt en bättre plats för mötet och inte själv varit där. En vän till honom, Andreas, träffade Zamzam kvällen innan för att leverera narkotika, och det hade i så fall varit bättre att välja ett sådant tillfälle. Det syns också på hur han kom till platsen, helt omaskerad och med en stor kasse. I kassen fanns kläder, mat som han hade köpt på Willys, ett par skor, amfetaminet och 7 500 kr som han skulle kunnat ge till Zamzam. Syftet med mötet med Zamzam var att prata med honom och förklara att det var en påhittad skuld, samt att lösa någon sorts avbetalningsplan om Zamzam verkligen menade att han skulle betala. Han hade hört att Zamzam var bra att prata med, och han tänkte att det fanns en chans att Zamzam skulle förstå om han fick träffa honom personligen utan att Micke var med.

Han kände inte Zamzam och hade inget emot honom. Sammanlagt hade de träffats 15–20 minuter och då tyckte han om honom. Att Zamzam försvann hjälpte honom inte det minsta. Någon måste ha utnyttjat hans möte med Zamzam utan att berätta det för honom och ricky morty. När han pratade med ricky morty efter händelsen visste inte ricky morty vad som hade hänt och blev förbannad. Eftersom de insåg att han skulle åka fast fick de också mycket jobb med att flytta varor och det ställde till problem för alla inblandade runt honom.

Åklagarna har lyft fram att Philip Svenonius i de första polisförhören sa att han lämnade Västra stationstorget efter att de första skotten hade avlossats och att det var först när han fick veta att det fanns en film som han ändrade uppgifterna. De har läst följande anteckningar från förhör som hölls med Philip Svenonius den 5 mars, den 21 mars och den 2 april 2025:

FL: Inledningsvis så sa du att det avlossas två skott. Och sen så säger du att Zamzam flyger på. MT: Ja, han flyger på. Han flyger på skytten. FL: Ja, berätta om det. MT: Ja, det är inte så mycket jag kan berätta. Alltså det går så jävla fort. Jag vet inte riktigt vad som händer. Men att han flyger på honom. Och sen vet jag inte vad som händer. Det är då jag går därifrån. Eller springer därifrån. Och sen avlossas de sista skotten helt enkelt. När jag är på bron, över och tillbaka till andra sidan. Så tar jag den igen. FL: Hur tar du dig till den här bron? MT: Jag går ner till spår sex. Och så uppför den här trappan som, vad fan heter det, automatisk trappa.

FL: Mm. Jag tänker, du kan väl, du berättar igen så detaljerat du kan om de första skotten. MT: Ja, som sagt, jag har inte särskilt bra detaljer om det. Det enda jag kommer ihåg det är att, smällen helt enkelt. Att det kommer två smällar. Och sen en tredje när jag har börjat röra mig därifrån. Som kommer en liten stund efter. Och den kommer väl när typ Zamzam flyger på han, men jag vet inte. Och sen efter det när jag är på rulltrappan på väg upp, så kommer där typ sju skott till tror jag. Jag kan inte säga om det är sju, fem, sju eller tio.

Men det är många skott som kommer efter varandra i alla fall. FL: Mm. Och det hör du när du är på väg därifrån? MT: Ja, jag är uppe på bron till och med, tror jag, när de skotten kommer.

FL: Ja. Skotten avlossas. Du berättar att du går från platsen. Och du har berättat vilken väg du tar från platsen. Du har nämnt att det avlossas fler skott. Och då befinner du dig...MT: På bron. FL: På bron. MT: Antingen i trappan eller på bron.

Du har också berättat att du befinner dig på bron när de sista skotten avlossas. MT: Och mellan trappan och bron. Alltså mekaniska trappan.

Philip Svenonius har uppgett att det var så han mindes det när han satt inlåst med restriktioner och att han undvek att tänka på händelsen.

Åklagarna har även framhållit att Philip Svenonius inte berättat i polisförhören att han skulle lämna amfetamin till en person som skulle komma med tåget. Philip Svenonius har uppgett att han inte ville att köparen skulle avslöjas.

Vidare har åklagarna läst följande anteckningar från polisförhör den 30 april 2025 om varför Philip Svenonius plockade upp pistolen efter att de första skotten hade avlossats och sedan lämnade den till Mahdi Nuur.

FL: Och hur får du den här pistolen? MT: Och jag går tillbaka till platsen och hämtar den som trillat på marken. FL: Varför gör du det? MT: Ja, det finns ett par olika anledningar. Först och främst är det väl för att jag känner mig hotad. Utav den anledningen. Jag behöver inte gå in jättemycket på det. Zam som jag träffar då har gett mig ett antal hot innan denna händelsen händer. Det är ingen säkerhet att någonting av det är sant. Men i vilket fall så känner jag mig osäker. Och därför går jag tillbaka och hämtar den. Ja.

FL 2: Ser du på pistolen när du plockar upp den att den är upphakad? MT: Nej. FL 2: Varför väljer du att lämna tillbaka den till skytten? MT: Ja, vad ska

jag med en pistol till som är sönder? FL 2: Och hur vet du att den är sönder? MT: Men jag ser ju att den är helt, ja, fuckad. Jag hade ingen aning om att den kan haka upp sig. Jag trodde den var sönder helt enkelt. FL 2: Hur ser den ut då? Hur minns du att pistolen såg ut? MT: Ja, alltså att den ena grejen där uppe är jättelångt bak. Så den ser typ dubbelt så lång ut också, än vad den var från början. Och nu i efterhand, givetvis, så kan jag väl förstå det. Som blivit sagt, att den har hakat upp sig och grejer. Men just där och då så var den sönder helt enkelt.

Philip Svenonius har uppgett att han inte vet om det var därför han plockade upp den, och att det är så han har tänkt i efterhand. Han har också uppgett att han inte minns varför han lämnade pistolen till Mahdi Nuur men att han uppfattade att den var sönder. Vidare har Philip Svenonius, efter att åklagarna framhållit att han berättat om det i polisförhör, berättat att det fanns en till pistol på platsen som han tog med sig och lämnade till en vän senare under kvällen.

Åklagarna har även påpekat att Philip Svenonius i polisförhör uppgett att Ahmad Zamzam hotade honom efter de första skotten. De har läst följande anteckning från polisförhör den 30 april.

FL: När fick du de hoten? MT: Ja, det var när jag var. Var här på stället. När jag gick tillbaka. FL: Hur fick du dem? MT: Ja, jag fick dem av personen som blev skjuten. Zam alltså. FL: Jag tror du får beskriva lite mer. För jag förstod inte det. MT: Alltså, jag har fått hot. Både innan jag träffar honom och när jag träffar honom. För, som sagt, när jag träffar honom. Så jag har inte sagt innan. Jag har sagt innan att han blev skjuten i stort sett direkt. Men vi hann väl prata kanske en, två minuter innan någonting hände. Och då sa jag till honom att jag hade inte pengarna med mig. Alltihopa som han menar på att jag var skyldig. Men att jag sa att jag ville prata om det för att jag tyckte inte det var rätt. Som sagt, skulden var ju påhittad. Eller uppgjord på fel sätt. Och

det var det jag ville prata om. Och så får jag komma fram till ett sätt som funkar för oss båda. Bla, bla, bla. Och då blir han skitsur såklart. Och då blir det en massa hot då. Och sen efter skottlossningen har börjat. Så går jag därifrån. Och när jag kommer tillbaka och hämtar pistolen. Så säger han det som jag sa precis att om inte han hör av sig. Inom ett visst tag så kommer det vara folk. Och väntar på mig där jag kommer vara. Och min syster och min mamma kommer bli avlivade. Eller skjutna. FL: När han säger det här, var är han då? MT: Ja, han är fortfarande där vid cyklarna. FL: Vid cyklarna. Kan du beskriva hans tillstånd när han säger det? MT: Ja, han är väl arg som fan. Hans tillstånd är svårt att säga. Han var ju väldigt påverkad redan när jag träffade honom. Innan bråket hände. Han var andfådd. Och skitarg helt enkelt.

Philip Svenonius har uppgett att han inte är säker på när under händelseförloppet hoten uttalades.

Vittnena från skjutningen

I det följande sammanfattas förhören med de tre vittnen som befann sig på Västra stationstorget under skjutningen. Uppgifter från förhören med övriga vittnen redovisas löpande i tingsrättens bedömning i den mån de har direkt betydelse för prövningen.

Vittnena My Sahlman och Johan Laudon hade precis lämnat av en släkting vid stationen och befann sig vid en bil som stod på vägen längs med stationsbyggnaden, strax söder om cykelställen där skjutningen ägde rum. Vittnet Björn Hellkvist väntade på en släkting som skulle komma med tåget och satt i en bil som stod precis bakom My Sahlmans och Johan Laudons bil.

My Sahlman

My Sahlman har sammanfattningsvis berättat följande.

När hon satte sig i bilen hörde hon något som lät som skott. Det måste ha varit flera skott eftersom hon hann fundera över vad det var. Hon såg en man som

låg mellan cyklar. Först tänkte hon att det var något studentspex eller liknande, men sedan såg hon att någon annan stod böjd över mannen och riktade en pistol mot honom. Skytten stod nära, kanske någon meter från mannen på marken. Hon insåg att någon sköt. Hon dök ner bakom plåten i bilen och såg inte vad som hände då. Sedan slutade skjutandet, hon tittade upp och såg två män som gick i väg. Mannen som låg på marken eller någon annan ropade. Då kom männen tillbaka och sköt igen. Hon dök ner bakom plåten igen och de körde därifrån. Mannen som låg på marken skymdes delvis av bilen, hon såg bara hans ben. Det fanns en person till bakom mannen som sköt, men hon fokuserade bara på pistolen. Det var de två som försvann i väg norrut när hon tittade fram efter de första skotten, och sedan måste de ha kommit tillbaka och skjutit igen. Det gick inte många sekunder däremellan.

Åklagarna har läst följande anteckningar från polisförhör som hölls med My Sahlman den 12 februari: *Men jag uppfattade också att det var två som lämnade båda gångerna, att de lämnar först, sen efter norrut åt samma håll båda gångerna. Och att de går båda två båda gångerna. Jag uppfattade inte att det var någon som stannade men det var jättekort mellan första och andra gången, när jag trodde att det var slut så stack jag upp huvudet men då var de ju tillbaka och sköt igen. Eller han sköt igen, det var bara en kille som sköt och det var samma kille båda gångerna.*

My Sahlman har uppgett att det säkert stämmer.

Johan Laudon

Johan Laudon har sammanfattningsvis berättat följande.

Han såg först en person som verkade vänta på någon, och sedan kom en person till. Han reflekterade inte närmare över det. När han stod vid bagageluckan hörde han smällar. Han gick mot förardörren samtidigt som han tittade över biltaket och såg att en person höll i en pistol. Det var två personer som gav sig på en tredje. En av personerna höll i pistolen och avfyra den. Den andra slog

eller höll fast den tredje – han minns det som att han slog honom med knytnäve eller hand. Den som sköt stod till höger om den andra. Han la inte märke till vad den andra gjorde när den som sköt avfyrade de första skotten, han stod nog bara bredvid. Den tredje personen satt hopkurad vid cykelstället.

Åklagarna har läst upp följande anteckningar från polisförhör som hölls med Johan Laudon direkt efter händelsen:

Jag såg sen mannen med pistol, han vart tillsammans med en annan person och dem slog på en person som låg hopknuten och skrek AJ.

Efter att det första skottet avlossades och då jag kollade mot den riktningen, sköts det andra skottet. Jag uppfattade det som att person två sköt på den tredje personen. Och så uppfattade jag som att den tredje person satt hopkurad med kroppen.

Direkt efter skott nummer två uppfattade jag det som att person ett och person två båda slog på den tredje personen. Jag uppfattade som att en person, av person ett och person två höll i den tredje personen och den andra personen utav person ett och två slog med upprepade slag på den tredje personen. Jag vet inte exakt hur många slag, jag uppfattade det som knytnävsslag.

Johan Laudon har uppgett att det är så han uppfattade det.

Åklagarna har också läst följande anteckning från samma polisförhör: *Jag hörde två först och sen dröjde det en liten stund. Då satt jag i bilen, då hörde jag en skotts salva. Det var fler än två. Jag vet inte hur många men 4, det var en skotts salva. Hur många skott hörde du totalt? I första skedet när jag vart ute, då var det ett skott som jag hörde. Jag trodde först det var en nyårs-smällare. När jag hörde skottet, tittade jag mot den riktningen och då såg jag pistolen. Då hörde jag ett skott till. Vad händer efter det? Efter det så satte jag mig i bilen och körde iväg, vi ringde polisen då. Under den tiden så hörde vi ytterligare en skotts salva, det lät som fyra skott. Mellan första och andra skottet vart det bara*

några sekunder, sen till den andra skottsälvan vart det en halv, till en minut kanske.

Johan Laudon har uppgett att det kan vara så.

Försvararna har också lyft följande anteckningar från polisförhör som hölls med Johan Laudon den 6 februari:

Du berättar i tidigare förhör att de slog på den tredje personen? Berätta om det? Det var då efter andra skottet. Då fick jag uppfattningen av att den kraftigare höll honom, han som var till vänster och den andra då slog på honom. När han satt där på huk för att skydda sig med armarna.

Den som först stod vid husväggen upplevde jag som lite kraftigare, normalt byggd, har sett att var den som inte höll i pistolen utan den andra. Vem är det som sen kommer dit, mannen som sedan hukar eller håller i pistolen? Det vet jag inte.

Hur menar du att han höll i honom? Jag vet inte. Minnet är vagt. Jag vågar inte säga de. Han kunde ha hållit i honom. Jag kommer inte ihåg det när jag ska säga det mera bestämt. Det som är säkert är att han yngre slog honom med knytnäve.

Slog båda eller bara en av dem? Jag uppfattade att det var en som slog. Var det samma person som slog som också hade vapnet sen? Ja. Det uppfattade jag som att det var.

Johan Laudon har uppgett att hans minnesbilder är vaga nu, men att han mindes bättre när han hördes av polisen.

Björn Hellkvist

Björn Hellkvist har sammanfattningsvis berättat följande.

Han såg två killar som slogs vid cykelställen framför Hertz. De var mörkklädda, och den ena hade en vit hoodie. De fällde killen som sedan blev skjuten. Den ena killen slog undan benen så att han trillade på marken. Sedan drog de upp pistolen och sköt honom i två omgångar. Som han minns det slog båda killarna ner honom, han minns inte om det var en eller två som drog undan benen. Sedan började de skjuta, när killen var på marken. Det var killen med den vita hoodien som sköt. Den andra stod nog bara bredvid, han fokuserade inte på honom. Skytten stod framför offret och den andra stod till höger om skytten, från offrets perspektiv. I början av händelseförloppet skickade han ett sms till personen som han skulle hämta vid stationen, och såg därför inte allt. När skjutningen började var han färdig med smsen. Han ringde polisen när skjutningen nästan var klar. Det tog inte så lång tid och han hade ögonen på händelsen samtidigt.

Åklagarna har läst upp följande anteckning från polisförhör som hölls med Björn Hellkvist direkt efter händelsen: *Ena killen hade vit munkjacka under, svart täckjacka över. Den andra var svartklädd. Det var de två som sköt, eller den ena sköt och den andra sparkade ner honom. Han som sköt stod med dubbelfattning och sköt 4-5 skott. Jag såg eldflamman. Sedan trillade killen ner. Då slog killen honom med pistolen i huvudet och den andre sparkade ner honom. När killen som var skjuten kom upp någorlunda siktade de och sköt killen honom 4-5 skott till. Han hade en liten pistol i handen, han som sköt.*

Björn Hellkvist har uppgett att det stämmer och att han minns att killen blev slagen i huvudet med bakstycket på pistolen.

Åklagarna har också läst följande anteckning från polisförhör den 5 februari: *Berätta mer om bråket, vem gör vad? De hjälps åt att slå ner honom, och de ville ju fälla honom på något vis, exakt, det gick så snabbt, hur de slog ner honom det kan jag inte säga. Sen sköt de honom med fyra fem skott han*

försökte resa sig och ropa på hjälp på något vis då sköt dem honom kallblodigt igen för att ta död på honom riktigt.

Björn Hellkvist har uppgett att det stämmer.

Tingsrättens bedömning

Utgångspunkter för bedömningen

Det är åklagarna som ska bevisa att de tilltalade har gjort det som åklagarna påstår. För en fällande dom krävs att domstolen finner att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade har begått gärningen. I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen. Detta innebär att domstolen, på grundval av den presenterade utredningen, ska kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det i något avseende kvarstår osäkerhet sedan utredningen har lagts fram kan det leda till att beviskravet inte är uppfyllt. (Se NJA 2023 s. 29 och däri gjorda hänvisningar).

När det gäller frågan om det kan finnas alternativa förklaringar bör domstolen överväga sådana inom ramen för vad utredningen ger anledning till och vad som annars framstår som värt att beakta. Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. En alternativ förklaring till det som åklagarna påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser. Betydelsen av en alternativ förklaring kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga utredningen till stöd för åtalet är. (NJA 2023 s. 29)

I bevisvärderingen bör domstolen först värdera betydelsen av varje enskilt bevis. Bedömningen av ett enskilt bevis behöver ofta ske i flera led. Först prövas hur säkert beviset som sådant är, och därefter hur starkt detta – direkt

eller indirekt – talar för det som påstås i gärningsbeskrivningen. När domstolen på detta sätt har bedömt styrkan i varje enskilt bevis finns det förutsättningar att väga samman all den bevisning som har åberopats. Den samlade styrkan i bevisningen är beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis det finns och hur bevisen förhåller sig till varandra, till exempel om de är fristående och samverkande eller om de utgör olika delar av en kedja med flera olika led. Det sammanvägda bevisvärdet av två fristående och samverkande bevis är i princip högre än värdet av varje enskilt bevis. När det gäller kedjebevisning är förhållandet ofta det motsatta; ju fler led som ingår desto svagare är bevisningen för slutledet i kedjan. Det är först vid sammanvägningen av all den bevisning som parterna har åberopat som domstolen kan uttala sig om huruvida åklagarna har presenterat så stark bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Domstolen måste då också pröva betydelsen av alternativa förklaringar. (NJA 2023 s. 29).

När det påstås att en gärning har utförts av flera personer tillsammans och i samförstånd krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade – med det beviskrav som gäller i brottmål – kan konstatera att de har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän (se till exempel NJA 2006 s. 535).

I det aktuella målet har åklagarna presenterat omfattande utredning, bland annat i form av filmer och bilder från övervakningskameror, chattkonversationer och vittnesuppgifter. Det har även åberopats en film som spelades in av en person från allmänheten som visar när Mahdi Nuur avfyrar de sista sex skotten. De faktiska omständigheterna är i stora delar ostridiga och klarlagda. Genom Mahdi Nuurs uppgifter och den övriga utredningen är det klarlagt att han avlossade ett eller två skott inledningsvis och de sista sex skotten mot Ahmad Zamzam. När det gäller Philip Svenonius är det klarlagt att han överlämnade vapnen till Mahdi Nuur, att han hade stämt träff med Ahmad

Zamzam och mötte honom på Västra stationstorget samt att han höll i den första pistolen efter att den hade fått eldavgång och därefter återlämnade den till Mahdi Nuur.

Tingsrättens prövning kommer mot denna bakgrund att fokuseras på de tilltalades invändningar och de alternativa händelseförlopp som Mahdi Nuur respektive Philip Svenonius har berättat om. I bedömningen har det betydelse vad som framkommit om respektive tilltalads agerande före, under och efter skjutningen. Skuldfrågan kommer först att prövas avseende Mahdi Nuur och därefter beträffande Philip Svenonius.

Mahdi Nuur

Mahdi Nuurs agerande före skjutningen

När Mahdi Nuur greps hade han en telefon i byxfickan. I telefonen fanns en chattgrupp i applikationen Signal med namnet ”jappning”. Medlemmar i gruppen var telefonens användare, samt alias ”MMG” och ”Sinister”. Det fanns också konversationer mellan gruppmedlemmarna. Av telefonens positioneringar och kontaktuppgifter som lämnas i konversationen framgår att det är Mahdi Nuur som har skrivit med MMG och Sinister.

Konversationen med MMG börjar den 26 januari. MMG skriver då till Mahdi Nuur att han ska fixa en tågbiljett och en lägenhet som Mahdi Nuur kan trycka i. Mahdi Nuur svarar att han bor i Karlskrona och det skrivs om en resa till Falkenberg, som verkar planeras till den 27 januari. På eftermiddagen den 27 januari skriver MMG att deras måltavla har bytt plats och att de får vänta tills han är hemma igen. Mahdi Nuur svarar ”Så jag ska inte köra idag” och ”Finns de nåt annat”. Efter det finns röstsamtal mellan Mahdi Nuur och MMG respektive Sinister. Senare den 27 januari skriver MMG ”bror” ”va redo” ”imorgon” ”du åker” och det rings flera samtal.

På förmiddagen den 28 januari fortsätter konversationen mellan MMG och Mahdi Nuur. De skriver om tågresan och Mahdi Nuur frågar bland annat om

det fungerar att han har på sig en vit kofta. Kl. 12.51 skriver Mahdi Nuur att han sitter på tåget och att han ska ringa när han kommit till Lund. Kl. 15.21 skickar han en bild från Lunds centralstation. Av filmerna från övervakningskameror framgår att Mahdi Nuur sedan väntade på centralstationen i två timmar. Under tiden skriver han till MMG att det är tre ordningsvakter som går runt där och frågar om den som han ska träffa kan lösa en jacka till honom. Han skriver också ”Bror en feåga också dina grabbar kommer inte köra mig till platsen shounon vill visst” och MMG svarar ”nej bror” ”bror den personen som kommer kommer bars ge dig tabbar och para sen gå”. Mahdi Nuur frågar även om ”tryckisen” och MMG svarar att den är i en annan stad samt att han har planerat allt och att Mahdi Nuur inte ska oroa sig.

Kl. 17.17 får Mahdi Nuur ett samtal och meddelanden från MMG om att han ska ta en taxi. MMG skriver ”okej bror när du träffar killen” ”säg ingenting till honom” ”han vet inte att du ska göra nånting”. Mahdi Nuur svarar ”Okej bror” ”Han vet ba ja ska plocka cash o den där andrq visst”. MMG svarar ”ja exakt” du sks gå in o mantla tabbsrna o fixa allt med honom” ”sen lägga dom i midjan”. Mahdi Nuur skickar sedan en bild som visar att han är utanför Östgöta nation.

Av utredningen framgår att Mahdi Nuur tog en taxi från centralstationen till Adelgatan, vid Östgöta nation. Ali Khattab, som körde taxin, har berättat att en kille hoppade in och bad honom köra och att killen sa att han inte hade några pengar. Han har också berättat att killen mötte någon vid nationen och att han sedan betalade med två 500-lappar.

Kl. 17.36 skriver Sinister till Mahdi Nuur ”Har u klippt shonen?” och Mahdi Nuur svarar ”Nej ska möta upp nån med paran o tsopen brlr”. Samtidigt frågar MMG om Mahdi Nuur är med killen och Mahdi Nuur svarar att han är det.

Det framgår inte av utredningen om det var Philip Svenonius eller någon annan som Mahdi Nuur mötte på Adelgatan. Tingsrätten återkommer till detta nedan.

Det står dock klart att Mahdi Nuur mötte Philip Svenonius före kl. 17.42, då de syns tillsammans på övervakningskameror utanför butiken Lexis papper på Stora Gråbrödersgatan.

Kl. 17.51 skriver MMG ”glöm inte filma o sparka han sen skicka t mig”, kl. 17.58 ”ha inte på dig handlar de kommer tänka varför har han det” ”va utan handskar”, och kl. 18.08 ”är ni påväg ut”. Kl. 18.12 syns Mahdi Nuur och Philip Svenonius på Lilla Fiskaregatan när de går i riktning mot centralstationen. De går sedan tillsammans längs med Bangatan och uppför rulltrapporna vid Godsmagasinet kl. 18.17.

Kl. 18.20 skriver MMG ”väntsr på videon”, ”döda så många du kan” och ”du får mer cash”. Därefter sker skjutningen och Mahdi Nuur grips kl. 18.28. Kl. 18.40 skriver Sinister ”MIN FKNNNN BRLRRRRRRRR” ”Bror lämna luren till din vän” ”Min bror tack för alt du hat förtjänat alt vi hörs säkert en gång riktigt sicario” och skickar emojis med smiley som gör honnör, röda hjärtan och rävar.

Utifrån konversationen mellan Mahdi Nuur och MMG kan någon annan slutsats inte dras än att Mahdi Nuur hade åtagit sig att utföra ett mord mot betalning. Detta talar i sig med styrka för att Mahdi Nuur hade uppsåt att döda Ahmad Zamzam. I konversationen framstår Mahdi Nuur också som angelägen att utföra uppdraget, särskilt när han får veta att det inte är aktuellt att åka till Falkenberg och frågar om det finns något annat. Såvitt går att bedöma utifrån övervakningsfilmerna från centralstationen verkar han inte heller ge uttryck för någon tvekan under de två timmar som han väntade på fortsatta instruktioner. På filmerna ser man bland annat att han går omkring, pratar med ordningsvakterna och skrattar. Därefter har han agerat i enlighet med sina uppdragsgivares instruktioner genom att möta Philip Svenonius och ta emot de två pistolerna.

Mahdi Nuurs agerande under skjutningen

Mahdi Nuur och Philip Svenonius har som nämnts filmats av övervakningskameror när de gick från Lilla Fiskaregatan till centralstationen och när de åkte upp i rulltrappan till bron som går över tågspåren kl. 18.17. Sedan syns de inte mer på övervakningskamerorna förrän efter skjutningen. Av utredningen framgår dock att Philip Svenonius tog en bild från Västra stationstorget kl. 18.21.34 och att Ahmad Zamzam då inte hade kommit till platsen. Den återopade filmen som visar de sista sex skotten är filmad kl. 18.22 (det saknas uppgift om hundradelssekunder) och är 19 sekunder lång. Kl. 18.22.53 ringdes det första larmsamtalet och kl. 18.24.05 kom de första poliserna till platsen. Skjutningen skedde alltså under mindre än två minuter, och under den tiden blev Ahmad Zamzam skjuten med tio skott. Även detta talar för att Mahdi Nuur hade uppsåt att döda Ahmad Zamzam.

När det gäller händelseförloppet under skjutningen består bevisningen av My Sahlmans, Johan Laudons och Björn Hellkvists vittnesmål tillsammans med den film som ett annat vittne spelade in med sin mobiltelefon och som visar när Mahdi Nuur avlossar de sista sex skotten. My Sahlman, Johan Laudon och Björn Hellkvist har beskrivit händelseförloppet på lite olika sätt. Samtliga har dock uppgett att mannen som blev skjuten befann sig på marken i direkt anslutning till att de första skotten avlossades. Björn Hellkvist har berättat att gärningsmännen innan dess hade fällt offret till marken. My Sahlman har också uppgett att killen som sköt stod böjd över mannen som blev skjuten.

De tre vittnena har alla befunnit sig i direkt närhet till skjutningen. Även om det var mörkt och deras sikt delvis måste ha varit skynd av cykelställ med cyklar och – för Björn Hellkvists del – My Sahlmans och Johan Laudons bil, finns det ingen anledning att tvivla på att de kan ha gjort de iakttagelser som de har berättat om. Alla tre har framstått som måna om att berätta om de iakttagelser som de minns och varit tydliga med när de känt sig osäkra.

När det gäller Björn Hellkvist har det framkommit att han har tagit del av information i media och att det har lett till att han i senare polisförhör har benämnt gärningsmännen som "17-åringen" och "35-åringen" trots att han inledningsvis uppgav att det rörde sig om två unga killar. Detta ger dock inte anledning att ifrågasätta de uppgifter som han lämnat om händelseförloppet vid huvudförhandlingen och i det inledande polisförhören, som hölls direkt efter skjutningen. Uppgiften om att offret blev slagen med pistolen lämnade han också i larmsamtalet samtidigt som skjutningen ägde rum.

När det gäller My Sahlman och Johan Laudon har Johan Laudon uppgett att de körde från platsen efter de inledande skotten, medan My Sahlman har berättat att hon såg när gärningsmännen kom tillbaka och började skjuta andra omgången. Med tanke på att det rörde sig om ett mycket kort händelseförlopp och uppehåll, och att det var Johan Laudon som körde bilen, är inte heller detta något som ger anledning att ifrågasätta att My Sahlman har gjort de iakttagelser som hon berättat om.

När det gäller My Sahlman och Johan Laudon framgår det också av deras förhör att de inte har haft sin uppmärksamhet riktad mot händelsen under hela händelseförloppet. Det är således inte konstigt om vittnena har gjort olika iakttagelser i vissa delar.

Sammantaget bedömer tingsrätten att vittnena framstår som trovärdiga och deras uppgifter som tillförlitliga. Det har inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta vittnenas uppgifter i stort.

Av vittnenas uppgifter framgår att Ahmad Zamzam hamnade på marken i samband med att de inledande skotten avlossades och att Mahdi Nuur stod böjd över honom och sköt på nära håll. Genom Björn Hellkvists och Johan Laudons uppgifter, som återfinns även i anteckningar från polisförhör direkt efter händelsen, får det också anses vara visat att Mahdi Nuur slog Ahmad Zamzam och att det inte var fråga om något ömsesidigt slagsmål. Det som framkommit

genom vittnesförhören talar tydligt emot Mahdi Nuurs uppgifter om att han avlossade de första skotten när Ahmad Zamzam sprang mot honom och att de sedan brottades.

Även det som filmen visar om det fortsatta händelseförloppet talar mot att det skulle ha gått till så som Mahdi Nuur har berättat. På filmen ser man att Mahdi Nuur tar upp den andra pistolen ur påsen och skjuter sex skott. Ahmad Zamzam syns inte på filmen, men man ser att Mahdi Nuur håller pistolen nedåt riktad mot marken och de sex skotten avlossas i snabb följd. Det finns ingenting på filmen som tyder på att Ahmad Zamzam skulle ha gjort någon rörelse eller något utfall under tiden. Det står också klart att han då redan hade träffats av fyra skott. Utifrån agerandet på filmen är det svårt att dra någon annan slutsats än att Mahdi Nuur ville försäkra sig om att Ahmad Zamzam dog.

Det går visserligen inte att dra några närmare slutsatser kring var Mahdi Nuur stod i förhållande till Ahmad Zamzam när de första skotten avlossades eller vilka skott som har orsakat vilken skada. Att en kula gick igenom fönsterrutan på stationsbyggnaden talar för att åtminstone ett skott avlossades i en annan riktning än skotten på filmen, då Mahdi Nuur står med ryggen mot byggnaden. Att en kula träffade Ahmad Zamzam i ryggen skulle kunna tala för att ett skott avlossats bakifrån, men det skulle också ha kunnat träffa ryggen uppfra när Ahmad Zamzam satt framåtlutad. Utifrån en bedömning som kriminaltekniker har gjort av skjutvinkeln står det klart att Ahmad Zamzam inte kan ha stått upp när skottet som träffade i ryggen avlossades. Dessa omständigheter kan emellertid inte anses ha någon avgörande betydelse i förhållande till den övriga utredningen. Vittnenas uppgifter tillsammans med det som framkommer av filmen talar mycket starkt för att Mahdi Nuur angrep Ahmad Zamzam och sköt alla tio skott.

Sammantaget står det alltså klart att Mahdi Nuur hade åtagit sig att utföra ett mord och att han, i enlighet med instruktioner, mötte Philip Svenonius, tog

med sig pistolerna och gick till Västra stationstorget där Philip Svenonius skulle möta Ahmad Zamzam. Där sköt han först Ahmad Zamzam med fyra skott som alla träffade. Genom vittnenas uppgifter är det visat att Ahmad Zamzam omgående hamnade på marken och att Mahdi Nuur även slog honom. Efter att en tomhylsa hade fastnat i pistolen tog Mahdi Nuur upp den andra pistolen och sköt Ahmad Zamzam med ytterligare sex skott i snabb följd på nära håll. Någon annan slutsats kan inte dras än att Mahdi Nuur begick gärningen med avsikt att döda Ahmad Zamzam.

Mahdi Nuurs agerande efter skjutningen

Mahdi Nuur har åberopat en promemoria som skrivits av en polis som följde honom till en polisbil på Västra stationstorget efter skjutningen. I promemorian står det att Mahdi Nuur frågade flera gånger ”kommer han att överleva, kommer han att överleva, jag hoppas att han överlever”. Detta förtar dock inte värdet av den övriga bevisningen. Även om Mahdi Nuur kände så vid tillfället, finns det inget tvivel om att han hade uppsåt att döda Ahmad Zamzam i gärningsögonblicket.

Mahdi Nuur ska dömas för mord

Mahdi Nuurs uppgifter är motbevisade. Åklagarna har visat att Mahdi Nuur hade åtagit sig att utföra ett mord mot betalning samt att han berövade Ahmad Zamzam livet genom att skjuta honom med tio skott. Det är också visat att Mahdi Nuur inte befann sig i en nödvärnssituation och att han sköt Ahmad Zamzam med avsikt att Ahmad Zamzam skulle dö. Brottet är inte att betrakta som mindre grovt. Mahdi Nuur ska således dömas för mord.

Philip Svenonius

Philip Svenonius agerande före skjutningen

Philip Svenonius har berättat att han var mycket pressad under januari på grund av de tre skulderna, som alla hade lagts på honom på grund av Michael Olsson. När det gäller händelsen med ringen har Michael Olsson också själv berättat att han och Ahmad Zamzam tillsammans la en bot på Philip Svenonius om

300 000 kr eftersom Philip Svenonius hade gjort fel. Av utredningen framgår att detta var den 8 januari.

I meddelanden som hämtats från Philip Svenonius telefon återkommer han till skulderna och Michael Olsson. I en konversation med en person kallad Husse, som både han och Michael Olsson umgicks med, skriver han den 10 januari både om skulden till BS, att Micke kritade ladd av honom och att Micke har huggit honom i ryggen och inte ska snacka om någon ring. I samma konversation skriver han även "Tror räntan ligger på 5k typ men killen kommer inte vänta vill skjuta dem båda knäna eller kidnappa tiffany" och "Men tror han som har skulden kmr lägga den på mig han pallar nt med Micke".

Den 21 januari skriver Philip Svenonius till Husse att han har sagt till Michael Olsson att hans sista chans är att fixa 7 000 kr till i morgon eller leverera "de blå". Han skriver då att Michael Olsson får fixa det "Annars får fox reda på hans namn o allt annat". Senare i konversationen skriver han "Han kan ta sin ring o stoppa upp, fox knulla Micke men först Tiffany" "Hon kommer förstå efter det" "Varför hon skulle tänkt sig för" "Har fått 2 hönor som är redo to go när de e dags" och "Micke kommer spendera mkt tid i en källare".

Philip Svenonius har uppgett att "hönor" syftade på vapen, men att det bara var allmänt skryt som han skrev när han var arg och påverkad, och att han inte heller hade kunnat använda vapnen som han förvarade åt ricky morty. Han har också sagt att "fox" syftade på Foxtrot, men förklarat att han inte vet om det var nätverket som han fick sina varor från.

Philip Svenonius har berättat att Michael Olsson därefter ringde och hotade honom med Ahmad Zamzam och Ahmad El-Moghrabi och att han då tog kontakt med bland annat ricky morty. Konversationen med ricky morty är från den 26 januari och har anträffats i Philip Svenonius telefon i form av skärmbilder från Signal. Det kan alltså finnas meddelanden och samtal både

före, mellan och efter de meddelanden som finns i utredningen. I utredningen finns följande meddelanden.

- Kl. 15.05 Philip Svenonius: "Känner du till någon zamzam eller ahmed mugandhi"
- 15.05-15.06 ricky morty: "Ja" "Jag känner dom" "Va e de me dom" "Kan du få tag i dom"
- 15.06 Philip Svenonius: "Ja"
- 15.07 ricky morty: "Har dom gjort dig nåt" "Dessa är fiender så du vet" "Så de bra om vi kan skada dom"
- 15.07 Philip Svenonius: "De skyddar Micke o zamzam satte skuld på mig 300k" "För den jävla fake ringen... [oklart om det är hela meddelandet]"
- 15.09 ricky morty: "Vönta ska du betala dom"
- 15.09 Philip Svenonius: "Kan också lura dem till Lund de ville *köpa* 2 kassar igår" "Aldrig" "Micke ska betala mig"
- 15.09 ricky morty: "Kan du fixa han ahmed till lind" "Lund"
- 15.10 Philip Svenonius: "Ska göra vad jag kan"
- 15.10 ricky morty: "Nej lyssna" "Vi ska göra det fint" "Jag behöver få bort han ahmed"
- 15.23 Philip Svenonius: "Att ha stulit"
- 15.23-15.24 ricky morty: "Ja" "Lyssna om du kan hömta zamzam och ahmed till en adress jag ger dig 100 k bara låt dom tro du ska ge dom pengar eller gulf" "säg att du vill göra rätt ifrån dig" "Och inte ha problem"
- 15.24 Philip Svenonius: "Men efter att jag hittat den..." [ett påbörjat meddelande som det är oklart om det skickas]
- 15.35 ricky morty: "zamzam och ahmed"
- 15.36 Philip Svenonius: "Zamzam ja, o Ahmed följer med zamzam när han behöver växa några cm"
- 15.36 ricky morty: "Perfekt"

- 15.36-15.37 Philip Svenonius: "Så Ahmed ja kan ej lova" "Men jag tror" "Både zam o Ahmed vill ha cash zamzam basear också" "Också**"
- 15.37 ricky morty: "Ja de ingen fara kommer dom två de jackpot annars vi tat den ena ocj låter den andra gömma sig horan" "Men han kommer där du vill han ska komma"
- 15.37 Philip Svenonius: "Jag tror det han kommer vara nojig zamzam men jag vet de behöver pengar"
- 15.37 ricky morty: "Men han vet inte du jobbar o så" "Han tror du e svenne" "Fegis ellerjur" "De perfekt"
- 15.38-15.41 Philip Svenonius: "Han vet ja krita ladd de e allt" "Inte från vem etc" "Jag tog vatten över huvet" "Jag skriver till Micke o Micke hör av sig vidare i ledet sen zam kmr ringa" "Låtsats som mugandi skrämmer mig"
- 15.41 ricky morty: "Ja men han ringer signal va"
- 15.41 Philip Svenonius: "Yes"
- 15.41-15.42 ricky morty: "Ja de riktigt bra" "Asså" "Du får dina 100 k direkt" "Låt oss ta dom på en bra plats också"
- 15.44 Philip Svenonius: "Absolut"
- 15.44 ricky morty: "När styr vi upp de".

Av konversationen framgår att Philip Svenonius själv föreslog att han kunde lura Ahmad Zamzam och Ahmad El-Moghrabi till Lund efter att ricky morty hade skrivit att de var fiender och att det är bra om de kan skada dem. Det framgår också att ricky morty erbjöd Philip Svenonius 100 000 kr för att göra det och att Philip Svenonius åtog sig uppdraget. Förutom två uppehåll mellan kl. 15.10 och 15.23 samt kl. 15.24 och 15.35 framstår konversationen som sammanhängande.

Philip Svenonius har uppgett att tanken var att ricky morty skulle kunna hjälpa honom genom att prata med dem, ta över skulden eller möjligen slå och hota dem. Han har förklarat att han inte funderade så mycket över vad ricky morty

skrev eftersom han hade sovit dåligt och antagligen tagit amfetamin, samt att han får massor av meddelanden varje timme och att det skrivs mycket om våld och pengar. Utifrån vad som sägs i konversationen verkar det dock osannolikt att Philip Svenonius inte skulle ha varit införstådd med vad uppdraget innebar.

Philip Svenonius har vidare uppgett att uppdraget lades ner efter att han hade gjort efterforskningar och konstaterat att han inte skulle kunna få Ahmad El-Moghrabi till ett möte. Detta är svårt att få ihop med meddelandena i konversationen. I den skriver Philip Svenonius tydligt att han är osäker på om han kan få Ahmad El-Moghrabi till Lund, och ricky morty svarar att det inte är någon fara och att det är jackpot om båda kommer och att de annars tar den ena och låter den andra gömma sig. Även om konversationen inte är fullständig, är det som framgår av den mycket besvärande för Philip Svenonius.

Av utredningen framgår att Philip Svenonius därefter gick vidare med planen att få kontakt med Ahmad Zamzam genom Michael Olsson. Michael Olsson har berättat att Philip Svenonius hörde av sig den 26 januari och sa att han hade pengar till Zamzam. Han har uppgett att de kom överens om att Philip Svenonius skulle betala 50 000 kr eller 60 000 kr, han minns inte vilket, och att de då skulle släppa skulden. Dagen efter, den 27 januari, skriver Philip Svenonius med Husse om Michael Olsson och säger bland annat att han behöver Micke för att få kontakt med Zamzam.

På kvällen den 27 januari skapar Michael Olsson en gruppchatt på Signal med bland annat Philip Svenonius och Ahmad Zamzam. Ahmad Zamzam använder aliaset "Jetskina". I chatten skriver Michael Olsson till Philip Svenonius "Jetskina är han du pratade med på telefon innan, som du ska lämna till personligen som du ville".

Det framgår inte av utredningen när och hur Philip Svenonius och Ahmad Zamzam kom överens om att träffas. Senare på kvällen den 27 januari skriver dock Ahmad Zamzam direkt till Philip Svenonius "Okej spränger den och dig,

jag kmr in ska ha mina pengar annars blir det 300 som innan och om du inte kan hålla dina ord igen eller har för dig nåt annat så kmr det bli 500 eller du får äta jord och inte bara du alla i gruppen". Även dessa meddelanden kommer från skärmbilder. Förmodligen har det funnits fler meddelanden därefter, för ungefär en halvtimme senare skriver Philip Svenonius "Gör så har du fått laddet han hämta?" och Ahmad Zamzam svarar "Skriv när du kmr in hit till denna" "Neej hur mycket hämta han". Slutligen finns det ett meddelande från brottsdagen den 28 januari, runt kl. 15.30, då Philip Svenonius skriver till Ahmad Zamzam "46k och en 10 ladd är vad jag kunnat skrapa ihop". Detta skulle enligt Philip Svenonius tillsammans vara värt cirka 56 000 kr.

Philip Svenonius har inte lämnat någon rimlig förklaring till varför han gick vidare med planen att ta kontakt med Ahmad Zamzam genom Michael Olsson, trots att uppdraget som han hade kommit överens om med ricky morty inte längre var aktuellt. Hans uppgifter om att han hoppades kunna förklara för Ahmad Zamzam att det inte var någon riktig skuld eller komma överens om en avbetalningsplan för att få hoten att upphöra är svåra att förena med de meddelanden som redovisats ovan. Det gäller särskilt meddelandet där Ahmad Zamzam skriver vad som ska hända om han inte får sina pengar, även om konversationen i och för sig verkar ha en trevligare ton senare. Det står också klart att Philip Svenonius inte hade med sig 46 000 kr eller kokain, som han skrev till Ahmad Zamzam att han hade fått ihop. Dessutom finns det ytterligare ett besvärande meddelande från Louise till Philip Svenonius den 27 januari då hon skriver "Jag blev rädd för du säger såna dumma saker att jag spelat in och ska goa dig till samsam?".

Sammantaget tyder meddelandena från den 27 och 28 januari på att den plan som Philip Svenonius hade gjort upp tillsammans med ricky morty fortfarande var aktuell.

På kvällen den 27 januari åkte Philip Svenonius till Biltema för att köpa smörjolja. Detta framgår av bilder från övervakningskameror och ett kvitto. Innan dess hade han skrivit till Husse och frågat om Husse hade någon sådan olja hemma. Philip Svenonius skrev då att han verkligen skulle behöva det och att det var lite akut, men att han inte kunde köpa det på Clas Ohlson eftersom de bara tar kort (det framgår av utredningen att Philip Svenonius inte kunde betala med kort eftersom hans konton var spärrade). Philip Svenonius har uppgett att han köpte oljan eftersom han hade fått i uppdrag att smörja vapnen som han förvarade åt ricky morty och att han var angelägen att utföra uppgifter som han åtagit sig.

Samma kväll tog Philip Svenonius även kontakt med Georgiy Ivanisov och bad honom åka till Halmstad dagen efter för att hämta något. Av utredningen framgår att det var ammunition. Det framgår också att tågbiljetten till Georgiy Ivanisov skickades från ricky morty. Den 28 januari när Georgiy Ivanisov ska ta tåget skriver Philip Svenonius till Georgiy Ivanisov att han inte får missa det och att det är ”extremt viktigt för oss att det blir gjort”. Georgiy Ivanisov kom med tåget till Lund runt kl. 17.40 och verkar ha lämnat ammunitionen till Philip Svenonius runt kl. 17.45, det vill säga drygt en halvtimme före skjutningen.

Philip Svenonius har uppgett att ammunitionen som Georgiy Ivanisov hämtade var extraskott till kalasjnikoven. Han har förklarat att han alltid är tydlig inför sina uppdragstagare med att det är viktigt att det blir gjort eftersom det ofta blir problem och han då får skit för det, samt att personen som skulle lämna ammunitionen i Halmstad bara var tillgänglig den dagen. Philip Svenonius försvarare har också framhållit att det ser ut som att Georgiy Ivanisov har något tungt i kassen på bilderna från övervakningskamerorna och att ammunitionen till kalasjnikoven väger betydligt mycket mer än ammunitionen till pistolerna. Åklagarna har framhållit att Philip Svenonius sagt i polisförhör att han inte kände till Georgiy Ivanisov och att ammunitionen till kalasjnikoven kom

tillsammans med vapnet. Philip Svenonius har förklarat detta med att han inte ville blanda in Georgiy Ivanisov.

Philip Svenonius verkar alltså ha varit angelägen om att vapnen skulle bli smorda och att ammunitionen skulle levereras enligt plan trots att han, enligt vad han berättat, inte visste att vapnen skulle vidare förrän senare. Även om det inte går att dra några säkra slutsatser om vilken ammunition Georgiy Ivanisov hämtade är det som framkommit, sett tillsammans med den övriga utredningen, besvärande för Philip Svenonius.

Sammantaget bedömer tingsrätten att det som framkommit om Philip Svenonius agerande före skjutningen med styrka talar för att han deltog i planeringen av mordet på Ahmad Zamzam.

Philip Svenonius agerande under skjutningen

På dagen den 28 januari syns Philip Svenonius på övervakningskameror på olika ställen i centrala Lund. Första gången han syns tillsammans med Mahdi Nuur är kl. 17.42, när de går utanför butiken Lexis papper på Stora Gråbrödersgatan. Philip Svenonius har berättat att de därefter gick till förrådsutrymmet i korsningen vid Lilla Fiskaregatan där vapnen förvarades, och att det också var där som han mötte Georgiy Ivanisov och tog emot ammunitionen. Kl. 18.12 syns Mahdi Nuur och Philip Svenonius på Lilla Fiskaregatan när de går i riktning mot centralstationen. De går sedan tillsammans längs med Bangatan och uppför rulltrappan vid Godsmagasinet kl. 18.17.

Som tidigare angetts visar utredningen att de första skotten sköts mellan kl. 18.21.34, när Philip Svenonius tog bilden från Västra stationstorget, och kl. 18.22, då filmen som visar de sista sex skotten startar. De första skotten måste alltså ha avlossats omgående efter att Ahmad Zamzam kom till platsen. Det kan knappast ha gått till så som Philip Svenonius berättat, att Ahmad

Zamzam först gick runt och kollade och att de sedan pratade och att Philip Svenonius tog upp sin mobiltelefon innan det första skottet avlossades.

Även de uppgifter som My Sahlman, Johan Laudon och Björn Hellkvist har lämnat talar mot att händelseförloppet under skjutningen varit så som Philip Svenonius berättat. Som framgått bedömer tingsrätten att de tre vittnena alla framstår som trovärdiga och att det inte finns anledning att ifrågasätta deras uppgifter i stort.

Johan Laudon har uppgett att det var två personer som gav sig på en tredje och att den person som inte höll i pistolen, det vill säga Philip Svenonius, höll fast den tredje och, som han minns det, slog honom. I polisförhör har han uppgett att han uppfattade att båda slog på den tredje personen samt att den ena höll fast och den andra slog. I senare polisförhör har han beskrivit att mannen som höll i pistolen slog och att den andra mannen höll fast mannen som blev skjuten, men att han är osäker på det. Björn Hellkvist har uppgett att han minns det som att båda killarna slog ner killen som sedan blev skjuten. I polisförhör har han uppgett att den ena sköt och den andra sparkade ner killen. Han har också berättat att den som sköt slog killen i huvudet med pistolen efter de första skotten och att den andra killen då samtidigt sparkade ner honom. Uppgiften om slaget med pistolen lämnar han, som nämnts, även i larmsamtalet.

Det är inte möjligt att utifrån vittnenas uppgifter dra några närmare slutsatser om vilket våld som Ahmad Zamzam blev utsatt för eller vem av Mahdi Nuur och Philip Svenonius som gjorde vad. Eftersom det rör sig om ett mycket snabbt händelseförlopp är det inte heller förvånande att vittnenas minnesbilder är vaga när det kommer till detaljer. Däremot talar vittnenas uppgifter med styrka för att Mahdi Nuur och Philip Svenonius agerade tillsammans under skjutningen. Både Johan Laudon och Björn Hellkvist har varit tydliga med att båda gärningsmännen var med när Ahmad Zamzam blev angripen och uppgett

att de tillsammans slog, höll fast och sparkade honom. Det finns ingen anledning att tro att Johan Laudon och Björn Hellkvist skulle ha misstagit sig om att båda deltog i angreppet. Det framgår dessutom av Björn Hellkvists och My Sahlmans larmsamtal att de även under den pågående skjutningen uppfattade att det var två personer som agerade tillsammans.

Vidare är vittnenas uppgifter väl förenliga med det som syns på filmen över de sista sex skotten. När filmen startar står Mahdi Nuur vid cykelstället och plockar upp en påse från marken. Philip Svenonius är ett par meter därifrån och rör sig söderut i riktning mot Mahdi Nuur. I handen håller han något som ser ut som en pistol. När Philip Svenonius är närmare Mahdi Nuur stannar han upp en kort stund innan han vänder och börjar gå norrut. Samtidigt rör sig Mahdi Nuur lite i sidled och plockar upp den andra pistolen ur påsen. Philip Svenonius lägger ner den pistol som han hade i handen i sin kasse och fortsätter gå. Mahdi Nuur skjutit sedan de sex skotten. Efter det plockar han upp något från marken, som verkar vara hans sko, och springer från platsen i samma riktning som Philip Svenonius gick. På filmen har Philip Svenonius en luva uppdragen över kepsen, vilket han inte hade när han tog rulltrappan upp vid Godsmagasinet.

Av utredningen framgår att den pistol som Philip Svenonius har i handen på filmen är den som Mahdi Nuur hade skjutit de första fyra skotten med. Philip Svenonius har inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till varför han höll i pistolen eller varför han sedan lämnade tillbaka den till Mahdi Nuur. Beteendet framstår som mycket märkligt om han inte var delaktig i mordet.

Philip Svenonius har inte heller kunnat lämna någon rimlig förklaring till varför han fortfarande var kvar på platsen när de sista sex skotten avlossades, och dessutom rör sig mot Mahdi Nuur när filmen startar. Även detta beteende framstår som mycket märkligt om det skulle ha gått till så som han berättat. Philip Svenonius uppgifter om att han skulle lämna amfetamin till en person

som skulle komma med tåget från Göteborg får visserligen visst stöd av meddelanden som han har åberopat, men förklarar inte hans beteende på filmen. Till det kommer att Philip Svenonius inte berättat om det i polisförhör, och att han i de första polisförhören berättade utförligt om att han befann sig i rulltrappan eller på bron när de sista skotten avlossades. Även om det rör sig om ett kort händelseförlopp är hans förklaring, att det var så han mindes det, inte trovärdig.

Däremot stämmer Philip Svenonius beteende på filmen väl överens med My Sahlmans uppgifter om att båda gärningsmännen var på väg bort efter de första skotten men kom tillbaka strax därefter. Detta har hon berättat både vid huvudförhandlingen, i polisförhör och i larmsamtalet. Det faktum att Björn Hellkvist inte berättat om det kan mot den bakgrunden inte ge anledning att ifrågasätta My Sahlmans uppgifter. Både My Sahlman och Björn Hellkvist har också uppgett att någon, som de antog var offret, ropade efter de första skotten och att skytten därefter sköt ytterligare skott.

Det går inte att dra några slutsatser om huruvida det var Ahmad Zamzam som ropade. Däremot står det klart att Mahdi Nuur och Philip Svenonius tillsammans var på väg bort efter de första fyra skotten men att de båda därefter vände och gick tillbaka, varpå Mahdi Nuur sköt ytterligare sex skott.

Vittnenas uppgifter tillsammans med det som framgår av filmen talar med styrka för att Philip Svenonius var delaktig i mordet.

Philip Svenonius agerande efter skjutningen

Efter skjutningen gick Philip Svenonius till perrongen vid spår 6 där han slängde sin keps i papperskorgen innan han tog rulltrappan upp till bron, gick över spåren och lämnade stationsområdet. Samtidigt skrev han meddelanden till Louise. Utifrån konversationen verkar det som att Louise tror att Philip Svenonius har varit med en annan tjej. Philip Svenonius skriver ”Du vet vad ja skulle göra” och ”Läs nyheter”. Senare på kvällen skriver Philip Svenonius till

Louise ”Vad jag har gjort är fel” ”Yes om du läser sen vad som hände” ”Så får du äta dina ord måste kasta luren sen” ”Så hej då”. Efter ytterligare meddelanden skriver Louise senare att Philip Svenonius ska ta sig till henne. När hon frågar vem som ska köra svarar Philip Svenonius ”Rick” ”Han min kontakt i fox” ”Vi kommer o hämtar dig”.

Philip Svenonius har uppgett att han skrev att Louise skulle läsa nyheterna eftersom han inte orkade berätta allt som hade hänt just då. Han har också uppgett att han skrev om fox för att han utgick från att Louise skulle skicka vidare meddelandena till Tiffany, samt att det inte finns någon Rick som skulle köra honom och att han har uppfattat att ricky morty befinner sig utomlands. Under samma tid, mellan kl. 18.44 och 20.17, finns dock flera samtal och missade samtal mellan Philip Svenonius och ricky morty.

På kvällen, kl. 20.18, skapade Philip Svenonius en grupp på Signal med Michael Olsson, ricky morty och en person med alias Mars/R8 som lades till av ricky morty. I gruppen skriver ricky morty ”Micke” ”Tjena” ”Om du går ut från gruppen du kommer hamna som din boss hamna du lyssnar här på mig” ”Du e skyldig pengar frpn och med imorhon om du ska så sälja din mammas underkläder du ska hämta pengarna förstår du”. Philip Svenonius skriver ”Han kommer ej svara” ”Han vill inte göra rätt för sig” och ricky morty svarar ”Då får han ta alternativ två har du hans adress?”. Philip Svenonius skriver ”Men jag tar reda jag har några ställen hans mamma tromjag” ”O Tiffanys syster”. Ricky morty frågar sedan om Philip Svenonius är säker på att det är Michael Olssons nummer eftersom meddelandena inte levereras. Philip Svenonius svarar ”Han blåser o blåser sen springer han till sin base o den fattiga ringen till den fattiga frun” samt att han pratade med Michael Olsson precis och att han, det vill säga Michael Olsson, har stängt av den. Mars/R8 skriver ”Lyssna din horunge jag svär på mina barn kommer döda dig om du inte ger 300 lax”. Efter det skriver Philip Svenonius ”Vi kan sätta över” ”400 på revo” och ricky morty ”Han ska betala vi har info på han vi tar hans familj”. Därefter fortsätter

konversationen med att ricky morty och Mars/R8 skriver grova hot till Michael Olsson.

Det står alltså klart att Philip Svenonius två timmar efter mordet på Ahmad Zamzam skapade en chattgrupp med Michael Olsson och ricky morty där Michael Olsson får veta att han kommer att hamna som sin boss om han går ur gruppen och pressas att betala 300 000 kr med grova hot. Philip Svenonius har uppgett att han var påverkad och nog behövde avreagera sig, men att han la in fel nummer till Michael Olsson, att han inte kände till var Michael Olssons mamma bodde samt att han visste att Michael Olsson inte skulle bli hotad. Han har också uppgett att ”400 på revo” syftade på att Michael Olsson hade tillgång till hans konto i Revolut och att han kunde sätta över 400 kr dit för att se vilken bankomat som pengarna togs ut på.

Gruppchatten har anträffats i Michael Olssons telefon och det står alltså klart att det var hans nummer som Philip Svenonius la in. Michael Olsson har berättat att Philip Svenonius även ringde honom samma tid och sa ”så går det när man försöker böta mig”, samt att Philip Svenonius var iskall och skrattade. I polisförhör har han också sagt att Foxtrot tog över samtalet. Han har vidare sagt att Philip Svenonius ringde honom dagen efter och sa att det var två mord beställda men bara ett utfört. Även Tiffany Dahlin har berättat om samtalen. Michael Olssons och Tiffany Dahlins uppgifter får mot bakgrund av omständigheterna anses ha ett begränsat bevisvärde, men stämmer väl överens med det som framgår av gruppchatten. Det som framgår av gruppchatten är mycket besvärande för Philip Svenonius.

Dagen efter, den 29 januari, hade Philip Svenonius en konversation med Louise där det framgår att de är ovänner. Louise skriver då att hon kan berätta för olika personer eller för polisen och att hon inte kommer ta hänsyn till honom när han höll på att strypa henne samt att hans kompis redan är tagen.

Hon skriver också att fox inte kommer att göra några jobb för honom efter att han skadat en kvinna.

Den 30 januari skriver Philip Svenonius till Louise ”Jag sitter med en skarpladdad kalle på coop” ”Det är ju krig nu” ”Synd bara vanda svensk ganska lätt att se mig”, och senare att han planerar att åka upp till Stockholm och ta jobb som klivare. Philip Svenonius har uppgett att han inte vet varför han skrev så men att han mådde dåligt och att han inte visste hur han skulle ta sig ur situationen och antagligen ville ha sympati. Samma dag skriver han också till Louise och frågar om hon ta emot 200k någonstans som är till henne samt att han får ”200 innan 200 efter har inga vänner direkt kvar” och att han vill göra rätt för sig. Philip Svenonius har uppgett att han var väldigt påverkad vid tillfället och att han inte hade de pengarna, samt att Louise inte heller hade tillgång till något konto. Dagen efter greps han.

Gruppchatten och de andra meddelanden som skickades efter skjutningen ger tillsammans med den övriga utredningen en tydlig bild av att Philip Svenonius använde sig av ricky morty och hans kriminella nätverks intresse av Ahmad Zamzam för att lösa situationen med skulderna och hoten.

Det som framkommit om Philip Svenonius agerande efter skjutningen talar med styrka för att han deltog i mordet.

Philip Svenonius ska dömas för mord

Det kan alltså konstateras att åklagarna har presenterat flera olika bevis som med styrka talar för att Philip Svenonius deltog i mordet på Ahmad Zamzam.

Philip Svenonius försvarare har framhållit att MMG före skjutningen skrev till Mahdi Nuur att personen som Mahdi Nuur skulle möta för att få pengar och vapen inte visste någonting och att Mahdi Nuur inte skulle säga något till honom (meddelandet återges ovan). Åklagarna har lyft fram att det förmodligen inte var Philip Svenonius som Mahdi Nuur mötte, utan hans vän Andreas, som syns tillsammans med Philip Svenonius på övervakningskameror

under eftermiddagen. Av ett undersökningsprotokoll som åklagarna har åberopat framgår att de 500-lappar som Mahdi Nuur betalade taxichauffören med hade samma serienummer som de 500-lappar som Mahdi Nuur hade på sig vid gripandet, men inte samma serienummer som de 500-lappar som Philip Svenonius hade på sig när han greps. Det har också framkommit att Andreas DNA fanns på påsen som Mahdi Nuur hade pistolerna i och att Philip Svenonius sagt i polisförhör att han inte lämnade några pengar till taxichauffören.

Meddelandena från MMG till Mahdi Nuur ger i någon mån stöd för Philip Svenonius uppgifter om att han inte kände till att Mahdi Nuur skulle skjuta Ahmad Zamzam. Meddelandena skulle emellertid även kunna förklaras av att det inte var Philip Svenonius som mötte Mahdi Nuur, eller att MMG generellt var angelägen om att Mahdi Nuur inte skulle lämna eller ta emot någon information. Utredningen ger inte heller någon information om vad MMG kände till eller vilka kontaktvägar som fanns mellan MMG och Sinister respektive ricky morty. Det kan också noteras att Sinister skrev efter skjutningen att Mahdi Nuur skulle lämna luren till sin "vän".

Försvararen har också lyft fram MMG:s meddelande till Mahdi Nuur om att han inte ska ha på sig handskar eftersom "de" kommer att undra varför och att han ska skjuta så många han kan. Enligt försvararen kan även Philip Svenonius ha varit ett potentiellt offer. Det framstår dock som mer sannolikt att MMG i så fall syftade på någon som förväntades komma med Ahmad Zamzam, till exempel Michael Olsson. Av utredningen framgår att Michael Olsson hade tänkt vara med på mötet men blev försenad.

Tingsrätten anser mot denna bakgrund att meddelandena från MMG inte förtar värdet av den bevisning som åklagarna har åberopat. Inte heller det som Philip Svenonius har lyft fram om platsen för mötet, att han själv var närvarande eller att han inte var maskerad har någon avgörande betydelse. Det framstår inte

som orimligt att anta att allt detta var nödvändiga förutsättningar för att Ahmad Zamzam, som enligt uppgifter i utredningen tidigare hade blivit utsatt för mordförsök, skulle komma dit.

Philip Svenonius förklaringar till omständigheterna framstår i många fall som rimliga när de betraktas var för sig. När all bevisning vägs samman framstår det emellertid som helt uteslutet att Philip Svenonius inte skulle ha varit delaktig i mordet. Den samlade bevisningen mot Philip Svenonius är så stark att det inte finns utrymme för någon tvekan. Det är således ställt utom rimligt tvivel att Philip Svenonius deltog i brottsplanen och organisationen kring mordet och att han gjorde det som angetts i gärningsbeskrivningen i syfte att Ahmad Zamzam skulle dö.

De moment som Philip Svenonius utförde utgjorde centrala delar av brottsplanen och han var dessutom delaktig när Ahmad Zamzam blev skjuten. Philip Svenonius och Mahdi Nuur har tillsammans och i samförstånd berövat Ahmad Zamzam livet. Gärningen är inte mindre grov. Philip Svenonius ska således dömas för mord.

ÖVRIGA ÅTAL

Ringa narkotikabrott (Mahdi Nuur)

Mahdi Nuurs erkännande får stöd av den skriftliga bevisning som åklagarna har åberopat. Åtalet är styrkt och han ska dömas för ringa narkotikabrott.

Synnerligen grovt vapenbrott och grovt narkotikabrott (Philip Svenonius)

Efter att Philip Svenonius hade gripits berättade han i polisförhör att det fanns en pistol och narkotika i källarutrymmet i korsningen mellan Stora Gråbrödersgatan och Lilla Fiskaregatan. Vid husrannsakan anträffades en pistol och 465 gram amfetamin. Philip Svenonius tog också på sig ansvaret för

en kalasjnikov som hade anträffats på Östra Mårtensgatan av en person från allmänheten.

Åtalet för synnerligen grovt vapenbrott avser kalasjnikoven, pistolen från källarutrymmet och de två pistoler som användes vid skjutningen. Som tidigare redovisats har Philip Svenonius berättat att han förvarade vapnen och narkotikan åt ricky morty för att på så sätt arbeta av en narkotikaskuld. Hans uppgifter får stöd av den övriga utredningen, bland annat av åberopade meddelanden mellan honom och ricky morty. Philip Svenonius DNA har också anträffats på kalasjnikoven och på emballaget som narkotikan låg i. Genom Philip Svenonius uppgifter och den övriga utredningen är det visat att han har innehaft vapnen och narkotikan på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningarna. Eftersom innehavet av de två pistolerna som användes vid skjutningen sträcker sig under längre tid kan Philip Svenonius, vid sidan av mordet, även dömas för detta.

Vapeninnehavet avser tre pistoler och ett automatvapen som samtliga anses vara av särskilt farlig beskaffenhet enligt vapenlagen. Utifrån Philip Svenonius uppgifter och vad som framkommit i utredningen gällande åtalet för mord är det uppenbart att vapnen har innehafts i en sådan miljö att de kan befaras komma till brottslig användning. Det framgår också att Philip Svenonius har varit påverkad av narkotika under tiden som han har hanterat vapnen, och att de förvarades tillsammans med narkotika. Vapnen har också delvis innehafts på allmän plats. Det fanns ingen ammunition till kalasjnikoven när den anträffades på gatan, men däremot fanns det passande ammunition i källarutrymmet. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att vapenbrottet ska bedömas som synnerligen grovt.

När det gäller narkotikabrottet rör det sig om en något mindre mängd amfetamin än de 500 gram som brukar anses utgöra en så stor mängd att brottet på den grunden ska bedömas som grovt. Utifrån Philip Svenonius uppgifter och

den övriga utredningen står det dock klart att brottet har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits organiserat och i större omfattning. Vid en sammantagen bedömning ska narkotikabrottet bedömas som grovt.

Philip Svenonius ska således dömas även för synnerligen grovt vapenbrott och grovt narkotikabrott.

Brott mot vapenlagen (Georgiy Ivanisov)

Av utredningen framgår att Georgiy Ivanisov har hämtat ammunition i Halmstad och levererat den till Philip Svenonius, samt att han skulle få 1 000 kr för att göra det. Georgiy Ivanisov har uppgett att han inte kände till att det var ammunition i paketet. Han har berättat att han var beroende och så desperat att få pengar att han inte ställde några frågor, samt att han misstänkte att det var något kriminellt men att han tänkte att det skulle vara en liten mängd narkotika. Han har också uppgett att han inte hade utfört uppdraget om han hade vetat att det var ammunition.

Det kan alltså konstateras att Georgiy Ivanisov har åtagit sig att hämta något som han förstod var olagligt. Mot den bakgrunden får han anses ha varit likgiltig i förhållande till omständigheten att paketet innehöll något annat än narkotika, såsom ammunition. Av den återopade konversationen mellan honom och Philip Svenonius framgår dock att Philip Svenonius skrev att det var ”skott” som Georgiy Ivanisov skulle hämta. Detta skrev Philip Svenonius två gånger under tiden som Georgiy Ivanisov försökte hitta till platsen. Georgiy Ivanisov har uppgett att han inte såg de meddelandena. Det framgår dock att han fortsatte skriva vid båda tillfällena. Uppenbarligen läste han också de andra meddelanden som Philip Svenonius skickade eftersom han till slut hittade rätt. Mot denna bakgrund får det anses vara visat att Georgiy Ivanisov kände till att det var ammunition som han hämtade. Han har således innehaft ammunition med uppsåt och ska dömas för brott mot vapenlagen. Innehavet kan inte anses vara ringa.

Tingsrätten vill framhålla att det inte finns något påstående i målet om att Georgiy Ivanisov skulle ha känt till den väntande skjutningen.

PÅFÖLJD

Straffvärde för mordet

Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska rätten särskilt beakta om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös (se 3 kap. 1 § brottsbalken).

Att gärningen inneburit svårt lidande tar sikte på brottsoffrets situation. Svårt lidande omfattar ett antal olika faktorer som påverkar offret, till exempel att våldet har varit kraftigt, att offret har tillfogats omfattande eller allvarliga skador, att offret har upplevt svår smärta, att gärningen har haft karaktär av avrättning, att förloppet har varit utdraget och att offret har känt stark dödsångest (se prop. 2018/19:138 s. 33).

Utgångspunkten är att mord ska anses ha ett straffvärde som motsvarar fängelse i 16 år om det inte finns några försvårande eller förmildrande omständigheter. Om det har förekommit försvårande omständigheter av sådant slag som anges i lagtexten eller som annars ska beaktas vid straffmätningen kan det motivera ett längre tidsbestämt fängelsestraff, i första hand 18 år, eller leda till fängelse på livstid. En samlad bedömning av både de förmildrande och de försvårande omständigheterna i det enskilda fallet ska alltid göras och domstolen måste, innan den dömer ut ett livstidsstraff, göra en helhetsbedömning för att försäkra sig om att omständigheterna kring gärningen sammantagna är sådana att ett livstidsstraff är befogat (se bland annat NJA 2021 s. 32, NJA 2021 s. 377 och NJA 2021 s. 583).

Det finns inga förmildrande omständigheter kring mordet på Ahmad Zamzam. Däremot finns det ett flertal försvårande omständigheter. Ahmad Zamzam blev inledningsvis skjuten med fyra skott, och hamnade omgående på marken. I anslutning till det blev han även utsatt för våld i form av sparkar och slag. Sedan sköts han med ytterligare sex skott på mycket nära håll, utan möjlighet att försvara sig eller komma undan. Även om det har rört sig om ett kortvarigt händelseförlopp och det inte går att klarlägga i vilket skede han avled, måste han ha hunnit känna stark smärta och dödsångest. Det råder ingen tvekan om att gärningen har inneburit ett svårt lidande för Ahmad Zamzam. Enligt tingsrätten kan gärningen inte beskrivas som annat än en ren avrättning. Brottet begicks dessutom utanför Lunds centralstation när flera andra personer befann sig i närheten. Av utredningen om tillvägagångssättet, dels kontakterna mellan Philip Svenonius och ricky morty, dels kontakterna mellan Mahdi Nuur, MMG och Sinister kan vidare slutsatsen dras att gärningen måste ha föregåtts av noggrann planering, vilket också är försvårande. Det står också klart att mordet har utgjort ett led i organiserad nätverkskriminalitet (jfr 29 kap. 2 a § brottsbalken). Såväl Philip Svenonius som Mahdi Nuur har dessutom begått gärningen med avsiktssuppsåt och i syfte att uppnå andra mål.

Vid en helhetsbedömning är omständigheterna vid mordet enligt tingsrätten så försvårande att straffvärdet motsvarar ett livstidsstraff.

Philip Svenonius

Philip Svenonius förekommer under 30 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 15 juni 2023 för häleri, inbrottsstöld vid fem tillfällen, stöld vid tre tillfällen och ringa narkotikabrott. Påföljden bestämdes till fängelse 2 år och 3 månader, och tidigare villkorligt medgiven frihet förverkades. Han blev villkorligt frigiven den 22 juli 2024 med en återstående strafft看 om 294 dagar. Prövotiden löpte ut den 22 juli 2025.

Philip Svenonius döms nu för mord, synnerligen grovt vapenbrott och grovt narkotikabrott. Mordet bedöms, som tidigare angetts, ha ett straffvärde som motsvarar livstids fängelse.

Det har framkommit att Philip Svenonius har lämnat uppgifter som har varit av väsentlig betydelse för utredningen om vapenbrottet och narkotikabrottet. Han har på eget initiativ berättat om vapnen och narkotikan för polisen och dessutom väglett poliserna till rätt plats i förrådsutrymmet. Dessa omständigheter kan dock inte få något genomslag när det gäller straffvärdet för mordet. Eftersom mordet bedöms ha ett straffvärde som ensamt uppgår till livstids fängelse får de övriga gärningarna ingen betydelse för det samlade straffvärdet.

Det saknas även i övrigt skäl att avvika från straffvärdet. Påföljden för Philip Svenonius bestäms därför till fängelse på livstid.

Med hänsyn till att påföljden bestäms till fängelse på livstid finns det skäl att inte förverka den villkorligt medgivna friheten.

Mahdi Nuur

Mahdi Nuur döms för mord och ringa narkotikabrott. Som tidigare angetts bedöms mordet ha ett straffvärde som för en vuxen person motsvarar livstids fängelse. Det ringa narkotikabrottet saknar betydelse för straffvärdet. Mahdi Nuur förekommer inte i belastningsregistret.

Vid gärningstillfället var Mahdi Nuur cirka 17 år och 10 månader. Detta innebär att straffvärdet ska reduceras. Högsta domstolen har i dom den 25 mars 2025 i mål B 6596-24 behandlat frågan om hur straffmätningen ska göras för personer som begått brott före 18 års ålder när straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse på livstid. Av avgörandet framgår att reduktionen ska göras med utgångspunkt i en strafflängd om 18 års fängelse. För Mahdi Nuurs del innebär det, med hänsyn till att han snart skulle fylla 18, att straffmätningss-

värdet motsvarar drygt 8 års fängelse (jfr p. 21 och 22 i Högsta domstolens dom).

Vidare anger Högsta domstolen i ovan nämnda dom att det därutöver finns utrymme för olika typer av påslag för att markera att brottsligheten är allvarligare än vad enbart utgångspunkten i fängelse på 18 år skulle ge uttryck för. Av domen följer att sådana påslag bör förbehållas fall där påföljden annars skulle framstå som en klart otillräcklig reaktion på brottsligheten. Enligt Högsta domstolen kan det vara fallet vid flerfaldig brottslighet av mycket allvarlig beskaffenhet, eller när omständigheterna vid ett enskilt brott på ett tydligt sätt skiljer sig från andra mord där straffvärdet når upp till livstids fängelse. I sådana fall måste det dock hållas i minnet att redan det förhållandet att straffvärdet når upp till fängelse på livstid förutsätter att det föreligger försvårande omständigheter, och det måste alltså tillkomma något ytterligare som tydligt motiverar ett påslag.

Det kan alltså konstateras att utrymmet för att göra påslag på det straffmättningsvärde som följer av ungdomsreduktionen är begränsat, särskilt i fall som detta när det inte är fråga om flerfaldig brottslighet. Det faktum att Mahdi Nuur snart skulle fylla 18 år, och att han hade dömts till livstids fängelse om gärningen hade begåtts efter 18-årsdagen, utgör alltså inte i sig skäl för att göra ett påslag (jfr p. 31 och 32 i Högsta domstolens dom).

Tingsrätten har tidigare konstaterat att det föreligger flera försvårande omständigheter som medför att straffvärdet når upp till livstids fängelse. Dessa omständigheter kan dock inte anses vara sådana att de på ett tydligt sätt skiljer sig från omständigheterna i andra mord med motsvarande straffvärde. Det rör sig till exempel inte om något utdraget händelseförlopp, utan hela skjutningen ägde rum under mindre än två minuter och Ahmad Zamzam bedömdes vara avliden redan när den första polisen strax därefter kom till platsen. Även om det självfallet varit förenat med stora risker att skjuta tio skott med två pistoler

av särskilt farlig beskaffenhet på en plats där det vistas mycket folk och en tid på dagen då många är i rörelse, har det inte framkommit att det skulle ha funnits någon mer konkret risk för att personer ur allmänheten skulle komma till skada. Inte heller omständigheterna i övrigt skiljer sig på något tydligt sätt från andra mord med ett straffvärde som motsvarar livstids fängelse.

Sammantaget bedömer tingsrätten alltså att något påslag inte ska göras på straffmätningensvärdet.

Mahdi Nuur har suttit häktad med restriktioner under snart sex månader. Under de två första månaderna hade han fulla restriktioner och fick inte följa det som händer i omvärlden eller ta del av tidskrifter och tidningar. Med hänsyn till detta och till Mahdi Nuurs ålder bör häktningstiden beaktas i straffmätningen. Sammantaget bedömer tingsrätten att straffmätningensvärdet uppgår till åtta års fängelse.

Med hänsyn till straffmätningensvärdet är det uteslutet att bestämma påföljden till något annat än fängelse. Påföljden bestäms därför till fängelse i åtta år.

Georgiy Ivanisov

Georgiy Ivanisov förekommer under 9 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 14 april 2025 av Lunds tingsrätt för förgripelse mot tjänsteman och försök till våld mot tjänsteman till villkorlig dom förenat med dagsböter.

Georgiy Ivanisov döms nu för brott mot vapenlagen. Straffvärdet motsvarar dagsböter. I förhållande till ovan nämnda dom är det fråga om nyupptäckt brottslighet. Om det nu aktuella brottet hade varit föremål för prövning i den tidigare rättegången hade det inte påverkat påföljden som dömdes ut. Den tidigare utdömda villkorliga domen förenad med dagsböter ska mot denna bakgrund avse också det nu aktuella brottet.

SKADESTÅND

Eftersom Mahdi Nuur och Philip Svenonius döms för mord är de skyldiga att betala särskild anhörigersättning och ersättning för personskada till Ahmad Zamzams barn. De belopp som barnen har begärt är vitsordade och ska utgå. Det gäller även den yrkade räntan på ersättningen.

Mahdi Nuur och Philip Svenonius är även skyldiga att ersätta dödsboet för begravningskostnad och, i skälig omfattning, annan kostnad till följd av dödsfallet (5 kap. 2 § skadeståndslagen). Den begärda ersättningen för begravningen är vitsordad och ska utgå. Dödsboet har därutöver begärt ersättning för gravsten med 70 710 kr.

Rätten till ersättning för begravningskostnad omfattar även ersättning för gravsten. Även om det inte framgår uttryckligen av lagtexten, ska kostnaden vara skälig för att ersättas. I målet har dödsboet uppgett att någon gravsten inte har köpts in ännu och åberopat en offert över en gravsten som uppgår till det yrkade beloppet. Det finns ingen utredning som tar sikte på skäligheten av kostnaden.

Dödsboet har även åberopat ett beslut från socialtjänsten som avser begravningskostnaderna. Av beslutet framgår att socialtjänsten har beviljat bistånd för kostnaden för gravsten med 7 350 kr och att det är det högsta belopp som kan beviljas för gravsten, kistlund eller askgravlund. Philip Svenonius har vitsordat det beloppet som skälig ersättning för gravsten i och för sig.

Det står klart att dödsboet genom Ahmad Zamzams död har drabbats av en skada som bland annat leder till kostnader för begravning och gravsten. Dödsboet har emellertid inte visat att kostnaden för gravsten uppgår till det yrkade beloppet eller att det är en skälig kostnad. Mot denna bakgrund anser

tingsrätten att ersättning för gravsten inte kan beviljas med ett högre belopp än det som socialtjänsten har beviljat ersättning för.

Av socialtjänstens beslut framgår att biståndet beviljas med återkrav enligt socialtjänstlagen. Det finns ingen anledning att ifrågasätta att kostnaden kommer att belasta dödsboet.

Skadestånd för begravningskostnader inklusive gravsten ska alltså utgå med sammanlagt 22 345 kr. Skadan får anses ha uppstått i samband med mordet, och dödsboet har därför rätt till ränta på beloppet från brottsdagen i enlighet med räntelagen. Att återkrav enligt socialtjänstlagen inte förenas med ränta förändrar inte bedömningen.

Skadeståndet ska betalas av Philip Svenonius och Mahdi Nuur solidariskt.

KVARSTAD

Åklagarna har begärt att tingsrätten ska besluta om kvarstad på Philip Svenonius egendom för att täcka det yrkade skadeståndet. För att kvarstad ska beslutas krävs att det skäligen kan befaras att Philip Svenonius kommer att undanskaffa egendom eller på annat sätt undandra sig att betala skadeståndet. Det krävs också att åtgärden är proportionerlig.

I målet står det klart att Philip Svenonius väntar på ett arv efter sin pappa. Av den finansiella utredningen framgår att boets behållning i bouppteckningen har angetts till 3 763 376 kr samt att Philip Svenonius har rätt till hälften. Philip Svenonius har uppgett att det finns ett färdigt skiftesavtal men att arvskiftet inte har kunnat genomföras eftersom hans konton är spärrade.

Åklagarna har åberopat ett brev som Philip Svenonius har skickat till sin syster från häktet men som stoppats i åklagarnas granskning av posten. I brevet skriver Philip Svenonius bland annat ”Kan pengarna som du ska betala skickas till mamma? Och hon kan sätta in dem på sin bank och låsa pengarna kanske.”

Philip Svenonius har uppgett att han menade att det skulle öppnas ett konto som är låst till honom och att pengarna skulle sättas in där, eftersom han visste att han skulle sitta i fängelse för vapenbrottet och narkotikabrottet och arvsskiftet ändå skulle kunna slutföras. Han har också uppgett att hans mamma aldrig hade gått med på att gömma något om det fanns någon som gjorde anspråk på pengarna. Vidare har Philip Svenonius framhållit att han var medveten om att åklagarna skulle läsa brevet och att det även framgår av brevet att tidigare brev har skickats tillbaka.

Även med beaktande av det som Philip Svenonius har uppgett anser tingsrätten att det, utifrån innehållet i brevet och det som framkommit om Philip Svenonius kopplingar och skulder till kriminella aktörer, skäligen kan befaras att han kommer att försöka undanskaffra egendom eller undandra sig betalning av skadeståndet. Kvarstad framstår också som en proportionerlig åtgärd. Tingsrätten beslutar alltså om kvarstad. Beloppet ska motsvara det skadestånd som Philip Svenonius har ådömts att betala. Kvarstaden ska bestå som längst två månader efter att domen har vunnit laga kraft.

ÖVRIGA FRÅGOR

Häktning och restriktioner

Såväl Mahdi Nuur som Philip Svenonius ska vara kvar i häkte till dess att respektive fängelsestraff får verkställas. För mord är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader, och det är inte uppenbart att det saknas risk för att de håller sig undan straffet eller begår nya brott. Det finns också risk för att Philip Svenonius eller Mahdi Nuur genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning.

Risken för att var och en av Philip Svenonius och Mahdi Nuur påverkar utredningen är, även med hänsyn till att bevisningen tagits upp vid tingsrätten och den långa tid som de varit häktade med restriktioner, fortfarande sådan att

den motiverar att åklagarna fortfarande ska få tillstånd att meddela dem restriktioner i den omfattning som framgår av domslutet.

Mahdi Nuur och Philip Svenonius har varit berövade friheten med anledning av misstankar om brott som prövas genom denna dom på det sätt som framgår av upprättade avräkningsunderlag.

Utvidgat förverkande

Mahdi Nuur har medgett yrkandet, som ska bifallas.

När det gäller Philip Svenonius framgår det av den finansiella utredningen att han fick 100 000 kr i försäkringsersättning under 2024 efter att hans pappa hade gått bort. Han fick även ekonomiskt bistånd samma år. Det framgår också att Philip Svenonius hade tagit ut 15 000 kr i bankomat mellan den 1 januari och den 28 januari 2025. Philip Svenonius har uppgett att det var kontanter från det uttaget som han hade på sig när han greps.

Mot bakgrund av att Philip Svenonius har haft legala inkomster och gjort ett kontantuttag i närtid framstår det som lika sannolikt att de kontanter som han hade på sig kommer från legala medel som att de kommer från brottslig verksamhet. Yrkandet ska således ogillas.

Särskilda yrkanden

Åklagarnas yrkanden om bevisbeslag och förverkanden i övrigt har stöd i lag och ska bifallas.

Sekretess

Det finns förutsättningar att besluta om fortsatt sekretess för handlingar som lagts fram bakom stängda dörrar. Det rör sig om obduktionsutlåtande, känsliga uppgifter om Ahmad Zamzam och uppgifter från pågående förundersökningar.

Ersättning och kostnadsansvar

Försvararna och målsägandebiträdet har begärt ersättning med de belopp som framgår av domslutet. Åklagarna har yttrat sig över Ebba Bonairs, Nadim Al-Khamiesis och Kristina Bandrup/Sofia Nyhléns kostnadsräkningar och har uppgett att de inte har något att anföra. Tingsrätten bedömer att den ersättning som de alla har begärt framstår som skälig.

Eftersom Philip Svenonius och Mahdi Nuur döms till långa fängelsestraff ska staten stå för kostnaderna för deras försvarare och för målsägandebiträdet.

Georgiy Ivanisov ska ersätta en del av kostnaden för sin försvarare. Hans ekonomiska förhållanden är sådana att återbetalningsskyldigheten ska bestämmas till det lägsta beloppet, vilket är fyra procent.

Skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

RÄTTEN

Tf. rådmannen Kajsa Johansson samt nämndemännen Hans Lindström, Anette Olsson och Lars Åhlin

Rätten är enig.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Kajsa Johansson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lunds tingsrätt senast **den 15 augusti 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Lunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Lunds tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Lunds tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Lunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Lunds tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.