



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Allan Dagstan

Parter

Tilltalad

ALLAN Dagstan, 19910217-3052
Slöjdgatan 12 Vån 1, 227 36 Lund

Offentlig försvarare

Advokat Johan Länström
Advokatfirman Johan Länström AB
Nygatan 56, 231 44 Trelleborg

Åklagare

Kammaråklagare Maja Källén
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Målsägande (part)

MARNA Izabella Lucey, Mc Ghee

Målsägandebiträde

Advokat Frank Thorstensson
Advokatfirman Frank Thorstensson AB
Sandgatan 4 A, 223 50 Lund

Domslut

Brott som Allan Dagstan döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-11-11, Sverige

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-11-11, Sverige

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-09-29, Sverige

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-09-29 till 2022-10-09, Sverige

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 75
221 00 Lund

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Lund

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon
046-16 04 00

E-post
lunds.tingsratt@dom.se

Webb
www.lundstingsratt.domstol.se -

Påföljd

Fängelse 3 år 9 månader

Häktning m.m.

Allan Dagstan ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Allan Dagstan ska betala skadestånd till Marna Mc Ghee med 32 100 kr.

Beloppet avser kränkningsersättning om 30 000 kr samt sveda och värk om 2 100 kr. Allan Dagstan ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna 176 g heroin jämte emballage förklaras förverkade. Beslagen ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG128637.1-2.).

Brottsofferfond

Allan Dagstan ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Länström får ersättning av staten med 208 863 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 144 660 kr arbete
- 20 925 kr tidsspillan
- 1 505 kr utlägg
- 41 773 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Allan Dagstan ska ersätta staten för kostnad för provtagning och analys med 2 674 kr.

Marna Mc Ghee

Parter

Tilltalad

MARNA Izabella Lucey Mc Ghee, 19970115-3422
Warholms Väg 2 C Lgh 1102, 224 65 Lund

Offentlig försvarare

Advokat Frank Thorstensson
Advokatfirman Frank Thorstensson AB
Sandgatan 4 A, 223 50 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Maja Källén
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021, 200 21 Malmö

Domslut

Brott som Marna Mc Ghee döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-11-11, Sverige

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-11-11, Sverige

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Häktning m.m.

Marna Mc Ghee ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna 176 g heroin jämte emballage förklaras förverkade. Beslagen ska bestå.
(Polismyndigheten, 2022-5000-BG128637.1-2.).

Brottsofferfond

Marna Mc Ghee ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Frank Thorstensson får ersättning av staten med 189 626 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 117 208 kr arbete
- 30 915 kr tidsspillan
- 3 578 kr utlägg
- 37 925 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Marna Mc Ghee ska ersätta staten för kostnad för provtagning och analys med 2 590 kr.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 77, 2023-03-14, åtalpunkt 1

Åklagaren har begärt att Marna Mc Ghee och Allan Dagstan ska dömas för grovt narkotikabrott (antal brott: 2) enligt 1 § 1 st 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Allan Dagstan och Marna Mc Ghee) (5000-K1351433-22)

Marna Mc Ghee och Allan Dagstan har tillsammans och i samförstånd olovligen innehaft 176 gram heroin, som är narkotika. Narkotikan har varit avsedd för eget bruk. Det hände den 11 november 2022 på Warholms väg i Lund, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till den stora mängden heroin.

Marna Mc Ghee och Allan Dagstan begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 77, 2023-03-14, åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Marna Mc Ghee ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Marna Mc Ghee) (5000-K1351818-22)

Marna Mc Ghee har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det hände den 11 november 2022 eller dagarna dessförinnan i Lund eller på annan ort, Sverige.

Marna Mc Ghee begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 77, 2023-03-14, åtalpunkt 3

Åklagaren har begärt att Allan Dagstan ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

3.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Allan Dagstan) (5000-K1351817-22)

Allan Dagstan har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det hände den 11 november 2022 eller dagarna dessförinnan i Lund eller på annan ort, Sverige.

Allan Dagstan begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 77, 2023-03-14, åtalpunkt 4

Åklagaren har begärt att Allan Dagstan ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

4.1 MISSHANDEL (Allan Dagstan) (5000-K50034-23)

Allan Dagstan har kastat en porslinskål mot Marna Mc Ghee. Skålen har träffat henne i ansiktet. Det hände den 29 september 2022 eller dagarna dessförinnan på Warholms väg i Lund, Sverige. Våldet orsakade Marna Mc Ghee smärta, en sprucken läpp som syddes ihop av den åtalade och tandskador.

Allan Dagstan begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 77, 2023-03-14, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Allan Dagstan ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

5.1 MISSHANDEL (Allan Dagstan) (5000-K50034-23)

Allan Dagstan har tilldelat Marna Mc Ghee flera slag i ansiktet och på kroppen samt kastat omkull henne, hållit fast henne och tryckt hennes huvud mot en madrass. Det hände någon gång mellan den 29 september 2022 och den 9 oktober 2022 på Warholms väg i Lund, Sverige. Våldet har orsakat Marna Mc Ghee smärta, blåmärken och andnöd.

Allan Dagstan begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Marna Mc Ghee ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Allan Dagstan ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Marna Mc Ghee har begärt att Allan Dagstan ska betala skadestånd med 53 500 kr. Beloppet avser kränkningsersättning om 25 000 kr samt sveda och värk om 2 100 kr (åtalspunkt 4) och kränkningsersättning om 25 000 kr samt sveda och värk om 1 400 kr (åtalspunkt 5). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 oktober 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna 176 g heroin jämte emballage förverkas från Allan Dagstan och Marna Mc Ghee enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG128637.1-2.).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna 176 g heroin jämte emballage förverkas från Allan Dagstan och Marna Mc Ghee enligt 6 § narkotikastrafflagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG128637.1-2.).

DOMSKÄL

Ansvarsfrågorna

Inställning

Marna Mc Ghee har erkänt både grovt narkotikabrott enligt åtalpunkten 1 och ringa narkotikabrott enligt åtalpunkten 2.

Allan Dagstan har erkänt allt vad åklagaren har lagt honom till last enligt åtalpunkten 1, men har gjort gällande att gärningen ska rubriceras som narkotikabrott av normalgraden. Han har vidare erkänt ringa narkotikabrott enligt åtalpunkten 3, men har förnekat misshandel enligt åtalpunkterna 4 och 5. Han har till följd av sin inställning i ansvarsdelen bestritt skadeståndsansvar och har inte vitsordat något belopp såsom skäligt i och för sig.

Varken Marna Mc Ghee eller Allan Dagstan har haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Bevisning

Förhör har hållits med Allan Dagstan och Marna Mc Ghee. Vidare har på begäran av åklagaren vittnesförhör hållits med polisassistenten Mikael Bergqvist och med Marna Mc Ghees väninna Josefine Isberg. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat polisens händelserapport, foton, beslagsprotokoll jämte analysbesked, sakkunnigutlåtande från NFC angående fingeravtryck, analysbesked jämte rättstoxikologiska yttranden och en kontoanalys av Allan Dagstans bankkonton. Åklagaren har även spelat upp filmer som hittats i Allan Dagstans telefon samt åberopat anteckningar som hittats i Marna Mc Ghees telefon.

Bakgrund

Av utredningen i målet framgår inledningsvis följande. Allan Dagstan och Marna Mc Ghee träffades och blev ett par i mars 2022. Inledningsvis bodde Allan Dagstan i en lägenhet på Slöjdgatan i Lund och Marna Mc Ghee i en lägenhet på Warholms väg i Lund, men i september 2022 flyttade Allan Dagstan in hos Marna Mc Ghee. Allan Dagstan arbetar som läkare på sjukhuset i Lund, medan Marna Mc Ghee läser på en folkhögskola.

Narkotikabrott, åtalpunkterna 1 – 3

Den 11 november 2022 ringde en granne till Allan Dagstan och Marna Mc Ghee till polisen då hon hörde höga ljud från lägenheten. När polisen, bl.a. vittnet Mikael Bergqvist, kom till platsen

påträffades Allan Dagstan och Marna Mc Ghee i lägenheten. De var båda påverkade av flera olika slags narkotika, bl.a. kokain och heroin. I en väska som låg i soffan återfanns ett brunt pulver. Pulvret var förpackat i flera lager plastpåsar. Analys har visat att pulvret utgörs av 176 gram heroin samt att både Allan Dagstans och Marna Mc Ghees fingeravtryck fanns på emballaget.

Av Allan Dagstans och Marna Mc Ghees uppgifter framgår att de sedan åtminstone sommaren 2022 varit inne i ett djupt narkotikamissbruk. De missbrukade främst kokain, men använde även heroin. Det heroin som hittades i lägenheten den 11 november köptes av Allan Dagstan den 4 november. Han köpte ett parti heroin om cirka 200 gram och betalade cirka 90 000 kr för det. Marna Mc Ghee var medveten om att han köpt det och att det förvarades i lägenheten. Under den vecka som gick från inköpet till gripandet den 11 november använde de båda heroin från partiet vilket medförde att det endast fanns 176 gram kvar då de greps.

Tingsrättens bedömning

Allan Dagstans och Marna Mc Ghees erkännanden stöds av den övriga utredningen. Det är därmed styrkt att de gemensamt och i samförstånd har innehavt 176 gram heroin. Alldeles oavsett vad deras syfte varit med innehavet ska brottet, med hänsyn till den stora mängden heroin, rubriceras som grovt narkotikabrott. Allan Dagstans och Marna Mc Ghees erkännanden såvitt avser de ringa narkotikabrotten stöds också av den övriga bevisningen. Åtalet är styrkt även i dessa delar.

Misshandel åtalspunkterna 4 – 5

Under förundersökningen beträffande det grova narkotikabrottet undersöktes Allan Dagstans och Marna Mc Ghees telefoner. Några av de bilder och filmer som hittades i förening med Marna Mc Ghees uppgifter inom ramen för § 7-undersökningen föranledde åklagaren att inleda en förundersökning mot Allan Dagstan avseende misshandel av Marna Mc Ghee.

Marna Mc Ghee har berättat sammanfattnings följande. Hennes och Allan Dagstans förhållande var till en början bra, men blev mer och mer destruktivt allteftersom de båda sjönk djupare ner i missbruket. De sista månaderna innan de greps blev Allan Dagstan fixerad vid de män som hon legat med innan hon träffade honom. Han frågade ut henne dagligen om dem och anklagade henne för att vara en hora och sexmissbrukare. Vid sådana tillfällen brukade hon bli upprörd och försöka undvika att svara på frågorna. Allan Dagstan var så besatt av hennes tidigare partners att han till och med tog kontakt med dem på sociala medier och utgav sig för att vara henne. Det var

ganska vanligt att Allan Dagstan filmade henne för att förnedra henne. Han sa sedan att han skulle visa filmerna för hennes föräldrar för att visa vilken hora hon var. Hon kände sig äcklad av sig själv och uppfattade att hon förtjänade det som Allan Dagstan gjorde mot henne. Beträffande åtalspunkten 4 minns hon att det var en vanlig dag. De var hemma. Allan Dagstan satt i soffan och hon själv satt nedanför sängen. Allan Dagstan frågade ut henne om en f.d. kille och ville veta alla detaljer. Han upplevde att hon inte svarade på samma sätt som hon gjort förut och blev arg. Han reste sig upp och tog en skål innehållande dippa och kastade i ansiktet på henne. Skålen träffade hennes läpp och framtand på höger sida. Det blev ett stort glapp i läppen som blödde kraftigt. Allan Dagstan visade sympati och bad om ursäkt. Han sa också att läppen behövde sys. De var överens om att det inte var en bra idé att åka till akuten och därför sydde Allan Dagstan henne hemma. Han bedövade henne genom att lägga kokain innanför läppen. Det gjorde ont när han sydde och även när han tog bort stygnen några dagar senare. Sedan hade hon ont i läppen i två till tre veckor. Hon hade även ont i tanden i två till tre veckor. Den har också blivit mörkare och mörkare och hon tror att den är permanent skadad. Tidigare var tanden helt normal. De var även hemma då åtalspunkten 5 inträffade. Även vid detta tillfälle frågade Allan Dagstan henne om män som hon tidigare hade legat med. Hon blev hysterisk och han bad henne vara tyst. Hon kunde inte vara tyst och han gav henne därför ett knytnävsslag som träffade hennes vänstra öga. Sedan gav han henne fyra till fem örfilar som träffade hennes båda kinder. Därefter tog han tag i hennes hår och drog ner henne på en madrass som låg på golvet. Hon kom att ligga med ansiktet ner i madrassen och han satt ovanpå henne. Han tryckte ner hennes ansikte i madrassen så att hon inte fick luft. Hon viftade med armarna och försökte komma loss. Hon hade panik och skrek att han inte skulle döda henne. Det är svårt att uppskatta hur länge hennes huvud var nertryckt, men hon skulle uppskatta att det pågick i 10 - 20 sekunder. Majoriteten av de blåmärken som syns på filmen från den 9 oktober är från detta tillfälle. Blåmärket på ögat fick hon vid knytnävsslaget eller örfilarna. Däremot minns hon inte hur blåmärkena på armarna uppkom. Hon minns i alla fall att hon fick många blåmärken efter denna misshandel. Allan Dagstan har misshandlat henne fler gånger, men detta var den värsta gången. Hon hade ont i cirka två veckor och blåmärkena var kvar lika länge. Hon sminkade över dem så att de inte skulle synas, vilket framgår av filmen från den 10 oktober. Hon anmälde inte Allan Dagstan för misshandel eftersom de båda mådde psykiskt dåligt. Vid den § 7-utredning som gjordes på henne fick hon frågor om våld och då berättade hon vad Allan Dagstan har gjort mot henne. Hon har tagit fragminsprutor vid tre till fyra tillfällen på inrådan av Allan Dagstan eftersom hon haft högt blodtryck.

Allan Dagstan har berättat sammanfattningsvis följande. Han har aldrig brukat våld mot Marna Mc Ghee, varken genom att slå henne, kasta en skål på henne eller på något annat sätt. På grund

av deras missbruk blev de ofta ovänner om småsaker. De trillade också och skadade sig ofta. Marna Mc Ghee skadade läppen vid ett tillfälle då de hade sex och han råkade skalla henne. Han ville inte berätta om detta då han blev förhörd första gången om händelsen, eftersom han var trött efter att ha suttit i ett långt förhör om narkotikabrottet. Beträffande åtalspunkten 5 hade Marna Mc Ghee en blåtira en dag när han kom hem från arbetet. Hon berättade att hon fått blåmärket när hon trillat. Marna Mc Ghee hade ett självskadebeteende och brukade slå sig själv med frysklampor. Det är möjligt att det är så hon fått blåmärkena. Dessutom tog både hon och han fragmin dagligen, vilket bidrar till att man lättare får blåmärken. De använde fragmin förebyggande för att undvika blodproppar. Han hade läst meddelanden som Marna Mc Ghee fått på Snapchat från en man vid namn Rafael som hon träffat innan hon blev ihop med honom. Han ville konfrontera henne med saker som Rafael skrivit och då blev hon hysterisk. Syftet med att filma henne var att han ville visa henne efteråt hur illa hon betedde sig vid deras diskussioner. Det var alltså för hennes egen skull som han filmade henne. Han skulle dock inte ha gjort det om han varit nykter.

Josefine Isberg har berättat att hon vid ett tillfälle träffat Marna Mc Ghee och Allan Dagstan tillsammans och att Allan Dagstan då var väldigt arg på Marna Mc Ghee och anklagade henne för att ljuga. Allan Dagstan var även inloggad på Marna Mc Ghees Snapchatkonto och hon uppfattade honom som kontrollerande och nedlåtande mot Marna Mc Ghee. Josefine Isberg drog slutsatsen att det var en maktobalans i förhållandet och att Marna Mc Ghee mår dåligt.

Tingsrättens bedömning

Marna Mc Ghee har lämnat en berättelse som är klar, detaljrik och sammanhängande. Hennes berättelse har varit konsekvent genom utredningen och till synes utan överdrifter eller motsägelser. Det är inte hon som polisanmält händelserna och det har inte framkommit något beaktansvärt skäl till varför hon sanningslöst skulle vilja anklaga Allan Dagstan för brott. Sammantaget bedömer tingsrätten Marna Mc Ghee som trovärdig. När det gäller tillförlitligheten av hennes uppgifter konstaterar tingsrätten att hon visserligen varit inne i ett aktivt narkotikamissbruk vid tiden för de åtalade händelserna, men att det inte finns något som talar för att hon av denna anledning skulle ha misstagit sig beträffande det som hon berättat om händelseförloppet. Tingsrätten bedömer därför Marna Mc Ghees uppgifter som tillförlitliga. Marna Mc Ghees berättelse stöds av de skador som hon uppvisat på de filmer och bilder som åklagaren åberopat, även om det naturligtvis inte kan uteslutas att något enstaka blåmärke uppkommit på något annat sätt. Vidare stöds hennes uppgifter om Allan Dagstans kontrollerande och kränkande beteende mot henne av filmerna och av Josefine Isbergs uppgifter. Sammantaget

anser tingsrätten att Marna Mc Ghees berättelse får tillräckligt stöd av den övriga bevisningen för att det ska vara styrkt att Allan Dagstan har misshandlat henne på det sätt och med de effekter som åklagaren påstått. Vad Allan Dagstan har uppgett föranleder inte någon annan bedömning. När det gäller Allan Dagstans uppsåt beträffande åtalpunkten 4 konstaterar tingsrätten att han, när han kastade en skål mot Marna Mc Ghees ansikte, måste ha förstått att det fanns en mycket hög sannolikhet att den skulle träffa och skada henne. Genom att ändå kasta den har han varit likgiltig inför risken att den skulle träffa henne. Han har därför haft i vart fall likgiltighetsuppsåt till att skålen skulle träffa och skada Marna Mc Ghee. Han ska därför dömas för misshandel enligt åtalpunkterna 4 och 5. Båda fallen är att bedöma som misshandel av normalgraden.

Påföljdsfrågorna

Det grova narkotikabrott som både Allan Dagstan och Marna Mc Ghee ska dömas för har enligt tingsrättens bedömning ett straffvärde som motsvarar tre år och sex månaders fängelse. Straffvärdet för de ringa narkotikabrott som de också ska dömas för saknar betydelse i sammanhanget.

Marna Mc Ghee

Marna Mc Ghee förekommer inte i belastningsregistret. Av yttrande från frivården framgår att hon lider av såväl ett narkotikamissbruk som psykisk ohälsa. Tingsrätten har inhämtat ett läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål. Av detta framgår att allvarlig psykisk störning inte bedömdes föreligga varken vid gärningen eller undersökningstillfället. Mot den bakgrunden fanns inte skäl att genomföra en rättspsykiatrisk undersökning.

Med hänsyn till det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet, dvs. till tre år och sex månader.

Allan Dagstan

Allan Dagstan förekommer inte i belastningsregistret. Han ska förutom det grova narkotikabrottet och ett fall av ringa narkotikabrott, dömas för två fall av misshandel. De två misshandelsbrotten har ett straffvärde motsvarande några månaders fängelse vardera. Med beaktande av den s.k. asperationsprincipen bedömer tingsrätten att det sammanlagda straffvärdet för den brottlighet som Allan Dagstan ska dömas för motsvarar tre år och nio månaders fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

I målet har framkommit att det pågår en IVO-utredning kring Allan Dagstans lämplighet som läkare. Det får bedömas som mycket sannolikt att han på grund av den brottslighet han nu döms för kommer att förorsakas men i sin yrkesutövning som läkare. Den omständigheten bör dock inte beaktas i mildrande riktning av straffmätningens värde. Vid långa fängelsestraff kan man i regel utgå ifrån att den dömda förlorar sin anställning och dessutom får svårt att komma tillbaka på arbetsmarknaden och detta är något som redan vägts in i straffmätningen (se Borgeke m.fl., Att bestämma påföljd för brott, fjärde upplagan s. 284). Påföljden för Allan Dagstan ska därför bestämmas i enlighet med straffvärdet till fängelse i tre år och nio månader.

Skadestånd

Allan Dagstan har genom de brott som han utsatt Marna Mc Ghee för utsatt henne för en allvarlig kränkning som hon har rätt till ersättning för. Tingsrätten bedömer att skäligt belopp för den sammanlagda kränkningen avseende de båda åtalspunkterna uppgår till 30 000 kr. Dessutom bör Marna Mc Ghee få rätt till ersättning för sveda och värk motsvarande två veckor vid misshandeln enligt åtalspunkten 4 och en vecka vid misshandeln enligt åtalspunkten 5.

Häktning

För grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas eftersom det finns risk att både Marna Mc Ghee och Allan Dagstan på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. De ska därför vara kvar i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Förverkande

Det särskilda yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Ersättning och återbetalningsskyldighet

Frank Torstensson har i egenskap av försvarare och målsägandebiträde för Marna Mc Ghee yrkat ersättning för drygt 96 timmars arbete. Tingsrätten ifrågasätter inte att han har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen. Även med beaktande av att det är en omfattande förundersökning framstår denna ersättning som alltför väl tilltagen. Det gäller särskilt de sammanlagt 27 timmar som han använt till att läsa in förundersökningen. Hans inläsning måste ses i ljuset av att Marna Mc Ghee redan i ett tidigt stadie av förundersökningen erkänt vad åklagaren lade henne till last. Det noteras även att Frank Torstenssons bundna tid då han deltagit i polisförhör, häktesförhandling och huvudförhandling uppgår till cirka 19 timmar. Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att Frank Torstensson ska få ersättning för arbete motsvarande

skäliga 75 timmars arbete, varav 4,40 timmar ska ersättas enligt den speciella helgtaxan. Begärt utlägg och ersättning för tidspillan godtas.

Johan Länström har i egenskap av försvarare åt Allan Dagstan yrkat ersättning för arbete med 108 timmar och 45 min och för tidspillan med 19,5 timmar samt för visst utlägg. Tingsrätten ifrågasätter inte att han har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen. Även med beaktande av att det är en omfattande förundersökning framstår denna ersättning som alltför väl tilltagen. Tingsrätten noterar vidare att Johan Länström har träffat sin huvudman ett stort antal tillfällen i samband med polisförhör, häktningsförhandlingar, genomgång av förundersökningen och slutdelgivningar samt att han även haft många andra kontakter med Allan Dagstan. Dessa besök framstår som motiverade. Han har dock därutöver besökt Allan Dagstan på häktet vid åtta andra tillfällen (den 16 november 2022, den 23 november 2022, den 2 december 2022, den 16 december 2022, den 30 december 2022, den 12 januari 2023, den 20 januari 2023 och den 11 februari 2023). I brist på annan information rörande ändamålet med dessa möten har tingsrätten att utgå från att det varit fråga om kurativa samtal. En försvarares uppgift är inte i främsta rummet att agera kurator för sin klient, även om vissa kurativa inslag kan vara motiverade, i synnerhet när huvudmannen är frihetsberövad. Sådan kontakt bör dock i huvudsak kunna äga rum i anslutning till andra besök som motiveras av utredningen. Som redan framhållits har ett flertal sådana besök förekommit under den tid som Allan Dagstan varit frihetsberövad. Under sådana förhållanden finner tingsrätten inte visat att besöken ovan nämnda datum varit skäligen påkallade. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Johan Länström ska tillerkännas ersättning för arbete motsvarande skäliga 94 timmar, varav fyra timmar ska ersättas enligt den särskilda helgtaxan. Någon ersättning ska, i enlighet med vad som sagts ovan, inte utgå för den tidspillan som hänför sig häktesbesöken den 16 november 2022, den 23 november 2022, den 2 december 2022, den 16 december 2022, den 30 december 2022, den 12 januari 2023, den 20 januari 2023 och den 11 februari 2023 (sammanlagat fyra timmar). I övrigt har tingsrätten inga synpunkter på den begärda ersättningen i dessa delar.

Staten ska svara för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet.

Allan Dagstan och Marna Mc Ghee ska återbetala kostnaderna för provtagning och analys till staten.

Brottsofferfond

Allan Dagstan och Marna Mc Ghee ska dömas för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Rätten

Rådmannen Åsa Giselman samt nämndemännen Attila Beck, Elisabeth Hanshammar och Agneta Sörensson
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Åsa Giselman

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lunds tingsrätt senast den 24 april 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Lunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Lunds tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Lunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Lunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Lunds tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.