



## PARTER OCH DOMSLUT

Dennise Boberg Ilic

### Parter

#### Tiltalad

Slavica Sussana Olivija DENNISE Boberg Ilic, 19811209-3946  
Kylevägen 5254, 242 95 Hörby

Offentlig försvarare  
Advokat Rebecca Linde  
Adacta Advokatbyrå AB  
Kalendegatan 7, 211 35 Malmö

#### Åklagare

Kammaråklagare Love Lundin  
Åklagarmyndigheten  
Södra Skånes åklagarkammare  
Box 20021, 200 21 Malmö

#### Målsägande

Sekretess NN26

Målsägandebiträde  
Biträdande jurist Måns Bergendorff  
Moll & Grosskopf Advokater AB , Lilla Fiskaregatan 23, 222 22 Lund

### Domslut

#### Brott som Dennise Boberg Ilic döms för

Våldtäkt mot barn, 2022-11-25 till 2022-11-26, Höörs kommun, 6 kap 4 § 1 st  
brottsbalken

#### Påföljd

Fängelse 3 år

#### Häktning m.m.

Dennise Boberg Ilic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 75 221 00 Lund	Tingsrättsplatsen 2 Lund	måndag–fredag 08:00–16:00	046-16 04 00	lunds.tingsratt@dom.se
				<b>Webb</b> www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

### **Skadestånd**

Dennise Boberg Ilic ska betala skadestånd till Sekretess NN26 med 240 000 kr. Dennise Boberg Ilic ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 november 2022.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens och/eller dennes vårdnadshavares identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas och som återfinns i vid förhandlingen förebringade handlingar och i vid förhandlingen gjorda ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma gäller de uppgifter om målsägandens identitet som är intaget i den sekretessbelagda versionen av denna dom.

### **Brottsofferfond**

Dennise Boberg Ilic ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Rebecca Linde ska få ersättning av staten med 93 715 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 63 477 kr arbete
- 9 720 kr tidspillan
- 1 775 kr utlägg
- 18 743 kr mervärdesskatt

Måns Bergendorff ska få ersättning av staten med 112 456 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 40 147 kr arbete
- 24 938 kr tidspillan
- 24 880 kr utlägg
- 22 491 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## YRKANDEN

### Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Dennise Boberg Ilic ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K1433489-22)

Dennise Boberg Ilic har haft samlag med NN26 som var 14 år gammal. Hon har dessförinnan förmått målsäganden att inta narkotika. Det hände någon gång mellan den 25 november 2022 och den 26 november 2022 på Stenlycke 202, Höörs kommun.

Dennise Boberg Ilic begick gärningen med uppsåt. Hon var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

### Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Dennise Boberg Ilic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### Skadestånd

Sekretess NN26 har begärt att Dennise Boberg Ilic ska betala skadestånd med 265 000 kr.

Beloppet avser 250 000 kr ersättning för kränkning, och 15 000 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 november 2022.

## **INSTÄLLNING**

Dennise Boberg Ilic har förnekat gärningen och motsatt sig att betala skadestånd till målsäganden. Hon har vitsordat ett belopp om 225 000 kr avseende kränkning som skäligt samt det begärda beloppet avseende sveda och värk. Även ränteberäkningen har godtagits.

## **UTREDNINGEN**

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat en händelserapport, sms, ett beslagsprotokoll, en sakkunnigutlåtande avseende DNA-undersökning samt två analysresultat. Målsäganden har åberopat samma skriftliga bevisning som åklagaren. Dennise Boberg Ilic har åberopat utvalda delar av den bevisning som åklagaren lagt fram samt därutöver vissa avsnitt ur en artikel om värderingen av DNA-bevisning. Förvaret har också redovisat ett nedläggningsbeslut från åklagaren avseende en misstanke om narkotikabrott.

Två videoinspelade polisförhör med målsäganden har spelats upp och ett kompletterande förhör har hållits med honom vid huvudförhandlingen. Dennise Boberg Ilic har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har det hållits vittnesförhör med målsägandens mamma samt hans kompis Mio Ljungdell. Även forensikern Ann-Charlotte Bergh har hörts. Ett vittnesmål med Liam Wallenstrand har lagts fram genom uppspelning av ett polisförhör som hölls med honom den 28 november i år. I anslutning till det förhöret har Dennise Boberg Ilic åberopat valda delar av en sammanfattning av ett polisförhör som hölls med Liam Wallenstrand den 14 december 2022.

## **TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**

### **Några utgångspunkter för rättens prövning**

Liksom vad som gäller brottmål i allmänhet krävs för en fällande dom i mål om sexualbrott att domstolen genom den utredning som har presenterats finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som

åklagaren påstår. Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2015 s. 702 anvisat en metod för bevisvärdering som enligt tingsrätten framstår som lämplig för ett fall som det förevarande. Enligt metoden ska domstolen först pröva värdet av den bevisning som åklagaren har lagt fram. Därefter ska domstolen ta ställning till om det sammanlagda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåståendet ska anses vara styrkt. Om så inte är fallet ska åtalet ogillas. Om beviskravet bedöms vara uppfyllt ska den tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningspåståendet därigenom motbevisas, eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt, ska åtalet ogillas.

I mål där ord står mot ord och det saknas direkta vittnesiakttagelser är det för en fällande dom inte tillräckligt att målsägandens berättelse bedöms vara mer trovärdig än den tilltalades. Högsta domstolen har dock uttalat att en alltigenom trovärdig utsaga kan dock, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräcklig för en fällande dom. När bevisningen huvudsakligen består av muntliga uppgifter blir det följaktligen en central uppgift för domstolen att bedöma vilket bevisvärde dessa uppgifter har. I bedömningen ingår att bedöma trovärdigheten och tillförlitligheten av uppgifterna. Vid trovärdighetsbedömningen åligger det domstolen att överväga om det finns anledning för en person att lämna felaktiga uppgifter. I bedömningen av uppgifternas tillförlitlighet måste domstolen överväga om en hörd person av något skäl kan ha missuppfattat ett händelseförlopp eller om personens minnesbilder kan ha påverkats efter händelsen. Tillförlitligheten kan också påverkas av den tid som har förflutit. Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se NJA 2017 s. 316 I och II, NJA 2010 s. 671 samt NJA 2009 s. 447 I och II). I rättsfallen uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. Högsta domstolen har angett ett antal

kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av utsagorna (se NJA 2010 s. 671 p. 8). Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från motsägelser, överdrifter och svårförklarliga moment ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

När en förhörsperson inte hörts inför rätten, utan polisförhören med dem spelats upp, är det av stor betydelse hur förhören har genomförts, t.ex. att frågorna är så öppna som möjligt så att den hörde ges möjlighet att berätta med egna ord. Även om förhören har genomförts på ett kompetent sätt måste beaktas att sådana förhör i regel innebär obefintliga eller sämre möjligheter för försvararen och rätten att ställa följd-, mot- och kontrollfrågor. Detta medför att inspelade förhör måste bedömas med särskild försiktighet (jfr NJA 2017 s. 316 II p. 18).

### Skuldfrågan

Polisförhören med målsäganden har genomförts på ett kompetent sätt. Målsäganden har lämnat en lång och levande berättelse. Den har dock inte varit helt konsekvent och enkel att följa i alla delar. Uppgifterna har i också i vissa delar varit ganska knapphändiga och vaga – t.ex. när det gäller omständigheterna kring narkotikaintaget. Målsägandens påstående att Dennise Boberg Ilic mer eller mindre pressat i honom narkotikaklassade tabletter får inte stöd av vad Mio Ljungdell och Liam Wallenstrand berättat. Av deras vittnesmål har inte annat framkommit än att samtliga pojkar självmant tog narkotika. Uppgifterna går också isär i fråga om vem som tillhandahöll narkotikan samt vad för typ av narkotika som brukas under fredagen respektive söndagen. När det gäller narkotikaintaget går det enligt tingsrätten inte att bortse från möjligheten att målsäganden kan ha slirat något på sanningen – på samma sätt som han uppenbarligen har gjort när han hävdade att han före det aktuella tillfället inte hade

provat narkotika. Den uppgiften går nämligen stick i stäv med vad både målsägandens mamma och Mio Ljungdell berättat. Alldeles oavsett hur det förhåller sig med den saken konstaterar tingsrätten att det inte är svårt att förstå sig ett begripligt motiv för en 14-årig pojke att i fråga om drogintaget frisera sanningen – att därigenom skjuta ifrån sig ansvaret för det positiva utslaget på drogtestet. Det är dock mycket svårt att förstå sig vad det skulle kunna finnas för tänkbart motiv för målsäganden att felaktigt påstå att Dennise Boberg Ilic haft samlag med honom. I det avseendet har också hans uppgifter varit både tydliga och säkra. Ovan redovisade brister i målsägandens utsaga innebär likväl att särskilda krav måste ställas på stödbevisningen för att målsägandens uppgifter ska kunna läggas till grund för bedömningen.

Liam Wallenstrand har i sitt polisförhör berättat att han i samband med stugövernattningen gick in i sovrummet för att hämta en tändare och då såg Dennise Boberg Ilic ligga halvnaken ovanpå målsäganden, som låg på rygg och endast hade kalsonger på sig. Liam Wallenstrands beskrivning av parternas klädsel och positioner överensstämmer mycket väl med vad målsäganden berättat. De har dock lämnat olika uppgifter om huruvida sovrumsdörren var låst. I det avseendet måste någon ha misstagit sig, på samma sätt som Liam Wallenstrand uppenbarligen misstagit sig beträffande vilken veckodag som stugvistelsen ägde rum. Även om den delen av händelseförloppet därmed framstår som något oklar ger likväl Liam Wallenstrand ett stöd för att Dennise Boberg Ilic varit intim med målsäganden. Både Liam Wallenstrand och Mio Ljungdell har dessutom berättat att de under den aktuella helgen fick reda på att Dennise Boberg Ilic hade haft samlag med målsäganden. Även om det utifrån deras vittnesmål inte med säkerhet går att slå fast när och hur de fick reda på det ger uppgifterna även i det avseendet ett visst stöd för målsägandens redogörelse. Det gör också det tydliga vittnesmålet från målsäganden mamma, vars trovärdighet det inte framkommit någon anledning att ifrågasätta. Hon har berättat att målsäganden under den följande måndagsmorgonen berättade för henne på ett ganska detaljerat sätt om vad han hade varit med om sexuellt och

att sonen gjorde det – som hon uppfattade det – för att ”lätta på trycket”. Hon har också beskrivit sonens reaktioner och mående efter det inträffade. Därtill har hon berättat att hon efter händelsen gjort iakttagelser av sms som Dennise Boberg Ilic skickat till målsäganden – i vilka Dennise Boberg Ilic bl.a. uttryckt romantiska känslor för målsäganden. Enligt målsägandens mamma raderade målsäganden omgående nämnda sms, som inte ingår i utredningen. I utredningen finns dock ett sms som Dennise Boberg Ilic skickade till målsäganden några dagar efter den aktuella helgen. I det skrev hon bl.a. att hon var ”hemskt ledsen”, ”skäms för mitt beteende och agerande” samt ”ångrar förra helgen”. Av meddelandet framgår inte explicit framgår vad för agerande som Dennise Boberg Ilic syftat på. Sms:et är dock såväl tidsmässigt som innehållsmässigt välförenligt med målsägandens beskrivning.

De klart starkaste stödet för målsägandens redogörelse står dock att finna i det återopade sakkunnigutlåtandet. Av det framgår att Dennise Boberg Ilics DNA påvisats på avigsidan av målsägandens kalsonger, dels i en undersökt besudling framtill, dels i två undersökta områden av grenpartiet. Forensikern Ann-Charlotte Bergh har förklarat att det inte är sannolikt att den stora mängden och koncentration DNA kan ha hamnat på insidan av målsägandens kalsonger genom sekundär överföring. Genom vad som nu redovisats anser tingsrätten att åklagaren har lagt fram fullt tillräcklig bevisning för påståendet att Dennise Boberg Ilic haft samlag med målsäganden.

Målsäganden var vid tidpunkten för gärningen 14 år gammal. Dennise Boberg Ilic har inte påstått att hon trodde att målsäganden var över 15 år och ingenting av det hon berättat gör heller att hon haft fog för att utgå från att så var fallet. Tvärtom har omständigheterna varit sådana att hon, om hon inte kände till hur gammal målsäganden var, måste ha insett den avsevärda risken för att han inte hade fyllt 15 år. Dennise Boberg Ilic har likväl inte gjort något för att förvissa sig om målsägandens ålder, varför hon i vart fall får anses ha varit likgiltig till

att målsäganden var under 15 år. Det innebär att såväl de objektiva som subjektiva rekvisitet för brottet våldtäkt mot barn är uppfyllda.

Frågan är då om Dennise Boberg Ilics berättelse och den bevisning som åberopat motbevisar gärningspåståendet i sådan grad att åtalet inte kan anses styrkt. Enligt tingsrätten är så inte fallet. Dennise Boberg Ilic har lämnat en redogörelse som är helt oförenlig med vad både målsäganden och hans två kompisar har berättat. Hon har inte velat tillstå att hon under den aktuella helgen agerade fel eller olämpligt på något sätt – ett påstående som dock är mycket svårförenligt med det sms-meddelande som redovisats ovan. Dennise Boberg Ilics förklaringar till meddelandet har varit krystade, motsägelsefulla och allt annat än övertygande. I övrigt har stora delar av hennes berättelse präglats av en avsaknad av förklaringar, t.ex. i fråga om varför hon tror att målsäganden och hans vänner berättat på det sätt de gjort och hur det kan komma sig att stora mängder av hennes DNA påvisats på insidan av målsägandens kalsonger. Den nya uppgift som hon kommit med vid huvudförhandlingen – att hon hade lånat målsägandens mjukisbyxor – framstår som en efterhandskonstruktion syftade enbart till att försöka förklara de för henne synnerligen graverande DNA-fynd. Alldeles oaktat hur det förhåller sig med den saken finner tingsrätten, i ljuset av Ann-Charlotte Berghs vittnesmål och den beskrivning av parternas umgänge som Dennise Boberg gett, att den av försvaret lanserade hypotesen om sekundär överföring av DNA inte utgör en rimlig alternativ förklaring. Inte heller i övrigt har Dennise Boberg Ilic lämnat några uppgifter som är ägnade att försvaga värdet av åklagarens bevisning.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten alltså det styrkt att Dennise Boberg Ilic haft samlag med målsäganden och att hon haft uppsåt beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år. Däremot finner tingsrätten inte det styrkt att hon dessförinnan förmått målsäganden att inta narkotika – en omständighet som dock inte har någon bäring på ansvarsfrågan. Dennise Boberg Ilic ska följaktligen dömas för våldtäkt mot barn.

## Påföljdsfrågan

Enligt tingsrätten är det inte visat att det vid brottet förelegat några straffvärdeshöjande omständigheter som gör att straffvärdet överstiger minimistraflet om tre års fängelse. Redan med hänsyn till det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Det saknas skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet.

## Häktningsfrågan

För våldtäkt mot barn är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning i form av flyktfara saknas. Dennise Boberg Ilic ska därför vara häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.

## Skadeståndsfrågan

Eftersom Dennise Boberg Ilic fälls till ansvar för brottet ska hon betala skadestånd till målsäganden. För den allvarliga kränkning som brottet inneburit för målsäganden bör ersättningen bestämmas till det vitsordade beloppet, som stämmer överens med praxis. Om storleken på ersättningen för sveda och värk råder inte tvist. Inte heller ränteberäkningen är tvistig.

## Övriga frågor

### **Sekretess**

Sekretess ska fortsatt gälla för uppgifter som kan röja målsägandens identitet.

### **Brottsofferfonden**

Eftersom Dennise Boberg Ilic döms för brott med fängelse i straffskalan, ska hon betala den vid tidpunkten för brottet föreskrivna avgiften till Brottsofferfonden.

### **Ersättningsanspråken**

Målsägandebiträdet har begärt ersättning för drygt 27 timmars arbete, knappt 25 timmars tidsspillan och vissa reseutlägg. Målsägandebiträdet har tydligt motiverat det arbete som lagts ner. Tingsrätten har inga synpunkter på skäligheten av vare sig arbetet som sådant eller tidsåtgången för de olika arbetsmomenten. Även om kostnaderna för tidsspillan och utlägg kommit att överstiga de uppskattade kostnaderna i samband med att förhandsbesked begärdes har tingsrätten inga synpunkter på skäligheten. Målsägandebiträdet ska följaktligen tillerkännas den begärda ersättningen.

Försvaren har begärt ersättning för knappt 48 timmars arbete, jämte ersättning för tidsspillan och vissa utlägg hänförliga till bilresor. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvaret har lagt ner det arbete som framgår av kostnadsräkningen. Mot bakgrund av uppdragets art och omfattning framstår ersättningen emellertid som alltför väl tilltagen. Detta gäller särskilt de fyra timmar som lagts ner på genomgången av häktningsframställan och häktningspromemorian inför tingsrättens häktningsförhandling, men också de sammanlagt drygt 14 timmar som lagts på inläsning och förberedelser inför huvudförhandlingen. Tingsrätten ställer sig därutöver något frågande till de många möten som försvararen haft med huvudmannen på häktet. Av arbetsredogörelsen framgår att försvararen hade ett möte med huvudmannen i samband med ett polisförhör den 20 oktober och ytterligare ett i anslutning till en häktningsförhandling dagen därpå. Om dessa möten finns inget att anmärka på. Inte heller går det att ifrågasätta rimligheten av att försvararen sammanträffade med huvudmannen den 28 november, något som får ses som ett naturligt led i förberedelserna inför huvudförhandlingen som påbörjades två dagar senare. Under de drygt fem veckor som fortlöpt däremellan har dock försvararen träffat sin huvudman i häktet vid inte mindre än fem tillfällen, dvs. i genomsnitt en gång per vecka. Ändamålet har inte redovisats för något av dessa möten och något uppenbart ändamål går inte heller att indirekt utläsa av de åtgärder som i förekommande

fall tidsmässigt sammanfaller med respektive besök. Under sådana förhållanden har tingsrätten att utgå från att besöken, helt eller delvis, haft kurativa ändamål. Även om det inte är försvarares uppgift att agera kurator för sin klient, kan kurativa inslag vara motiverade med beaktande av målets beskaffenhet och de tilltalades personliga förhållanden. Det gäller särskilt vid längre häktningstider och det åligger alltid försvaren att försöka begränsa sådana kontakter till en rimlig nivå och i första hand sköta sådana i samband med andra möten som är nödvändiga för tillvaratagandet av huvudmannens rätt. I detta fall måste det falla tillbaka på försvararen att det inte går att bedöma rimligheten av alla de besök som begärts ersättning för. Full ersättning kan därför inte utgå för den tid som lagts på sådana möten.

Sammantaget finner tingsrätten att försvaren får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande en arbetsinsats om 40 timmar, varav tre timmars ska ersättas enligt den högre helgtaxan.

Av vad som ovan anförts beträffande häktesbesöken följer att försvaren inte kan få fullt bifall till sin begäran avseende tidsspillan och utlägg. Tingsrätten drar från den yrkade ersättning av fem timmar avseende tidsspillan och 500 kr avseende utlägg.

Med hänsyn till att Dennise Boberg Ilic nu döms till ett flerårigt fängelsestraff ska hon inte åläggas någon återbetalningsskyldighet avseende kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

## **RÄTTEN**

Rådmannen Linus Videgren samt nämndemännen Gunilla Emilsson, John  
Hellergren och Laurent Lawson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Linus Videgren

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lunds tingsrätt senast **den 2 januari 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Lunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Lunds tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Lunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Lunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det

har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Lunds tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.