



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2010-02-25
meddelad i
Lund

Mål nr B 6860-09

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Ingegerd Jigin
Södra Skånes åklagarkammare

Målsägande

Sekretess Målsägande se bilaga 1.

Målsägandebiträde:

Advokat Christine Koch
Vestra Advokatbyrå AB
Norra Vallgatan 72
211 22 Malmö

Tilltalad

Mats PETER Richard Blondell, 710623-4078
Frihetsberövande: Häktad
Strandvägen 241
234 32 Lomma

Offentlig försvarare:

Advokat Klas-Otto Sandberg
Advokaterna Alfredson, Gårder och Sandberg
Lilla Fiskaregatan 23
222 22 Lund

DOMSLUT

Begångna brott

Våldtäkt mot barn

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

Peter Blondell ska utge skadestånd till målsäganden med 76 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 december 2009 till dess betalning sker.

Postadress

Box 75
221 00 Lund

Besöksadress

Byggmästaregatan 2

Telefon

046-16 04 00

Telefax

046-13 39 33

E-post: lunds.tingsratt@dom.se

www.lundstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00 - 16:30

Häktning m.m.

Peter Blondell ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som kan röja målsägandens och hennes föräldrars identitet och som
 - * förebringats vid förhandlingen inom stängda dörrar eller
 - * förekommer i tingsrättens akt.Detsamma gäller
 - * uppgifterna om målsägandens och hennes föräldrars identitet i bilaga 1 till denna dom och
 - * de i målet ingivna fotografierna, aktbil 39.Sekretessen omfattar också samtliga bild- och ljudupptagningar vid förhandlingen.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifterna i yttrande enligt lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Christine Koch tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 31 772 kr. Av beloppet avser 20 978 kr arbete, 4 368 kr tidsspillan, 72 kr utlägg och 6 354 kr mervärdesskatt.
 2. Klas-Otto Sandberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 92 672 kr. Av beloppet avser 57 837 kr arbete, 15 340 kr tidsspillan, 961 kr utlägg och 18 534 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för målsägandebiträdet och försvaret ska stanna på staten.
-

Yrkanden m m

Åklagaren har yrkat ansvar å Peter Blondell jämlikt 6 kap 4 § brottsbalken för **våldtäkt mot barn** under följande gärningspåstående. Blondell har den 28 december 2009 i sin bostad i Lomma med målsäganden, en flicka född 2004, genomfört sådan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och övriga omständigheter är jämförlig med samlag då han förmått henne att suga på hans penis.

I anslutning till åtalet har målsäganden yrkat förpliktande för Peter Blondell att till henne betala skadestånd med 102 300 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 december 2009 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 100 000 kr ersättning för kränkning och 2 300 kr ersättning för sveda och värk.

Peter Blondell har förnekat brott.

Domskäl

Skuldfrågan

Vid huvudförhandlingen har uppspelning skett av två videoförhör som under förundersökningen hållits med målsäganden. Förhören har ägt rum den 29 december 2009 (32 minuter) respektive den 12 januari 2010 (33 minuter). På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandens båda föräldrar och forensikern Karin Lorin. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat sakkunnigutlåtande från SKL och fotografier. På Peter Blondells begäran har vittnesförhör ägt rum med hans hustru [REDACTED]. Som skriftlig bevisning har han åberopat hörselundersökning, skiss och två fotografier av oralsex.

Av utredningen framgår till en början följande. Målsäganden¹ var den 28 december 2009 hemma hos Peter Blondell för att leka med hans två söner², något som E:s mamma och Peter Blondells hustru hade bestämt dagen före. Peter Blondell var

¹ i fortsättningen benämnd E

ensam hemma med de tre barnen. Någon gång under dagen befann han sig i sovrummet tillsammans med E. Utlåtandet från SKL visar att hans sperma har påträffats på E:s tröja (grad +4), på Peter Blondells kalsonger (grad +4) samt på underlakanet i sängen (grad +4). Vidare har man på underlakanet hittat två besudlingar som båda innehåller en blandning av DNA från minst två personer. I den första besudlingen talar resultatet i någon mån för att DNA:t kommer från E (grad +1) respektive från Peter Blondell (grad +1). I den andra besudlingen talar resultatet för att DNA:t kommer från E (grad +2) respektive i någon mån för att det kommer från Peter Blondell (grad +1).

E har vid förhören uppgett i huvudsak följande. När hon satt och tittade på teve sa Peter till henne att hon skulle hjälpa honom att plocka upp pärlor som han hade hade varit klantig och tappat ut. Därför gick hon med honom in i sovrummet till vilket han stängde dörren. Där låg pärlor och en skiva i sängen; några fotografier såg hon däremot inte. När de hade plockat upp pärlorna råkade Peter tappa ut pärlorna på nytt och hon var den som fick plocka upp det mesta. När det var klart sa han till henne att hon skulle ta bort tre gummiband (vitt, svart & rosa), som han hade fäst runt snoppen; hon tog bort alla tre, men det som satt längst in satt ganska hårt. Därefter sa han till henne att hon skulle suga på hans snopp.

Samtidigt som E yttrat det sistnämnda gör hon på inspelningen rörelser med sin mun på ett beskrivande sätt hur det ser ut när man suger på något.

E har fortsatt berättat enligt följande. Eftersom hennes mamma hade sagt åt henne att lyda Peter så gjorde hon det. Hon tog av alla gummibanden. När hon sög på hans snopp kände hon att ”nu tror jag mamma blir glad när jag har gjort som mamma säger”. L ville hela tiden säga något till Peter, så han kom in, typ tre gånger. Fast då gömde Peter snoppen. Till slut blev Peter arg på L och sa ”nu stannar du där ute tills vi kommer ut”. När L gick ut ur sovrummet tog Peter fram snoppen, så hon fick

² L (född 2006) och H (född 2004)

göra det igen. Snoppen var ”torr, äcklig”; den ”är mjuk, fast den blir ju lite hård eftersom den är torr”. När hon sög på den ”blev den inte torr så länge”; sedan blev den ”mjuk, lite mjukare och så”. Peter sa ”bara lite till”, sedan sa ”han att det var färdigt, så kom det ut något ur snoppensom var äckligt... genomskinligt lite gult ... ur hans snopp”. Av det som kom ut kom ”bara lite i munnen... fast det spottade jag ut...jag fick ju så lite så jag spotta det i sängen”. Det kom lite på underlakanet också, mitt på sängen. Peter Blondell sa att hon var duktig och att hon inte fick berätta för någon levande eftersom det var en hemlis. ”Fast jag gjorde det i alla fall för jag ville att de, att mina föräldrar skulle veta det”.

Innan E berättade att hon spottade ut utlösningen som hon fått i munnen, har hon fått en fråga var utlösningen kom i hennes mun varvid hon på inspelningen svarar ”rakt ner....bara fortsatte rakt ner” samtidigt som hon pekar med krökt finger mot sin hals.

Peter Blondell har uppgett i huvudsak följande. Han gick vid något tillfälle in i sovrummet och rafsade ihop sängkläderna vid nederkanten av sängen; avsikten var att renbädda den. Barnen satt då i det intilliggande rummet och tittade på teve. Därefter började han vika kläder och råkade i samband därmed välta ut pärlor som stod på byrån. Han ropade på barnen, men de dök inte upp, så han plockade själv ihop pärlorna.

Han drog igen dörren till sovrummet och tog fram en väska med sexleksaker som han hade fått syn på när han vek kläder. Han ställde väskan på sängen och lade upp två album med bilder, däribland två oralsexbilder³. Det trillade även ut en löspenis ur väskan. Han hade ryggen vänd mot dörren och satte ett antal gummisnoddar runt sin pung och penis. Därpå satte han upp sitt högra ben på sängen och började onanera med sin högra hand; att barnen fanns i rummet intill och skulle kunna komma in medan han höll på med detta skänkte han inte en tanke.

³ Enligt Peter Blondell var det de två bilder som han åberopat som skriftlig bevisning i målet

När han fick utlösning märkte han helt plötsligt att stod E alldeles intill på vänster sida om honom; hon frågade vad han gjorde. Han ryckte då reflexmässigt undan penis - åt hennes håll - för att skyla sig. Han såg att merparten av utlösningen kom i sängen, på underlakanet som hängde halvvägs ner från sängen. Däremot märkte han inte om E fick något på sig. Möjligen kan något av den sista delen av utlösningen ha hamnat på henne men det vet han följaktligen inte. Eftersom E genast började spotta ut något i sängen antog han att något av utlösningen hade hamnat i hennes mun. Trots att han alltså inte såg att E hade fått något på sig började han torka av henne om munnen med täcket.

I samband med att han torkade av E:s mun - allt hände så snabbt - kom hans son L in i sovrummet. Peter Blondell, som fortfarande hade sin penis ute, såg till att snabbt få ut sonen ur rummet men ville ha kvar E därinne. Det var för att han ville se att allt var bra med E. När han åter vände sig om mot henne stod hon och tittade på fotografierna som han hade lagt fram på sängen; hon kommenterade dem men han minns inte vad hon sa. Hon hann titta på bilderna "någon sekund; 4 – 5 sekunder, 6 – 7 kanske".

E stod fortfarande kvar i rummet när han därefter först stoppade in fotografierna och löspenisen i väskan igen och när han därpå tog bort banden från penis. Det var alltså han själv och inte E som tog bort dem. Därefter torkade han av sig och stoppade in penis i byxorna igen. Sonen L kom återigen in i rummet, men han fick på nytt ut honom samtidigt som han ville att E skulle vara kvar i sovrummet; han ville se att E inte var skärrad över situationen, men hon verkade ganska oberörd. Innan E lämnade rummet sade han till E något i stil med att "det här behöver vi inte prata om".

E var inne i rummet i "mindre än tio minuter"; uppskattningsvis var hon inne i rummet i fem-sex minuter. "Nästan direkt efter sen" han tagit in sin penis i byxorna fick även E lämna rummet. Det blev aldrig av att han fortsatte att renbädda sängen utan han lade tillbaka sängkläderna. Han tänkte berätta för E:s föräldrar vad som hade hänt men sa aldrig något, eftersom E verkade helt oberörd efteråt, och eftersom det dessutom kändes svårt att berätta.

Tingsrättens bedömning

För en fällande dom i ett mål om sexualbrott krävs liksom i brottmål i övrigt att domstolen genom den utredning som förebringats i målet finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har lagt honom till last.

Utlåtandet från SKL visar att Peter Blondells sperma har påträffats dels på E:s tröja dels på underlakanet. Den sistnämnda besudlingen påvisade dessutom sekret/DNA som en blandning av DNA från minst två personer, vilket endast i viss mån talar för att DNA:t kommer från E. Det ger däremot inget stöd för att det DNA som har påträffats på underlakanet kommer från E.

E:s berättelse om händelseförloppet stöds således i viss mån av den tekniska bevisningen då man funnit Peter Blondells sperma på hennes tröja, men den tekniska bevisningen är å andra sidan inte oförenlig med den berättelse som Peter Blondell själv lämnat i det avseendet att sperma kan ha hamnat på E och att en del av utlösningen skulle ha hamnat på underlakanet.

Den huvudsakliga bevisningen i målet utgörs således av de videoinspelade förhören med E. Viss stödbevisning finns i målet genom föräldrarnas vittnesmål och i viss mån genom det kroppsspråk som E använt sig av när hon berättat om vad som hände i familjen Blondells sovrum. Tingsrätten har därmed att bedöma trovärdigheten hos E och tillförlitligheten i hennes utsaga med beaktande av vad som i övrigt har framkommit i målet.

E:s berättelse är detaljerad och sammanhållen och innehåller inga direkta motsägelser, låt vara att den brister i detaljer av mindre betydelse under det förhör som hölls drygt två veckor efter händelsen. Med hänsyn till E:s låga ålder påverkar detta varken hennes trovärdighet eller tillförlitligheten i hennes utsaga; det är snarare fullt

naturligt att ett så litet barn efter flera veckor blandar ihop skeenden i ett svårförståeligt händelseförlopp.

Videoförhören har skett under betryggande former och E har på ett trovärdigt sätt berättat om sina intryck, upplevelser och reaktioner. E:s kroppsspråk är väldigt tydligt; hon formar munnen i samband med att hon berättar om när hon skulle suga på Peter Blondells penis på så sätt att hon illustrerar sugrörelser med munnen; hon pekar dessutom ner mot sin hals när hon berättar om att utlösningen fortsatte ”rakt ner”. Hennes berättelse innehåller många specifika detaljer och framstår i allra högsta grad som självupplevd. Viktiga detaljer är att E har kunnat återge gummi-bandet runt Peter Blondells penis till färger, antal och hur olika hårt de satt. Vidare har E berättat att penisen kändes ”torr och äcklig” och att den var ”mjuk, fast den blir ju lite hård eftersom den är torr” och sedan blev den ”inte så torr längre”, ”den blev mjukare”. Det kom ut något ”äckligt”, ”genomskinligt, lite gult” ur snoppen precis när Peter Blondell sa att det var färdigt. Det smakade ”äckligt”, ”ungefär som kiss”.

I målet har framkommit att E på kvällen efter händelsen har berättat kort om vad som hänt, först för sin mamma och sedan för pappan. Hon har lämnat samma uppgifter till båda föräldrarna och sedan upprepat samma berättelse, mer detaljerad, i polisförhör dagen efter. Föräldrarna och E har inte hunnit prata med varandra om händelsen dessförinnan. Det har inte heller framkommit några omständigheter som tyder på att E eller hennes föräldrar skulle ha anledning att rikta falska anklagelser mot Peter Blondell.

Mot E:s berättelse ska ställas de uppgifter som Peter Blondell lämnat, vilka i det för målet väsentliga delarna skiljer sig på nästan samtliga punkter från E:s berättelse. Tingsrätten noterar dock att såväl E som Peter Blondell omnämnt L:s intresse av att få lov att komma in i sovrummet och att Peter Blondell enträget motsatte sig detta. Peter Blondell har inte kunnat förklara varför han med olåst dörr har onanerat sam-

tidigt som han haft ansvaret för tre små barn, däribland en bekants barn. Hans förklaring till varför han förde penisen mot E och inte ifrån henne, trots att hans avsikt var att skyla sig, är något svårförståelig. Peter Blondell har inte kunnat svara på om E fick något på sig i samband med att han fick utlösning. Hans uppgift om att han förmodade det eftersom hon spottade är än mer obegriplig; det borde inte vara det första som slog honom när han hamnade i en så penibel situation innan han dessförinnan hade förvissat sig om hur det förhöll sig. Att han utan sådan kunskap började torka av henne kring munnen talar emot sanningshalten i det han uppgett. Peter Blondell har dessutom varit något vag i sina uppgifter om hur nära hans penis var E när utlösningen kom. Vad härefter gäller hans bedömning över hur länge E var inne i sovrummet, har han först uppgett att allt gick mycket snabbt, dels från det att E kom in i rummet till dess han förde tillbaka sin penis i byxorna, dels från den tidpunkten till dess E fick lämna rummet. Närmare hörd i detta avseende har han emellertid uppgett att E var inne i rummet sammanlagt cirka sex-sju minuter. I så fall förefaller hans tidsuppfattning överensstämma mer med den berättelse som E lämnat än med hans egen. Tingsrätten anser att den samlade bilden av den berättelse som Peter Blondell lämnat är av sådan karaktär att den förtjänar begränsad tilltro. Därtill framstår hans version av vad som hänt i sovrummet som en ren efterhandskonstruktion.

En samlad bedömning av som sålunda förekommit leder till att det är styrkt att Peter Blondell har förmått målsäganden att suga på hans penis. Handlingen är att jämställa med samlag och omständigheterna är inte att anse som mindre allvarliga. Åtalet är således styrkt.

Påföljdsfrågan

Peter Blondell lever under ordnade förhållanden och är tidigare ostraffad. Med hänsyn till brottets höga straffvärde är annan påföljd än fängelse inte aktuell. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till två år.

Skadestandsfrågan

Peter Blondell, som med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan bestritt skadeståndsskyldighet, har inte vitsordat något belopp såsom skäligt i och för sig; mot sättet och tiden för beräkning av ränta har han inte haft något att erinra.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Peter Blondell skyldig att betala skadestånd till målsäganden.

Med beaktande av framförallt den kränkande handlingens art ska ersättning för kränkning utgå med 75 000 kr. Beloppet är i överensstämmelse med gällande praxis på området.

Ersättning för sveda och värk när det gäller barn bestäms i regel på grundval av medicinsk utredning. Någon medicinsk utredning eller liknande har inte presenterats i målet. Den utredning som finns består av vad E:s föräldrar har uppgett om att E tiden efter händelsen varit mer orolig och haft ”nerverna utanpå”.

Högsta domstolen har emellertid konstaterat att bristen på medicinsk utredning inte hindrar att ersättning lämnas för sveda och värk, samt att ersättningen i dessa fall måste bestämmas efter schabloner (jfr. NJA 2005 s. 919). Enligt tingsrättens bedömning ska ersättning till målsäganden för sveda och värk skäligen bestämmas till 1 000 kr.

Kostnadsersättningar och återbetalningsskyldighet

Peter Blondell har under tiden han suttit häktad blivit uppsagd från sitt arbete. Med hänsyn härtill får kostnaden för målsägandebiträdet och försvaret stanna på staten.

Övrigt

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för det brott som Peter Blondell döms för, ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

LUNDS TINGSRÄTT

DOM
2010-02-25

B 6860-09

Brottmålsenhet

Peter Blondell ska jämlikt 24 kap 1 § andra stycket rättegångsbalken kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Anvisning för överklagande, se bilaga 2 (DV 400)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge men ges in till tingsrätten senast den 18 mars 2010. Prövningstillstånd krävs såvitt avser målsägandens skadeståndstalan, dock inte om målet överklagas i frågan om Peter Blondell ska dömas för den till grund för anspråket liggande gärningen.

Ralf G Larsson

Avräkningsunderlag, se bilaga 3



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens dom-

skäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

AVRÄKNINGSUNDERLAG

2010-02-25

Lund

Mål nr B 6860-09

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2010-02-24
MÅLNR: B 6860-09
AKTBIL: 47

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid
710623-4078

Datum för dom/beslut
2010-02-25

Efternamn
Blondell

Förnamn
Mats PETER Richard

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Datum
2009-12-30

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum

Särskild anteckning

Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress
Box 75
221 00 Lund

Besöksadress
Byggmästaregatan 2

Telefon
046-16 04 00
Telefax
046-13 39 33
E-post: lunds.tingsratt@dom.se
www.lundstingsratt.domstol.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00 - 16:30