



PARTER OCH DOMSLUT

Ahmed Obeid

Parter

Tilltalad

Ahmed Obeid, 20070808-6210
c/o Faisal Obeid, Knaftvägen 4, 921 34 Lycksele

Offentlig försvarare
Advokat Petter Hetta
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 124, 901 04 Umeå

Åklagare

Kammaråklagare Anna Lundberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003, 903 02 Umeå

Målsägande

Sekretess B

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Elsa Andersson
c/o Norrlandsadvokaterna, Nygatan 21, 903 29 Umeå

Domslut

Brott som Ahmed Obeid döms för

Våldtäkt, 2024-11-13, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Påföljd

Ungdomsövervakning 1 år
Ungdomsövervakningen ska anses verkställd till en tid av 8 dagar.

Rapporterade lagrum

Ahmed Obeids ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 53
921 22 Lycksele

Besöksadress
Bångvägen 14
Lycksele

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0950-237 00

E-post
lycksele.tingsratt@dom.se
Webb
lyckseletingsratt.domstol.se

Skadestånd

Ahmed Obeid ska betala skadestånd till Sekretess B med 220 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 200 000 kr samt ersättning för sveda och värk med 20 000 kr. Ahmed Obeid ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 november 2024.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess B:s identitet. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter som andra uppgifter som kan leda till att identiteterna röjs.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om Sekretess B i detta avgörande.

Brottsofferfond

Ahmed Obeid ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Petter Hetta ska få ersättning av staten med 71 396 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 41 236 kr arbete
- 12 325 kr tidsspillan
- 3 556 kr utlägg
- 14 279 kr mervärdesskatt

Elsa Andersson ska få ersättning av staten med 54 496 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 39 016 kr arbete
- 3 915 kr tidsspillan
- 666 kr utlägg
- 10 899 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-03, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ahmed Obeid ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K1411714-24)

Ahmed Obeid har genomfört ett vaginalt och oralt samlag med NN 12 som inte deltog frivilligt. Det hände den 13 november 2024 på Tannbergsskolan, Tannbergsvägen, Lycksele kommun.

Ahmed Obeid begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Ahmed Obeid har genomfört ovan handling med NN 12 som inte deltog frivilligt.

Ahmed Obeid var grovt oaktsam beträffande den omständigheten att NN 12 inte deltog frivilligt.

Skadestånd

Sekretess B har begärt att Ahmed Obeid ska betala skadestånd med 220 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 200 000 kr samt ersättning för sveda och värk med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 november 2024.

INSTÄLLNING M.M.

Ahmed Obeid har förnekat gärningen på den grunden att målsäganden Sekretess B har deltagit frivilligt. Han har bestritt det enskilda anspråket och inte vitsordat något belopp såsom skäligt, utom för sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN VID TINGSRÄTTEN

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med målsäganden Sekretess B, och vittnesförhör med Mio Jost, Sekretess B1, Mateo Önnerlov, Michell Persson. Som övrig bevisning har hon åberopat redovisning av undersökning avseende DNA och protokoll från brottsplatsundersökning.

Ahmed Obeid har hörts över åtalet.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Bestämmelserna om våldtäkt, oaktsam våldtäkt och den närmare innebörden av att delta frivilligt

Av 6 kap. 1 § första meningen brottsbalken (BrB) framgår att den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst tre och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska

det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt.

Enligt 6 kap. 1 a § BrB ska den som begår en gärning som avses i 1 § och är grovt oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte deltar frivilligt, dömas för oaktsam våldtäkt till fängelse i högst fyra år.

Bestämmelserna var en del i sexualbrottslagstiftning som genomfördes den 1 augusti 2022 och som tydligare än tidigare bygger på frivillighet. Våld, hot eller utnyttjande krävs alltså inte längre för att grunda ansvar för våldtäkt (prop. 2017/18:177 s. 30).

Hur ett frivilligt deltagande ska definieras framgår inte av lag utan har överlämnats till domstolarna att bedöma i varje enskilt fall (prop. 2017/18:177 s. 33). Vid prövningen av om målsäganden har deltagit frivilligt är vad målsäganden har uttryckt eller inte uttryckt en central del av bedömningen. Det innebär att olika typer av manifestationer för samtycket, dvs. uttryck för frivilligheten, har central betydelse för bedömningen av om frivillighet har förelegat, liksom för bedömningen av gärningsmannens uppsåt. Frågor som rör vad hos målsägandens agerande som gjorde att gärningsmannen uppfattade att det fanns ett samtycke, är då av avgörande betydelse. Utgångspunkten måste vara att den som utför en sexuell handling mot någon annan person har ett ansvar för att förvissa sig om att den andra personen vill delta. Eftersom det inte uppställs ett krav på att frivilligheten ska ha kommunicerats godtas även ett s.k. tyst samtycke. Vid ett tyst samtycke föreligger således ett faktiskt frivilligt deltagande i den sexuella samvaron, även om detta samtycke inte har kommit till uttryck (prop. 2017/18:177 s. 34).

För bedömningen av om deltagandet har varit frivilligt eller inte saknas det betydelse om en person innerst inne har varit positivt eller negativt inställd till sexuell samvaro. Om en person har valt att delta i sexuell umgänge och det inte samtidigt har förekommit t.ex. våld, hot eller utnyttjande av en särskilt

utsatt situation är gärningen straffri även om den utsatte i grunden har varit negativt inställd till handlingen. Detta innebär t.ex. att s.k. tjatsex inte är straffbart. Frivillighetsrekvisitet tar således sikte på det faktiska handlandet och inte på personens inre inställning. En utgångspunkt vid denna bedömning är att den som deltar frivilligt i en sexuell handling ger uttryck för sin vilja att delta på något sätt och att avsaknaden av sådana uttryck normalt får förstås som att deltagandet inte är frivilligt (prop. 2017/18:177 s. 33).

Som redan anförts är en utgångspunkt att den som utför en sexuell handling mot någon annan person, har ett ansvar för att förvissa sig om att den andra personen vill delta. Om en person vill ha sexuell umgänge med någon som förhåller sig passiv eller ger dubbeltydiga signaler får han eller hon således ta reda på om den andra personen vill delta. Ett sådant krav på den som utför en sexuell handling med en annan person gäller inte bara vid det inledande skeendet utan kvarstår under hela tiden som det sexuella umgänget består (prop. 2017/18:177 s. 34).

Vad som är utrett om den aktuella händelsen

Parterna är i huvudsak ense om att det förekommit ett vaginalt och oralt samlag mellan dem inne på en toalett på Tannbergsskolan i samband med en mässo som hölls på skolan den 13 november 2024. De är också överens om att det hela utspelade sig ungefär klockan 11–12 på förmiddagen.

Ahmed Obeid har beskrivit att samlaget skett med målsägandens samtycke. Han har i det avseendet närmare beskrivit hur hennes samtycke kommit till uttryck inför och under samlaget. Tingsrätten konstaterar att Ahmed Obeid under förundersökningen har lämnat olika uppgifter om hans och målsägandens sexuella relation, och att han först vid huvudförhandlingen valt att lämna en redogörelse som inkluderat samlag på den aktuella toaletten. Ahmed Obeid har lämnat en förklaring till varför hans uppgifter förändrats.

Eftersom en tilltalad som utgångspunkt har rätt att tga ska en tilltalad inte heller ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visat sig vara felaktiga, eller av att uppgifterna förändras. Detta hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann (se rättsfallet NJA 2015 s. 702). Mot bakgrund av detta konstaterar tingsrätten att Ahmed Obeids nya uppgifter inte kan avfärdas, och att frågan i målet är om hans uppgifter om att målsäganden deltagit frivilligt har motbevisats av åklagaren.

Vid den prövningen anser tingsrätten att målsäganden har lämnat en utförlig berättelse om vad som utspelade sig före, under och efter situationen på toaletten. Det har framkommit att målsäganden har två diagnoser som kan påverka hennes möjlighet att lämna en utförlig berättelse, men tingsrätten anser att hennes utsaga alltså har framstått som lång, levande och relativt detaljerad även om hon inte kunnat erinra sig detaljer som t.ex. vem det var som låste dörren till toaletten och vem det var som knäppte upp hennes body.

Målsäganden har bl.a. beskrivit att hon fortfarande känner stor sympati för Ahmed Obeids situation eftersom han blev häktad och sedermera avstängd från skolan till följd av händelsen. Tingsrätten anser att det mot bakgrund av målsägandens sympatier saknas anledning att befara att hon har velat överdriva det inträffade eller tillvita Ahmed Obeid brott.

Tingsrätten anser att målsägandens utsaga vinner stöd av vittnenas berättelser i flera avseenden. Trots att de vittnen som hörts är vänner och klasskamrater till målsäganden anser tingsrätten att det saknas anledning att befara att de låtit sig påverkas av deras förhållande till henne. Tingsrätten konstaterar i det avseendet att samtliga vittnen, utom målsägandens mamma, har avlagt vittneseden och att de således har lämnat sina berättelser under straffansvar.

När det gäller det inledande händelseförloppet framgår det av målsägandens och Mio Jost uppgifter att de den aktuella dagen befann sig tillsammans vid en monter på den aktuella mässan på Tannbergsskolan, när Ahmed Obeid kom

fram och ville prata med målsäganden. Målsäganden har beskrivit att Ahmed Obeid bl.a. sade att han hade saknat henne och att han frågade om de skulle göra något. Målsäganden har berättat att hon skulle kliva på sitt arbetspass vid montern fem minuter senare och att hon sade till Ahmed Obeid att hon inte kunde prata med honom eller följa med honom just då. Hon sade bl.a. nej inte nu, och att hon behövde vara vid montern nu. Hon har också beskrivit hur Ahmed Obeid fortsatte att tjata och sade ”snälla, det går fort”. Hon har vidare beskrivit att hon försökte backa undan vid montern och gå därifrån, men att Ahmed Obeid kom närmare. Han tjtade och fortsatte att tjata och till slut kände hon att det var bättre att hon gjorde det och fick det överstökat. Mio Jost har bl.a. beskrivit att han kände till vad som skulle komma att ske, för att målsäganden hade berättat om flera liknande händelser tidigare, och att han därför försökte få målsäganden att inte följa med Ahmed Obeid. Han har beskrivit att han uppfattade att målsäganden inte var särskilt sugen att följa med och att Ahmed Obeid blev lite upprörd och tyckte att han inte hade med det hela att göra när han uttryckte att det inte var en bra idé att målsäganden följde med denne.

Det saknas av naturliga skäl vittnesiakttagelser från vad som utspelade sig inne på toaletten. Det hindrar emellertid inte att bevisningen ändå kan anses tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift i dessa situationer är att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet – t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräcklig för en fällande dom (se t.ex. rättsfallet NJA 2009 s. 447 I).

När det gäller vad som utspelade sig mellan parterna när dessa kom till toaletten har målsäganden bl.a. beskrivit att Ahmed Obeid öppnade dörren och att hon följde efter in. Hon har beskrivit att Ahmed Obeid väl på toaletten frågade om de skulle göra något och att hon återigen svarade nej, för att hon behövde vara tillbaka vid montern, att hon backade undan och försökte ta sig

därifrån, men att Ahmed Obeid gick närmare, lade sin hand på henne och höll fast henne. Hon kände inte att hon kunde gå från toaletten. Även inne på toaletten sade Ahmed Obeid ”snälla, det går fort”. Hon sög av honom och därefter red hon honom, som det brukade vara mellan dem. Hon ville emellertid inte rida honom och inte heller suga av honom. Hon vet inte hur han uppfattade hennes kroppsspråk, men han bryr sig inte om att det ska kännas skönt för henne. På samma sätt var det Ahmed Obeid som den här gången också tog initiativet och tryckte ner hennes huvud i samband med det orala samlaget. Det var ingen av dem som stönade. Hon har vidare berättat att det är Ahmed Obeid som tar initiativet när de har vaginalt sex, dvs. han som säger åt henne vad hon ska göra. Hon gör det bara för att få det överstökat och för att det ska ta slut så fort som möjligt. Ofta sitter han på toalettstolen och hon är mer aktiv än vad han är. Målsäganden har berättat att hon någon gång har velat ha sex med honom men att hon majoriteten av gångerna inte har velat det. Hon har aldrig sagt uttryckligen nej till honom utan ofta skyllt på att hon ska hinna med en buss, att hon behöver gå på en lektion och andra liknande undanflykter. Även om deras relation inleddes på ett annat sätt utvecklades den till att endast handla om sex. När Ahmed Obeid kom fram och frågade om de skulle göra något syftade han alltså enbart på sex. Målsäganden har berättat att hon aldrig har berättat för Ahmed Obeid vilken typ av sex hon gillar och att han aldrig heller har frågat henne om det. Rent generellt brukade Ahmed Obeid slå henne på kinden när de hade sex och han gjorde så den aktuella dagen också, trots att de aldrig har pratat om att han hade rätt att göra detta. Ahmed Obeid hade aldrig frågat om det var okej. Målsäganden har vidare beskrivit att hon bara kommer ihåg en örfil vid det aktuella tillfället, men att det skulle kunna varit fler.

Ahmed Obeid har förnekat att han slagit målsäganden och anför att han aldrig skulle göra det. Han har aldrig tagit tag i henne och inte heller hållit ner henne. Han har beskrivit att även en annan sexuell ställning förekom mellan dem på toaletten vid det aktuella tillfället. Han har också beskrivit att målsäganden

givit uttryck för att hon deltog frivilligt genom att det var hon som låste dörren, knäppte upp bodyn, att hon nickade när han föreslog att de skulle byta ställning, och att hon svarade ja när han frågade om det var skönt. Under sexakten ökade hon takten, stönade och sade att hon älskade det hela. När de har sex har han alltid frågat henne om det är skönt och då har hon nickat. Av Ahmed Obeids uppgifter framgår vidare att målsäganden svarade ja ”på direkten” när han gick fram till henne vid montern och föreslog att de skulle gå ner. Han har också beskrivit att ingen annan var med målsäganden när han frågade henne om de skulle gå på toaletten.

När det gäller målsägandens beteende efter sexakten på toaletten, anser tingsrätten att det av utredningen har framkommit att målsäganden mått mycket dåligt. Målsäganden har själv bl.a. beskrivit att hon kände sig äcklad. Av Mio Josts uppgifter framgår att han frågade målsäganden vad som hade hänt när han återfann henne inne på toaletten, och att hon visade med ord eller kroppsspråk att någonting hade hänt. Av de uppgifter som målsägandens mamma har berättat framgår att målsäganden grät när hon träffade henne på skolan samma dag, kort efter att hon informerats av kurator och rektor om vad som hade hänt. Michell Persson har beskrivit att målsäganden skulle stå i montern efter henne, men att hon kom sent till detta arbetspass och att tårarna rann och att hon var jätteledsen. När Michell Persson frågade målsäganden vad som hade hänt sade målsäganden att det hade hänt igen, att Ahmed Obeid hade tvingat henne till toaletten igen, att hon hade sagt att hon inte hade någon lust men att hon till slut hade följt med för att få det överstökat. Michell Persson har beskrivit att målsägandens mående var bättre före den nu aktuella händelsen, även om det inte var helt bra. Målsägandens mamma har beskrivit att hon absolut sett en skillnad när det gäller målsägandens mående. Målsäganden drog sig mer tillbaka efter den nu aktuella händelsen, stängde in sig i sitt rum och gick ner sig så långt att hon inte ville leva.

När det vidare gäller förekomsten av våld mellan parterna i samband med sex, noterar tingsrätten att målsägandens mamma beskrivit att hon innan den aktuella händelsen sett blåmärken över målsägandens bröstorg. När hon frågade målsäganden var dessa kom ifrån berättade målsäganden att de var orsakade av Ahmed Obeid. Målsägandens mamma har också berättat att målsäganden för henne uppgivit att Ahmed Obeid varit våldsam och slagit henne på kinden och att detta skett vid flera tillfällen, bl.a. vid tillfället den 13 november. Även Mateo Önnertlov har bekräftat att målsäganden berättat att Ahmed Obeid slagit henne på kinden när de haft sex och att han tidigare sett blåmärken på målsägandens bröst, vilket kan ha varit i oktober 2024.

Vid en sammantagen bedömning av vad som framkommit i målet anser tingsrätten att målsägandens berättelse vinner sådant stöd av den övriga utredningen att hennes berättelse ska läggas till grund för åtalet. Det är därmed styrkt att det den aktuella dagen förekommit ett vaginalt och ett oralt samlag mellan målsäganden och Ahmed Obeid. Mot bakgrund av vad som föregått samlaget, dvs. när Ahmed Obeid tog kontakt med målsäganden, och hur målsäganden mått efter händelsen, anser tingsrätten att det i objektiv mening är styrkt att målsäganden inte deltagit i samlagen frivilligt. Ahmed Obeids uppgifter om att målsäganden sagt ja till samlag ”på direkten” vid montern är således enligt tingsrättens mening motbevisade. Detsamma gäller förekomsten av våld. Tingsrätten anser att utredningen ger stöd för att Ahmed Obeid utdelat i vart fall en örfil mot målsägandens kind under samlagen inne på toaletten den aktuella dagen.

Har Ahmed Obeid haft uppsåt eller varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt?

I svensk rätt finns tre former av uppsåt. Dessa är avsiktsuppsåt, insiktsuppsåt och likgiltighetsuppsåt. Likgiltighetsuppsåt utgör den nedre gränsen mellan uppsåt och oaktsamhet.

Likgiltighetsuppsåt föreligger *dels* om den handlande insåg att det fanns en risk för att den "brottsliga effekten" skulle inträffa eller att "den brottsliga omständigheten" förelåg, och *dels* om ett förverkligande av effekten eller förekomsten av omständigheten vid gärningstillfället inte utgjorde ett för gärningsmannen relevant skäl för att avstå från gärningen. Det viktigaste bevisfaktumet för (eller emot) likgiltighetsuppsåt är gärningsmannens subjektivt uppfattade sannolikhet för att den "brottsliga effekten" skulle inträffa eller att "den brottsliga omständigheten" förelåg. Om gärningsmannen har uppfattat sannolikheten som avsevärd, men handlat ändå, har han eller hon i regel haft likgiltighetsuppsåt. (Borgeke M., *Uppsåtsfrågan än en gång*, Lexnova, 30 oktober 2023).

Mot bakgrund av det händelseförlopp som tingsrätten har funnit styrkt anser tingsrätten att Ahmed Obeid har varit väl medveten om att det funnits en avsevärd risk för att målsäganden inte ville delta frivilligt i samlag med honom vid den aktuella tidpunkten. Till stöd för detta talar bl.a. redan det faktum att det pågick en mäsas på Tannbergsskolan den aktuella dagen och att målsäganden berättat för honom att det var ca fem minuter kvar till dess att hon skulle inleda sitt arbetspass vid montern. Enligt tingsrättens mening är det klarlagt att målsäganden gav uttryck för sitt ointresse genom att dels förklara att hon inte hade tid att följa med honom just då, dels backa undan och försöka gå ifrån honom. I nu aktuellt hänseende anser tingsrätten att målsäganden uttryckte sitt ointresse genom både ord och handling, dock utan att få gehör. När Mio Jost försökte komma till målsägandens undsättning blev Ahmed Obeid irriterad eftersom han inte tyckte att denne hade med saken att göra. Att Ahmed Obeid vid montern uttryckte "snälla, det går fort" visar enligt tingsrättens mening att Ahmed Obeid också uppfattat detta ointresse och motstånd från målsägandens sida. Det finns i sammanhanget skäl att framhålla att om en person vill ha sexuellt umgänge med någon som t.ex. ger dubbeltydiga signaler, det åligger denne ett ansvar att ta reda på om den andra personen verkligen vill delta.

Tingsrätten anser vidare att det är klarlagt att Ahmed Obeid väl inne på toaletten tagit tag i målsägandens arm på ett sätt som gjort hon känt att hon inte kunde lämna platsen, på nytt uttalat ”snälla, det går fort” och under sexakten utdelat i vart fall en örfil mot målsägandens kind, utan att förvissa sig om att detta var okej. Mot bakgrund av detta händelseförlopp anser tingsrätten att Ahmed Obeid har manifesterat en attityd där risken för att målsäganden inte deltog frivilligt inte synes ha utgjort ett relevant skäl för honom att avstå från att fullfölja det sexuella umgänget.

Härigenom anser tingsrätten att Ahmed Obeid har varit likgiltig till huruvida målsäganden deltog frivilligt. Gärningen ska därför bedömas som våldtäkt.

Påföljd

Ahmed Obeid döms nu för ett fall av våldtäkt. Straffvärdet för gärningen uppgår till fängelse tre år för en vuxen person, vilket också är brottets föreskrivna minimistraff. Vid beaktande av straffvärdet ska det emellertid beaktas att Ahmed Obeid var 17 år gammal vid gärningen. Straffmättningsvärdet uppgår därmed till fängelse ett år.

Vid valet av påföljd beaktar tingsrätten att Ahmed Obeid inte förekommer i belastningsregistret på ett sätt som har betydelse för påföljden i detta mål. Av yttrande enligt 11 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare, LUL, framgår att Ahmed Obeid inte bedöms ha ett särskilt vårdbehov. Ahmed Obeid har förklarat sig villig att utföra ungdomstjänst och har samtyckt till ungdomsövervakning.

Tingsrätten konstaterar att det med hänsyn till det nu aktuella straffmättningsvärdet saknas möjlighet att döma ut ungdomstjänst, och att brottslighetens straffvärde och art fodrar att påföljden bestäms till ungdomsövervakning. Påföljden ska därför bestämmas till

ungdomsövervakning. Eftersom Ahmed Obeid har varit frihetsberövad i målet från den 13 november 2024 fram till och med den 19 november 2024 ska ungdomsövervakningen anses verkställd med det antal dagar som frihetsberövandet pågått (se rättsfallet NJA 2023 s. 1037).

Skadestånd

Tingsrätten anser att yrkad kränkingsersättning och ersättning för sveda och värk motsvarar de schablonnivåer som tillämpas av Brottsoffermyndigheten. Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan ska målsägandens skadeståndsanspråk därför bifallas.

ÖVRIGT

Brottsofferfond

Eftersom den aktuella straffbestämmelsen har mer än penningböter i straffskalan ska Ahmed Obeid enligt lag åläggas att betala 1 000 kr till brottsofferfonden.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Petter Hetta och Elsa Andersson får begärd ersättning för sitt uppdrag som försvarare respektive målsägandebiträde då denna framstår som skälig. Denna kostnad ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Alicia Dassoum Lundberg samt nämndemännen Andreas
Blomqvist, Johanna Figueroa och Elisabet Wärnick
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Alicia Dassoum Lundberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Lycksele tingsrätt senast **den 16 juli 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Lycksele tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Lycksele tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Lycksele tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Lycksele tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Övre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Övre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Övre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Lycksele tingsrätt eller Hovrätten för Övre Norrland om du har frågor.