



PARTER OCH DOMSLUT

Ibrahim Alturkmani

Parter

Tilltalad

Ibrahim Alturkmani, 20090102-6336
Von Rosens Väg 76 Lgh 1501, 213 68 Malmö
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Offentlig försvarare
Advokat Johan Sjöström
Advokat Johan Sjöström AB
Norra Vallgatan 72, 211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Caroline Carlquist
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Ibrahim Alturkmani döms för

Grovt vapenbrott, 2024-12-26 – 2024-12-31, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen
(1996:67)

Åtal som Ibrahim Alturkmani frikänns från

Grovt skyddande av brottsling, 2024-12-31 – 2025-01-01, 17 kap 11 § 1 st och
3 st brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 9 månader

Rapporterade lagrum

Ibrahim Alturkmanis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st
första meningen brottsbalken).

Brottsofferfond

Ibrahim Alturkmani ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Bangårdsplatsen 2
Malmö

Expeditionstid
måndag–fredag
09:00–16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

Ersättning och återbetalning

Johan Sjöström ska få ersättning av staten med 212 579 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 139 189 kr arbete
- 29 000 kr tidspillan
- 1 874 kr utlägg
- 42 516 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Hamza Daoud

Parter

Tilltalad

Hamza Daoud, 20060822-2493
Höjagatan 28 Lgh 1202, 212 33 Malmö

Offentlig försvarare
Advokat Ebba Gerleman
Advokatbyrån Gerleman & Bazo HB
Lilla torg 1, 211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Caroline Carlquist
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. KWAKU Moses Wahab Amankwah

Målsägandebiträde
Advokat Diana Lindgren Saelöen
Advokatbyrån Limhamnsjuristen AB
Övägen 8 A, 216 42 Limhamn

2. Bodil Jensen

Målsägandebiträde
Advokat Diana Lindgren Saelöen
Advokatbyrån Limhamnsjuristen AB
Övägen 8 A, 216 42 Limhamn

3. Adnan Zadran

Vårdnadshavare
Eid Zadran
Von Rosens Väg 78 Lgh 1203, 213 68 Malmö

Vårdnadshavare
Mohammad Zadran
Von Rosens Väg 78 Lgh 1203, 213 68 Malmö

Målsägandebiträde
Advokat Elisabeth Ask Lundgren
Advokat Elisabeth Ask Lundgren AB
Norra Vallgatan 72, 211 22 Malmö

4. EID Nama Zadran

Målsägandebiträde
Advokat Elisabeth Ask Lundgren
Advokat Elisabeth Ask Lundgren AB
Norra Vallgatan 72, 211 22 Malmö

5. MOHAMMAD Amir Zadran

Målsägandebiträde
Advokat Elisabeth Ask Lundgren
Advokat Elisabeth Ask Lundgren AB
Norra Vallgatan 72, 211 22 Malmö

6. Nasib Zadran

Vårdnadshavare
Eid Zadran
Von Rosens Väg 78 Lgh 1203, 213 68 Malmö

Vårdnadshavare
Mohammad Zadran
Von Rosens Väg 78 Lgh 1203, 213 68 Malmö

Målsägandebiträde
Advokat Elisabeth Ask Lundgren
Advokat Elisabeth Ask Lundgren AB
Norra Vallgatan 72, 211 22 Malmö

7. Raheem Zadran

Målsägandebiträde
Advokat Elisabeth Ask Lundgren
Advokat Elisabeth Ask Lundgren AB
Norra Vallgatan 72, 211 22 Malmö

Domslut

Brott som Hamza Daoud döms för

Grovt vapenbrott, 2024-12-31, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Narkotikabrott, 2024-01-24, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen
(1968:64)

Vållande till annans död, grovt brott, 2024-12-31, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken

Vållande till kroppsskada, grovt brott, 2024-12-31, 3 kap 8 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 6 år

Rapporterade lagrum

Hamza Daouds ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Hamza Daoud ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Hamza Daoud ska betala skadestånd till Kwaku Amankwah med 90 000 kr.
Hamza Daoud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen
(1975:635) från den 31 december 2024.

Hamza Daoud ska betala skadestånd till Bodil Jensen med 90 000 kr. Hamza
Daoud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från
den 31 december 2024.

Hamza Daoud ska betala skadestånd till Nasib Zadran med 212 850 kr. Hamza
Daoud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från
den 31 december 2024.

Hamza Daoud ska betala skadestånd till Eid Zadran med 20 000 kr. Hamza
Daoud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från
den 31 december 2024.

Hamza Daoud ska betala skadestånd till Mohammad Zadran med 20 000 kr.
Hamza Daoud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen
(1975:635) från den 31 december 2024.

Hamza Daoud ska betala skadestånd till Adnan Zadran med 20 000 kr. Hamza
Daoud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från
den 31 december 2024.

Hamza Daoud ska betala skadestånd till Raheem Zadran med 20 000 kr.
Hamza Daoud ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen
(1975:635) från den 31 december 2024.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förverkas från Hamza Daoud (Polismyndigheten, 2024-5000-BG9505.1-5). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen mobiltelefon förverkas från Hamza Daoud (Polismyndigheten, 2024-5000-BG9501.1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna kontanter om totalt 19 400 kr förverkas från Hamza Daoud (Polismyndigheten, 2024-5000-BG9509.1 och 2024-5000-BG9517.1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på kroppskamerafilmen samt bilder på Nasib Zadran som har förevisats inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 25 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilderna till rättsintyget avseende Lateef Amankwah som företetts vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Hamza Daoud ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ebba Gerleman ska få ersättning av staten med 204 431 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 139 257 kr arbete
- 24 288 kr tidsspillan
- 40 886 kr mervärdesskatt

Elisabeth Ask Lundgren ska få ersättning av staten med 128 176,14 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

- 88 403,64 kr arbete
- 14 137,50 kr tidsspillan
- 25 635 kr mervärdesskatt

Diana Lindgren Saelöen ska få ersättning av staten med 93 745,26 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 66 865,76 kr arbete
- 7 250 kr tidsspillan
- 880,50 kr utlägg
- 18 749 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-03-21, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hamza Daoud ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K103356-24)

Hamza Daoud har olovligen innehaft 63 gram cannabis, som är narkotika, vilken helt eller delvis varit avsedd att säljas. Det hände den 24 januari 2024 på Ramels väg, Malmö stad.

Hamza Daoud begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-10, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hamza Daoud ska dömas för vållande till annans död, grovt brott enligt 3 kap 7 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Hamza Daoud ska dömas för vållande till kroppsskada, grovt brott enligt 3 kap 8 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT (Hamza Daoud) (5000-K38-25)

Hamza Daoud har orsakat Lateef Amankwahs död genom att med en pistol skjuta honom i huvudet. Hamza Daoud har därvid mantlat pistolen och tagit ut magasinet. Han har sedan på nära håll riktat pistolen mot Lateef Amankwah och tryckt in pistolens avtryckare, varvid ett skott har avlossats som träffade Lateef Amankwah i tinningen och orsakade honom en genomgående skottskada på huvudet. Lateef Amankwah avled på sjukhus den 2 januari 2025. Det hände den 31 december 2024 i ett trapphus på von Rosens väg 78, Malmö, Malmö stad.

Hamza Daoud begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i

att han hanterade ett skarpladdat vapen på ett livsfarligt och hänsynslöst sätt enligt ovan.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

1.2 VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA, GROVT BROTT (Hamza Daoud) (5000-K38-25)

Hamza Daoud har orsakat Nasib Zadran en skottskada i tinningen med åtföljande skador på hjärnan genom att med en pistol skjuta honom i huvudet. Hamza Daoud har därvid hanterat pistolen i enlighet med åtalspunkt 1.1 och då även riktat pistolen i riktning mot Nasib Zadran, varvid det avlossade skottet som först träffade Lateef Amankwah sedan träffade Nasib Zadran i tinningen. Kulan kvarstannade i Nasib Zadrans bakre skallgrop fram till operation på sjukhus den 1 januari 2025. Det hände den 31 december 2024 i ett trapphus på von Rosens väg 78, Malmö, Malmö stad.

Hamza Daoud begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att han hanterade ett skarpladdat vapen på ett livsfarligt och hänsynslöst sätt enligt ovan.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Stämningsansökan 2025-04-10, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Hamza Daoud ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT VAPENBROTT (Hamza Daoud) (5000-K38-25)

Hamza Daoud har innehaft ett skarpladdat start-/gasvapen som varit

modifierat för utskjutning av skarpa patroner utan att ha rätt till det. Det var den 31 december 2024 i ett trapphus på von Rosens väg 78, Malmö, Malmö stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet helt saknar legalt användningsområde, vapnet har varit skarpladdat samt hanterats i ett trapphus där flera personer befunnit sig och på ett sådant sätt att en person avlidit och en person skadats svårt till följd av hanteringen.

Hamza Daoud begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-10, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Ibrahim Alturkmani ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT VAPENBROTT (Ibrahim Alturkmani) (5000-K38-25)

Ibrahim Alturkmani har innehaft ett skarpladdat start-/gasvapen som varit modifierat för utskjutning av skarpa patroner utan att ha rätt till det. Det var mellan den 26 december 2024 och den 1 januari 2025 i Malmö, Malmö stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet helt saknar legalt användningsområde, vapnet har varit skarpladdat och under viss tid utrustat med en ljuddämpare samt hanterats i ett trapphus där flera personer befunnit sig.

Ibrahim Alturkmani begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-04-10, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Ibrahim Alturkmani ska dömas för grovt skyddande av brottsling enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROVT SKYDDANDE AV BROTTSLING (Ibrahim Alturkmani)

(5000-K38-25)

Ibrahim Alturkmani har efter skjutningen under åtalpunkt 1 undanröjt avgörande bevis genom att ta med sig pistolen som användes vid skjutningen från platsen och därefter gömma undan pistolen. Det hände någon gång mellan den 31 december 2024 och den 1 januari 2025 i Malmö, Malmö stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har uppkommit eller funnits risk för betydande men för det allmänna.

Ibrahim Alturkmani begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Hamza Daoud ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Kwaku Amankwah har begärt att Hamza Daoud ska betala skadestånd med 90 000 kr.

Beloppet avser 40 000 kr för personskada i form av psykiskt lidande till särskilt nära anhörig och 50 000 kr för särskild anhörigersättning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2024.

Bodil Jensen har begärt att Hamza Daoud ska betala skadestånd med 90 000 kr.

Beloppet avser 40 000 kr för personskada i form av psykiskt lidande till särskilt nära anhörig och 50 000 kr för särskild anhörigersättning Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2024.

Nasib Zadran har begärt att Hamza Daoud ska betala skadestånd med 267 850 kr.

Beloppet avser 225 000 kr för kränkning, 6 850 för förstörda kläder och 36 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2024.

Eid Zadran har begärt att Hamza Daoud ska betala skadestånd med 40 000 kr. Beloppet avser personskada i form av psykiskt lidande till särskilt nära anhörig

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2024.

Mohammad Zadran har begärt att Hamza Daoud ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser personskada i form av psykiskt lidande till särskilt nära anhörig
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2024.

Adnan Zadran har begärt att Hamza Daoud ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser personskada i form av psykiskt lidande till särskilt nära anhörig
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2024.

Raheem Zadran har begärt att Hamza Daoud ska betala skadestånd med 40 000 kr.

Beloppet avser personskada i form av psykiskt lidande till särskilt nära anhörig
Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2024.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika förverkas från Hamza Daoud enligt 36 kap 10 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG9505.1-5).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Hamza Daoud enligt 7 § narkotikastrafflagen eller i annat fall enligt 36 kap 9 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG9501.1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen kontanter till ett värde om 19 400 kr förverkas från Hamza Daoud enligt 36 kap 1 b § brottsbalken (Polismyndigheten, 2024-5000-BG9509.1 och 2024-5000-BG9517.1).

INSTÄLLNING

Hamza Daoud har erkänt gärningarna och vidgått ansvar för grovt vapenbrott och narkotikabrott men gjort gällande att vållandebrotten ska rubriceras som vållande till annans död och vållande till kroppsskada av normalgraden med

invändningen att det inte varit fråga om ett medvetet risktagande. Han har medgett de särskilda yrkandena och i skadeståndsdelen:

- Medgett Kwaku Amankwahs och Bodil Jensens skadeståndsanspråk.
- Medgett Nasib Zadrans begärda ersättning för sveda och värk och förstörda kläder. Han har bestritt begärd kränkningersättning.
- Bestritt Eid Zadrans och Mohammad Zadrans skadeståndsanspråk men vitsordat 20 000 kr som ett skäligt belopp i och för sig.
- Bestritt Adnan Zadrans och Raheems Zadrans skadeståndsanspråk och anfört att en eventuell ersättningsskyldighet alldeles oavsett ska jämkas på grund av medvållande.
- Vitsordat sättet att beräkna ränta beträffande samtliga skadeståndsanspråk.

Ibrahim Alturkmani har förnekat båda gärningarna i sin helhet.

SKÄL

Bakgrund

På nyårsafton 2024 träffades de tilltalade Hamza Daoud (18 år) och Ibrahim Alturkmani (då 15 år) samt målsägandena Lateef Amankwah (15 år) och Nasib Zadrans (16 år) i Rosengård. Med dem vid gärningen var även vittnet Rafik Nefzi samt Nasib Zadrans bröder och målsägandena Adnan Zadrans och Raheem Zadrans. (Hädanefter benämns gruppen av personer som *de inblandade*.) Vissa av dem var nära vänner medan andra var mer ytligt bekanta med varandra. Gemensamt för de sju var att de befann sig i samma trapphus när ett skott avfyrades.

Kl. 22.44 ringde Adnan Zadrans SOS Alarm och uppgav att två personer blivit skjutna i trapphuset på von Rosens väg 78. Polis och ambulans kom till platsen. Utredningen har visat att Lateef Amankwah strax före samtalet blivit skjuten med en kulpatron i huvudet. Kulpatronen har gått igenom Lateef Amankwahs huvud och vidare in i Nasib Zadrans huvud där den blev kvar. Lateef Amankwah dog med anledning av skadan på sjukhus den 2 januari 2025. Nasib Zadrans, som också var nära att dö med anledning av skadan, har efter flera operationer överlevt men drabbats av bestående men.

Åklagaren har gjort gällande att Hamza Daoud av misstag avfyrat skottet som orsakat Lateef Amankwahs död och Nasib Zadrans skada. Detta har Hamza Daoud erkänt liksom att han innehaft den pistol som skottet avfyrats med.

Enligt åklagaren har skottet avlossats med ett modifierat start/gasvapen som Ibrahim Alturkmani påstås ha tagit med till platsen och även påstås ha gömt undan efter att skottet avlossats. Åklagaren menar att pistolen är samma föremål som Ibrahim Alturkmani hållit i redan den 26 december 2024 på en film som återfunnits i hans mobiltelefon och även samma föremål som en maskerad person hållit i på nyårsaftons morgon på en annan film på Ibrahim Alturkmanis mobiltelefon. Ibrahim Alturkmani som förnekat gärningarna har uppgett att föremålet i den förstnämnda filmen på mobiltelefonen var en attrapp, att det inte är han som har poserat i den andra filmen samt att det inte var han, utan vittnet Rafik Nefzi, som tog med sig ett vapen på nyårskvällen och tog det därifrån.

Något vapen har inte anträffats av polisen trots omfattande sökinsatser.

Utredningen

De närvarande vid skjutningen

I huvudsak är det två adresser av intresse för åtalet. Det är von Rosens väg 78 och 76 (78:an och 76:an). Det var i trapphuset i entréplan till 78:an som Lateef Amankwah och Nasib Zadran blev skjutna. I 78:an bor familjen Zadran. I 76:an bor Ibrahim Alturkmani med sin mamma och bröderna Zadrans farmor.

Av övervakningsfilm från bostadsområdet och de hördas berättelser framgår att de inblandade, förutom Adnan som var hos sin farmor i 76:an, rört sig mot Ramels väg vid kl. 22.12. Enligt uppgift från de hörda för att vissa skulle bruka narkotika. Kl. 22.33 gick de inblandade förutom Adnan Zadran in i 78:an. Dörren låstes upp med portkod enligt listorna från dörrlås-systemet.

Portarna till trapphusen öppnas genom tagg eller kod. Passeringarna i för åtalet relevanta tider har skett med kod. Genom förhör med de tilltalade och en promemoria har framkommit att koderna till trapphusen var mycket enkla och att alla i området kunde koderna. Kl. 22.39 användes kod för att låsa upp 76:ans dörr och kl. 22.41 användes kod för att låsa upp 78:ans dörr. Ingen syns

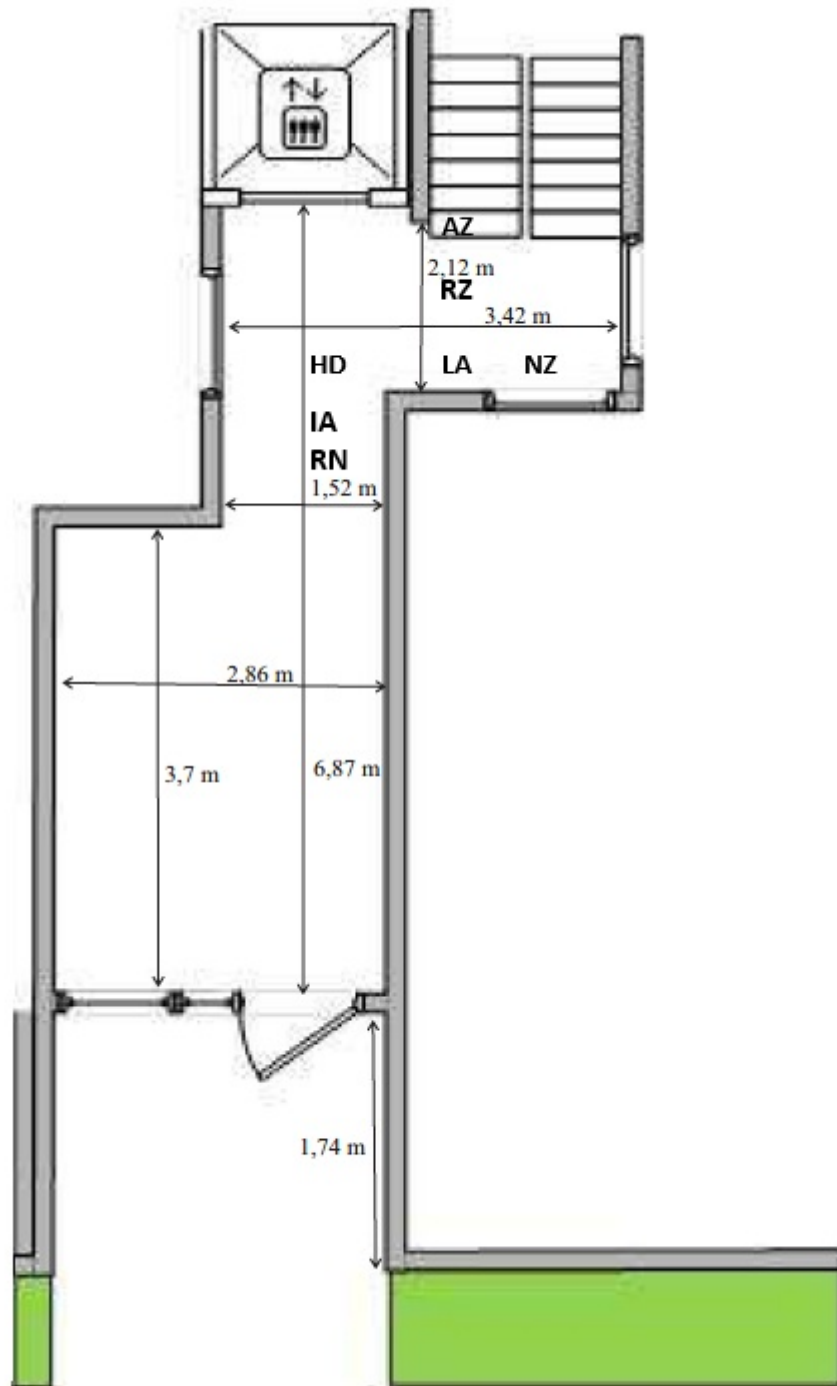
mellan portarna på övervakningsfilmerna och det har framkommit att det är möjligt att gå mellan de båda parterna utan att synas på film.

Av kamerorna framgår att Adnan Zadran gick från 76:an och kom fram till 78:an med ankomst kl. 22.40.25. Enligt förhörsuppgifter lämnade Ibrahim Alturkmani 78:an i samband med att Adnan Zadran kom, och gick till 76:an. Ibrahim Alturkmani kom sedan tillbaks till 78:an. Utifrån passersystemet kl. 22.41.

Kl. 22.42.37 sprang Rafik Nefzi från 78:an mot 76:an och sedan bort från platsen och mot bron som leder över till Amiralsgatan. Ibrahim Alturkmani syns inte komma ut från 78:an men syns däremot vid 76:an kl. 22.42.57. Kort efter syns han lämna 78:an. I samband med detta lämnade en annan okänd person 76:an. Kl. 22.44 kopplades Adnan Zadrans telefonsamtal till SOS. Polisen kom till platsen kl. 22.49 och de bar ut de skjutna kl. 22.52.

De inblandade, förutom Ibrahim Alturkmani och Rafik Nefzi, var kvar på platsen när polisen kom. Av polisens kroppskamera och vittnesförhör med polisen Thedor Lindebratt och grannen Mahmoud Fares, har framkommit en tydlig bild av situationen då. De kvarvarande var mycket chockade och upprörda. Adnan Zadran var den som hanterade larmsamtalet medan Hamza Daoud och Raheem Zadran gjorde första hjälpen-åtgärder åt Lateef Amankwah och Nasib Zadran som låg skadade i trapphuset. Målsägandena fördes till sjukhus. Övriga personer på plats togs in för förhör. Ibrahim Alturkmani och Rafik Nefzi anhölls i sin frånvaro och greps på förmiddagen den 1 januari 2025.

De tilltalade, Raheem Zadran och Rafik Nefzi har under förundersökningen fått göra en skiss över de inblandades placering när skottet avfyrades. Någon samstämmig bild finns inte men en ungefärlig bild är enligt nedan. Av figuren framgår även måtten i entrén enligt brottsplatsundersökningen. De tilltalades initialer är markerade av tingsrätten.



Vad som hänt med Lateef Amankwah och Nasib Zadran

Det har gjorts platsundersökning samt undersökningar av Lateef Amankwah och Nasib Zadran. I huvudsak har följande framkommit.

Skadorna på Lateef Amankwahs huvud bedömdes av neurokirurg inte vara förenliga med liv och inte behandlingsbara varför försök till livräddande vård avslutades. Han konstaterades avliden enligt hjärndödsriterierna den 2 januari 2025. Som skador har i rättsintyget bland annat noterats en skottskada på huvudet med ingångshål i den vänstra tinningen och skottkanal riktad närmast horisontellt åt höger och något snett bakåt med utgångshål i bakre delen av huvudets högra sida jämte omfattande skador på och kring hjärnan.

Dödsorsaken var skottskadan på huvudet och fynden talar för att skottet avlossats av annan person. Vid ingångshålet hittades krutrester. Utseendet på skadan visar att den uppkommit genom inverkan av en projektil från kulvapen. Hudskadorna vid ingångshålet talar för att vapnet avlossats på nära håll (relativt närskott) men inte med vapnets mynning i direkt kontakt med hudytan (absolut närskott). Enligt åklagaren innebär relativt närskott att avståndet varit mindre än en meter.

Nasib Zadran hade ingen egen andning vid ankomst till akutmottagning. Samma natt antecknades i journalen att neurokirurgen granskat CT-bilderna och bedömt det utsiktlöst med kirurgisk intervention. Det antecknades ”dålig prognos” och att ”vi får se vart det hela tar vägen”. Av journalen framkommer att anhöriga, två farbröder informerats. Av sammanfattning i rättsintyg framgår att Nasib Zadran hade ett ingångshål ovan den högra tinningen och vid skiktröntgenundersökning hittades en kvarvarande projektil i den bakre skallgropen. Hjärnan var svullen och det fanns tecken på hotande inklämning. Han opererades den 1 januari 2025 och det sågs då blödning under den hårda hjärnhinnan och svullen hjärnvävnad. Projektilen avlägsnades och skallben avlägsnades för att lätta på trycket. Den 8 januari 2025 öppnade Nasib Zadran ögonen, nickade som svar på frågor och kramade händer på uppmaning. Han har haft ett långt vårdförlopp med efterföljande smärtor och lunginflammation. Han opererades den 18 februari igen med inläggning av konstgjort skallben. Enligt rättsintyg är den påvisade skadan en skottskada i högra tinningen med åtföljande skador på hjärnan och kvarvarande projektil i bakre skallgropen.

Skadorna har utseenden och beskrivningar som visar att de uppkommit genom inverkan av projektil från kulvapen. Det går inte bedöma skottavståndet men utredningen talar för att skottet ankommit huvudet snett framifrån höger. Skadorna bedöms i rättsintyget som livshotande, de har föranlett omfattande sjukhusåtgärder med flera operationer för att rädda Nasib Zadrans liv. Skadorna kommer att medföra bestående kroppsliga men kopplade till skadorna på hjärnan med förmodad påverkan på rörelseförmåga och förmåga att ta till sig och uttrycka information och möjligen kognitiv förmåga. Den slutliga omfattningen av skadornas följder är inte känd.

Vid tiden för huvudförhandlingen vårdades Nasib Zadrans fortfarande på vårdinrättning.

En skjutvinkelundersökning har gjorts under förundersökningen i vilken det konstateras att skottet skjutits i snett uppåtående vinkel (7,6 grader). Vilken höjd pipan har varit på beror på avståndet mellan pipan och Lateef Amankwah, vilket det saknas helt säker uppgift om.

På asfalten utanför porten hittades en hylsa som måste ha förflyttats i tumultet efter skottet. På den fanns blod med DNA som överensstämde med Lateef Amankwah. Hylsan har även undersökts i spårningssyfte (se nästa rubrik).

Bevisning beträffande vapen

Hylsan som hittades utanför entrén och kulmaterialet som satt i Nasib Zadrans skalle har undersökts. De uppvisade spår som är karaktäristiska för sådana som är avlossade i konverterade start-/gasvapen.

Åklagaren har åberopat en PM från NFC om start- och tårgasvapens roll i illegal vapen användning i Sverige. Där framgår bl.a. att modifiering av sådana är lätt att göra och att det finns beskrivningar om tillvägagångssätt på en mängd sidor på Internet. Start- och tårgasvapen utgör utgångsmaterialet för en av de vanligast förekomma skarpa vapentyperna som tas i beslag i Sverige och tårgasvapen i sig saknar lagligt användningsområde. Det enda användningsområdet är självskydd vilket Polismyndigheten inte ger vapenlicens för och det finns inget organiserat skytte med dem. Omkring 20-25% av de undersökta enhandsvapnen på NFC 2016-2021 var modifierade start- och tårgasvapen. Sådana vapen är potentiellt livsfarliga.

Ibrahim Alturkmanis telefon har tömts. I den hittades bild- och videomaterial av intresse för utredningen som redogörs för i nedanstående rubriker.

Filmer den 26 december 2024

På filmer som Ibrahim Alturkmani vidgått är inspelade i hans badrum den 26 december 2024 syns en pistol med ljuddämparliknande anordning monterad. Det syns även ett magasin med minst två kulpatroner i. Pistolen överensstämmer till utseende med en tårgaspistol av märke och modell Ekol Gediz. I bedömning från NFC anges bl.a. följande. I ursprungsskick är vapen av aktuell typ tårgasvapen med förträngd pipa som tillåter gasutströmning framåt men hindrar att kulor/projektiler skjuts ut genom pipan. Den aktuella pistolen har dock uppenbart modifierats genom att pipan bytts till en pipa som möjliggör montering av tillbehör såsom den ljuddämparliknande anordningen som syns i videofilen. Pistolens magasin är också laddat med kulpatroner som inte går att ladda och avfira med vapnet i dess ursprungsskick som tårgasvapen. Det är uppenbart heller inte avsett för luftvapen eller kolsyrevapen eftersom magasin till sådana vapen inte är avsett att ladda med patroner. Tårgasvapen är relativt enkla att modifiera till skarpa vapen som kan skjuta ut projektiler. Tårgasvapen som modifierats till skarpa vapen undersöks relativt ofta på NFC. Utifrån filmmaterialet går det dock inte fastställa huruvida den aktuella pistolen modifierats till ett skarpt skjutvapen. Det går inte heller att fastställa om det är funktionsdugligt eller obrukbart av någon anledning. Kulpatronerna stämmer till storlek, form och utseende överens med skarpa kulpatroner. Då det inte går att fastställa huruvida patronerna är försedda med skarp tändhatt går det dock inte fastställa om patronerna är skarp ammunition.

På filmerna hanterar Ibrahim Alturkmani pistolen och har blå plasthandskar på sig. Han håller pistolen över vasken och mantlar flera gånger och plockar en patron från golvet. Det syns även att det finns ytterligare patroner på en film där han visar upp patronerna och magasinet. Det skrattas och i badrummet noteras även en flaska som ser ut att vara något rengöringsmedel. På badrummet med honom är Lateef Amankwah och Rafik Nefzi.

Filmer den 31 december 2024

På filmer från den 31 december 2024 syns en pistol som till utseende överensstämmer med en tårgaspistol av märke och modell Ekol Gediz. På dessa filmer är ingen ljuddämpare monterad. I stället syns en pipa som är längre än originalpipan. Det finns även ett magasin laddat med okänt antal kulpatroner. NFC har gjort samma bedömning av vapnet som det i filmen från den 26 december 2024, dock med tillägget att det här, eftersom ljuddämpare saknas, syns att den aktuella pistolen uppenbart modifierats genom att pistolens ursprungliga pipa bytts mot en längre pipa.

Filmerna härstammar enligt teknisk undersökning av Ibrahim Alturkmanis telefon från Snapchat och har sparats på telefonen kl. 09.09 den 31 december 2024 och skickats till en annan användare. Informationen som anträffats vid undersökningen stämmer enligt undersökningen med ett scenario där en användare spelar in film lokalt via Snapchat-applikationen.

På filmerna syns en maskerad man hålla i pistolen, ta ut magasinet, visa patroner och sätta i magasinet igen. Mannen har ett par Nike-handskar och en svart jacka med märket BOSS på bröstet. Ögon och ögonbryn syns trots maskering. Inredningen i bakgrunden på filmerna har jämförts med bilder på Ibrahim Alturkmanis sovrum. Bl.a. syns en väliknande och speciell typ av guldinramad spegel och en vit gardin jämte upphängning i bakgrunden samt en taklampa liknande Ibrahim Alturkmanis. Vid tidpunkten då filmen är skapad, kl. 09.09, befann sig Ibrahim Alturkmani enligt mastuppkopplingar i närheten av von Rosens väg där han bor.

Förhör med forensiska teknikern Tobias Edsfeldt

Tobias Edsfelt som undersökt vapnet på filmerna i Ibrahim Alturkmanis telefon har hörts och uppgett bl.a. följande. Ett modifierat tårgasvapen fungerar som ett fabrikstillverkat skarpt skjutvapen. Patroner sätts i ett magasin som stoppas i vapnets trumma. Görs en mantelrörelse med isatt och laddat magasin tas en patron upp i patronläge och vapnet är redo att avfyra. För att göra vapnet säkert därefter krävs att man tar ut magasinet och gör en mantelrörelse. Då ska patronen kastas ur patronläget. Det är så det ska fungera men processen kan misslyckas om det är fel på vapnets utdragare. Skillnaden att mantla med eller

utan magasin är det som kallas "mantla i" (göra skjutklart) och "mantla ur" (säkra). Om vapnet avfyras på en halvautomatisk pistol flyttar rekylkraften manteln bakåt så att hylsan flyger ut och sätter därefter, om ett laddat magasin är i, automatiskt en ny kula i patronläge.

Beträffande alla tårgasvapen som de har undersökt med modifierad pipa har modifieringen gjort vapnet skarpt. Det går inte få in en patron i omodifierade tårgasvapen. Han har själv undersökt ca 300 tårgasvapen.

Efter skjutningen och särskilt om Ibrahim Alturkmani

Ibrahim Alturkmanis telefon var uppkopplad mot basstationer i närhet av von Rosens väg mellan kl. 22.05 och 23.43 den 31 december 2024. Den stängdes av kl. 23.46. Ungefär en timme därefter var den på igen och kopplade mot samma basstationer. Ibrahim Alturkmani ringde då till sin mamma och hade därefter ytterligare samtal. Kl. 01.09 fick han ett SMS med frågan om vem som dött och han svarade kl. 05.08 att han inte visste. På fråga om det var bröderna Zadran svarade han nej. Kl. 05.16 skickade han dock ett svar med innebörden att det var Lateef. Efter kl. 06.08 gjordes ingen uppkoppling förrän kl. 12.28.

Stora delar av Ibrahim Alturkmanis rörelser efter skjutningen har, till skillnad från Rafik Nefzis, fångats upp av kameraövervakning i Rosengård. Längs dessa vägar och på samtliga inblandades adresser och på ytterligare några ställen har polisen gjort mycket omfattande genomsökningar på med personer, hundar och drönare för att hitta vapnet som avfyrats. Inget vapen har anträffats.

Kläderna som Ibrahim Alturkmani hade på sig när han greps var bl.a. en svart jacka med BOSS-märke på bröstet. Det iaktogs inget blod på kläderna.

Övrigt

Raheem Zadran hade pregabalin och THC i sitt blod vid prov som togs på morgonen den 1 januari 2025. Adnan Zadran hade samma morgon pregabalin i sitt blod. Pregabalin har enligt åberopat FASS-utdrag som vanliga biverkningar bl.a. påverkan på syn, uppmärksamhet och minne. Hamza Daoud hade ingen narkotika i blodet. Rafik Nefzi och Ibrahim Alturkmani har inte blivit testade. Lateef Amankwah hade THC i sitt blod enligt undersökt blod från sjukvården.

Berättelser från de inblandade

Nasib Zadran har i inspelat förhör med honom från sjukhuset förklarat att han inte har någon minnesbild från eller kring händelsen.

Adnan Zadran har uppgett i huvudsak följande. Han hade varit hos sin farmor i 76:an och var på väg till 78:an för att hämta sin jacka innan han skulle på en fest med sina bröder. När han kom till 78:an mötte han Ibrahim och Rafik på väg ut därifrån. Väl i entrén kom Hamza fram till honom och bad honom att stanna. Han var där några minuter innan Ibrahim och Rafik kom tillbaks. Ibrahim, som hade en handske på sig, drog upp ett vapen från sin byxlinning, mantlade det och tog ut magasinet och, tror han, satte i det igen. Han tänkte först att det var en airsoft men förstod att det var ett skjutvapen när magasinet var ute. Sen tog Hamza vapnet. Även Hamza hade på sig handske och mantlade vapnet några gånger samt tog ut och in magasinet. Med magasinet i riktade Hamza sedan vapnet mot honom och Raheem på en meters avstånd. Raheem frågade vad han höll på med. Då tog Hamza ner vapnet, riktade det mot Lateefs huvud på mindre än en meters avstånd och tryckte av. Hamza var glad och skrattandes medan han gjorde detta. Lateef började blöda från huvudet, tappade balansen och föll. Raheem skrek "Nasib" och han märkte då att Nasib också var träffad. Raheem tog hand om Nasib och han själv ringde ambulansen. Han såg inte vad som hände med vapnet efter skottet. Han såg inte när Ibrahim och Rafik lämnade platsen men han såg att Hamza försökte hålla Lateef vid liv. Vapnet var skrapat, svart med lite grått och något i silver uppe på vapnet. Magasinet var svart och patronerna i gulfärg/brons. Han har sett videofilmen från den 26 december 2024 och han bedömer att det var samma vapen fast utan ljuddämpare på nyårskvällen. Att han inte lämnat samma berättelse i sina första förhör som hölls fram till den 3 januari 2025 utan först den 31 januari 2025 är eftersom han inte kände sig redo att prata innan dess. Att han sagt Glock om vapnet tidigare är nog bara för att det är den vanligaste.

Raheem Zadran har uppgett i huvudsak följande. De rökte vid Ramels väg och gick tillbaka till 78:an. När Adnan skulle komma ner från 76:an gick Ibrahim och Rafik ut. Adnan kom och var på väg upp för trappan men Hamza bad honom att stanna. Ibrahim och Rafik kom tillbaka efter 3-5 minuter.

Ibrahim hade en handske på ena handen och tog fram ett skjutvapen från byxorna. Ibrahim skulle mantla det och Hamza sa "va fan håller du på med" och tog vapnet". Hamza tog ut magasinet, försökte mantla och stoppade in det igen, och drog tillbaks manteln en bit. Han förstod att det var ett riktigt vapen när han såg patronerna. Sen riktade Hamza vapnet mot honom och Adnan. Han frågade "va fan gör du" och då riktade Hamza vapnet mot Lateefs huvud på knappt en linjallängds avstånd. Lateef märkte nog det inte det ens utan tittade i sin telefon. Då tryckte Hamza, som haft fingret på avtryckaren hela tiden, av. Han duckade och när han tittade upp stod Lateef lutad framåt, det rann blod från huvudet och han föll framlänges. Han såg sen att hans bror blivit träffad och sprang dit. När han lagt sina knän som ryggstöd åt Nasib såg han att Ibrahim sprang till Hamza och tog vapnet. Sen hörde han porten öppnas. Hamza satt orolig på huk bredvid Lateef. Att han inte berättade att Ibrahim hämtat vapnet i första förhöret är för att man inte vill vittna eftersom man inte vet vad det kan leda till men när han insåg hur allvarlig situationen var och att han inte ville bli misstänkt av familjen för att han varit inblandad lämnade han berättelsen som förklaring till familjen. Att han först inte nämnt att Hamza satt i magasinet igen var för att han kom på det när han tänkte på händelsen och att han inte sett att Hamza satte i magasinet i samband med att han gav tillbaks vapnet till Ibrahim. Vapnet var svart med lite silver vid manteln. Det såg slitet ut. Även magasinet var svart o patronerna i guld/brons. Han har sett filmerna där Ibrahim har ett vapen och enligt honom är det samma vapen fast utan ljuddämpare. Han känner igen Ibrahim trots maskering på filmen med vapen från nyårsafton på ögonen, ögonbrynen och på hans jacka.

Hamza Daoud har uppgett i huvudsak följande. Han väljer att berätta om sig själv men inte om andras inblandning. De hade varit vid Ramels väg för att vissa skulle röka. När de var tillbaks på 78:an tog någon upp ett vapen. Vapnet skickades runt mellan flera personer som hanterade vapnet, det var inte bara han och Ibrahim som hanterade det. Alla var exalterade. Sen tog han emot det. Han gillade känslan av att hålla i ett vapen, det kändes häftigt som i en musikvideo. Han hade handskar på sig för att inte lämna fingeravtryck. De andra hade också handskar. Han tog ut magasinet, gav det till någon annan, och mantlade vapnet 2-3 gånger och inget gick ut. Sen studerade han det. Han hade det i brösthöjd med halvt utsträckta armar och studerade det. Han siktade

inte det mot någon men det måste ha varit riktat mot Lateef på mindre än en meters avstånd just då. Han noterade något löst, som en extra avtryckare på avtryckaren och ville sätta ihop det lösa med avtryckaren. I hans huvud var det ofarligt eftersom magasinet var ute och eftersom han hade mantlat. Han tryckte för hårt och vapnet gick av. Lateef föll och även Nasib. Han gav vapnet till någon. Sen försökte han ge första hjälpen till Lateef. Han förstår att vapen är livsfarliga men han tänkte inte på konsekvenserna då. Han visste inte om vapnet var laddat eller oladdat, i funktion eller inte när han tog emot det. Vapnet var svart med rost. Det var guldiga patroner i magasinet och vapnet hade ingen ljuddämpare. Han berättade först inte för polisen men när han fick veta att Lateef hade dött kunde han inte ljuga.

Ibrahim Alturkmani har i huvudsak uppgett följande.

Angående videon den 26 december 2024: Han fick samtal av en vän som var med Lateef och ville träffa honom. Han gick hem och tog hissen och stötte då på Rafik och Lateef. Han tog upp dem i lägenheten där även hans syster befann sig. Han gick med de båda till toaletten. Från en påse plockade de ut en flaska som var någon form av rengöring som han fick höra skulle missfärga kläderna om de hamnade där. De plockade även fram en ljuddämpare och ett vapen. Han lekte med vapnet och mantlade det. Han frågade om det var äkta och fick veta att det inte var det utan en attrapp till musikvideos. De tog ut magasinet och visade att kulorna var av plast och visade även att kulan inte gick in i pipan. Han provade att skjuta och det gick inte. Vapnet var rostigt och vännen sa att de skulle rensa vapnet så att det såg äkta ut. Han fick blå handskar så att han inte fick rengöringsmedel på kläderna. Att de andra hade handskar beror på att det var kallt ute, de hade jacka också. Sen tog han vätskan på vapnet och rengjorde. Systemen knackade på och ifrågasatte vad de gjorde på toaletten och då skickade han iväg vännerna. Han hade lovat dem att förvara attrappen men det blev inte så. Filmen är från hans telefon eller från Lateefs. Det är inte han som filmat.

Angående andra filmer: Att det finns andra filmer på honom med vapen beror på att han har hanterat många falska vapen. Han har haft dem i skolan, lekt med dem på gården och så vidare. Gällande filmen på hans telefon med en maskerad person morgonen på nyårsafton är det inte han. Han har ingen sådan

jacka eller sådana handskar. Filmen ser ut att vara filmad på hans rum men det är det inte. Han vet inte varför det ser ut som att filmen är skapad på hans telefon. Alla hans vänner har inloggningsuppgifter till hans Snapchat och han sparar filmer från de konversationer han är med i. Den kan inte ha filmats med hans telefon för den hade han. Det stämmer att han hade en BOSS-jacka på nyårsafton men den syns inte på video-filmen. Den aktuella morgonen var han med Lateef och Rafik på grillen vid Rosengårds polisstation. Vid kl. 21.00 gick han ut för att umgås med Hamza m.fl.

Angående skjutningen: De gick till Ramels väg. De flesta rökte men inte han. De gick till 78:an. Han och Rafik gick ut. Rafik stannade utanför trappan och han själv gick hem för att hämta cigg, stormtändare och raketer inför tolvslaget. Han blev insläppt i 76:an av en man som stod i porten. När han kom tillbaks stod Rafik fortfarande utanför 78:an och han frågade varför. Rafik frågade om han ville se något fett och tog fram en pistol. Han sa ”jag får den, låt oss flippa med dem”. Han eller Rafik slog koden till 78:an och gick in. Han höll i pistolen när han gick in till trappan men fick dålig magkänsla på grund av tyngden i vapnet, det var tyngre än attrappen. Han höll därför det i 2-3 sekunder innan han lämnade det vidare. Vapnet gick runt och alla hanterade det förutom Lateef och Nasib. Ingen mantlade med magasinet i. När Hamza fick vapnet tog han ut magasinet och gav kanske det till någon. Sen drog Hamza i manteln och vapnet viftades till då. Sen smällde det från ingenstans. Raheem började gråta och han såg Lateef ramla. Han fick panik. Han sprang utan att vända sig. Hamza kom mot honom och Rafik, och gav vapnet till Rafik. Han och Rafik sprang ut. När han visste att vapnet var utanför sprang han tillbaks till 78:an. Raheem grät och han hörde Hamza säga sluta gråta ring ambulans. Hamza gjorde första hjälpen på Lateef. Sen öppnade han porten och gick ut mot affären, handlade dricka och ringde sin mamma. Sen fick han samtal från Rafik som ville träffas. Han gick upp till Rafik som då hade bytt om. När de såg insatsstyrkan gömde de sig i källaren till tre på morgonen. Sen sov de och var vakna en stund innan de blev gripna vid kl. 12.00. Att hans telefon stängts av under natten beror på att den är gammal och har dåligt batteri.

Rafik Nefzi har hörts som vittne och i huvudsak uppgett följande. Han

umgicks med Lateef och Ibrahim under nyårsafton. På morgonen träffade de Ibrahim en gång på morgonen, på bron, sen behövde Ibrahim gå hem. Han hade själv tagit cannabis på nyårsafton men inget annat. På kvällen träffade de Nasib i entrén. Hamza och Raheem kom senare. Adnan kom 2-3 minuter före skjutningen. Ibrahim lämnade trapphuset en stund och kom tillbaka och drog upp en pistol från fickan/midjan. Ibrahim gav pistolen till Hamza som hade handskar på sig. Han visste att pistolen var äkta eftersom han fick se när magasinet togs ut i entrén. Han tror det var Hamza som tog ut det men han minns inte vad som hände med magasinet sen. Hamza mantlade pistolen, kanske efter att magasinet tagits ut. Alla hade reagerat när Hamza stod med pistolen och folk sa ta ner den, polisen kan komma och sånt. Hamza höll den åt olika håll, bl.a. mot Raheem, innan den var mot Lateef, men siktade inte. Hamza verkade inte seriös utan skrattade. Hamza råkade trycka av ett skott. Magasinet var inte i pistolen när skottet gick av. Pistolen var nära Lateef då men Hamza sträckte inte ut handen som höll i pistolen för att sikta utan stod med böjd hand. Efter skottet fick han panik, sprang ut och sedan hemåt. Ibrahim lämnade också trapphuset efter honom och gick till sin trappa. Vapnet var antingen kvar eller så tog Ibrahim med det. Han såg inte men hörde någon säga "Scar ta vapnet" och Scar är Ibrahims smeknamn. Ibrahim ringde honom och kom hem till honom. De gömde sig i källaren. Dagen efter blev de gripna. Vapnet var svart och skotten guldiga med bronsstopp. Han är med på videon där ett vapen hanteras på en toalett den 26 december 2024 tillsammans med Lateef och Ibrahim. Det var Ibrahim som ville visa något på toaletten. Det var ett vapen med en lång sak vid pipan. Kulorna såg äkta ut i guld och brons, de var i metall och han tänkte att vapnet var äkta. De hällde vatten på och torkade pistolen som syns på filmen. Han tror inte det var samma vapen som på nyårsafton eftersom vapnet på nyårsafton inte hade den långa saken på sig och var rostigare/äldre. Att han berättat att Ibrahim var den som hämtat vapnet först efter att han fått reda på att Ibrahim pekat ut honom är inte för att skylla i från sig utan eftersom han inte ville skydda honom längre då. Han minns det som att det bara var Ibrahim och Hamza som höll i vapnet även om han i polisförhör sagt "Eh... Jag vet inte. Det här är en bra fråga, alltså. Fy... Nej, jag svar jag minns inte (ohörbart) Jag minns inte riktigt, det var typ... Tre."

Tingsrättens bedömning

Åtalet mot Hamza Daoud

Utredningen ger starkt och entydigt stöd åt Hamza Daouds erkännande att han på nyårsafton, genom att hantera ett skarpladdat vapen oaktsamt sköt Lateef Amankwah i huvudet och därmed orsakat hans död. Detsamma gäller att det avlossade skottet gått vidare till Nasib Zadrans tinning och orsakat skador på hjärnan och att kulan kvarstannat i Nasib Zadrans skallgrop tills den avlägsnats den 1 januari 2025.

Hamza Daoud, Ibrahim Alturkmani och Rafik Nefzi har alla lämnat uppgifter om Hamza Daouds hantering som går ut på att Hamza Daoud, före det att han tryckte på avtryckaren, hade tagit ut magasinet, mantlat vapnet och inte satt i magasinet igen. Dvs. om vapnet hade fungerat och Hamza Daoud gjort mantlingen på rätt sätt, så skulle vapnet inte ha kunnat avfira det aktuella skottet.

De tre har även uppgett att det inte var så att Hamza Daoud siktade på någon utan snarare att han höll vapnet så att det pekade i riktning mot Lateef Amankwah, dock också att han stod nära Lateef Amankwah med vapnet. Rafik Nefzi har emellertid blivit konfronterad med uppgifter från polisförhör där han uppgett att ”personen” siktar mot olika personer och preciserat personerna med Lateef och sedan ”typ Raheem”.

Raheem Zadrans och Adnan Zadrans uppgifter går i huvudsak ut på att Hamza Daoud stoppade i magasinet igen och att han därefter riktade pistolen, först mot dem och sedan mot Lateef. De två har liksom Rafik Nefzi, men till skillnad från Hamza Daoud och Ibrahim Alturkmani, talat om att vapnet endast hanterades av Ibrahim Alturkmani och Hamza Daoud.

Eftersom alla är överens om att vapnet kom upp först när alla var tillbaks i trapphuset och även avfyrades när alla var där, vilket utifrån kamera och passerlistan måste ha varit tidigast kl. 22.41 och eftersom Rafik Nefzi lämnat 78:an kl. 22.42.37 finns det enligt tingsrätten inte ett tidsmässigt utrymme som ger stöd åt Hamza Daouds och Ibrahim Alturkmanis beskrivningar att vapnet skickades runt och hanterades av flera av personerna i

trapphuset. Det tidsmässiga utrymmet ger i stället stöd åt Raheem Zadrans och Adnan Zadrans berättelser.

Det finns ingen teknisk utredning beträffande vapnet eftersom det inte återfunnits. Eftersom det har bedömts vara fråga om en omgjord tårgaspistol förefaller det inte långsökt att vapnet kan ha brustit i funktion när det skulle mantlas ur. För Hamza Daouds beskrivning av sina åtgärder med vapnet talar det förhållandet att det finns en i princip samstämmig bild av att han blev förvånad/chockad att vapnet avfyrades när han tryckte på avtryckaren.

Såvitt gäller trovärdigheten av de hörda från trapphuset har samtliga anledning att ljuga till sin egen fördel. Alla har till en början varit misstänkta för brott. Beträffande Adnan Zadran och Raheem Zadran har de haft en del avvikelser från vad de uppgett i polisförhör. Såvitt gäller specifikt Adnan Zadrans uppgifter är de mindre trovärdiga eftersom att han lämnat dem i polisförhör först sedan frihetsberövandet av honom och Raheem Zadran hävts och de haft möjlighet att samspråka. Såvitt gäller den allmänna tillförlitligheten av Raheem Zadrans och Adnan Zadrans uppgifter i denna del får de antas ha varit påverkade av narkotika vilket också kan påverka möjligheten att uppfatta eller minnas detaljer.

Raheem Zadran har när han i polisförhör berättat om Hamza som skytt inte nämnt att Hamza satte i magasinet igen. Han har vid huvudförhandlingen förklarat att han kommit fram till det eftersom han inte sett att Hamza satte i magasinet i samband med att han gav tillbaks vapnet till Ibrahim. Det handlar alltså om en slutsats han dragit i efterhand. Att han inte sett magasinet sättas in efter skottet kan förklaras av flera omständigheter. T.ex. kan Ibrahim Alturkmani redan ha haft magasinet eller så kan Raheem Zadran, i det kaos som utbröt när skottet avfyrats, helt enkelt ha missat det.

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten inte att åklagarens bevisning i denna del har sådan styrka att den motbevisar Hamza Daouds beskrivning av sin närmare hantering av vapnet. Det är således i och för sig styrkt att han mantlat pistolen och tagit ut magasinet. Tingsrätten utgår dock från att han försökt mantla pistolen med magasinet urtaget men att vapnet av någon anledning ändå inte blev säkrat samt att han därefter inte satt i

magasinet i vapnet. Det ska dock anmärkas att han inte därigenom borde ha känt sig säker på att vapnet var säkrat. Detta särskilt eftersom det inte kom ut någon patron vid mantlingen.

När det gäller hur Hamza Daoud har hållit i vapnet bedömer tingsrätten Raheem Zadrans och Adnan Zadrans uppgifter som mer tillförlitliga. De har i denna del lämnat mer ingående beskrivningar och inte kunnat konfronteras med tydliga avvikelser från polisförhör. Det bedöms finnas mindre risk att de uppfattat saken fel i denna del och uppgifterna får stöd av vad Rafik Nefzi uppgett i sitt polisförhör. De har alla tre har också beskrivit hur Hamza Daoud inte var seriös utan skrattade, vilket också är i linje med hans egna uppgifter. Raheem Zadrans har för övrigt också beskrivit hur Lateef Amankwah stod vid tillfället vilket stämmer med den medicinska utredningen beträffande ingångshålet.

Det är enligt tingsrätten allmänt mer sannolikt att ett skott träffar någons huvud om någon medvetet riktar det än om skottet går av när denne tittar ner och studerar vapnet. Hamza Daouds beskrivning av vad han gjorde framstår som konstruerad. Utifrån hur nära pistolen har varit Lateef Amankwah enligt den medicinska utredningen och de hördas uppgifter talar det också emot att Hamza Daoud var omedveten om hur pistolen var riktad. Skjutvinkelundersökningen ger visst ytterligare stöd åt denna bedömning.

Tingsrätten finner således styrkt att Hamza Daoud medvetet riktat pistolen mot Lateef Amankwah. Dock inte för att sikta ett skott på honom utan för att skoja eller liknande. Pipan har varit på ett mycket nära avstånd. Skottet har gått av för att avtryckaren tryckts in av Hamza Daoud. Det står klart att det varit oavsiktligt att ett skott skulle gå av vilket måste innebära att Hamza Daoud trodde att han hade säkrat vapnet.

Hamza Daoud har alltså agerat i enlighet med gärningsbeskrivningen och därmed orsakat Lateef Amankwahs död och Nasib Zadrans skada.

Hamza Daoud ska dömas för grovt vållande till annans död och grovt vållande till kroppsskada

Den som av oaktsamhet orsakar annans död, döms för vållande till annans död

till fängelse i högst två år eller, om brottet är ringa, till böter. Är brottet grovt, döms till fängelse i lägst ett och högst sex år.

Den som i stället orsakar kroppsskada eller sjukdom som inte är ringa döms för vållande till kroppsskada eller sjukdom till böter eller fängelse i högst sex månader. Är brottet grovt, döms till fängelse i högst fyra år.

Vid bedömning av om vållandebrotten är grova ska enligt lagtexten särskilt beaktas om gärningen har innefattat, såvitt nu relevant, ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Exemplet infördes 2001 för att ge vägledning när brott ska bedömas som grova i situationer där vållandet inte har varit i trafiken. Straffskalan har därefter skärpts. I förarbetena anges som exempel på sådant risktagande att gärningsmannen siktar mot någon med ett skarpladdat/livsfarligt vapen och vapnet går av eller om gärningsmannen medvetet avlossar ett skott som genom oaktsamhet träffar någon. Både risken för skada och skadans allvarlighet bör, särskilt vid brottet vållande till kroppsskada, inverka på bedömningen av om brottet är grovt. Bedömningen av om brotten är grova ska göras med hänsyn till samtliga föreliggande omständigheter. (Se prop. 2000/10:85 s. 45ff. och prop. 2009/10:147 s. 24ff)

Tingsrätten har ovan funnit styrkt att Hamza Daoud haft pistolen mycket nära och riktad mot Lateef Amankwah samt att han då tryckt in pistolens avtryckare. Hamza Daoud hade före detta ingen närmare vetskap om det aktuella vapnets funktionssätt, eller för den delen någon närmare vapenexpertis. De åtgärder Hamza Daoud beskrivit som gjort att han själv känt sig säker på att ett skott inte skulle gå av har varit otillräckliga. Han saknade anledning att förlita sig på att hans åtgärder skulle vara tillräckliga och har varit grovt vårdslös när han hanterat vapnet som om det inte vore skarpladdat. Risktagandet är av synnerligen allvarligt slag. Det har med marginal varit fråga om ett medvetet risktagande av så allvarligt slag att gärningen är att bedöma som vållande till annans död, grovt brott. Den omständigheten att Hamza Daoud efteråt gjort vad han förmått för att rädda Lateef Amankwahs liv påverkar inte den bedömningen.

Nasib Zadrán befann sig i Lateef Amankwahs närhet i ett trångt utrymme och åt samma håll som pistolen riktades. Att kulan skulle gå igenom Lateef

Amankwah och vidare in i huvudet på Nasib Zadran var även det en otursam men beräknelig följd av risktagandet. Med hänsyn till det allvarliga risktagandet som beskrivits ovan och den mycket allvarliga skadan är brottet att bedöma som vållande till kroppsskada, grovt brott.

Hamza Daoud ska dömas för grovt vapenbrott

Hamza Daouds befattning med vapnet har utgjort ett innehav i vapenlagens mening (jfr RH 2013:76). Det aktuella vapnet har som åklagaren anfört helt saknat legalt användningsområde, varit skarpladdat och hanterats i ett trapphus där flera personer befunnit sig och på ett sådant sätt att en person avlidit och en person skadats svårt till följd av hanteringen. Han ska därför dömas för grovt vapenbrott.

Hamza Daoud ska dömas för narkotikabrott

Hamza Daoud har erkänt att han befattat sig med narkotikan med avsikt att sälja den i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Han ska därför dömas för narkotikabrott.

Åtalet mot Ibrahim Alturkmani

Ibrahim Alturkmani ska dömas för grovt vapenbrott

Genom den tekniska utredningen har framkommit att Ibrahim Alturkmani den 26 december 2024 i sin bostad har hanterat en tårgaspistol som gjorts om på det sätt som enligt vittnet Tobias Edsfeldt endast synes förekomma för att göra sådana vapen skarpa. Ibrahim Alturkmanis förklaring att det var en attrapp med plastkulor framstår som mycket osannolik med hänsyn till att hanteringen filmats på det sätt som gjorts och att det användes handskar vid hanteringen av vapnet. Att handskarna endast var för att kläderna inte skulle missfärgas är enligt tingsrätten en uppenbar efterhandskonstruktion. Därtill har Rafik Nefzi, som inte haft anledning att ljuga i denna del, uppgett att kulorna var i metall, vilket enligt tingsrätten också framstår som mer rimligt utifrån hur de ser ut på film och utifrån NFC:s bedömning.

På morgonen på nyårsafton finns en annan film på ett likadant vapen utan ljuddämpare. Enligt tingsrätten är det genom den tekniska utredningen visat att filmen har spelats in med Ibrahim Alturkmanis telefon och på hans rum. Den

maskerade personen uppvisar betydande likhet med Ibrahim Alturkmani vid ögon och ögonbryn och har på sig en jacka som är mycket lik den Ibrahim Alturkmani greps med den 1 januari 2025. Enligt tingsrätten är det härigenom visat att det är Ibrahim Alturkmani som innehaft ett vapen denna morgon som är likadant som det från den 26 december 2024.

Ibrahim Alturkmani har vidgått att det var han som kom in i trapphuset med en pistol. Hans förklaring att han fått den av Rafik Nefzi utanför precis innan framstår som en ren efterhandskonstruktion för att förklara utpekandet av honom från bl.a. Raheem Zadrán. Som tingsrätten redan konstaterat ovan saknas egentligen tidsmässigt utrymme för att vapnet skulle ha skickats runt på det sätt som Ibrahim Alturkmani uppgett. I denna del framstår Raheem Zadráns uppgifter också som mer tillförlitliga.

Att Ibrahim Alturkmani varit den som hämtat ett vapen stämmer väl in med den övriga bevisningen. De hörda har beskrivit det som att vapnet dök upp eller hämtades och det har utifrån utsagorna också framkommit att han och Rafik Nefzi lämnade 78:an och kom tillbaka en kort stund före skjutningen. Ibrahim Alturkmani har själv berättat att han gick hem om till 76:an vid detta tillfälle medan Rafik Nefzi endast stod kvar vid porten.

Kulan och hylsan som genom spår av Lateef Amankwahs DNA kan konstaterats ha använts vid skjutningen hade spår som stämmer överens med sådana spår som lämnas av just omgjorda start-/tårgaspistoler. Det kan också noteras att det inte hittats något vapen vid husrannsakan hos Ibrahim Alturkmani trots att han filmats med ett vapen på sitt rum på nyårsaftons morgon.

Vad gäller frågan om vapnet som använts är samma som återfinns på filmerna den 26 december respektive morgonen på nyårsafton har de hördas berättelser mindre betydelse. Det förefaller osannolikt att Raheem Zadrán, Adnan Zadrán och Rafik Nefzi utan närmare granskning av vapnet har förmåga att avgöra om det är samma vapen som på filmerna eller inte. I detta fall har det varit ett mycket kort och kaotiskt förlopp i ett trapphus. Såvitt gäller Hamza Daouds uppgifter härvidlag har det varit tydligt att han inte velat lämna några besvärande uppgifter om övriga inblandade. Dock har han lämnat uppgifter om

en tvådelad avtryckare vilket i och för sig stämmer med vapnet på filmerna.

Vid en sammantagen bedömning av bevisningen beträffande de tre tillfällenas befattning med tårgasvapen är det enligt tingsrätten visat att Ibrahim Alturkmani innehaft ett omgjort tårgasvapen redan den 26 december 2024 som han också filmat sig med nyårsaftons morgon och slutligen tagit med till det aktuella trapphuset där vapnet kan konstateras ha varit skarpt.

Ibrahim Alturkmani har således gjort sig skyldig till vapenbrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Som framgår under nästa rubrik är det dock inte styrkt att innehavet pågick längre än till och med den 31 december 2024.

Vapenbrottet bör, som åklagaren anført, bedömas som grovt eftersom vapnet saknar legalt användningsområde, varit skarpladdat och under viss tid utrustats med en ljuddämpare samt hanterats i ett trapphus där flera personer befunnit sig. Särskilt allvarligt i det sammanhanget var att på nyårsaftons kväll ta med det laddade vapnet till trapphuset där sex andra ungdomar vistades.

Ibrahim Alturkmani ska frikännas från grovt skyddande av brottsling

Tingsrätten prövar först om gärningen är styrkt och först därefter, om det blir aktuellt, hur den ska bedömas med hänsyn till att Ibrahim Alturkmani, i sådana fall i samma sammanhang gömt bevisning om egen allvarlig brottslighet (grovt vapenbrott).

Vapnet som avfyrats på nyårsafton har inte återfunnits. Utifrån de hördas berättelser jämte kameraövervakningen och bevisningen som åberopats beträffande de omfattande eftersökningarna går det inte att dra någon annan slutsats än att vapnet förts bort från trapphuset av Ibrahim Alturkmani eller Rafik Nefzi, som var de enda som lämnade platsen.

Det förhållande att tingsrätten kommit fram till att vapnet var Ibrahim Alturkmanis utesluter inte att någon annan fört bort vapnet. Något som talar emot att det var Ibrahim Alturkmani som förde bort det är att hans närmsta flyktväg, i större utsträckning än Rafik Nefzis, är dokumenterad med kamera och därefter eftersökt utan att något vapen återfunnits. Under flykten går Ibrahim Alturkmani, också till skillnad från Rafik Nefzi, relativt lugnt därifrån.

Rafik Nefzis utpekande i denna del saknar naturligtvis bevisvärde. Den enda i övrigt som pekat ut Ibrahim Alturkmani är Raheem Zadran. Även om hans uppgifter tas för goda har han bara sett att Ibrahim Alturkmani tagit vapnet från Hamza Daoud och lämnat trapphuset. Hans uppgifter utesluter dock inte att Ibrahim Alturkmani omedelbart därefter lämnade över vapnet till Rafik Nefzi eller annan person. Kameraövervakningen utesluter inte att de sammanstött under flykten vid portarna till 76:an eller 78:an.

Vid en sammantagen bedömning av bevisningen i denna del är det således inte styrkt att Ibrahim Alturkmani tagit med sig pistolen och gömt undan den. Åtalet för grovt skyddande av brottsling ska därför ogillas.

Påföljd

Hamza Daoud

Hamza Daoud ska alltså dömas för vållande till annans död (grovt brott), vållande till kroppsskada (grovt brott), grovt vapenbrott och narkotikabrott. Vid åsättande av straffvärde för de tre förstnämnda brotten har den olovliga befattningen med vapnet betydelse för straffvärdet för dessa. Att omständigheter på detta sätt är gemensamma för brott, för vilka det ska dömas i brottskonkurrens, innebär att de inte kan ges fullt genomslag vid bestämmandet av straffvärdet av vart och ett av brotten när den samlade brottslighetens straffvärde ska bedömas.

Även med beaktande av vad som nu anförts har det varit fråga om en ansvarslös lek med ett livsfarligt vapen som orsakat en ungdoms död och en mycket allvarlig kroppsskada för en annan ungdom. Straffvärdet motsvarar fyra års fängelse (minimistrafvet) för det grova vapenbrottet samt ungefär fyra års fängelse för grovt vållande till annans död och två års fängelse för grovt vållande till kroppsskada (för de senare brotten, se bl.a. Svea hovrätts dom den 4 april 2013 i B 1326-13 och Göta hovrätts dom den 10 september 2020 i mål nr B 1937-20). Narkotikabrottet saknar i sammanhanget i princip betydelse, särskilt eftersom även Hamza Daouds ungdom ska beaktas vid straffmätningen av det. Tingsrätten finner att straffvärdet för den samlade brottsligheten med asperation motsvarar fängelse i sex år och sex månader.

Hamza Daoud har efter förmåga själv försökt begränsa de skadliga verkningarna av brottet när han, trots den uppenbara risken för att bli misstänkt för brott, stannat kvar och utfört första hjälpen-insatser, vilket har beaktats vid bestämmande av straffvärdet. Han har därtill visat uppriktig ånger på så sätt att han medgett en del av skadeståndsanspråken och under huvudförhandlingen uttryckt en allmän ursäkt till båda målsägandenas anhöriga och, eftersom de gav honom möjlighet till det under huvudförhandlingen, framställt en personlig ursäkt direkt till Lateef Amankwahs närmsta anhöriga på ett sätt som togs emot mycket väl av dem. Han har erkänt gärningarna i polisförhör i ett tidigt skede och lämnat en del uppgifter om sin egen brottslighet som varit av betydelse, särskilt i det skede som de lämnades. De nu nämnda omständigheterna ska enligt tingsrätten få utslag vid straffmätningen.

Straffet för Hamza Daoud ska vid en sammantagen bedömning bestämmas till fängelse i sex år.

Ibrahim Alturkmani

Brottets straffvärde överstiger fängelse i fyra år och sex månader för en person över 18 år. Med hänsyn till Ibrahim Alturkmanis ålder (nästan 16 år vid gärningen) motsvarar det fängelse i ett år och två månader. Eftersom Ibrahim Alturkmani var under 18 år vid tiden för brottet, ska tingsrätten i första hand välja ett straff som är särskilt anpassat för ungdomar i stället för fängelse.

Socialnämnden har bedömt att Ibrahim Alturkmani har ett särskilt behov av vård och föreslagit att han ska dömas till ungdomsvård enligt ett ungdomskontrakt. Tingsrätten instämmer i bedömningen av Ibrahim Alturkmanis vårdbehov.

Ibrahim Alturkmani har alltså ett särskilt behov av vård. Men den föreslagna ungdomsvården är inte en tillräcklig konsekvens av brottsligheten även om den kombineras med ungdomstjänst och även med beaktande av att han varit häktad. Tingsrätten bedömer vidare att inte heller en ungdomsövervakning är ett tillräckligt ingripande alternativ. Straffvärdet i kombination med att brottet är av sådant slag som ofta leder till fängelse (artbrott) gör att det finns särskilt starka skäl för fängelse.

En person under 18 år ska dock inte dömas till fängelse, utan till slutet

ungdomsvård. Eftersom det inte sker någon villkorlig frigivning vid sluten ungdomsvård, ska straffets längd minskas ytterligare. Straffet bestäms därför till sluten ungdomsvård i nio månader.

Häktning

Hamza Daoud ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för grovt vapenbrott överstiger fängelse i minst ett år och sex månader och det inte är uppenbart att det saknas risk för att han håller sig undan straffet.

Skadestånd

Hamza Daoud har medgett de begärda skadestånden till Kwaku Amankwah och Bodil Jensen. Han ska därför betala skadestånden.

Hamza Daoud ska betala begärd ersättning för sveda och värk och förstörda kläder till Nasib Zadran som medgetts. Såvitt avser kränkningersättning gör tingsrätten följande bedömning. Kränkningersättning kan utgå vid grovt vållande till kroppsskada om det funnits så försvårande omständigheter att den skadevållandes handling närmast sig en uppsåtlig och därför haft samma kränkande innebörd som ett avsiktligt angrepp på den skadelidandes integritet (NJA 2021 s. 746). Enligt tingsrätten är detta en sådan situation som avses. Tingsrätten bedömer, med hänsyn till osäkerheten på omfattningen av de bestående skadorna, att skälig kränkningersättning uppgår till 170 000 kr.

Såvitt avser begäran om anhörigersättning som framställts av föräldrarna Eid Zadran och Mohammed Zadran samt bröderna Raheem Zadran och Adnan Zadran gör tingsrätten följande bedömning.

Den lagreglerade rätten till skadestånd begränsas till fall där den nära anhörige har dödats, men det anges i förarbetena att skadestånd i särskilda fall bör kunna utgå även för psykiska besvär till följd av att en nära anhörig skadats allvarligt. Som exempel nämns att den nära anhörige överlevt efter att ha svävat mellan liv och död. Det uttalas att dessa fall bör avgöras i rättstillämpningen med beaktande av samtliga föreliggande omständigheter. Högsta domstolen har kommit fram till att när det är fråga om personskada orsakad av grov

vårdslöshet som ligger mycket nära ett uppsåtligt handlande och har lett till skador som varit livshotande under en inte obetydlig tid får anses vara en så typisk och närliggande skadeföljd att nära anhöriga till den skadade under sådana omständigheter drabbas av psykiska besvär och att bedömningen av om en skada har varit livshotande i regel kan ske utan större svårighet med utgångspunkt i medicinsk utredning. (A.a.)

Tingsrätten har redan kommit fram till att den grova vårdslösheten legat nära ett uppsåtligt handlande. Av åberopad medicinsk utredning har framkommit att Nasib Zadran har fått skador som varit livshotande under en inte obetydlig tid och drabbats av bestående skador, om än i oklar omfattning. Beträffande föräldrarna som Nasib Zadran bodde hos går det enligt tingsrätten att utgå från att de varit nära anhöriga. Adnan Zadran och Raheem Zadran har förutom brödrskapet och hushållsgemenskapen beskrivit den särskilt nära relation de har med sin bror. Även de bedöms som nära anhöriga. Samtliga anhöriga som begärt ersättning här har således rätt till ersättning.

Trots det uppenbara lidande det måste ha inneburit för samtliga anhöriga har det inte framkommit tillräckliga skäl att avvika från schablonen om 20 000 kr i ersättning till anhöriga i det här fallet. Ersättning ska alltså utgå med vitsordat belopp till Eid Zadran och Mohammad Zadran.

Det har inte framkommit att Adnan Zadran och Raheem Zadran befattat sig med vapnet eller på annat sätt varit medvällande till sin brors skada och det saknas således skäl för jämkning. Även de ska alltså få ersättning med vardera 20 000 kr.

I fråga om ränta på skadestånden är parterna överens.

Särskilda yrkanden

I beslag tagen narkotika, mobiltelefon och kontanter ska förverkas från Hamza Daoud eftersom yrkandena medgetts och åklagarens påståenden även i övrigt får erforderligt stöd av utredningen.

Brottsofferfond

Eftersom de tilltalade döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska de betala en avgift till Brottsofferfonden.

Ersättning m.m.

Johan Sjöström har begärt ersättning för 82,25 timmars arbete och viss tidsspillan jämte utlägg. Åklagaren har inte haft någon erinran. Tingsrätten bedömer begärt arvode som skäligt.

Ebba Gerleman har begärt ersättning för 85,75 timmars arbete och viss tidsspillan. Åklagaren har inte haft någon erinran. Tingsrätten bedömer begärt arvode som skäligt.

Elisabeth Ask Lundgren har begärt ersättning för 55,74 timmars arbete och viss tidsspillan för uppdraget som målsägandebiträde till Nasib Zadran, Adnan Zadran, Raheem Zadran, Eid Zadran och Mohammad Zadran. Åklagaren har inte haft någon erinran. Tingsrätten bedömer begärt arvode som skäligt.

Diana Lindgren Saelöen har begärt ersättning för 42,16 timmars arbete jämte viss tidsspillan och utlägg. Tingsrätten bedömer begärt arvode som skäligt.

Eftersom det saknas förutsättningar för återbetalningsskyldighet ska kostnaderna stanna på staten.

Sekretess

Det finns fortsatt skäl för sekretess i enlighet med domslutet.

RÄTTEN

Rådmannen Joakim Svensson samt nämndemännen Teferi Kelemwork, Bo Måbrink och Marie Nielsén

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Joakim Svensson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast **den 13 juni 2025**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till

Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.