

MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 3  
Enhet 32

**DOM**  
2015-12-17  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 10306-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Ahmad Hijazy, 19800821  
Saknar fast postadress  
Medborgare i Jordanien

Offentlig försvarare:

Advokat Sophie Palmgren Paulsson  
Tre Advokater HB  
Stortorget 29  
211 34 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Tanja Johansson  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

**Målsägande**

Melita Causevic  
Widells Väg 29 Lgh 1702  
213 73 Malmö

Företräds av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2015-11-30

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 60 å 50 kr  
- Böterna ska anses helt erlagda.

**Skadestånd**

Ahmad Hijazy ska utge skadestånd till Melita Causevic med 6 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2015 till dess betalning sker.

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265 201 22 Malmö	Kalendegatan 1	040-35 30 00 <b>E-post:</b> malmo.tingsratt@dom.se	040-611 43 10	måndag - fredag 08:00-16:00

**Häktning m.m.**

Häktningsbeslutet hävs.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Sophie Palmgren Paulsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 16 524 kr. Av beloppet avser 8 463 kr arbete, 3 187 kr tidspillan, 1 569 kr utlägg och 3 305 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

## **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden, se **domsbilaga 1**, med därpå tecknad justering.

Målsäganden Melita Causevic har fört den talan om enskilt anspråk som framgår av domsbilaga 1.

Ahmad Hijazy har i anledning av misstanke om brott som prövas i denna dom varit berövad friheten såsom anhållen och häktad sedan den 30 november 2015, se **bifogat avräkningsunderlag**.

## **DOMSKÄL**

Ahmad Hijazy har förnekat gärningen. Han har, med hänvisning till inställningen i ansvar delen, bestritt det enskilda anspråket och har inte kunnat vitsorda några belopp såsom skäliga. Yrkandet om ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Av åklagaren åberopad bevisning framgår av domsbilaga 1. Förhör har hållits med Melita Causevic och Ahmad Hijazy. Därutöver har vittnesförhör hållits med polisinspektören Marcus Uchara.

### *Tingsrättens bedömning*

Inledningsvis antecknas att det är ostridigt att såväl Melita Causevic som Ahmad Hijazy befunnit sig på aktuell plats vid tillfället och att de inte tidigare haft någon kontakt med varandra.

Åtalet bygger till stor del på de uppgifter målsäganden lämnat. Av avgörande betydelse för bedömningen i målet blir därför vilken tilltro som kan sättas till Melita Causevic och vilken tillförlitlighet hennes uppgifter har.

Tingsrätten anser att Melita Causevic på ett mycket trovärdigt och detaljerat sätt redogjort för vad som inträffat vid det aktuella tillfället. Hon har berättat på ett klart och spontant sätt och hennes berättelse bär det självupplevdas prägel. Melita Causevics berättelse är också fri från motsägelser. Det finns inget som tyder på att Melita Causevic medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter. Tvärtom framstår det som att hon så noga som möjligt och på ett korrekt sätt har återgett vad hon minns.

När det gäller frågan om Melita Causevics uppgifter i alla delar är tillförlitliga kan konstateras att Melita Causevic under ett relativt långdraget händelseförlopp, bitvis på ett avstånd av endast någon eller några meter, har kunnat iaktta Ahmad Hijazys förehavanden. Skäl att tro att hon under sådana förhållanden skulle kunna missta sig i fråga om dessa föreligger inte, särskilt inte mot bakgrund av att det har framkommit att det vid tillfället visserligen var skymning ute men att det fanns gatubelysning som gav god sikt. Skäl för Melita Causevic att falskeligen tillvita Ahmad Hijazy brottslig gärning har inte framkommit.

Tingsrätten finner mot angiven bakgrund således Melita Causevic som trovärdig och hennes uppgifter som tillförlitliga. Av Melita Causevics berättelse framgår att Ahmad Hijazy vid flera tillfällen närmat sig henne och att han i samband med detta blottat sig för henne genom att han onanerat inför henne. Melita Causevic har uppgett att hon tydligt och klart vid varje tillfälle sett att Ahmad Hijazy onanerade. Melita Causevic har vidare uppgett att hon, när hon först såg Ahmad Hijazy och även såg att han då onanerade, struntade i det men att hon när Ahmad Hijazy ropade på henne och började gå efter henne tyckte att det blev obehagligt och att hon då ringde till polisen. Av Melita Causevics berättelse framgår även att Ahmad Hijazy försökte få ögonkontakt med henne samtidigt som han onanerade och att han, strax innan polis kom till platsen, enligt Melita Causevics uppfattning försökte få kontakt med henne genom att han sträckte ut sin hand mot henne varpå hon skrek.

Melita Causevics berättelse vinner därutöver stöd av det inspelade telefonsamtal hon i samband med gärningen gjorde till polisen för att anmäla att hon var utsatt för brott. Samtalet ägde rum under tiden det påstådda brottet fortgick. Visserligen är även dessa uppgifter Melita Causevics men det förhållandet att hon känt sig föranledd att ringa till polisen i samband med händelsen talar för att hon verkligen utsatts för det hon påstår. Av det uppspelade telefonsamtalet framgår också att Melita Causevic vid tillfället varit upprörd och att hon tyckte att det som hände var mycket obehagligt. Tingsrätten håller det för osannolikt att Melita Causevic skulle ringa till polisen och berätta på det sätt hon gjort om inget av det som läggs Ahmad Hijazy till last i detta mål skulle ha hänt. Som ovan angetts var Ahmad Hijazy en för Melita Causevic helt okänd person.

Vittnet Marcus Uchara, vars uppgifter tingsrätten inte finner anledning att ifrågasätta, har visserligen inte sett det inledande händelseförloppet och inte heller vad som därefter skedde. Han har dock, såvitt avser det avslutande skedet, kunnat bekräfta Melita Causevics uppgift om att Ahmad Hijazy gjort någon form av handrörelse, i höjd med jeansfickorna, i riktning mot Melita Causevic, även om han då befunnit sig bakom Ahmad Hijazy och inte närmare kunnat ange vilken typ av handrörelse det rört sig om. Han har också uppgett att han uppfattat att Melita Causevic vid tillfället varit besvärad av mannen som stått framför henne.

Sammantaget finner tingsrätten således att vad Melita Causevic berättat får så starkt stöd av den övriga bevisningen att den i sig – om bevisning som talar mot åtalet inte föranleder till annat – är tillräcklig för att det beviskrav som uppställs i brottmål ska anses vara uppfyllt.

Med hänsyn till det ovan sagda ska bedömas om det som Ahmad Hijazy anfört ska leda till någon annan slutsats.

Ahmad Hijazy har beträffande det åtalade tillfället angett att han gått vilse, eftersom han var ny i området, och att han gick fram och tillbaka för att ta reda på åt vilket håll han skulle gå och att han gjorde så fram till dess att han greps av polis. Han har vidare gjort gällande att han inte varit i kontakt med Melita Causevic och att han inte vet varför hon skrek men att det inte var någon annan i närheten när Melita Causevic skrek. Han har även uppgett att han vid något tillfälle rättat till sina byxor eftersom han inte hade något skärp, vilken rörelse skulle kunna ha missuppfattats av Melita Causevic, och att hans byxor inte varit nerdragna vid något tillfälle och att han brukar ha bara den översta knappen i gylfen på jeansen knäppt. Enligt Ahmad Hijazy har det som Melita Causevic berättat om inte hänt och han vet inte varför hon berättar som hon gör.

Ahmad Hijazys berättelse framstår för tingsrätten som innehållslös och detaljfattig. Uppgifterna framstår som tillrättalagda och konstruerade i efterhand. Av vad Ahmad Hijazy uppgett framgår att han visserligen varit på platsen men att han inte på något sätt skulle ha tagit kontakt med eller försökt att ta kontakt med målsäganden.

Det framstår inte som sannolikt att Melita Causevic skulle ha skrikit om det inte vore så att det hade något samband med Ahmad Hijazy, särskilt som det enligt Ahmad Hijazys egna uppgifter inte fanns någon annan i närheten vid tillfället. Det kan också konstateras att Melita Causevic påstående om att Ahmad Hijazy på något sätt sträckt ut handen mot henne i det avslutande skedet bekräftats av de uppgifter vittnet lämnat. Mot angiven bakgrund finns anledning att ifrågasätta Ahmad Hijazys uppgifter om vad som inträffat vid tillfället. Hans uppgifter framstår, mot bakgrund av vad som i övrigt framkommit i målet, som en ren efterhandskonstruktion och tingsrätten lämnar därför uppgifterna utan avseende. Det nu sagda innebär alltså att Ahmad Hijazys uppgifter inte förringar det starka stöd som bevisningen i övrigt i målet ger åt åtalet.

Med hänsyn till det ovan anförda finner således tingsrätten att Melita Causevics uppgifter, tillsammans med den bevisning som i övrigt åberopats, ska läggas till grund för bedömningen i målet. Härigenom får det alltså anses utrett att Ahmad Hijazy agerat på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen. Ahmad Hijazys handlande har typiskt sett varit sådant att det varit ägnat att hos Melita Causevic väcka obehag och kränka hennes sexuella integritet. Åtalet är därmed styrkt. Brottet ska bedömas på sätt åklagaren gjort.

### **Påföljd**

Ahmad Hijazy är såvitt känt inte tidigare dömd för brott.

Påföljden för det brott Ahmad Hijazy fälls till ansvar för i denna dom kan stanna vid ett dagsbotsstraff. Mot bakgrund av att Ahmad Hijazys handlande innefattat ett relativt långdraget förlopp och ett flertal kontakter med målsäganden anser tingsrätten att antalet dagsböter kan bestämmas till 60. Med hänsyn till att Ahmad Hijazy varit frihetsberövad i målet sedan den 30 november 2015 ska böterna anses helt erlagda.

### **Skadestånd**

Med hänsyn till utgången i målet och med hänsyn till vad Melita Causevic blivit utsatt för är Ahmad Hijazy skadeståndsskyldig gentemot Melita Causevic. Såvitt avser yrkandet i den del det avser kränkning finner tingsrätten att Ahmad Hijazys agerande inneburit en sådan allvarlig kränkning av Melita Causevics integritet att ersättning för kränkning ska utgå. Yrkat belopp i denna del får anses skäligt. När det gäller yrkandet i den del det avser ersättning för sveda och värk finner tingsrätten ingen anledning att betvivla att Melita Causevic haft de besvär av händelsen hon uppgett varför även ersättning för sveda och värk ska utgå. Yrkat belopp får även i

denna del anses skäligt. Ahmad Hijazy ska således betala ett skadestånd till Melita Causevic med ett belopp om totalt 6 200 kr. Begärd ränta är lagenlig och ska utgå.

### **Övrigt**

Då Ahmad Hijazy befunnits skyldig till brott för vilket fängelse ingår i straffskalan ska han åläggas att betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Försvaren bör, med tillägg för tidsspillan i anledning av tid för överläggning till dom, tillerkännas begärd ersättning. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

### **Häktning**

Med hänsyn till utgången i påföljdsfrågan ska Ahmad Hijazy inte längre vara häktad i målet. Häktningen ska således hävas.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (Dv 400)**

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge men ges in till tingsrätten senast den 7 januari 2016.

På tingsrättens vägnar,

Nathalie Dahlén

---

I avgörandet har deltagit rådmannen Nathalie Dahlén samt nämndemännen Stefan Eriksson, Anne Grubb och Bengt Johansson. Rätten är enig.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19800821	Datum för dom/beslut 2015-12-17
Efternamn Hijazy	Förnamn Ahmad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-11-30	2015-12-17
------------	------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Postadress**

Box 265  
201 22 Malmö

**Besöksadress**

Kalendegatan 1

**Telefon**

040-35 30 00

**Telefax**

040-611 43 10

**E-post:** malmo.tingsratt@dom.se

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:00



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
 Åklagarområde Syd  
 Malmö åklagarkammare  
 Kammaråklagare Magdalena Tesfai

**Stämningsansökan**

Sida 1(2)  
 Handling 49  
 Ärende AM-163739-15  
 Handläggare 313-31

2015-12-14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt  
 B 10306-15

**Häktat mål**

MALMÖ TINGSRÄTT  
 Enhet 32  
 MALMÖ TINGSRÄTT  
 Enhet 32  
 INKOM: 2015-12-17  
 MÅLNR: B 10306-15  
 AKTBIL: B 230306-15  
 AKTBIL: 10

# Stämningsansökan

AM-163739-15-1

## Åklagare

Kammaråklagare Magdalena Tesfai

## Tilltalade

**Ahmad Hijazy**

Tolkbehov arabiska, medborgare i Jordanien.  
 Anhållande 2015-11-30, Häktad 2015-12-02.

## MALMÖ TINGSRÄTT

BESLUT 2015-12-14

- Stämning utfärdas
- Off. försvarare förordnas enl. lista
- Begäran om off. försvarare avslås enl. bil. till stämningen
- Personutredning utförs
- Yttrande från frivårdsmyndigh. inhämtas
- Tolk förordnas (AKTBIL/10)
- 

Bo Andersson

## Punkt 1

### 1.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K1526712-15)

Ahmad Hijazy har blottat sig för Melita Causevic på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag, samt ofredat henne på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet genom att onanera inför henne. Det hände någon gång den 30 november 2015 på von Lingens väg 130 b, Malmö stad.

Ahmad Hijazy begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

### 1.2 Målsäganden

**Melita Causevic**  
 Åklagaren för talan

ändras till  
 "i närheten av  
 polisstationen  
 på Rosengård"  
 just. avsk.  
 vid Hf / m.

### 1.3 Enskilda anspråk

- 1.3.1 Melita Causevic yrkar skadestånd av Ahmad Hijazy med 6 200 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 5 000 kronor och sveda och värk 1 200 kronor.

### 1.4 Muntlig bevisning

- 1.4.1 Förhör med målsäganden **Melita Causevic** angående gärningen till styrkande av åtalet.
- 1.4.2 Förhör med den tilltalade **Ahmad Hijazy** som förnekar brott. Tolkbehov arabiska.
- 1.4.3 Förhör med vittnet Markus Uchara, polisinspektör, BF-IGV 5 LPO Ö MALMÖ, angående hans iakttagelser av tilltalad och målsägande i omedelbar anslutning till gärningen, till styrkande av åtalet.

### 1.5 Övrig bevisning

- 1.5.1 Uppspelning av larmsamtal, DVD-skiva medtas av åklagaren, utskrift se fup s 6-11
- 1.5.2 Uppspelning av övervakningsfilm, DVD-skiva medtas av åklagaren



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.