

MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 3  
Enhet 31 B

**DOM**  
2016-04-28  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 10474-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

MARCUS Johan Bryan Blomgren, 19920824-0490  
Kvarnhättevägen 19  
236 34 Höllviken

Offentlig försvarare:

Advokat Stig-Arne Holmgren  
Advokatfirman Stig-Arne Holmgren AB  
Adelgatan 21  
211 22 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Annika Lindahl  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

**Målsägande**

1. Leif Malmberg  
Hasselviksvägen 2  
236 32 Höllviken

Företräds av åklagaren

2. Björn Öhman  
Betaniaplan 6 B Lgh 1201  
211 55 Malmö

Företräds av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2015-08-29 -- 2016-01-16 (2 tillfällen)
2. Försök till misshandel, 3 kap 5 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2015-08-29

---

| Postadress              | Besöksadress   | Telefon                                                                                                                                   | Telefax       | Expeditionstid                 |
|-------------------------|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------------------------|
| Box 265<br>201 22 Malmö | Kalendegatan 1 | 040-35 30 00<br>E-post: malmo.tingsratt@dom.se<br><a href="http://www.malmotingsratt.domstol.se">http://www.malmotingsratt.domstol.se</a> | 040-611 43 10 | måndag - fredag<br>09:00-16:00 |

**Påföljd m.m.**

Tidigare utdömd skyddstillsyn ska avse även den nya brottsligheten. Skyddstillsynen ska förenas med samhällstjänst 60 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

(MALMÖ TR AVD 2 ENHET 22, 2015-03-09, B473/15)

Särskild föreskrift: Marcus Blomgren ska fullfölja av frivården utsedd programverksamhet.

- Övervakningen förlängs till 2017-04-28.

**Frivårdskontor**

Frivården Malmö

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st 1 p brottsbalken

**Skadestånd**

1. Marcus Blomgren ska utge skadestånd till Leif Malmberg med 1 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 augusti 2015 till dess betalning sker.
2. Marcus Blomberg ska utge skadestånd till Björn Öhman med 9 800 kr.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Stig-Arne Holmgren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 7 418 kr. Av beloppet avser 5 935 kr arbete och 1 483 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 3  
Enhet 31 B

**DOM**  
2016-04-28

B 10474-15

### **YRKANDEN M.M.**

**Åklagarens yrkande** bevisning se stämningsansökningarna, domsbilagorna 1-2.

**Målsäganden Leif Malmberg** har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Marcus Öhman att till honom utge skadestånd med 1 000 kr jämte ränta enligt räntelagen från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser sveda och värk.

**Målsäganden Björn Öhman** har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Marcus Öhman att till honom utge skadestånd med 51 800 kr. Av beloppet avser 50 000 kr kränkning och 1 800 kr sveda och värk.

**Marcus Blomgren** har förnekat misshandel av Leif Malmberg den 29 augusti 2015. Han har därvid hänvisat till att sparken utdelats i självförsvar. Han kan varken erkänna eller förneka försök till misshandel vid samma tidpunkt. Han har bestritt Leif Malmborgs yrkande om skadestånd, men förklarat att han medger att utge yrkat belopp om 1 000 kr till Leif Malmberg för det fall han fälls för gärningen.

**Marcus Blomgren** har erkänt misshandel av Björn Öhman den 16 januari 2016. Han har medgett att utge skadestånd med 1 800 kr avseende sveda och värk samt 5 000 kr avseende kränkning.

### **DOMSKÄL**

#### *Misshandel och försök till misshandel den 29 augusti 2015*

#### *Utredningen*

Genom utredningen har till en början följande framkommit. Målsäganden Leif Malmberg arbetar som fältassistent i Höllviken. Han och den tilltalade Marcus Blomgren känner varandra sedan tidigare. Den 29 augusti 2015 var det fest hemma hos Marcus Blomgren. Leif Malmberg och hans kollega vittnet Mathias Karlmander kom till platsen efter att de fått samtal om att det var mycket folk och

högljudd stämning. När de kom dit befann sig Marcus Blomgren på gräsmattan tillsammans med några kompisar. När Leif Malmberg och Mathias Karlmander kom till platsen var Marcus Blomgren alkoholpåverkad och upprörd. Uppgifterna går isär om vad som sedan hände. De hörda har därvid uppgett bl.a. följande.

Målsäganden Leif Malmberg: När de kom till platsen såg och hörde de Marcus Blomgren på gräsmattan. De stannade vid ingången till trädgården. Han vet inte exakt var tomtgränsen gick, men de var i alla fall inte inne i själva trädgården. Ca fem meter ifrån dem var Marcus Blomgren i full affekt och stod och vräkte ur sig hotelser mot en man i 60-årsåldern som var inne i trädgården. Två av Marcus Blomgrens kompisar stod och höll honom. Efter ca 15 sekunder fick Marcus Blomgren syn på Leif Malmberg och hans kollega och slet sig från sina kompisar. Han tog 2-3 steg mot Leif Malmberg och riktade en spark mot honom som med full kraft träffade honom strax ovanför könsorganet. Det var en ”fotbollsspark” eller en ”svingspark” och den kom underifrån. Det gjorde jäkligt ont. Smärtan satt i nästan i två veckor. Sparken träffade aldrig könsorganet, utan vid sidan om.

Efter att detta hänt backade han och hans kollega ut på gatan och ställde sig ca 30-40 meter från huset. Han ringde 112. Samtidigt kom flera andra festdeltagare fram och sa att de inte skulle ringa snuten och det blev ganska hotfull stämning. Medan han pratade i telefonen kom Marcus Blomgren utrusande från trädgården. Han sprang ut på gatan, slog ner en tjej på vägen och rusade rakt mot Leif Malmberg. När han kom fram svingade han ett knytnävsslag med full kraft mot Leif Malmbergs huvud. Leif Malmberg duckade, så Marcus Blomgren slog istället i luften och föll själv omkull. Efter någon minut kom tre polispatruller.

Den tilltalade Marcus Blomgren: Han var vid tillfället förbannad på några gäster och hans kompisar höll fast honom i trädgården. Han var jättefull och medger att han förlorade kontrollen. Han såg att Leif Malmberg och hans kollega kom in i trädgården. Fältgruppen gör lite som de vill ibland, t.ex. går in i hus. Han sa till dem

flera gånger att de inte var välkomna och att de skulle lämna området. I och med att han redan var så förbannad kan han förstå om det uppfattades som väldigt hotfullt. Det hela slutade med att hans kompisar drog ner honom på marken. När Leif Malmberg och Mathias Karlmander kom fram och ville prata med honom, så hade han inte lust att prata med dem. Då blev det så att han utdelade en spark. Enligt hans uppfattning träffade sparken Leif Malmberg på hans insida av låret. Det var en spark underifrån. Han utdelade den i trädgården när han halvlåg ner. Han riktade sparken mot Leif Malmberg. I nyktert tillstånd hade han inte gjort så, men han såg förmodligen ingen annan utväg än att sparka mot dem. Leif Malmberg och Mathias Karlmander var inte hotfulla. De försökte skingra hans vänner för att de skulle prata med honom, men han upplevde inget mot från deras sida.

Han kommer inte ihåg att han därefter skulle ha försökt slå Leif Malmberg, men han tror inte att Leif Malmberg sitter och ljuger. Han tror inte det kan vara omöjligt att det hänt, men det är inget han kommer ihåg eftersom han var så berusad. Han kommer inte heller ihåg att han skulle ha stått och skrikit på en äldre man inne i trädgården. Han har fått berättat att det var en tjejkompis som försökte prata med honom när han var förbannad och att han tog tag i henne och slängde henne åt sidan när han var på väg mot Leif Malmberg.

Vittnet Mathias Karlmander: När de kom till platsen gick de in vid carporten till baksidan av huset. De var inte inne på gräsmattan. Marcus Blomgren var påverkad och arg. Marcus Blomgren sa inget till dem. De blev inte ombedda att lämna platsen, varken av Marcus Blomgren eller av någon annan. Marcus Blomgren stod skrek okvädningsord åt en äldre man och två personer höll fast honom. När Marcus Blomgren fick syn på dem slet han sig loss, sprang 4-5 steg framåt och sparkade Leif Malmberg i nedre delen av magen. Marcus Blomgren sa inget innan det hände. Mathias Karlmander såg sparken. Det var en ”underbenspark”, inte helt olik en nybörjarspark i karate. Han såg inte var den träffade, men tror det var någonstans i magtrakten. Han kan ha stått snett bakom Leif Malmberg när sparken utdelades,

han såg när den utdelades och var foten träffade, men han såg inte själva träffen. Någon festdeltagare sa ”nu har det gått för långt, man sparkar inte en fritidsledare”. Leif Malmberg sa ”han sparkade mig”.

Därefter ringde Leif Malmberg 112 och de drog sig tillbaka på gatan, långt från huset. Det samlades ungdomar omkring dem som bl.a. frågade vem de ringde till. Det blev ganska hotfull stämning. Efter max fem minuter rusade Marcus Blomgren ut från tomten och sprang snabbt mot dem. Han sa inget. Han ”svingade ner” en tjej som stod i vägen och svingade ett slag med knuten hand mot Leif Malmberg som inte träffade. I samband med det ramlade Marcus Blomgren. Han vet inte varför slaget inte träffade, om det var en kombination av att Leif Malmberg hann reagera och/eller att Marcus Blomgren var för full.

*Ska Marcus Blomgren dömas för misshandel och försök till misshandel den 29 augusti 2015?*

Genom Marcus Blomgrens egna uppgifter samt målsägandens och vittnets uppgifter är det utrett att Marcus Blomgren utdelat en kraftig spark som träffat Leif Malmberg i nedre delen av magen. Det är vidare genom Leif Blomgrens uppgifter utrett att han känt smärta av sparken. Såvitt gäller frågan om Marcus Blomgren ska gå fri från ansvar med hänvisning till att den utdelats i självförsvar resonerar tingsrätten på följande vis. Rätt till nödvärn kan visserligen föreligga i en situation då någon vägrar lämna målsägandens bostad efter tillsägelse. I förevarande fall har dock Mathias Karlmander på ett trovärdigt sätt berättat att de inte ombads att lämna platsen innan Marcus Blomgren utdelade sparken. Leif Malmberg har också berättat att sparken kom plötsligt och har inte uppgett att de först skulle ha blivit ombedda att lämna platsen. Tingsrätten finner vidare att tillförlitligheten av Marcus Blomgrens uppgifter om hur det hela gått till får bedömas med viss försiktighet med hänsyn till att Marcus Blomgren vid tillfället var mycket berusad. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att Marcus Blomgrens uppgift om att han bitt Leif Malmberg och Mathias Karlmander lämna platsen är motbevisad. Det har med andra ord inte

förelegat någon rätt för Marcus Blomgren att använda våld mot Leif Malmberg och den utdelade sparken har under alla förhållanden varit uppenbart oförsvarlig. Tingsrätten finner därför att åtalet i denna del är styrkt och gärningens ska rubriceras som misshandel.

Tingsrätten finner vidare vad gäller försök till misshandel att vad Leif Malmberg och Mathias Karlmander berättat om försöket till misshandel ska ligga till grund för tingsrättens bedömning i denna del. Detta då Marcus Blomgren själv inte kan komma ihåg vad som hänt och då tingsrätten finner att målsäganden och vittnet, som lämnat samstämmiga uppgifter, har gett ett trovärdigt intryck. De har varit nyktra och i tjänst då de gjorde sina iakttagelser och ingen av dem har gett intryck av att vilja överdriva, snarare tvärtom har de tonat ner händelseförloppet. Gärningen är styrkt och ska rubriceras som försök till misshandel.

#### Misshandel den 16 januari 2016

##### *Utredningen*

Målsäganden Björn Öhman och den tilltalade Marcus Blomgren är kompisar. Båda har berättat om att Marcus Blomgren, som vid tillfället var mycket berusad, på en fest den 16 januari 2016 skallade Björn Öhman.

De hörda har vidare bl.a. uppgett följande.

Målsäganden Björn Öhman: Han och Marcus Blomgren var på fest. Marcus Blomgren var på övervåningen tillsammans med en tjej som heter Klara. Det uppstod bråk då Marcus Blomgren ville att Klara skulle sova över, vilket hon inte ville eftersom hon var rädd för Marcus Blomgren som var berusad och aggressiv. Björn Öhman och en annan kompis till dem gick emellan. I samband med detta blev Marcus Blomgren aggressiv och slog Björn Öhman med sin högra hand över vänstra kindbenet. Han var upprörd och skrek att det var Björn Öhmans fel att Klara

inte ville sova över. Björn Öhman ville inte att Marcus Blomgren skulle gå ut ur huset till Klara som då befann sig utomhus. Marcus Blomgren tog då full fart och skallade Björn Öhman med pannan över näsan. Björn Öhman hade adrenalin i kroppen och kände inte så mycket av skallningen eller slaget, men när det sedan började blöda fick han väldigt ont i huvudet. Han hade ont i näsan i ca 1,5 – 2 veckor efter händelsen. Han var öm över hela näsryggen och svullen första veckan. Han hade blåmärke runt ögat som satt kvar i tre veckor under ögonen. Björn Öhman var inte själv aggressiv, han försökte bara med ord lugna ner Marcus Blomgren. Han utdelade inte själv några slag, skallningar eller sparkar.

Händelsen har påverkat honom mycket psykiskt. Första veckan efteråt kände han sig osäker när han gick i trappan utanför sin lägenhet. Något sådant här har aldrig hänt honom tidigare. Ärret påverkar honom också, han är rädd att folk kommer tro att han varit i slagsmål.

Marcus Blomgren: Vad Björn Öhman berättat stämmer i huvudsak. Det blev en högljudd diskussion mellan honom och Klara, han kan förstå om hon upplevde honom som aggressiv. Det stämmer att han skallade Björn Öhman efter att Klara gått ut. Han gjorde det för att han blev förbannad för att Björn Öhman lade sig i. Han antar att han också har slagit Björn Öhman, han har ju sett fotografierna av sin egen hand. Han kommer inte ihåg att han slog, men om han har sagt i förhör att han minns ett slag så stämmer det säkert. Han var väldigt full och han blir väldigt aggressiv när han dricker. Har nu valt att lägga alkoholen åt sidan. Han ångrar djupt att detta hände med Björn Öhman.

*Ska Marcus Blomgren dömas för misshandel den 16 januari 2016?*

Marcus Blomgren har erkänt att han skallat och slagit målsäganden. Hans erkännande får stöd dels av vad Björn Öhman berättat och dels av åberopade fotografier och journalanteckningar. Tingsrätten finner därigenom att åtalet är styrkt. Gärningen ska rubriceras som misshandel.



Vilken påföljd ska Marcus Blomgren få?

Marcus Blomgren förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret, bl.a. dömdes han 2015-03-09 för en stöld begången 2014-11-06 till skyddstillsyn. Frivården har i yttrande anfört att Marcus Blomgren har övervakningsbehov och att han är i behov av fortsatta stödsatser. Frivården har därför föreslagit skyddstillsyn som lämplig påföljd för nu aktuell brottslighet samt anfört att denna bör förenas med en föreskrift om programverksamhet. Den programverksamhet som rekommenderas är Puls, ett behandlingsprogram som bedrivs i grupp riktat mot unga med fokus på att arbeta med deras aggressivitet och våldsbenägenhet. Marcus Blomgren har vid huvudförhandlingen berättat att han påbörjat programmet Puls och trivs bra med det. Frivården har även bedömt Marcus Blomgren som lämplig för samhällstjänst.

Den brottslighet Marcus Blomgren har gjort sig skyldig till har enligt tingsrättens bedömning ett straffvärde motsvarande fängelse omkring två månader (jmf. bl.a. RH 1999:152 och RH 1999:156). Brotten är av sådan art att det ofta föreligger en presumtion att påföljden ska bestämmas till fängelse. Den omständigheten att han begått brotten under pågående skyddstillsyn talar också för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det har därvid betydelse bl.a. hur snabbt återfallet har inträffat och om den tilltalade återfallit i likartad brottslighet som den han tidigare dömdes för. I förevarande fall rör det sig inte om likartad brottslighet. För det fall det föreligger särskilda skäl kan tingsrätten, istället för fängelse, bestämma påföljden till en skyddstillsyn. Sådana särskilda skäl kan t.ex. vara att en påtaglig förbättring skett av den tilltalades personliga eller sociala situation i något hänseende som kan antas ha samband med hans brottslighet och/eller att den tilltalade samtycker till att skyddstillsynen förenas med en föreskrift om samhällstjänst och en sådan föreskrift är lämplig. Av yttrandet från Frivården framkommer, som nämnts ovan, att Marcus Blomgren har ett behov av övervakning samt att skyddstillsyn kan antas bidra till att Marcus Blomgren avhåller sig från fortsatt brottslighet. Marcus Blomgren har vidare samtyckt till att utföra samhällstjänst och framstår som lämplig för det. Vid en sammantagen bedömning

av de omständigheter som redovisats ovan finner tingsrätten att fängelse i förevarande fall kan undvikas och att Marcus Blomgren istället ska dömas till skyddstillsyn. Eftersom det redan finns en pågående skyddstillsyn finner tingsrätten att det är lämpligt att denna omfattar även nu aktuell brottslighet samt att övervakningstiden förlängs. Tingsrätten finner vidare att Marcus Blomgren ska fullfölja den programverksamhet som frivården finner lämplig samt utföra samhällstjänst.

#### Skadestånd

Leif Malmborgs yrkande om skadestånd bifalls eftersom Marcus Blomgren, för det fall han skulle dömas i denna del, uppgett att han medger att utge skadestånd med yrkat belopp.

Björn Öhman tillerkänns skadestånd med 9 800 kr. Av beloppet avser 1 800 kr sveda och värk, vilket medgetts av Marcus Blomgren. Såvitt avser kränkningen anser tingsrätten med hänvisning till var nivån i liknande mål brukar ligga i praxis, att Björn Öhman ska tillerkännas ersättning med skäliga 8 000 kr.

#### Övrigt

Eftersom det är fängelse i straffskalan för de brott som Marcus Blomgren döms för ska han utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Försvaren tillerkänns begärd ersättning. Kostnaden ska, med hänsyn till Marcus Blomgrens personliga förhållanden, stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 400)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 19 maj 2016 och ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 3  
Enhet 31 B

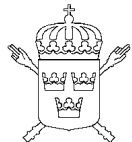
**DOM**  
2016-04-28

B 10474-15

Elin Liljegren

---

I avgörandet har deltagit tingsfiskalen Elin Liljegren samt nämndemännen Berit Eskilsson, Bengt Frösslund och Owe Håkansson. Domarna är överens.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Syd  
Malmö åklagarkammare  
Kammaråklagare Tanja Johansson

## Ansökan om stämning

2015-12-07

Bilaga 1

Sida 1(2)  
Handling 17  
Ärende AM-116444-15  
Handläggare 313-9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Förenklad delgivning

Malmö tingsrätt

Box 265  
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2015-12-07  
MÅLNR: B 10474-15  
AKTBIL: 1

TR mål:  
Handl.: VÅLD

|                            |                                       |              |              |            |
|----------------------------|---------------------------------------|--------------|--------------|------------|
| 1                          | Tilltalad: efternamn och alla förnamn |              | Tilltalsnamn | Yrke/titel |
|                            | Blomgren, Marcus Johan Bryan          |              | Marcus       |            |
|                            | Personnr                              | Medborgare i | Telefon      | Tolkbehov  |
|                            | 19920824-0490                         | Sverige      | 040-452555   |            |
|                            | Adress                                |              |              |            |
|                            | Kvarnhättevägen 19, 236 34 HÖLLVIKEN  |              |              |            |
|                            | Offentlig försvarare/ombud            |              |              |            |
| Önskar Stig-Arne Holmgren. |                                       |              |              |            |
| Frihetsberövande m.m.      |                                       |              |              |            |
| Delgivningsuppgifter       |                                       |              |              |            |

Ansvarsyrkanden m.m.

## MISSHANDEL och FÖRSÖK TILL MISSHANDEL (5000-K1095970-15)

### Målsägande

Leif Åke Malmberg, åklagaren för talan.

### Gärning

Den 29 augusti 2015 på Kvarnhättevägen i Höllviken, Vellinge kommun, har Marcus Blomgren sparkat målsäganden i nedre delen av magen. Av detta kände målsäganden smärta.

Vidare har Marcus Blomgren försökt att åsamka målsäganden smärta genom att försöka slå honom i huvudet eller på överkroppen. Fara har förelegat för brottets fullbordan och fullbordat brott har undvikits endast på grund av att målsäganden flyttat på sig.

Marcus Blomgren begick gärningarna med uppsåt.

### Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

3 kap 5 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Enskilda anspråk

Leif Malmberg yrkar att tingsrätten ska förplikta Marcus Blomgren att till honom utge skadestånd med 1 000 kronor jämte ränta enligt räntelagen från dagen för brottet till dess att full betalning sker. Beloppet avser sveda och värk.

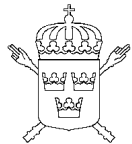
Bevisning

*Muntlig bevisning*

- Förhör med målsäganden **Leif Malmberg**.
- Förhör med tilltalade **Marcus Blomgren**.
- Vittnesförhör med **Mathias Karlmander** angående sina iakttagelser av händelsen till styrkande av gärningsbeskrivningen.

Handläggning

- Beräknad tid för huvudförhandling: 1-1,5 timme.
- Följande personalia bör inhämtas: yttrande från Kriminalvården.
- Den tilltalade har vid ett personligt möte den 16 november 2015 av polisman underrättats om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.



Malmö tingsrätt  
B 10474-15

Förenklad delgivning

MALMÖ TINGSRÄTT  
Enhet 31

INKOM: 2016-02-23  
MÅLNR: B 10474-15  
AKTBIL: 17

# Stämningsansökan

AM-116444-15-2

## Åklagare

Kammaråklagare Åsa Kristensson

## Tilltalade

**Marcus Johan Bryan Blomgren** (19920824-0490)

Företräds av advokat Stig-Arne Holmgren.

## Punkt 1

### 1.1 MISSHANDEL (5000-K60832-16)

Marcus Blomgren har skallat Björn Öhman på näsan och slagit honom i ansiktet. Det hände den 16 januari 2016 på Kvarnhättevägen 19, Höllviken, Vellinge kommun. Björn Öhman fick sårskada, blödning, blåmärke smärta och ömhet.

Marcus Blomgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

### 1.2 Målsäganden

**Björn Öhman**

Åklagaren för talan

### 1.3 Enskilda anspråk

1.3.1 Björn Öhman yrkar skadestånd av Marcus Blomgren med 51 800 kronor. Beloppet avser kränkning 50 000 kronor och sveda och värk 1 800 kronor.

## 1.4 Muntlig bevisning

1.4.1 Förhör med målsäganden **Björn Öhman** angående händelsen till styrkande av gärningen.

1.4.2 Förhör med den tilltalade **Marcus Blomgren** som erkänner brott.

## 1.5 Övrig bevisning

1.5.1 Fotografier av målsägandens skador (förundersökningsprotokoll s. 22-31) till styrkande av gärningen.

1.5.2 Fotografier av misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 13-21) till styrkande av gärningen.

1.5.3 Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 33) till styrkande av gärningen.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 40 min.

Den tilltalade har vid ett personligt möte 2016-01-16 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.



## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

## Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.