



## PARTER OCH DOMSLUT

Anton Kadieva

### Parter

#### Tilltalad

Anton Kadieva, 20050205-6914  
Sallerupsvägen 1 Lgh 1401, 212 18 Malmö  
Medborgarskap: Nederländerna

Offentlig försvarare  
Advokat Jörgen Malmunger  
Advokaten Jörgen Malmunger AB  
Regementsgatan 31 B, 217 53 Malmö

#### Åklagare

Extra åklagare Emelie Jäger  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

#### Målsägande

Amani Janineh

Företrädd av åklagaren

### Domslut

#### Åtal som Anton Kadieva frikänns från

Grovt djurplågeri, 2024-08-04, 16 kap 13 § 2 st brottsbalken

#### Skadestånd

Anton Kadieva ska betala skadestånd till Amani Janineh med 20 720 kr. Beloppet avser ersättning för inköpskostnad om 15 000 kr för hunden samt veterinär- och obduktionskostnad om 5 720 kr. Anton Kadieva ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 augusti 2024.

#### Ersättning och återbetalning

Jörgen Malmunger ska få ersättning av staten med 21 468 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress  
Box 265  
201 22 Malmö

Besöksadress  
Bangårdsplatsen 2  
Malmö

Expeditionstid  
måndag–fredag  
09:00–16:00

Telefon  
040-35 30 00

E-post  
malmo.tingsratt@dom.se  
Webb  
www.malmotingsratt.domstol.se

- 14 274 kr arbete
- 2 900 kr tidspillen
- 4 294 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## YRKANDEN

### Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Anton Kadieva ska dömas för grovt djurplågeri enligt 16 kap 13 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 GROVT DJURPLÅGERI (5000-K972176-24)

Anton Kadieva har utsatt hunden Leo för lidande utan att det fanns godtagbara skäl. Det hände den 4 augusti 2024 någonstans i Malmö stad. Anton Kadieva har genom misshandel sparkat eller på annat sätt skadat målsägandens hund Leo så att Leo sedan avlidit från skadorna.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom att gärningen inneburit ett allvarligt lidande för Leo och har varit av särskilt hänsynslös art.

Anton Kadieva begick gärningen med uppsåt.

### Skadestånd

Amani Janineh har begärt att Anton Kadieva ska betala skadestånd med 80 720 kr.

Beloppet avser

- 15 000 kr: inköpskostnad
- 5 720 kr: veterinär- och obduktionskostnad
- 60 000 kr: kränkningssersättning.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 4 augusti 2024.

## SKÄL

### Inställning

Anton Kadieva har erkänt gärningen och medgett att utge skadestånd till Amani Janineh med 20 720 kr avseende inköpspris och veterinär- och obduktionskostnad jämte begärd ränta. Det yrkade skadeståndet avseende kränkning har bestritts.

## Utredning

Åklagaren har åberopat fotografier på hunden samt journalanteckningar och obduktionsrapport.

Inledningsvis står följande klart. Leo var Amani Janinehs hund. När Amani Janineh skulle på resa lämnade hon hunden till en väninna som skulle passa hunden. Väninnan lät en kamrat rasta hunden. Hunden dog. Av obduktionsprotokoll framgår att hunden dött till följd av trubbigt våld och genom detta åsamkats inre blödningar.

## De hördas uppgifter

*Amani Janineh*

Hon blev uppringd av sin väninna Kamand som berättade att Leo var död. Väninnan visade i kameran att hunden var död och väninnan gav telefonen till en kille, Anton, som berättade att han tagit hunden på en promenad när Kamand var på jobbet och att hunden blivit stucken av något, blivit stel och kollapsat och dött på promenaden. Anton ville inte prata mer utan sade att han skulle ringa tillbaka. Det gjorde han dock inte, så hon bad en vän, Ali, att prata med Anton. Då berättade Anton att han hade druckit och tagit droger och att Leo på en promenad blivit ihjälbiten av en annan hund. Hon trodde inte på den berättelsen heller. Ytterligare någon dag senare berättade Anton i samtal med henne att han hade varit hos en vän och tagit droger och gått ut med Leo och fått en sneflipp/snekick och då börjat sparka på Leo. Han hade sedan åkt hem med Leo och då hade Leo lagt sig vid dörren och dött dagen efter. Till sist sade han att han fått panik och försökt begrava Leo i en buske. Hon trodde fortfarande inte på vad Anton och Kamand hade berättat. Hennes mamma hade någon dag tidigare fått tag i Anton. Han hade Leo i en kartong och de åkte in till sjukhuset, där Leo obducerades.

Leo var ett år och var helt frisk och fungerade fint både psykiskt och fysiskt. När Anton lämnade flera olika versioner till henne om hur det hade gått till när Leo dog kunde hon inte tro på de olika versionerna och det har varit jättejobbigt att inte veta hur det gått till. Hon mår jättedåligt, för hon vet inte vad som hänt, och allt beror på en okänd person. Det är orättvist.

*Anton Kadieva*

Kamand bad honom ta hand om en hund, Leo, ett par dagar. Han fick Leos saker och instruktioner om mat och annat. Den aktuella dagen hade han tagit benso och druckit alkohol och gått på promenad med Leo i sällskap med sin kompis Anton. Han hade minnesluckor på grund av drogerna och alkoholen och hans kompis har berättat vad som hände. Kompisen berättade att Anton hade gett sig på Leo och slagit och sparkat honom. När kompisen försökte stoppa hans våld mot hunden hade han i stället gett sig på kompisen, som då hade backat. Det fanns inte någon anledning för honom att ge sig på hunden mer än att han hade ”trippat”. Det var väl klart att hunden skulle kunna dö av våldet. Nästa dag när han vaknade berättade kompisen för honom vad som hade hänt och då gick de ut och hittade hunden. Själv minns han inte något alls. Anledningen till att han ljög för målsäganden om vad som hade hänt var att han tyckte att det var skamligt. Han ringde och berättade för Kamand vad som hade hänt och de kom tillsammans på lögner som de skulle hålla sig till. Han ville inte ens själv inse vad som hänt för det var så skamligt och sjukt.

*Emil Wikström*

Han är veterinär och arbetar som patolog och obducerar djur. Han obducerade Leo på uppdrag av dess ägare. Det syntes inte något på utsidan av hunden men när de tog bort pälsen syntes många blödningar under huden. Hunden hade ett flertal interna blödningar och bristningar i levern. Blodet kom därifrån. Hunden hade vidare kraftiga blödningar i hjärnan och blödningar på höger sida av revbenen. Skadorna var tydliga tecken på trubbigt våld. Både skadorna i levern och skadorna i hjärnan var dödliga och av detta våld har hunden dött inom max ett par minuter. Hunden har fått inre blödningar vilket i sig gör jätteont. Det kan dock vara så att hunden har tuppatt av från våldet mot huvudet och det är omöjligt att veta i vilken ordning våldet utdelats.

**Tingsrätten gör följande bedömning.**

Det står genom den skriftliga bevisningen och uppgifterna från vittnet klart att hunden Leo dött av trubbigt våld.

Det är vidare utrett att hunden utsatts för detta våld när Anton Kadieva hade

hand om den. Det finns däremot inte någon närmare utredning om hur våldet utövats mot hunden eller av vem. Anton Kadieva har tagit på sig ansvaret för hundens död och uppgett att hunden sparkats ihjäl. Anton Kadieva har lämnat flera olika och sinsemellan oförenliga uppgifter om hur våldsutövandet över hunden skett, och har uppgett att han själv helt saknar minnen från händelsen. Han har uppgett att hans erkännande bygger på vad hans vän Anton berättat för honom, och att han inte har fler uppgifter. Kamraten som Anton Kadieva berättat om har inte hörts vid förhandlingen och det har inte heller framkommit några uppgifter som innebär att kamraten efterforskats av åklagaren. Uppgifterna om kamraten kan inte avfärdas. Det framstår som att kamraten skulle kunna bidra med relevant information. Att kamraten inte hörts eller att det visats att efterforskningar skett sammantaget med Anton Kadievas kortfattade erkännande utgör en sådan brist i utredningen att det inte kan anses föreligga en sådan robust utredning som krävs för att kunna fälla Anton Kadieva till ansvar för den åtalade gärningen. Det erkännande han lämnat bygger inte, efter vad som framkommit, på några egna minnen av händelsen. Någon annan bevisning om händelseförloppet som skulle kunna utgöra ett stöd för erkännandet finns inte. Det erkännande som Anton Kadieva lämnat är inte tillräckligt för att hålla honom ansvarig för brottet. Anton Kadieva kan därför inte fällas till ansvar för djurplågeribrott. Åtalet ska ogillas.

Vad därefter gäller de yrkade beloppen för skadestånd har Anton Kadieva medgett att utge skadestånd med 20 752 kr gällande inköpskostnad och obduktionskostnad, jämte ränta. Han ska därför dömas att betala detta i enlighet med sitt medgivande. Åtalet för brott ogillas och därmed kan inte det framställda yrkandet om kränkingsersättning vinna bifall.

Eftersom åtalet ogillas ska kostnaden för Anton Kadievas försvar stanna på staten. Vad gäller det belopp som ska tillerkännas den offentliga försvararen finner tingsrätten att den begärda ersättningen för arbete framstår som alltför hög utifrån uppdragets art och omfattning. Försvararen är skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande en tidsåtgång om sammanlagt nio timmars arbete. Tingsrätten har inte någon invändning gällande det yrkade beloppet för tidsspillan.

## **RÄTTEN**

Rådmannen Helena Tjörnstrand samt nämndemännen Lisbeth Jönsson  
(skiljaktig mening), Anders Lejon och Sandra Tauberman

Digitalt signerad av rådmannen Helena Tjörnstrand

## **SKILJAKTIG MENING**

Nämndemannen Lisbeth Jönsson är skiljaktig och anför. Jag anser att den bevisning åklagaren har lagt fram innebär att det är ställt utom rimligt tvivel att Anton Kadieva har utsatt hunden Leo för sådant uppsåtligt lidande och allvarlig skada att han kan hållas straffrättsligt ansvarig för brott helt i enlighet med åtalet. Överröstad i denna del är jag i övrigt enig med majoriteten.

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast **den 27 mars 2025**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till

Hovrätten över Skåne och Blekinge.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

## Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.