



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 203 B

DOM
2022-07-15
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 11716-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

KEVIN Ray Robert Einar Domaoan Olsson, 19930409-1110
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Rosendalsvägen 1 Lgh 1201
212 19 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Ulf Frisell
Frisells Advokatbyrå AB
Djäknegatan 31
211 35 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Adrien Combier-Hogg
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Se Målsägandebilaga

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

- Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken
2019-04-27 -- 2019-09-05 (2 tillfällen)
- Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2017-11-03
- Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-07-21
- Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2018-01-05
- Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-04-29
- Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken
2019-03-26
- Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-01-31 -- 2019-09-16 (9 tillfällen)
- Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2015-01-01 -- 2017-09-28 (6 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmö.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se

9. Grovt sexuellt övergrepp, 6 kap 2 § 2 st brottsbalken
2019-03-31 -- 2019-09-14 (2 tillfällen)
10. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2019-03-16 -- 2019-07-08 (2 tillfällen)
11. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2018-01-01 -- 2018-02-17 (4 tillfällen)
12. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2016-09-10 -- 2019-09-16 (11 tillfällen)
13. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken
2019-02-13 -- 2019-09-14 (4 tillfällen)
14. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2018-01-05 -- 2019-09-16 (16 tillfällen)
15. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken
2019-07-14 -- 2019-12-02 (2 tillfällen)
16. Sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2015-01-01 -- 2018-02-17 (10 tillfällen)
17. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2015-01-01 -- 2019-12-02 (31 tillfällen)
18. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st brottsbalken
2017-11-08 -- 2019-08-26 (7 tillfällen)
19. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2019-08-19
20. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2015-01-01 -- 2019-12-02 (57 tillfällen)
21. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2019-03-25
22. Försök till grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st och 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2018-01-05 (2 tillfällen)
23. Försök till våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2018-01-01
24. Försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-01-30
25. Försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st och 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2018-01-01
26. Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-09-07 -- 2019-09-14

27. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken 2017-12-28 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt sexuellt tvång, 6 kap 2 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 2017-11-08
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken 2019-04-25
3. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 2018-01-06
4. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken 2017-12-28 -- 2019-09-11 (3 tillfällen)
5. Försök till våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken 2018-01-06
6. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken 2019-03-26
7. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020 2017-12-28

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 10 med 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 september 2019 till dess betalning sker.
2. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 11 med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2019 till dess betalning sker.
3. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 12 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 september 2019 till dess betalning sker.
4. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 13 med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2019 till dess betalning sker.
5. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 14 med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 juli 2019 till dess betalning sker.

6. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 15 med 125 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juli 2019 till dess betalning sker.
7. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 16 med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 april 2019 till dess betalning sker.
8. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 17 med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 mars 2019 till dess betalning sker.
9. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 18 med 125 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 mars 2019 till dess betalning sker.
10. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 21 med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2019 till dess betalning sker.
11. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 22 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 januari 2019 till dess betalning sker.
12. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 23 med 180 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 januari 2018 till dess betalning sker.
13. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 24 med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 januari 2018 till dess betalning sker.
14. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 25 med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 november 2017 till dess betalning sker.
15. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 28 med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 september 2017 till dess betalning sker.
16. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 29 med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 december 2016 till dess betalning sker.
17. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 30 med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2015 till dess betalning sker.
18. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 31 med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2015 till dess betalning sker.
19. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 32 med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2015 till dess betalning sker.
20. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 33 med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2019 till dess betalning sker.
21. Kevin Olsson ska betala skadestånd till Sekretess 34 med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juli 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen egendom - en mobiltelefon, ett USB-minne, en dator, ett datorchassi, fyra hårddiskar samt ett tangentbord - förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; beslagsnummer 2021-5000-BG17509 p. 1, 10, 14-18 samt 2021-5000-BG17982 p. 1).
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna fem USB-minnen avslås. Beslagen hävs (Polismyndigheten Region Syd; beslagsnummer 2021-5000-BG17509 p. 6-9 och 11).

Sekretess

1. Sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § tredje stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämpliga på uppgifter i de bilder och filmer som har förevisats inom stängda dörrar.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan leda till att målsägandenas identiteter avslöjas och detsamma gäller för Sekretess 13:s vårdnadshavare. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse är tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.
3. Sekretessbestämmelsen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbilaga 362) som föredragits vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar med undantag för första sidan i utlåtandet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ulf Frisell får ersättning av staten med 1 158 270 kr. Av beloppet avser 778 680 kr arbete, 124 080 kr tidsspillan, 23 856 kr utlägg och 231 654 kr mervärdesskatt.
 2. Sophie Lif får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 654 908 kr. Av beloppet avser 470 308 kr arbete, 37 620 kr tidsspillan, 15 998 kr utlägg och 130 982 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Innehåll

1	Yrkanden m.m.....	21
1.1	Åklagarens ansvarsyrkanden m.m.....	21
1.2	Målsägandenas skadeståndsyrkanden	21
1.3	Frihetsberövande.....	21
2	Allmänna utgångspunkter för tingsrättens prövning.....	22
2.1	Bevisbördan, beviskrav och bevisbördan i brottmål.....	22
2.2	Rättslig reglering m.m.	23
2.2.1	Våldtäkt.....	23
2.2.2	Sexuellt övergrepp.....	24
2.2.3	Våldtäkt mot barn	25
2.2.4	Sexuellt övergrepp mot barn	28
2.2.5	Utnyttjande av barn för sexuell posering.....	28
2.2.6	Sexuellt ofredande.....	29
2.2.7	Sexualbrott mot barn under 15 år respektive 18 år.....	30
2.2.8	Uppsåt eller oaktsamhet i fråga om ålder	30
2.2.9	Kränkande fotografering.....	31
2.2.10	Barnpornografibrott	32
2.2.11	Brottskonkurrens	32
2.2.12	Brottsenhet – ett eller flera brott	34
2.2.13	Brott av normalgraden eller grova brott	35
2.2.14	Försöksbrott	36
2.3	Skadestånd i anledning av brott.....	36
2.3.1	Ersättning för kränkning.....	36
2.3.2	Ersättning för sveda och värk	38

3	Bakgrund	39
4	Utredningen i målet	42
4.1	Bevisningen	42
4.2	Kevin Olssons förhörsuppgifter av generell karaktär	43
5	Domens inriktning.....	46
6	Kevin Olssons huvudinvändningar och betydelsen av dessa	47
6.1	Invändningen om rollspel	47
6.2	Invändningen om 18+sidor	48
7	Allmänt om målsägandeförhören	50
8	Kevin Olssons allmänna trovärdighet.....	52
9	”Cupcake girls” (2.2.18)	55
9.1	Kevin Olssons inställning.....	55
9.2	Kevin Olssons uppgifter	56
9.3	Tingsrättens bedömning.....	59
9.3.1	Tidsperioden för inspelningarna	59
9.3.2	Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A).....	60
9.3.3	Åtalet för barnpornografibrott (1.B)	61
9.3.4	Åtalen för utnyttjande av barn för sexuell posering (2.A och 2.B)	62
9.3.5	Åtalet för barnpornografibrott (2.C)	64
9.3.6	Åtalen för grovt sexuellt övergrepp mot barn (3.A och 3.C)	64
9.3.7	Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (3.B, 3.D och 3.E)	66
9.3.8	Åtalet för grovt barnpornografibrott (3.F).....	67
9.3.9	Åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn (4.A)	67
9.3.10	Åtalet för grovt sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering (4.B) .	70
9.3.11	Åtalet för grovt barnpornografibrott (4.C).....	70

9.3.12	Åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn (5.A)	70
9.3.13	Åtalet för grovt sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering (5.B)	71
9.3.14	Åtalet för grovt barnpornografibrott (5.C).....	72
9.3.15	Åtalet för våldtäkt mot barn (6.A)	72
9.3.16	Åtalet för grovt sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering (6.B)	73
9.3.17	Åtalet för grovt barnpornografibrott (6.C).....	73
9.3.18	Åtalen för våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn (7.A, 7C och 7.E)	74
9.3.19	Åtalen för grovt sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering (7.B, 7.D och 7.F).....	76
9.3.20	Åtalet för grovt barnpornografibrott (7.G)	77
9.3.21	Skadestånd.....	77
10	”MA” (2.2.17)	78
10.1	Kevin Olssons inställning.....	78
10.2	Kevin Olssons uppgifter	79
10.3	Tingsrättens bedömning.....	79
10.3.1	Åtalen för grovt sexuellt övergrepp mot barn och våldtäkt mot barn (1.A, 2.A och 3.A)	79
10.3.2	Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B, 2.B och 3.B)	83
10.3.3	Åtalen för grovt barnpornografibrott (1.C, 2.C och 3.C).....	84
10.3.4	Skadestånd.....	84
11	”001142” (2.3.14)	84
11.1	Kevin Olssons inställning.....	84
11.2	Kevin Olssons uppgifter	85
11.3	Tingsrättens bedömning.....	86
11.3.1	Åtalet för våldtäkt mot barn (1.A).....	86

11.3.2	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B).....	87
11.3.3	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C).....	88
12	”11 Nerdy Brunette” (2.3.13).....	88
12.1	Kevin Olssons inställning.....	88
12.2	Kevin Olssons uppgifter	88
12.3	Tingsrättens bedömning.....	89
12.3.1	Åtalet för våldtäkt mot barn (1.A).....	89
12.3.2	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B).....	91
12.3.3	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C).....	91
13	”Blonde 12 Cats” (2.2.16)	92
13.1	Kevin Olssons inställning.....	92
13.2	Kevin Olssons uppgifter	92
13.3	Tingsrättens bedömning.....	95
13.3.1	Åtalet för grov våldtäkt mot barn (1.A).....	95
13.3.2	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B).....	98
13.3.3	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C).....	98
13.3.4	Skadestånd.....	98
14	”Very Nice Two Irish Girls” (2.2.15).....	99
14.1	Kevin Olssons inställning.....	99
14.2	Kevin Olssons uppgifter	99
14.3	Tingsrättens bedömning.....	100
14.3.1	Åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn (1.A och 1.B).....	100
14.3.2	Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.C och 1.D)...	102
14.3.3	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.E).....	103
15	”AR” (2.2.14)	103

15.1	Kevin Olssons inställning.....	103
15.2	Kevin Olssons uppgifter	104
15.3	Tingsrättens bedömning.....	105
15.3.1	Åtalet för grov våldtäkt (1.A)	105
15.3.2	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B).....	108
15.3.3	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C).....	109
15.3.4	Åtalet för grovt sexuellt tvång (2.A)	109
15.3.5	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (2.B).....	110
15.3.6	Åtalet för grovt barnpornografibrott (2.C).....	110
15.3.7	Skadestånd.....	110
16	”Omegle-fönster Amara” (2.3.12)	111
16.1	Kevin Olssons inställning.....	111
16.2	Kevin Olssons uppgifter	111
16.3	Tingsrättens bedömning.....	112
16.3.1	Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A).....	112
16.3.2	Åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B).....	113
16.3.3	Åtalet för barnpornografibrott (1.C)	114
17	”Redhead” (2.3.11).....	114
17.1	Kevin Olssons inställning.....	114
17.2	Kevin Olssons uppgifter	115
17.3	Tingsrättens bedömning.....	116
17.3.1	Åtalen för grovt sexuellt övergrepp mot barn, försök till våldtäkt mot barn och försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn (1.A, 1.C och 2.B)	116
17.3.2	Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B och 2.A)....	121

17.3.3	Åtalen för grovt barnpornografibrott och barnpornografibrott (1.D och 2.C)	122
18	”TakenKitten” (2.2.13)	122
18.1	Kevin Olssons inställning	122
18.2	Kevin Olssons uppgifter	123
18.3	Tingsrättens bedömning	129
18.3.1	Åtalen för grov våldtäkt mot barn, försök till grov våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn (1.A, 1.B, 2.A och 2.C)	129
18.3.2	Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.C och 2.B)	135
18.3.3	Åtalen för grovt barnpornografibrott (1.D och 2.D)	136
18.3.4	Åtalet för grov våldtäkt mot barn (3.A)	136
18.3.5	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (3.B)	138
18.3.6	Åtalet för grovt barnpornografibrott (3.C)	139
18.3.7	Skadestånd	139
19	”Omegle Ass Gape Couch Tv” (2.3.10)	140
19.1	Kevin Olssons inställning	140
19.2	Kevin Olssons uppgifter	140
19.3	Tingsrättens bedömning	141
19.3.1	Åtalen för grovt sexuellt övergrepp mot barn och försök till våldtäkt mot barn (1.A och 1.D)	141
19.3.2	Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B och 1.C)	142
19.3.3	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.E)	143
20	”XD” I (2.2.1)	143
20.1	Kevin Olssons inställning	143
20.2	Kevin Olssons uppgifter	144

20.3	Tingsrättens bedömning.....	146
20.3.1	Åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn (2.A)	146
20.3.2	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (2.B).....	148
20.3.3	Åtalet för grovt barnpornografibrott (2.C).....	148
20.3.4	Åtalen för våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn (3.A och 4.A)	148
20.3.5	Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (3.B och 4.B)....	150
20.3.6	Åtalen för grovt barnpornografibrott (3.C och 4.C).....	150
20.3.7	Åtalet för grov våldtäkt mot barn (5.A).....	150
20.3.8	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (5.B).....	152
20.3.9	Åtalet för grovt barnpornografibrott (5.C).....	152
21	”Korean Girl Arabic” (2.3.9).....	153
21.1	Kevin Olssons inställning.....	153
21.2	Kevin Olssons uppgifter	153
21.3	Tingsrättens bedömning.....	154
21.3.1	Åtalet grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A).....	154
21.3.2	Åtalet för barnpornografibrott (1.B)	156
22	”BA” (2.2.12).....	156
22.1	Kevin Olssons inställning.....	156
22.2	Kevin Olssons uppgifter	156
22.3	Tingsrättens bedömning.....	157
22.3.1	Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn (1.A och 2.A)	157
22.3.2	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C).....	160
22.3.3	Skadestånd.....	161

23	”13yo Filippino” (2.3.8).....	161
23.1	Kevin Olssons inställning.....	161
23.2	Kevin Olssons uppgifter	161
23.3	Tingsrättens bedömning.....	162
23.3.1	Åtalet för våldtäkt mot barn (1.A).....	162
23.3.2	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B).....	163
23.3.3	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C).....	164
24	”15 Year Old T” (2.2.11)	164
24.1	Kevin Olssons inställning.....	164
24.2	Kevin Olssons uppgifter	164
24.3	Tingsrättens bedömning.....	165
24.3.1	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A)	165
24.3.2	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.B).....	168
24.3.3	Skadestånd.....	168
25	”Karma” (2.3.6)	169
25.1	Kevin Olssons inställning.....	169
25.2	Kevin Olssons uppgifter	169
25.3	Tingsrättens bedömning.....	170
25.3.1	Åtalet för våldtäkt mot barn (1.A).....	170
25.3.2	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B).....	172
25.3.3	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C).....	172
26	”AvaJolie” (2.3.7)	172
26.1	Kevin Olssons inställning.....	172
26.2	Kevin Olssons uppgifter	173
26.3	Tingsrättens bedömning.....	174
26.3.1	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A)	174

26.3.2	Åtalet för barnpornografibrott (1.B)	178
27	”Twins” (2.2.10)	178
27.1	Kevin Olssons inställning.....	178
27.2	Kevin Olssons uppgifter	179
27.3	Tingsrättens bedömning.....	181
27.3.1	Åtalen för grov våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn (1.A och 1.B).....	181
27.3.2	Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuellt posering (1.C och 1.D)..	185
27.3.3	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.E).....	186
28	”CA Germany” (2.2.9).....	186
28.1	Kevin Olssons inställning.....	186
28.2	Kevin Olssons uppgifter	187
28.3	Tingsrättens bedömning.....	189
28.3.1	Åtalet för kränkande fotografering (1.A)	189
28.3.2	Åtalet för våldtäkt (2.A)	190
28.3.3	Åtalet för kränkande fotografering (2.B)	193
28.3.4	Skadestånd.....	193
29	”SN” (2.2.8)	193
29.1	Kevin Olssons inställning.....	193
29.2	Kevin Olssons uppgifter	194
29.3	Tingsrättens bedömning.....	195
29.3.1	Åtalet för grovt sexuellt övergrepp (1.A).....	195
29.3.2	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B).....	200
29.3.3	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C).....	201
29.3.4	Skadestånd.....	201

30	”Yes Sir” (2.2.7).....	201
30.1	Kevin Olssons inställning.....	201
30.2	Kevin Olssons uppgifter	202
30.3	Tingsrättens bedömning.....	204
30.3.1	Åtalen för utnyttjande av barn för sexuell posering, våldtäkt mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A, 2.A och 2.B).....	204
30.3.2	Åtalen för barnpornografibrott och grovt barnpornografibrott (1.B och 2.C)	207
30.3.3	Skadestånd.....	207
31	”Roxy Wolfz” (2.3.5)	207
31.1	Kevin Olssons inställning.....	207
31.2	Kevin Olssons uppgifter	208
31.3	Tingsrättens bedömning.....	209
31.3.1	Åtalet för våldtäkt mot barn (3.A).....	209
31.3.2	Åtalen för utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A, 2.A och 3.B).....	212
31.3.3	Åtalen för barnpornografibrott och grovt barnpornografibrott (1.B, 2.B och 3.C)	213
32	”Celestia - Julia” (2.3.4)	213
32.1	Kevin Olssons inställning.....	213
32.2	Kevin Olssons uppgifter	213
32.3	Tingsrättens bedömning.....	215
32.3.1	Åtalet för våldtäkt mot barn (1.A).....	215
32.3.2	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B).....	216
32.3.3	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C).....	216
32.3.4	Åtalet för grov våldtäkt mot barn (2.A).....	216
32.3.5	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (2.B).....	219

32.3.6	Åtalet för grovt barnpornografibrott (2.C).....	220
32.3.7	Åtalet för våldtäkt mot barn (3.A).....	220
32.3.8	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (3.B).....	222
32.3.9	Åtalet för grovt barnpornografibrott (3.C).....	222
33	”L-A 12 – Very Hot” (2.2.20)	222
33.1	Kevin Olssons inställning.....	222
33.2	Kevin Olssons uppgifter	223
33.3	Tingsrättens bedömning.....	225
33.3.1	Åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn (1.A)	225
33.3.2	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B).....	229
33.3.3	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C).....	229
33.3.4	Skadestånd.....	230
34	”5nFreedy” (2.3.3).....	230
34.1	Kevin Olssons inställning.....	230
34.2	Kevin Olssons uppgifter	230
34.3	Tingsrättens bedömning.....	231
34.3.1	Åtalet för grov våldtäkt mot barn (1.A).....	231
34.3.2	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B).....	234
34.3.3	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C).....	235
35	”ES” (2.2.6).....	235
35.1	Kevin Olssons inställning.....	235
35.2	Kevin Olssons uppgifter	236
35.3	Tingsrättens bedömning.....	237
35.3.1	Åtalen för våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn (1.A och 2.A)	237

35.3.2	Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B och 2.B)....	240
35.3.3	Åtalen för grovt barnpornografibrott (1.C och 2.C).....	240
35.3.4	Skadestånd.....	241
36	”LC12” (2.2.5)	241
36.1	Kevin Olssons inställning.....	241
36.2	Kevin Olssons uppgifter	242
36.3	Tingsrättens bedömning.....	243
36.3.1	Åtalet för grov våldtäkt mot barn (1.A).....	243
36.3.2	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B).....	248
36.3.3	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C).....	248
36.3.4	Skadestånd.....	249
37	”Cecilia” (2.2.4)	249
37.1	Kevin Olssons inställning.....	249
37.2	Kevin Olssons uppgifter	250
37.3	Tingsrättens bedömning.....	252
37.3.1	Åtalen för utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A, 1.B, 2.A och 3.A)	252
37.3.2	Åtalen för barnpornografibrott (1.C. 2.B och 3.B)	257
37.3.3	Åtalet för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (4)	258
37.3.4	Skadestånd.....	261
38	”The Pretty Lily” (2.3.2).....	261
38.1	Kevin Olssons inställning.....	261
38.2	Kevin Olssons uppgifter	261
38.3	Tingsrättens bedömning.....	262

38.3.1	Åtalet för grov våldtäkt mot barn (1.A).....	262
38.3.2	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B).....	265
38.3.3	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C).....	265
39	”Clara” (2.2.19).....	265
39.1	Kevin Olssons inställning.....	265
39.2	Kevin Olssons uppgifter	266
39.3	Tingsrättens bedömning.....	269
39.3.1	Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A, 2.A och 3.A)	269
39.3.2	Åtalen för grovt barnpornografibrott (1.B, 2.B och 3.B)	272
39.3.3	Åtalen för grov våldtäkt (4.A och 5.A)	272
39.3.4	Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (4.B och 5.B)....	277
39.3.5	Åtalen för grovt barnpornografibrott (4.C och 5.C).....	278
39.3.6	Skadestånd.....	278
40	”AP” (2.2.3)	279
40.1	Kevin Olssons inställning.....	279
40.2	Kevin Olssons uppgifter	279
40.3	Tingsrättens bedömning.....	281
40.3.1	Åtalen för utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A och 2.A).....	281
40.3.2	Åtalen för barnpornografibrott (1.B och 2.B)	285
40.3.3	Skadestånd.....	285
41	”C_W” (2.2.2).....	285
41.1	Kevin Olssons inställning.....	285
41.2	Kevin Olssons uppgifter	286

41.3	Tingsrättens bedömning.....	287
41.3.1	Åtalet för grovt sexuellt övergrepp (1.A).....	287
41.3.2	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B).....	290
41.3.3	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C).....	290
41.3.4	Skadestånd.....	291
42	2.2.1 – ”XD” II	291
42.1	Kevin Olssons inställning.....	291
42.2	Kevin Olssons uppgifter	292
42.3	Tingsrättens bedömning.....	293
42.3.1	Åtalet för grov våldtäkt mot barn (1.A).....	293
42.3.2	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B).....	296
42.3.3	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C).....	296
42.3.4	Skadestånd.....	297
43	”Pojke Omegle” (2.3.1)	297
43.1	Kevin Olssons inställning.....	297
43.2	Kevin Olssons uppgifter	297
43.3	Tingsrättens bedömning.....	298
43.3.1	Åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn (1.A)	298
43.3.2	Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B).....	300
43.3.3	Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C).....	300
44	Påföljd.....	301
44.1	Utgångspunkter för påföljdsbestämningen.....	301
44.1.1	Allmänt om straffvärde	301
44.1.2	Flerfaldig brottslighet	302
44.1.3	”Upprepade grova våldtäkter mot barn” (NJA 2019 s. 238)	303
44.1.4	Ny påföljdsbestämning efter tidigare dom	303

44.2	Bedömningen i detta fall.....	304
45	Sekretess	305
46	Förverkande.....	306
46.1	Kevin Olssons inställning.....	306
46.2	Kevin Olssons uppgifter	306
46.3	Tingsrättens bedömning.....	307
47	Brottsofferfonden	307
48	Ersättning till försvararen och målsägandebiträdet.....	307
48.1	Tingsrättens bedömning.....	308
HUR MAN ÖVERKLAGAR		309
49	Skiljaktig mening	310

1 YRKANDEN M.M.

1.1 Åklagarens ansvarsyrkanden m.m.

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av stämningsansökan, se bilaga 1.

I domen behandlas åklagarens påståenden om brott i huvudsak i den ordningsföljd de inträffat enligt åklagaren.

1.2 Målsägandenas skadeståndsykanden

De enskilda anspråk som har framställts av Sekretess 10–18, 21–25 samt 28–34 framgår av bilagorna 2–18.

1.3 Frihetsberövande

Kevin Olsson anhölls i sin frånvaro den 3 december 2019 och greps samma dag varefter han häktades den 6 december 2019 i detta mål beträffande annan brottslighet än den som prövas genom denna dom. Tingsrätten meddelade deldom den 6 juli 2021 varefter deldomen överklagades till Hovrätten över Skåne och Blekinge som meddelade dom den 21 december 2021. För den brottslighet som han dömdes för genom den domen bestämde hovrätten påföljden till fängelse åtta år och sex månader samt beslutade att Kevin Olsson skulle vara häktad tills fängelsestraffet fick verkställas. Hovrättens dom överklagades till Högsta domstolen som den 8 februari 2022 beslutade att inte meddela prövningstillstånd. Hovrättens dom vann således laga kraft den 8 februari 2022 och Kevin Olsson påbörjade samma dag att verkställa det fängelsestraff som hovrätten ådömt honom.

Med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom har Kevin Olsson varit häktad under perioden 9 mars 2020 – 7 juni 2022 (avräkningsunderlag bifogas domen). Han har, såvitt nu är av intresse, varit ålagd restriktioner under perioden 16 december 2021 – 7 juni 2022.

2 ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER FÖR TINGSRÄTTENS PRÖVNING

2.1 Bevisbördan, beviskrav och bevisbördan i brottmål

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan för samtliga omständigheter som ska vara uppfyllda för en fällande dom. Beviskravet i brottmål brukar uttryckas så att det för en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till brottet. För en fällande dom krävs alltså att domstolen finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstått i sin beskrivning av gärningen. Ett annat sätt att uttrycka saken är att det för en fällande dom krävs att det är praktiskt taget uteslutet att det kan ha gått till på något annat sätt än det som åklagaren påstått. Allt utrymme för spekulation om alternativa förklaringar är typiskt sett till fördel för en tilltalad som förnekar brott.

Domstolens uppgift i ett brottmål är således att bedöma om åklagaren har bevisat sitt gärningspåstående. Denna bedömning ska domstolen göra utifrån den utredning som lagts fram vid huvudförhandlingen. Något annat material får domstolen inte beakta. Utgångspunkten vid domstolens bevisvärdering är att det råder fri bevisprövning. Det innebär dock inte att värderingen av den åberopade bevisningen är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. Bedömningen ska vara objektivt grundad och avgörandet får inte grundas på totalintrycket av det presenterade materialet (se NJA II 1943 s. 445). En annan sak är att domstolen, när de enskilda bevisen granskats, ska göra en samlad bedömning av den bevisning som presenterats. För att inte bevisbedömningen ska bli resultatet av ett mera allmänt betraktande av bevisningen i målet har det alltså ansetts lämpligt att domstolen värderar betydelsen av varje bevisfaktum.

När det gäller den samlade bedömningen som domstolen ska göra av den bevisning som presenterats i målet i det fall det är fråga om flera gärningar där det förekommer omständigheter som är likartade kan dessa omständigheter tillmätas betydelse som ett indirekt bevis. Modus operandi är ett exempel på ett sådant indirekt bevis, dvs. något som kan påverka sannolikheten för det slutliga bevistemat eller öka bevisvärdet hos övrig bevisning. Med modus operandi avses ett särpräglad tillvägagångssätt hos

gärningsmannen. Gärningsmannens modus operandi kan som bevisning användas för att bilda en struktur som i sin tur skapar ett så pass starkt nät kring ansvarspåstöendet att det blir möjligt att utesluta andra förklaringar. För att detta tillvägagångssätt ska ha något värde för bevisstemat bör det ta sikte på eller ha samband med den gärning som åklagaren påstår att den tilltalade har begått.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2015 s. 702 framhållit att bevisprövningar ska vara grundade på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. I rättsfallet anvisar Högsta domstolen en metod för bevisvärdering som kan användas i många fall. Enligt den metoden ska domstolen vid bevisvärderingen först pröva värdet av de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåstöendet ska anses styrkt. Det förhållandet att den tilltalade kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktigt. Om det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåstöendet inte är så högt att det räcker för att detta ska vara styrkt, saknar bevisning som har åberopats mot påstöendet betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot honom är otillräcklig. Om bevisningen däremot är så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas.

2.2 Rättslig reglering m.m.

2.2.1 Våldtäkt

Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms enligt 6 kap. 1 § brottsbalken för *våldtäkt* till fängelse i lägst två och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. Är

brottet med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre grovt, döms för våldtäkt till fängelse i högst fyra år.

Bestämmelsen om våldtäkt fick sin nuvarande lydelse genom lagändringar som trädde i kraft den 1 juli 2018 varvid straffminimum för grovt brott höjdes från fyra till fem års fängelse. Sedan dess bygger våldtäktsbrottet inte längre på att någon med våld eller hot tilltvingat sig ett samlag eller att på att någon genomför ett samlag el.dyl. genom att otillbörligt utnyttja att en person befinner sig i en särskilt utsatt situation. Avgörande är i stället att gärningsmannen med en person som inte deltar frivilligt genomför ett samlag eller en annan sexuell handling jämförlig därmed. Bestämmelsen bygger på tanken att varje individ ska ha rätt till sexuell integritet och sexuellt självbestämmande. Att bestämmelsens lydelse ändrades till att omfatta den som *genomför* ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag avsågs inte innebära någon förändring i fråga om vilka sexuella handlingar som kan medföra straffansvar.

Är brott att anse som grovt, döms för grov våldtäkt till fängelse i lägst fem och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Den kvalificerande omständigheten att offret är i låg ålder återinfördes genom 2018 års lagändringar. Syftet var att säkerställa att offrets låga ålder fick ett tydligt genomslag i rubriceringsfrågan.

2.2.2 Sexuellt övergrepp

Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför en annan sexuell handling än som avses i bestämmelsen om våldtäkt, döms enligt 6 kap. 2 § brottsbalken för *sexuellt övergrepp* till fängelse i högst två år. Är brottet att anse som grovt, döms för *grovt sexuellt övergrepp* till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på

annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Även i denna bestämmelse infördes offrets låga ålder som en kvalificerande omständighet genom 2018 års lagändringar.

I förarbetena anges som exempel på sexuella handlingar som inte är jämförliga med samlag att gärningsmannen samtidigt som han onanerar berör en person sexuellt eller att offret förmås att onanera på sig själv. Karakteristiskt för sådana sexuella handlingar är att gärningsmannen använder eller utnyttjar offrets kropp som ett hjälpmedel för att bereda sig själv sexuell tillfredsställelse. Även den situationen att gärningsmannen förmår offret att vidta flera olika handlingar som sedda var för sig inte kvalificerar för bedömningen sexuell handling, men som sedda tillsammans i dess helhet gör det, omnämns i förarbetena. Avgörande bör vara att handlingen har haft en påtaglig sexuell prägel samt varit ägnad att tydligt kränka offrets sexuella integritet (se prop. 2004/05:45 s. 33, 135 och 140).

Före den 1 juli 2018 reglerades det straffbara området genom bestämmelsen om sexuell tvång i samma paragraf.

2.2.3 *Våldtäkt mot barn*

Den som, med ett barn under femton år, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms enligt 6 kap. 4 § brottsbalken för *våldtäkt mot barn* till fängelse i lägst två och högst sex år. Om brottet är grovt döms till fängelse i lägst fem och högst tio år.

Om brottet är grovt döms till fängelse i lägst fem och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Bestämmelsen om våldtäkt mot barn fick sin nuvarande lydelse den 1 juli 2018 varvid straffminimum för grovt brott höjdes från fyra till fem års fängelse. Det förtydligades samtidigt att paragrafen även träffar situationer då genomförandet av samlaget eller den andra sexuella handlingen består i att barnet utför handlingen på sig själv eller med någon annan än gärningsmannen.

Högsta domstolen har i två domar bedömt sexuella övergrepp som skett över internet som våldtäkt mot barn och inte som grovt sexuellt övergrepp mot barn (se NJA 2021 s. 827). Beträffande rekvisitet sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag anförde Högsta domstolen följande.

Som framgår av 6 kap. 4 § brottsbalken ska det dömas för våldtäkt mot barn också när övergreppet genomförs med en annan sexuell handling än samlag, om denna handling med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med ett samlag. Lagstiftningen betyder att en sexuell handling som går ut på att barnet förmås att göra något med sig själv ska bedömas som våldtäkt, om handlingen innebär en lika allvarlig kränkning som ett samlag.

Den jämförelse med samlag som ska göras tar alltså inte sikte på handlingen som sådan utan på kränkningen, dvs. ingreppet i barnets integritet. En jämförelse ska göras för att bestämma om kränkningen genom den sexuella handling som ska prövas är lika allvarlig som den kränkning som kan uppkomma vid ett samlag. Vid den jämförelsen ska beaktas att samlagsbegreppet i brottsbalken inte förutsätter mer än att könsdelar har kommit i beröring med varandra på ett inte alltför flyktigt sätt. Vidare ligger det i lagstiftningen att bedömningen av kränkningens allvar ska ta sin utgångspunkt i att den sexuella handlingen här riktas mot ett barn och att barn generellt sett är mer utsatta än vad vuxna skulle bli i motsvarande situation.

Som förhållanden som kan påverka bedömningen av kränkningens allvar anges i förarbetena hur varaktig den sexuella handlingen är, om den är förenad med smärta eller kroppsskada och om den i övrigt innehåller förödmjukande eller förnedrande inslag (se prop. 2012/13:111 s. 111). Eftersom det rör sig om en bedömning av allvaret i intrånget i den personliga integriteten, kan den sexuella handlingen inte ses isolerad utan måste sättas in i det sammanhang där den förekommer. Hänsyn ska alltså tas till relevanta

omständigheter kring handlingen. Som lagtexten är avfattad krävs det dock – för att omständigheter kring handlingen ska kunna beaktas – att dessa omständigheter utgör ett mera omedelbart led i utövandet av den sexuella handlingen.

Vidare ska bedömningen av frågan, om en kränkning är av sådant allvarligt slag som avses i 6 kap. 4 §, göras utifrån att övergrepp genom samlag eller annat inträngande i kroppen typiskt sett utgör de mest kränkande sexuella övergreppen (jfr NJA 2008 s. 1096 I). De hänsyn som bär upp lagstiftningen medför att det vid bedömningen av allvaret i kränkningen som regel ska anses som särskilt kränkande att den sexuella handlingen innebär penetration, antingen direkt från gärningsmannen eller så att barnet förmås att penetrera sig själv på något sätt. Det finns inte stöd för att det allmänt sett skulle utgöra en mindre allvarlig kränkning om barnet har förmåtts använda sina egna fingrar vid denna penetration än om barnet har förmåtts att använda ett föremål.

När agerandet har skett på distans finns det anledning att fästa särskild vikt vid om det har funnits en risk för filmning eller annan dokumentation av övergreppet som barnet känt en oro för. Om övergreppet dessutom faktiskt har dokumenterats, måste den omständigheten särskilt beaktas. Även andra kränkande inslag kan vara av väsentlig betydelse också i dessa situationer, t.ex. om förnedrande uttalanden eller andra kränkande handlingar har varit en del i genomförandet. En samlad bedömning ska alltid göras av om handlingen i det enskilda fallet typiskt sett innebär en kränkning som är lika allvarlig som den som kan uppkomma vid ett samlag.

Det ena avgörandet avsåg bedömningen av två skilda övergrepp. Vid det första hade målsäganden förmåtts att penetrera sig själv med sina fingrar i anus under lite mindre än en minut. Som ett led i utförandet av övergreppet använde gärningsmannen starkt förödmjukande och förnedrande instruktioner som målsäganden pressades till att följa. Vidare hade gärningsmannen övertalat målsäganden att samtidigt dokumentera vad som förekom. Vid det andra hade penetrationen med egna fingrar i vaginan varat i ungefär 40 sekunder. Till skillnad från det första övergreppet hade det inte förekommit några kränkande inslag, utöver det som övergreppet som sådant innebar. Inte heller fanns det några uppgifter om att penetreringen vållade fysisk smärta. Det beaktades dock särskilt att målsäganden genom den sexuella handlingen förmåddes att penetrera sig själv, med den tydliga kränkning detta innebar för henne, och att gärningsmannen

också här dokumenterade övergreppet som ett led i utförandet av den sexuella handlingen.

I det andra avgörandet hade gärningsmannen förmått målsäganden att lättklädd eller naken posera för honom och föra upp först en whiteboardpenna och sedan en fickklampa i sin vagina, om än inte under någon lång tid, samtidigt som han spelade in henne på film. Högsta domstolen fäste vikt vid att målsäganden förmåddes till handlingarna i sitt hem, där hon hade rätt att känna sig trygg. Högsta domstolen ansåg vidare att de omständigheterna att gärningsmannen gav målsäganden instruktioner som var förödmjukande och att denne dokumenterade det som skedde försvårade den kränkning som målsäganden utsattes för.

I båda fallen var målsägandena elva år och Högsta domstolen framhöll att detta var en omständighet som förstärkte kränkningen.

2.2.4 Sexuellt övergrepp mot barn

Av 6 kap. 6 § brottsbalken följer, såvitt nu är av intresse, att den som genomför en annan sexuell handling än som är att bedöma som våldtäkt mot barn döms för *sexuellt övergrepp mot barn* till fängelse i högst två år. Om brottet är att anse som grovt är straffskalan fängelse i lägst ett år och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. 2018 års lagändringar av paragrafen innebar inte några förändringar i sak. När det gäller begreppet sexuella handlingar som inte är jämförliga med samlag, se vad tingsrätten anført ovan avseende sexuellt övergrepp.

2.2.5 Utnyttjande av barn för sexuell posering

Av 6 kap. 8 § brottsbalken följer att den som främjar eller utnyttjar att ett barn under femton år utför eller medverkar i sexuell posering, döms för *utnyttjande av barn för sexuell posering* till böter eller fängelse i högst två år. Detsamma gäller den som begår en sådan

gärning mot ett barn som fyllt femton men inte arton år, om poseringen är ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling. Om brottet är att anse som grovt är straffskalan fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

För att rekviritet "sexuell posering" ska vara uppfyllt krävs att det antingen är frågan om medverkande i eller utförande av en sexuell handling eller ohöjld exponering av sexuell innebörd. Handlingen ska för en vuxen person ha en klar och otvetydig sexuell karaktär. Barnets inställning till handlingen saknar straffrättslig betydelse. När det gäller barn som fyllt femton men inte arton år förutsätts för ansvar att poseringen är ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling. Av uttrycket "är ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling" följer att det är tillräckligt för straffansvar att poseringen typiskt sett är sådan att barnets hälsa eller utveckling kan skadas. Det behöver alltså inte i det enskilda fallet bevisas att så verkligen har skett. I subjektivt hänseende krävs inte heller något syfte från gärningsmannens sida att skada barnets hälsa eller utveckling, utan det är tillräckligt att gärningsmannen har uppsåt beträffande de faktiska omständigheter som utgör underlag för domstolens värdering av frågan om poseringen varit ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling. Vilka slag av poseringar som uppfyller det angivna kriteriet får bedömas utifrån samtliga omständigheter. Så torde dock regelmässigt vara fallet då poseringen skett mot ersättning, eller under tvång, eller barnet blivit vilselett eller någon övertalat eller på annat sätt påverkat barnet att posera i en för barnet typiskt sett skadlig miljö som t.ex. på en sexklubb eller för framställning av pornografiska bilder (se prop. 2004/05:45 s. 146 f.).

2.2.6 Sexuellt ofredande

För *sexuellt ofredande* döms enligt 6 kap. 10 § första stycket brottsbalken den som, i annat fall än som avses förut i kapitlet, sexuellt berör ett barn under 15 år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling av sexuell innebörd. I andra stycket samma paragraf straffbeläggs den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet. Bestämmelsen i paragrafens

andra stycke är tillämplig både i förhållande till barn och vuxna. Straffskalan omfattar böter eller fängelse i högst två år.

2.2.7 Sexualbrott mot barn under 15 år respektive 18 år

I mål om sexualbrott mot barn ankommer det på åklagaren att på sedvanligt sätt styrka målsägandens ålder eller att ett barn varit under den relevanta åldern, 15 år eller 18 år. Ett barn som är under 15 år kan inte samtycka till samlag eller andra sexuella handlingar.

2.2.8 Uppsåt eller oaktsamhet i fråga om ålder

Av 6 kap. 13 § brottsbalken följer att till ansvar som i det kapitlet är föreskrivet för en gärning som begås mot någon under en viss ålder ska dömas även den som inte haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte uppnått den åldern. Bestämmelsen fick sin nuvarande lydelse den 1 juli 2018. Enligt den tidigare lydelsen dömdes den till ansvar som inte insåg men hade skälig anledning att anta att den andra personen inte uppnått den åldern.

Uppsåt föreligger om gärningsmannen insåg att målsäganden varit under den relevanta åldern, 15 eller 18 år, eller om gärningsmannen insåg att det fanns en risk för det och var likgiltig inför själva omständigheten att målsäganden faktiskt var yngre än 15 respektive 18 år.

Oaktsamhet kan vara antingen medveten eller omedveten. En allmän oaktsamhetsbedömning ska göras. Samtliga för gärningsmannen iakttagbara omständigheter som inträffat, eller förhållanden som förelegat, vid tidpunkten för gärningen ska beaktas (se prop. 2017/18:177 s. 88)

Straffansvar vid medveten oaktsamhet omfattar det fallet att gärningsmannen misstänker att barnet är under den för ett visst brott relevanta åldern men ändå genomför gärningen. Bedömningen av medveten oaktsamhet motsvarar första ledet i prövningen av likgiltighetsuppsåtet. Det innebär att kravet på oaktsamhet är uppfyllt i de fall en prövning av likgiltighetsuppsåtet utfaller negativt endast på grund av att det

brister i likgiltighetsuppsåtets andra led, dvs. när gärningsmannen är likgiltig till risken för att barnet inte uppnått en viss ålder men inte till att så verkligen är fallet (a. prop).

Straffansvaret omfattar även det fallet att gärningsmannen varit omedvetet oaktsam, dvs. när gärningsmannen inte misstänker, alltså inte inser risken för, att barnet inte har uppnått en viss ålder, men borde ha gjort det. I dessa fall krävs för ansvar att det finns något som personen kunde ha gjort för att komma till insikt och att det också är något som denne borde ha gjort. Ofta är det som personen kan göra för att komma till insikt något ganska enkelt, som att fråga, tänka efter eller kontrollera de närmare förhållandena. Skyldigheten att vidta någon form av kontroll av den unges ålder ökar ju tydligare indikationer det finns på att den andra personen inte uppnått en viss ålder. Den omständigheten att en person över huvud taget inte har vidtagit någon form av kontroll av den unges ålder kan alltså, om förhållandena medfört att personen borde ha varit på sin vakt, tala för att han eller hon inte har agerat med tillräcklig grad av aktsamhet för att undvika straffansvar. Förhållandet att en person har vidtagit olika former av kontrollåtgärder för att få klarhet i den unges ålder kan däremot tala för att personen inte varit oaktsam, under förutsättning att åtgärderna varit allvarligt menade (a. prop. s. 88 f).

En omständighet som tidigare hade varit central för oaktsamhetsbedömningen var den unges kroppsutveckling och vad som fick anses vara utrett kring denna. Även efter lagändringen kan barnets kroppsliga mognad vara av betydelse för bedömningen av om en person varit oaktsam i förhållande till den unges ålder. Vid denna bedömning måste dock beaktas att ungas kroppsutveckling varierar och att barns pubertet generellt sett infaller i lägre åldrar än tidigare (a. prop. s 89).

2.2.9 *Kränkande fotografering*

Den som olovligen med tekniskt hjälpmedel i hemlighet tar upp bild av någon som befinner sig inomhus i en bostad eller på en toalett, i ett omklädningsrum eller ett annat liknande utrymme, döms enligt 4 kap. 6 a § brottsbalken för *kränkande fotografering* till böter eller fängelse i högst två år.

Olovlighetsrekvisitet är inte uppfyllt om fotograferingen sker med samtycke. Samtycket kan vara tyst men ett s.k. hypotetiskt samtycke innebär däremot inte att ett giltigt samtycke föreligger. Bestämmelsen tar sikte på fotografering som sker olovligen och i hemlighet i miljöer som är avsedda för särskilt privata förhållanden och syftar till att skydda den personliga integriteten samt utgår från att alla människor har rätt till en personlig sfär inom vilken olovlig avbildning är att uppfatta som ett intrång helt oberoende av bildens innehåll (se prop. 2012/13:69 s. 27 ff. och NJA 2018 s. 844 p. 5). Straffbestämmelsen är avsedd att vara teknikneutral, dvs. omfatta såväl fotografering som filmning och annan bildupptagning. Vad som straffbeläggs är själva fotograferandet. I subjektivt hänseende krävs uppsåt beträffande samtliga rekvisit (se a. prop. s. 23 och 39). Med uttrycket i hemlighet avses att den tekniska utrustningen antingen hålls helt dold för den fotograferade eller att denne i vart fall är omedveten om att den för tillfället är i gång (se a. prop. s. 40).

2.2.10 Barnpornografibrott

Av 16 kap. 10 a § brottsbalken framgår, såvitt nu är av intresse, att den som skildrar barn i pornografisk bild döms för *barnpornografibrott* till fängelse i högst två år. Om brottet är att anse som grovt var straffskalan, i dess lydelse före den 1 maj 2020, fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om brottet har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt. Är brottet ringa, döms till böter eller fängelse i högst sex månader. Med barn avses en person vars pubertetsutveckling inte är fullbordad eller som är under 18 år. Före den 1 juli 2020 krävdes uppsåt för straffansvar för samtliga gärningsformer av barnpornografibrott.

2.2.11 Brottskonkurrens

När den tilltalade i ett och samma händelseförlopp har begått flera olika typer av brott uppkommer frågan om den tilltalade ska dömas för alla brott i s.k. konkurrens, eller om något eller några brott ska anses ha konsumerats av annat brott.

Brotten i 6 kap. brottsbalken och barnpornografibrott, som i första hand är ett brott mot det allmänna, har olika skyddsintressen och de ska dömas i brottskonkurrens.

I mål som rör olika typer av sexualbrott över internet, t.ex. våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn, och som dokumenteras är omständigheterna som regel sådana att även rekvisiten i straffbestämmelsen om utnyttjande av barn för sexuell posering är uppfyllda. Brotten våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn, liksom grova sådana brott, å ena sidan och utnyttjande av barn för sexuell posering, liksom grovt sådant brott, å andra sidan återfinns i 6 kap. brottsbalken. De förstnämnda brotten har en strängare straffskala än de sistnämnda brotten. Brotts typerna har delvis samma skyddsintresse, nämligen att utgöra ett straffrättsligt skydd för barn mot kränkningar av den sexuella integriteten. Brottet utnyttjande av barn för sexuell posering kan dock även sägas utgöra ett skydd mot kränkningar av privatlivet och den personliga integriteten. Fråga är då om det i dessa fall ska dömas även för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Tingsrätten kan konstatera att praxis inte är helt entydig när det gäller frågan om att döma för utnyttjande av barn för sexuell posering i brottskonkurrens med andra sexualbrott. I de fall den tilltalade döms grov våldtäkt eller grov våldtäkt mot barn anser tingsrätten för egen del att det som huvudregel inte ska dömas särskilt för utnyttjande av barn för sexuell posering (jfr Hovrättens för Västra Sverige dom den 13 januari 2022 i mål nr B 4757-21). Med hänsyn till de stränga straffskalor som gäller för dessa brott bör den omständigheten att gärningen även utgjort utnyttjande av barn för sexuell posering i stället beaktas vid straffvärdebedömningen.

När det däremot gäller andra i målet aktuella brottstyper enligt 6 kap. brottsbalken menar tingsrätten dock att det, med hänsyn till de delvis olika skyddsintressena, ska dömas i konkurrens med poseringsbrott.

2.2.12 *Brottsenhet – ett eller flera brott*

När det gäller avgränsning av brottsenheter har Högsta domstolen i t.ex. rättsfallet NJA 2019 s. 747 uttalat följande.

Vid upprepat brottsligt handlande kan frågan uppkomma om gärningsmannen ska dömas för ett eller flera brott enligt den tillämpliga straffbestämmelsen. Det handlar i dessa situationer om att bedöma vad som utgör en respektive flera brottsenheter.

Det går inte att ange några generella kriterier för hur detta ska göras. Bedömningen beror på flera olika faktorer, bl.a. tids- och rumssamband samt antalet brottsobjekt eller angreppsobjekt. Betydelsen av denna typ av faktorer kan skifta från brottstyp till brottstyp. Vid brott mot person gäller som utgångspunkt att vad som utgör ett sammanhängande händelseförlopp mot en och samma person utgör ett brott (se t.ex. Nils Jareborg, Straffrättens gärningslära, 1995, s. 205 och Petter Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2 uppl. 2013, s. 470).

Ytterst sätts gränserna för vad som är möjligt att samla under en brottsenhet av den handlingsbeskrivning som straffbestämmelsen anger. Som huvudregel innebär detta synsätt att så snart de i brottsbeskrivningen angivna rekvisiten är för handen är det fråga om ett fullbordat brott och därmed också en färdig brottsenhet. Det kan finnas skäl att göra undantag från denna huvudregel, men vanligen föreligger sådana skäl bara när det finns ett nära tidsmässigt eller rumsligt samband mellan de olika moment som annars skulle utgöra egna brottsenheter.

Av rättsfallet framgår vidare att det i vissa fall kan finnas ett visst utrymme att vidga brottsenheten och låta flera gärningar, som var och en för sig utgör fullbordade brott, vidtagna i samma syfte konstituera en brottsenhet. Detta måste emellertid förutsätta att gärningarna är så nära kopplade till varandra att det, med beaktande av brottsbeskrivningens utformning, finns skäl att se dem som en enhet. En sådan koppling kan tänkas bestå i att gärningarna begås inom en begränsad tidsrymd. Det kan också förhålla sig så att gärningsmannen redan från början har haft en tydlig plan som innebär att gärningen begåtts i flera steg.

2.2.13 Brotts av normalgraden eller grova brott

Vid gradindelade brott är varje grad att se som en egen brottstyp med egen straffskala. Straffskalan ger uttryck för hur allvarligt lagstiftaren ser på brottet. När det för ett brott finns s.k. kvalifikationsgrunder som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om brottet är grovt ska rubriceringen ta sin utgångspunkt i dessa omständigheter. Det betyder att det inte är nödvändigt att kvalificera brottet som grovt när någon av de angivna omständigheterna föreligger och heller inte uteslutet att bedöma brottet som grovt i fall där ingen av de angivna omständigheterna är för handen. För att ett brott ska bedömas som grovt i sistnämnda fall krävs emellertid i princip att omständigheterna i det enskilda fallet framstår som försvårande i motsvarande grad som normalt gäller i de fall som anges i lagens exemplifiering. I princip ska gradindelningen ske innan den konkreta straffvärdebedömningen görs. En samlad bedömning av brottets allvar ska dock alltid göras. Denna samlade bedömning måste också ytterst bygga på en värdering av om straffvärdet i det enskilda fallet, med beaktande av kvalifikationsgrunderna, är sådant att det är motiverat att döma för grovt brott.

Åklagaren har i detta mål som kvalifikationsgrund för ett flertal brott angett att det enskilda brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. Tingsrätten menar att brottslighetens systematiska karaktär och omfattning med försiktighet ska tillmätas betydelse vid gradindelningen när det gäller de brott där omständigheten inte uttryckligen har angetts som en kvalifikationsgrund av lagstiftaren. Brottslighetens systematiska karaktär och omfattning kan i stället komma att få relevans vid straffvärdebedömningen. Ett systematiskt tillvägagångssätt kan nämligen användas som allmän straffskärpningsgrund (se 29 kap. 2 § 6 brottsbalken).

Även när det gäller en brottstyp där systematik och omfattning angetts som en kvalifikationsgrund bör återhållsamhet iaktas enligt tingsrätten. Att brotten har upprepats kan dock, även om brottsligheten inte är att anse som systematisk i gradindelningshänseende, sammantaget med andra omständigheter föranleda att brotten ska bedömas som grova (se NJA 2018 s. 634).

2.2.14 Försöksbrott

Ansvar för försök till brott förutsätter att gärningsmannen har påbörjat utförandet av ett visst brott. Detta krav på att den s.k. försökspunkten ska ha nåtts är alltid uppfyllt vid avslutade försök, dvs. när gärningsmannen gjort allt som enligt brottsplanen ankommer på honom eller henne för att brottet ska fullbordas. För att ansvar för försöksbrott ska komma ifråga krävs också att det har förelegat fara för att brottet skulle komma till fullbordan eller att sådan fara har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Detta innebär att även om det inte har förelegat någon konkret fara för att brottet skulle fullbordas kan ansvar för försöksbrott komma ifråga för det fall omständigheterna har varit sådana att det för gärningsmannen har framstått som möjligt att hans uppsåt skulle komma att förverkligas.

2.3 Skadestånd i anledning av brott

2.3.1 Ersättning för kränkning

Ersättning för kränkning kan lämnas vid brott som inneburit ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet, vilket brukar beskrivas som dennes privatliv och människovärde. Rätten till kränkningersättning förutsätter en brottslig handling. Dessutom krävs att kränkningen varit allvarlig. Utgångspunkten vid bestämmande av kränkningersättningens storlek görs i allmänhet efter en skönsmässig bedömning utifrån förhärskande etiska och sociala värderingar. Av betydelse är i första hand den kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit genom angreppet. Ersättningen bestäms alltså i stor utsträckning med ledning av objektiva faktorer. Detta hindrar inte att man i särskilda fall kan ta hänsyn till intensiteten i den skadelidandes egna upplevelser av kränkningen. Vid bedömningen av kränkningersättningens storlek ska samtliga relevanta omständigheter kring handlingen beaktas. Av central betydelse är vilket brott det rör sig om. Övergrepp som upprepas eller sker under en längre tid innebär också typiskt sett svårare kränkningar av den personliga integriteten än om motsvarande angrepp sker vid endast ett tillfälle. I 5 kap. 6 § skadeståndslagen anges ett antal omständigheter som särskilt ska beaktas när ersättningen bestäms. Utöver handlingens art och varaktighet framgår av bestämmelsen att det därvid bland annat

särskilt ska beaktas om handlingen riktat sig mot någon med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet eller haft förnedrande eller skändliga inslag.

Med handlingens varaktighet avses, enligt förarbetena, att övergrepp som upprepas eller sker under en längre tidsrymd typiskt sett anses innebära svårare kränkningar av den personliga integriteten än om motsvarande övergrepp sker vid endast ett tillfälle. Vid upprepade övergrepp som sträcker sig över lång tidsrymd ska sålunda ersättningen bli högre än vid enstaka övergrepp. (Se prop. 2000/01:68 s. 52 och 74, jfr SOU 1992:84 s. 276.). Med beaktandet av särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet avses hänsyn till brott mot barn, åldring eller person med handikapp.

Kränkningersättningen förutsätter inte en personskada, vilket är en förutsättning för ersättning för sveda och värk. Kränkningersättningen avser till allra största delen upplevelsen vid och karaktären av själva skadehändelsen. Ersättning för personskada bygger på följdverkningarna efter skadehändelsen. Vid bestämmande av kränkningersättning utgör Brottsoffermyndighetens praxis om kränkningersättning i anledning av brott till stor del vägledning.

När domstolen ska bestämma vilket belopp ett barn ska tillerkännas för kränkning då barnet blivit utsatt för ett brott som är att rubricera som våldtäkt mot barn brukar det som regel ske med ledning av de schabloner för brottsskadeersättning som tillämpas av Brottsoffermyndigheten efter beslut av Nämnden för brottsskadeersättning. Av Brottsoffermyndighetens referatsamling framgår att vid våldtäkt mot barn lämnas ersättning för kränkning med belopp om 100 000 kr eller mer. När en gärning bedömts som grov våldtäkt mot barn är utgångspunkten 150 000 kr.

Schablonersättningen för kränkning vid våldtäkt mot vuxna uppgår till 100 000 kr. Högre ersättning kan komma i fråga om det finns försvårande omständigheter, t.ex. om brottet innefattat särskilt kränkande inslag. I höjande riktning kan även beaktas att offret varit under 18 år vid tiden för brottet.

När det gäller barnpornografibrott kan barn som avbildas i barnpornografiskt material ha rätt till skadestånd för den kränkning brottet inneburit. Den som skildrar ett barn i pornografisk bild gör sig dock ofta inte bara skyldig till barnpornografibrott utan också till ett sexualbrott enligt 6 kap. brottsbalken. Som exempel kan nämnas sexuellt övergrepp mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering. Enligt Brottsoffermyndighetens uppfattning bör ersättning för kränkning i en sådan situation lämnas enbart för sexualbrottet, under förutsättning att sexualbrottet och barnpornografibrottet utgör samma gärning. Oavsett om den straffbara handlingen faller in under ett eller två straffstadganden i brottsbalken är kränkningen för det enskilda barnet ändock densamma.

Enligt praxis ska kränkningserättningen bestämmas efter en sammanvägd bedömning av samtliga ersättningsgrundande brott. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2018 s. 1083 uttalat att när en domstol ska bestämma kränkningserättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. Av rättsfallet framgår vidare att det vid ersättningsbestämmande ofta kan vägas in om gärningsmannens brottslighet t.ex. är av likartat slag eller sker i ett sammanhang. Högsta domstolen framhöll att detta kan utgöra skäl för att inte bestämma ersättningen genom en addition av de schabloniserade beloppen avseende vart och ett av brotten.

Den 1 juli i år har bestämmelserna om skadestånd med anledning av kränkning ändrats. Enligt allmänna skadeståndsrättsliga principer tillämpas nya skadeståndsregler emellertid endast på skadefall som har inträffat efter ikraftträdandet (se prop. 2021/22:198 s. 44.)

2.3.2 Ersättning för sveda och värk

När det gäller våldtäkt såväl mot vuxna som barn har den skadelidande regelmässigt rätt till ersättning för sveda och värk med ett schablonbelopp om 15 000 kr. Vid upprepade fall av grova sexualbrott mot barn lämnar Brottsoffermyndigheten normalt ersättning för sveda och värk med 30 000 kr.

3 BAKGRUND

Åklagaren har yrkat att Kevin Olsson ska fällas till ansvar för ett stort antal sexualbrott begångna via internet mot sammanlagt 42 målsäganden hemmahörande utomlands, bland annat i Argentina, Australien, Belgien, Danmark, England, Estland, Irland, Skottland, Tyskland och USA.

Ärendet inleddes ursprungligen hos Polismyndigheten genom anmälningar under 2018 och 2019 från bland annat tre svenska målsäganden. Dessa kom sedermera att omfattas av tingsrättens deldom den 6 juli 2021 i förevarande mål och i Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 21 december 2021 i mål nr B 2775-21 över åtalade gärningar begångna mot målsäganden i Sverige (den svenska delen av målet).

Den 3 december 2019 gjordes ett tillslag i Kevin Olssons bostad, varvid denne greps och bland annat en dator med tangentbord och fyra hårddiskar togs i beslag. Genom de inspelningar som påträffades på hårddiskarna upptäcktes de gärningar som omfattas av dels domarna i den svenska delen av målet, dels det nu aktuella åtalet avseende brott mot utländska målsäganden. Åklagarens huvudbevisningen i målet är de inspelningar på målsägandena som har påträffats på Kevin Olssons hårddiskar. Inspelningarna visar videosamtal med sexuellt innehåll som Kevin Olsson har haft med målsägandena och består i skärmavbildningar som han med hjälp av programvara har gjort av sin egen datorskärm. När en sådan inspelning görs blir motparten inte varse om det, eftersom inspelningen inte medför någon notis eller liknande. Det tangentbord som togs i beslag från Kevin Olsson, vilket har upplysta tangenter i olika färger, återkommer ofta i filmerna.

Videosamtalen med målsägandena har till största del ägt rum på plattformarna Omegle och Discord, men även på Skype, Snapchat, Facebook Messenger samt efter inledande kontakter på Chatango. Huvuddelen har skett genom Discord. Discord, Omegle, Snapchat och Chatango hade under den i målet aktuell tidperioden en åldersgräns på 13 år. På vissa av plattformarna angavs det att vårdnadshavares samtycke eller övervakning krävdes om användaren var under 18 år. Kevin Olsson har använt sig av

så kallade tagar såsom ”cats” och tagar hänförliga till datorspelen Minecraft och Roblox när han har fått kontakt med olika målsäganden på Omegle. Sådana tagar används för att en användare ska kunna ange ett intresse och därigenom kopplas ihop med andra användare som har angett samma tag/intresse.

Kevin Olsson har sparat de inspelade videosamtalen i mappar och filer vilka ofta döpts utifrån beskrivningar av målsägandena/inspelningarna eller målsägandenas användar- eller riktiga namn, i vissa fall tillsammans med siffror som enligt åklagaren är åldersangivelser. Tidpunkterna för inspelningarna framgår i regel av systemklockan på Kevin Olssons avbildade datorskärm. Av filerna framgår även när de senast har ändrats på Kevin Olssons dator.

Av de 42 målsägandena har 25 identifierats genom dels information erhållen från Discord, dels Polismyndighetens eget utredningsarbete (Sekretess 10–34, åtalet i punkterna 2.2.1–2.2.20). Härvid har kontakt tagits med utländska myndigheter. 17 av målsägandena har inte kunnat identifieras (Oidentifierad A–Q, åtalet i punkterna 2.3.1–2.3.14). De flesta av de målsäganden som har identifierats var under 15 år vid tidpunkten för de påstådda gärningarna medan några var över denna ålder. En av målsägandena var över 18 år. Enligt åklagaren har samtliga oidentifierade målsäganden varit under 15 år.

Åklagaren har anfört att Kevin Olsson genomgående begått samma typer av brottsliga gärningar mot de olika målsägandena. I sin allmänna sakframställning har åklagaren angett att brottsligheten skett genom i huvudsak samma övergripande modus operandi, även om det närmare tillvägagångsättet har varierat och ibland skett genom smicker eller tjat och ibland genom erbjudanden om betalning eller hot. Enligt åklagaren har Kevin Olsson haft uppsåt till målsägandenas unga ålder. Vad gäller denna fråga har åklagaren anfört bland annat att det, utöver vad som följer av utredningen beträffande de enskilda åtalspunkterna, framgår att Kevin Olsson har sökt på ”young omegle” på en porrsajt på nätet, att han har utgett sig för att vara 18 år på Chatango och filtrerat eftersökta matchningar mot andra genom att söka efter tjejer i åldrarna 13 till 15 år samt att han vid fler tillfällen än de gärningar som har åtalats haft sexuella

konversationer över nätet med personer som uppgett att de är under 15 år. Åklagaren har härvid även hänfört sig till att Kevin Olsson har besökt och laddat ner övergreppsmaterial från barnpornografiskt inriktade sidor på Darknet. Enligt åklagaren har syftet med de åtalade gärningarna varit Kevin Olssons egen sexuella tillfredsställelse och åklagaren har poängterat att det på en del inspelningar syns att Kevin Olsson onanerat under videosamtalen eller att Kevin Olsson i inspelningarna gett uttryck för att han gör det.

Kevin Olsson har sammanfattningsvis invänt att han har varken haft uppsåt, eller varit oaktsam, i förhållande till målsägandenas åldrar samt att sådana erbjudanden om betalning och hot som förekommit inte har varit verkliga. Han har även ifrågasatt att de oidentifierade målsägandena varit under 15 år vid gärningstillfällena. Försvaren har i sin allmänna sakframställning i dessa delar anfört bland annat följande. Kevin Olsson har på olika plattformar på nätet träffat målsägandena på 18+sidor inriktade på sexuella rollspel, vilka är spärrade för personer under denna ålder. Han har bland annat använt DDLG-servrar på Discord, vilka användare som registrerat en ålder under 18 år inte kan komma in på. Han har litat på ålderspärrarna och trott att målsägandena i vart fall var över 15 år. De åtalade gärningarna har varit fråga om sexuella rollspel, särskilt med inriktning på DDLG (Daddy Dom Little Girl) men även med inslag av BDSM (Bondage, Discipline/Domination, Sadism/Submission och Masochism) och Sugar Daddy. Detta innebär att Kevin Olsson och målsägandena har utövat rollspel där mannen ska vara dominant över en ofta yngre kvinna och be eller beordra henne att utföra sexuella handlingar. Erbjudanden om betalning och hot – om att till exempel lägga ut bilder på nätet – har förekommit som en del i rollspelen, men målsägandena har varit medvetna om att dessa är på låtsas. Hoten har heller inte varit verkställbara eftersom Kevin Olsson inte känt till vem motparten är. Målsägandena har inte behövt övertalas att delta i sexuella aktiviteter utan har deltagit frivilligt. De har regelmässigt haft ett sexuellt tilltal till Kevin Olsson och haft sexuell erfarenhet sedan tidigare. Målsägandena har bland annat skickat nakenbilder frivilligt eller spontant till Kevin Olsson samt varit införstådda med rollspelen. Ingen så kallad grooming har förekommit. I stället har det i regel varit fråga om korta möten med målsägandena där man inte har byggt upp några relationer. Öppningsrepliken i konversationerna har ofta

varit ”Want to help me come?” eller liknande, vilket varit en inbjudan till sexuellt umgänge på nätet. I de fall målsägandena har varit under 15 år har de ofta varit nära denna ålder. De har utseendemässigt stämt väl överens med Kevin Olssons tidigare erfarenhet av kvinnor, i form av bland annat flickvänner som varit över 18 år. Kevin Olsson har uppfattat målsägandena som mogna och var själv fortfarande en ung man under tiden för händelserna i målet. Kevin Olsson har inte sökt sexuella umgängen med barn eller velat göra något annat som är brottsligt. När målsägandena har uppgett en yngre ålder än 15 år har Kevin Olsson uppfattat det som en spelad rollspelsålder.

4 UTREDNINGEN I MÅLET

4.1 Bevisningen

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Sekretess 10–18, 21–25 samt 28–34 har åberopat samma bevisning som åklagaren beträffande berörda åtalspunkter. Därutöver har Sekretess 13 åberopat förhör med sin mamma.

Förhören med de Sekretess 11–12, 14–17, 21–23 samt 25–30 har förebringats genom uppspelning av videoförhör genomförda under förundersökningen. På Kevin Olssons begäran har kompletterande förhör hållits med Sekretess 16–17, 21–23, 28 samt 30 under huvudförhandlingen.

Förhören med Sekretess 13, Sekretess 13:s mamma, Sekretess 18, Sekretess 33 och Sekretess 34 samt Helene Pantzar och Christer Andersson har genomförts under huvudförhandlingen. Förhöret med Malin Joleby har förebringats genom uppspelning av förhöret med henne som hölls vid huvudförhandlingen i den svenska delen av målet.

Kevin Olsson har hörts över åtalet. Han har som allmän skriftlig bevisning åberopat internetsökningar avseende Omegle och DDLG/18+servrar på Discord, utdrag ur Discords riktlinjer, skriften ”Unga som skadar sig genom sex”, utdrag från

Rättsmedicinalverkets hemsida avseende metoder för medicinska åldersbedömningar, utdrag ur en textchatt med Sekretess 1 (målsägande i den svenska delen av målet) samt delar av tingsrättens deldom den 6 juli 2021. Han har även åberopat utdrag från Amazon och en filmsekvens (åtalspunkten 2.2.4) samt information om Pornhub (åtalspunkten 2.2.14). Därutöver har försvaret lyft fram sådana delar av åklagarens bevisning som Kevin Olsson menat är till hans fördel.

Med undantag för förhören med Kevins Olsson innehåller denna dom inga referat av förhörspersonernas berättelser. Innehållet i bevisningen i dessa delar återges i stället endast i den utsträckning som uppgifterna är av mera direkt betydelse för tingsrättens bedömningar (se vidare nedan avseende domens inriktning och allmänt om målsägandeförhören).

I samband med de förhör som har hållits under huvudförhandlingen har åklagaren och försvararen lagt fram uppgifter om vad de hörda tidigare har berättat i polisförhör. Särskilt åklagaren har i stor utsträckning lagt fram sådana uppgifter i samband med Kevin Olssons förhör. Även i denna del återges uppgifterna endast i den utsträckning som de är av mera direkt betydelse för tingsrättens bedömningar.

4.2 Kevin Olssons förhörsuppgifter av generell karaktär

Han är en datornörd som har levt sitt liv på internet. Han har ägnat sig åt sexuella rollspel med inriktning på DDLG, D/S (Dominance and Submission), M/S (Master/Slave) och BDSM med personer som han har träffat på 18+sidor och har inte känt till att någon av målsägandena var under 15 år. De flesta har sagt att de har varit över 15 år. Målsägandena har agerat sexuellt och känt till rollspelsterminologin. Inom DDLG är det vanligt med kvinnor som ser yngre ut än sin verkliga ålder och som vill spela rollen av en yngre person. Detta har påverkat hans uppfattning av ålder. Han har utifrån dessa erfarenheter inom DDLG-miljön gjort bedömningen att målsägandena inte har varit under 15 år. Det är även möjligt att hämma pubertetsutvecklingen eller att använda så kallade filter för att se yngre ut. De mappar som har påträffats på hans hårddiskar har benämnts utifrån vad som sagts i rollspelen och siffror eller hänvisningarna till ålder utgår inte från hur han uppfattade målsägandenas verkliga

ålder. Eftersom han har haft kontakt med målsägandena på 18+sidor, eller på tjänster som kräver vårdnadshavares övervakning för den som endast är 13+, har han förlitat sig på att dessa inte har varit under 15 år. Han har således gjort vad han kunnat för att inte träffa unga personer. Att avgöra någons ålder går inte att göra visuellt. Att be någon styrka sin ålder genom att visa till exempel legitimation är inte ett realistiskt alternativ, eftersom de flesta vill vara anonyma på nätet. Han har ofta frågat om målsägandenas verkliga åldrar och inte haft några sexuella rollspel med någon som uppgett en verklig ålder under 15 år. Omegle-rutan på hans skärm har varit liten och det var svårare att se proportioner etc. där än vad det är i verkligheten. Ofta har han inte använt sina glasögon när han suttit hemma framför datorn vilket har gjort att han sett lite suddigt.

Han har deltagit i rollspelen, och sparat det filmade materialet, främst i psykologiskt syfte. Oftast har han sparat filmerna av vana och inte tittat igenom dessa i efterhand, men ibland gjort det för att kunna analysera materialet. Han är intresserad av psykologi, bland annat avseende hur sexualitet präglar människor, och har lärt sig mycket om sig själv och andra, vilket är användbart såväl i livet som i hans arbete med IT-säkerhet. Den psykologiska information han kunde utvinna är även användbar i hans datorspelande. Syftet med filmerna på målsägandena har alltså i regel inte varit sexuellt. Om han till exempel har onanerat i samband med rollspelen har det skett som ”show” eller så kallad ”display” och inte handlat om hans sexuella tillfredsställelse. Sexuell tillfredsställelse har han sökt i verkliga livet genom flickvänner.

Rollspelen har ofta föregåtts av en inledande kontakt där man frågar vad den andra personen gillar inom ramen för rollspel, men när man svarar på en annons på nätet där preferenser anges behövs inte någon sådan konversation. Till nackdel för honom har han i regel bara dokumenterat själva rollspelen, men inte vad som föregått dessa. Dessutom innehåller inspelningarna oftast inte den röstchatt som kan förekomma under eller i inledningen av rollspelen. I regel framgår endast konversationen i textchattarna och det är genom just sådan skriven chatt som själva rollspelandet brukar genomföras. Rollspelen genomförs nämligen sällan muntligen eftersom det lätt blir stelt och obekvämt, men det finns undantag. Rollspelen har ofta inletts med att han

skrivit ”Do you want to help me come?” och när motparten har svarat jakande har det inneburit ett samtycke. Vill man inte rollspela kan man säga nej eller stänga av.

Hot, tjat och utlovade belöningar kan ingå som element i rollspelen, men detta är inte på riktigt. Ibland har han fått förhandsinformation från motparten för att kunna göra rollspelshoten mer realistiska. När rollspelen påbörjats är de improviserade och dynamiska, men det ingår ofta att kvinnan ska vara motvillig för att det ska vara fråga om dominans. Det kan även ingå att kvinnan ska bli upprörd eller ledsen. Att gråta under rollspelet kan också vara ett sätt att släppa ut känslor och fungera terapeutiskt. När han har uppgett en ålder yngre än hans verkliga har det ingått i den roll han spelat. När begrepp såsom ”daddy” och ”slave” har använts i rollspelen är det fråga om direkta rollspelsreferenser.

När han har sökt efter användare under 15 år har han eftersökt rollspelsåldrar, inte riktiga åldrar. Inom DDLG är användarnas angivna åldrar fråga om rollspelsåldrar och man låtsas ofta att tjejen är 13–15 år. DDLG går ut på att tjejen ska se ung ut. Han har använt sig av tagen ”cats” på Omegle eftersom den används som ett kodord för att träffa likasinnade inom DDLG. Eftersom Omegle fungerar slumpmässigt är det ett sätt att hitta personer intresserade av DDLG. Omegle handlar till 95 procent om sexuella aktiviteter och sexuella rollspel och även Chatango är en utpräglad rollspelssida. Tagar som syftar på datorspel har han bland annat använt för att kunna chatta med populära personer, han tillhör själv topp tio i världen på spelet Overwatch. Han har även använt sådana tagar för att genomföra förutbestämda rollspel.

År 2017 började han använda Discord för att lättare kunna hitta 18+sidor med rollspelsinriktning. När han använde Daddy-servern på Discord fanns det bara en sådan server och den var 18+. I vart fall innehöll den delar som bara var tillgängliga för användare med en registrerad ålder över 18 år. Den Daddy-server utan rollspelsinriktning och ålderbegränsning som åklagaren har hänfört sig till måste ha tillkommit efter händelserna i målet, när Discord införde systemet med NSFW (Not Safe For Work).

Han har inte letat efter personer under 15 år. Av de som han har haft sexuella kontakter med på nätet har personer under 15 år varit i klar minoritet, vilket hade framgått om allt material som påträffats på hans hårddiskar hade redovisats av åklagaren. Hans sökhistorik på samtyckesåldrar visar att han har försökt följa lagen. Att tjejerna ska vara yngre inom DDLG är inte det som har varit intressant för honom. Eftersom han inte förstod hur olika länders samtyckesåldrar fungerar på nätet har han hållit sig till en egen gräns på 15 år i enlighet med svensk lag.

Hans besök på sidor med barnpornografiskt innehåll har gjorts för att lära sig mer om IT-säkerhet samt för att avslöja förövare/personer som laddar upp sådant material. Innehållet i sig intresserade honom inte. Hacking i goda syften kallas för "white hat" hacking vilket skiljer sig från "black hat" hacking.

Han har förhört hundratals gånger under förundersökningen och blev hetsad och pressad under förhören, samt avbruten eftersom han pratade för mycket. Eftersom det blev för jobbigt för honom gav han i vissa förhör upp och brydde sig inte om att förklara eller svara ordentligt. Vad han sa skrevs inte heller ned exakt, mycket har nedtecknats fel. Vissa saker har han inte sagt. Först när han fick reda på att han kunde vägra att godkänna förhör började han göra det. I början av förundersökningen var han rädd för att prata om rollspel, eftersom han inte visste om han skulle bli trodd.

Han tror att målsägandena på grund av skam har underlåtit att berätta om att det som syns på inspelningarna har varit sexuella rollspel.

5 DOMENS INRIKTNING

Kevin Olsson har motsatt sig ansvar för brott. Han har dock, med några undantag, inte ifrågasatt de faktiska händelseförlopp som anges i gärningsbeskrivningarna. Detta, tillsammans med det förhållandet att de åtalade gärningarna i regel finns inspelade, gör att överväganden beträffande vad som faktiskt har inträffat ges ett begränsat utrymme i domen. Tingsrätten fokuserar i stället främst på de två huvudinvändningar som Kevin Olsson har redovisat avseende samtliga åtalspunkter. Den första gäller att det som syns

på inspelningarna enligt honom är frivilliga och ömsesidiga rollspel. Den andra invändningen gäller att han säger sig ha kommit i kontakt med målsägandena på så kallade 18+sidor och därför utgått från att de varit över denna ålder eller i vart fall över 15 år.

6 KEVIN OLSSONS HUVUDINVÄNDNINGAR OCH BETYDELSEN AV DESSA

6.1 Invändningen om rollspel

Kevin Olsson har således invänt att det som syns på hans inspelningar är frivilliga och ömsesidiga sexuella rollspel mellan honom och målsägandena. Sådana handlingar som enligt 6 kap. brottsbalken är straffbelagda för att de begås mot barn under 15 år (och i vissa fall även under 18 år) blir dock inte tillåtna för att de har genomförts under rollspelsformer. Som tingsrätten konstaterat är det inte tillåtet att genomföra till exempel en sexuell handling med ett barn under 15 år även om barnet deltar på ett sätt som kan betecknas som frivilligt (se ovan under rättslig reglering m.m. om att barn under 15 år inte kan samtycka till sexuella handlingar).

Mot denna bakgrund kan Kevin Olssons invändning om rollspel som utgångspunkt ha möjlig betydelse i skuldfrågan endast i två avseenden enligt tingsrätten.

Det första avseendet handlar om ålder. Vad tingsrätten åsyftar är frågan huruvida det handlar om rollspel där en målsägande intagit en roll som ung på ett sådant sätt att det kan påverka bedömningen av Kevin Olssons uppsåt till målsägandens ålder och/eller, vad gäller oidentifierade målsäganden, bedömningen av huruvida det är styrkt att målsäganden varit under en viss ålder vid gärningstillfället. Därmed inte sagt att Kevin Olsson nödvändigtvis ska gå fri från ansvar för det fall det varit fråga om ett sådant rollspel. Beroende på omständigheterna i det enskilda fallet kan det nämligen likväl finnas anledning att döma Kevin Olsson för brott, till exempel om det under alla förhållanden framgår att målsäganden varit ett ungt barn.

Det andra avseendet handlar om frågan om fiktiva hot. Härmed avser tingsrätten frågan huruvida det handlar om rollspel där målsäganden är införstådd med att icke-allvarligt menade hot framställs. Om en handling mot en målsägande i stället utövats genom ett riktigt hot kan det nämligen medföra att den är straffbelagd i de fall målsäganden varit över 15 år, eftersom målsäganden då tvingats och inte deltagit frivilligt. Huruvida handlingen utövats genom ett sådant riktigt hot kan även ha betydelse vid gradindelningen av ett brott riktat mot någon under 15 år, till exempel om en våldtäkt mot barn är att bedöma som grovt brott.

Även frågan om ett erbjudande om betalning är fiktivt eller inte kan ha viss påverkan vid tingsrättens bedömningar, men då främst vid gradindelningen av ett brott.

6.2 Invändningen om 18+sidor

Kevin Olsson har även invänt att han kommit i kontakt med målsägandena på 18+sidor på internet med sexuell inriktning och att han därför har utgått från att målsägandena varit över 18, eller i vart fall 15, år. De sidor som Kevin Olsson härvid har hänfört sig till är främst Omegle och särskilda så kallade 18+servrar på Discord.

När det gäller dessa tjänster kan det konstateras att Omegle möjliggör för användare att slumpmässigt kopplas ihop med andra användare för röst- och textchatt och de kan även se varandra i bild. Som framgått kan användarna även ange så kallade tags som signalerar ett intresse och medför att man kopplas upp mot andra användare som angett samma tag/intresse. Åldersgränsen på Omegle är 13 år med föräldrars godkännande och överinseende ("supervision") och annars 18 år. På Omegle finns en del som är modererad och en del som är omodererad och märkt med adult/18+. Oavsett vilken del som används kräver Omegle varken registrering av ett konto eller att man anger eller på något sätt styrker sin ålder.

Även Discord är en tjänst för röst- och textchatt med bildöverföring. Plattformen skapades från början med avsikt att användas inom gaming-communityn men används idag av en större mångfald av användare och innehåller ett mycket stort antal så kallade servrar med olika inriktningar. Åldersgränsen på Discord är 13 år (sedan mars 2021,

dvs. efter den tidsperiod som omfattas av åtalet, har iOS-versionen av Discordappen dock en så kallad "age-rating" på 18 år) och ett konto krävs för användning. För att kunna registrera ett sådant behöver man ange sin e-postadress och fylla i ett födelsedatum som innebär att man har fyllt 13 år. Någon kontroll av den angivna åldern sker inte. Utredningen i målet indikerar vidare att en användare, åtminstone numera, måste ha en registrerad ålder om minst 18 år för att kunna besöka servrar som är klassade som NSFW (Not Safe For Work, dvs. med vuxet innehåll i form av till exempel nakenhet eller sexuell inriktning). Kevin Olsson har hävdad att så var fallet även vad gäller 18+servrar under den tidsperiod som åtalet avser, vilket inte har kunnat uteslutas.

I sammanhanget ska nämnas att Kevin Olsson har hävdad att de 18+servrar på Discord på vilka han säger sig ha träffat målsägandena har haft en särskild inriktning mot just sexuella rollspel. Han har även beskrivit Omegle som präglad av sexuella rollspel och hävdad att han där träffat målsägandena på sätt, genom främst tagen "cats" men även med tags relaterade till datorspel, som innebär att det har varit fråga om sådana rollspel. Ingen av de hörda målsägandena har emellertid bekräftat att de fått kontakt med Kevin Olsson på Discordservrar med inriktning på sexuella rollspel eller på 18+servrar överhuvudtaget. I förekommande fall har de i stället beskrivit andra sätt på vilka kontakterna på Discord tagits. Inte heller den målsägande som har berättat att hon träffade Kevin Olsson på Daddy-servern har beskrivit den servern som en 18+server inriktad på sexuella rollspel, utan på ett sätt som stämmer överens med den av åklagaren presenterade bevisningen om att servern inte har någon åldersgräns och har en allmän inriktning. Det finns även flera exempel på målsäganden som har spelats in av Kevin Olsson på Omegle vilkas berättelser motsäger hans uppgifter om att de ursprungligen träffades på en annan plats på internet med inriktning på sexuella rollspel, till exempel på särskilda servrar på Discord. I förekommande fall har målsägandena inte heller berättat om Omegle på ett sätt som motsvarar Kevin Olssons beskrivning av plattformen som präglad av just sexuella rollspel, även om det framkommit att sexuellt innehåll kan förekomma. När det gäller användningen av tagarna såsom "cats" och "Minecraft" på Omegle har Kevin Olssons uppgifter inte heller bekräftats. Däremot har det framkommit att många av målsägandena haft ett

intresse för datorspel eller haft just katter som husdjur. Sammantaget kan det konstateras att det visserligen framkommit att nakenhet och sexuella aktiviteter förekommer på både Discord och Omegle, men att ingen av de målsäganden som har hörts har lämnat uppgifter om att de träffat Kevin Olsson på en plats på internet, eller på ett visst sätt inom en sådan plats, med en inriktning på just sexuella rollspel. Redan här kan det alltså konstateras att målsägandenas uppgifter starkt talar för att Kevin Olssons uppgifter i dessa delar inte är trovärdiga (se vidare nedan om målsägandeförhören och Kevin Olssons allmänna trovärdighet).

När det så gäller ålderbegränsningarna på Omegle och Discord menar tingsrätten att dessa, under alla förhållanden, inte är av omedelbar betydelse för frågan om Kevin Olssons uppsåt till målsägandenas åldrar. Vem som helst kan använda sig av Omegle utan att vare sig ange eller styrka sin ålder, oavsett om det handlar om den modererade eller omodererade delen. På Discord räcker det att vid registrering ange ett felaktigt födelsedatum för att få tillgång till hela eller delar av plattformen. Kevin Olsson har därför inte kunnat förlita sig på att han endast skulle komma i kontakt med vuxna personer på Omegle och Discord. Dessutom följer det redan av hans egna uppgifter att han inte trodde så var fallet. Han har själv berättat om målsäganden vilka han trodde var under 18 år och har hänfört sig till att han hade en egen 15 års gräns för vilka personer han hade sexuella interaktioner med. Detta visar tydligt att Kevin Olsson inte har betraktat åldersgränserna som någon garanti för att målsägandena var minst 18 år. Vid dessa förhållanden har han heller inte kunnat utgå från att åldersgränserna medförde att barn under 15 år inte förekom på Omegle eller på Discord.

7 ALLMÄNT OM MÅLSÄGANDEFÖRHÖREN

Av de 25 identifierade målsägandena har 19 hörts i sina hemländer. Förhören har spelats in på video och i de flesta fall förebringats genom uppspelning under huvudförhandlingen. I fyra fall har målsägandena i stället hörts direkt under huvudförhandlingen. Till detta kommer att sju av de målsäganden vars videoförhör spelats upp även har hörts kompletteringsvis under huvudförhandlingen (se ovan

avseende utredningen). Gemensamt för de målsäganden som har hörts under huvudförhandlingen är att de numera har hunnit fylla 15 år eller redan var över denna ålder vid gärningstillfällena.

I de förinspelade videoförhören har målsägandena berättat om bakgrunden till de åtalade händelserna, vad som i stora drag har hänt och hur de har upplevt händelserna. Förhörstekniken har delvis varit olika beroende på förhørsledare och i vilket land som förhören har ägt rum. Med några få undantag har förhören genomförts på engelska. I samtliga fall har förhören transkriberats och översatts till svenska. Ljud- och bildkvaliteten har varierat men överlag varit tillfredställande, liksom sättet på vilket förhören genomförts genom i huvudsak öppna frågor. I vissa fall kunde dock fler följdfrågor ha ställts av förhørsledarna. Trots vissa brister har videoförhören enligt tingsrätten genomförts på ett sådant sätt att de på ett generellt plan uppfyller allmänna rättssäkerhetskrav. Även med detta sagt måste uppgifter från de målsäganden som endast har hörts under förundersökningen bedömas med försiktighet, bland annat eftersom det under huvudförhandlingen inte varit möjligt att ställa frågor till dessa i förtydligande eller kompletterande syfte.

Många av målsägandena, inklusive de som hörts under huvudförhandlingen, har endast lämnat kortfattade redogörelser avseende de handlingar som de genomfört. Flera har haft svårt att minnas detaljer eller gett uttryck för att de har försökt glömma eller förtränga vad de har gjort i sexuellt avseende. I vissa fall skiljer sig deras uppgifter i dessa delar från gärningsbeskrivningarna. Eftersom de åtalade gärningarna i huvudsak bygger på inspelningar som tingsrätten har tagit del av medför dessa förhållanden dock ingen egentlig brist i utredningen, då det i allt väsentligt inte föreligger någon tvekan om vilka handlingar som målsägandena har utfört. Av denna anledning har tingsrätten som utgångspunkt inte heller funnit det nödvändigt att redogöra för vad målsägandena berättat i den delen.

Målsägandenas uppgifter är av något större betydelse när det kommer till att värdera Kevin Olssons invändningar. Särskilt vad gäller frågan om de åtalade gärningarna har varit fråga om sexuella rollspel av det slag som enligt tingsrätten kan påverka

skuldfrågan. Det vill säga om det har handlat om rollspel om ålder eller om fiktiva hot (se ovan avseende betydelsen av Kevin Olssons huvudinvändningar). I dessa, och näraliggande, delar har målsägandena berättat på ett liknande sätt om sina interaktioner med Kevin Olsson (se nedan avseende Kevin Olssons allmänna trovärdighet). Det framstår som uteslutet att målsägandena har känt till varandra eller på något annat sätt haft möjlighet att samordna sina utsagor (med undantag för en åtalspunkt där uppgifter från två målsäganden förebringats). Överlag är målsägandenas berättelser i aktuella avseenden väl förenliga med vad som framgår av Kevin Olssons inspelningar och av åklagarens skriftliga bevisning. Detta stärker trovärdigheten av den övergripande version av händelserna som målsägandenas samlade berättelser utgör. Det har inte framkommit några omständigheter som tyder på att den ansevärd mängd målsägande som i dessa frågor har lämnat liknande uppgifter, i stort skulle ha farit med osanning eller misstagit sig. I den mån det förekommer någon anledning att ställa sig tveksam till riktigheten i det som en målsägande har berättat i dessa avseenden kommer det att behandlas i anslutning till respektive åtalspunkt.

8 KEVIN OLSSONS ALLMÄNNA TROVÄRDIGHET

Enligt tingsrätten har Kevin Olsson lämnat uppgifter som i många delar är motsägelsefulla eller långsökta. Han har till exempel lämnat varierande uppgifter om Daddy-servern och de tagar hänförliga till datorspel som han använt sig av på Omegle. Hans uppgifter om hur och varför han har bestämt träff på Omegle med målsäganden som han redan hade kontakt med på annat sätt, via till exempel Discord, framstår som främmande. Även i andra avseenden har han lämnat förklaringar som ter sig krystade eller svarat på ett sätt där det han uppgett avseende en åtalspunkt är svårt att förena med hans uppgifter avseende en eller flera andra åtalspunkter. Dessutom framstår de uppgifter som Kevin Olsson har lämnat inte sällan som tillrättalagda utifrån den bevisning som presenterats för honom under huvudförhandlingen. Han har vid flera tillfällen lämnat uppgifter som inte framkommit tidigare. Till exempel avseende vilka platser på internet han träffat målsägandena, vad som kommit överens om beträffande rollspel samt vad målsägandena berättat om sina åldrar. Dessa uppgifter får i regel uppfattas som att de har varit ägnade att vara till hans favör, jämfört med vad som

antecknats i polisförhören. Med det sagt har inte alla av de uppgifter från polisförhören som åklagaren lyft fram varit av sådan beskaffenhet att det sätt på vilka de skiljer sig från vad Kevin Olsson uppgett under huvudförhandlingen framstår som anmärkningsvärt. Den sammantagna bedömningen från tingsrätten är dock att många av avvikelserna är sådana att de, trots vad Kevin Olsson har berättat om hur polisförhören genomförts, påverkar hans allmänna trovärdighet i negativ riktning.

Till detta kommer att Kevin Olssons allmänna trovärdighet inte kan undgå att påverkas av den samlade bild som framkommit genom målsägandenas uppgifter, vilka som sagt lämnats oberoende av varandra (se föregående avsnitt). När det till att börja med gäller de inspelningar som åtalet bygger på har Kevin Olsson lämnat uppgifter om att han i princip alltid efterfrågat ett samtycke från de personer vars sexuella agerande han dokumenterat och sparar på sin dator. Samtliga målsäganden vilkas berättelser tagits upp genom bevisningen i målet har emellertid uttryckligt tillbakavisat, eller lämnat uppgifter som motsäger, att så har varit fallet. Förhållandena är liknande när det gäller de hot som har förekommit från Kevin Olssons sida. Ingen av målsägandena har berättat om vare sig uttryckliga eller underförstådda överenskommelser om fiktiva hot. Utredningen präglas i stället av en stor mängd berättelser om hot som uppfattats som verkligt menade, som i regel bestått i att Kevin Olsson har uppgett att han skulle sprida pornografiskt material på målsägandena om de inte gjorde som han ville. Även beskrivningarna av det närmare tillvägagångssättet vid hoten, och de övriga omständigheterna kring dessa, känns ofta igen målsägandenas berättelser emellan. Inte heller har målsägandena lämnat uppgifter om sexuella rollspel som innebar att de skulle motta påhittade erbjudanden om ersättning eller inta en annan ålder än sin verkliga. Även om enstaka målsäganden i och för sig har berättat om vad som skulle kunna betecknas som sexuella rollspel, i huvudsak i det avseendet att de skulle bli tillsagda vilka handlingar som de skulle utföra, saknar alltså Kevin Olssons version beträffande sådana rollspel som kan vara av betydelse för tingsrättens bedömning i skuldfrågan stöd i den övriga muntliga bevisningen.

Enligt tingsrätten är det sagda besvärande för Kevin Olsson ur ett allmänt trovärdighetsperspektiv. Mot bakgrund av utredningsmaterialets stora omfattning

framstår det även som anmärkningsvärt att inte heller den övriga bevisningen innehåller några mer direkta tecken på överenskommelser om sexuella rollspel av betydelse. Detta gäller även i de fall det händelsevis finns inspelningar som har fångat Kevin Olssons röst, eller material som visar kontakter mellan denne och målsägandena som föregått inspelningarna (jfr Kevin Olssons uppgifter i dessa avseenden). I sammanhanget kan även i viss mån beaktas att såväl tingsrätten som hovrätten i den svenska delen av målet har lämnat Kevin Olsson invändningar om rollspel utan avseende i skuldfrågan.

När det gäller frågan om Kevin Olssons förhållningssätt till målsägandenas ålder kan det tilläggas att flera av målsäganden har uppgett att de har berättat om sin verkliga ålder för Kevin Olsson. På ett övergripande plan talar detta, tillsammans med att vissa av målsägandenas unga ålder helt uppenbart framgår av inspelningarna, mot Kevin Olssons uppgift om att han hade som princip att inte ha sexuella interaktioner med någon under 15 år. Att vissa av målsägandena uppenbart varit väsentligt yngre än 15 år medför även att Kevin Olssons uppgifter om relativt kvalificerade sexuella rollspel i dessa fall som utgångspunkt framstår som mindre troliga, vilket har betydelse tillsammans med vad som i övrigt framgår av åklagarens bevisning. Till detta kommer att de hörda målsägandena i många fall har lämnat uppgifter som motsäger Kevin Olssons uppgifter om var, eller hur, de träffats (se ovan avseende betydelsen av Kevin Olssons invändning om 18+sidor).

Avslutningsvis kan det tilläggas att det på ett allmänt plan förekommer också andra uppgifter från Kevin Olsson vilka är svåra att förena med utredningen i stort. Bland annat när det gäller Kevin Olssons uppgifter om att syftet med hans handlande och inspelningar i princip har varit uteslutande psykologiskt. I denna del har det trots återkommande förklaringar från Kevin Olsson varit svårt för tingsrätten att tillgodogöra sig hans uppgifter i ljuset av det övriga utredningsmaterialet. Sett bland annat till inspelningarnas utpräglade sexuella inriktning, det förhållandet att Kevin Olsson syns onanera under flera av dessa, samt till namnen på vissa av mapparna eller filerna i vilka inspelningarna sparats, framstår det som uteslutet att syftet med hans agerandet inte skulle ha handlat om i huvudsak sexuell tillfredsställelse. Detta talar i

stället för att Kevin Olsson har haft ett sexuellt intresse som inkluderar unga flickor, även om det inte framstår som klart att hans intresse varit begränsat till enbart personer i ung ålder.

9 ”CUPCAKE GIRLS” (2.2.18)

9.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Han har inte haft uppsåt till att målsägandena (Sekretess 30, Sekretess 31 och Sekretess 32) var under 18 år och inte heller varit oaktksam till att de var under 15 år. Det bestrids att målsägandenas pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han och Sekretess 31 har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och målsägandena har utövat ett sexuellt rollspel vari ingår erbjudande om betalning men detta har inte varit allvarligt menat, vilket målsägandena varit införstådda med. För det fall tingsrätten skulle finna att han gjort sig skyldig till det som påstås under punkten 6.A och 7.A är gärningarna att rubricera som sexuellt övergrepp mot barn. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekretess 30:s skadeståndsyrkande med anledning av inställningen i skuldfrågan men har, som skäligt i och för sig, vitsordat 15 000 kr avseende kränkning och 5 000 för sveda och värk. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekretess 31:s skadeståndsyrkande med anledning av inställningen i skuldfrågan men har, som skäligt i och för sig, vitsordat 15 000 kr avseende kränkning och 5 000 kr för sveda och värk. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekretess 32:s skadeståndsyrkande med anledning av inställningen i skuldfrågan men har, som skäligt i och för sig, vitsordat 15 000 kr avseende kränkning och 5 000 kr för sveda och värk. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

9.2 Kevin Olssons uppgifter

Han tror att tidpunkterna för när händelserna inträffade kan utläsas av de datum som filerna, med inspelningarna, har eftersom han brukar spara inspelningarna direkt efter att han gjort dem. Om de har ett annat datum måste han ha flyttat inspelningarna från ett lagringsmedia till ett annat, men flytt av filerna från en hårddisk till annan hårddisk ändrar dock inte datumen på filerna. Han minns inte exakt när i tiden händelserna inträffade. Han har ingen aning om det var under år 2015 men det är mindre troligt. Han minns bara att det var ett väldigt långt uppehåll i kontakten med målsägandena. I den inledande kontakten förekom inget sexuellt och det spelade han inte in. Det var först långt senare när de åter fick kontakt med varandra som han gjorde inspelningarna. När han nu tänker tillbaka minns han att det var jultid när han gjorde inspelningarna.

Det förhållandet att filerna på hårddisken i hans dator har tidsstämplar som är inom loppet av mindre än två minuter kan bero på att han kopierat över filerna på ett unikt sätt som medför att de får en ny tidsstämpel. Han vet inte hur lång tid innan han kopierade filerna på detta sätt efter han hade gjort inspelningarna, dvs. skapat filerna. Hans uppfattning är dock att inspelningarna gjordes i nära anslutning till att han kopierade filerna. Det var så han alltid gjorde när han organiserade filer med inspelningar.

Han är rätt säker på att av de tre nu aktuella målsägandena var Sekretess 31 den som han träffade först, och det var på Omegle. Det träffades antagligen genom DDLG-tagen "cats". Det började inte som ett rollspel som det i andra fall brukade göra när han träffade någon på Omegle utan i detta fall var det så att de bara pratade för att lära känna varandra. Han tror att Sekretess 31 sedan förde samman honom med Sekretess 30 och Sekretess 32 i ett gruppsamtal på Skype. Det pratade om alla möjliga all dagliga saker men han spelade en roll. Målsägandena spelade också en slags roll när de var på internet.

Sekretess 31 var väldigt sexuell i sitt sätt. Hon var på drivande och fick Sekretess 30 och Sekretess 32 att också göra sexuella saker. Det blev sedan ett gruppsrollspel. De visade sig för honom men han visade inte upp sig för dem. Det gjorde han inte det eftersom det inte var det sexuella som var intressant i rollspelet utan det var de psykologiska aspekterna som intresserade honom. Han rollspelade med alla tre målsägandena. Alla som är på internet har ett kritiskt tänkande och förstår att hans erbjudande om betalning inte varit på riktigt utan ett element i rollspelet.

Han hade alla möjliga rollspel med Sekretess 30. I början när de hade ett rollspel i gruppsamtalet var det ett Sugar Daddy-rollspel. Sekretess 30 ville sedan att bara hon och han skulle prata på Skype i en privat chatt. Inspelningen när Sekretess 30 har en tandborste skildrar initialt ett Sugar Daddy-rollspel. Det betyder att hon i rollspelet ska få betalning för att göra olika sexuella saker. Det var dock inte huvudsyftet utan hon gjorde det för att det var kul. Sedan blev det ett rollspel där han intog rollen av att vara mästaren och den dominanta. Sekretess 30 var slaven, dvs. den underdåniga. Det framgår av inspelningen att hon hade en nyckel hängande i ett halsband runt sin hals. I inspelningen sa han att Sekretess 30 skulle få 200 dollar om hon stoppade in tandborsten i analen. Det sa han som ett element i rollspelet. Mästaren skulle alltså ge henne belöning om hon gjorde det.

Han har säkert pratat med Sekretess 30 många gånger om rollspel och haft konversationer med sexuella insinuationer. Allt är undermedvetet och han tror också att Sekretess 31 hade pratat med Sekretess 30 innan de började rollspela. Det var Sugar Daddy-rollspel som de först pratade om.

Rollspelet som han hade med Sekretess 32 var också Sugar Daddy-rollspel men hon gjorde antagligen de sexuella sakerna för att hon tyckte det var kul. Hon var blygare än Sekretess 30 och Sekretess 31. När Sekretess 32 klädde av sig var det en del av rollspelet. I gruppsamtalen hade han och målsägandena konversationer med sexuella insinuationer. Det var därför underförstått att Sekretess 32 ville rollspela. Han tycker inte att han ”pushade” Sekretess 32 att göra sexuella saker utan frågade henne kanske

bara tre gånger om hon kunde göra vissa saker. När Sekretess 30 och Sekretess 31 sa att han skulle sluta ”pusha” Sekretess 32 sa han inget mer.

Med Sekretess 31 hade han flera olika typer av rollspel med inslag BDSM, DDLG och Sugar Daddy men framförallt var det M/S. Sekretess 31 sa till honom att hon gillade dessa rollspel. Rollspelen är improviserade och dynamiska.

Det framgår också av nästa inspelning att de pratar om rollspel. Målsägandena ljög om sin ålder sa att de var äldre än de var i verkligheten. Det visar också på att det var ett rollspel. Det gör även det som Sekretess 30 sa på en av inspelningarna ”är det inte konstigt att jag är under 18 år”. Han minns inte vilken ålder de sa att de var men i vart fall inte under 15 år.

Det stämmer inte att han betalade målsägandena något. När han på en av inspelningarna sa att han redan betalat så var det något han sa inom ramen för rollspelet.

Han trodde att Sekretess 31 var i den ålder som hon uppgav. Han är rätt så säker på att Sekretess 31 sa att hon var 18 år. Han trodde på att hon var 18 år eftersom de hade träffats på Omegle som är en 18+-sida och de började ganska snabbt att prata om rollspel och ganska avancerade sexuella saker. Han kommer också ihåg att hon sa att hon gick på college. Målsägandena var smarta, värtaliga och skrev korrekt med bra grammatik. Utifrån sin erfarenhet av DDLG-rollspel, där alla ser unga ut men är äldre, fann han heller ingen anledning att ifrågasätta att Sekretess 31 var yngre än 18 år. Det finns dessutom pubertetshämmande metoder som t.ex. personer som har dysfori använder sig av. Han har efteråt fått reda på att jättemånga personer som är homosexuella, bisexuella eller transsexuella ägnar sig åt DDLG-rollspelen och att de gör något aktivt för att se yngre ut.

Han trodde att Sekretess 30 var i den ålder som hon uppgav. Sekretess 30 sa att hon var 16 år. När Sekretess 30 vid ett tillfälle sa att hon inte var 18 år och att hon inte ens var 15 år var det något som hon sa som sedan ledde fram till ett rollspel i vilket hon

skulle vara yngre än 15 år. När han sa ”listen for your parents” kan han ha sagt det som ett spänningselement i rollspelet eller kan ha sagt det för att hennes föräldrar inte skulle komma in och störa när de rollspelade. Det är troligt att hon bodde hemma hos sina föräldrar men han visste inte om hon gjorde det.

Han onanerade inte under inspelningarna. Det var bara en ”show”. Det är bara för att göra det lite mer sexuellt men det är ingen del av rollspelet. Han andas inte på det sättet när han onanerar utan är ganska tyst när han gör det. Det hade blivit konstigt om han hade varit tyst. Det hade då inte blivit samma effekt.

9.3 Tingsrättens bedömning

9.3.1 Tidsperioden för inspelningarna

Det är utrett att det i Kevin Olssons dator anträffades en mapp i vilken det fanns sju filmer som han spelat in av Sekretess 30, Sekretess 31 och Sekretess 32 när de hade kontakt med varandra via Skype. Åklagaren har påstått att Kevin Olsson gjorde inspelningarna, som är hänförliga till åtalspunkterna 1.A–6.C, någon gång under perioden 1 januari 2015 – 31 december 2015 samt att inspelningarna hänförliga till åtalspunkterna 7.A–7.G gjordes någon gång under perioden 23 augusti 2015 – 31 december 2015. År 2015 var Sekretess 30 13–14 år och Sekretess 31 12–13 år samt Sekretess 32 13–14 år

I de fall i målet där datorns systemklocka syns på inspelningarna så stämmer den tid som systemklockan visar överens med filernas tidsstämplar. I detta fall kan man dock inte se systemklockan på inspelningarna. De nu aktuella filerna med inspelningarna, som sammanlagt är närmare två och en halv timme, har senast ändrat datum den 27 december 2016 mellan kl. 19.28 och kl. 19.29 vilket således med styrka talar för att filerna sparats på datorns hårddisk inom loppet av mindre än två minuter. Enligt tingsrätten kan, med hänsyn till inspelningarnas sammanlagda längd ingen annan rimlig slutsats dras än att filerna flyttas till hårddisken den 27 december 2016 från ett annat lagringsmedium och att filerna således skapats vid tidigare tillfällen.

Av de uppgifter som Sekretess 30 har lämnat när hon blev förhörd under förundersökningen framgår att hon var 13 eller 14 år när hon hade kontakt med Kevin Olsson, vilket således skulle betyda att inspelningar skedde år 2015. Att inspelningarna skedde det året får enligt tingsrätten också stöd av två textchattar som förekommer i två av inspelningarna (se avsnitt 9.3.4 och 9.3.18 nedan). Till detta kommer att Sekretess 30 i en av inspelningarna sa att hon inte var 18 år och att hon inte ens var 15 år. Utredningen ger även stöd åt att inspelningarna som är hänförliga till åtalpunkterna 7.A–7.G skedde under den tidsperiod som åklagaren angett. Kevin Olssons uppgifter om när han gjorde inspelningarna framstår som tillrättalagda i efterhand sedan han tagit del av förundersökningsmaterialet och är enligt tingsrätten inte trovärdiga. Tingsrätten menar i stället att det genom den utredning som åklagaren presenterat är styrkt att inspelningarna gjorts under de tidsperioder som åklagaren angett.

9.3.2 Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A)

Inspelningen, som är cirka en minut lång, skildrar ett gruppsamtal mellan Sekretess 30, Sekretess 31 och Kevin Olsson. Av inspelningen framgår att Kevin Olsson sa att han inte spelade in något och ”Alright show me”. Av inspelningen är det vidare styrkt att Sekretess 30 visade sina nakna bröst för Kevin Olsson varpå han sa ”Oh my god, so amazing”.

Det finns inget i inspelningen som överhuvudtaget tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 30 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon skulle spela en roll som ung. I själva verket var hon ett barn och yngre än 15 år. Av de uppgifter som Sekretess 30 lämnat framgår att hon visat sina nakna bröst för Kevin Olsson i förhoppning om att han skulle ge henne pengar men också för att hon tyckte om den uppmärksamhet som hon fick. Hon har hörts såväl under förundersökningen som vid huvudförhandlingen och hon har enligt tingsrätten gjort ett trovärdigt intryck. Hennes uppgifter framstår också som tillförlitliga och får i allt väsentligt stöd av den övriga utredningen, vilket tingsrätten återkommer till nedan. Sekretess 30:s uppgifter motsäger alltså att det skulle varit fråga om rollspel. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om ett ömsesidigt rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion och att hans uppgifter om det kan lämnas helt utan avseende.

Tingsrätten har som framgår ovan funnit det styrkt att inspelningarna som är hänförliga till åtalspunkterna 1.A –6.C gjordes någon gång under perioden 1 januari 2015 – 31 december 2015. Av utredningen framgår dock inte i vilken ordning inspelningarna gjordes i förhållande till varandra. När det gäller den nu aktuella inspelningen finns det mycket som talar för att denna är en av de första inspelningarna som gjordes under denna period. Detta eftersom det av Sekretess 30 uppgifter framgår att hon och Sekretess 31 och Sekretess 32 i den inledande kontakten med Kevin Olsson bara visat sina bröst för honom och att incitamentet var att Kevin Olsson skulle betala dem för att göra det.

Kevin Olsson har uppgett att Sekretess 30 sa att hon var 16 år och att han trodde att Sekretess 30 var i den ålder som hon uppgav för honom. Sekretess 30:s utseende och kroppsutveckling är väl förenliga med att hon skulle kunna vara 13–14 år. För det fall Sekretess 30 innan den nu aktuella inspelningen verkligen uppgett att hon var 16 år borde han därför inte tagit denna uppgift för god utan vidare kontrollåtgärder. Enligt tingsrätten måste han förstått risken för att hon i själva verket var under 15 år. Det kan i detta fall inte heller bortses från att tingsrätten i de följande åtalspunkterna, när det funnits fler omständigheter att väga in vid bedömningen av om Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 30 var under 15 år, funnit att så varit fallet. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att det kan hållas för visst att det förhållandet att Sekretess 30 var under 15 år inte skulle ha avhållit Kevin Olsson från att medverka till att hon visade sina nakna bröst för honom. Tingsrätten finner därför det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 30 var under 15 år.

Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 30 utfört en sådan sexuell posering som åklagaren angett i punkten 1.A. Han ska därför dömas för sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering.

9.3.3 Åtalet för barnpornografibrott (1.B)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Sekretess 30 när hon utfört den handling som tingsrätten funnit styrkt under punkten

1.A och att Kevin Olsson därefter sparar filmen i sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 30 var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott.

9.3.4 Åtalen för utnyttjande av barn för sexuell posering (2.A och 2.B)

Inspelningen, som är cirka 15 minuter lång, skildrar en gruppsamtal mellan Sekretess 31, Sekretess 32 och Kevin Olsson. Man kan bara höra vad Sekretess 31 och Sekretess 32 säger, med undantag för något enstaka ord som Kevin Olsson säger i början av inspelningen. Tingsrätten menar dock att det av inspelningen framgår att Kevin Olsson konverserar med dem, antingen genom röst- eller textchatt. Vid ett tillfälle under inspelningen säger Sekretess 31 ”I’ll tell her what to do”. Av inspelningen framgår enligt tingsrätten att Sekretess 31 visar sin delvis nakna kropp och rumpa samt delvis avklädd poserar i sexuellt utmanande positioner för Kevin Olsson samt att Sekretess 32 delvis avklädd poserar i sexuellt utmanande positioner för Kevin Olsson. Av röstchatten, i ljuset av den övrig utredningen i målet, finner tingsrätten vidare det styrkt att Sekretess 31 och Sekretess 32 utfört handlingarna på instruktioner av Kevin Olsson. Av inspelningen framgår att Sekretess 32 är ganska motvillig till att göra det som Kevin Olsson vill att hon ska göra.

I slutet av inspelningen framgår att det fanns en textchatt från den 19 februari 2015 och man kan av övriga utredningen dra slutsatsen att textchatten ligger i tiden före den nu aktuella inspelningen eftersom textchatten fortsätter med noteringarna ”Yesterday” och sedan ”Today”. Det går visserligen inte att slå fast när chatten som har noteringen ”Today” skett men en rimlig slutsats är att den skett i närtid i förhållande till den 19 februari 2015. Vidare framgår av inspelningen att Kevin Olsson tidigare samma dag som han gjorde inspelningen hade skrivit till Sekretess 31. Han skrev då ”hey,want to suck my cock” varpå Sekretess 31 kort stund senare skrev ”join the call”. När videochatten avslutats framgår av inspelningen att Kevin Olsson skriver ”make her horny, get her naked, make her pussy drip” och ”then she’ll do it”. Tingsrätten menar att man av inspelningen, och vad som där utspelade sig när Sekretess 32 visade sig i bild, kan dra slutsatsen att Kevin Olsson med ”her” och ”she” syftade på Sekretess 32.

Det kan nämnas att Sekretess 31 via ett ombud i USA har förklarat att hon inte vill medverka i utredningen och därför har inget förhör hållits med henne. När det gäller Sekretess 32 har åklagaren gjort bedömningen att det inte fanns något behov av att höra henne och således har inget förhör hållits med henne. Tingsrätten menar dock att det inte finns något i inspelningen som överhuvudtaget tyder på att Kevin Olson och Sekretess 31 och Sekretess 32 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel. Av de uppgifter som Sekretess 30 lämnat, och som det inte finns anledning att ifrågasätta, står det tvärtom klart att incitamentet för Sekretess 31 och Sekretess 32 för att visa upp sig för i sexuellt utmanande positioner var att de skulle få betalt av Kevin Olsson för att göra det. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om ett ömsesidigt rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion och att hans uppgifter om det kan lämnas helt utan avseende.

Sekretess 32 ser påtagligt yngre ut än 15 år på inspelningen och såväl hennes utseende som kroppsutveckling är väl förenliga med att hon vid tillfället var 13–14 år. Till detta kan läggas att det i det rum som Sekretess 32 befinner sig finns gosedjur och en inredning som talar för att det är ett yngre barns rum. Vidare är Sekretess 31:s utseende och kroppsutveckling väl förenliga med att hon skulle kunna vara 12–13 år. Även hur Sekretess 31 och Sekretess 32 pratar med varandra och deras omogna beteende på inspelningen talar också för att de var under 15 år. Enligt tingsrätten är omständigheterna sådana att Kevin Olsson måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att såväl Sekretess 31 som Sekretess 32 var under 15 år och att han genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att de var under 15 år. Han har således haft uppsåt till att såväl Sekretess 31 som Sekretess 32 var under 15 år. Det förhållandet att Sekretess 31, enligt vad Kevin Olsson uppgett, hade sagt att hon var 18 år föranleder inte tingsrätten att göra någon annan bedömning.

Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 31 och Sekretess 32 utfört de sexuella poseringar som åklagaren angett i punkterna 2.A och 2.B. Han ska därför dömas för två fall av sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering.

9.3.5 Åtalet för barnpornografibrott (2.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Sekretess 31 och Sekretess 32 när de utfört de handlingar som tingsrätten funnit styrkt under punkterna 2.A och 2.B och att Kevin Olsson därefter sparat filmen i sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 31 och Sekretess 32 var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott.

9.3.6 Åtalen för grovt sexuellt övergrepp mot barn (3.A och 3.C)

Inspelningen, som är drygt 19 minuter lång, skildrar ett gruppsamtal mellan Sekretess 30, Sekretess 31, Sekretess 32 och Kevin Olsson. Av inspelningen framgår enligt tingsrätten bland annat följande. Sekretess 32 är ganska motvillig till att göra det som Kevin Olsson vill att hon ska göra. Sekretess 30 och Sekretess 31 säger flera gånger till Sekretess 32 hon inte måste göra som Kevin Olsson säger om hon inte vill. Vid ett tillfälle säger de även till Kevin Olsson att sluta pressa Sekretess 32. De försöker även förmå Kevin Olsson att låta Sekretess 32 göra någonting annat än det han vill att hon ska göra. Kevin Olsson är dock påstridig och vill att Sekretess 32 ska göra det som han vill, nämligen sära på sina skinkor. I gruppsamtalet talas om betalning. Sekretess 31 frågar ”Wait are you gonna give us 50 bucks each next time?” varpå Kevin Olsson svarar ”Sure”. Direkt därefter frågar Sekretess 30 ”How about this time?” varpå Kevin Olsson svarar att han redan betalat 15 och att han inte vill skämma bort dem. Sekretess 31 frågar sedan ”How long do we have to do it?” och Kevin Olsson svarar ”Not long” varpå Sekretess 31 säger ”Just tell us when to stop basically”. Han ger också instruktioner om vad de ska göra och säger bland annat ”spank your ass” och ”alright, down on your knees everyone or just turn to the camera and spread your ass”. Vid ett tillfälle under inspelningen säger Kevin Olsson ”What if I came to you guys and stapled you on top of each other, all three of you and fucked you, one after one.” Vidare framgår att Kevin Olsson andas tungt i samband med att målsägandena agerar på det sätt som han ger instruktioner om. Han säger att han onanerar och i slutet av inspelningen säger han att han fått utlösning. Det framgår också att han därefter tappar

intresset för målsägandena och säger ”I feel like falling asleep”. Vidare säger han åt målsägandena ”just be careful and listen for your parents”.

Det finns inget i inspelningen som överhuvudtaget tyder på att Kevin Olsson och målsägandena har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel. Tvärtom framgår det tydligt att målsägandena utför handlingar i förhoppning om att Kevin Olsson ska betala dem för att visa upp sig och göra det han vill. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om ett ömsesidigt rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion och att hans uppgifter om det kan lämnas helt utan avseende.

Även av denna inspelning framgår att samtliga målsägande har ett påtagligt omoget beteende. Det kan vidare noteras att Kevin Olsson i slutet av inspelningen sa till dem ”just be careful and listen for your parents”. Tingsrätten har tidigare funnit att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 30, Sekretess 31 och Sekretess 32 var under 15 år.

Mot bakgrund av det som framgår av inspelningen finner tingsrätten det styrkt att Kevin Olsson medelst erbjudande om ersättning förmått Sekretess 30 att, som åklagaren angett i punkten 3.A, med sina händer sära på sina skinkor och exponera och sära på sitt anus och sin vagina samt smeka sina bröst samt att han även medelst erbjudande om ersättning förmått Sekretess 31 att, som åklagaren angett i punkten 3.C, med sina händer sära på sina skinkor och exponera och sära på sitt anus och sin vagina, smeka sina bröst, vagina och anus samt slå sig själv på sin rumpa med sina händer. Tingsrätten menar vidare att det genom inspelningen är styrkt att Kevin Olsson onanerat samtidigt som Sekretess 30 och Sekretess 31 utfört nyss nämnda handlingar.

Handlingarna, som inte endast bestått i att Sekretess 30 och Sekretess 31 poserat för Kevin Olsson utan även handgripligen påverkat sina kroppar så att deras vaginor och anus har särats och exponerats i bild, kan inte bedömas på annat sätt än att Kevin Olsson har använt och utnyttjat deras kroppar på ett sätt som varit ägnat att bereda honom sexuell tillfredsställelse. Handlingarna har haft en påtaglig sexuell prägel och även varit ägnade att allvarligt kränka Sekretess 30:s och Sekretess 31:s sexuella integritet. Enligt tingsrätten kan handlingarna jämföras med att ett brottsoffer förmås

att onanera på sig själv. Kevin Olsson har således genomfört sexuella handlingar med Sekretess 30 och Sekretess 31. Kevin Olsson har därmed gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn (se ovan avseende rättslig reglering m.m.). När det gäller om brotten ska bedömas som grova gör tingsrätten följande överväganden.

Brotten har visserligen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning, men enligt tingsrätten bör det inte få genomslag på sådant sätt att de härigenom ska bedömas som grova (se ovan avseende rättslig reglering m.m.). Enligt tingsrätten har inte heller Kevin Olssons tillvägagångssätt, som innefattat erbjudande om betalning, eller Sekretess 30:s och Sekretess 31: åldrar, inneburit ett sådant hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 30 och Sekretess 31 som medför att brotten av den anledningen ska bedömas som grova. Enligt tingsrätten har inte heller det förhållandet att brotten riktats mot dem på en plats där de haft rätt att känna sig trygga inneburit ett sådant hänsynslöst utnyttjande. Även vid en sammantagen bedömning av samtliga omständigheter kring brotten menar tingsrätten att brotten inte är att bedöma som grova. Kevin Olsson ska därför dömas för två fall av sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden.

9.3.7 Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (3.B, 3.D och 3.E)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 30 och Sekretess 31 var under 15 år och att han förmått dem att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 3.A och 3.C. Det är också genom inspelningen utrett att Sekretess 30 visat upp sin nakna kropp, rumpa, vagina, anus och bröst för Kevin Olsson samt att Sekretess 31 och Sekretess 31 visat upp sig på motsvarande sätt för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 30, Sekretess 31 och Sekretess 32 utfört sexuella poseringar. När det gäller om brotten ska bedömas som grova gör tingsrätten följande överväganden.

Brotten har utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning, vilket i detta fall bör tillmätas större betydelse för rubriceringsfrågan än vid bedömningen av om ett sexuellt övergrepp mot barn är att bedöma som grovt brott

(jfr 3.A och 3.C ovan). Enligt tingsrätten finns det trots det sagda skäl att iaktta viss restriktivitet vid bedömningen, varvid tingsrätten konstaterar att den finner att brotten redan genom denna omständighet ska bedömas som grova (se ovan avseende rättslig reglering m.m., jfr även prop. 2004/05:45 s. 101 f, 145 och 151). Enligt tingsrätten har brotten inte heller, trots att det dokumenterats och riktats mot målsägandena på en plats där de haft rätt att känna sig trygga, inneburit ett sådant hänsynslöst utnyttjande som medför att brotten ska bedömas som grova. Enligt tingsrätten har inte heller Kevin Olssons tillvägagångssätt, som innefattat erbjudande om betalning, eller Sekretess 30:s, Sekretess 31:s och Sekretess 32:s åldrar, inneburit ett sådant hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 30, Sekretess 31 och Sekretess 32 som medför att brotten av den anledningen ska bedömas som grova. Även vid en sammantagen bedömning av samtliga omständigheter kring brotten menar tingsrätten att de inte är att bedöma som grova. Kevin Olsson ska därför dömas för tre fall av utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

9.3.8 Åtalet för grovt barnpornografibrott (3.F)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Sekretess 30, Sekretess 32 och Sekretess 33 när de utfört de handlingar som tingsrätten funnit styrkt under punkterna 3.A–3.E och att Kevin Olsson därefter sparat filmen i sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 31 och Sekretess 32 var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott.

Bedömningen av brottet är grovt är densamma vad gäller barnpornografibrottet som för utnyttjande av barn för sexuell posering. Kevin Olsson ska således dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

9.3.9 Åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn (4.A)

Inspelningen är drygt 17 minuter lång och i inledningen förekommer ett tvåpartssamtal mellan Sekretess 30 och Kevin Olsson. Av inspelningen framgår att Kevin Olsson instruerar Sekretess 30 om vad hon ska göra och att han bland annat säger ”Play with your tits. Rub your pussy with one hand and play with your tits with the other” och vill

att hon samtidigt ska stöna. Han fortsätter att instruera vad hon ska göra och säger "Lean forward and spread your ass. Both your hands keep leaning forward. There you go, spread your ass wide. Keep leaning down with your ass" och "You holding your ass open like that, me grabbing your hips and sliding my cock inside of you. Is that what you want?". Kevin Olsson andas tungt och säger till slut att han fått utlösning. Kevin Olsson pratar om "submissive" och "master" varpå han frågar henne om hon vet D/S är. Sekretess 30 säger "helper". Kevin Olsson förklarar att inte riktigt är en hjälpare och föreslår att de kan spela datorspel. Han säger också att hon förmodligen inte spelar samma datorspel som han gör. Han säger vidare att han är äldre än henne och att han kan ta hand om henne och att hon kommer vara hans enda speciella tjej. Han säger också att hon i grund och botten vet att han kommer att behandla henne väl, få henne att må bra och göra henne lycklig men att det också innefattar andra saker som kan verka lite extremt. Han förklarar att han vill göra henne till sin egendom och frågar om hon förstår det. Han säger vidare att hans sexuella behov är ganska lätta och att hon precis gjorde det han ville att hon skulle göra. Sekretess 30 förklarar att hon är oskuld varpå Kevin Olsson säger att han inte hade några som helst tvivel om att hon var det. Vidare säger Kevin Olsson att han precis gett henne 15 dollar. Av inspelningen framgår enligt tingsrätten också att Sekretess 30 med sina händer sårar på sina skinkor och exponerar och sårar på sitt anus och sin vagina samt smeker sina bröst och sin vagina.

Tingsrätten har tidigare funnit att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 30 var under 15 år. I detta fall noterar tingsrätten även Kevin Olssons svar på när Sekretess 30 uppger att hon är oskuld, vilket än mer tyder på att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess var under 15 år.

Det finns inget i inspelningen som överhuvudtaget tyder på att Kevin Olsson och målsägandena har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel. Tvärtom framgår det tydligt att Sekretess 30, efter det att hon utfört de handlingar som Kevin Olsson gett henne instruktioner om och när Kevin Olsson börjar prata om D/S och liknande, inte riktigt förstår vad det handlar om. Som tingsrätten tidigare nämnt framgår det dessutom av de uppgifter som Sekretess 30 lämnat att det hon förväntade sig av kontakten med Kevin

Olsson var att han skulle ge henne pengar om hon visade sig naken för honom. Det kan i detta sammanhang också noteras att Sekretess 30 uppgett att hon, men även Sekretess 31 och Sekretess 32, egentligen bara ville visa sina bröst för Kevin Olsson. Att Sekretess 30 gjorde mer än så framgår tydligt av inspelningen. Det ligger väl i linje med Kevin Olssons modus som framträtt i målet, dvs. att han i sin kontakt med målsägandena stegvis genom tjat, erbjudande om betalning eller hot förmått dem att utföra alltmer avancerade sexuella handlingar på sig själva. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om ett ömsesidigt rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion och att hans uppgifter om det kan lämnas helt utan avseende. Huruvida det varit fråga om rollspel eller inte saknar i och för sig betydelse för skuldfrågan då tingsrätten redan konstaterat att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 30 var under 15 år och eftersom hon därmed inte hade kunnat samtycka till några sexuella handlingar.

Mot bakgrund av det som framgår av inspelningen och de uppgifter som Sekretess 30 lämnat finner tingsrätten det styrkt att Kevin Olsson medelst erbjudande om ersättning förmått Sekretess 30 att, som åklagaren angett i punkten 4.A, med sina händer sära på sina skinkor och exponera och sära på sitt anus och sin vagina samt smeka sina bröst och sin vagina. Tingsrätten menar vidare att det genom inspelningen är styrkt att Kevin Olsson onanerat samtidigt som Sekretess 30 utfört nyss nämnda handlingar.

Handlingarna, som inte endast bestått i att Sekretess 30 poserat för Kevin Olsson utan även handgripligen påverkat sin kropp så att hennes vagina och anus har särats och exponerats i bild, kan inte bedömas på annat sätt än att Kevin Olsson har använt och utnyttjat hennes kropp på ett sätt som varit ägnat att bereda honom sexuell tillfredsställelse. Handlingarna har haft en påtaglig sexuell prägel och även varit ägnade att allvarligt kränka Sekretess 30:s sexuella integritet. Enligt tingsrätten kan handlingarna jämföras med att ett brottsoffer förmås att onanera på sig själv. Kevin Olssons handlande har således utgjort ett sexuellt övergrepp mot barn (se ovan avseende rättslig reglering m.m.). Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr punkterna 3.A och 3.C ovan). Kevin Olsson ska därför dömas för sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden.

9.3.10 Åtalet för grovt sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering (4.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 30 var under 15 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 4.A. Det är också genom inspelningen utrett att Sekretess 30 visat upp sin nakna kropp, rumpa, vagina, anus och bröst för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 30 utfört en sexuell posering. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr punkterna 3.B, 3.D och 3.E ovan). Kevin Olsson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

9.3.11 Åtalet för grovt barnpornografibrott (4.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Sekretess 30 när hon utfört de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 4.A och 4.B och att Kevin Olsson därefter sparat filmen i sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 30 var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr punkten 3.F ovan). Kevin Olsson ska därför dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

9.3.12 Åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn (5.A)

I inspelningen, som är knappt nio minuter lång, förekommer ett tvåpartssamtal mellan Sekretess 30 och Kevin Olsson. Av inspelningen framgår att Kevin Olsson instruerar Sekretess 30 om vad hon ska göra och bland annat säger att hon ska ta av sig sina trosor och ”bend forward and spread your ass, grab your entire ass, grab as much of your ass that you can, spread it wide, spread it wide, try to spread it wider and hold it”. Kevin Olsson säger vidare åt henne att spänna ut och in med sina muskler kring anus. Han säger också ”spank your ass” och att hon ska göra det hårdare. Kevin Olsson andas tungt och säger att han inte fått utlösning än. I slutet av inspelningen frågar Sekretess 30 om hon måste fortsätta göra saker med sin rumpa och att det känns lite konstigt att göra det. Av inspelningen framgår enligt tingsrätten också att Sekretess 30

med sina händer sårar på sina skinkor och exponerar och sårar på sitt anus och sin vagina samt att hon med sin hand slår sig på rumpan.

Tingsrätten har tidigare funnit att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 30 var under 15 år. Inte heller i denna inspelning finns något som överhuvudtaget tyder på att Kevin Olsson och målsägandena har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel.

Mot bakgrund av det som framgår av inspelningen och de uppgifter som Sekretess 30 lämnat, finner tingsrätten det styrkt att Kevin Olsson medelst erbjudande om ersättning förmått Sekretess 30 att, som åklagaren angett i punkten 5.A, med sina händer sära på sina skinkor och exponera och sära på sitt anus och sin vagina samt att med sin hand slå sig på rumpan. Tingsrätten menar vidare att det genom inspelningen är styrkt att Kevin Olsson onanerat samtidigt som Sekretess 30 utfört nyss nämnda handlingar.

Handlingarna, som inte endast bestått i att Sekretess 30 poserat för Kevin Olsson utan även handgripligen påverkat sin kropp så att hennes vagina och anus har sårats och exponerats i bild, kan inte bedömas på annat sätt än att Kevin Olsson har använt och utnyttjat hennes kropp på ett sätt som varit ägnat att bereda honom sexuell tillfredsställelse. Handlingarna har haft en påtaglig sexuell prägel och även varit ägnade att allvarligt kränka Sekretess 30:s sexuella integritet. Enligt tingsrätten kan handlingarna jämföras med att ett brottsoffer förmås att onanera på sig själv. Kevin Olsson har således genomfört en sexuell handling med Sekretess 30. Kevin Olsson har därmed gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn (se ovan avseende rättslig reglering m.m.). Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr punkterna 3.A och 3.C ovan). Kevin Olsson ska därför dömas för sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden.

9.3.13 Åtalet för grovt sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering (5.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 30 var under 15 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 5.A. Det är också genom inspelningen utrett

att Sekretess 30 visat upp sin nakna kropp, rumpa, vagina, anus och bröst för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 30 utfört en sexuell posering. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr punkterna 3.B, 3.D och 3.E ovan). Kevin Olsson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

9.3.14 Åtalet för grovt barnpornografibrott (5.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Sekretess 30 när hon utfört de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 5.A och 5.B och att Kevin Olsson därefter sparat filmen i sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 30 var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr punkten 3.F ovan). Kevin Olsson ska därför dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

9.3.15 Åtalet för våldtäkt mot barn (6.A)

Inspelningen, som är drygt 15 minuter lång, är utan ljud men det finns textchatt mellan Kevin Olsson och Sekretess 31. Av inspelningen framgår enligt tingsrätten följande. Med sina händer sårar Sekretess 31 på sina skinkor och exponerar och sårar på sitt anus och sin vagina. Hon smeker sin vagina och sårar på sina blygdläppar. Hon smeker också sina bröst och sätter klämmor på sina bröstvårtor. Hon berör sitt anus och penetrerar sin anal med sina fingrar. Vidare penetrerar hon sin vagina med skaftet till hårborste och suger på skaftet mellan penetrationerna. Hon berör även sin vagina och sitt anus med en eltandborste.

Mot slutet av inspelningen framgår att Kevin Olsson skrivit i textchatten till Sekretess 31 under det att hon utförde de handlingar som redogjorts för ovan. I textchatten frågade Kevin Olsson om hon ville att han skulle nypa hennes bröstvårtor. Han skrev även att hon skulle ta av sig skjortan och nypa bröstvårtorna med klämmor. Vidare skrev han bland annat följande ”rub that clit for me” och ”I want to see that ass spread so I can fuck it from the front” och ”would you let me fuck you like that. Vidare skrev

Kevin Olsson att han fick utlösning varpå Sekretess 31 frågade om han spelade in vilket Kevin Olsson förnekade.

Tingsrätten har som tidigare framgått funnit styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 31 var under 15 år.

Mot bakgrund av det ovan anförda och av vad som framgår av inspelningen är det styrkt att Kevin Olsson genomfört de handlingar med Sekretess 31 som åklagaren angett i punkten 5.A. Som ett led i utförandet av övergreppet använde Kevin Olsson instruktioner som var starkt förödmjukande för henne. Han har även uttalat sig på ett förnedrande sätt mot Sekretess 31. Det förhållandet att han dessutom på film dokumenterade vad som förekom måste ses som en del i genomförandet av den sexuella handlingen och försvårade den kränkning som hon utsattes för. Mot bakgrund av det anförda står det klart att det är fråga om en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Kevin Olsson ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

9.3.16 Åtalet för grovt sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering (6.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 31 var under 15 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 5.A. Det är också genom inspelningen utrett att Sekretess 31 visat upp sin nakna kropp, rumpa, vagina, anus och bröst för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 31 utfört en sexuell posering. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr punkterna 3.B, 3.D och 3.E ovan). Kevin Olsson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

9.3.17 Åtalet för grovt barnpornografibrott (6.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Sekretess 31 när hon utfört de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 6.A och 6.B och att Kevin Olsson därefter sparat filmen i sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 31 var

under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr punkten 3.F ovan). Kevin Olsson ska därför dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

9.3.18 Åtalen för våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn (7.A, 7C och 7.E)

I inledningen av inspelningen, som är drygt en timme lång, förekommer ett tvåpartssamtal mellan Sekretess 30 och Kevin Olsson. Senare ansluter Sekretess 31 och Sekretess 32 till samtalet och det blir då alltså ett gruppsamtal. Det går endast att höra vad målsägandena säger. Innan Sekretess 31 och Sekretess 32 anslutit till samtalet framgår av röstchatten mellan Sekretess 30 och Kevin Olsson att hon bland annat säger följande. I inledningen frågar Sekretess 30 Kevin Olsson om det som Sekretess 31 sagt om betalning verkligen stämmer. Hon säger lite senare ”You would pay me a thousand dollars? Am I that so special?” och som svar på något som Kevin Olsson skrivit eller sagt säger hon ”Yeah but I'm probably not good. I won't even masturbate for you.” och ”Right, doesn't that makes you feel strange that I'm not 18? Isn't that kinda weird or wrong? But I'm not fifteen.”. Vidare frågar hon ”Yeah I know but like why would you rather with me when you can get some girl in your life to do it, who actually has experience.”. Senare säger hon ”Nope. I can't put a brush in my pussy. I'm sorry. I considered toothbrush.” och ”Towards the cam, okay. Like that? Face down and spread wide. Okay. Like that” samt ”My god, feels so weird. Like the whole grip-part on the toothbrush it feels so weird. It kind of hurts when I do it sideways”. Sekretess 30 och Kevin Olsson fortsätter att diskutera betalning och lite senare frågar Sekretess 30 honom om han inte fått utlösning än.

Av inspelningen framgår enligt tingsrätten vidare bland annat följande. Sekretess 30 visar en tandborste. Därefter tar hon av sig sina trosor och sitt linne och visar sin bara överkropp. Hon sårar sedan på sina ben och det ser ut som hon smeker sitt underliv. Hon justerar sin kamera så att underlivet syns. I sin vagina har hon då tandborsten som hon tidigare visade. Hon penetrerar sig vaginalt med tandborsten. Därefter vänder hon sig om och rumpen syns i bild. Hon sårar på sina skinkor så att anus syns, samtidigt som tandborsten är kvar i vaginan. Därefter lägger hon sig på rygg och höjer sina ben

så att vaginan och analen syns. Hon fortsätter att penetrera sig vaginalt med tandborsten. Hon försvinner sedan ur bild och videosamtalet avslutas men kort därefter återupptas videosamtalet igen. Hon lägger sig på rygg och med särade ben penetrerar hon sig analt. Hon slutar sedan penetrera sig och särar på skinkorna så att anus syns varefter hon smeker sin vagina och särar på sina blygdläppar. Hon vänder sig sedan om än en gång, med rumpen mot kameran och särar på sina skinkor så att anus och vagina syns.

Kort därefter startar gruppsamtalet. Sekretess 30 säger ” He was using CAPS cause I couldn't see the freaking screen from a distance so... You can go off CAPS now you know.”. Det diskuteras betalning och Sekretess 31 frågar ”How much money?”. I senare skede säger Sekretess 31 “Keep doing it. Wider, wider, as wide as you can. 200 bucks Kia. Remember 200 bucks.”. Sekretess 31 frågar också ” Okay, 200 bucks for everyone or 200 bucks for me?” och Sekretess 30 frågar ” So are you like allowed to make different paypal-account for us?”.

Av inspelningen framgår enligt tingsrätten vidare följande. Sekretess 32 visar sin rumpa för att därefter sära på sina skinkor så att anus och vagina syns. Även Sekretess 31 särar på skinkorna så att anus och vagina syns och med sina händer berör hon sitt anus.

Det är uppenbart Kevin Olsson förmått målsägandena till att utföra handlingar och förespeglat dem att de skulle få betalt. Det framgår också tydligt av inspelningen att målsägandena på allvar trodde att det skulle få pengar av honom. Det framgår också av textchatt mellan Sekretess 30 och Sekretess 31 som förevar den 23 augusti 2015, vilken kan kopplas till den aktuella inspelningen och som enligt tingsrätten måste ha skett i närtid innan inspelningen gjordes.

Tingsrätten har som tidigare framgått funnit styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att målsägandena var under 15 år.

Mot bakgrund av det ovan anförda och av vad som framgår av inspelningen är det styrkt att Kevin Olsson genomfört sådana handlingar med Sekretess 30 som åklagaren

angett i punkten 7.A. Det har varit fråga om handlingar som inneburit en allvarlig kränkning av Sekretess 30:s sexuella integritet. Det förhållandet att Kevin Olsson dessutom på film dokumenterade vad som förekom måste ses som en del i genomförandet av den sexuella handlingen och försvårade den kränkning som hon utsattes för. Mot bakgrund av det anförda står det klart att det är fråga om en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Kevin Olsson ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

Mot bakgrund av det ovan anförda och av vad som framgår av inspelningen är det vidare styrkt att Kevin Olsson genomfört sådana handlingar med Sekretess 31 och Sekretess 32 som åklagaren angett i punkterna 7.C och 7.E. Handlingarna, som inte endast bestått i att Sekretess 31 och Sekretess 32 poserat för Kevin Olsson utan även handgripligen påverkat sina kroppar så att deras vaginor och anus har särats och exponerats i bild, kan inte bedömas på annat sätt än att Kevin Olsson har använt och utnyttjat deras kroppar på ett sätt som varit ägnat att bereda honom sexuell tillfredsställelse. Handlingarna har haft en påtaglig sexuell prägel och även varit ägnade att allvarligt kränka Sekretess 31:s och Sekretess 32:s sexuella integritet. Enligt tingsrätten kan handlingarna jämföras med att ett brottsoffer förmås att onanera på sig själv. Kevin Olssons har således genomfört sexuella handlingar med Sekretess 31 och Sekretess 32. Kevin Olsson har därmed gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn (se ovan avseende rättslig reglering m.m.). Tingsrätten anser dock inte att brotten ska bedömas som grova (jfr punkterna 3.B, 3.D och 3.E ovan). Kevin Olsson ska därför dömas för två fall av sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden.

9.3.19 Åtalen för grovt sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering (7.B, 7.D och 7.F)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att målsägandena var under 15 år och att han förmått dem att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 7.A och 7.C och 7.E. Det är också genom inspelningen utrett att målsägandena därutöver visat upp sig för Kevin Olsson på det sätt som åklagaren angett i punkterna 7.B, 7.D och 7.F. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 30, Sekretess 31 och Sekretess 32 utfört

sexuella poseringar. Tingsrätten anser dock inte att brotten ska bedömas som grova (jfr punkterna 3.B, 3.D och 3.E ovan). Kevin Olsson ska därför dömas för tre fall av utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

9.3.20 Åtalet för grovt barnpornografibrott (7.G)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat målsägandena när de utfört de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 7.A–7.F och att Kevin Olsson därefter sparat filmen i sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att målsägandena var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr punkten 3.F ovan). Kevin Olsson ska därför dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

9.3.21 Skadestånd

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 30 för har inneburit en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till henne. Med de utgångspunkter som tingsrätten tidigare redogjort för när det gäller bestämmandet av kränkingsersättningens storlek (se ovan avseende rättslig reglering m.m.) menar tingsrätten att ett belopp om 125 000 kr är skälig ersättning för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Det belopp som hon yrkat ersättning med för sveda och värk anser tingsrätten är skäligt. Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 30 på sätt som framgår av domslutet.

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 31 för har inneburit en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till henne. Med de utgångspunkter som tingsrätten tidigare redogjort för när det gäller bestämmandet av kränkingsersättningens storlek (se ovan avseende rättslig reglering m.m.) menar tingsrätten att ett belopp om 125 000 kr är skälig ersättning för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Det belopp som hon yrkat ersättning med för sveda och värk anser tingsrätten är skäligt. Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 31 på sätt som framgår av domslutet.

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 32 för har inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till henne. Med de utgångspunkter som tingsrätten tidigare redogjort för när det gäller bestämmandet av kränkingsersättningens storlek (se ovan avseende rättslig reglering m.m.) menar tingsrätten att ett belopp om 25 000 kr är skälig ersättning för kränkning. Kränkingsersättning innefattar även viss kompensation för psykiskt lidande. För att ersättning för sveda och värk därutöver ska komma ifråga krävs som regel att det psykiska lidandet har varit medicinskt påvisbart. Någon utredning som visar detta har inte presenterats. Yrkandet om ersättning för sveda och värk kan därför inte vinna bifall. Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 32 på sätt som framgår av domslutet.

10 ”MA” (2.2.17)

10.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Han har inte haft uppsåt till att Sekretess 29 var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Det bestrids att Sekretess 29:s pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han och Sekretess 29 har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Sekretess 29 har utövat sexuellt rollspel. För det fall tingsrätten skulle finna att han gjort sig skyldig till det som påstås under punkten 2.A är gärningen att rubricera som sexuellt övergrepp mot barn. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekretess 29:s skadeståndsyrkande med anledning av inställningen i skuldfrågan, men som skäligt i och för sig vitsordat 10 000 kr avseende kränkning och inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta. Inget belopp har vitsordats för sveda och värk.

10.2 Kevin Olssons uppgifter

Han har svårt att minnas händelserna men är säker på att inspelningarna visar rollspel. Av inspelningarna framgår att han hade två flikar i sin webbläsare från 18+sidan 4-chan, forumen ”Cams and meet-ups” och ”Small”. Det sistnämnda är ett forum för plattbröstade tjejer. Han brukade träffa många på 4-chan på den tiden. I forumen diskuterade man vad man gillar sexuellt, för att sedan gå över till Omegle och träffas på en viss tag. Han minns att det var så det gick till även i detta fall. Att han inledde videosamtalet på Omegle med att skriva ”want to help me cum?”, och sättet han skrev på i övrigt, tyder på att han spelade en roll eftersom det inte är normalt att uttrycka sig så. Det han skrev i textchatten är inte på riktigt. Även sättet på vilket Sekretess 29 agerade och uttryckte sig, samt att hon kom till Omegle från ett forum på 4-chan där nästa alla ser yngre ut, tyder på att det var rollspel. Eftersom han träffat Sekretess 29 på 4-chan litade han på att hon var i laglig ålder. Han uppfattade att hon kunde vara över 15 år, men troligen inte över 18 år. Han har dock sett personer över 18 år som har sett ut som Sekretess 29 kroppsmässigt. Början av videosamtalen finns inte med i inspelningarna och dessutom använde han och Sekretess 29 även mikrofon, men röstchatten har av någon anledning inte spelats in. Han tror att Sekretess 29 uppgav att hon var 15/16 år och han är rätt så säker på att han fick spela in henne. Sekretess 29 kan ha förväxlat honom med någon annan som hon har haft kontakt med på Omegle.

10.3 Tingsrättens bedömning

10.3.1 Åtalen för grovt sexuellt övergrepp mot barn och våldtäkt mot barn (1.A, 2.A och 3.A)

Det är utrett att det påträffats fem inspelningar i Kevin Olssons dator som han har gjort när Sekretess 29 var 9 år. Av inspelningarna framgår bland annat följande enligt tingsrätten.

I den första inspelningen (punkterna 1.A, 1.B och 1.C), som är gjord den 10 september 2016 från Omegle, har Kevin Olsson i textchatten bland annat skrivit ”use both hands to spread your ass”, ”want me to fuck your tight ass?” och ”want to be my slave?”, varefter Sekretess 29 med sina händer sårar på sina skinkor och därigenom exponerar

och sårar på sitt anus och sin vagina samt berört sitt anus med sina fingrar.
Matchningen har skett på "Minecraft".

I den andra inspelningen (punkterna 2.A, 2.B och 2.C), som också är gjord från Omegle och har inträffat cirka 20 minuter efter att den första avslutats, har Kevin Olsson bland annat skrivit "spread your ass for me again", "finger your ass" och "got anything you can fuck your pussy with?". Också här har matchningen skett på "Minecraft". Kevin Olsson och Sekretess 29 har även skrivit om olika föremål som Sekretess 29 kan penetrera sin vagina med. Kevin Olsson har även bett Sekretess 29 att skriva ned hans namn på Skype "if you dissappear" samt besökt hennes Facebooksida. Sedan de utväxlat Skypekontakter på Kevin Olssons initiativ har de kommit överens om att fortsätta kontakten där i stället.

I den tredje inspelningen (samma punkter), som har skett på Skype och inträffat i direkt anslutning till den föregående, har de fortsatt skriva till varandra varvid Kevin Olsson frågat "have you ever seen a dick" och Sekretess 29 svarat nekande. Kevin Olsson har även skrivit bland annat "show me your pussy" och "fuck it for me".

Under händelseförloppet i inspelning två och tre sårar Sekretess 29 med sina händer på sina skinkor likt i den första inspelningen, smeker sitt anus och sin vagina, sårar på sina blygdläppar samt penetrerar sin vagina med olika tubformade föremål.

Den fjärde inspelningen (punkterna 3.A, 3.B och 3.C), som funnits i en fil senast ändrad den 27 december 2016, har inte kunnat tidsbestämmas exakt och innehåller inte någon textchatt. Även i denna inspelning från Skype sårar Sekretess 29 med sina händer på sina skinkor och exponerar därigenom och sårar på sitt anus och sin vagina.

Ingen inspelad röstchatt förekommer i filmerna.

Även om Kevin Olsson i textchatten har frågat Sekretess 29 om hon vill bli hans slav finns det inget in inspelningarna som tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 29 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket Sekretess 29 skulle spela en roll som ung.

I själva verket var Sekretess 29 ett ungt barn, närmare bestämt 9 år gammal. Slutsatsen att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse för frågan om Kevin Olssons uppsåt till Sekretess 29:s ålder, ges även stöd av de uppgifter som hon har lämnat i förhör under förundersökningen. Sekretess 29 har visserligen delvis haft svårt att minnas händelserna och har berättat om andra sexuella kontakter på internet än de med Kevin Olsson, men har samtidigt identifierat sig som den person som förekommer på inspelningarna och lämnat uppgifter hänförliga till dessa som motsäger Kevin Olssons uppgifter om rollspel. Sekretess 29 har berättat att hon stötte på Kevin Olsson på Omegle och bland annat uppgett att inspelningarna inte var fråga om rollspel. Det har inte framkommit någon anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Även om varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen, dvs. att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse i skuldfrågan, av vad de övriga hörda målsäganden har berättat. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter är Kevin Olssons invändning om rollspel sammantaget motbevisad. Under alla förhållanden är frågan om rollspel av underordnad betydelse med hänsyn till Sekretess 29:s uppenbart låga ålder på inspelningarna.

Kevin Olsson har även gjort gällande att Sekretess 29 till honom uppgav att hon var 15 eller 16 år. Denna uppgift motsägs i viss mån av att Kevin Olsson i textchatten i den första inspelningen har frågat Sekretess 29 om hennes ålder och att frågan, åtminstone skriftligen, lämnats obesvarad. Sekretess 29 har emellertid berättat att hon kan ha ljugit om sin ålder för Kevin Olsson. Detta eftersom hon brukade uppge en ålder på 16, 18, eller ibland 13, år när hon hade videosamtal på Omegle. Med hänsyn till Kevin Olssons och Sekretess 29:s i denna del i någon mån samstämmiga uppgifter är utredningen sådan att tingsrätten får utgå från att Sekretess 29 kan ha uppgett att hon var över 15 år.

I inspelningarna ser Sekretess 29 emellertid uppenbart ut att vara väsentligt yngre än 15 år. Både hennes utseende och kroppsutveckling är väl förenliga med att hon då var 9 år. Kevin Olsson har dessutom fortsatt sitt handlande trots att han under det pågående videosamtalet i den andra inspelningen gått in på hennes Facebooksida och där påträffat bilder som tydligt indikerade att det kunde vara ett yngre barn som han hade

kontakt med. Omständigheterna är därför sådana att Kevin Olsson, under alla förhållanden, måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Sekretess 29 var så ung som 9 år och genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Han har således haft uppsåt till att Sekretess 29 var 9 år.

Av inspelningarna 1 till 3 framgår tydligt att Kevin Olsson genom instruktioner har förmått Sekretess 29 till hennes handlande. Mot denna bakgrund, och i ljuset av den övriga bevisningen i målet, kan det hållas för visst att Kevin Olssons tillvägagångsätt varit detsamma även i inspelning 4. Kevin Olsson har därigenom genomfört de handlingarna med Sekretess 29 som angetts av åklagaren i punkterna 1.A, 2.A och 3.A.

Gärningen i punkten 2.A (inspelning 2 och 3) har bland annat bestått i att den då endast nioåriga Sekretess 29 penetrerat sin vagina med olika tubformade föremål under en icke-obetydlig tid, samtidigt som Kevin Olsson som ett led i utförandet gett henne starkt förödmjukande och förnedrande instruktioner. Det förhållandet att Kevin Olsson dessutom samtidigt dokumenterade det som skedde genom att spela in det på film måste ses som en del i genomförandet av den sexuella handlingen och försvårade den kränkning som hon utsattes för. Mot bakgrund av det anförda står det klart att det är fråga om en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Kevin Olsson ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

Handlingarna i punkterna 1.A och 3.A (inspelning 1 och 4), som inte endast bestått i att Sekretess 29 poserat för Kevin Olsson utan även handgripligen påverkat sin kropp så att hennes vagina och anus har särats och exponerats i bild, kan inte bedömas på annat sätt än att Kevin Olsson har använt och utnyttjat hennes kropp på ett sätt som varit ägnat att bereda honom sexuell tillfredsställelse. Handlingarna har haft en påtaglig sexuell prägel och även varit ägnade att allvarligt kränka Sekretess 29:s sexuella integritet. Enligt tingsrätten kan handlingarna jämföras med att ett brottsoffer förmås att onanera på sig själv. Kevin Olsson har således genomfört en sexuell handling med Sekretess 29. Kevin Olsson har därmed gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn (se ovan avseende rättslig reglering m.m.).

Gärningen i punkten 1.A. har emellertid ägt rum i så nära anslutning till gärningen i punkten 2.A, och har utspelat sig på samma plats och mot samma person, att det får bedömas som ett sammanhängande händelseförlopp. När det gäller gärningen i punkt 3.A har åklagaren anfört att så pass lång tid måste ha förflutit i förhållande till punkten 2.A att den förra ska ses som ett nytt brott. Enligt tingsrätten kan det dock, även om Sekretess 29 i den sista inspelningen inte hade på sig den överdel som hon dessförinnan burit och sängkläderna delvis förändrats, inte uteslutas att även dessa inspelningar har skett i nära anslutning till varandra. Tingsrätten utgår därför från att gärningarna i punkterna 1.A, 2.A och 3.A, vilka alltså samtliga har utspelat sig på samma plats och mot samma person, har skett under ett sammanhängande händelseförlopp. Det innebär att gärningarna i punkterna 1.A och 3.A utgör ett brott.

Vid bedömningen av om brottet är att bedöma som grovt beaktar tingsrätten särskilt Sekretess 29:s unga ålder. Hennes ålder vid tillfället är nämligen att betrakta som låg i den mening som avses i 6 kap. 6 § andra stycket brottsbalken. Brottet har vidare utövats mot henne på en plats där hon haft rätt att känna sig trygg. Tingsrätten menar därför att Kevin Olssons agerande inneburit ett sådant hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 29 att brottet ska bedömas som grovt. Det finns dock inte anledning att döma Kevin Olsson särskilt för detta övergrepp. I stället ska det konsumeras av brottet våldtäkt mot barn i punkten 2.A eftersom det har ingått som ett led i denna våldtäkt.

10.3.2 Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B, 2.B och 3.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 29 var 9 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A, 2.A och 2.B. Det är vidare genom inspelningarna utrett att Sekretess 29 visat upp sin nakna kropp, rumpa, vagina, anus och bröst för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 29 utfört dessa sexuella poseringar. Även i detta avseende ska gärningarna dock bedömas som ett brott på grund av det tids- och rumsmässiga sambandet. Brottet ska bedömas som grovt eftersom det med hänsyn till Sekretess 29:s låga ålder inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne (jfr punkterna 1.A och 3.A). Vid denna bedömning har tingsrätten även i viss mån beaktat att gärningen har ingått i

som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Kevin Olsson ska således dömas för ett fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

10.3.3 Åtalen för grovt barnpornografibrott (1.C, 2.C och 3.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i fyra filmer skildrat Sekretess 29 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A, 2.A, och 3.A samt 1.B, 2.B och 3.B och att han därefter sparat filmerna på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 29 var 9 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brotten ska bedömas som grova (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för fyra fall av barnpornografibrott av normalgraden.

10.3.4 Skadestånd

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 29 för har inneburit en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till henne. Med de utgångspunkter som tingsrätten tidigare redogjort för när det gäller bestämmandet av kränkingsersättningens storlek (se ovan avseende rättslig reglering m.m.) menar tingsrätten att ett belopp om 125 000 kr är skälig ersättning för kränkning. När det gäller sveda och värk bedömer tingsrätten ett belopp om 15 000 kr som skäligt. Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 29 på sätt som framgår av domslutet.

11 ”001142” (2.3.14)

11.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Det bestrids att Oidentifierad Q var under 18 år och att hennes pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han har i vart fall inte haft uppsåt till att Oidentifierad Q var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Han och Oidentifierad Q har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Oidentifierad Q har utövat sexuellt rollspel. Det bestrids att någon penetration enligt

punkten 1.A har skett. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

11.2 Kevin Olssons uppgifter

Det syns på inspelningen att det var rollspel. Han minns att han och Oidentifierad Q hade varit på de forum på 4-chan som han redan nämnt och sedan gått över till Omegle, på samma sätt som i åtalet i 2.2.17. De pratade således först om rollspel/DDLG/dominans och improviserade därefter fram rollspelet på Omegle. De använde "Minecraft"-tagen på Omegle för att den inte var så vanlig på den tiden, spelet var inte så populärt då. Åldern på 12 år som Oidentifierad Q uppgav i textchatten är en rollspeksålder typisk för DDLG. Att hon frågade vad en "cum" är var en del av rollspelet, för att hon skulle framstå som oerfaren. Att Oidentifierad Q först sa nej till att ta av kläderna men sedan tog av dessa direkt, visar att det inte var på riktigt. Han har oftast uppgett sin verkliga ålder i rollspelen men här improviserade han och hittade på en yngre ålder på 13 år. Att vara "daddy" i DDLG tar mer sikte på dominans än att man behöver spela en viss ålder. Han tror att han fick spela in Oidentifierad Q, men minns inte om han frågade henne. Om så var fallet gjorde han det på 4-chan innan rollspelet började på Omegle. Att han i polisförhör har sagt att Oidentifierad Q kanske inte förstod ordet "cum" berodde på att han hade gett upp under förhöret och var rädd att inte bli trodd om han berättade om rollspel. Att han enligt polisförhör bland annat ska ha sagt att han inte har fortsatt med sexuella grejer om någon var under 11 år, och att han säkert trodde det han gjorde var okej eftersom Oidentifierad Q hade svarat 12 år, var endast ett generellt svar om att han hade uppfattat att samtyckesåldern på internet varierade mellan 11 och 18 år. Han minns inte heller att han har svarat på det sätt som nedtecknats. Han bedömde att Oidentifierad Q kunde vara över 15 år. Han utgick även från att de träffades på en 18+sida. Dessutom betedde sig yngre personer sig inte så här under hans uppväxt.

11.3 Tingsrättens bedömning

11.3.1 Åtalet för våldtäkt mot barn (1.A)

Av Kevin Olssons inspelning, som är ca 8 minuter lång och har spelats in den 1 april 2017 från Omegle, framgår bland annat följande. Matchningen har skett på "Minecraft" och inspelningen innehåller textchatt men ingen inspelad röstchatt.

Vid inspelningens början har Kevin Olsson redan skrivit bland annat "hi" och "Want to help me cum?" varvid Oidentifierad Q svarat "1st wut isa a cum". Kevin Olsson har sedan frågat "are you female" och efter ett jakande svar skrivit "all you ugotta do is show me your butt", varvid Oidentifierad Q skrivit "ok". Kevin Olsson har även frågat om Oidentifierad Q vill visa sina bröst. När inspelningen sätts på skriver Oidentifierad Q "no I'm not putting my pants down". När Kevin Olsson frågar på nytt drar hon dock ner sina byxor och trosor. Kevin Olsson skriver sedan bland annat "turn around and show me your butt", "spread you butt", "spread it wide" och "put a finger in your ass", varvid Oidentifierad Q med sina händer flera gånger särar på sina skinkor och därigenom exponerar och särar på sitt anus och sin vagina samt i cirka 30 sekunder penetrerar sin anal med sina fingrar. Under händelseförloppet skriver Oidentifierad Q bland annat att hon är 12 år efter att Kevin Olsson skrivit att han är 13 år och frågat om hennes ålder. Hon tar även av sig samtliga sina kläder efter att ha bett Kevin Olsson visa sin kropp och denne svarat "I'll show you cock but only if you take your shirt off" och "and your pants".

Det finns inget i inspelningen som tyder på att Kevin Olsson och Oidentifierad Q har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon skulle spela en roll som ett barn under 15 år men i själva verket varit över denna ålder. Det är mycket svårt att uppfatta inspelningen på något annat sätt än att Kevin Olsson har ljugit om sin egen ålder i kontakt med ett yngre barn och att det inte har handlat om ett rollspel när Oidentifierad Q inte har förstått vad "cum" betyder eller när hon har uppgett att hon är 12 år. Till detta kommer att Kevin Olsson enligt vad som nedtecknats i polisförhör har uppgett att Oidentifierad Q kanske inte förstod ordet "cum" och inte heller har berättat att det utgjorde en del av rollspelet när hon angav att hon var 12 år. Även om

varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen, dvs. att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse i skuldfrågan, av vad de hörda målsäganden har berättat. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter är Kevin Olssons invändning om rollspel sammantaget motbevisad.

Oidentifierad Q:s utseende och kroppsutveckling i inspelningen är väl förenlig med att hon som högst var 12 år. Tingsrätten menar därför att det är styrkt att Oidentifierad Q vid tillfället var yngre än 15 år. Omständigheterna är också sådana att Kevin Olsson måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Oidentifierad Q var under 15 år och genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Han har även fortsatt i sitt agerande sedan Oidentifierad Q uppgett att hon var 12 år. Till detta kommer att Kevin Olsson i polisförhör själv har gett uttryck för vad som svårligen kan uppfattas på annat sätt än att han var beredd att genomföra sexuella aktiviteter med Oidentifierad Q även om hon var under denna ålder. Kevin Olsson har således haft uppsåt till att Oidentifierad Q var under 15 år.

Genom inspelningen står det klart att Kevin Olsson har genomfört den sexuella handling med Oidentifierad Q som åklagaren angett i punkten 1.A, som bland annat inneburit en mer än flyktig penetration av hennes anus, samtidigt som han som ett led i utförandet gett henne starkt förödmjukande och förnedrande instruktioner. Det förhållandet att Kevin Olsson dessutom samtidigt dokumenterade det som skedde genom att spela in det på film måste ses som en del i genomförandet av den sexuella handlingen och försvårade den kränkning som hon utsattes för.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson på det sätt åklagaren påstått har genomfört en sexuell handling med Oidentifierad Q som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Kevin Olsson ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

11.3.2 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Oidentifierad Q var under 15 år och att han förmått henne att utföra de handlingar

som tingsrätten funnit styrkta under punkten 1.A. Det är vidare genom inspelningen utrett att Oidentifierad Q visat upp sin nakna rumpa och delvis nakna kropp för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Oidentifierad Q utfört en sexuell posering. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7). Kevin Olsson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

11.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Oidentifierad Q när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A. och 1.B och att han därefter sparar filmerna på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Oidentifierad Q var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

12 ”11 NERDY BRUNETTE” (2.3.13)

12.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Det bestrids att Oidentifierad P var under 18 år och att hennes pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han har i vart fall inte haft uppsåt till att Oidentifierad P var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Han och Oidentifierad P har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Oidentifierad P har utövat sexuellt rollspel. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

12.2 Kevin Olssons uppgifter

Utifrån textchatten kan man se att det var rollspel. Om han hade gjort detta av sexuella skäl hade han inte skrivit så mycket och på det sätt som han gjort. Rollspelet var improviserat och textkonversationen ser inte seriös ut, Oidentifierad P skrev att hon haft miljoner penisar. När hon skrev att hon är 13, och sedan 11, år var det

rollspelsåldrar. 13 år är den mest använda rollspelsåldern för tjejer inom DDLG. Han var inte så intresserad av vilken ålder hon spelade, utan av D/S-rollerna. Att han frågade om Oidentifierad P var ensam hemma och hade dörren låst var del av det improviserade rollspelscenariot. Han skrev så, samt uppgav att han var 16 år, som ett infall. Inspelningen visar ett rollspel med DDLG och D/S eftersom hon gör allt som han säger. Han minns inte detta fall klart. Men han tror att han träffat även Oidentifierad P på 4-chan och att de förberedde rollspelet där, eftersom det av inspelningen framgår att han hade en sådan flik framme på webbläsaren, och därefter gick över till Omegle på samma sätt som i åtalet i 2.2.17 och 2.3.14. Det var så det brukade gå till vid den här tidpunkten. Oidentifierad P ser ut att kunna ha varit 15–17 år, men kan ha varit i alla möjliga åldrar. De var på en 18+sida och han förlitade sig på det. Oidentifierad P var dessutom väldigt sexuell av sig. Han frågade om hon hade Discord eller Skype för att de skulle kunna rollspela på de plattformarna i stället, där man inte är anonym. Att han i polisförhör har sagt att han inte visste om det var rollspel eller inte beror på att han hade gett upp och uttryckte sig dåligt i förhöret. Dessutom hade han inte förevisats hela inspelningen när han fick frågan första gången. Han tror att han och Oidentifierad P använde röstchatt också, det är därför han inte fick svar på vissa av sina frågor i textchatten. Filen är döpt efter vad Oidentifierad P berättade om sin ålder inom ramen för rollspelet.

12.3 Tingsrättens bedömning

12.3.1 Åtalet för våldtäkt mot barn (1.A)

Det är utrett att det i Kevin Olssons dator anträffades en fil som han namngett 11 nerdy brunette. Inspelningen som fanns på filen är cirka 13 minuter lång och har spelats in av Kevin Olsson den 9 september 2017 från Omegle. Av inspelningen som innehåller textchatt men ingen inspelad röstchatt, framgår enligt tingsrätten bland annat följande.

Vid inspelningens början har Kevin Olsson redan frågat om Oidentifierad P är man eller kvinna samt skrivit ”want to help me cum?”, ”take it all off” och ”you’re all mine now”. Matchningen har skett på ”Minecraft”. Kevin Olsson har även uppmanat

Oidentifierad P att stå på knä och skrivit "spread your ass". När inspelningen sätts på skriver Kevin Olsson bland annat "let me see that ass and pussy", "spread it wide babe", "finger your pussy", "finger your ass", "fit as many fingers inside your ass as you can" samt "fuck it deep all the way down", varvid Oidentifierad P med sina händer flera gånger sårar på sina skinkor och därigenom exponerar och sårar på sitt anus och sin vagina samt flera gånger penetrerar, i några sekunder vardera, sin anal och sin vagina med sina fingrar.

Under inspelningen frågar Kevin Olsson bland annat Oidentifierad P hur gammal hon är, varvid hon först skriver 13 år men snabbt ändrar sig till 11 år. På fråga om hon gillar "cock" och "ever had it" svarar hon "yes" och "millins of them". Oidentifierad P svarar även "411" på frågan hur lång hon är. Kevin skriver senare att han är 16 år. Avslutningsvis skriver Oidentifierad P att hon hjälpte Kevin Olsson att "komma" eftersom hon var "halfnaked and horny" och Kevin Olsson skriver bland annat "was I lucky to catch you right when you went on Omegle".

Även om textchatten mellan Kevin Olsson och Oidentifierad P inte i alla delar framstår som seriös finns det inget i inspelningen som tyder på att Kevin Olsson och Oidentifierad P har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon skulle spela en roll som ett barn under 15 år men i själva verket varit över denna ålder. Att Kevin Olsson och Oidentifierad P har matchat på taggen "Minecraft" på Omegle och att Kevin Olsson skrev om huruvida han hade haft tur när han anträffade henne där, motsäger dessutom att de på en annan webbplats kommit överens om rollspel. Även om varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen, dvs. att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse i skuldfrågan, av vad de hörda målsäganden har berättat. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalpunkter är Kevin Olssons invändning om rollspel sammantaget motbevisad.

Att Oidentifierad P var 11 år när inspelningen ägde rum är väl förenligt med hennes utseende och kroppsutveckling. Tingsrätten menar därför att det är styrkt att Oidentifierad P vid tillfället var yngre än 15 år. Omständigheterna är också sådana att Kevin Olsson måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Oidentifierad P

var under 15 år och genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Han har även fortsatt i sitt agerande sedan Oidentifierad P uppgett att hon var 11 år. Kevin Olsson har således haft uppsåt till att Oidentifierad P var under 15 år.

Kevin Olsson har genomfört den sexuella handling med Oidentifierad P som åklagaren angett i punkten 1.A, som bland annat inneburit flera penetrationer vilka varit mer än flyktiga, samtidigt som han som ett led i utförandet gett henne starkt förödmjukande och förnedrande instruktioner. Det förhållandet att Kevin Olsson dessutom samtidigt dokumenterade det som skedde genom att spela in det på film måste ses som en del i genomförandet av den sexuella handlingen och försvårade den kränkning som hon utsattes för.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson på det sätt åklagaren påstått har genomfört en sexuell handling med Oidentifierad P som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Kevin Olsson ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

12.3.2 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Oidentifierad P var under 15 år och att och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 1.A. Det är vidare genom inspelningen utrett att Oidentifierad P visat upp sin nakna rumpa och delvis nakna kropp för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Oidentifierad P utfört en sexuell posering. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7). Kevin Olsson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

12.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Oidentifierad P när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A. och 1.B och att han därefter sparat filmen på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Oidentifierad

P var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

13 ”BLONDE 12 CATS” (2.2.16)

13.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Han har inte haft uppsåt till att Sekretess 28 var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Det bestrids att hennes pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han och Sekretess 28 har utövat sexuellt rollspel. Han har inte hotat henne. Inte heller har han hotat henne som ett element i rollspelet. Han och Sekretess 28 har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. För det fall tingsrätten skulle finna att han gjort sig skyldig till det som påstås under punkten 1.A är gärningen att rubricera som sexuellt övergrepp mot barn. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekretess 28:s skadeståndsyrkande med anledning av inställningen i skuldfrågan men har, som skäligt i och för sig, vitsordat 20 000 kr avseende kränkning. Inget belopp har vitsordats för sveda och värk. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

13.2 Kevin Olssons uppgifter

Inspelningen skildrar ett rollspel, en mildare variant av D/S. Han var den dominanta i rollspelet. Han och Sekretess 28 matchade på Omegle på tagen ”cats”. Han minns tydligt att Sekretess 28 var i badrummet och att hon redan var naken när han träffade henne på Omegle. Eftersom hon var naken tror han därför att han träffade henne på den omodererade delen av Omegle. Tagen ”cats” används i huvudsak av personer som är intresserade av rollspel. De hade inte pratat med varandra om att de skulle rollspela utan det var underförstått eftersom de hade matchat på tagen ”cats”. Det enda sättet de kommunicerade med varandra på var genom textchatt. Det fungerade inte när han bad henne viska i sin mikrofon. Han hotade inte Sekretess 28, vare sig på riktigt eller i rollspelet. Han är rätt så säker på att Sekretess 28 tyckte att det var okej att han spelade

in rollspelet men de hade inte pratat om det. Det var underförstått att hon tyckte det och alla känner till att man kan bli inspelad när man är på internet.

Åklagaren har redogjort för vad som antecknats i förhörprotokoll under förundersökningen efter förhör med Kevin Olsson den 17 mars 2020 (s. 153 i förundersökningsprotokollet).

Vi ser i klippet att du har använt sökordet "cats" på Omegle, berätta varför du använt det sökordet:

Det är som det jag beskrev innan, om man har en hashtag på Omegle så slipper man ofta de personerna som sitter och onanerar hela tiden. När man inte har en tagg så träffar man på killar som onanerar hela tiden. Jag använder Omegle i syftet att bara prata med någon helt random. Jag använde sidan för att bara snacka om filosofi, om spel och fysik, jag var ensam på något sätt och det var en kvick fix när man ville ha umgänge eller bara prata med någon.

Kevin Olsson har lämnat i huvudsak följande kommentarer till dessa förhöranteckningar. Han är rätt så säker på att han inte fick någon fråga som gick mer på djupet vad "cats" var för slags tag. Han vet inte ens om det stämmer det som står antecknat i förhörprotokollet.

Mappen i vilken han sparade inspelningen av rollspelet namngav han till "Blonde 12 cats" eftersom Sekretess 28 var blond och då de hade träffats på tagen "cats". Han vet inte varför siffran 12 ingår i mappnamnet. Det kan ha varit den tolfte personen han hittade på tagen. Det kan också vara hur gammal han hade tänkt sig att hon skulle vara i rollspelet. Han och Sekretess 28 pratade inte om hennes ålder. De var på en 18+sida och hon var naken och visste vad hon höll på med. Dessutom hade de träffats på Omegle på tagen "cats". Han antog därför att hon hade en laglig ålder. Han trodde att hon skulle kunna vara 16 eller 17 år. Det fanns inget som gjorde att han misstänkte att hon kunde vara yngre än 15 år. Hans datorskärm, som han såg henne på, är avsevärt mindre än den filmduk som nu använts för att visa inspelningen. Dessutom satt han tillbaka lutad i sin stol. Han blev därför lite chockad och förvånad när han nu fick se inspelningen i stor bild. Det ser lite konstigare ut än vad han minns det.

Proportionerna av en person blir väldigt annorlunda när man ser personen på en liten datorskärm än om man skulle ha sett personen i verkligheten. Han använder också glasögon och ofta orkar han inte ta på sig glasögonen, varför det han ser på datorskärmen blir lite suddigare. Han tror också att det var lite suddigt när han gjorde den aktuella inspelningen.

Han onanerar inte på det sätt som man kan se i början av inspelningen. Det som skedde var bara en show för henne eftersom hon hade efterfrågat det och han gjorde det för hennes skull. Det stämmer att han fick utlösning i slutet av inspelningen men han onanerade inte. Han hade visserligen sin hand på sin penis men drog inte handen upp och ner. Han kan få utlösning bara genom att tänka. Även detta var en show för hennes skull.

Åklagaren har redogjort för vad som antecknats i förhörprotokoll under förundersökningen efter förhör med Kevin Olsson den 17 mars 2020 (s. 151 och 153 i förundersökningsprotokollet) och upplyst att Kevin Olsson fick se den aktuella inspelningen innan han svarade på frågor under förhöret.

Vi ser i videon att du onanerar till klippet, förklara varför du gör detta:

Jag kommer inte ihåg varför, men jag kan gissa på att jag var kåt när det hände. Men det är sällan jag gör det när någon frågar. Det var runt 2017 och då var jag deprimerad och det kan vara därför.

Kevin Olsson har lämnat i huvudsak följande kommentarer till dessa förhör-anteckningar. Han var trött vid förhöret och pratade bara om vad som skulle kunna ha hänt. Han pratade i generella termer. Nu har han däremot förberett sig för att kunna formulera vad det var som egentligen skedde. I förevarande fall gjorde han inte det han gjorde av någon sexuell anledning.

Det stämmer att han två år senare per telefon försökte ta kontakt med Sekretess 28 igen och att han skrev ”Hey, Wanna help me cum?, Hey, Are you here? We met on omegle a long time ago, You showed your body off to me, And gave me your insta,

Wanna help me cum again?”. Han skickade meddelandena till henne eftersom han bara ville snacka med henne. Det var underförstått att han menade att han ville rollspela med henne igen. Hon svarade inte på hans meddelanden.

13.3 Tingsrättens bedömning

13.3.1 Åtalet för grov våldtäkt mot barn (1.A)

Det är utrett att det i Kevin Olssons dator fanns en mapp som han namngett ”Blond 12 Cats”. I mappen fanns en drygt tolv minuter lång inspelning av Sekretess 28 från Omegle. Kevin Olsson gjorde inspelningen den 28 september 2017. Sekretess 28 var då elva år. Det är vidare utrett Kevin Olsson och Sekretess 28 träffade varandra på Omegle genom att matcha på tagen ”cats”.

På inspelningen kan man inte höra någon röstchatt men av textchatten framgår bland annat följande. Kevin Olsson skriver ”Hi, Want to help me cum?” och ”you are so hot, can you spread your ass on your knees” varpå Sekretess 28 svarar ”ok”. Kevin Olsson skriver sedan ”good girl, both hands, spread it, make that ass open up, do you know how to?, mm, such a good girl, finger your pussy and rub it, rub your clit, mm, do you have a master?”. Lite senare skriver Sekretess 28 ”no but show me your cock” varpå Kevin Olsson skriver ”mm, can you lay on your back and spread your ass with your legs towards you, put your legs up towards you, want this cock inside of you?” varpå Sekretess 28 svarar ”ya”. Kevin Olsson skriver ”say you want it inside of you on mic, whisper it”. Sekretess 28 skriver ”is my mic on?” varpå Kevin Olsson svarar ”yeah”. Senare skriver Kevin Olsson ”whisper in the mic and say you want to suck my cock, couldn’t hear”. I slutet av inspelningen skriver Kevin Olsson ”arch your back and then spread your ass and watch me cum, spread that ass wide, now, and open your asshole up” och ”im fine” samt ”need paper”.

Av inspelningen framgår enligt tingsrätten vidare följande. Med sina händer sårar Sekretess 28 på sina skinkor och exponerar därigenom och sårar på sitt anus och sin vagina. Sekretess 28 smeker sin vagina och penetrerar en kort stund sin vagina med sina fingrar samtidigt som Kevin Olsson onanerar inför henne och får utlösning.

Det finns inget i inspelningen som tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 28 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon skulle spela en roll som ung. I själva verket var hon ett barn, nämligen elva år. Inte heller finns det något som tyder på rollspel som har handlat om fiktiva hot. Kevin Olssons uppgifter att han och Sekretess 28, som endast var elva år, hade en underförstådd överenskommelse om att utöva ett ömsesidigt rollspel, eftersom de träffats på Omegle genom tagen ”cats” förtjänar inte tilltro. Det kan tilläggas att Sekretess 28 uppgett att hon använde tagen ”cats” eftersom hon tyckte om katter och det finns ingenting som talar för att den tagen skulle vara en utpräglad tag för sexuella rollspel. Sekretess 28 har vidare berättat att Kevin Olsson i röstchatt uttalat hot med innebörd att han skulle döda eller skada hennes familj om hon inte följde de instruktioner som Kevin Olsson lämnade om vad hon skulle utföra. Trots att det av inspelningen inte går att höra att något sägs menar tingsrätten att det av textchatten framgår att Kevin Olsson uppmanar henne att upprepa det han skrivit till henne och att hon ska säga det i sin mikrofon. På grund härav och genom de uppgifter som Sekretess 28 lämnat, som tingsrätten inte finner anledning att ifrågasätta, att det är styrkt att även röstchatt förekommit. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om ett ömsesidigt rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion och att hans uppgifter om det kan lämnas helt utan avseende.

Av inspelningen syns tydligt att Sekretess 28 är yngre än 15 år. Både hennes utseende och kroppsutveckling är väl förenliga med att hon då var elva år. Tingsrätten menar därför att Kevin Olsson måste insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Sekretess 28 var under 15 år och att han genom sitt handlande har ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Han har således haft uppsåt till att Sekretess 28 var under 15 år.

Mot bakgrund av det ovan anförda och av vad som framgår av inspelningen är det styrkt att Kevin Olsson genomfört den sexuella handlingen med Sekretess 28 som åklagaren angett i punkten 1.A. Som ett led i utförandet av övergreppet använde Kevin Olsson instruktioner som var starkt förödmjukande för henne. Han har även uttalat sig på ett förnedrande sätt och förmått henne att upprepa vissa av dessa uttalanden. Det förhållandet att han dessutom på film dokumenterade vad som förekom måste ses som en del i genomförandet av den sexuella handlingen och försvårade den kränkning som

hon utsattes för. Mot bakgrund av det anförda står det klart att det är fråga om en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Gärningen är alltså att bedöma som våldtäkt mot barn.

Sekretess 28 har i förhör under förundersökningen förklarat att hon inte minns hur konversationen med Kevin Olsson inleddes men det hon har ett starkt minne av är att Kevin Olsson i röstchatt hotade att döda eller skada hennes familj om hon inte tog av sig sin tröja samt att hon kände sig tvungen att visa sig naken och göra det som han bad henne att göra. Vidare har hon berättat att hon känt stress under flera år och haft ångest med anledning av händelsen. Sekretess 28 har vid förhöret under huvudförhandlingen bekräftat att hon utsattes för hot. Hon har vidare uppgett att hon inte uppgav sitt namn för Kevin Olsson och inte heller hade hon berättat för honom var hon bodde. Enligt tingsrätten har Sekretess 28 gett ett trovärdigt intryck och hennes uppgifter framstår som tillförlitliga. Tingsrätten menar därför att hennes uppgifter kan läggas till grund för bedömningen. Genom hennes uppgifter sedda i ljuset av den övriga utredningen i målet finner tingsrätten det styrkt att Kevin Olsson hotat Sekretess 28 på sätt åklagaren påstått.

När det gäller frågan om våldtäkten är att bedöma som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Det ska särskilt beaktas att Kevin Olsson har genomfört våldtäkten medelst hot om brottslig gärning. Det är även försvärande att brottet har utövats mot henne på en plats där hon haft rätt att känna sig trygg. Kevin Olsson får genom sitt handlande anses ha betett sig hänsynslöst mot Sekretess 28. Det finns således skäl att se allvarligt på den våldtäkt som Kevin Olsson gjort sig skyldig till. Tingsrätten finner dock inte att omständigheterna kring hotet varit sådana att brottet bör bedömas som grovt redan av den anledningen. När det gäller Sekretess 28:s ålder är denna inte sådan att den innebär att Kevin Olsson visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Kevin Olsson kan inte heller i övrigt anses ha visat sådan särskild hänsynslöshet eller råhet som medför att brottet ska bedömas som grovt. Också vid en sammantagen bedömning av samtliga omständigheter menar tingsrätten att brottet inte är att bedöma som grovt, även om

det gränsar till det. Kevin Olsson ska därför inte dömas för grov våldtäkt mot barn utan för våldtäkt mot barn.

13.3.2 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 28 var under 15 år att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 1.A. Det är vidare genom inspelningen utrett att Sekretess 28 visat visa upp sin nakna kropp, anus och vagina för Kevin Olsson. Han har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 28 utfört en sexuell posering. Den gärning som Kevin Olsson gjort sig skyldig till har, särskilt med hänsyn till att Sekretess 28 medelst hot förmåtts att utföra en sexuell posering, inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. Tingsrätten beaktar även i viss mån att gärningen har ingått i som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Brottet är därför att bedöma som grovt. Kevin Olsson ska således dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

13.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Sekretess 28 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A och 2.B och att han därefter sparat filmen på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 28 var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt, eftersom det av filmen i sig inte framgår att Sekretess 28 agerat under tvång (jfr även åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska således dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

13.3.4 Skadestånd

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 28 för har inneburit en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till henne. Med de utgångspunkter som tingsrätten tidigare redogjort för när det gäller bestämmandet av kränkingsersättningens storlek (se ovan avseende rättslig reglering m.m.), menar tingsrätten att ett belopp om 125 000 kr är skälig ersättning för

kränkning. Det belopp som hon yrkat ersättning med för sveda och värk anser tingsrätten är skäligt. Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 28 på sätt som framgår av domslutet.

14 "VERY NICE TWO IRISH GIRLS" (2.2.15)

14.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Han har inte haft uppsåt till att Sekretess 26 och Sekretess 27 var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att de var under 15 år. Det bestrids att deras pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han och Sekretess 26 och Sekretess 27 har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Sekretess 26 och Sekretess 27 har utövat sexuellt rollspel vari ingått erbjudande om ersättning men detta har inte varit allvarligt menat vilket Sekretess 26 och Sekretess 27 varit införstådda med. För det fall tingsrätten skulle finna att han gjort sig skyldig till det som påstås under punkterna 1.A och 1.B är gärningarna att bedöma som utnyttjande av barn för sexuell posering. Det bestrids att Sekretess 26 och Sekretess 27 har smekt sina bröst och att deras beröring av sig själva i övrigt har innefattat en sexuell handling. Det bestrids även att Sekretess 26 med sina händer har tagit på och därefter särat på Sekretess 27:s skinkor och därigenom exponerat Sekretess 27:s anus och vagina. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

14.2 Kevin Olssons uppgifter

Inspelningen är ett rollspel med Sugar Daddy-inslag. Sekretess 26 och 27 hade gått in på Omegle för att skoja, vilket även framgår av förhöret med Sekretess 26. Av deras förhör framgår också att de visste att Omegle är en utpräglad sexuell sida. De förstod att det inte var på riktigt och spelade med, även om de kanske inte kände till rollspelsterminologin. En betalning på 1 000 dollar diskuterades vilket är orealistiskt, det var fantasier och Sekretess 26 och 27 förstod att han inte skulle skicka några riktiga Amazon-koder. Ingen tar sådant på allvar på Omegle. Att han använde begrepp som "play" och "daddy" visar att han rollspelade. När Sekretess 27 kallade honom för "pedo" var det del av det improviserade rollspelet. Han minns inte men tror att han

kan ha träffat Sekretess 26 på 4-chan på samma sätt som i åtalet i 2.2.17, 2.3.13 och 2.3.14 eller på Chatango, eftersom dessa flikar syns på hans webbläsare i inspelningen, och att de där kom överens om att mötas på tagen ”cats” på Omegle. Han minns inte om han pratade med Sekretess 26 och Sekretess 27 om deras ålder, men det har han oftast gjort. Det kan han i så fall ha gjort på 4-chan eller Chatango. Han tror att Sekretess 26 och 27 har hittat på i sina förhör när det talas om att de testade Amazon-koderna som han skickade. Att de inte har berättat om rollspel beror på att det är skambelagt. Han hade ingen möjlighet att veta hur gamla Sekretess 26 och 27 var på riktigt men han utgick han från att de kunde vara över 15 år. Dessutom hade de träffats på en 18+sida och Sekretess 26 och Sekretess 27 använde ett avancerat språk, stavade bra och pratade på ett sätt som han själv inte gjorde när han var 11 år. Han minns inte om de chattade på den modererade eller omodererade del av Omegle, men Sekretess 26 och 27 borde ha stängts av om de visat sig nakna så länge på den omodererade delen. Det stämmer att han gick in på Sekretess 27:s Facebooksida under videosamtalet genom sin rollspelsprofil i namnet Daniel West. Han reagerade inte på familjebilden och tänkte väl att det var en äldre bild. Han uppfattade sidan som en rollspelsprofil eftersom Sekretess 27 hade en konstigt namn. Dessutom var det efter att Sekretess 26 och 27 hade utfört handlingarna. Han brukar alltid fråga om han fick spela in, men kan i och för sig ha glömt det i det här fallet.

14.3 Tingsrättens bedömning

14.3.1 Åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn (1.A och 1.B)

Av Kevin Olssons inspelning från Omegle, som är gjord den 17 oktober 2017 då Sekretess 26 och Sekretess 27 var elva år, framgår bland annat följande. Textchatt mellan Kevin Olsson och Sekretess 26 och Sekretess 27 förekommer men inget inspelad röstchatt. Det syns inte om de matchat på någon särskild tag och i så fall vilken. Inledningsvis skriver Kevin Olsson bland annat ”got a cat” och får svaret ”he is around here somewhere”. Sedan skriver han bland annat ”show me your pussy” och ”can both show” varvid Sekretess 27 skriver ”fuck of you pedo go suck dick”. Sedan skriver Kevin Olsson att de kan få gåvokort på 100 dollar till Amazon om de visar bröstet, varefter Sekretess 26 och Sekretess 27 visar och tar på sina bröst. Sekretess 26

och Sekretess 27 blir sedan erbjudna 500 dollar i gåvokort till Amazon om de båda visar rumpan. Kevin Olsson skriver bland annat ”can you spread your ass on your knee?”, ”both girls at the same time” och ”spread with both hands”. Sekretess 26 och Sekretess 27 sårar på sina respektive skinkor med sina händer och exponerar därigenom sina anus och vaginor. De utför även denna handling på varandra. Under händelseförloppet klistrar Kevin Olsson in siffer- och bokstavskoder i textchatten som han själv har skrivit i ett annat fönster. Han skriver även bland annat att han kan vara deras ”Sugar Daddy” om de vill ha mer pengar och går in på Sekretess 27:s Facebooksida. Sekretess 26 och Sekretess 27 ser glada ut när de mottar koderna och skriver ner dessa. Avslutningsvis försöker Kevin Olsson få Sekretess 26 och Sekretess 27 att gå in på Facebook och skriver att han kan ge dem fler koder om de kopplar upp sig där på kamera.

Det finns inget i inspelningen som tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 26 och Sekretess 27 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket de sistnämnda skulle spela roller som unga. I själva verket var de barn, nämligen elva år. Inte heller något tyder på ett rollspel som har handlat om fiktiva erbjudanden om ersättning. Det förhållandet att Sekretess 26 och Sekretess 27 blir märkbart glada när de mottar koderna som Kevin Olsson skickar och skriver ner dessa talar i stället starkt för att det inte har varit något rollspel. Slutsatsen att det inte har varit fråga om något rollspel ges även stöd av de uppgifter som Sekretess 26 och Sekretess 27 har lämnat i förhör under förundersökningen. Deras uppgifter motsäger att någon av dem träffat Kevin Olsson på en annan webbplats innan videosamtalet på Omegle och att det har varit fråga om ett rollspel. Härvid har Sekretess 27 bland annat berättat att Sekretess 26 testade koderna efter videosamtalets slut och att denna blev irriterad när de inte fungerade. Det har inte framkommit någon anledning att ifrågasätta dessa uppgifter, framför allt inte i ljuset av vad övriga hörda målsäganden har berättat. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om ett ömsesidigt rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion och att hans uppgifter om det kan lämnas helt utan avseende.

Sekreteress 26 och Sekreteress 27 ser påtagligt yngre ut än 15 år på inspelningen och såväl deras utseende som kroppsutveckling är väl förenliga med att de vid tillfället var elva år. Omständigheterna är sådana att Kevin Olsson måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Sekreteress 26 och Sekreteress 27 var under 15 år och genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Därtill har Kevin Olsson fortsatt att försöka ha kontakt med Sekreteress 26 och Sekreteress 27, med vad som måste ha varit ett sexuellt syfte, efter att han har gått in på Sekreteress 27:s Facebooksida och påträffat bilder som tydligt visade att hon kunde vara ett barn under 15 år. Kevin Olsson har således haft uppsåt till att Sekreteress 26 och Sekreteress 27 var under 15 år.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson har genomfört de handlingar med Sekreteress 26 och Sekreteress 27 som åklagaren angett i punkterna 1.A och 1.B. Handlingarna, som inte endast bestått i att Sekreteress 26 och Sekreteress 27 poserat för Kevin Olsson utan även handgripligen påverkat sina kroppar så att deras hennes vaginor och anus har särats och exponerats i bild, kan inte bedömas på annat sätt än att Kevin Olsson har använt och utnyttjat deras kroppar på ett sätt som varit ägnat att bereda honom sexuell tillfredsställelse. Handlingarna har haft en påtaglig sexuell prägel och även varit ägnade att allvarligt kränka Sekreteress 26:s och Sekreteress 27:s sexuella integritet. Enligt tingsrätten kan handlingarna jämföras med att ett brottsoffer förmås att onanera på sig själv. Kevin Olssons har således genomfört sexuella handlingar med Sekreteress 26 och Sekreteress 27 (se ovan avseende rättslig reglering m.m.). Trots att Kevin Olsson inte har gett några uttryckliga instruktioner om att Sekreteress 26 och Sekreteress 27 också skulle sära på varandras skinkor på det sätt som har skett, har deras handlande även i denna del påverkats av Kevin Olsson. Kevin Olsson har därmed gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn på det sätt åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen. Tingsrätten anser dock inte att brotten ska bedömas som grova (jfr åtalet i avsnitt 9.3.6). Kevin Olsson ska därför dömas för två fall av sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden.

14.3.2 Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.C och 1.D)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekreteress 26 och Sekreteress 27 var under 15 år och att han förmått dem att utföra de

handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A.och 1.B. Det är vidare genom inspelningen utrett att Sekretess 26 och Sekretess 27 visat sina delvis nakna kroppar och nakna bröst och rumpor för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 26 och Sekretess 27 utfört sexuella poseringar. Tingsrätten anser dock inte att brotten ska bedömas som grova (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7). Kevin Olsson ska därför dömas för två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

14.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.E)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Sekretess 26 och Sekretess 27 när han förmått dem att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A., 1.B, 1.C och 1.D och att han därefter sparat filmen på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 26 och Sekretess 27 var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

15 ”AR” (2.2.14)

15.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. I en promemoria upprättad av polisen Louise Cederhök har två olika år angetts för när Sekretess 25 är född. Den ena uppgiften skulle innebära att Sekretess 25 var 17 år vid de aktuella tillfällena och den andra att hon var 18 år. Med hänsyn härtill bestrids att Sekretess 25 var under 18 år vid de tidpunkter som anges i gärningsbeskrivningarna. Det bestrids även att hennes pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han har i vart fall inte haft uppsåt till att Sekretess 25 var under 18 år eller varit oaktsam i förhållande till detta. Han och Sekretess 25 har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Sekretess 25 har utövat sexuellt rollspel varin ingår hot men hoten har inte varit allvarligt menade, vilket Sekretess 25 varit införstådd med. Poseringsbrotten har inte varit ägnade att skada Sekretess 25:s hälsa och

utveckling. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekretess 25:s skadeståndsyrkande med anledning av inställningen i skuldfrågan men har, som skäligen och för sig, vitsordat 30 000 kr avseende kränkning. Inget belopp har vitsordats för sveda och värk. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

15.2 Kevin Olssons uppgifter

Inspelningen som han gjorde den 3 november 2017 skildrar ett rollspel med en blandning av BDSM och DDLG. Sekretess 25 har ett självskadebeteende. Det som han kan se på inspelningen är ett s.k. ”knifeplay”, dvs. att man rispar eller skär sig på huden. Man känner den stickande smärtan men det är inte så skadligt utan det är ett sätt att få större njutning av det sexuella. Detta ingick i rollspelet. Han vet att Sekretess 25 gillade rollspel med BDSM, M/S och ”choking”. Hon gillade män som var äldre. Hon hade sagt att hon var förlovad med en man som var i 30-årsåldern. Sekretess 25 har alltid uppgett för Kevin Olsson att hon var över 18 år. Han trodde att hon kunde vara 18, 19 eller 20 år. De pratade om rollspelet precis innan han gjorde inspelningen. Han frågade om hon ville rollspela med honom och mycket är också underförstått. De visste redan vad de gillade för typ av rollspel efter som de hade pratat med varandra under drygt ett år. Det han skrev i chatten om att de hade träffats för tre år sedan var bara något han hittade på i rollspelet. Det är bara en tillfällighet att han skrev att han skulle lägga ut en video med hennes ”14 year old pussy” och att det var tre år sedan han träffade henne, vilket motsvarade hennes påstått verkliga ålder vid det nu aktuella tillfället. Han är också rätt så säker på att han då inte hade känt henne under tre års tid. I chatten skrev han till henne ”let the blood drip”. Det gjorde han för att han var den dominanta i rollspelet. Det stämmer inte att han träffade Sekretess 25 på Omegle, som hon uppgett i sitt förhör. Han är rätt så säker på att han träffade henne på en annan sida, antingen Pornhub, 4-chan eller Chatango. Inspelningen som han gjorde den 8 november 2017 skildrar ett rollspel med en blandning DDLG och M/S.

15.3 Tingsrättens bedömning

15.3.1 Åtalet för grov våldtäkt (1.A)

När det gäller Sekretess 25:s ålder vid det aktuella tillfället gör tingsrätten följande överväganden. Av den skriftliga bevisning som åklagaren åberopat framgår att Europol inhämtat information från FBI, som identifierat Sekretess 25 och angett att hon är född den 25 oktober 2000. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta denna uppgift. Till detta kommer att Sekretess 25 i förhör uppgett att hon i november 2017 var 17 år. Tingsrätten finner därför det styrkt att Sekretess 25 var 17 år vid det aktuella tillfället. Vad som antecknats i den promemoria som försvaret hänvisat till föranleder ingen annan bedömning.

Av Kevin Olssons inspelning, som är gjord den 3 november 2017, framgår bland annat följande. Kevin Olsson har ett videosamtal med målsäganden via Skype. Det är endast Sekretess 25 som hörs på inspelningen. Under videosamtalet kan man på inspelningen se att Kevin Olsson skickar textmeddelanden till Sekretess 25 via Skype och att hon läser dessa och att hon svarar på vissa av dem i röstchatten.

När inspelningen startar kan man se att Kevin Olsson tidigare har skrivit ”or I will post the video, I don’t care, you want me to go away?, then do what I say” och ”I wont post it if you just do it” Han skriver sedan bland annat följande. ” you showed me before” och ”Okay I will post it on your facebook” och ”it was 3 years ago” samt ”or I will post the video of your 14 year old pussy”. Vidare skriver han att han känner till vilken stad Sekretess 25 hade flyttat till.

Under inspelningen syns Sekretess 25 i bild under cirka 25 minuter. Av inspelningen framgår enligt tingsrätten följande.

Hon särar på sina skinkor och exponerar därigenom och särar på sitt anus och sin vagina, smeker samt penetrerar sin vagina med sina fingrar. Dessa handlingar upprepas flera gånger under inspelningen och hon smeker också sina nakna bröst. Sekretess 25 förklarar flera gånger att hon inte vill göra det som Kevin Olsson säger åt henne att göra. Vid vissa tillfällen framstår det som hon är panikslagen och hon gråter hysteriskt.

I inledningen av inspelningen håller Sekretess 25 en kniv i handen och skär sig på vänster underarm. Kevin Olsson kommenterar detta och skriver "whats that a butter knife, spread your ass, hahahaha, butterknife, hahahah, ok spread your ass now before you kill yourself". Sekretess 25 hämtar då en annan kniv – en smörkniv – och visar upp denna. Hon visar sedan vänster underarm och man kan se att blod rinner längs armen. Hon säger i röstchatten att hon inte kan göra det som Kevin Olsson vill att hon ska göra. Kevin Olsson skriver "yes you can, let the blood drip, spread your ass and let the blood drip, spread it wide, wider". När Sekretess 25 sårar på sina skinkor kan man se att blod avsätts på rumpan. Kevin Olsson skriver sedan "take the knife and slide it inside your pussy, the handle of your pussy, the handle of the knife". Kevin Olsson skriver vidare "you are my little slut". Flera gånger skriver han att han ska sprida videon om hon inte gör som han säger. Mot slutet av inspelningen skriver Kevin Olsson "USE YOUR FUCKING HANDS, now, spread it harder, open up your tight little asshole, SPREAD IT HARDER, RIP IT, spread that asshole open, push in and out, with your pussy, keep spreading [...] I've seen a 14 year old do it harder than that, do it harder". I slutet av inspelningen skriker Sekretess 25 förtvivlat och hysteriskt varpå Kevin Olsson skriver "stop screaming or I will post the video" och att hon ska sluta upp med sitt raserianfall. Inspelningen avslutas med att Kevin Olsson önskar henne en god natts sömn.

Det finns inget i inspelningen som överhuvudtaget tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 25 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel. Det förhållandet att Sekretess 25 under inspelningen är mycket förtvivlad, gråter och skär sig med en kniv talar i stället starkt för att det inte varit fråga om något rollspel. Att bedöma det som sker på inspelningen som ett rollspel med fiktiva hot framstår, enligt tingsrätten, som fullständigt verklighetsfrämmande. Till detta kommer att Sekretess 25 i förhör under förundersökningen uppgett att Kevin Olsson hotade med att sprida bilder eller filmer på henne på vilka hon var naken om han inte fick som han ville. Av hennes uppgifter framgår vidare att det inte varit fråga om något rollspel. Inte heller något tyder på ett rollspel som är av betydelse för frågan om Kevin Olssons uppsåt till Sekretess 25:s ålder. Även om varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen, dvs. att det

inte har varit fråga om något rollspel av betydelse i skuldfrågan, av vad de övriga hörda målsägandena har berättat. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om att han och Sekretess 25 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter kan alltså Kevin Olssons invändning om rollspel lämnas helt utan avseende.

Sekretess 25:s utseende och kroppsutveckling på inspelningen är väl förenligt med att hon då var 17 år. Av inspelningen kan dessutom den slutsatsen dras att Kevin Olsson hotat med att en sprida en pornografisk film som han gjort av målsäganden när hon var 14 år. Att han haft kontakt med Sekretess 25 långt innan den nu aktuella händelsen får stöd av att det i ärendet 2.2.18 "Cupcake Girls" finns en inspelning som Kevin Olsson gjort någon gång mellan den 1 januari 2015 och den 27 januari 2016. På den inspelningen kan man se Kevin Olssons kontaktlista på Skype och en kontakterna har ett namn som liknar det namn som Kevin Olsson döpt mappen till i vilken han hade den nu aktuella inspelningen. Sekretess 25 har vidare berättat att hon första gången träffade Kevin Olsson på Omegle och att hon då förmodligen var 14 år, vilket alltså ligger väl i linje med att Kevin Olsson skrev "you showed me before" och "it was 3 years ago". Mot bakgrund av det anförda är enligt tingsrätten omständigheterna sådana att Kevin Olsson måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Sekretess 25 var 17 år och att han genom sitt handlande har ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Kevin Olsson har således haft uppsåt till att Sekretess 25 var 17 år.

Av inspelningen framgår det med all önskvärd tydlighet att Kevin Olsson instruerar Sekretess 25 om vad hon ska göra och att hon inte vill göra det som hon blir tillsagd att göra. Det framgår också av inspelningen att Kevin Olsson hotat att sprida en pornografisk film på henne och bland annat hotat att lägga upp den på hennes Facebook. Av inspelningen i ärendet 2.2.16 "very nice two irish girls" framgår att Kevin Olsson hade Sekretess 25 i sin kontaktlista på Facebook Messenger. Kevin Olsson har alltså på ett konkret sätt hotat Sekretess 25 att sprida filmen. Sekretess 25 hade följaktligen haft skäl att ta hotet på stort allvar.

Mot bakgrund av det ovan sagda är det således styrkt att Kevin Olsson genom hot, om vad som är att bedöma som brottslig gärning, genomfört den sexuella handling med Sekretess 25 som åklagaren angett i punkten 1.A. Handlingen har bland annat inneburit att hon penetrerat sin vagina med sina fingrar, samtidigt som han som ett led i utförandet gett henne utomordentligt starkt förödmjukande och förnedrande instruktioner som hon pressades till att följa. Det förhållandet att Kevin Olsson dessutom samtidigt dokumenterade det som skedde genom att spela in det på film måste ses som en del i genomförandet av den sexuella handlingen och försvårade den kränkning som hon utsattes för. Även med beaktande av att Sekretess 25 var 17 år vid tillfället har handlingarna sammantaget varit mycket kränkande.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson tvingat Sekretess 25 till att företa en sexuell handling med Sekretess 25 som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till våldtäkt. När gäller om brottet är att bedöma som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Tingsrätten beaktar särskilt att Sekretess 25 var nyss fyllda 17 år. Enligt tingsrätten bör det vidare beaktas att Kevin Olsson genomfört sexuella handlingar med Sekretess 25 under ett utdraget händelseförlopp. Det är även försvårande att brottet har utövats mot henne på en plats där hon haft rätt att känna sig trygg. Tingsrätten menar att det också bör beaktas att Kevin Olsson, utan någon som helst antydning till empati, på ett mycket hänsynslöst sätt fortsatte övergreppet efter att Sekretess 25 skurit sig med blodvite som följd.

Vid en sammantagen bedömning av alla omständigheter kring gärningen menar tingsrätten att Kevin Olsson visat sådan särskild hänsynslöshet att brottet är att bedöma som grovt. Kevin Olsson ska därför dömas för grov våldtäkt.

15.3.2 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 25 var 17 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som

tingsrätten funnit styrkta under punkten 1.A. Det är vidare genom inspelningen utrett att Sekretess 25 visat upp sin nakna kropp, sina nakna bröst, sin rumpa, vagina och sitt anus för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 25 utfört en sexuell posering. Eftersom Sekretess 25 har förmåtts att, mot sin vetskap, medverka till att framställa pornografiskt material har poseringen varit ägnad att skada hennes hälsa och utveckling. Den gärning som Kevin Olsson gjort sig skyldig till har, särskilt med hänsyn till att Sekretess 25 medelst hot förmåtts att utföra en sexuell posering, inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. Tingsrätten beaktar även i viss mån att gärningen har ingått i som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Brottet är därför att bedöma som grovt. Tingsrätten menar emellertid att gärningen konsumeras av den grova våldtäkt som Kevin Olsson ska dömas för (se ovan avseende rättslig reglering m.m.).

15.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Sekretess 25 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A. och 1.B och att han därefter sparat filmen på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 25 var 17 år. Enligt tingsrätten framgår det tydligt av inspelningen i sig att Sekretess 25 agerar under tvång och förmås utföra de sexuella handlingarna. Med hänsyn härtill menar tingsrätten att den inspelade filmen, i vilken Sekretess 25 under mycket kränkande omständigheter förmås att bland annat penetrera sin vagina, är att bedöma som grovt barnpornografibrott. Kevin Olsson ska således dömas för grovt barnpornografibrott.

15.3.4 Åtalet för grovt sexuellt tvång (2.A)

Av Kevin Olssons inspelning som är gjord den 8 november 2017 är det styrkt att Sekretess 25 med sina händer sårar på sina skinkor och exponerar och sårar på sitt anus och sin vagina. Det framgår emellertid inte av inspelningen att Kevin Olsson genom hot om brottslig gärning förmått Sekretess 25 att utföra handlingarna. Även om det, mot bakgrund av vad tingsrätten funnit styrkt i punkten 1.A ovan, ligger nära till hands att tro att Sekretess 25 inte har genomfört handlingarna frivilligt tillåter inte heller vad

som framkommit i övrigt den slutsatsen att Kevin Olsson genom hot om brottslig gärning förmått Sekretess 25 att utföra handlingarna. Åtalet i denna del kan därför inte vinna bifall. Kevin Olsson ska således frikännas från grovt sexuellt tvång.

15.3.5 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (2.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 25 var 17 år. Enligt tingsrätten är det av inspelningen styrkt att han instruerat henne till att utföra de handlingar som åklagaren angett i punkten 1.A. Det är vidare genom inspelningen utrett att Sekretess 25 visat upp sin delvis nakna kropp, sina nakna bröst, anus och vagina för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 25 utfört en sexuell posering. Poseringen har varit ägnade att skada Sekretess 25:s hälsa och utveckling (jfr punkten 1.B ovan). Tingsrätten anser dock inte brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7). Kevin Olsson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

15.3.6 Åtalet för grovt barnpornografibrott (2.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Sekretess 25 när hon utfört de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 2.A. och 2.B och att han därefter sparat filmen på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 25 var 17 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

15.3.7 Skadestånd

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 25 för har inneburit en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till henne. Med de utgångspunkter som tingsrätten tidigare redogjort för när det gäller bestämmandet av kränkingsersättningens storlek (se ovan avseende rättslig reglering m.m.) menar tingsrätten att ett belopp om 150 000 kr är skälig ersättning för kränkning. Det belopp som hon yrkat ersättning för sveda och värk anser tingsrätten är

skäligt. Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 25 på sätt som framgår av domslutet.

16 ”OMEGLE-FÖNSTER AMARA” (2.3.12)

16.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Det bestrids att Oidentifierad N och Oidentifierad O var under 18 år och att deras pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han har i vart fall inte haft uppsåt till att Oidentifierad N och Oidentifierad O var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att de var under 15 år. Han och Oidentifierad N och Oidentifierad O har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år Han och Oidentifierad N och Oidentifierad O har utövat sexuellt rollspel. Poseringsbrotten har inte varit ägnade att skada Oidentifierad N:s och Oidentifierad O:s hälsa och utveckling. Försökspunkten i punkten 1.B är inte uppnådd.

16.2 Kevin Olssons uppgifter

Han träffade Oidentifierad N och Oidentifierad O slumpmässigt på Omegle på tagen ”cats”. När han inledde med att skriva ”want to help me cum” var det underförstått att det var rollspel eftersom de träffades på tagen ”cats” på en 18+sida. Han skulle inte uttrycka sig så om de träffats i något annat sammanhang. Oidentifierad N och Oidentifierad O svarade ja, men sedan började de ”trolla” i stället, dvs. skoja och driva med honom. Så det blev inget riktigt rollspel. När de visade fötterna skojade de om fotfetischism. Han bedömde att de var över 15 år och att de kunde vara äldre än 18 år. När han skrev att de inte skulle lämna chatten och att de kunde få gåvokort var det bara ett påhitt för att se om de trots allt ville rollspela, det var en Sugar Daddy-grej. När han i polisförhör har sagt att han trodde det var 11 till 18 år som gällde berättade han endast generellt om hur han uppfattade olika länders samtyckesregler, han har även i detta fall hållit sig till en 18+sida och en egen minimiålder på lägst 15 år. Att han i polisförhör ska sagt att det inte var fråga om rollspel är fel nedtecknat, vilket framgår av förhöret i övrigt.

16.3 Tingsrättens bedömning

16.3.1 Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A)

Av Kevin Olssons inspelning, som är cirka 2 minuter, framgår bland annat följande. Inspe­lingen, som har gjorts den 28 december 2017, har skett samtidigt som Kevin Olsson haft ett videosamtal med en annan person, Amara. Under videosamtalet med Amara tar Kevin Olsson upp ett fönster från Omegle på sin bildskärm. Oidentifierad N och Oidentifierad O syns i fönstret. Matchningen har skett på tagen ”cats”. Textchatt förekommer men ingen inspelad röstchatt mellan Kevin Olsson och Oidentifierad N och Oidentifierad O. Kevin Olsson skriver ”Want to help me cum” och ”just show ass” och får svaret ”yes”. Kevin Olsson skriver ”spread it” och ”or tits”. Oidentifierad N och Oidentifierad O drar upp sina tröjor i några sekunder, men inte så att deras bröst syns, och dansar. På en av dem kan man skymta nederdelen av en BH eller topp. Kevin Olsson skriver ”a bit higher” men får svaret ”no”. Sedan skriver han bland annat ”show ass” och ”spread it” och får återigen ett nekande svar. Avslutningsvis skrivs det från Oidentifierad N och Oidentifierad O:s håll ”Baii loser” varvid Kevin Olsson svarar ”dont leave” och ”I will give you giftcards”. Sedan stängs videosamtalet ned av Oidentifierad N och Oidentifierad O.

Det finns inget i inspe­lingen som tyder på att Kevin Olsson och Oidentifierad N och Oidentifierad O har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket de sistnämnda skulle spela en roll som barn men i själva verket varit äldre. Att bedöma det som sker på inspe­lingen som ett rollspel om ålder eller fiktiva erbjudanden om betalning framstår som främmande. Även om varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen att det inte har varit fråga om något rollspel, av betydelse i skuldfrågan, av vad de hörda målsäganden har berättat. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter är Kevin Olssons invändning om rollspel sammantaget motbevisad.

Oidentifierad N och Oidentifierad O ser visserligen ut att vara under 15 år på inspe­lingen. Det är dock inte uppenbart att de var under denna ålder vid tillfället och utredningen innehåller inte några uppgifter i denna del. Ljus- och bildförhållande på inspe­lingen är inte heller de bästa. Enligt tingsrätten är det därför inte styrkt att

Oidentifierad N och Oidentifierad O var under 15 år. Däremot kan det hållas för visst att de i vart fall var under 18 år. Omständigheterna är också sådana att Kevin Olsson måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Oidentifierad N och Oidentifierad O var under 18 år och genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet, vilket även är i linje med vad han själv har uppgett. Kevin Olsson har således haft uppsåt till att Oidentifierad N och Oidentifierad O var under 18 år.

Genom inspelningen står det klart att Kevin Olsson har uppmanat Oidentifierad N och Oidentifierad O att visa upp bland annat sina bröst, varefter de kortvarigt dansat och dragit upp sina tröjor så att deras magar syns. Oidentifierad N och Oidentifierad O har således visat sina delvis nakna kroppar på sätt som åklagaren anget i punkten 1.A. De poseringar som kommit till stånd är enligt tingsrätten dock inte att bedöma som sexuella på det som krävs för ansvar för utnyttjande av barn för sexuell posering, eftersom de varken bestått i sexuella handlingar eller kan anses ha inneburit en ohöjld exponering av sexuell innebörd. Enligt tingsrätten har handlingarna inte en sådan klar och otvetydig sexuell karaktär som krävs (jfr prop. 2004/05:45 s. 146). Åtalet i denna del kan därför inte vinna bifall. Kevin Olsson ska således frikännas från utnyttjande av barn för sexuell posering.

16.3.2 Åtalet för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B)

Av inspelningen framgår även att Kevin Olsson har uppmanat Oidentifierad N och Oidentifierad O att visa sina bröst och rumpor, samt sära på sina skinkor, och att han till sist gjort det genom att erbjuda dem betalning. Kevin Olsson har därigenom gjort det som ankom på honom för att gärningen skulle fullbordas och det råder ingen tvekan om att det hade varit fråga om sexuella poseringar om dessa handlingar kommit till stånd. Omständigheterna har vidare varit sådana att det för Kevin Olsson måste ha framstått som möjligt att hans avsikt skulle komma att förverkligas. Således har försökspunkten uppnåtts och fara förelegat för att gärningen skulle fullbordas eller endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter. Inget i den korta inspelningen, som uppstått genom en slumpmässig matchning på Omegle, ger något som helst stöd för att Oidentifierad N och Oidentifierad O kände till att de blev filmade. I ljuset av den övriga utredningen i målet kan det hållas för visst att de, om

gärningen hade fullbordats, skulle ha medverkat till att framställa pornografiskt material mot sin vetskap. Därtill har försöket skett genom erbjudande om ersättning (jfr a. prop. s. 147). Vid dessa förhållanden hade de sexuella poseringarna varit ägnade att skada Oidentifierad N:s och Oidentifierad O:s hälsa och utveckling om de ägt rum. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Oidentifierad N och Oidentifierad O var under 18 år. Kevin Olsson ska därför dömas för två fall av försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

16.3.3 Åtalet för barnpornografibrott (1.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Oidentifierad N och Oidentifierad O när de utförde de handlingar som åklagaren påstått under punkten 1.A och att han därefter sparade filmen på sin dator. Som tingsrätten tidigare har konstaterat har den dock inte funnit att Oidentifierad N:s och Oidentifierad O:s handlande utgjort sexuella poseringar. Deras handlande medför inte heller att filmen kan anses vara pornografisk i det avseende som krävs för ansvar för barnpornografibrott (jfr prop. 1978/79:179 s. 9). Att de sexuella uppmaningar som Kevin Olssons skrivit framgår av filmen ändrar inte denna bedömning. Åtalet i denna del kan därför inte vinna bifall. Kevin Olsson ska således frikännas från barnpornografibrott.

17 ”REDHEAD” (2.3.11)

17.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Det bestrids att Oidentifierad L och Oidentifierad M var under 18 år och att deras pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han har i vart fall inte haft uppsåt till att Oidentifierad L och Oidentifierad M var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att de var under 15 år. Han och Oidentifierad L och Oidentifierad M har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Oidentifierad L och Oidentifierad M har utövat sexuellt rollspel vari ingår hot men hoten har inte varit allvarligt menade, vilket Oidentifierad L och Oidentifierad M varit införstådda

med. I punkterna 1.C och 2.B är försökspunkten inte uppnådd. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

17.2 Kevin Olssons uppgifter

Den första inspelningen visar ett rollspel som kan beskrivas som DDLG och M/S. Han hade tidigare träffat Oidentifierad L på Omegle. Då var hon helt naken och uppgav att hon var 15 år. De sade aldrig tydligt till varandra vilket rollspel som skulle spelas, men att det var fråga om rollspel var underförstått eftersom de träffades på Omegle på tagen "cats". En vanlig person hade avbrutit videosamtalet när han skrev "want to help me cum?". Det var psykologiskt intressant att se om Oidentifierad L skulle lämna ut information som gjorde att han kunde nå henne på henne andra plattformar. Han ville även kunna använda en större bild än den som är på Omegle, men var inte intresserad av fortsatt kontakt med henne. Även den andra inspelningen började som rollspel, ett utpressningsrollspel. Hoten om att läcka inspelningen av henne och om att han hade hennes IP-adress var en del i rollspelet. Men efter ett tag började han misstänka att Oidentifierad L kanske inte var helt med på att det var rollspel även om hon förstod att Omegle är en sexuell sida. Han blev misstänksam först när hon blev väldigt ledsen, eftersom han då tyckte det blev för verkligt. Han var deprimerad och hade svårt att tänka vid tillfället. Dessutom hade han svårt att urskilja att det inte var rollspel på grund av alla sina tidigare rollspel. Därför tog det lång tid för honom att fatta att hon inte spelade. Han visste dock inte om hon var ledsen eller rädd på riktigt eftersom det var svårt att se, men till slut stängde han av videosamtalet efter att ha vägt fram och tillbaka. Om han hade varit i ett bättre tillstånd hade han gjort det tidigare. Han stannade dock kvar i sin rollspelsroll fram till att han stängde av, men behandlade Oidentifierad L snällare för säkerhets skull. När han, efter att ha börjat misstänka att hon inte rollspelade, skrev att han hade spelat in henne var det inte ett hot utan bara ett konstaterande. När han på nytt frågade henne om hon hade en tandborste var det bara på skämt. Han tänkte be henne borsta tänderna med den. Första gången han frågade var det däremot för att Oidentifierad L skulle använda den sexuellt. Eftersom de träffades på en 18+sida där Oidentifierad L gjorde sexuella saker bedömde han att hon kunde vara över 15 år. Att hon skrev "i leied m 8" kan betyda annat än att hon egentligen var 8 år, till exempel "mate" Han misstänkte att

Oidentifierad L kunde vara under 15 år först när hon tog av sig tröjan. I polisförhören var han rädd att ingen skulle tro på hans uppgifter om rollspel, så han lämnade den informationen utanför. När han svarade att det inte var rollspel och att han hotade Oidentifierad L var det egentligen inte det han menade. Han hade inte svarat så om han varit vid sina sinnens fulla bruk under polisförhören. Förhören har heller inte nedtecknats korrekt. Han sparade initialt mappen av psykologiska skäl. Om han inte vore så lat hade han raderat den.

17.3 Tingsrättens bedömning

17.3.1 Åtalen för grovt sexuellt övergrepp mot barn, försök till våldtäkt mot barn och försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn (1.A, 1.C och 2.B)

Kevin Olssons inspelningar från Omegle, som är cirka 5 respektive 21 minuter långa och har skett med ungefär en minuts mellanrum, har gjorts den 1 januari 2018. I båda filmerna förekommer textchatt från ömse sidor. Matchningen har skett på ”cats”. I den andra inspelningen förekommer även röstchatt från Oidentifierad L och Oidentifierad M. Enligt tingsrätten framgår vidare bland annat följande av inspelningarna.

När den första inspelningen (punkterna 1.A, 1.B, 1.C och 1.D) sätts på har Kevin Olsson redan skrivit bland annat ”Want to help me cum?”, varvid Oidentifierad L svarat ”sure”. Kevin Olsson har även skrivit ”let mer see your butt”, ”it’s you again” och ”spread it wide”. Oidentifierad L, som har en tröja med tecknade figurer på sig, sårar flera gånger med sina händer på sina skinkor och exponerar därigenom och sårar på sitt anus och sin vagina. Under inspelningen skriver Kevin Olsson att han vill bli Oidentifierad L:s vän och undrar om hon har olika sociala medier som de kan chatta på. Oidentifierad L: skriver nej varvid Kevin Olsson svarar ”ok meet me here” och ”on cats”. Han skriver även flera gånger ”finger your pussy” vilket Oidentifierad L till sist besvarar med ”sorry but i tierd”.

När den andra inspelningen (punkterna 2.A, 2.B och 2.C) sätts på har Kevin Olsson redan skrivit bland annat ”i got you recorded”, ”if you dont do what I say” och ”I will leak it on the internet”. Därefter uppmanar Kevin Olsson Oidentifierad L att ta av sig

alla kläder och hämta en tandborste. Han frågar även Oidentifierad L om hon har Skype eller Snap och skriver ”give it to me” or ”I will leak it” samt att han har hennes IP-adress. Oidentifierad L, som vid det här laget tagit av sig kläderna, skriver att hon inte vet sin Skype och ser ledsen och skärrad ut samt börjar gråta. Kevin Olsson skriver bland annat att Oidentifierad L inte ska gråta och att han inte kommer att göra något om hon gör som han säger. Därefter fortsätter Kevin Olsson att fråga efter bland annat Skype och uppmanar henne upprepade gånger att ladda ner Skype. Kevin Olsson skriver på nytt att Oidentifierad L ska hämta en tandborste varpå hon skriver att hon måste gå för att hon är trött. Kevin Olsson skriver ”we are not done” och ”just five minutes” samt skickar en länk som han ber Oidentifierad L kopiera in i sin webbläsare för att de ska kunna ha kontakt på en annan plattform. Oidentifierad L skriver bland annat "no you scary" "your scaring me", "im scared of you" och "please dont post it" samt tar på sig sina kläder igen. Under tiden försöker Kevin Olsson lugna ner Oidentifierad L och skriver bland annat "sorry" och "be calm" samt "i won't post it" och "cause we are gonne be fine". Oidentifierad L skriver därefter "i leied m 8 and my name is catlyni". Kevin Olsson svarar "its fine" att hon är vacker och att han tycker om henne. Han skriver även att hon ska göra en sak för honom och sedan kommer ingenting att hända, samt försöker på nytt få Oidentifierad L att klistra in länken som han skickat i hennes webbläsare, varvid Oidentifierad L skriver "i dont want do do this". Sedan letar Oidentifierad L upp Oidentifierad M som kommer in i bild. Oidentifierade M har ett gosedjur. Ljudet från deras sida slås på. Kevin Olsson skriver igen att han inte kommer att göra någonting om Oidentifierad L gör som han säger. Oidentifierad L svarar "i dont want to". Oidentifierad M försöker lugna Oidentifierad L och Kevin Olsson skriver bland annat "your sister can help" och "hug your sister" samt att de kommer att få större problem om deras föräldrar hör dem. Han uppmanar därefter dem att stå bredvid varandra och skriver "spread your ass". Oidentifierad M frågar om Oidentifierad L:s ansikte finns med i videon, vilket Kevin Olsson bekräftar genom att skriva "yes". Kevin skriver även att han spelar in och visar sin skärm för Oidentifierad L och Oidentifierad M. Oidentifierad L säger bland annat "Stop, I don't want my sister to die" och frågar Kevin Olsson varför han gör detta. Avslutningsvis uppmanar Kevin Olsson Oidentifierad L och Oidentifierad M att ställa sig på knä

bredvid varandra och skriver två gånger att han ”won’t post it” om de gör som han säger.

Det finns inget i inspelningarna som tyder på att Kevin Olsson och Oidentifierad L och Oidentifierad M har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket de sistnämnda skulle spela roller som barn under 15 år men i själva verket varit över denna ålder. Inte heller finns det något som tyder på rollspel som har handlat om fiktiva hot. Det förhållandet att Oidentifierad L under stora delar av den andra inspelningen gråter, djupandas samt uttrycker sin motvilja och rädsla talar i stället starkt för att det inte varit fråga om något rollspel. Att bedöma det som sker på inspelningen som ett rollspel med fiktiva hot framstår, enligt tingsrätten, som fullständigt verklighetsfrämmande. Samma sak gäller i förhållande till Oidentifierad M som när hon dyker upp i bild, hastigt dras in i skeendet av Kevin Olsson utan att det funnits möjligheter att komma överens om något slags rollspel. Även om varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen, dvs. att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse i skuldfrågan, av vad de hörda målsäganden har berättat. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter är Kevin Olssons invändning om rollspel sammantaget motbevisad. Under alla förhållanden är frågan om rollspel av underordnad betydelse med hänsyn till Oidentifierad L:s och Oidentifierad M:s uppenbart låga ålder på inspelningarna.

Oidentifierad L ser påtagligt ung ut på inspelningarna. I den andra inspelningen skriver hon även vad som måste uppfattas som att hon är åtta år vilket är väl förenligt med hennes utseende och kroppsutveckling. Det finns ingen anledning att betvivla denna uppgift. Enligt tingsrätten råder det sammantaget ingen tvekan om att Oidentifierad L var i denna ålder. Tingsrätten finner det således styrkt att Oidentifierad L var under 15 år vid det aktuella tillfället. Oavsett om Oidentifierad L vid något tillfälle före den första inspelningen har uppgett till Kevin Olsson att hon var 15 år är omständigheterna sådana att Kevin Olsson redan från början måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att hon var så ung som åtta år och genom sitt handlande ställt sig

likgiltig till att så faktiskt var fallet. Kevin Olsson har således haft uppsåt till att Oidentifierad L var åtta år.

Också Oidentifierad M ser påtagligt ung ut på inspelningen sett till såväl till hennes utseende som kroppsutveckling. Enligt tingsrätten råder det ingen tvekan om att även Oidentifierad M även var väsentligt yngre än 15 år. Tingsrätten finner det således styrkt att Oidentifierad M var under 15 år vid det aktuella tillfället. Även i detta fall måste Kevin Olsson ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Oidentifierad M var under 15 år och har genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Kevin Olsson har således haft uppsåt till att Oidentifierad M var under 15 år.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson har genomfört de handlingar med Oidentifierad L som åklagaren angett i punkten 1.A. Handlingarna, som inte endast bestått i att Oidentifierad L poserat för Kevin Olsson utan även handgripligen påverkat sin kropp så att hennes vagina och anus har särats och exponerats i bild, kan inte bedömas på annat sätt än att Kevin Olsson har använt och utnyttjat hennes kropp på ett sätt som varit ägnat att bereda honom sexuell tillfredsställelse. Handlingarna har haft en påtaglig sexuell prägel och även varit ägnade att allvarligt kränka Oidentifierad L:s sexuella integritet. Enligt tingsrätten kan handlingarna jämföras med att ett brottsoffer förmås att onanera på sig själv. Kevin Olssons har således genomfört en sexuell handling med Oidentifierad L. Kevin Olsson har därmed gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn (se ovan avseende rättslig reglering m.m.).

Vid bedömningen av om brottet är att bedömas som grovt bör enligt tingsrätten särskilt Oidentifierad L:s unga ålder beaktas. Mot bakgrund av tingsrätten funnit det styrkt att Oidentifierad L var åtta år vid tillfället är hennes ålder nämligen att betrakta som låg i den mening som avses i 6 kap. 6 § andra stycket brottsbalken. Det är även försvårande att brottet har utövats mot henne på en plats där hon haft rätt att känna sig trygg. Tingsrätten menar därför att Kevin Olssons agerande inneburit ett sådant hänsynslöst utnyttjande av Oidentifierad L att brottet ska bedömas som grovt.

Det är även styrkt att Kevin Olsson flera gånger har uppmanat Oidentifierad L att penetrera sin vagina. Kevin Olsson har därigenom gjort det som ankom på honom för att gärningen skulle fullbordas. Omständigheterna har vidare varit sådana att det för Kevin Olsson måste ha framstått som möjligt att hans avsikt skulle komma att förverkligas. Således har försökspunkten uppnåtts och fara förelegat för att gärningen skulle fullbordas eller endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter. Gärningen ska bedömas som försök till våldtäkt mot barn eftersom brottet, om det fullbordats, hade innefattat att den unga Oidentifierade L penetrerade sig själv efter förödmjukande instruktioner samt blivit dokumenterad av Kevin Olsson, vilket måste anses försvåra kränkningen. Om den sexuella handlingen hade genomförts hade den således med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförlig med samlag. Kevin Olsson ska därför dömas för försök till våldtäkt mot barn i enlighet med punkten 1.C.

Vidare är det styrkt att Kevin Olsson flera gånger har uppmanat Oidentifierad L och Oidentifierad M att sära på sina rumpor, under hot om att annars läcka den första inspelningen på Oidentifierad L på internet. Även här har Kevin Olsson gjort det som ankom på honom och omständigheterna varit sådana att fara för att brottet skulle fullbordas har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Det råder ingen tvekan om att Kevin Olsson härigenom har försökt få Oidentifierad L och Oidentifierad M att med sina händer sära på sina skinkor och därigenom exponera och sära på sina anus och vaginor, vilket hade utgjort en sexuell handling (jfr punkten 1.A ovan). Det är därmed styrkt att Kevin Olsson medelst hot om att sprida pornografiska bilder på Oidentifierad L försökt genomföra en sexuell handling med Oidentifierad L och Oidentifierad M. Kevin Olsson har således gjort sig skyldig till försök till sexuellt övergrepp mot barn i enlighet med punkten 2.B.

Vid bedömningen av om försöket mot Oidentifierad L ska bedömas som grovt brott beaktar tingsrätten särskilt att det skett genom hot om att sprida pornografiska bilder på henne. Även i övrigt hade brottet, om det fullbordats, inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne (jfr punkten 1.A ovan). Härvid konstaterar tingsrätten vidare att Kevin Olsson i härdat i sina uppmaningar mot Oidentifierad L trots att det var uppenbart att hon var ledsen, rädd och inte ville genomföra handlingen. Tingsrätten

menar mot bakgrund av det sagda att brottet ska bedömas som grovt. Gärningarna mot Oidentifierad L i punkterna 1.A och 2.B har dock utövats under vad som måste bedömas som ett sammanhängande händelseförlopp och inträffat på samma plats. Försöket till sexuellt övergrepp mot barn får därför anses ingå i det grova sexuella övergreppet mot barn i punkten 1.A. Kevin Olsson ska därför, såvitt avser gärningarna mot Oidentifierad L, dömas endast för grovt sexuellt övergrepp mot barn och inte även särskilt för försöksbrottet i denna del.

Också vid bedömningen av om försöket mot Oidentifierad M ska bedömas som grovt brott bör särskilt beaktas att det skett genom hot om att sprida pornografiska bilder på Oidentifierad L. Till detta kommer att det varit fråga om en sexuell handling avsedd att utföras i närvaro av den för henne närstående Oidentifierad L. Det är även försvårande att brottet har utövats mot henne på en plats där hon haft rätt att känna sig trygg. Tingsrätten menar mot bakgrund av det sagda att brottet, om det fullbordats, hade inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Oidentifierad M. Brottet ska därför bedömas som grovt. Kevin Olsson ska således dömas för försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn såvitt avser hans gärning mot Oidentifierad M.

17.3.2 Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B och 2.A)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Oidentifierade L var nio år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 1.A. Det är vidare genom inspelningarna utrett att Kevin Olsson medelst hot om hot om att sprida pornografiska bilder på henne förmått Oidentifierade L att visat upp sin nakna kropp för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Oidentifierad L utfört dessa sexuella poseringar. Han har därför gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering. Även i denna del ska gärningarna bedömas som ett brott. Brottet, som delvis utövats under hot, har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Oidentifierad L (jfr åtalpunkterna 1.A. och 2.B ovan). Tingsrätten beaktar även i viss mån att gärningen har ingått i som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning.

Brottet är därför att bedöma som grovt Kevin Olsson ska således dömas för ett fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

17.3.3 Åtalen för grovt barnpornografibrott och barnpornografibrott (1.D och 2.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Oidentifierad L när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A och 1.B samt när hon utsätts för gärningen i punkten 1.C. Kevin Olsson har i en annan film skildrat Oidentifierad L när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 2.A samt när hon och Oidentifierad M utsätts för gärning i punkten 2.B. Han har sparat filmerna på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Oidentifierad L och Oidentifierad M var under 15 år. Tingsrätten anser i och för sig inte att skildringen i den del som avser Oidentifierad M har varit pornografisk i det avseende som krävs för ansvar för barnpornografibrott (jfr prop. 1978/79:179 s. 9). Oavsett detta har Kevin Olsson gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att gärningen i punkten 1.D ska bedömas som grovt brott (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för två fall av barnpornografibrott av normalgraden.

18 ”TAKENKITTEN” (2.2.13)

18.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Han har inte haft uppsåt till att Sekretess 23 var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Det bestrids att hennes pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han och Sekretess 23 har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Sekretess 23 har utövat sexuellt rollspel vari ingår hot men hoten har inte varit allvarligt menade, vilket Sekretess 23 varit införstådd med. Det bestrids att Sekretess 23 onanerat med Sekretess 24:s penis och att Sekretess 23 penetrerat sin vagina med sina fingrar. Det bestrids vidare att Sekretess 24 smekt Sekretess 23:s underliv med sina händer och fötter. Under alla förhållanden har Kevin Olsson inte medverkat till att Sekretess 24 utfört de påstådda handlingarna under

punkten 1.A. För det fall tingsrätten skulle finna att han gjort sig skyldig till det som påstås under punkterna 1.A och 3.A samt 1.B och 2.C är gärningarna att rubricera som sexuellt övergrepp mot barn respektive försök till sådant brott. Det görs dock gällande att försökspunkten inte är uppnådd vare sig när det gäller det som påstås under punkten 1.B eller 2.C. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekretess 23:s skadeståndsyrkande med anledning av inställningen i skuldfrågan men har, som skäligt i och för sig, vitsordat 30 000 kr avseende kränkning. Inget belopp har vitsordats för sveda och värk. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta

Kevin Olsson har motsatt sig Sekretess 24:s skadeståndsyrkande med anledning av inställningen i skuldfrågan men har, som skäligt i och för sig, vitsordat 20 000 kr avseende kränkning. Inget belopp har vitsordats för sveda och värk. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

18.2 Kevin Olssons uppgifter

Han tror att han träffade Sekretess 23 på Omegle och att de matchade på ”cats”-tagen. Filmen som han visade för henne i inspelning nr 2 (den 5 januari 2018) är förmodligen en inspelning han gjort av henne på Omegle några dagar tidigare. Som han minns det matchade de även den gången på ”cats”-tagen.

Alla inspelningar som han gjorde den 5 januari 2018 skildrar ett rollspel som han och Sekretess 23 hade med varandra. Det framgår tydligt att det var ett rollspel med inslag av DDLG, M/S och D/S. Det flyter ihop eftersom det är improviserat och dynamiskt. Hon gillade allt möjligt. Det är uppenbart att hon kände till ”knifeplay” eftersom hon lekte med en kniv. Hon använde inte eggen på kniven när hon höll den mot sig. Hon la kniven på kinden nära ögat, vilket är något som kommer från en animeserie och förekommer i DDLG-rollspel. Hon använde även kniven runt munnen, vilket han uppfattade som något sexuellt. Hon kallade sig själv för satanist. Även Sekretess 25,

som även hon lekte med kniv, kallade sig för satanist. De som gillar den här typen av rollspel brukar ofta kalla sig för satanist i sin profil.

I inspelningarna var han den dominanta och Sekretess 23 var den undergivna. Det var strax innan den första inspelningen som de bestämde att de skulle rollspela med varandra. Det kan också ha varit så att de i röstchatten kom överens om vilken sorts rollspel det skulle vara. Vidare är det underförstått att det är denna typ av rollspel med hänsyn till att de matchade på ”cats”-taggen.

Han såg inga som helst tecken på att Sekretess 23 skulle kunna vara under 15 år. Hon skulle ha kunnat varit äldre än 18 år. När han i textchatten frågade henne ”what is your real age” och hon svarade ”16 soon actually” uppfattade han det som att det var hennes verkliga ålder och inte den ålder som hon skulle vara i rollspelet. En konversation i ett rollspel kan skifta mellan en konversation om verkliga förhållanden och en rollspelskonversation. I detta fall frågade han ”what is your *real* age”. Om han hade frågat ”what is your age” hade hon kanske förstått att frågan var ställd inom DDLG-rollspelsramar. Det var inte alltid så att han frågade efter den riktiga åldern när han i en textchatt skrev ”what is your real age”. I detta fall är han emellertid säker på att han frågade om hennes riktiga ålder. Det framgår av inspelningen i sin helhet och att hon svarade ”16 soon *actually*”.

I början av den första inspelningen pratade de mest och gjorde inget sexuellt. Rollspelet hade i och för sig börjat men de kunde inte inleda de sexuella delarna i rollspelet innan hennes lillebror, som var i rummet, gick därifrån. Det sexuella de pratade om kan närmast ses som ett förspel till de sexuella handlingarna som sedan skedde och då gav han kommandon om vad hon skulle göra. I detta fall var det ett rollspel vari hot ingick och därför är det tydligt att det är ett rollspel.

Åklagaren har redogjort för vad som antecknats i förhørsprotokoll under förundersökningen efter förhör med Kevin Olsson den 24 april 2022 (s. 210 i förundersökningsprotokollet).

[Sekreteress 23] **uppgger att hon är snart 16 år. Det innebär att hon är 15.**

Kommentar?

Det kan vara inom rollspel och det kan inte vara det. Jag kommer inte exakt ihåg. Jag skulle säga att det är ett rollspel och det är det ju ändå eftersom det är på nätet. Det är sällan någon lämnar ut sin riktiga ålder, ibland vill de vara yngre och ibland runt 15. De väljer olika. Det är internet man kan inte riktigt ta något seriöst.

Du skriver ju what's your real age?

Det kan vara "What's your real age" inom ett rollspel. De säger ofta inte sin riktiga ålder eftersom det är på nätet och de brukar sällan göra det eftersom det är på internet. Oavsett om jag frågar om deras "riktig" ålder så kan de hitta på eftersom det är på internet.

Jag har aldrig tagit något som någon har sagt på internet seriöst. Det går inte. Man måste ha det kritiska tänkandet hela tiden.

Kevin Olsson har lämnat i huvudsak följande kommentarer till dessa förhørsanteckningar. Nu när han sett inspelningen har han analyserat den väldigt noga. I förhören som hölls under förundersökningen visste han inte riktigt vad han skulle fokusera på och vad som var viktigt.

Pojken, Sekreteress 24, som är med på inspelningen kände han inte till så mycket om förrän vid en viss tidpunkt men han minns inte när. Sekreteress 24 var inte med vid det tidigare tillfället när han och Sekreteress 23 hade kontakt på Omegle. Sekreteress 24 hade inte en roll i rollspelet. Kevin Olsson minns inte varför han i textchatten skrev att Sekreteress 24 var 4 år. Han tror han gissade att Sekreteress 24 var 4 år och att han bara hade tur att han gissade rätt. För att skoja med Sekreteress 23 och reta henne skrev han att hon skulle utföra oralsex på Sekreteress 24 och att Sekreteress 24 skulle utföra oralsex på henne. Han skrev det upprepade gånger för att få en komisk effekt på samma sätt som sker i Monty Pythons komedier. Han kunde inte föreställa sig att de skulle utföra oralsex på varandra på riktigt. Han bara "pushade" Sekreteress 23 för att se om hon verkligen skulle göra en sådan extrem sak. Om hon hade gjort det skulle han säkert ha sagt ifrån och att han bara skojade. Innerst inne visste han dock att inget sådant skulle hända. Det hela var som ett internt skämt mellan honom och Sekreteress 23.

Sekretess 24 hade inte sin hand i Sekretess 23:s underliv utan bara på den del som Kevin Olsson tror heter pubis mons på latin. Kevin Olsson tyckte inte att det var så märkvärdigt utan såg det mest som att de lekte. Sekretess 24 tog ju bara på Sekretess 23:s bröst. När Kevin Olsson själv var yngre lekte han sexuellt med sina vänner men inte med sina syskon. Om man ska vara korrekt var inte Sekretess 24 Sekretess 23:s bror utan halvbror.

Åklagaren har redogjort för vad som antecknats i förhörprotokoll under förundersökningen efter förhör med Kevin Olsson den 24 april 2022 (s. 211 f. i förundersökningsprotokollet).

Du frågar om [Sekretess 23] kan suga sin brors kuk. Kommentar?

Alltså just i det här sinnestillståndet, jag var väldigt deprimerad och var i en mörk period. Oftast när jag sa något som var så crazy så var det för en chockgrej; skulle hon ha gjort det och hur långt hade jag kunnat ta saker? Jag kommer knappt ihåg för jag var på autopilot och det var impulser. Jag vet att mycket av det under den perioden var så, att ju mer makabert och extremt det blev desto mer roligare dvs att jag kände något i denna perioden.

Tillägg: Desto mer levande fick det mig att känna. Det är svårt att förklara. En positiv känslan är det enda jag kan säga utan att det låter konstigt.

Det var någonting outrages som jag kunde säga, något extremt för att se vad som hände, det var intressant ur ett psykologiskt perspektiv. Hur kommer det funka, hur kommer hon reagera. Det är vad jag tror. Jag mådde inte riktigt bra helt enkelt. Det var mitt sätt att hantera depressionen, jag var inte självmordsbenägen men jag var på rock bottom.

Tillägg: Man kan jämföra min känsla med att vara självmordsbenägen men jag valde att isolera mig vid datorn istället och spela de här spelen och rollspelen. Jag gav upp på något sätt.

Hon svarar att han kommer berätta för deras mamma, intrycket är att hon tar ditt förslag på allvar, kommentar?

Som jag sa, folk som har internetkulturen är villiga, de har enkelt för sig att pusha online. Man är lite mer crazy på nätet. Det är min erfarenhet av det. Man bryter den normala sociala tabun på nätet väldigt enkelt. Det kan ha varit rollspel eller inte, det kommer jag inte ihåg, jag måste se vidare. Det kan ha varit rollspel från början och sedan har det blivit på riktigt, så skulle det kunna vara. Även om jag vill pusha limits så håller jag tillbaka, det kan man se på vissa andra att det har hänt. Hade jag mått bra hade jag nog inte ens tänkt tanken. Mitt sinnestillstånd gjorde det enklare.

14:30 in i filmen kommenterar Kevin

Jag lekte med idén om att chockera. Jag testade för att se vad som hände och så hände detta att hon visar att brodern tar henne på bröstet. Och jag kan tänka mig att det sedan spårade ut. Att det blev resultatet av det. Det var intressant psykologiskt. Det moraliska blev bortkastat på grund av depressionen.

[...]

Varför ber du henne att ta fram broderns snopp? Du ber henne också att suga på den. Han är 4, här konfirmerar hon hans ålder

Hon kan ha hakat på från vad jag har sagt, jag vet inte om det var sant eller inte. Jag försätter pusha limits, det extrema. Det fick mig att känna mig vid liv just då allt annat var grått. Det är den effekten man får när man är på botten. Andra hade försökt att döda sig själva men jag gjorde såhär.

[...]

Du uppmanar till oralsex mellan de båda målsägandena. Kommentar kring det?

Pushar limits och ser hur långt jag kan ta det. Jag hänvisar till innan. Det är en psykologisk grej. Jag förstår det knappt själv när jag tänker tillbaks.

Kevin Olsson har lämnat i huvudsak följande kommentarer till dessa förhørsanteckningar. Det han sa i förhöret under förundersökningen är exakt samma sak som han nu sagt. Han ville inte säga att han bara skojade med Sekretess 23 eftersom han ville vara politiskt korrekt. Han visste inte hur han skulle formulera sig. Inte heller visste han vad som var okej och inte var okej att säga. Han bara ”babblade på” i förhöret men nu kan han formulera det bättre. Det han inte sa i förhöret, vilket är

viktigt, var att han visste att Sekretess 23 inte skulle göra det men det tänkte han inte på vid förhöret.

Han är rätt så säker på att han fick spela in filmen av Sekretess 23. Om han hade Sekretess 24:s tillstånd att göra en inspelning av honom finns det inget enkelt svar på.

Han minns inte om han onanerade i den första inspelningen. Det kan vara så att han bara dunkade handen mot låret. Han brukade göra det för att massera sina lårmuskler eftersom han satt ner väldigt många timmar. När hans penis syns på inspelningen är det bara en ”show” för Sekretess 23 för att göra henne upphetsad. När han onanerar på riktigt och får utlösning gör han inte det på det sätt som framgår av inspelningen. I slutet av den fjärde inspelningen, när Sekretess 23 penetrerar sig med ett föremål och då han andades tungt, kan han dock ha onanerat på riktigt men det kan också vara så att han kan ha simulerat att han fått utlösning. Han minns helt enkelt inte om han onanerade på riktigt och fick utlösning.

Han sparade det som han spelade in på film för att användas till alla möjliga saker. När det gäller den psykologiska delen kan t.ex. en jämförelse göras med Sigmund Freuds arbeten. Sigmund Freud observerade och analyserade människors sexuella beteenden. Därigenom kunde han dra slutsatser och bedöma människors personlighet. På liknande sätt bedrev han sina psykologiska studier av de inspelningar som han gjorde även om han då inte närmare kände till Sigmund Freuds arbeten. Det finns dock vissa filmer som han spelat in och sparat av en sexuell anledning men de flesta har han sparat för att använda i sitt arbete om det psykologiska. I detta fall var det en blandning av det psykologiska och det sexuella som var anledningen till att han sparade filmerna, men han tog aldrig fram och kollade på dem i ett sexuellt syfte.

Han vet inte varför hon, efter han hade visat att han spelat in en film på henne, skrev ”wait what will happen” och senare ”thats pedophobia”. Rollspelet är improviserat och dynamiskt och hon kanske försökte säga att hon var rädd för att vara på videos när hon är ung i DDLG-rollspelet.

18.3 Tingsrättens bedömning

18.3.1 Åtalen för grov våldtäkt mot barn, försök till grov våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn (1.A, 1.B, 2.A och 2.C)

I de två första inspelningarna, som är gjorda den 5 januari 2018 från Omegle, förekommer såväl röst- som textchatt. I röstchatten kan man endast höra vad Sekretess 23 och Sekretess 24 säger. Av inspelningarna framgår bland annat följande av textchatten mellan Kevin Olsson och Sekretess 23. Kevin Olsson skriver ”I want you to spread your ass on your knees” och ”if you had done it for me before I wouldnt have asked” samt ”chain him to the bed, Imao, he wont go anywhere”. Vidare skriver han ”do it now or I will make you my slave forever”. Sekretess 23 skriver ”i like being a slave, i like bdlg and nsfw and dom”. Kevin Olsson skriver sedan ”that’s exactly what I am, you can call my daddy” varpå Sekretess 23 svarar ”ok then daddy”. Kevin Olsson skriver ”show me your tits again” varefter han skriver ”mm, good girl”. Kevin Olsson skriver vidare ”I want to cum so bad, I wanna fill your ass up”. Han frågar sedan hur gammal Sekretess 23 är och hon svarar ”16 soon actually” varefter Kevin skriver ”you want daddy’s cock inside your tight little 15 year old pussy?”. Han skriver vidare ”is your 4 year old brother” och ”could suck his dick”. Under inspelningarna skriver Kevin Olsson upprepade gånger att han vill att Sekretess 23 ska suga på Sekretess 24:s penis. Som svar på detta skriver Sekretess 23 vid ett tillfälle ”im a virgin tho its weird” varpå Kevin svarar ”its fine, you can try it”. Han skriver även upprepade gånger att han vill att Sekretess 24 ska slicka Sekretess 23:s vagina varpå Sekretess svarar att Sekretess 23 kommer att berätta det för sin mamma. Kevin Olsson skriver vidare ”just grab his dick and rub it”. Vid ett tillfälle när Sekretess 24 håller sin hand innanför sina byxor frågar Kevin Olsson ”are you fingering yourself?” varpå hon svarar ”maybe”. Kevin Olsson skriver en stund senare ”I can come visit you and slide this cock inside your tight virgin pussy”. Därefter skriver Kevin Olsson ”I will punish you” och ”by showing everyone your slutty ass spread on omegle the other night, dont you remember?”. Han visar också en film på Sekretess 23 och skriver vidare ”I also have a video of you playing with your brother just now”. Sekretess 23 ber Kevin Olsson att radera inspelningarna som han gjort. Kevin Olsson svarar att han ska radera dem om hon gör som han säger åt henne. Kevin Olsson skriver att han har hennes IP-adress, att han vet var hon bor och skriver även namnet på staden där hon bor samt att han även kan ta

reda på den exakta adressen. Sekretess 23 skriver att hon hatar sig själv och att hon kommer att ta livet av sig samt att hon tycker att han är läskig.

Av de två första inspelningarna, som sammanlagt är drygt 1 timme och 25 minuter lång, framgår vidare enligt tingsrätten följande. Sekretess 23 gör en upp och nergående rörelse med sin arm. Hennes hand syns inte i bild men Sekretess 24 befinner sig i omedelbar närhet av henne. På grund av Sekretess 24:s reaktion när hon gör detta, och med hänsyn till att Kevin Olsson instruerat henne att onanera med Sekretess 24:s penis, finner tingsrätten styrkt att hon gjort just det. Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten styrkt att Kevin Olsson, som åklagaren angett i punkten 1.A, genomfört denna handling med Sekretess 24.

Med hänsyn till vad som framgår av inspelningarna beträffande Sekretess 24:s utseende och kroppsutveckling, samt det förhållandet att Kevin Olsson i textchatten skrev att Sekretess 24 var fyra år, är det styrkt att Kevin Olsson haft ett direkt uppsåt till att Sekretess 24 var fyra år. Frågan om eventuellt rollspel saknar betydelse i denna del. Av textchatten framgår också att Kevin Olsson varit väl medveten om att Sekretess 24 var Sekretess 23:s bror. Det framgår också med all önskvärd tydlighet att Kevin Olsson förmått Sekretess 23 att onanera med Sekretess 24 penis. Kevin Olsson har således genomfört en sexuell handling med Sekretess 24. När det gäller frågan om hur gärningen ska rubriceras gör tingsrätten följande överväganden. Sekretess 23 har onanerat med Sekretess 24:s penis under en förhållandevis kort tid. Även med beaktande av att den sexuella handlingen riktas mot ett barn i mycket låg ålder och övriga omständigheter kring handlingen menar tingsrätten att den inte kan anses ha inneburit en lika allvarlig kränkning som ett samlag utan är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn. Brottet är bedöma som grovt främst med hänsyn till Sekretess 24:s mycket låga ålder men även då Kevin Olsson genomfört den sexuella handlingen med Sekretess 24 genom att förmå ett syskon till Sekretess 24 att utföra den sexuella handlingen. Kevin Olsson ska därför dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Det är vidare genom inspelningen styrkt att Kevin Olsson vid upprepade tillfällen försökt förmå Sekretess 23 att, som åklagaren angett i punkten 1.B, utföra oralsex på

Sekretess 24. Kevin Olssons påstående om att han bara skojade med Sekretess 23 och att han skulle ha sagt till henne att inte göra det om hon försökte detta menar tingsrätten är en uppenbar efterhandskonstruktion. Hans uppgifter om detta kan lämnas helt utan avseende. Kevin Olsson har gjort det som ankom på honom för att gärningen skulle fullbordas. Omständigheterna har vidare varit sådana att det för Kevin Olsson måste ha framstått som möjligt att hans avsikt skulle komma att förverkligas. Således har försökspunkten uppnåtts och fara förelegat för att gärningen skulle fullbordas eller endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter. Om gärningen hade fullbordats hade den med hänsyn till allvaret i den kränkning som den hade inneburit för Sekretess 24 varit jämförlig med samlag och således varit att bedöma som våldtäkt mot barn. Det kan i detta sammanhang också tilläggas att det i förarbetena till den lydelse som trädde i kraft den 1 juli 2013 angavs att även ett oralt övergrepp innebärande att en gärningsman med sin tunga berör en kvinnas underliv ur ett kränkningshänseende kan vara att anse som lika allvarligt som ett påtvingat samlag oavsett om handlandet innefattar penetration eller inte (prop. 2012/13:111 s. 111 f). Om våldtäkten hade fullbordats hade den varit att bedöma som grov främst med hänsyn till Sekretess 24:s mycket låga ålder men även då Kevin Olsson skulle ha genomfört den sexuella handlingen med Sekretess 24 genom att förmå ett syskon till Sekretess 24 att utföra den sexuella handlingen. Mot bakgrund av det anförda ska Kevin Olsson därför dömas för försök till grov våldtäkt mot barn.

Tingsrätten återkommer nedan till hur gärningarna under punkterna 1.A, 1.B, 2.A och 2.C mot Sekretess 23 ska bedömas.

I den tredje inspelningen, som är gjord direkt efter den andra inspelningen, framgår bland annat följande av textchatten. Kevin Olsson frågar ”Why are you disliking me” varpå Sekretess 23 svarar “YOU FUCKING THREATING ME, I DONT LIKE IT”. Hon förklarar också att hon lider av psykisk ohälsa. Kevin Olsson fortsätter att skriva att hon ska göra det han säger åt henne att göra och att hon ska hjälpa honom att ”komma” samt att han annars ska sprida inspelningarna han gjort av henne och hennes bror. Kevin Olsson skriver vidare att hon inte ska gråta och att han ska göra henne glad. När hon frågar om han raderat filmen skriver Kevin Olsson ”I will once you

spread your ass for me”. När hon ber Kevin Olsson att ha sina händer på tangentbordet för att kunna se så han inte spelar in henne svarar Kevin Olsson ”I am touching my cock” och ”see its on my cock” och att han inte spelar in något. Senare skriver han ”back your ass up, face down, spread it wide, down with your face and spread, I cant see, center your ass” och ”you have a nice pussy, let me see it again, put your fingers in it, finger yourself”. Sekretess 23 svarar att hon kan göra det senare ikväll.

Av den tredje inspelningen, som är cirka 32 minuter lång, framgår vidare enligt tingsrätten att Sekretess 23 i inledningen har en kniv som hon drar över armen och ansiktet och att hon senare med sina händer sårar på sina skinkor samt exponerar och sårar på sitt anus och sin vagina, samtidigt som Kevin Olsson onanerar med sin penis inför henne.

Det finns enligt tingsrätten inget i de tre inspelningarna som tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 23 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon intagit en roll som ett barn. Sekretess 23 var i själva verket ett barn, närmare bestämt elva år. Inte heller finns det något som tyder på rollspel som har handlat om fiktiva hot. Sekretess 23:s sinnesstämning och beteende, efter det att Kevin Olsson hotade med att sprida inspelningar av henne, talar i stället starkt för att det inte varit fråga om något rollspel. Likaså talar det hon skrev i textchatten starkt mot att det varit fråga om ett ömsesidigt rollspel vari fiktiva hot ingått. Vid huvudförhandlingen har hon berättat att Kevin Olsson sa att han var 17 år och att hon skulle visa sin kropp för honom, vilket hon benämnt som ett rollspel. Hon har dock tillagt att eftersom hon endast var elva år förstod hon inte i vilken utsträckning han menade att hon på ett sexuellt sätt skulle visa sig för honom. Enligt Sekretess 23 sa han också att det var en lek och att hon skulle göra det han sa till henne att göra. Hon har vidare uppgett att när hon inte gjorde som han sa så hotade han att skada hennes familj och med att sprida bilder av henne på internet. Hon har också förklarat att hon blev rädd och att hon tog hoten på allvar. Vidare har hon uppgett att Kevin Olsson berättade för henne att han kände till hennes IP-adress och i vilken delstat hon bodde och att hon därför var rädd för att han skulle söka upp henne. Hon även tydliggjort att hoten inte var något inom ramen för det som hon kallat rollspel. Enligt tingsrätten har Sekretess 23 gjort ett trovärdigt intryck och

tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta hennes uppgifter. Tingsrätten menar därför att Kevin Olssons uppgifter om ett ömsesidigt rollspel vari fiktiva hot ingått är uppenbar efterhandskonstruktion och att hans uppgifter om det kan lämnas helt utan avseende. Även om varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen, dvs. att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse i skuldfrågan, av vad de övriga hörda målsägandena har berättat.

Av inspelningarna syns tydligt att Sekretess 23 är yngre än 15 år. Både hennes utseende och kroppsutveckling är väl förenliga med att hon då var elva år. Tingsrätten menar att Kevin Olsson i vart fall måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Sekretess 23 var under 15 år. Det förhållandet att hon i textchatten utgett sig för att vara 15 år förändrar inte tingsrättens slutsats. Kevin Olsson har alltså genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att Sekretess 23 var under 15 år. Han har således haft uppsåt till att Sekretess 23 var under 15 år.

Av inspelningarna framgår tydligt att Kevin Olsson genom instruktioner har förmått Sekretess 23 till hennes handlande. Tingsrätten finner emellertid inte att det med tillräcklig grad av säkerhet går att dra slutsatsen att Sekretess 23 penetrerat sin vagina med sina fingrar som åklagaren angett i punkten 1.A, men däremot att hon berört sitt underliv. Kevin Olsson får också anses ha medverkat till att Sekretess 24 berört hennes bröst och underliv på ett sådant sätt att Kevin Olsson genomfört dessa handlingar. Det är också genom inspelningarna styrkt att Kevin Olsson genomfört handlingarna samtidigt som han onanerade inför Sekretess 23. Det övergrepp som Kevin Olsson gjort sig skyldig till är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn.

Det är vidare genom inspelningarna styrkt att Kevin Olsson i ett något senare skede medelst hot om hot om att sprida pornografiska bilder på henne förmått Sekretess 23 att, som åklagaren angett i punkten 2.A, med sina händer sära på sina skinkor och exponera och sära på sitt anus och sin vagina, samtidigt som Kevin Olsson onanerat med sin penis inför henne. Sekretess 23:s handlande, som inte endast bestått i att hon poserat för Kevin Olsson utan även handgripligen påverkat sin kropp så att hennes vagina och anus har särats och exponerats i bild, kan inte bedömas på annat sätt än att

Kevin Olsson har använt och utnyttjat hennes kropp på ett sätt som varit ägnat att bereda honom sexuell tillfredsställelse. Handlingen har haft en påtaglig sexuell prägel och även varit ägnade att allvarligt kränka Sekretess 23:s sexuella integritet. Enligt tingsrätten kan handlingen jämföras med att ett brottsoffer förmås att onanera på sig själv. Kevin Olsson har således även i denna del genomfört en sexuell handling med Sekretess 23 (se ovan avseende rättslig reglering m.m.). Det övergrepp som Kevin Olsson gjort sig skyldig till är därför att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn.

Gärningarna som Kevin Olsson gjort sig skyldig till har ett nära tidsmässigt samband och har skett när Sekretess 23 befunnit sig på samma plats. Det får därför anses vara ett sammanhängande händelseförlopp. Det innebär att gärningarna i punkterna 1.A och 2.A utgör ett brott. Vid bedömningen av om brottet är grovt beaktar tingsrätten särskilt att Kevin Olsson medelst hot förmått Sekretess 23 att utföra vissa av de sexuella handlingarna. Vidare bör beaktas att det varit fråga om ett utdraget händelseförlopp under vilket Kevin Olsson i textchatten uttryckt sig mycket förnedrande mot Sekretess 23. Det är också försvårande att hon befann sig i sitt hem där hon hade rätt att känna sig trygg. Mot bakgrund av det sagda ska Kevin Olsson därför i denna del dömas för ett fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Det är genom inspelningen styrkt att Kevin Olsson vid upprepade tillfällen, genom Sekretess 23, försökt förmå Sekretess 24 att, som åklagaren angett i punkten 1.B, utföra oralsex på Sekretess 23. Kevin Olssons påstående om att det han skrev inte var allvarligt menat är, som tingsrätten tidigare konstaterat, en uppenbar efterhandskonstruktion och hans uppgifter om detta kan lämnas helt utan avseende. Kevin Olsson har gjort det som ankom på honom för att gärningen skulle fullbordas. Omständigheterna har vidare varit sådana att det för Kevin Olsson måste ha framstått som möjligt att hans avsikt skulle komma att förverkligas. Således har försökspunkten uppnåtts och fara förelåg för att gärningen skulle fullbordas eller endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter. Om gärningen hade fullbordats hade den med hänsyn till allvaret i den kränkning som den hade inneburit för Sekretess 23 varit jämförlig med samlag och således varit att bedöma som våldtäkt mot barn.

Det är vidare genom inspelningen styrkt att Kevin Olsson i ett något senare skede medelst hot om att sprida pornografiska bilder på henne försökt förmå Sekretess 23 att , som åklagaren angett i punkten 2.C, penetrera sin vagina med sina fingrar. Även här har Kevin Olsson gjort det som ankom på honom och omständigheterna varit sådana att fara för att brottet skulle fullbordas har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Om gärningen hade fullbordats hade den med hänsyn till allvaret i den kränkning som den hade inneburit för Sekretess 23 varit jämförlig med samlag och således varit att bedöma som våldtäkt mot barn.

Kevin Olsson har alltså på olika sätt försökt genomföra sexuella handlingar jämförliga med samlag med Sekretess 23 under ett händelseförlopp som varit sammanhängande. Det innebär att punkterna 1.B och 2.C utgör ett brott. Vid bedömningen av om brottet är grovt beaktar tingsrätten särskilt att Kevin Olsson genomfört brottet medelst hot om att sprida pornografiska bilder på henne. Vidare bör beaktas att det varit fråga om ett utdraget händelseförlopp under vilket Kevin Olsson i textchatten uttryckt sig mycket förnedrande mot Sekretess 23. Även här ska det beaktas att Kevin Olsson, om brottet hade fullbordats, skulle ha genomfört den sexuella handlingen med Sekretess 23 genom att förmå ett syskon till henne att utföra den sexuella handlingen. Det är också försvårande att hon befann sig i sitt hem där hon hade rätt att känna sig trygg. Mot bakgrund av det sagda ska Kevin Olsson i denna del därför dömas för ett fall av försök till grov våldtäkt mot barn.

18.3.2 Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.C och 2.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 23 var under 15 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A och 2.A. Det är vidare genom inspelningarna utrett att Sekretess 23 visat upp sina nakna bröst, nakna rumpa och delvis nakna kropp för Kevin Olsson. Han har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 23 utfört en sexuell posering. De gärningar som Kevin Olsson gjort sig skyldig till har, särskilt med hänsyn till att Sekretess 23 medelst hot förmåtts att utföra en sexuell posering, inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. Tingsrätten beaktar även i viss mån att gärningarna har ingått i som ett led i en

brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Gärningarna är därför att bedöma som grova. Av de skäl som tingsrätten redogjort för ovan utgör emellertid även gärningarna i punkterna 1.C och 2.B ett brott. Kevin Olsson ska således dömas för ett fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

18.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.D och 2.D)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i två filmer skildrat Sekretess 23 och Sekretess 24 när han förmått dem att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A. och 1.C respektive när de utsätts för gärningen under punkten 1.B samt att Kevin Olsson i en tredje film skildrat Sekretess 23 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 2.A och 2.B och när hon utsätts för gärningen i punkten 2.C. Kevin Olsson har därefter sparat filmerna på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 23 var under 15 år och att Sekretess 24 var fyra år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brotten ska bedömas som grova (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för tre fall av barnpornografibrott av normalgraden.

18.3.4 Åtalet för grov våldtäkt mot barn (3.A)

I den fjärde inspelningen, som är gjord drygt sju timmar efter den tredje inspelningen, förekommer såväl röst- som textchatt. Av textchatten framgår bland annat följande. Kevin Olsson skriver ”I will delete it all later.” varpå Sekretess 23 svarar ”you said you wouldn’t save it!”. Kevin Olsson skriver strax därpå ”now video yourself fuckning yourself with that dildo thing” och Sekretess 23 skriver ”no this is already way too uncomfortable”. Lite senare skriver Sekretess 23 att Kevin Olsson ska ha båda sina händer på tangentbordet och att han inte ska spela in. Kevin Olsson svarar ”what I am jerking off how the fuck so I jerk off with my hands on my keyboard”. Kevin Olsson skriver därefter ”get down on your knees and start fucking your pussy” varpå Sekretess 23 skriver ”then that’s it right?”. Kevin Olsson svarar ”do what I say until I am finished go say yes daddy I wantto hear you moan say fuck me daddy in the mic” varpå Sekretess 23 skriver ”I can’t my mom will hear”. Kevin Olsson skriver ”slide it in lay

on your side with ass towards the camera it will be better and more comfy” varpå Sekretess 23 skriver “it hurts”. Under den fortsatta inspelningen skriver Sekretess 23 flera gånger att det gör ont. Efter att Sekretess 23 första gången skriver att det gör ont skriver Kevin Olsson ”do it slowly and apply a lot of spit on it and pussy juice get ass up so I can see spread your ass with the other hand push it in all the way in and squeeze it out with your ass take a video on Instagram doing that” varpå Sekretess 23 skriver “after that can we be done and can u delete everything”. Kevin skriver vidare att han vill se det på Omegle också. Senare skriver Kevin Olsson ”fucking ass with it you forgot that” varpå Sekretess 23 skriver “I did as deep as I could did you film..? hey”. Kevin Olsson svarar “no lay on your side again and fuck ass with it and film it”. Sekretess 23 skriver “side hurts. I’m going to lay on my back” och “there done now please delete I’m cold tired and sore”. Senare skriver hon “im not fucking my ass again” varpå Kevin Olsson skriver “spread your pussy take your thing and shove it inside your ass. Mot slutet av inspelningen skriver Kevin Olsson “switch to pussy” och ”I want to see your face” vilket Sekretess 23 svarar att hon inte vill varpå Kevin Olsson skriver ”do it or I show the videos now fuck your pussy for daddy and show me that face that you love it open your mouth and stick your tongue out get on your knees quickly and keep fucking your pussy push it up towards the camera towards me mmm” och “and come close closer slut”. Inspelningen avslutas med att Kevin Olsson skriver “I just came so hard good job”.

Av den fjärde inspelningen, som är cirka 40 minuter lång, framgår vidare enligt tingsrätten att Sekretess 23 penetrerar sin vagina och anal med en massagestav eller ett liknande föremål som är cirka 15 centimeter lång, suger på föremålet mellan penetrationerna, smeker sin vagina samt med sina händer sårar på sina blygdläppar och sträcker ut sin tunga, allt samtidigt som Kevin Olsson onanerar med sin penis inför henne.

Kevin Olsson har genomfört de sexuella handlingarna med Sekretess 23 samtidigt som han som ett led i utförandet gett henne starkt förödmjukande och förnedrande instruktioner. Det förhållandet att Kevin Olsson dessutom samtidigt dokumenterade

det som skedde genom att spela in det på film måste ses som en del i genomförandet av de sexuella handlingarna och försvårade den kränkning som hon utsattes för.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson medelst hot om att sprida pornografiska bilder på henne genomfört den sexuella handling med Sekretess 23, som åklagaren angett i punkten 3.A, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Som tingsrätten tidigare konstaterat har Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 23 var elva år. Den gärning som Kevin Olsson gjort sig skyldig till är således att bedöma som våldtäkt mot barn. När det gäller frågan om brottet är att bedöma som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt beaktar tingsrätten särskilt att Kevin Olsson medelst hot om att sprida pornografiska bilder på henne genomfört de sexuella handlingarna med Sekretess 23. Det bör vidare beaktas att Kevin Olsson för att understryka hotet och göra det mer konkret i textchatten skrev den staden där Sekretess 23 bodde och att han kunde ta reda på den exakta adressen. Vidare bör beaktas att det varit fråga om ett utdraget händelseförlopp under vilket Kevin Olsson i textchatten uttryckt sig mycket förnedrande mot Sekretess 23 och att han bland annat fick henne till att penetrera sin vagina och anal med ett föremål vid flera tillfällen samt att det var fråga om penetrationer under lång tid. Sekretess 23 förklarade vid upprepade tillfällen att det gjorde ont. Hon bad också om att få sluta utan någon som helst antydning till empati från Kevin Olsson. I stället fortsatte Kevin Olsson att genomföra avancerade sexuella handlingar med Sekretess 23. Kevin Olssons agerande har, enligt tingsrätten, varit särskilt hänsynslöst. Det är också försvårande att Sekretess 23 befann sig i sitt hem där hon hade rätt att känna sig trygg. Mot bakgrund av det sagda ska Kevin Olsson därför dömas för grov våldtäkt mot barn.

18.3.5 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (3.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 23 var under 15 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 3.A. Det är vidare genom inspelningarna utrett att Sekretess 23 visat upp sin nakna kropp för Kevin Olsson. Han har genom sitt

agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 23 utfört en sexuell posering. Den gärning som Kevin Olsson gjort sig skyldig till har, särskilt med hänsyn till att Sekretess 23 medelst hot förmåtts att utföra en sexuell posering, inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. Tingsrätten beaktar även i viss mån att gärningen har ingått i som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Brottet är därför att bedöma som grovt. Tingsrätten menar emellertid att gärningen konsumeras av den grova våldtäkt mot barn som Kevin Olsson ska dömas för (se ovan avseende rättslig reglering m.m.).

18.3.6 Åtalet för grovt barnpornografibrott (3.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Sekretess 23 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 3.A. och 3.B och att han därefter sparat filmen på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 23 var under 15 år. Enligt tingsrätten framgår det tydligt av filmen i sig att Sekretess 23 agerar under tvång och förmås att under mycket kränkande omständigheter utföra de sexuella handlingarna som bland annat bestått i att hon penetrerat sin vagina och anal. Med hänsyn härtill menar tingsrätten att filmen är att bedöma som grovt barnpornografibrott. Kevin Olsson ska således dömas för grovt barnpornografibrott.

18.3.7 Skadestånd

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 23 och Sekretess 24 för har inneburit en mycket allvarlig kränkning av deras personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till dem. Med de utgångspunkter som tingsrätten tidigare redogjort för när det gäller bestämmandet av kränkingsersättningens storlek (se ovan avseende rättslig reglering m.m.) får ett belopp om 165 000 kr anses vara skälig ersättning för den kränkning som Sekretess 23 utsatts för. Det belopp som hon yrkat ersättning med för sveda och värk är skäligt. När det gäller Sekretess 24 får ett belopp om 40 000 kr anses vara skälig ersättning för den kränkning. Kränkingsersättning innefattar även viss kompensation för psykiskt lidande. För att ersättning för sveda och värk därutöver ska komma ifråga krävs som regel att det psykiska lidandet har varit medicinskt påvisbart. När det gäller Sekretess 24:s yrkande om ersättning för psykiskt

lidande har någon utredning inte presenterats som ger stöd för att han drabbats av sådana psykiska besvär att de är att anse som personskada. Sekretess 24:s yrkande om ersättning för sveda och värk kan därför inte vinna bifall. Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 23 och Sekretess 24 på sätt som framgår av domslutet.

19 ”OMEGLE ASS GAPE COUCH TV” (2.3.10)

19.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Det bestrids att Oidentifierad J och Oidentifierad K var under 18 år och att deras pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han har i vart fall inte haft uppsåt till att Oidentifierad J och Oidentifierad K var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att de var under 15 år. Han och Oidentifierad J och Oidentifierad K har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Oidentifierad J och Oidentifierad K har utövat sexuellt rollspel. Poseringarna har inte varit ägnade att skada Oidentifierad J:s och Oidentifierad K:s hälsa och utveckling. Försökspunkten i 1.D är inte uppnådd. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

19.2 Kevin Olssons uppgifter

Det framgår tydligt av inspelningen att Oidentifierad J och Oidentifierad K var på Omegle för sexuell interaktion. Han började med frasen ”Do you want to help me cum” för att se om de var med på rollspel. De hade ett rollspel som kan beskrivas som D/S och M/S, eftersom Oidentifierad J och Oidentifierad K gjorde som han sade. Både Oidentifierad J och Oidentifierad K deltog men han vet inte om han kan säga att båda var helt inne på att rollspela. Han hade inte träffat dem tidigare utan de matchade slumpmässigt på tagen ”cats” på Omegle. Han frågade aldrig vad de gillade eftersom det var underförstått av tagen. Röstchatten var dock på, så de kan ha pratat i början av videosamtalet även om han inte minns det, eftersom man brukar göra så. Oidentifierad J var avklädd och satt i bara BH redan när videosamtalet började. Han bedömde att Oidentifierad J och Oidentifierad K var över 15 år och de kunde vara 18 år utifrån att de träffades på en 18+sida där 95% rollspelar sexuellt, framförallt Oidentifierad J

utifrån sättet hon skrev och hennes mycket sexuella beteende som är typiskt inom pornografi. Han minns inte om han frågade om han fick spela in men det brukade han göra i videosamtalens början. När han skrev ”finger her” var det nog ett skämt, han minns inte vad han menade eller vart fingrarna skulle.

19.3 Tingsrättens bedömning

19.3.1 Åtalen för grovt sexuellt övergrepp mot barn och försök till våldtäkt mot barn (1.A och 1.D)

Kevin Olssons inspelning från Omegle, som är cirka 6 minuter lång, har gjorts den 1 januari 2018. I inspelningen förekommer textchatt från ömse sidor men ingen inspelad röstchatt. Matchningen har skett på ”cats”. Enligt tingsrätten framgår vidare bland annat följande av inspelningen.

Vid inspelningens början har Kevin Olsson redan skrivit ”Hi, want to help me cum?” och fått svaret ”sure”. Kevin Olsson har även skrivit ”let mer see your butts”, ”fuck yes” och ”take that off”. När inspelning sätts på visar Oidentifierad J sina bröst. Kevin Olsson skriver bland annat ”spread your ass”, ”on your knees” och ”no panties” varvid Oidentifierad J med sina händer sårar på sina skinkor och därigenom exponerar och sårar på sitt anus och sin vagina. Kevin Olsson skriver sedan ”is your friend showing too?” och ”can you both spread ass on knees next to eachother” varvid Oidentifierad J skriver ”yes” och Oidentifierad K visar upp sina bröst. Kevin Olsson skriver sedan att båda ska ta av sig alla sina kläder, varvid Oidentifierad J på nytt visar bröstet, och skriver igen ”spread your asses next to each other”. Oidentifierad J skriver ”but I have a gf” men exponerar och sårar på nytt sitt anus och sin vagina. Hon upprepar sedan denna handling på uppmaning av Kevin Olsson. Därefter skriver Kevin Olsson ”finger your pussy” och ”for me” till Oidentifierad J men hon svarar ”I am on my period”, varefter Kevin Olsson skriver ”can you finger her” och ”can she spread her ass too?”. Oidentifierad J skriver att Oidentifierad K är ”too hairy”. Avslutningsvis frågar Oidentifierad J om Kevin Olsson vill att de ska brottas. Kevin Olsson svarar ”yes”, ”with no pants” och ”kiss her”. Sedan brottas Oidentifierad J och Oidentifierad K en stund i en soffa.

Det finns inget i inspelningen som tyder på att Kevin Olsson och Oidentifierad J och Oidentifierad K har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket de sistnämnda skulle spela en roll som barn men i själva verket varit äldre. Att bedöma det som sker på inspelningen som ett rollspel av betydelse för frågan om Kevin Olssons uppsåt till Oidentifierad J:s och Oidentifierad K:s ålder framstår som främmande. Även om varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen att det inte har varit fråga om något rollspel, av betydelse i skuldfrågan, av vad de hörda målsäganden har berättat. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter är Kevin Olssons invändning om rollspel sammantaget motbevisad.

Oidentifierad J och Oidentifierad K ser visserligen ut att vara under 15 år på inspelningen. Det är dock inte uppenbart att de var under denna ålder vid tillfället, framför allt inte Oidentifierad J, och utredningen innehåller inte några uppgifter i denna del. Enligt tingsrätten är det därför inte styrkt att Oidentifierad J och Oidentifierad K var under 15 år. Enligt tingsrätten kan det endast hållas för visst att de i vart fall var under 18 år.

I och med denna bedömning kan åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn och försök till våldtäkt mot barn inte vinna bifall. Åklagaren har inte påstått annat än att Oidentifierad J har utfört de sexuella handlingarna frivilligt. Inte heller i förhållande till försöksbrotten har något annat än frivillighet påståtts. Således är gärningarna inte heller att bedöma som sexuellt övergrepp och försök till våldtäkt. Åtalet i denna del kan därför inte vinna bifall. Kevin Olsson ska således frikännas från ansvar för brott.

19.3.2 Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B och 1.C).

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Oidentifierad J och Oidentifierad K var under 18 år. Omständigheterna är också sådana att Kevin Olsson måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Oidentifierad J och Oidentifierad K var under 18 år och genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Kevin Olsson har således haft uppsåt till att Oidentifierad J och

Oidentifierad K var under 18 år. Av inspelningen framgår att Oidentifierad J, efter instruktioner från Kevin Olsson, med sina händer har särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina som åklagaren angett i punkten 1.A. Det framgår även att Oidentifierad J och Oidentifierad K har visat upp sina nakna bröst för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Oidentifierad J och Oidentifierad K utfört sexuella poseringar. Inget i den korta inspelningen, som uppstått genom en slumpmässig matchning på Omegle, ger något som helst stöd för att Oidentifierad J och Oidentifierad K kände till att de blev filmade. I ljuset av den övriga utredningen i målet kan det hållas för visst att de har medverkat till att framställa pornografiskt material mot sin vetskap. Vid detta förhållande har poseringarna varit ägnade att skada Oidentifierad J:s och Oidentifierad K:s hälsa och utveckling. När det gäller gärningen i punkten 1.B anser tingsrätten inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7). Kevin Olsson ska således dömas för två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

19.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.E)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Oidentifierad J och Oidentifierad K när han förmått dem att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A, 1.B och 1.C och att han därefter sparat filmen på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Oidentifierad J och Oidentifierad K var under 18 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska således dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

20 ”XD” I (2.2.1)

20.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Han har inte haft uppsåt till att Sekretess 10 var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Det bestrids att hennes pubertetsutveckling var fullbordad. Han och Sekretess 10 har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Sekretess 10 har utövat sexuellt rollspel vari erbjudande

om ersättning och hot ingått men detta har inte varit allvarligt menat, vilket Sekretess 10 varit införstådd med. Det bestrids att han onanerat med sin penis inför Sekretess 10 (punkten 2.A). För det fall tingsrätten skulle finna att han gjort sig skyldig till det som påstås under punkterna 3.A och 5.A är gärningarna att rubricera som sexuellt övergrepp mot barn. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

20.2 Kevin Olssons uppgifter

Han tror att han första gången träffade Sekretess 10 på Omegle och att de matchade på "cats"-tagen eller så träffades de på Discord och gick över till Omegle. Han minns helt enkelt inte var han träffade henne första gången. Personer som vill rollspela brukar använda "cats"-tagen för att hitta andra personer som vill rollspela. Det man ser på den första inspelningen är ett Sugar Daddy-rollspel med inslag av DDLG och D/S. Det finns ingen som skulle kunna tro att man kan få 500 dollar för att hjälpa honom att få utlösning. Man kan också se att det är ett rollspel eftersom hon gör exakt som han säger. Hon säger inte heller någonting om att han ska ge henne pengarna. Dessutom ber hon att få se hans penis. Hon betar sig lekfullt i filmen och klär av sig snabbt.

Han minns att han skrev att de skulle fortsätta kontakten på Snapchat. Det förhållandet att han frågar Sekretess 10 om hennes kontaktuppgifter på Snapchat och Discord behöver inte betyda att han inte redan hade dessa uppgifter. Det kan vara att de spelar att de precis hade träffat varandra på Omegle.

Han minns att han inte frågade Sekretess 10 hur gammal hon var. Inte heller berättade hon sin ålder för honom innan de började rollspela. Han utgick från att hon var äldre än 18 år eller i vart fall äldre än 15 år eftersom det var på den delen av Omegle som var 18+ som de rollspelade. Vid den visuella inspektionen av henne fick han i vart fall inte uppfattningen att hon kunde var yngre än 15 år.

Det kan ha varit en del i rollspelet att han bad henne att stänga dörren till sitt rum eller så kan det ha varit för att de skulle kunna prata ostört. Han tittade inte så noga på inspelningen när den spelades upp i rätten och han såg därför inte om han rörde vid

sin penis. När han skrev "I just want to cum" var det en del av rollspelet. Han skrev det för att avsluta rollspelet. Det är väldigt sällan som han gör något sexuellt med sig själv. Han har också tidigare förklarat att han inte onanerar på det sättet.

Mellan den första inspelningen och de två inspelningarna han gjorde när de hade kontakt på Discord drygt fyra timmar senare minns han att han pratade med Sekretess 10 på Snapchat. Han berättade vilken typ av rollspel han gillade, bland annat rollspel med utpressning. Hon sa att hon kunde tänka sig att pröva ett sådant rollspel. Det kan ha varit på Snapchat som hon lämnade sina kontaktuppgifter på Discord. Hon berättade också att hon var 16 år. De två inspelningarna skildrar ett DDLG-rollspel med inslag av D/S. I rollspelet var han den dominanta och sa vad hon skulle göra. Det betyder inte att han lämnade detaljerade instruktioner om vad hon skulle göra, t.ex. kan han ha sagt "talk dirty" och sedan var det upp till henne vad hon skulle säga.

I fjärde inspelningen som påbörjades cirka 30 minuter efter den tredje inspelningen pratade han och Sekretess 10 förmodligen bara med varandra men det var ett rollspel.

Mellan den femte inspelningen som påbörjades cirka tre timmar efter den fjärde inspelningen pratade han och Sekretess 10 om rollspel och vad de skulle göra. De gick igenom hur de skulle gestalta utpressningsrollspelet som sedan skildras i den femte inspelningen. Scenariot var att han skulle läcka någon bild eller göra henne illa eller något liknande om hon inte gjorde som han sa. Hon improviserade i röstchatten och sa "If you're gonna post photos at least crop out my face please". Han förstår inte varför han skulle utpressa henne på riktigt när hon tidigare frivilligt gjort sexuella saker i inspelningarna. Hon sa också ifrån att hon inte ville göra vissa saker och då behövde hon inte göra det. Av inspelningen framgår t.ex. att hon inte ville penetrera sig själv i analen och då hände aldrig det. Om det skulle ha varit på riktigt, och inte ett rollspel, skulle det inte ha varit särskilt svårt att få henne att göra det. Han fortsatte att säga att hon skulle penetrera sig analt eftersom det var en del av rollspelet. Det var hennes idé att hon hade en scarf för ansiktet. Det var improviserat och tillhörde rollspelet.

20.3 Tingsrättens bedömning

20.3.1 Åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn (2.A)

Det är utrett att det på en hårddisk som tillhörde Kevin Olsson anträffades en mapp som han namngett med Sekretess 10:s för- och efternamn. Fem av filmerna på Sekretess 10 som fanns i mappen var inspelade natten mellan den 16 och 17 februari 2018. Sekretess 10 var elva år när Kevin Olsson gjorde dessa inspelningar. I mappen fanns också en film på Sekretess 10 som var inspelad den 16 september 2019 åtalspunkterna (1.A–1.C). Tingsrätten återkommer till denna under rubriken ”XD” – II. Sekretess 10 har inte blivit förhörd vare sig underförundersökningen eller vid huvudförhandlingen eftersom hennes vårdnadshavare motsatt sig att förhör hölls med henne.

Den första inspelningen är gjord en 16 februari 2018. Av inspelningen framgår att Kevin Olsson och Sekretess 10 matchade på Omegle på tagen ”cats”. I inledningen av inspelningen visade Sekretess 10 upp en katt varpå Kevin Olsson i textchatten skrev ”nice cool cat”. Av inspelningen framgår vidare bland annat följande av textchatten mellan Kevin Olsson och Sekretess 10. Kevin Olsson skriver ”Want to help me cum för a 500\$ amazon giftcard?”. Sekretess 10 svarar ”yeah” varpå Kevin Olsson skriver ”start whit tits?”. Han frågar vidare om hon har Discord och Snapchat och Sekretess 10 skriver hur han kan hitta henne på Snapchat. Kevin Olsson skriver ”tits upclose, show me, they’re amazing” och “play wit them, mm, very good”. Sekretess 10 skriver “show me cock”. Kevin Olsson skriver sedan “get down om your knees and spread ass, come close and spread it wide, very hard and wide, wider and hold it, I want to cum to it”.

Av inspelningen, som är knappt åtta minuter lång, framgår vidare enligt tingsrätten följande. Sekretess 10 visar sina nakna bröst och senare sårar hon med sina händer på sina skinkor och exponerar därigenom sitt anus och sin vagina. När inspelningen pågått i cirka fem minuter ser man att Kevin Olsson onanerar med sin penis och det pågår till dess att inspelningen avslutas. Det framgår också tydligt att Kevin Olsson genom instruktioner förmår Sekretess 10 till hennes handlande.

Det finns inget i inspelningen som tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 10 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel av betydelse för frågan om Kevin Olssons uppsåt till deras åldrar eller ett rollspel som har handlat om fiktiva erbjudanden om ersättning. Sekretess 10 var i själva verket elva år. Med hänsyn härtill sett i ljuset av vad övriga hörda målsäganden har berättat menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om ett ömsesidigt rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion och att hans uppgifter om det kan lämnas helt utan avseende.

Av inspelningarna syns, enligt tingsrätten, tydligt att Sekretess 10 är yngre än 15 år. Både hennes utseende och kroppsutveckling är väl förenliga med att hon då var elva år. Tingsrätten menar att Kevin Olsson i vart fall insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Sekretess 10 var under 15 år och han har genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Han har således haft uppsåt till att Sekretess 10 var under 15 år.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson genomfört en sexuell handling med Sekretess 10 som åklagaren angett i punkten 2.A. Handlingen, som inte endast bestått i att Sekretess 10 poserat för Kevin Olsson utan även handgripligen påverkat sin kropp så att hennes vagina och anus har särats och exponerats i bild, kan inte bedömas på annat sätt än att Kevin Olsson har använt och utnyttjat hennes kropp på ett sätt som varit ägnat att bereda honom sexuell tillfredsställelse. Handlingen har haft en påtaglig sexuell prägel och även varit ägnade att allvarligt kränka Sekretess 10:s sexuella integritet. Enligt tingsrätten kan handlingen jämföras med att ett brottsoffer förmås att onanera på sig själv. Kevin Olsson har således genomfört en sexuell handling med Sekretess 10. Kevin Olsson har därmed gjort sig skyldig till sexuell övergrepp mot barn (se ovan avseende rättslig reglering m.m.). Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.6). Kevin Olsson ska därför dömas för sexuell övergrepp mot barn av normalgraden.

20.3.2 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (2.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 10 var under 15 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 2.A. Det är vidare genom inspelningen utrett att Sekretess 10 visat sin delvis nakna kropp, nakna bröst och rumpa för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 10 utfört en sexuell posering. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7.). Kevin Olsson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

20.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (2.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Sekretess 10 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 2.A och 2.B och att han därefter sparat filmen på sin hårddisk. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 10 var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

20.3.4 Åtalen för våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn (3.A och 4.A)

Drygt fyra timmar efter den första inspelningen gjorde Kevin Olsson två inspelningar. Kevin Olsson och Sekretess 10 hade då kontakt med varandra på Discord. Inspelning 2 är drygt tolv minuter lång och inspelning 3, som startade direkt efter inspelning 2, är knappt elva minuter lång. Det förekommer såväl röst- som textchatt i inspelningarna men det går inte att höra vad som sägs i röstchatten annat än att Sekretess 10 säger ”Are you kidding me?”. Av inspelningarna framgår bland annat följande av textchatten mellan Kevin Olsson och Sekretess 10. Kevin Olsson skriver ”close your door” och ”flash your tits, fuck yesssss, can you get down on your knees and spread your ass” samt ”finger your ass”.

Av inspelningarna framgår vidare enligt tingsrätten följande. Sekretess 10 visar sina nakna bröst. Nära kameran sårar hon med sina händer flera gånger på sina skinkor och exponerar därigenom och sårar på sitt anus och sin vagina. Hon slår sig även lätt mot ena skinkan. Hon lägger sig sedan ner på golvet och sårar återigen med sina händer på sina skinkor. Hon rör på rumpan upp och ner på ett sätt som kan beskrivas som samlagsliknande rörelser. Hon smeker sin vagina och penetrerar den mycket flyktigt. Det framgår tydligt att Kevin Olsson genom instruktioner förmår Sekretess 10 till hennes handlande. I slutet av inspelningen gör hon en slängkyss mot kameran.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson genomfört de sexuella handlingar med Sekretess 10 som åklagaren angett i punkten 3.A, som innefattat en mycket flyktig penetration av vaginan. De sexuella handlingarna sammantagna har dock inte inneburit en sådan kränkning som enligt tingsrätten kan jämföras med samlag, utan är att bedöma som ett sexuellt övergrepp mot barn. Tingsrätten anser inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.6). Den gärning som Kevin Olsson gjort sig skyldig till är alltså att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden.

Den fjärde inspelningen, som är drygt fem minuter lång, är gjord av Kevin Olsson cirka 30 minuter efter att den tredje inspelningen avslutats. Av inspelningen framgår att Kevin Olsson i textchatten skriver att Sekretess 10 är het och att hon ska ta av sig alla sina kläder. Av inspelningen framgår vidare enligt tingsrätten att Sekretess 10 med sina händer smeker sin vagina. Det framgår tydligt att Kevin Olsson genom instruktioner förmår Sekretess 10 till hennes handlande. Kevin Olsson har således genomfört en sexuell handling med Sekretess 10 som är att bedöma som sexuellt övergrepp (punkten 4.A) Tingsrätten anser dock inte att gärningarna ska bedömas som grova (jfr åtalet i avsnitt 9.3.6).

Gärningarna som Kevin Olsson gjort sig skyldig till har ett nära tidsmässigt samband och har skett när Sekretess 10 befunnit sig på samma plats. Det får därför anses vara ett sammanhängande händelseförlopp. Det innebär att gärningarna i punkterna 3.A

och 4.A utgör ett brott. Mot bakgrund av det anförda ska Kevin Olsson dömas för ett fall av sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden.

20.3.5 Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (3.B och 4.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 10 var under 15 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 3.A och 4.A. Det är vidare genom inspelningen utrett att Sekretess 10 visat sin delvis nakna kropp, nakna bröst och rumpa samt vagina och anus för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 10 utfört en sexuell posering. Tingsrätten anser dock inte att gärningarna ska bedömas som grova (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7). Av de skäl som tingsrätten redogjort för ovan utgör även gärningarna i punkterna 3.B och 4.B ett brott. Kevin Olsson ska därför dömas för ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

20.3.6 Åtalen för grovt barnpornografibrott (3.C och 4.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i tre filmer skildrat Sekretess 10 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 3.A och 3.B samt 4.A och 4.B och att han därefter sparat filmerna på sin hårddisk. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 10 var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten bedömer dock inte heller i detta fall att brotten ska bedömas som grova (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för tre fall av barnpornografibrott av normalgraden.

20.3.7 Åtalet för grov våldtäkt mot barn (5.A)

Tre timmar efter den fjärde inspelningen avslutades gjorde Kevin Olsson ytterligare en inspelning. I inspelningen, som är knappt 22 minuter lång, förekommer såväl röst- som textchatt. I röstchatten kan man endast höra vad Sekretess 10 säger. Av inspelningen framgår att Kevin Olsson bland annat skriver, ”put the camera so I can see your ass good, in a good light, be om your back and put your asshole towards the camera and

spread your ass” och “PUT headphones in so I can talk to you” samt “put the camera near the light, its too dark”.

Av inspelningen framgår vidare enligt tingsrätten bland annat följande. Sekretess 10 sitter ner och har en scarf för att dölja delar av ansiktet. Hon särar på benen och hennes vagina syns. Hon tar sedan av sig sin scarf och även sin T-shirt. Hon ställer sig på knä, med rumpan vänd mot kameran och särar med sina händer på sina skinkor och exponerar därigenom och särar på sitt anus och sin vagina. Hon lyser med en lampa mot anus. Hon ser ledsen ut och säger ” Can't you understand that I don't want to do this. I don't wanna do this. I don't wanna do this. I really don't”. Hon ställer sig på knä med rumpan vänd mot kameran. Därefter sitter hon på golvet och smeker utsidan av sin vagina. Hon säger ”I love rub my pussy for you. You're daddy, you're daddy, daddy.” Någon bråkdel av en sekund stoppar Sekretess 10 in sitt finger mellan blygdläpparna. I samband med att hon berör sitt anus säger hon vidare ”No I don't like fingering it. No fuck no. No I don't put anything in my ass”. Hon säger även “No I don't wanna do this, please don't make me do this. Oh my god, please don't do this. If you're gonna post photos at least crop out my face please”. Med rumpan vänd mot kameran särar hon återigen med sina händer sina på skinkor samt berör i extrem närbild sitt anus. Hon sätter sig på en stol med rumpan vänd mot kameran och särar sedan på nytt med sina händer på sina skinkor.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att Kevin Olsson har genomfört de sexuella handlingar med Sekretess 10 som åklagaren angett i punkten 4.C, som innefattat en mycket flyktig penetration av vaginan. De sexuella handlingarna sammantagna har dock inte inneburit en sådan kränkning som enligt tingsrätten kan jämföras med samlag, utan är att bedöma som ett sexuellt övergrepp mot barn. Genom det som Sekretess 10 sa i röstchatten, hennes beteende och sinnesstämning är det enligt tingsrätten uppenbart att Kevin Olsson hotat att sprida pornografiska bilder på henne och därigenom förmått henne till att utföra de sexuella handlingarna. Tingsrätten finner också, i ljuset av den övriga utredningen i målet, att det är styrkt att han förmått henne att säga ”I love rub my pussy for you. You're daddy, you're daddy, daddy.”, vilket är en försvårande omständighet i det övergrepp som han utsatt

Sekreteress 10 för. Det är också försvårande att han utsatte henne för övergreppet när hon befann sig på en plats där hon hade rätt att känna sig trygg. Det finns alltså anledning att se mycket allvarligt på det sexuella övergrepp som Kevin Olsson gjort sig skyldig till. Kevin Olsson ska därför dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn.

20.3.8 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (5.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekreteress 10 var under 15 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 5.A. Det är vidare genom inspelningen utrett att Sekreteress 10 visat sin nakna kropp, vagina och anus för Kevin Olsson. Han har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekreteress 10 utfört en sexuell posering. Den gärning som Kevin Olsson gjort sig skyldig till har, särskilt med hänsyn till att Sekreteress 10 medelst hot förmåtts att utföra en sexuell posering, inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. Tingsrätten beaktar även i viss mån att gärningen har ingått i som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Brottet är därför att bedöma som grovt. Kevin Olsson ska således dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

20.3.9 Åtalet för grovt barnpornografibrott (5.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Sekreteress 10 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 5.A och 5.B och att Kevin Olsson därefter sparat filmen på sin hårddisk. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekreteress 10 var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Det framgår tydligt av filmen i sig att Sekreteress 10 agerar under tvång och under mycket kränkande omständigheter förmås utföra de sexuella handlingarna bestående i bland annat en flyktig penetration av sin vagina. Med hänsyn härtill menar tingsrätten att den inspelade filmen är att bedöma som grovt barnpornografibrott. Kevin Olsson ska därför dömas för grovt barnpornografibrott.

21 ”KOREAN GIRL ARABIC” (2.3.9)

21.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Det bestrids att Oidentifierad I var under 18 år och att hennes pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han har i vart fall inte haft uppsåt till att Oidentifierad I var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Han och Oidentifierad I har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Oidentifierad I har utövat sexuellt rollspel. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma poseringsbrottet som grovt har inte förekommit.

21.2 Kevin Olssons uppgifter

Alla inspelningarna skildrar ett rollspel. Textchatten efter den sista inspelningen tror han hör ihop med rollspelet men han tycker att det är lite ”skumt” att det inte finns någon inspelning i den delen. Hoten som han skrev är inga riktiga hot. Tekniskt sett är det inte en del av rollspelet eftersom Oidentifierad I inte ville visa upp sig framför sin kamera. De snackade bara skit med varandra och han skojade med henne. Han minns inte vad han såg på sin datorskärm när han skrev ”stop crying or I will leak it”.

Rollspelet var en dynamisk och improviserad blandning av DDLG och ”skolflicks-rollspel” eftersom Oidentifierad I frågade om hjälp med läxorna. Han intog rollen av att vara en charmigt dominant person. Hon skulle vara den underdåniga. Rollspelet utvecklade sig sedan till ett ”boyfriend-girlfriend”-rollspel.

Han är rätt så säker på att Oidentifierad I hade sagt att han fick spela in rollspelet som de hade. Han brukar alltid fråga om han fick göra en inspelning men han minns inte om han gjorde det i detta fall. Han döpte filerna med inspelningarna till ”tits” och ”ass” som ett skämt. ”Ass” betyder också åsna och ”tits” är ett annat ord för fåglar och bildar tillsammans en meme.

Han träffade på Oidentifierad I på Discord på rollspelsservern ”Sweet Home” som är en 18+ sida. När hon i textchatten skrev att hon var 14 år uppfattade han det som en

rollspelsålder. Han kände inte till hennes riktiga ålder. Han fick intrycket att hon kunde vara äldre än 18 år.

21.3 Tingsrättens bedömning

21.3.1 Åtalet grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A)

Det är utrett att det i Kevin Olssons dator anträffades en mapp som han namngett ”Korean girl arabic”. I mappen fanns fem inspelningar av Oidentifierad I som gjorts samma dag. Tre av filmerna, som omfattas av åtalet i denna del, har Kevin Olsson döpt till ”tits”, ”ass” och ”ass (2)” och dessa är inspelade efter de två andra inspelningarna. Före och efter inspelningarna förekom textchatt mellan Kevin Olsson och Oidentifierad I. Innan den första inspelningen (”tits”) startade smickrade Kevin Olsson Oidentifierad I och hjälpte henne med skolläxorna och erbjöd sig att fortsätta hjälpa henne med läxorna. I textchatten skrev Oidentifierad I att hon bara var 14 år och Kevin Olsson svarade att han precis hade fyllt 17 år. Kevin Olsson skrev också upprepade gånger att han var kåt och att han ville att hon skulle hjälpa honom med att ”komma” samt bad henne att visa sina bröst och sin rumpa.

Av de tre sista inspelningarna framgår att Oidentifierad I visar upp sin delvis nakna kropp, nakna bröst och rumpa för Kevin Olsson.

Under inspelningarna skrev Kevin Olsson bland annat ”let me cum for you, I want you to show me those tits, and imagine me in front of you, licking my cock, sucking it good,, I want to blow my load all over those cute little titties, and make you lick it of you tits, watch you swallow mu cum off your tits, and make yo ukeep sucking it, then I'd go again, turn yo uaround, and put you on your knees and slide inside your tight little pussy” och ”IT'S SO NICEE AND TIGHT, LET ME SEE IT, I am gonna fuck that pussy really good”.

När den sista inspelningen hade avslutats erbjöd Kevin Olsson Oidentifierad I betalning om hon fortsatte att visa sig i bild vilket hon avböjde. Kevin Olsson skrev då att han skulle ”doxa” Oidentifierad I och sprida inspelningarna han gjort av henne

samt att han kunde hitta henne eftersom han hade hennes IP-adress. Vidare skrev han att hon skulle sätta på sin mikrofon och säga ”fuck my ass daddy”.

Det finns enligt tingsrätten inget i inspelningarna som tyder på att Kevin Olsson och Oidentifierad I har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon skulle spela en roll som barn men i själva verket varit över denna ålder. Det kan i detta fall också tilläggas att Kevin Olssons påstående om att det som skrevs i textchatten och vad som förekom i de två första inspelningarna var en del av rollspelet är allt annat än övertygande. Den samlade bilden av textchattarna som förevarit innan, under och efter inspelningarna talar i stället med styrka för att det inte varit fråga om något rollspel. Även om varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen, dvs. att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse i skuldfrågan, av vad de hörda målsäganden har berättat. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter är Kevin Olssons invändning om rollspel, i den del den har betydelse, sammantaget motbevisad.

Innan Kevin Olsson startade den tredje inspelningen framgår vidare av textchatten att Oidentifierad I skrev att hon var 14 år. Den ålder som Oidentifierad I uppgav är väl förenlig med hennes utseende och kroppsutveckling. Tingsrätten menar därför att det är styrkt att Oidentifierad I vid tillfället var yngre än 15 år. Omständigheterna är också sådana att Kevin Olsson måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Oidentifierad I var under 15 år och genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Kevin Olsson har således haft uppsåt till att Oidentifierad I var under 15 år.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten det styrkt att Kevin Olsson genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Oidentifierad I utfört en sådan sexuell posering. Tingsrätten menar dock även med beaktande av det nyss sagda att brottet inte är att bedöma som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7). Kevin Olsson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

21.3.2 Åtalet för barnpornografibrott (1.B)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i tre filmer skildrat Oidentifierad I när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta i punkten 1.A och att han därefter sparat filmerna på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Oidentifierad I var under 15 år. Kevin Olsson ska därför dömas för tre fall av barnpornografibrott.

22 ”BA” (2.2.12)

22.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Han har inte haft uppsåt till att Sekretess 22 var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Det bestrids att Sekretess 22:s pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han och Sekretess 22 har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Sekretess 22 har utövat sexuellt rollspel vari ingår hot men hoten har inte varit allvarligt menade vilket Sekretess 22 varit införstådd med. Det bestrids att handlandet i punkten 1.A utgjort en sexuell posering. Försökspunkten i punkten 2 är inte uppnådd. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekretess 22:s skadeståndsyrkande med anledningen av inställningen i skuldfrågan men har, som skäligen i och för sig, vitsordat 5 000 kr avseende kränkning. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

22.2 Kevin Olssons uppgifter

Inspelningen visar ett rollspel. Som vanligt var det improviserat och innehöll inslag av bland annat DDLG, BDSM, D/S och M/S. Han och Sekretess 22 hade träffats på en 18+server på Discord, Daddy-servern tror han, och hon var väldigt sexuell. Han är rätt säker på att han hade frågat henne på servern om han fick spela in. De pratade om rollspel där men han minns inte om han frågade om hennes riktiga ålder då, men det brukade han göra. Sedan gick de över till direktmeddelanden och inspelningen gjordes. Han kan ha sagt att han kom från New York under rollspelet. När hon på inspelningen

säger att hon är rebellisk och frågar om han inte har Pornhub, är detta m.m. typiska inslag i rollspel. Bilderna på Sekretess 22 som han skickade under rollspelet hade han fått från henne på Discord. När hon sade att hon var 14 år, och sättet på vilket hon gjorde det, uppfattade han det som en del av rollspelet. Likaså när hon uppgav att hon gick i åttonde klass. Utifrån att de hade träffats på en 18+server och hur hon skrev och såg ut bedömde han hennes ålder som äldre än 14 år. I textchatten efter inspelningen bytte han till ett annat Discordkonto för att för att börja rollspelet på ny kula och med ett nytt scenario. Att han skickade en bild på hennes mammas Facebook-konto samt hotade att läcka inspelningen på Sekretess 22 var del i ett utpressningsrollspel, som de hade diskuterat tidigare på Discord i en gruppchatt eller i ett videosamtal som han inte spelade in. Att Sekretess 22 har berättat att hon blev rädd för hotet tror han beror på att det är skamfyllt att berätta om rollspel.

22.3 Tingsrättens bedömning

22.3.1 Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn (1.A och 2.A)

Det är utrett att det i Kevin Olssons dator anträffades en mapp som han namngett efter Sekretess 22:s förnamn. I datorn har även anträffats en inspelning från Discord som han namngett efter hennes för- och efternamn. Inspelningen, som är cirka 29 minuter lång, har gjorts av Kevin Olsson den 30 januari 2019. Sekretess 22 var vid tillfället 14 år. I inspelningen, som inte innehåller någon textchatt, förekommer röstchatt från Sekretess 22. I övrigt framgår enligt tingsrätten bland annat följande av inspelningen. Sekretess 22 visar upp sin delvis nakna kropp och rumpa, sina nakna bröst, suger på sina fingrar samt poserar påklädd i olika positioner. Under händelseförloppet skrattar och pratar Sekretess 22 och nämner bland annat ”New York” samt säger till exempel ”You’re not the one with tits”, ”No, I’m not doing that”, ”That’s a big risk I can’t take, I will not do that. I want my parents to love me [...]”, ”What kind of pictures do you want”, ”I will not showing pussy”, ”I’m insecure about that” och ”Don’t you have like Pornhub, ha ha?”. Hon säger även ”If I were’nt on my period I would”, ”I’m so bad [...] I’m only fourteen [...]”, ”No cause you want me to spread my ass [...] I don’t wanna do it then I don’t wanna do it” och ”I’m just a

tiny little eight grader man [...]”- “You be eighteen I’ll be [...] that’s no no”. Sekretess 22:s ovan beskriva handlande fortsätter även efter det att hon säger att hon är 14 år. Under händelseförloppet skickar Sekretess 22 även en bild på sig själv som överensstämmer med en av bilderna i Kevin Olssons mapp.

I utredningsmaterialet finns även en textchatt på Discord mellan Kevin Olsson och Sekretess 22 som påbörjats av Kevin Olsson, i ett annat användarnamn, strax efter inspelningen. I textchatten skriver Kevin Olsson bland annat ”want to help me jizz”. Sedan han fått ett nekande svar skickar han en bild på Sekretess 22:s mammas Facebooksida och skriver bland annat ”hiding your facebook doesn’t do shit”, ”Enjoy the leak”, ”so help me cum, and I wont leak it”. Han skickar även en länk till Imgur som leder till en bild på Sekretess 22 i form av en skärmdump från inspelningen och skriver ”its a whole 28 minute video” samt ”Re-add Ao” (dvs. det användarnamn som Kevin Olssons använt under inspelningen). På bilden syns bland annat Sekretess 22:s ansikte samt nederdelen av hennes bröst. Sedan skriver han ”you are a little bitch, and you belong to me, you fucking slut, now get on cam, and spread me your ass, or I will make your life hell”. Efter att Sekretess 22 svarat nej skriver Kevin Olsson “I have all your facebook friends, cached, they’ll all receive a message, with a link to this video”. Avslutningsvis skriver Kevin Olsson att Sekretess 22:s ska göra det på lördag och skriver bland annat ”or I leak”.

Det finns inget i inspelningarna som tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 22 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon skulle spela en roll som ung. Sekretess 22 var i själva verket ett barn, närmare bestämt 14 år. Det finns heller inget i utredningsmaterialet som tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 22 i textchatten efter inspelningen har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel som har handlat om fiktiva hot. Slutsatsen att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse för skuldfrågan ges även stöd av de uppgifter som Sekretess 22 har lämnat. Sekretess 22 har i förhör under förundersökningen visserligen berättat om andra sexuella kontakter på internet än de med Kevin Olsson, men har identifierat sig som den person som förekommer i inspelningen och lämnat uppgifter hänförliga till denna och den efterföljande textchatten som motsäger Kevin Olssons uppgifter om rollspel. Hon har bland annat

berättat att hon tror att Kevin Olsson ville göra något slags rollspel med henne eftersom han sade att han ville vara hennes ”master” och att hon liksom bara hakade på, men förklarade för honom att hon hade mens och sedan började känna sig obekvämt. Hon har inte beskrivit Kevin Olssons hot i textchatten som annat än verkliga. Vid huvudförhandlingen har hon förtydligat att hon inte visste vad rollspel var vid tiden för inspelningen, men att hon förstår det nu. Hon har även tillagt att hon träffade Kevin Olsson på en dejtingserver på Discord som hette Sunset Dating och något med 14/15/16. Det har inte framkommit någon anledning att ifrågasätta dessa uppgifter, framför allt inte i ljuset av vad övriga hörda målsäganden har berättat. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter är Kevin Olssons invändning om rollspel sammantaget motbevisad

Under inspelningen säger Sekretess 22 att hon är 14 år vilket väl överensstämmer med hennes utseende och kroppsutveckling. Kevin Olsson har inte haft någon anledning att ifrågasätta denna uppgift. Omständigheterna har därmed varit sådana att det styrkt att Kevin Olsson har haft uppsåt till att Sekretess 22 var 14 år.

Även om Kevin Olsson inte hörs i röstchatten framgår det av inspelningen tydligt att han och Sekretess 22 pratar med varandra. Av vad Sekretess 22 säger och hur hon betar sig framgår det även att Kevin Olsson instruerar henne om vad hon ska göra. Tingsrätten har ovan redovisat vilka handlingar som Sekretess 22 utfört i inspelningen. Hennes handlande utgör otvetydigt en sådan sexuell posering som avses i straffbestämmelsen om utnyttjande av barn för sexuell posering. Det står därmed klart att Kevin Olsson genom sitt agerande har främjat och utnyttjat att Sekretess 22 utfört en sådan sexuell posering som åklagaren angett i punkten 1.A. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7.). Kevin Olsson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Det står även klart att Kevin Olsson efter inspelningen har skrivit till Sekretess 22 och uppgett att han skulle sprida inspelningen på henne om hon inte hjälpte honom att ”komma” och särade på sina skinkor för honom. I ljuset av den övriga bevisningen i målet finns det ingen tvekan om att hans avsikt var att Sekretess 22 med sina händer

skulle sära på sina skinkor och därigenom exponera och sära på sitt anus och sin vagina. Kevin Olsson har gjort det som ankom på honom för att gärningen skulle fullbordas. Omständigheterna har vidare varit sådana att det för Kevin Olsson måste ha framstått som möjligt att hans avsikt skulle komma att förverkligas. Således har försökspunkten uppnåtts och fara förelegat för att gärningen skulle fullbordas eller endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter. Det är därför styrkt att Kevin Olsson genom hot om att sprida pornografiska bilder på henne har försökt genomföra en sådan sexuell handling med Sekretess 22 som åklagaren angett i punkten 2.A. Om den åsyftade gärningen hade fullbordats skulle den nämligen inte endast inneburi att Sekretess 22 poserat för Kevin Olsson utan även handgripligen påverkat sin kropp så att hennes vagina och anus särats och exponerats i bild. Detta hade inte kunnat bedömas på annat sätt än att Kevin Olsson hade använt och utnyttjat Sekretess 22 kropp på ett sätt som varit ägnat att bereda honom sexuell tillfredsställelse. Handlingen hade vidare haft en påtaglig sexuell prägel och även varit ägnad att allvarligt kränka Sekretess 22:s sexuella integritet. Kevin Olssons handlande, som kan jämföras med att han försökt få Sekretess 22 att onanera på sig själv, har således utgjort ett försök till sexuellt övergrepp mot barn (se ovan avseende rättslig reglering m.m.) Vid bedömningen av om brottet är att bedömas som grovt beaktar tingsrätten särskilt att det skett genom hot om att sprida pornografiska bilder på Sekretess 22. Om det hade fullbordats hade det därför inneburi ett sådant hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 22 att brottet ska bedömas som grovt. Kevin Olsson ska därför dömas för försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn.

22.3.2 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Sekretess 22 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 1.A. och att han därefter sparat filmen på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 22 var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

22.3.3 Skadestånd

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 22 för har inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till henne. Det belopp som Sekretess 22 yrkat ersättning med är enligt tingsrätten skäligt. Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 22 på sätt som framgår av domslutet

23 ”13YO FILIPPINO” (2.3.8)

23.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Det bestrids att Oidentifierad H var under 18 år och att hennes pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han har i vart fall inte haft uppsåt till att Oidentifierad H var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Han och Oidentifierad H har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Oidentifierad H har utövat sexuellt rollspel. För det fall tingsrätten skulle finna styrkt att Kevin Olsson gjort sig skyldig till det som påstås under punkten 1.A är gärningen att rubricera som sexuellt övergrepp mot barn. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

23.2 Kevin Olssons uppgifter

I namnet på mappen som han döpte till ”13yo filippino” står ”yo” för ”year old”. Oidentifierad H skrev i textchatten med honom att hon var 13 år. Det framgår tydligt av inspelningen att det är ett DDLG-rollspel med inslag av D/S och BDSM. Den ålder som Oidentifierad H uppgav var den ålder som hon skulle ha i rollspelet. I rollspelet skulle han vara den dominanta och Oidentifierad H den undergivna.

Han träffade Oidentifierad H på en 18+sida med DDLG inriktning. Förmodligen var det på Daddy-servern. Han är rätt så säker på att han tog reda på hur gammal hon var och att hon berättade sin riktiga ålder. Han minns inte vilken ålder hon uppgav.

Eftersom han träffade henne på en 18+sida utgick han ifrån att hon inte kunde vara yngre än 15 år.

23.3 Tingsrättens bedömning

23.3.1 Åtalet för våldtäkt mot barn (1.A)

Det är utrett att det i Kevin Olssons dator anträffades en mapp som han namngett ”13yo filippino”. Filmen som fanns i mappen är knappt 26 minuter lång och har spelats in från Discord av Kevin Olsson den 31 januari 2019. Av inspelningen framgår att Oidentifierad H med sina händer sårar på sina skinkor och därigenom exponerar sitt anus och sin vagina, smeker utsidan på och penetrerar sin vagina med sina fingrar och en penna samt penetrerar sin anal med sina fingrar och en penna. Kevin Olsson har inte ifrågasatt detta.

Det förekommer såväl text- som röstchatt på inspelningen och det framgår av dessa att Kevin Olsson under hela inspelningen lämnar detaljerade instruktioner om vad han vill att Oidentifierad H ska göra. Han skriver bland annat i inledningen av inspelningen att han vill se hennes bröst och ”now spread me your ass”. Även i röstchatten instruerar han Oidentifierad H att utföra sexuella handlingar och säger bland annat ”slide that fucking finger in your ass” och ”find something and put it in you ass”. Såväl i text- som röstchatten uttrycker sig Kevin Olsson förnedrande mot Oidentifierad H och kallar henne ”slut” samt säger sådant som ”I’ll have to spank your fucking ass until its red” och ”slide my fat cock inside your ass”.

Det finns enligt tingsrätten inget i inspelningen som tyder på att Kevin Olsson och Oidentifierad H har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon skulle spela en roll som ett barn under 15 år men i själva verket varit över denna ålder. Även om varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen, dvs. att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse i skuldfrågan, av vad de hörda målsäganden har berättat. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter är Kevin Olssons invändning om rollspel sammantaget motbevisad.

Av textchatten framgår vidare att Kevin Olsson innan han startade inspelningen frågade Oidentifierad H hur gammal hon var och att hon svarade att hon var 13 år. Den ålder som Oidentifierad H uppgav är väl förenlig med hennes utseende och

kroppsutveckling. Tingsrätten menar därför att det är styrkt att Oidentifierad H vid tillfället var yngre än 15 år. Omständigheterna är också sådana att Kevin Olsson måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Oidentifierad H var under 15 år och genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Kevin Olsson har således haft uppsåt till att Oidentifierad H var under 15 år.

Mot bakgrund av det ovan anförda och av vad som framgår av inspelningen är det styrkt att Kevin Olsson genomfört de handlingar med Oidentifierad H som åklagaren angett i punkten 1.A. Det har varit fråga om långvariga penetrationer med fingrar och en penna i såväl vagina som anal vid flera tillfällen. Till detta kan läggas att Kevin Olsson som ett led i utförandet av övergreppet lämnade starkt förödmjukande instruktioner och gjorde grovt förnedrande uttalanden till Oidentifierad H. Det förhållandet att Kevin Olsson dessutom samtidigt dokumenterade det som skedde genom att spela in det på film måste ses som en del i genomförandet av de sexuella handlingarna och försvårade den kränkning som hon utsattes för.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson genomfört en sexuell handling med Oidentifierad H som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Kevin Olsson ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

23.3.2 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Oidentifierad H var under 15 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 1.A. Det är vidare genom inspelningen utrett att Oidentifierad H visat upp sina nakna bröst för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Oidentifierad H utfört en sexuell posering. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7). Kevin Olsson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

23.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Oidentifierad H när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A. och 1.B och att han därefter sparat filmen på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Oidentifierad H var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

24 ”15 YEAR OLD T” (2.2.11)

24.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Han har inte haft uppsåt till att Sekretess 21 var under 18 år och inte heller varit oaktsam i förhållande till detta. Det bestrids att Sekretess 21:s pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han och Sekretess 21 har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Det bestrids att han har hotat Sekretess 21 på sätt som påstås. Under alla förhållanden har han och Sekretess 21 utövat sexuellt rollspel vari ingår hot men hoten har inte varit allvarligt menade vilket Sekretess 21 varit införstådd med. Poseringsbrotten har inte varit ägnade att skada Sekretess 21:s hälsa och utveckling. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekretess 21:s skadeståndsyrkande med anledning av inställningen i skuldfrågan men har, som skäligen i och för sig, vitsordat 5 000 kr avseende kränkning. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

24.2 Kevin Olssons uppgifter

Inspelningen visar ett rollspel. Det framgår av inspelningen att han var på Discord och rollspelade. Till vänster på skärmen syns att han var inne på olika DDLG/18+servrar, bland annat Playroom samt servrar med småflickor och animekaraktärer som symbol. Det syns även att alla han pratar med har animekaraktärer som profilbilder, inklusive

Sekretess 21. Dessa användare har kommit från 18+serverna. Han måste ha träffat Sekretess 21 på en sådan server varefter de gått över till direktmeddelanden via videosamtal, vilket bara är möjligt om man har lagt till varandra på Discord eller är ansluten till samma server. Han tror att de träffades på Playroom eller Daddy-servern. Han tror att de hade ett rollspel med Sugar Daddy-inslag. När Sekretess 21 skev om sin mamma var det en del av rollspelet. Han minns inte om han erbjudit henne pengar i rollspelet, men han har inte skickat några pengar. Han minns inte varför han skrev ”I have no remorse for liars and scammers”. När han i slutet av inspelningen skrev ”enjoy the leak” var det ett improviserat rollspelshot. Han ångrade dock sig eftersom det inte passade in så bra och tog bort det, Sekretess 21 såg inte ens det. Han har inte hotat Sekretess 21 muntligen. Hursomhelst visste Sekretess 21 att hot skulle kunna förekomma i rollspelet. Han minns i och för sig inte vad de hade kommit överens om i just detta fall, men han brukade alltid ha förberedande konversationer inför rollspelen där han även frågade om han fick spela in. Han tror att Sekretess 21 blandat ihop honom med någon annan som hon har haft kontakt med på nätet. Dessutom tror han att Sekretess 21 talar osanning på grund av rädsla och skam. Hans inspelning visar inte vad som förevarit mellan honom och Sekretess 21 på Discord före och efter inspelningen. Eftersom de var på en 18+server utgick han från att Sekretess 21 var över 18 år. Han hade ingen anledning att tro att hon bara var 15 år. Hon uttryckte sig sexuellt, ville rollspela och var inte i någon som helst riskzon utifrån sitt utseende. Han minns inte varför han döpte mappen till ett namn som innehöll ”15 year old” och minns inte att han pratat med Sekretess 21 om hennes ålder. Han tror att Sekretess 21 skickade de två filmer som är daterade före hans inspelning till honom som en del av rollspelet. Han minns inte varför han sparat dessa men han brukade spara ner material som relaterar till rollspelen.

24.3 Tingsrättens bedömning

24.3.1 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A)

Det är utrett att det i Kevin Olssons dator anträffades en mapp som han namngett ”15 year old” följt av Sekretess 21:s användarnamn på Discord. I mappen fanns tre filmer på Sekretess 21:s som visar hennes nakna kropp på olika sätt, varav en är inspelning

från Discord som Kevin Olsson har gjort den 13 februari 2019. Sekretess 21 var vid tillfället 15 år. De två övriga filmerna är senast ändrade samma datum, båda före Kevin Olssons inspelning. Kevin Olssons inspelning förekommer textchatt mellan honom och Sekretess 21 men ingen inspelad röstchatt. Enligt tingsrätten framgår vidare bland annat följande av inspelningen.

Sekretess 21 har endast en lång tröja på sig och visar snabbt sin nakna rumpa. Sedan stänger hon av kameran och vad som redan skrivits i textchatten syns. Kevin Olsson har precis före inspelningens början skrivit bland annat ”so you better”, ”but dont even think about flaking” och ”I have no remorse for liars and scammers” varvid Sekretess 21 svarat bland annat ”Alright, ok ill do i fast” och ”there you got your deal”. Kevin Olsson skriver sedan ”wtf” och Sekretess 21 ”ok sorry, on my knees, can I just do it real quick standing?”. Hon skriver även att hennes mamma skriker på hennes pappa samt sätter på kameran igen och visar snabbt rumpan för att sedan åter stänga av. Hon ber sedan om ursäkt och skriver att hon behövde göra det snabbt och att hon måste gå. Hon skriver även ”I did spread” och frågar om de kan höras senare. Sedan skriver hon bland annat ”ok fine, but standing, please not my shirt” och ”I will pull it up”. Därefter visar hon på nytt rumpan snabbt, med kameran tillfälligt påslagen, varvid hennes anus och vagina kan skimras. Sekretess fortsätter att skriva och säger bland annat att hennes mamma är full, att hon gjort det tre gånger, att hon inte kan göra det igen och att hon verkligen behöver gå. Kevin Olsson skriver då ”omfg, its so bullshit”. Han skriver även ”ok enjoy the leak” men raderar sedan meddelandet efter att det skickats.

Det finns inget i inspelningen som tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 21 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon skulle spela en roll som ung. Sekretess 21 var i själva verket ett barn, närmare bestämt nyss fyllda 15 år. Inte heller finns det något som tyder på rollspel som har handlat om fiktiva hot. De meddelanden som Kevin Olsson har skickat strax innan inspelningens början framstår enligt tingsrätten i stället som ägnade att sätta press på Sekretess 21. Vidare verkar Sekretess 21 högst motvillig att utföra handlingarna på inspelningen, utifrån vad hon skriver i textchatten och att hon endast mycket kortvarigt sätter på kameran för att hastigt visa

upp sig. Redan utifrån inspelningen i sig framstår det enligt tingsrätten som främmande att bedöma det som sker på inspelningen som ett rollspel. Av de uppgifter som Sekretess 21 lämnat i förhör under förundersökningen och vid huvudförhandlingen, vilka det saknas anledning att ifrågasätta, framgår dessutom tydligt att det inte varit fråga om något rollspel (se nedan). Även om varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen att det inte har varit fråga om något rollspel, av betydelse i skuldfrågan, av vad de övriga hörda målsäganden har berättat. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter kan alltså Kevin Olssons invändning om rollspel lämnas helt utan avseende.

Även om Kevin Olssons röst inte hörs på inspelningen framgår det tydligt att han, utöver att skriva i textchatten, även pratar med Sekretess 21 och instruerar henne om vad hon ska göra. Detta ligger även i linje med att Sekretess 21 har berättat att Kevin Olsson både skrev och pratade under videosamtalet samt att hon, under hot om att han annars skulle sprida nakenbilder på henne på nätet, tvingades att visa sin rumpa för honom trots att hon inte ville. Sekretess 21 har även berättat att hon hade sålt nakenbilder till Kevin Olsson men att han därefter ansåg att han borde få fler bilder av henne, vilket förklarar att Kevin Olsson kallat Sekretess 21 för en lögnare och bluffmakare.

I Kevin Olssons dator fanns, som tidigare nämnts, en mapp med den nu aktuella inspelningen av Sekretess 21 vilken Kevin Olsson namngett ”15 year old” och med Sekretess 21:s användarnamn på Discord. Sekretess 21 var 15 år när Kevin Olsson gjorde inspelningen. Enligt tingsrätten kan det inte vara någon tillfällighet att mappen har namngetts med Sekretess 21:s ålder. Sekretess 21 har dessutom uppgett att hon vid sin kontakt med Kevin Olsson under tiden före inspelningen visserligen kan ha uppgett en högre ålder än sin verkliga, men att hon sedan berättade sin verkliga ålder för Kevin Olsson och att han mycket väl kände till denna när han hotade henne. Mot bakgrund av det sagda är det således styrkt att Kevin Olsson har haft uppsåt i förhållande till att Sekretess 21 var 15 år.

Tingsrätten har ovan redovisat vad som enligt tingsrätten framgår av inspelningen och vilka handlingar som Kevin Olsson förmått Sekretess 21 att utföra. Även om något hot inte uttryckligen framgår av textchattens inledning framgår det likväl av denna, tillsammans med Sekretess 21:s uppgifter, att hon utfört handlingarna under hot om Kevin Olsson annars skulle sprida pornografiska bilder på henne. Kevin Olsson har härigenom främjat och utnyttjat att Sekretess 21 utfört en sådan sexuell posering som åklagaren angett i punkten 1.A. Sekretess 21 har berättat att hon inte hade samtyckt till att Kevin Olsson fick spela in henne. Eftersom Sekretess 21 mot sin vilja medverkat till att framställa pornografiskt material har poseringen varit ägnad att skada hennes hälsa och utveckling. Den gärning som Kevin Olsson gjort sig skyldig till har, särskilt med hänsyn till att Sekretess 21 medelst hot förmåtts att utföra en sexuell posering, inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. Tingsrätten beaktar även i viss mån att gärningen har ingått i som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Brottet är därför att bedöma som grovt. Kevin Olsson ska således dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

24.3.2 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.B)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Sekretess 21 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 1.A. att han därefter sparat filmen på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 21 var under 18 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Sammantaget anser dock tingsrätten inte att brottet ska bedömas som grovt, även om det av filmen i sig får anses framgå att Sekretess 21 agerat under tvång (jfr även åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

24.3.3 Skadestånd

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 21 för har inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till henne. Det belopp som Sekretess 21 yrkat ersättning med är enligt tingsrätten skäligt.

Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 21 på sätt som framgår av domslutet.

25 ”KARMA” (2.3.6)

25.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Det bestrids att Oidentifierad F var under 18 år och att hennes pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han har i vart fall inte haft uppsåt till att Oidentifierad F var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Han och Oidentifierad F har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Oidentifierad F har utövat sexuellt rollspel. För det fall tingsrätten skulle finna att han gjort sig skyldig till det som påstås under punkten 1.A är gärningen att rubricera som sexuellt övergrepp mot barn. Omständigheter som kan grunda grovt brott har vid respektive åtalspunkt inte förekommit.

25.2 Kevin Olssons uppgifter

Även i denna inspelning ser man att han är inne på 18+serverar på Discord. Han är rätt säker på att han träffade Oidentifierad F på Gwens Home-servern, vilken han minns som en 18+/DDLG-server. Åklagarens bevisning om att Gwens Home servern inte har någon sådan inriktning kan avse en annan server med samma namn. Han har utgått från att Oidentifierad F inte var underårig bland annat eftersom de träffats på en 18+server. När Oidentifierad F i inspelningen skrev att hon är 13 år var det en rollspelsålder. Han minns inte om han frågade efter Oidentifierad F:s riktiga ålder eller vad de pratat om innan rollspelet. Han minns inte heller om han hade sagt att han egentligen var en 25 årig kille och inte en tjej. De visste ju båda två att de var på en 18+sida och att deras identiteter var ovissa, man är ändå skeptisk till vad folk säger där. Han tror inte att Oidentifierad F brydde sig om han var man eller kvinna, många gör inte det. Han tror att det var underförstått att de skulle rollspela eftersom de var på samma server och tror att Oidentifierad F hittat honom genom en av hans annonser där. Eftersom han rollspelade att han var tjej kan han ha skrivit i annonsen att han var en tjej på 14 år. Inspelningen visar ett D/S-rollspel där han var dominant och

Oidentifierad F submissiv. Han vet inte varför han ändrade datum på bilden han skickade till henne, han gjorde det på impuls. Bilden på Oidentifierad F som fanns sparad på hans dator hade han hittat på Gwens Home-servern. Kattörona som hon har på bilden är synonyma med att vara submissiv inom DDLG och vanliga bland de personer han rollspelat med. Glorian på bilden passar ihop bra med en ”good girl”-attityd inom ett DDLG-rollspel. Hon var glad, tillmötesgående och bekväm med att klä av sig, vilket tyder på att hon inte var underårig. Hon kan ha varit över 18 år och det finns enligt hans sätt att tänka ingen anledning att tro att hon var under 15 år. När hon svarar att hon är ”slightly” ”lewd” ligger det i hennes roll att hon ska vara lite återhållsam. Begreppet ”lewd” är vanligt inom DDLG.

25.3 Tingsrättens bedömning

25.3.1 Åtalet för våldtäkt mot barn (1.A)

Genom utredningen är det klarlagt att det förekom en textchatt på Discord mellan Kevin Olsson och Oidentifierad F innan hon aktiverade sin kamera och Kevin Olssons inspelning sattes igång. Textchatten har även pågått under inspelningen, som gjordes den 18 februari 2019 och är cirka 11 minuter. I inspelningen förekommer inget inspelad röstchatt. Av inspelningen och textchatten framgår vidare bland annat följande enligt tingsrätten. Oidentifierad F skriver bland annat att hon behöver någon att skicka direktmeddelanden till och att hon är 13 år. Kevin Olsson frågar om hon är ”female” och om hon är ”lewd”, vilket Oidentifierad F besvarar ”Mhm” och ”slightly”. Sedan frågar Kevin Olsson om Oidentifierad F vill utbyta nakenbilder och sätta på sin kamera för att visa att hon är verklig, vilket Oidentifierad F besvarar jakande och sätter på kameran. Här startar även inspelningen. Kevin Olsson skriver bland annat att han inte kan prata för att det är sent, att han ska skicka ett foto samt att han använder sin pappas gamla PC. Han skriver även ”I want to fuck you so bad” och ”flash me your tits”, varvid Oidentifierad F drar upp tröjan och visar bröstet. Kevin Olsson skickar sedan flera bilder på en ung flicka, varvid han ändrar datumet på en av dessa till det vid inspelningen aktuella datumet, samt skriver ”here is me”. Han frågar sedan om Oidentifierad F vill göra fler saker för honom och att hjälpa honom att ”komma”. Oidentifierad svarar ”Sure, but I can’t do too much”. Kevin Olsson uppmanar henne

att ställa sig på knä, ta av sig alla sina kläder samt skriver bland annat "spread your ass towards me" och "harder". Härvid klär Oidentifierad F av sig helt och sårar flera gånger med sina händer på sina skinkor och exponerar därigenom och sårar på sitt anus och sin vagina. Hon penetrerar även sin anal med sina fingrar i cirka 20 sekunder sedan Kevin Olsson skrivit bland annat "open up your asshole for me" och "finger your ass".

Det finns inget i inspelningen och textchatten som tyder på att Kevin Olsson och Oidentifierad F har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon skulle spela en roll som ett barn under 15 år men i själva verket varit över denna ålder. Enligt tingsrätten är det svårt att uppfatta inspelningen på något annat sätt än att Kevin Olsson har utgett sig för att vara en med Oidentifierad F jämnårig tjej under deras sexuella interaktion. Även om varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen, dvs. att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse i skuldfrågan, av vad de hörda målsäganden har berättat. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter är Kevin Olssons invändning om rollspel sammantaget motbevisad.

Oidentifierad F:s utseende och kroppsutveckling i inspelningen är väl förenlig med att hon är 13 år. Tingsrätten menar därför att det är styrkt att Oidentifierad F vid tillfället var yngre än 15 år. Omständigheterna är också sådana att Kevin Olsson måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Oidentifierad F var under 15 år och genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Kevin Olsson har således haft uppsåt till att Oidentifierad F var under 15 år.

Genom inspelningen står det klart att Kevin Olsson har genomfört de handlingar med Oidentifierad F som åklagaren angett i punkten 1.A, som bland annat inneburit en mer än flyktig penetration av hennes anus, samtidigt som han som ett led i utförandet gett henne starkt förödmjukande och förnedrande instruktioner. Det förhållandet att Kevin Olsson dessutom samtidigt dokumenterade det som skedde genom att spela in det på film måste ses som en del i genomförandet av de sexuella handlingarna och försvårade den kränkning som hon utsattes för.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson har genomfört en sexuell handling med Oidentifierad F som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Kevin Olsson ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

25.3.2 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Oidentifierad F var under 15 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna punkten 1.A. Det är vidare genom inspelningen utrett att Oidentifierad F visat upp sin nakna kropp för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Oidentifierad F utfört en sexuell posering. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7). Kevin Olsson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

25.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Oidentifierad F när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A. och 1.B och att han därefter sparat filmen på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Oidentifierad F var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

26 ”AVAJOLIE” (2.3.7)

26.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Det bestrids att Oidentifierad G var under 18 år och att hennes pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han har i vart fall inte haft uppsåt till att Oidentifierad G var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Han och Oidentifierad G har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och

Oidentifierad G har utövat sexuellt rollspel. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

26.2 Kevin Olssons uppgifter

Han minns att han laddade ner de fyra fotografierna, som han hade i den nu aktuella mappen i datorn, från den server som Oidentifierad G fanns på. Han tror att servern hette Sweet Home eller något liknande och där hade hon laddat upp fotografierna. Efter att han tittat närmare på en av inspelningarna kan han se att det var servern Gwen's Home. Det är en DDLG-server. Han har ingen aning om det kan vara den server med det namnet som åklagaren fått träff på när han sökt på internet och där det på servern bland annat står "GAMING, ANIME, MEMES, TEEN, 13-17" och "If you wanna meet other 13-17 year olds, this is the place to go". Det kan finnas fler servrar med samma namn. Den server på vilken han träffade Oidentifierad G är säkert väldigt gammal och finns förmodligen inte kvar. Servern kan ha uppdaterats efter han var på servern eller kan den t.ex. ha fått en NFSW-beteckning.

Han brukar ladda ner fotografier av de som han pratar eller rollspelar med. När han såg fotografierna tänkte han de kunde vara gamla fotografier som hon laddat upp. Ett av fotografierna var också taget med ett filter som gör att Oidentifierad G ser yngre ut. I DDLG-servrarna ser alla ut på det sättet och vissa personer utger sig för att vara äldre än de är i verkligheten. De flesta säger dock inte så mycket om sin ålder. Han tänkte att Oidentifierad G var över 18 år eftersom det var en 18+server. Hon borde därför i vart fall inte vara yngre än 15 år.

Det stämmer att han tidigare hade haft kontakt med Oidentifierad G såsom framgår av den första inspelningen. Han minns också att de hade kontakt dagen innan men då var det i en gruppchatt. De pratade om allt möjligt och även om rollspel. Han minns att hon verkade vara väldigt smart och att hon hade en bra vokabulär. Att hon kunde uttrycka sig väl i skrift kan man också se i textchatten. Han tror inte de pratade om Oidentifierad G:s ålder. Han tror att han inte heller frågade om hennes ålder. När han skrev i textchatten att han var 14 år och sedan skrev att de var i samma ålder så antog han att hon skulle vara 14 år i rollspelet. Antagligen hade han sett att hon hade angett

den åldern i sin annons på servern. Han minns dock inte exakt vad det stod i hennes annons. Textchatten före den första inspelningen och textchatten mellan den första och andra inspelningen är också en del av rollspelet. Han spelade inte in dessa delar av rollspelet eftersom det bara var textchatt. Oidentifierad G syntes inte i bild och det var hennes kroppsspråk som han tyckte var intressant.

Han tror att det var ett M/S-rollspel som de hade, men som han tidigare sagt är rollspelen improviserade. Han spelade att han var en tjej i rollspelet eftersom han kände för det. Det var intressant att leva sig in i hur en dominant tonårsflicka hade gjort i rollspelet men med hans egna personlighetsdrag. Han är rätt så säkert på att Oidentifierad G visste att han spelade att han var en tjej eftersom hon hörde hans röst då de tidigare hade pratat med varandra i gruppchatten. Rollspelet slutade med att hon blockade honom och kanske började hon prata med någon annan. Det är mycket vanligt att personer blockerar, t.ex. om de inte gillar den person som de rollspelar med. Om han hade fått gå igenom utredningen skulle han säkert kunna ge exempel på några personer som han själv blockade efter han hade rollspelat med dem. Det är dock på det viset att personer, även om han blockerat dem, kan skriva till honom. Att blocka någon har därför inte någon större funktion.

26.3 Tingsrättens bedömning

26.3.1 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A)

Det är utrett att det i Kevin Olssons dator anträffades en mapp i vilken det fanns två filmer och fyra bilder av Oidentifierad G. De två filmerna spelade Kevin Olsson in samma dag, den 18 februari 2019, och det är den andra inspelningen från Discord som omfattas av åtalet i denna del. Före, mellan och efter inspelningarna förekom textchatt mellan Kevin Olsson och Oidentifierad G. I inspelningarna förekommer ingen röstchatt utan endast textchatt.

I textchatten som började cirka 30 minuter innan den första inspelningen startade, utgav sig Kevin Olsson, för att vara en flicka som var 14 år med namnet Alicia. Han skrev vidare att han och Oidentifierad G var i samma ålder. I textchatten skickade Kevin Olsson flera fotografier av en ung flicka till Oidentifierad G och antydde att det

var fotografier av honom. Först skickade han några alldagliga fotografier och sedan två lite mer sexuellt utmanade fotografier på vilka man inte kunde se flickans ansikte. När Oidentifierad G fick fotografierna skrev hon ”Omg while you’re super hot, be super careful who you send these to” varpå Kevin Olsson skrev ”my face is out, it’s fine and I am russian”. Han skickade sedan ett fotografi av en flicka som var naken och stod i duschen och Oidentifierad G skrev ”Omg, you’re so effing hot”. Kevin Olsson skrev att Oidentifierad G också var het och hade en fin rumpa samt frågade om Oidentifierad G skulle låta honom (Alicia) slicka henne. Oidentifierad G svarade att hon kanske skulle låt honom (Alicia) göra det om de vore äldre varpå Kevin Olsson svarade att åldern inte var av betydelse. Kevin Olsson skrev sedan ”we are online anyways, it’s just roleplay, let my lick you mentally”. Kevin Olsson fortsatte sedan att skicka flera fotografier av en flicka/flickor i sexuellt utmanande positioner. När Oidentifierad G fick fotografierna skrev hon ”Pleeeese do not send these to random people! You can trust me girl to girl that I will not share these but I can’t say about the other strangers on this server”. Kevin Olsson svarade ”I don’t I only talk to girls, I’m lesbian, guys are cunts” varpå Oidentifierad G skrev ”Oh, ok good”. Kevin Olsson bad sedan Oidentifierad G att visa sin rumpa och att hon inte behövde vara naken för att han skulle få orgasm. Oidentifierad G undrade hur det skulle gå till om hon inte var naken varpå Kevin Olsson skrev ”on your knees, with your ass towards the cam, and just rub it for me that will help a lot”. Oidentifierad G svarade att hon aldrig någonsin hade gjort något sådant i hela sitt liv och att hon inte heller tänkte göra det nu. Hon frågade sedan om hon kunde lita på honom vilket Kevin Olsson svarade att hon kunde göra. Kort därefter startade Kevin Olsson den första inspelningen.

I inledningen av den första inspelningen skriver Kevin Olsson att Oidentifierad G är het. Han kallar henne sötnos och skriver att hon har fina bröst. Han skriver vidare att han vill se mer av henne. Oidentifierad G förklarar att hon inte vill klä av sig och skriver ”It’s not that I don’t trust you, I seriously do, it’s just feels wrong”. Kevin Olsson svarar och skriver ”why does it, I mean, it felt wrong for me in the start too, but it was just cause everyone said it was bad, but like after I got caught, [my parents] never really did anything, and I mean sex is normal, so I am not doing anything wrong, why should I get punished for feeling good?”. Oidentifierad G skrev ”I guess you have

a point but I can not do it” och “Trust me, my parents are different”. Strax därefter avslutats inspelningen men Kevin Olsson och Oidentifierad G fortsätter att skriva till varandra i textchatten.

Oidentifierad G skrev ”They are always saying it’a gonna ruin my career and ya da ya da”. Kevin Olsson skrev därefter ”oh lol, yeah, I heard that one too, and I said, well, if my boss is so shallow that he wont hire me cause I want to fuck my selg on camera, which is none of his business, then I don’t want to work for idiot men like that, I’ll start my own company and work for myself, but that point about careers is so stupid, actually is very not true, like why would anyone not hire me cause som guy leaked my nudes, cause the only reason why anyone would know about it, if someone leaked it, why would my perents leak it?” varpå Oidentifierad G skrev “Wtf why are you so damn smart”. Kevin Olsson skrev därefter att han visat Oidentifierad G sin kropp och Oidentifierad G ska visa sin. Han skickade sedan fler fotografier av den typ han tidigare skickat till henne. Konversationen mellan Kevin Olsson och Oidentifierad G pågick under cirka 30 minuter innan Kevin Olsson startade den andra inspelningen.

Av den andra inspelningen framgår bland annat att Kevin Olsson skriver ”show me your tits your so hot” och ”show pussy, PLEASE, I want to see your pussy” samt “you are hotter than me, hahahaha, so sexy”. I slutet av inspelningen skriver Oidentifierad G ”It just hit me that I just did all of that” och ”I need you to take this to your grave”. När Kevin Olsson sedan ber henne att ta av sig sina shorts svarar Oidentifierad G ”Good girls don’t get undressed on camera”. Strax därefter avslutar Kevin Olsson inspelningen.

Av den andra inspelningen, som är knappt 17 minuter lång, framgår att Oidentifierad G visar upp sin delvis nakna kropp och rumpa, sina nakna bröst samt att hon delvis påklädd poserar i sexuellt utmanande positioner för Kevin Olsson.

Det finns enligt tingsrätten inget i inspelningarna eller textchattarna som tyder på att Kevin Olsson och Oidentifierad G har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon skulle spela en roll som ett barn men i själva verket varit äldre. Även om varje del

av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen, dvs. att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse i skuldfrågan, av vad de hörda målsäganden har berättat. Det kan i detta fall också tilläggas att Kevin Olssons påstående om att det som skrevs i textchatten och vad som förekom i de två första inspelningarna var en del av rollspelet är allt annat än övertygande. I stället visar det som framgår av textchatten att Kevin Olsson på ett utstuderat och förslaget sätt målar upp en falsk bild av sig själv för att Oidentifierad G ska få förtroende för honom och invagga henne i skenbar trygghet. Textchatten visar också att Oidentifierad G har svårt att väga in information och faktorer som talar för respektive mot hennes beslut att posera inför Kevin Olsson. Denna oförmåga är något som många gånger är typiskt för barn och ungdomar. De har alltså inte ett lika utvecklat konsekvenstänk som en vuxen person. Den samlade bilden av textchattarna talar alltså med styrka för att det inte varit fråga om något rollspel. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om ett ömsesidigt rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion och att hans uppgifter om det kan lämnas helt utan avseende.

Innan Kevin Olsson startade den första inspelningen framgår det av textchatten att han utgav sig för att vara en flicka som var 14 år och att han skrev att Oidentifierad G var i samma ålder. Att Oidentifierad G skulle kunna vara 14 år är väl förenligt med hennes utseende och kroppsutveckling. Det är dock inte uppenbart att hon var i den åldern och vad Kevin Olsson skrev i textchatten behöver inte nödvändigtvis betyda att Oidentifierad G var just 14 år utan skulle även kunna tolkas som att de var ungefär jämgamla och att Oidentifierad G skulle kunna vara 15 år. Enligt tingsrätten är det därför inte styrkt att Oidentifierad G var under 15 år. Däremot kan det hållas för visst att hon i vart fall var under 18 år. Omständigheterna är också sådana att Kevin Olsson måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Oidentifierad G var under 18 år och genom sitt handlande har han ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet, vilket även är i linje med vad han själv har uppgett. Kevin Olsson har således haft uppsåt till att Oidentifierad G var under 18 år.

Det är genom inspelningen utrett att Oidentifierad G, som åklagaren angett i punkten 1.A, visat upp sin delvis nakna kropp och rumpa, sina nakna bröst samt att hon delvis

avklädd poserat i sexuellt utmanande positioner för Kevin Olsson. Genom utredningen är det också styrkt att han genom sitt agerande har främjat och utnyttjat att Oidentifierad G utfört denna sexuella posering. Inget i vare sig inspelningarna eller textchatten ger något som helst stöd för att Oidentifierad G visste att hon blev filmad. I ljuset av den övriga utredningen i målet kan det hållas för visst att hon har medverkat till att framställa pornografiskt material mot sin vetskap. Vid detta förhållande har poseringen varit ägnad att skada Oidentifierad G:s hälsa och utveckling. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7). Kevin Olsson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

26.3.2 Åtalet för barnpornografibrott (1.B)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Oidentifierad G när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 1.A och att han därefter sparat filmen på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Oidentifierad G var under 18 år. Kevin Olsson ska därför dömas för barnpornografibrott.

27 ”TWINS” (2.2.10)

27.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Han har inte haft uppsåt till att Sekretess 19 och Sekretess 20 var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att de var under 15 år. Det bestrids att deras pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han och Sekretess 19 har träffats på en internsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Sekretess 19 och Sekretess 20 har utövat ett sexuellt rollspel vari ingår erbjudande om betalning och hot men detta har inte varit allvarligt menat, vilket Sekretess 19 och Sekretess 20 varit införstådda med. För det fall tingsrätten skulle finna att han gjort sig skyldig till det som påstås under punkten 1.A är gärningen att rubricera som sexuellt övergrepp mot barn. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

27.2 Kevin Olssons uppgifter

Innan han gjorde inspelningarna hade han och Sekretess 19 haft kontakt på Discord. Han minns att han träffade henne på en 18+server med rollspelstema, han kan dock inte minnas exakt vilken sida, och de bestämde vad de skulle göra. De gick igenom vilken typ av rollspel de gillade. Om man säger att man gillar BDSM är det underförstått att hot och utpressning kan förekomma i rollspelet. Sekretess 19 gillade DDLG och BDSM. De bestämde att de skulle gå över till Omegle.

De träffades sedan på Omegle och alla vet att man där slumpmässigt matchas med andra personer. Enligt hans uppfattning är det som sker på Omegle till åttiofem procent av sexuell karaktär. Detta oavsett vilken tag man använder. De bestämde att de skulle använda tagen "Fortnite" för att matcha med varandra på Omegle. Han är rätt säker på att de pratade om att hon gillade att spela Fortnite. Det var därför som de valde den tagen. Det var inte särskilt många som använde den tagen och det var därför de kunde hitta varandra rätt så enkelt. Om man använder Omegle kan man få in känslan i rollspelet av att man precis har träffats och då blir rollspelet lite mer spännande.

Han var inte beredd på att Sekretess 20 skulle vara tillsammans med Sekretess 19 när han skulle rollspela med Sekretess 19. När han fick se Sekretess 20 frågade han om de var tvillingar.

Under rollspelet blev Sekretess 19 ledsen och upprörd. Det var ett element i rollspelet. På ett sätt kan man säga att Sekretess 19 skådespelade men rollspelet kan också trigga igång någon slags reaktion. Det framgår också att Sekretess 19 inte grät fullt ut och hon blev inte jätterädd. Hon hade även ett rätt så lugnt kroppsspråk som visade att hon hade en underliggande tanke om att det inte var på riktigt. I de mest kränkande delarna av rollspelet var hon dessutom glad och till och med skrattade.

Allt som framgår av inspelningarna är i huvudsak rollspel. I vissa delar kan man se att man hoppar ut lite ur rollspelet, bland annat när han i textchatten skrev "I do this for fun" och "it's a fun thing for me" men det kan även ses som del av rollspelet. Det har

liksom dubbla meningar. Det var inte på riktigt att han skulle skicka pengar till någon och det har han heller aldrig gjort.

Han pratade endast med Sekretess 19 i rollspelet och sedan var det hon som pratade med Sekretess 20. Det är visserligen riktigt att han skrev till Sekretess 19 och bad henne säga till Sekretess 20 vad denna skulle göra. Tekniskt sett var det dock Sekretess 19 som uppmuntrade Sekretess 20 att utföra handlingarna. Han är rätt säker på att Sekretess 20 visste om att det var ett rollspel även om han inte hade pratat med henne. Han är också rätt säker på att Sekretess 19 och Sekretess 20 hade pratat om rollspelet. Det framgår t.ex. av att Sekretess 20 var helt oberörd när Sekretess 19 blev hotad.

Han är rätt säker på att Sekretess 19 uppgav en ålder för honom som åtminstone var över 15 år. I annat fall hade han inte pratat med henne. Han minns dock inte om de pratade om hennes ålder. Det enda han minns är att de pratade med varandra på Discord. När han såg Sekretess 19 och Sekretess 20 fick han inga misstankar om att de skulle kunna var yngre än 15 år. De var väldigt smarta och kunde stava. De hade ett vuxet och frikostigt språk.

När han i textchatten frågade om Sekretess 19 och Sekretess 20 hade Snapchat så är han rätt säker på att det var en del av rollspelet. Det var ett sätt att säga de kunde få pengar och även hans kontaktuppgifter. Han skrev ”can she lick your pussy” i textchatten bara som en galen grej för att chockera och skoja. Han testade gränserna och det är det som är det roliga. Man kan inte riktigt säga att han ville att den ena systemen skulle slicka den andra och han visste att det inte skulle hända eftersom de var systrar. Det framgår också av inspelningen att han inte var särskilt intresserad av det. Han fick sina sexuella behov tillfredsställda i verkligheten med tjejer som han träffade. När han rollspelade med personer brukade han oftast föreslå saker för deras skull.

Det han skrev i textchatten, ”so she will show me or I put this video online and show your parents”, var något som han hittade på i rollspelet. Han kände inte heller till något om deras föräldrar.

I slutet av den sista inspelningen, efter att Sekretess 19 fällt ner skärmen på sin laptop, skrev han ”why did you put it down, I told you if you disappear I am leaking it, you better find me again om fortnite” antagligen för att han skulle ta en bild av det och skicka bilden till dem för att sedan fortsätta rollspelet på Discord. Han är inte lika snabb på att skriva på sin mobiltelefon. Han kan också ha skrivit det rätt ut i tomma intet och då skrev han inte det i något särskilt syfte.

Han är rätt säker på att Sekretess 19 och Sekretess 20 visste om att han spelade in rollspelet. Han minns dock inte om han uttryckligen frågade Sekretess 19 och Sekretess 20 om han fick spela in det.

27.3 Tingsrättens bedömning

27.3.1 Åtalen för grov våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn (1.A och 1.B)

I Kevin Olssons dator fanns en mapp med två filmer av Sekretess 19 och Sekretess 20. Det är dessa filmer som omfattas av åtalet i denna del. På en av Kevin Olsson hårddiskar fanns ytterligare en film av dem. Denna inspelning var raderad och har återskapats. Alla tre inspelningar gjorde Kevin Olsson den 16 mars 2019 från Omegle. Inspe­lingarna gjordes i direkt anslutning till varandra och det förekommer såväl röst- som textchatt i inspe­lingarna. Det är bara Sekretess 19 och Sekretess 20 som hörs i röstchatten. Sekretess 19 och Sekretess 20 var 11 år när Kevin Olsson gjorde inspe­lingarna. Sekretess 19 och Sekretess 20 har inte blivit förhörda vare sig under förundersökningen eller vid huvudförhandlingen eftersom deras vårdnadshavare motsatt sig att förhör hölls med deras barn.

Av den första inspe­lingen, vilket var den som återskapats, framgår att textchatten har pågått ett tag innan inspe­lingen startade. Det som framgår av textchatten och som är med på inspe­lingen är bland annat följande. Kevin Olsson skriver ”I do this for fun, do you want the 100\$, other girls do it all the time, it’s a fun thing for me” och “show me your tits real quick” varpå Sekretess 19 svarar “1 sec”. Kevin Olsson skriver sedan “you two are so cute” och “let me see” och “ass spread it wide on your knees 200\$ of vbucks and my snapchat”. Av röstchatten framgår att Sekretess 19 och Sekretess 20

pratar med varandra och de säger bland annat följande. ”Say I’d rather have vbucks. Say I am default” och ”Logging in on fortnite” samt ”It’s worth the vbucks”.

Av den andra inspelningen, som är drygt 29 minuter lång, framgår att Kevin Olsson och Sekretess 19 matchade på Omegle på tagen ”fortnite”. Av text- och röstchatten framgår bland annat följande. Kevin Olsson skriver ”bend over like that and spread it, I couldn’t see, put down the cam a bit more, I want to see your ass perfectly, it’s 100\$ it sa lot of money :3, so I want it good, maybe do it on your knees on the bed?, or the floor, can your sister do it too? I can pay 300\$ for your both” Sekretess 19 svarar att hon verkligen vill ha ”skins”. (”Skins” kan beskrivas som kosmetiska produkter som gör att man exempelvis kan ändra utseendet på den karaktär som man spelar i ett datorspel, t.ex. Fortnite. För att uppgradera sin karaktär på detta sätt i Fortnite måste man betala genom att använda valutan V-bucks som kostar pengar att köpa [tingsrättens anmärkning]). Kevin Olsson fortsätter att skriva att han vill att Sekretess 19:s syster också ska visa sin rumpa och skriver att hon kan få ytterligare ”300\$” om hon får sin syster till att göra det. Kevin Olsson skriver vidare ”can she lick your pussy?” varpå Sekretess 19 svarar ”she’s gone”. Kevin Olsson skriver då ”ok well if she doesn’t show me I will put the video online” och ”and show your parents, tell her to do it or I leak it”. Senare skriver han ”finger it” varpå Sekretess 19 i röstchatten säger till sin syster att fråga Kevin Olsson vad det betyder och Sekretess 20 skriver sedan ”what does that mean” och Kevin svarar ”put a finger in your hole”. Av röstchatten framgår vidare bland annat att Sekretess 19 och Sekretess 20 sinsemellan pratar mycket om ”skins” och V-bucks. I början av inspelningen säger t.ex. Sekretess 19 ”Hurry he says” varpå Sekretess 20 säger ”I don’t wanna do this”. Sekretess 19 frågar då sin syster ”You want a thousand – ten thousand V-bucks?” varefter Sekretess 20 säger ”Yes I want ten thousand. What do you think? What do you think?”. Senare säger Sekretess 19 ”It’s worth ten thousand V-bucks” men Sekretess 20 tror att det kan vara lurendrejeri. Senare under inspelningen snyftar Sekretess 19 och säger att Kevin Olsson spelat in en video och att han sagt att han ska lägga upp den online om inte Sekretess 20 gör som han vill. Sekretess 20 frågar vad Kevin Olsson sa och Sekretess 19 svarar att Kevin Olsson sagt att han skulle visa den för deras föräldrar.

Av den andra inspelningen framgår enligt tingsrätten vidare bland annat följande. Med sina händer särar Sekretess 19 på sina skinkor och exponerar därigenom och särar på sitt anus och sin vagina samt penetrerar under några få sekunder sin vagina och anal med ett finger. Med sina händer särar sekretess 20 på sina skinkor och exponerar därigenom och särar på sitt anus och sin vagina.

Av den tredje inspelningen, som är drygt sex minuter lång, framgår av textchatten bland annat följande. Kevin Olsson skriver ”all the way and face down, don't stop keep going 2 minute” varpå Sekretess 19 skriver “1 minute”. Kevin Olsson skriver “ 1 minute, go, spread, both, same again, face down and spread wide” varpå Sekretess 19 skriver “where going to get a timer”. I röstchatten säger Sekretess 19 bland annat “Okay he's gonna leak if you don't spread it for one minute”.

Av den tredje inspelningen framgår enligt tingsrätten vidare bland annat att Sekretess 19 under några sekunder med sina händer särar på sina skinkor och därigenom exponerar sitt anus och sin vagina samt att Sekretess 20 visar sin nakna rumpa.

Kevin Olssons uppgifter om att han innan han gjorde inspelningarna tidigare skulle ha träffat Sekretess 19, som endast var 11 år, och att hon då skulle ha uppgett för honom att hon gillade DDLG och BDSM är allt annat än övertygande. Hans förklaring till varför rollspelet kom att ske på Omegle är också synnerligen märklig och förtjänar enligt tingsrätten inte tilltro. Det finns enligt tingsrätten överhuvudtaget inget i de tre inspelningarna som talar för att Kevin Olsson utövat ett ömsesidigt rollspel med Sekretess 19 och Sekretess 20 vari fiktiva hot ingått. Inget tyder heller på ett rollspel av betydelse för Kevin Olssons uppsåt till Sekretess 19:s och Sekretess 20:s åldrar. Sekretess 19:s sinnesstämning, efter att Kevin Olsson hotade med att sprida det som han spelat in, talar i stället starkt för att det inte varit fråga om något rollspel. Därtill kommer att de konversationer som Sekretess 19 och Sekretess 20 hade sinsemellan angående Kevin Olssons erbjudande om ersättning för att få dem att utföra handlingarna, också med styrka för att det inte varit fråga om något rollspel. Även Sekretess 19:s och Sekretess 20:s beteende i övrigt talar starkt emot att det är fråga om rollspel, t.ex. pendlar de mellan att vara upptagna med ett datorspel som en av dem

spelar till att skriva i textchatten med Kevin Olsson. Att bedöma det som sker på inspelningen som ett rollspel med fiktiva hot framstår, enligt tingsrätten, som fullständigt verklighetsfrämmande. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om ett ömsesidigt rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion och att hans uppgifter om det kan lämnas helt utan avseende.

Sekretess 19 och Sekretess 20 ser påtagligt yngre ut än 15 år på inspelningarna och såväl deras utseende som kroppsutveckling är väl förenliga med att de vid tillfället var 11 år. Även deras beteende talar också starkt för att de var under 15 år. Enligt tingsrätten är omständigheterna sådana att Kevin Olsson insett att Sekretess 19 och Sekretess 20 var under 15 år.

Genom inspelningen står det klart att Kevin Olsson har genomfört den sexuella handling med Sekretess 19 som åklagaren angett i punkten 1.A, som bland annat inneburit en mer än flyktig penetration av hennes vagina och anus, samtidigt som han som ett led i utförandet gett henne starkt förödmjukande och förnedrande instruktioner. Det förhållandet att Kevin Olsson dessutom samtidigt dokumenterade det som skedde genom att spela in det på film måste ses som en del i genomförandet av de sexuella handlingarna och försvårade den kränkning som hon utsattes för.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson har genomfört en sexuell handling med Sekretess 19 som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn. När det gäller frågan om brottet är att bedöma som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Det förhållandet att Kevin Olsson medelst hot om att sprida pornografiska bilder på Sekretess 19 har genomfört våldtäkten är en omständighet som tingsrätten särskilt beaktar vid bedömningen av om brottet ska bedömas som grovt. Dessutom har Sekretess 19:s syster varit närvarande och brottet har utövats mot Sekretess 19 på en plats där hon haft rätt att känna sig trygg. Kevin Olsson får genom sitt handlande anses ha betett sig hänsynslöst mot Sekretess 19. Det finns således skäl att se allvarligt på den

våldtäkt som Kevin Olsson gjort sig skyldig till. Tingsrätten finner dock inte att omständigheterna kring hotet varit sådana att brottet bör bedömas som grovt redan av den anledningen. Kevin Olsson kan inte heller anses ha visat sådan *särskild* hänsynslöshet eller råhet som medför att brottet ska bedömas som grovt. Också vid en sammantagen bedömning av samtliga omständigheter menar tingsrätten att brottet inte är att bedöma som grovt, även om det gränsar till det. Kevin Olsson ska därför inte dömas för grov våldtäkt mot barn utan för våldtäkt mot barn.

Tingsrätten finner det vidare styrkt att Kevin Olsson har genomfört den handling med Sekretess 20 som åklagaren angett i punkten 1.B. Handlingen, som inte endast bestått i att Sekretess 20 poserat för Kevin Olsson utan även handgripligen påverkat sin kropp så att hennes vagina och anus har särats och exponerats i bild, kan inte bedömas på annat sätt än att Kevin Olsson har använt och utnyttjat hennes kropp på ett sätt som varit ägnat att bereda honom sexuell tillfredsställelse. Handlingen har haft en påtaglig sexuell prägel och även varit ägnad att allvarligt kränka Sekretess 20:s sexuella integritet. Enligt tingsrätten kan handlingen jämföras med att ett brottsoffer förmås att onanera på sig själv. Kevin Olsson har således genomfört en sexuell handling med Sekretess 20. (se ovan avseende rättslig reglering m.m.). Kevin Olsson har därmed gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn.

Vid bedömningen av om övergreppet ska bedömas som grovt brott beaktar tingsrätten särskilt att det skett genom hot om att sprida pornografiska bilder på Sekretess 19. På grund härav och med hänsyn till övriga omständigheter kring övergreppet menar tingsrätten att Kevin Olssons agerande inneburit ett sådant hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 20 att brottet ska bedömas som grovt. Han ska därför dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn.

27.3.2 Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.C och 1.D)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 19 och Sekretess 20 var under 15 år och att han förmått dem att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A och 1.B. Det är vidare genom inspelningarna utrett att Sekretess 19 och Sekretess 20 för Kevin Olsson visat

sina delvis nakna kroppar och nakna rumpor samt att Sekretess 19 dessutom visat sin vagina. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 19 och Sekretess 20 utfört sexuella poseringar. Den gärning som Kevin Olsson gjort sig skyldig till har, särskilt med hänsyn till att Sekretess 19 och Sekretess 20 medelst hot förmåtts att utföra sexuella poseringar, inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av dem. Tingsrätten beaktar även i viss mån att gärningen har ingått i som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Brottet är därför att bedöma som grovt. Kevin Olsson ska således dömas för två fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

27.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.E)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i två filmer skildrat Sekretess 19 och Sekretess 20 när han förmått dem att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A–1.D och att Kevin Olsson därefter har sparat filmerna på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 19 och Sekretess 20 var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Det framgår tydligt av filmerna i sig att Sekretess 19 och Sekretess 20 agerar under tvång och under mycket kränkande omständigheter förmås utföra de sexuella handlingarna bestående i bland annat penetration av Sekretess 19:s vagina och anus. Med hänsyn härtill menar tingsrätten att de inspelade filmerna är att bedöma som grovt barnpornografibrott. Kevin Olsson ska därför dömas för två fall grovt barnpornografibrott.

28 ”CA GERMANY” (2.2.9)

28.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Han och Sekretess 18 har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge. Han och Sekretess 18 har utövat sexuellt rollspel vari ingår hot men hoten har inte varit allvarligt menade, vilket Sekretess 18 varit införstådd med. De sexuella handlingarna har varit frivilliga. Det bestrids att han instruerat Sekretess 18 att suga på sina fingrar. För det fall tingsrätten skulle finna att

han gjort sig skyldig till det som påstås under punkten 2.A är gärningen att rubricera som sexuellt övergrepp.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekretess 18:s skadeståndsyrkande med anledning av inställningen i skuldfrågan, men som skäligt i och för sig vitsordat 25 000 kr avseende kränkning och inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta. Inget belopp har vitsordats för sveda och värk.

28.2 Kevin Olssons uppgifter

När det gäller den första inspelningen kan man säga att man har en dominant eller submissiv personlighet och är i en roll, men att det inte finns något uttänkt scenario i inspelningen utan mer är ett casual videosamtal. Han var dominant och Sekretess 18 submissiv. Det var utpräglat från början i deras kontakt att han skulle säga till henne vad hon skulle göra. Även på denna inspelning syns det på profilbilderna och serverarna att han aktivt pratar med folk som rollspelar. Han tror att han hade träffat Sekretess 18 ungefär en månad innan inspelningen. Hon hade skickat väldigt mycket mer bilder och sexvideor än vad han sparat så de gjorde inte så stor skillnad att han spelade in henne. I början av kontakten hade hon även gett samtycke till att bli inspelad. De hade pratat mycket och Sekretess 18 hade flera gånger poserat för honom och blivit inspelad. Han tog dock bort dessa inspelningar eftersom han inte behövde 10 inspelningar på samma person för sitt psykologiska syfte. Dessutom var de inte lika rollspelsinriktade som de inspelningar han brukar spara. De hade träffats på servern ”Heal Sluts” på Discord, vilket är en BDSM-server där man intar olika roller som dominant eller submissiv utifrån datorspelet Overwatch. Den första och andra inspelningen innehåller dock inget Overwatch-tema.

Den andra inspelningen visar det vanliga rollspelet han brukade spela, dvs. att han tar en bild på henne och säger gör som jag säger annars gör jag detta. Men det var fantasibaserat och han hade bara hennes användarnamn och förnamn. I rollspelet sa han att han skulle sprida bilder på Sekretess 18 om hon inte gjorde som han sa. Han tog en skärmdump av den första inspelningen för att använda i rollspelet. Programmet som han använde är designat så att bilden både sparas lokalt på hans dator och läggs

upp på Imgur. Länken till Imgur var bara tillgänglig för honom. Andra personer kan inte se bilden om de inte har länken. Anledningen till att han i polisförhör sa att han inte visste varför tog skärmdumpen berodde på att han inte hade fått se inspelningen, dessutom genomfördes förhöret dåligt. Han bokade alltid möte med personerna han rollspelade med och Sekretess 18 hade sagt att hon hade 10 till 20 minuter på sig, för sen skulle hennes langare komma. Hon hade inte BH, och eventuellt inte trosor, på inspelningen vilket är en indikation på att hon hade förberett sig.

Sekretess 18 hade tidigare skickat en sexfilm som visade henne och hennes ex. Hon hade berättat att han hade varit våldsam och slagit henne. Han uppfattade att hon var intresserad av våldsamt sex, vilket var vad som ledde till utpressningsrollspelet. Folk som blivit utsatta för våld kan enligt hans erfarenheter utveckla ett intresse för våldsamma sexuella saker.

Han tror inte Sekretess 18 talar sanning när hon berättar om den andra inspelningen, vilket även syns på denna. På inspelningen har hon ett högre tonläge än under huvudförhandlingen, vilket tillhörde rollspelet. Man hör också hur hon byter ton under inspelningen och går ”out of character”. Hon får även ett ”temper tantrum” som förekommer inom DDLG och gestikulerar på ett DDLG-sätt. Han minns att hon blev sexuellt upphetsad, vilket även syns på inspelningen. Man ser hennes slidsekret mellan hennes fingrar och man kan inte uppnå den typen av våthet om man inte är upphetsad. Det hade också varit konstigt att hon kallade honom ”poo poo head”, vilket är ett vanligt uttryck inom DDLG, om det vore en sådan situation som hon har beskrivit. Ett annat tecken på att inspelningen är rollspel är att Sekretess 18:s användarnamn betyder gråtande dröm på en blandning av engelska och japanska. Nästan allt japanskt med anknytning till anime har en anknytning till DDLG på nätet. Sekretess 18 handlande i inspelningen var frivilligt och han hade inte beordrat henne att säga att hon var ”så våt”.

Under den andra inspelningen sa han ”talk dirty to me”. Då gjorde hon det på eget initiativ. Han sa även till exempel ”tell me what you are” och då svarade hon ”a slut”

osv. Det blev så att de pratade snuskigt fram och tillbaka i samklang, han sa inte vad hon skulle säga.

28.3 Tingsrättens bedömning

28.3.1 Åtalet för kränkande fotografering (1.A)

Det är utrett att det i Kevin Olssons dator anträffades en mapp som han namngett efter Sekretess 18:s användarnamn på Discord följt av hennes förnamn och Germany. I mappen fanns två inspelningar från Discord, som är cirka 3 respektive 18 minuter långa, vilka Kevin Olsson har gjort den 25 och 26 mars 2019. Vid denna tidpunkt var Sekretess 18 20 år gammal. I mappen fanns även en bild på Sekretess 18 där bland hennes rumpa syns iklädd endast fisknätsstrumpbyxor, som är senast ändrade före inspelningarna. Även en kort video där Sekretess 18 har sex med sin före detta pojkvän, som inte har tagits upp som bevisning i målet, fanns i mappen. Av inspelningarna framgår bland annat följande enligt tingsrätten.

I den första inspelningen, som är inspelad den 25 mars 2019, förekommer textchatt som skrivits dagen innan samt röstchatt från Sekretess 18. Under inspelningen pratar Sekretess 18 med Kevin Olsson och visar bröstet för honom. Hon säger bland annat ”Ok, I’ll do it” och skrattar och är glad, men säger även bestämt nej flera gånger. När textchatten från dagen före syns kan man bland annat se att Kevin Olsson då skrivit ”so help me cum before you sleep”, vilket Sekretess 18 besvarat ”Noo”.

Huruvida inspelningen är ett rollspel eller inte har ingen betydelse, eftersom Sekretess 18 var vuxen vid tillfället och åklagaren inte påstått annat än att Sekretess 18 handlat frivilligt. Det kan dock konstateras att inspelningen i sig inte innehåller några tecken på att det har varit fråga om ett sexuellt rollspel av något slag och att Sekretess 18 i sitt förhör vid huvudförhandlingen har tillbakavisat att hon har rollspelat med Kevin Olsson.

Sekretess 18 har vidare bekräftat att hon visade bröstet frivilligt och förklarat att hon tror att hon sade nej till Kevin Olsson under inspelningen för att han ville att hon

skulle visa mer. Hon har även berättat att hon inte hade samtyckt till att bli inspelad och att hon inte visste att Kevin Olsson spelade in videosamtalet, första gången hon förstod att Kevin Olsson hade dokumenterat henne när hon visade bröstet var när hon under den andra inspelningen fick se skärmdumpen som han gjort (se vidare nedan).

I ljuset av den övriga utredningen i målet finns det ingen anledning att ifrågasätta Sekretess 18:s uppgifter om att hon varken kände till att hon blev inspelad eller hade samtyckt till att så skedde. Inspe­lingen av Sekretess 18 ägde rum när hon befann sig inomhus i sin lägenhet. Därmed är det styrkt att Kevin Olsson olovligt och i hemlighet har gjort sig skyldig kränkande fotografering på det sätt åklagaren angett i punkten 1.A. Eftersom gärningen inte har varit försvarlig ska Kevin Olsson således dömas för kränkande fotografering.

28.3.2 Åtalet för våldtäkt (2.A)

I den andra inspe­lingen, som har påbörjats kl. 18.03 den 26 mars 2019, förekommer textchatt som skrivits den 25 mars 2019 samt strax innan inspe­lingens början. Även inspelad röstchatt från Sekretess 18 förekommer. Det framgår att Kevin Olsson dagen innan, efter den första inspe­lingen, har skickat ett meme till Sekretess 18 och bland annat skrivit ”bye then, I don’t talk to ppl who don’t keep promises, makes för really shitty friends”. Han har därefter kl. 17.54 den 26 mars 2019 skickat en länk till Imgur på en skärmdump från den första inspe­lingen på vilken Sekretess 18 visar sina bröst. När inspe­lingen har startat kommer Sekretess 18 efter en stund till sin plats framför datorn. Hon och Kevin Olsson pratar med varandra, varvid Sekretess 18 flera gånger säger ”no” och ”not with the face”. Hon säger även “no, because you will save it and then you will show it”, ”you just want one thing”, ”no please”, “I am afraid” och “but don’t film it man”. Sekretess 18 fortsätter sedan att säga liknande saker till Kevin Olsson samtidigt som hon tar av sig först byxor och sedan tröja och smeker sitt kön samt visar sina bröst. Vad som sedan följer är att Sekretess 18 med sina händer flera gånger sårar på sina skinkor och därigenom exponerar och sårar på sitt anus och sin vagina. Hon smeker även utsidan på sin vagina igen samt penetrerar flera gånger sin vagina och anal med sina fingrar under sammanlagt flera minuter. Hon slår sig även på

rumpan med sina händer och suger på sina fingrar. Under tiden Sekretess 18 utför dessa handlingar pratar hon med Kevin Olsson. Hon säger då nej flera gånger och ger uttryck för att penetrationerna orsakar henne smärta samt säger flera gånger "I can't". Omväxlande skrattar hon dock och framstår som glad samt stönar som om det vore skönt. Sekretess 18 talar även sexuellt till Kevin Olsson. Hon säger, bland mycket annat, saker som "I want your fucking cock in my ass", "Fuck me deep", "I love it when you force me", "Oh my god I am so wet man", "I am a worthless little slut" och "I love tasting my ass". Efter att hon avslutat handlingarna och sagt "I am done right?" frågar hon Kevin Olsson "Are you fucking happy?" samtidigt som hon räcker finger åt honom och ser dystert ut.

Det finns mycket i inspelningen som talar för att den inte skildrar ett ömsesidigt sexuellt rollspel med fiktiva hot. Främst Sekretess 18:s yttranden, beteende och sinnesstämning i början och slutet av inspelningarna, vilka är väl förenliga med att hon utfört handlingarna mot sin vilja på grund av att Kevin Olsson visat henne att han dokumenterat henne när hon dagen innan visade bröstet för honom.

Under delar av det händelseförlopp där hon utför de handlingar som har beskrivits ovan uppträder hon i och för sig på ett sätt som kan uppfattas som att handlingarna är frivilliga. Bland annat genom att skratta, stöna och prata sexuellt med Kevin Olsson. Sekretess 18 har dock berättat att Kevin Olsson tvingade henne till sitt handlande genom att skicka länken till Imgur och säga att han skulle sprida nakenbilden på henne till alla hennes kontakter på WhatsApp om hon inte gjorde som han sade. Enligt Sekretess 18 blev hon rädd och utförde inte några av handlingarna självmant eller frivilligt, utan efter Kevin Olssons instruktioner. Detta på grund av att hon trodde på honom när han sa att han kunde hacka hennes whatsapp och sprida bilden till hennes kontakter. Hon har vidare förklarat att hon pratade sexuellt med Kevin Olsson eftersom han instruerade henne att prata "dirty". Enligt Sekretess 18 sa Kevin Olsson vid några tillfällen dessutom saker som han förmådde henne att upprepa, vilket enligt tingsrätten även är uppenbart redan av inspelningen i sig. Enligt Sekretess 18 berodde även hennes stönande på att Kevin Olsson ville att hon skulle bete sig så. Att hon skrattar på inspelningen har hon förklarat med hänvisning till att det måste ha berott på

ett adrenalinpåslag. Hon har även berättat att hon uppträdde så för att förhålla sig till något som hon inte ville tro var sant att hon upplevde. När hon sa nej, att hon var rädd, att det gjorde ont etc. var det enligt henne däremot för att hon inte ville utföra handlingarna och för att det gjorde ont att penetrera sig själv, bland annat i vaginan eftersom hon inte var sexuellt upphetsad.

Enligt tingsrätten har Sekretess 18 lämnat en levande och tydlig berättelse som i väsentliga delar är detaljrik och sammanhängande. Den innehåller heller inga motsägelser eller svårförklarliga inslag. De uppgifter som hon har lämnat om händelsen framstår vidare som tillförlitliga. Även om inspelningen i sig kan uppfattas som tvetydig finns det enligt tingsrätten, i ljuset av vad de övriga hörda målsäganden har berättat, ingen anledning att ifrågasätta Sekretess 18:s uppgifter. Sekretess 18:s beteende under delar av inspelningen ska således inte tas till intäkt till för att hon genomfört handlingarna frivilligt under ett ömsesidigt sexuellt rollspel med fiktiva hot. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkt är Kevin Olssons invändning om rollspel sammantaget motbevisad.

Mot bakgrund av det ovan sagda är det således styrkt att Kevin Olsson genomfört sexuella handlingar med Sekretess 18 som åklagaren angett i punkten 2 och att hon inte deltog frivilligt. Handlingarna, som genomförts medelst hot om att sprida pornografiska bilder på henne, har inneburit att Sekretess 18 bland annat förmåtts att flera gånger penetrera sig själv i sin vagina och anal under en avsevärd tid. De har därför varit i hög grad kränkande för Sekretess 18. Vidare framgår det av utredningen att Kevin Olsson som ett led i utförandet använde instruktioner som var starkt förnedrande samt att han även fick Sekretess 18 att säga utomordentligt förödmjukande saker om sig själv. Det förhållandet att Kevin Olsson dessutom samtidigt dokumenterade det som skedde genom att spela in det på film måste ses som en del i genomförandet av de sexuella handlingarna och försvårade den kränkning som hon utsattes för. Även med beaktande av att Sekretess 18 var vuxen vid tillfället har handlingarna sammantaget varit mycket kränkande.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson har genomfört en sexuell handling med Sekretess 18 som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Kevin Olsson ska därför dömas för våldtäkt.

28.3.3 Åtalet för kränkande fotografering (2.B)

Även vad gäller den andra inspelningen har Sekretess 18 berättat att hon inte hade samtyckt till att bli inspelad av Kevin Olsson, vilket även framgår av inspelningen i sig. Hon har dock uppgett att hon av någon anledning måste ha vetat att Kevin Olsson gjorde en inspelning, utifrån vad hon hörs säga på denna. Med utgångspunkt i att Sekretess 18 var medveten om att hon spelades in är det inte styrkt att inspelningen skedde i hemlighet för henne (jfr prop. 2012/13:69 s. 40 och NJA 2018 s. 844). Åtalet i denna del kan därför inte vinna bifall. Kevin Olsson ska således frikännas från kränkande fotografering.

28.3.4 Skadestånd

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 18 för har inneburit en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till henne. Med de utgångspunkter som tingsrätten tidigare redogjort för när det gäller bestämmandet av kränkningens ersättnings storlek (se ovan avseende rättslig reglering m.m.) menar tingsrätten att ett belopp om 110 000 kr är skälig ersättning för kränkning. Det belopp som hon yrkat ersättning med för sveda och värk anser tingsrätten är skäligt. Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 18 på sätt som framgår av domslutet.

29 ”SN” (2.2.8)

29.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anför följande. Han har inte haft uppsåt till att Sekretess 17 var under 18 år och inte heller varit oaktsam i förhållande till detta. Det bestrids att Sekretess 17:s pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han och Sekretess 17 har träffats på en internetsida för sexuell umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Sekretess 17 har utövat sexuell rollspel vari ingår hot

och erbjudande om ersättning men detta har inte varit allvarligt menat, vilket Sekretess 17 varit införstådd med. Det bestrids att Sekretess 17 inte har deltagit frivilligt under punkten 1.A och att han har onanerat i samband med denna punkt. Punkten 1.A ska inte bedömas som ett sexuellt övergrepp utan som en icke-kriminaliserad sexuell posering, eftersom poseringen inte varit ägnad att skada Sekretess 17:s hälsa och utveckling. Inte heller i punkten 1.B har poseringen varit ägnad skada Sekretess 17:s hälsa och utveckling. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekretess 17:s skadeståndsyrkande med anledning av inställningen i skuldfrågan men har, som skäligen i och för sig, vitsordat 5 000 kr avseende kränkning. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

29.2 Kevin Olssons uppgifter

Han och Sekretess 17 hade ett sexuellt rollspel, med inslag av DDLG, M/S men även BDSM, vilket innebär att det är meningen att hot ska förekomma. Att det var ett rollspel framgår av inspelningen. Bland annat utifrån att Sekretess 17 svarade ja på hans frågor om han fick ha sex med henne, att hon självmant kallade honom ”master” i slutet av inspelningen, att han accepterade att hon inte vill smeka sitt kön samt utifrån deras konversation i slutet där han uppgav att han gjorde som han gjorde för att lära henne en läxa. Om det inte hade varit ett rollspel hade det inte heller fungerat att börja textchatten med ”Do you want to help me come?”. I så fall hade hon lämnat deras samtal. Det syns även att Sekretess 17 var våt, dvs. sexuellt upphetsad.

Han har svårt att minnas men tror att han träffade Sekretess 17 på en 18+server med rollspelinriktning på Discord strax innan händelsen och att de därifrån gick över till Omegle för att utföra rollspelet. Att de använde tagen ”Minecraft” på Omegle berodde på att den inte gav så många matchningar och att det därför gick att träffa varandra via den. De hade diskuterat rollspelet i förväg, både på Discord och på Omegle innan han satte på inspelningen. Han visste inte hur gammal Sekretess 17 var på riktigt men utgick från att hon kunde vara över 18 år eftersom de hade träffats på en 18+server och diskuterat BDSM samt utifrån hennes attityd, kroppsutveckling och erfarenhet.

När hon sa att hon var 15 år tänkte han att hon i alla fall var i laglig ålder. När han på inspelningen ifrågasatte hennes ålder och uppgav att hon i själva verket kanske var 13 eller 14 år var det en del av rollspelet, han trodde inte att hon var yngre än 15 år.

Han tror att Sekretess 17:s pappa polisanmälde händelsen eftersom denne upptäckte något i sin laptop eller hört henne gråta och att Sekretess 17 därför var tvungen att hitta på någon förklaring. Att Sekretess 17 berättat att det inte var fråga om något rollspel tror han beror på skam. Han tror dessutom att hon blandar ihop händelsen med andra händelser i sitt liv.

Han tror inte att han onanerade på riktigt under inspelningen eller så gjorde han det i vart fall bara på slutet för att ge effekt till rollspelet. Av samma anledning gick han in på hennes Facebook-profil.

Sekretess 17 var bra på att rollspela, även om hennes ansiktsuttryck inte ser så realistiska ut på inspelningen. Att gråta under rollspelet kan även vara ett sätt att släppa ut känslor och fungera terapeutiskt. Han hotade inte Sekretess 17 på riktigt. Hon berättade var hon bodde för att han skulle kunna använda det i rollspelet och hade även gett honom information om sitt Snapchatkonto. Även erbjudandet om betalning var ett påhitt i rollspelet. Efter inspelningen sjöng han en sång för Sekretess 17 och hon var glad, därefter har de inte haft kontakt.

29.3 Tingsrättens bedömning

29.3.1 Åtalet för grovt sexuellt övergrepp (1.A)

Det är utrett att det i Kevin Olssons dator anträffades en mapp som han namngett efter Sekretess 17:s förnamn följt av hennes hemstad (dock felstavad). I mappen fanns en inspelning från Omegle som är cirka en timme och åtta minuter lång och har gjorts av Kevin Olsson den 31 mars 2019. Sekretess 17 var vid tillfället 15 år. Av inspelningen framgår vidare bland annat följande enligt tingsrätten. Matchningen har skett på ”Minecraft” och inspelningen innehåller textchatt från Kevin Olssons sida samt inspelad röstchatt mellan Kevin Olssons och Sekretess 17. Kevin Olsson och Sekretess

17 pratar mycket med varandra under hela inspelningen, varför redogörelsen i det följande är kraftigt sammanfattad. När inspelningen sätts i gång syns det att Kevin Olssons redan har skrivit "Want to help me cum?". Kevin Olsson och Sekretess 17 pratar sedan med varandra. Kevin Olsson uppmanar upprepade gånger Sekretess 17 att ta av sig sina byxor och visa rumpan för honom men hon förklarar att hon inte vill. Efter ett tag böjer hon sig fram med byxorna på. Kevin Olsson fortsätter att uppmana Sekretess 17 att ta av sig sina byxor och visa rumpan för honom men hon förklarar återigen flera gånger att hon inte vill, utan böjer sig i stället fram utan att ta av sig byxorna. Kevin Olsson uppmanar även Sekretess 17 att visa bröstet för honom och erbjuder henne ersättning av olika slag. Diskussionen om ersättning framstår delvis som skämtsam mellan de två och Kevin Olsson sjunger bland annat en sång som handlar om att Sekretess 17 ska få en miljon om hon drar ner sina byxor. På uppmaning av Kevin Olsson visar Sekretess 17 sina bröst. Senare säger Kevin Olsson bland annat att Sekretess 17 ska säga "yes master" till honom. Sekretess 17 ser oförstående ut och skrattar men säger efter Kevin Olsson. Kevin Olsson fortsätter uppmana Sekretess 17 att ta av sina byxor på ett sätt som inte kan beskrivas som annat än tjat. Kevin Olsson fortsätter på i huvudsak samma sätt. På fråga från Sekretess 17 säger han att han bor i New York och är 16 år. Sekretess 17 säger att hon är 15 år vilket Kevin Olsson kommenterar med "OK, that's fine". Sedan Kevin Olsson fortsatt att tjata drar Sekretess 17 delvis ner sina byxor och visar lite av sina trosor. På fråga från Kevin Olsson berättar Sekretess 17 vilken stad hon bor i. Sekretess 17, som skrattat och framstått som glad under händelseförloppet även om hon har varit tydlig med vad hon inte vill göra, verkar gradvis bli mindre road av konversationen i takt med att Kevin Olsson fortsätter uppmana henne att ta av byxorna. När Sekretess 17 fortsätter att vägra ta av sina byxor och endast går med på att posera för Kevin Olsson med dessa på framstår han efter hand som irriterad och ovänlig.

Sedan säger Kevin Olsson "Okay. Eh, how about take them off or I leak like this video I took of you, all over" varvid Sekretess 17 reagerar tydlig och bland annat frågar om Kevin Olsson är seriös, vilket han bekräftar genom att säga "Yeah. Put your fucking ass up or I'll leak it." Sekretess 17 verkar chockad och säger att hon kommer att börja gråta samt säger nej och "please". Vad som sedan följer är att Sekretess 17, efter

instruktioner från Kevin Olsson, först visar upp sin rumpa i endast trosor för att därefter ta av sig dessa och flera gånger, under sammanlagt cirka 10 minuter, med sina händer sära på sina skinkor och därigenom exponerar och sårar på sitt anus och sin vagina. Sekretess 17 smiskar även sig själv på rumpan samt gapar med munnen och räcker ut tungan på Kevin Olssons instruktioner. Kevin Olsson får henne även att jakande besvara olika frågor om han får ha sex med henne, varvid Sekretess 17:s svar svåriligen kan uppfattas som genuina viljeyttringar. Han får henne även att upprepa saker som han själv säger, till exempel ”yes master” och ”I let you come inside of me”.

Under händelseförloppet låter Kevin Olsson stundtals aggressiv och arg och upprepar att han ska läcka inspelningen på Sekretess 17. Härvid säger han, bland väldigt mycket annat, saker som ”otherwise I’m gonna fucking leak it in your town”, ”I have your name and your city”, ”get your fucking ass up”, ”give me what I want”, ”take them fucking off”, ”pull your fucking panties down or I fucking show everyone what a slut you are”, ”spread your ass really wide”, ”hard ass fuck”, ”spread your pussy” och ”open your hole”. Han säger vidare att han ska hitta henne på Facebook, (varvid han letar efter henne där under videosamtalet) samt att han ska läcka inspelningen i hela Sekretess 17:s hemstad, vilken han namnger. Han uppger också att han har alla hennes kontakter på Snapchat (tidigare i inspelningen framgår det att Kevin Olsson och Sekretess 17 har lagt till varandra där). Han säger även namnet på skolor i Sekretess 17:s hemstad (som han googlar fram under videosamtalet). I samband härmed säger han vilken av dessa han tror att Sekretess 17 går på och att han ska ringa denna, samtidigt som han börjar läsa upp skolans telefonnummer. Skolan Kevin Olsson hänför sig till är en s.k. kallad middle school, eftersom han säger att han tror att Sekretess 17 i själva verket är yngre än vad hon har uppgett. Han säger vidare bland annat att han ska läcka inspelningen på henne på Darknet och att tusentals pedofiler kommer att onanera till den. Han ifrågasätter även att polisen kan göra något och säger ”I don’t even live in New York, I live literally half across the world”.

Under tiden detta sker är Sekretess 17 ledsen och gråter, stundtals mycket kraftigt, samt uttrycker många gånger tydligt att hon inte vill samt ber Kevin Olsson att sluta. Hon säger även att hon är rädd samt ber flera gånger Kevin Olsson att lova och visa att han

inte spelar in henne. Vid ett av dessa tillfällen förklarar Kevin Olsson att ljudet hon hör inte beror på att han spelar in henne utan på att han onanerar, vilket han även uttrycker andra gånger. Han uppger flera gånger att han inte spelar in Sekretess 17. Till slut framstår det som att Sekretess 17 resignerar helt, varvid hon bland annat säger ”tell me all the things I have to do right now”. I samband med Sekretess 17:s reaktioner säger Kevin Olsson bland annat att hon kommer se ut som köttfärs om hon inte lyssnar på honom, vilket anspelar på den ärrbildning som är tydlig på Sekretess 17 på inspelningen, samt säger även ett stort antal gånger saker som ”can you fucking control yourself”, ”stop fucking crying”, ”are you retarded?”. När Sekretess 17 gråter så att snoret rinner skrattar han åt henne.

Avslutningsvis bland annat skrattar Kevin Olsson på nytt åt Sekretess 17 och säger att han aldrig hade tänkt läcka materialet på Sekretess 17 utan endast ville lära henne läxa, varvid Sekretess 17 framstår som lättad och bland annat säger tack. Därefter säger Kevin Olsson att han ska få Sekretess 17 att må bättre i stället och uppmanar Sekretess 17 att klä på sig.

Det finns överhuvudtaget inget i inspelningen som tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 17 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon skulle spela en roll som ett barn. Sekretess 17 var i själva verket ett barn, närmare bestämt 15 år. Inte heller finns det något som tyder på rollspel som har handlat om fiktiva hot. Det förhållandet att Sekretess 17 under inspelningen är förtvivlad och gråter talar i stället starkt för att det inte varit fråga om något rollspel. Att Sekretess 17 har blockerat Kevin Olsson på Snapchat efter händelsen samt att denna har polisanmälts av hennes vårdnadshavare talar likaså för att inspelningen inte visar ett ömsesidigt rollspel. Att bedöma det som sker på inspelningen som ett rollspel med fiktiva hot framstår, enligt tingsrätten, som fullständigt verklighetsfrämmande. Av de uppgifter som Sekretess 17 lämnat under förundersökningen samt vid huvudförhandlingen, vilka det saknas anledning att ifrågasätta, framgår dessutom tydligt att det inte varit fråga om något rollspel (se nedan). Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion. Vid tingsrättens

bedömning av förevarande åtalpunkter kan alltså Kevin Olssons invändning om rollspel lämnas helt utan avseende.

Under inspelningen säger Sekretess 17 att hon är 15 år vilket väl överensstämmer med hennes utseende och kroppsutveckling. Kevin Olsson har inte haft någon anledning att ifrågasätta denna uppgift. Omständigheterna har därmed varit sådana att det styrkt att Kevin Olsson har haft uppsåt till att Sekretess 17 var 15 år.

Av inspelningen hörs det att Kevin Olsson instruerar Sekretess 17 om vad hon ska göra och att han flera gånger uppger att han annars ska sprida pornografisk material på henne. Sekretess 17 har bland annat berättat att hon stötte på Kevin Olsson på ”Minecraft”-tagen på Omegle, vilken hon använde för att hon var intresserade av datorspel, och att han först övertalade henne att visa bröstet och därefter tvingade och utnyttjade henne genom att hota att sprida inspelningen på detta om hon inte gjorde exakt som han sade.

Tingsrätten har ovan redovisat vad som enligt tingsrätten framgår av inspelningen och vilka handlingar som Kevin Olsson förmått Sekretess 17 att utföra. Av inspelningen, framgår även att Kevin Olsson har onanerat under händelseförloppet, någon annan bedömning kan inte göras. Det är genom inspelningen och de uppgifter som Sekretess 17 har lämnat styrkt att Kevin Olsson medelst hot om att sprida pornografiska bilder på henne förmått Sekretess 17, som inte deltog frivilligt, att utföra de handlingar som åklagaren angett i punkten 1.A. Det är även styrkt att gärningen har föregåtts av att Kevin Olsson erbjudit Sekretess 17 ersättning, även om ersättningen inte framstår som anledningen till hennes handlande.

Det har varit fråga om handlingar som varit mycket kränkande för Sekretess 17. Handlingarna, som inte endast bestått i att Sekretess 17 poserat för Kevin Olsson utan även handgripligen påverkat sin kropp så att hennes vagina och anus har särats och exponerats i bild, kan inte bedömas på annat sätt än att Kevin Olsson har använt och utnyttjat hennes kropp på ett sätt som varit ägnat att bereda honom sexuell tillfredsställelse. Handlingarna har haft en påtaglig sexuell prägel och även varit ägnade

att allvarligt kränka Sekretess 17:s sexuella integritet. Enligt tingsrätten kan handlingarna jämföras med att ett brottsoffer förmås att onanera på sig själv. Kevin Olssons har således genomfört en sexuell handling med Sekretess 17 (se ovan avseende rättslig reglering m.m.). Kevin Olsson har därmed gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska enligt 6 kap. 2 § andra stycket brottsbalken bland annat särskilt beaktas om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. I detta fall kan det konstateras att Sekretess 17 var 15 år, vilket är att betrakta som en låg ålder i den mening som avses i nyss nämnda bestämmelse (se ovan avseende rättslig reglering m.m.). Enligt tingsrätten bör det vidare beaktas att Kevin Olsson genomfört sexuella handlingar med Sekretess 17 under ett utdraget händelseförlopp. Till detta kommer att han som ett led i utförandet av övergreppet använde utomordentligt starkt förödmjukande och förnedrande instruktioner som Sekretess 17 pressades till att följa, samt även hånade henne under händelseförloppet på ett sätt som inte antyder någon som helst empati. Det är också försvårande att han utsatte henne för övergreppet när hon befann sig på en plats där hon hade rätt att känna sig trygg. Omständigheterna sammantagna är, enligt tingsrätten, så försvårande att gärningen ska rubriceras som grovt sexuellt övergrepp. Kevin Olsson ska således dömas för grovt sexuellt övergrepp.

29.3.2 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 17 var 15 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 1.A. Det är vidare genom inspelningen utrett att Sekretess 17 visat upp sin delvis nakna och nakna kropp, sina nakna bröst samt sin nakna rumpa och vagina för Kevin Olsson. Han har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 17 utfört en sexuell posering. Sekretess 17 har berättat att hon inte hade samtyckt till att Kevin Olsson fick spela in henne. Eftersom Sekretess 17 mot sin vilja medverkat till att framställa pornografiskt material har poseringen varit ägnad att skada hennes hälsa och utveckling. Den gärning som Kevin Olsson gjort sig skyldig

till har, särskilt med hänsyn till att Sekretess 17 medelst hot förmåtts att utföra en sexuell posering, inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. Tingsrätten beaktar även i viss mån att gärningen har ingått i som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Brottet är därför att bedöma som grovt. Kevin Olsson ska således dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

29.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Sekretess 17 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A och 1.B och att han därefter sparat filmen på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 17 var 15 år. Enligt tingsrätten framgår det tydligt av filmen i sig att Sekretess 17 agerar under tvång och förmås utföra de sexuella handlingarna, som bland annat består i att hon med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina under avsevärd tid och under utomordentligt kränkande omständigheter. Med hänsyn härtill menar tingsrätten att filmen är att bedöma som grovt barnpornografibrott. Kevin Olsson ska därför dömas för grovt barnpornografibrott.

29.3.4 Skadestånd

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 17 för har inneburit en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till henne. Det belopp som Sekretess 17 yrkat ersättning med är enligt tingsrätten skäligt. Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 17 på sätt som framgår av domslutet.

30 "YES SIR" (2.2.7)

30.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Han har inte haft uppsåt till att Sekretess 16 var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Det bestrids att hennes pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han och Sekretess 16 har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för

personer under 18 år. Han och Sekretess 16 har utövat sexuellt rollspel vari ingår hot men hoten har inte varit allvarligt menade, vilket Sekretess 16 varit införstådd med. Det bestrids att han onanerat med sin penis inför Sekretess 16 och att han förmått Sekretess 16 att penetrera sin vagina och smeka sina bröst. För det fall tingsrätten skulle finna att han gjort sig skyldig till det som påstås under punkten 2.A är gärningen att rubricera som sexuellt övergrepp mot barn. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekretess 16:s skadeståndsyrkande med anledning av inställningen i skuldfrågan men har, som skäligt i och för sig, vitsordat 20 000 kr avseende kränkning. Inget belopp har vitsordats för sveda och värk. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

30.2 Kevin Olssons uppgifter

Som han vill minnas måste det vara på Daddy-servern som han träffade Sekretess 16 och att det var på Daddy-serverns sektion som var för personer som var 18 år eller äldre. De pratade om Sekretess 16:s ålder. Han minns dock inte exakt hur gammal hon sa att hon var, men antingen var det 16 eller 17 år. Han kunde inte veta om det var hennes riktiga ålder, men han fick uppfattningen att hon inte skulle kunna vara under 15 år.

Han kommer ihåg att han spelade gitarr när han träffade Sekretess 16. Hon tyckte att han var bra på att spela gitarr. Det blev sedan så att de gick över till att ha kontakt på Discord bara dem emellan. Hon visste vad hon ville och utstrålade att hon var lite dominant. Det var underförstått vilket rollspel som de skulle ha med varandra eftersom Daddy-servern var en server för BDSM och DDLG. Han tror att Sekretess 16 förstod vad de skulle göra och vilka roller de skulle ha. De hann dock aldrig komma till BDSM-delen i rollspelet. Till en början kan rollspelet de hade kategoriseras som ett D/S-rollspel. Han var den dominanta och hon var den undergivna, men även den som spelar den undergivna kan till viss del vara dominant. Enligt hans bedömning hade Sekretess 16 en personlighet som var 60 procent dominant och 40 procent undergiven.

Han brukar inte så ofta visa sin penis i rollspel, speciellt inte i D/S-rollspel. I detta fall var det lite unikt att han gjorde det och att han inte behövde överspela sin dominanta roll.

Vad gäller den film som han tidigare hade spelat in av en målsägande i den svenska delen av målet och visade för Sekretess 16, så hade han inte frågat den målsäganden om han fick visa filmen. Han tänkte inte att det skulle vara något problem med att göra det eftersom målsägandens ansikte inte syntes på filmen och därför kunde ingen skada ske eftersom hon inte kunde identifieras. Han visade upp filmen för Sekretess 16 eftersom han var äldre och då hon kan ha frågat om han hade haft några flickvänner.

Han hade inte tänkt ut vad han ville att Sekretess 16 skulle göra när han på Discord i ett textmeddelande till Sekretess 16 efter den sista inspelningen av henne skrev ”I recorded you, you want me to leak it?, come back now or I leak it” och ”I have your name” samt ”make me cum and I wont leak it, hurry up”. Det han skrev var i vart fall en del av rollspelet. Han tror inte att Sekretess 16 tog hoten på allvar. Hon anmälde inte det till polisen direkt efter händelsen och hon kan ha blandat ihop denna händelse med någon annan händelse när hon väl gjorde polisanmälan.

Han hade sedan tidigare redan Sekretess 16 som vän på Facebook men han försökte hitta hennes Facebookprofil. Det var därför han sökte på henne på Google. Han kom inte ihåg hennes namn men hade han varit inne på sitt Facebookkonto som han använde för rollspel hade han lätt kunnat hitta henne där. Han sökte på Google på ”Sutakor 3” som var Sekretess 16:s kontonamn på Snapchat för att få mer information om Sekretess 16 som han sedan skulle kunna använda i utpressningsrollspelet. Personer som rollspelar med honom brukar gilla att han kan hitta detaljer om dem, t.ex. i vilken stad personen bor eller någon bild som personen inte skickat till honom. I detta fall skickade han bara en vänlista på personer som hade samma efternamn som Sekretess 16.

30.3 Tingsrättens bedömning

30.3.1 Åtalen för utnyttjande av barn för sexuell posering, våldtäkt mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A, 2.A och 2.B)

I Kevin Olssons dator fanns en mapp med bland annat två filmer av Sekretess 16 från Discord. Dessa inspelningar gjorde Kevin Olsson den 20 april 2019. Sekretess 16 var då nyss fyllda 14 år.

I den första inspelningen, som är drygt tio minuter lång, förekommer såväl röst- som textchatt. I röstchatten kan man endast höra vad Sekretess 16 säger. Av inspelningen kan man se att det innan den startade hade förevarit en textchatt mellan Sekretess 16 och Kevin Olsson. I textchatten hade Sekretess 16 skrivit ”Put some music on and di my makeup lol. Done”. Kevin Olsson svarade ”oh nice I love a shaven pussy”. Av den filmen som Kevin Olsson spelade in framgår enligt tingsrätten bland annat att Sekretess 16 smeker och visar upp sina delvis nakna bröst. I röstchatten säger Sekretess 16 bland annat ”I do. I have my pants on. Bro I look fat” och ”You’re gonna se them only for like three seconds. Only my bra”

Den andra inspelningen, som är drygt åtta minuter lång, gjorde Kevin Olsson i direkt anslutning till den första inspelningen. Man kan i röstchatten endast kan höra vad Sekretess 16 säger. I slutet av inspelningen säger hon ”I’m gonna call my mum. I’m gonna do it” och något ohörbart ”fucking videos and pictures” varefter inspelningen avslutas. Av inspelningen framgår enligt tingsrätten vidare att Sekretess 16 penetrerar sin vagina med en massagstav under cirka fem minuter och att hon smeker sina bröst samtidigt som man hör att Kevin Olsson stönar.

Det finns inget in inspelningarna som tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 16 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket Sekretess 16 skulle spelat en roll som ung barn. I själva verket var hon ett barn under 15 år, närmare bestämt 14 år gammal. Slutsatsen att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse för frågan om Kevin Olssons uppsåt till Sekretess 16:s ålder ges även stöd av de uppgifter som hon har lämnat i förhör under förundersökningen.

Av utredningen framgår vidare att Kevin Olsson sökt på Google på Sekretess 16:s för- och efternamn tillsammans med det land där hon bodde samt att han hittat hennes sida på Facebook. Kevin Olsson har i textmeddelande på Discord till Sekretess 16, efter det att den sista inspelningen avslutats, klippt in en del av hennes vänlista på Facebook. Flera av personerna på listan har samma efternamn som Sekretess 16. Kevin Olsson skrev i samband med att han skickade vänlistan, ”put your cam on or they all will know you use your moms vibrator cam on and I promise all will go away you were dumb to have called your mom all could just be gone”. Kevin Olsson bjöd sedan in Sekretess 16 till ett videosamtal men hon besvarade inte inbjudan. Det framgår också av utredningen att när Sekretess 16 gjorde en polisanmälan med anledning av det som Kevin Olsson utsatte henne för så lämnade hon även in en skärmdump av ett Facebookkonto som Kevin Olsson använt sig av i kontakten med henne. Det Facebookkontot använde han sig även av i kontakten med Sekretess 15.

Sekretess 16 har, trots att hon inte fått se några bilder eller annat förundersökningsmaterial, lämnat detaljerade uppgifter som mycket väl överensstämmer med vad som klarlagts genom den övriga utredningen beträffande den nu aktuella händelsen. Hon har, såväl när förhör hölls med henne under förundersökningen som vid huvudförhandlingen, gett ett trovärdigt intryck och hennes redogörelse har varit sammanhängande och innehåller inga motsägelser eller svårförklarliga inslag. Tingsrätten menar därför det helt saknas anledning att befara att hon skulle ha förväxlat den nu aktuella händelsen med någon annan. Hennes uppgifter framstår som mycket tillförlitliga och kan läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Av Sekretess 16:s uppgifter framgår att det inte varit fråga om något rollspel. I stället framgår det av hennes uppgifter att hon genom Kevin Olssons smicker och komplimanger förmåtts att utföra de handlingar som framgår av inspelningarna. Att hon och Kevin Olsson skulle ha utfört någon sådant rollspel som han påstått motsägs också av att hon efter händelsen gjorde en polisanmälan. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter är Kevin Olssons invändning om rollspel sammantaget motbevisad.

Sekretess 16 har i förhör under förundersökningen uppgett att hon berättat sin riktiga ålder för Kevin Olsson. Med hänsyn till att den åldern hon uppgett är väl förenlig med hennes utseende och kroppsutveckling måste Kevin Olsson ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Sekretess 16 var 14 år och han har genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Han har således haft uppsåt till att Sekretess 16 var 14 år. Det förhållandet att Sekretess 16 vid förhöret under förundersökningen sagt att hon uppgav för Kevin Olsson att hon var 13 år förändrar inte tingsrättens bedömning.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten det styrkt att Kevin Olsson förmått Sekretess 16 att utföra de handlingar som framgår av inspelningarna.

Det står därmed klart att Kevin Olsson genomfört den sexuella handling med Sekretess 16 som åklagaren angett i punkten 2.A, som bland annat inneburit att hon penetrerat sin vagina med en massagestav. Det förhållandet att Kevin Olsson dessutom samtidigt dokumenterade det som skedde genom att spela in det på film måste ses som en del i genomförandet av de sexuella handlingarna och försvårade den kränkning som hon utsattes för.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson har genomfört en sexuell handling med Sekretess 16 som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Kevin Olsson ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

Det är står vidare klart att Sekretess 16 smekt och visat upp sina delvis nakna bröst för Kevin Olsson. Han har genom sitt agerande således främjat och utnyttjat att Sekretess 16 utfört den sexuella som åklagaren angett i punkten 1.A. På motsvarande sätt har Kevin Olsson gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta i punkten 2.A. och visa upp sin nakna kropp för honom på sätt åklagaren angett i punkten 2.B. Gärningarna i punkterna 1.A och 2.B har dock ett nära tidsmässigt samband och har skett när Sekretess 16 befunnit sig på samma plats. Det får därför anses vara ett sammanhängande händelseförlopp varför gärningarna ska bedömas som ett brott.

Tingsrätten bedömer inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7). Kevin Olsson ska således dömas för ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

30.3.2 Åtalen för barnpornografibrott och grovt barnpornografibrott (1.B och 2.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i två filmer skildrat Sekretess 16 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A samt 2.A och 2.B och att Kevin Olsson därefter har sparat filmerna på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 16 var 14 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brottet under punkten 2.C ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för två fall av barnpornografibrott av normalgraden.

30.3.3 Skadestånd

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 16 för har inneburit en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till henne. Med de utgångspunkter som tingsrätten tidigare redogjort för när det gäller bestämmandet av kränkningens storlek (se ovan avseende rättslig reglering m.m.) menar tingsrätten att ett belopp om 100 000 kr är skälig ersättning för kränkning. Det belopp som hon yrkat ersättning för sveda och värk anser tingsrätten är skäligt. Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 16 på sätt som framgår av domslutet.

31 ”ROXY WOLFZ” (2.3.5)

31.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Det bestrids att Oidentifierad E var under 18 år och att hennes pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han har i vart fall inte haft uppsåt till att Oidentifierad E var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Han och Oidentifierad E har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och

Oidentifierad E har utövat sexuellt rollspel. För det fall tingsrätten skulle finna att han gjort sig skyldig till det som påstås under punkten 1.A är gärningen att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

31.2 Kevin Olssons uppgifter

Inspelningarna visar ett DDLG-rollspel. Även här syns det på inspelningarna att han är inne på 18+/DDLG-serverar på Discord. Aliaset till Oidentifierad E:s användarnamn syftar på "lollicon", vilket är förknippat med någon som i träder rollen som yngre flicka inom DDLG. Även Oidentifierad E:s animekaraktär som profilbild är ett tecken på rollspel.

Han tror att han hade kommit i kontakt med Oidentifierad E på Daddy-servern. Bilderna på Oidentifierad E som fanns i hans dator hade han hittat på servern. Han tror att de pratade om vad de gillade inom rollspel före den första inspelningen, men utifrån att hennes alias innehöll "loli" var det uppenbart vad hon gillar. Han minns inte vem som kontaktade vem, ofta var det han som blev kontaktad eftersom han hade annonser om rollspel på Daddy-servern. I den första filmen pratade de friskt. Nog mest om rollspel, även om regler etc. är underförstådda. Han minns inte om de pratade om hennes ålder innan den första inspelningen. Han utgick från att Oidentifierad E var över 18 år, eller i vart fall över 15 år, eftersom de fått kontakt på en 18+server. Men även utifrån hennes beteende, utseende och kunskaper om rollspel/submissivitet. Också hennes hår, kroppsspråk och smink på inspelningarna talar för att hon inte var underårig. Dessutom tog hon in sin roll bra när hon spelade timid och blyg. När hon svarade "Roxy" och "Thirteen" i inspelningen är han helt säker på att hon pratade om något i dåtid, han tror det rörde hur gammal hon var när hon blev deprimerad. Att han enligt polisförhör har uppgett att "Thirteen" kan syfta på hennes rollspelsålder beror på de brister i förhören som han påtalat. Han visste inte hur gammal Oidentifierad E var på riktigt, eftersom det var omöjligt att veta. Att Oidentifierad E låtsas skära sig är ett tecken på rollspel, likaså hans sätt att skriva i textchatten där han intar en beskyddande ledarroll. I verkliga livet är han fåordig. När de skrev i textchatten om huruvida någon höll på att komma in i Oidentifierad E:s rum var det del av rollspelet,

det hör till rollspelet att hon skulle försöka komma undan. När hon på inspelningen frågade honom hur många ärr han har kan det ha varit en bildlig fråga, som syftade på hans trauman, och berodde inte på att han låtsades skära sig.

Han är 95 procent säker på att han fick spela in Oidentifierad E eftersom han alltid brukade fråga om det och då de submissiva brukade tillåta det. Han minns inte att han sade till Oidentifierad E vad hon specifikt skulle göra. Att ljudet från hans mikrofon inte spelades inte var inte avsiktligt, utan berodde på att han installerat en ny mikrofon. Inspelningarna är intressanta för honom ur ett psykologiskt perspektiv även om kommunikationen från hans sida inte framgår.

31.3 Tingsrättens bedömning

31.3.1 Åtalet för våldtäkt mot barn (3.A)

Det är utrett att det i Kevin Olssons dator anträffades en mapp som han namngett efter Oidentifierad E:s användarnamn på Discord. I mappen fanns fyra inspelningar från Discord, som är sammanlagt cirka 1 timme och 40 minuter långa, som Kevin Olsson har gjort den 23 april 2019. I mappen fanns även två bilder på Oidentifierade E, varav hennes bröst delvis syns på en av bilderna, som senast har ändrats dagen före, respektive strax innan, inspelningen. Av inspelningarna framgår vidare bland annat följande enligt tingsrätten.

I den första inspelningen (i vilken något brott inte har påståtts av åklagaren) förekommer textchatt samt inspelat röstchatt från Oidentifierad E. Det framgår av inspelningen att Oidentifierad E lyssnar på Kevin Olsson. Hon ger ett uttråkat eller ledset intryck. Hon tar fram en sax och ser ut att rispa sig med den. Under inspelningen säger Oidentifierad E bland annat "It's not easy to get along with someone that's wants to die" samt frågar "How many scars do you have?". Mot slutet skrattat hon lite. När Oidentifierad E stänger av sin kamera syns det att hon innan inspelningens början i textchatten har skrivit "No the only way I would do this is with a bra on", varvid Kevin Olsson svarat "30 secs, okay bra on, lets go, come" och startat ett videosamtal med Oidentifierad E.

I den andra inspelningen (punkterna 1.A och 1.B), vilken påbörjats 9 minuter efter att den första avslutats, förekommer textchatt och inspelad röstchatt från Oidentifierad E. Oidentifierad E sitter fortfarande och lyssnar på vad Kevin Olsson säger men pratar knappt själv. Hon ser trött ut och framstår inte som att hon har roligt. Hon drar gradvis upp sin topp så att hennes bröstvårtor till slut syns. Efter en stund drar hon ner toppen och stänger av sin kamera. Då syns det att Kevin Olsson och Oidentifierad E har skrivit i textchatten före inspelningens början. Oidentifierad E har skrivit ”it’s just hard to do with all the thoughts in my head..” vilket Kevin Olsson besvarat med “Just clear your thoughts, Please trust me, I will sing for you and love you, I will be yours forever, I want to spend every day taking care of you so you don’t hurt yourself anymore, I want to protect you, I know how you feel, I’ve been there, Please just work with me, come back in the call and just do it fast, I will be quick as hell”. Oidentifierad E har därefter skrivit ”I don’t wanna show all of it” i samband med att inspelningen har startats. Kevin Olsson skriver sedan bland annat ”come back” varvid Oidentifierad E svarar ”She comin”. Kevin Olsson skriver då att Oidentifierad E ljugar och att hon ska komma tillbaka och hjälpa honom att ”komma”, vilket Oidentifierad E besvarar genom att skriva ”No I heard her drop her book and that was loud”.

I den tredje inspelningen (punkterna 2.A och 2.B), vilken påbörjats 8 minuter efter att den andra avslutats, förekommer ingen textchatt men inspelad röstchatt från Oidentifierad E. Nu har Oidentifierad E glasögon och en BH på sig. Hon blottar gradvis sina bröst. Efter en stund sätter hon på BH:n igen. Under händelseförloppet ser Oidentifierad E omväxlande ledsen och glad ut samt skrattar ibland, hon säger bland annat ”Do you swear?”, ”One thing”, ”I can’t”, ”My grandma”, ”Not now”, ”ok”, ”no, I don’t”, ”all my holes” och ”can’t. Även här framgår det att hon lyssnar på Kevin Olsson. Mot slutet ser det ut som att hon rispar sig med något samt sätter en sax mot sin hals. Hon ser då även ut vara ledsen och gråta.

I den fjärde inspelningen (punkterna 3.A, 3.B och 3.C), vilken påbörjats 13 minuter efter att den tredje avslutats, förekommer varken textchatt eller inspelad röstchatt. Oidentifierad E har tagit på sig en t-shirt. Under inspelningen drar Oidentifierad E ner

sina byxor och sårar med sina händer flera gånger på sina skinkor och exponerar därigenom och sårar på sitt anus och sin vagina, sammanlagt under flera minuter. Hon penetrerar även sin vagina med sina fingrar i mellan en och två minuter samt smeker sina bröst och räcker ut tungan. Under händelseförloppet positionerar hon en lampa så att hennes kön syns tydligare i det mörka rummet.

Det finns inget i inspelningarna som tyder på att Kevin Olsson och Oidentifierad E har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon skulle spela en roll som ett barn under 15 år men i själva verket varit över denna ålder. Det är svårt att uppfatta inspelningarna på annat sätt än att Kevin Olsson, med sexuella avsikter, har gett uttryck för att han delar Oidentifierad E:s känslomässiga erfarenheter och självskadeproblematik. Att uppfatta inspelningarna som ett rollspel från Oidentifierad E:s sida framstår som främmande. Även om varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen, dvs. att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse i skuldfrågan, av vad de hörda målsäganden har berättat. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter är Kevin Olssons invändning om rollspel sammantaget motbevisad.

I den första inspelningen framstår det som tydligt att Oidentifierad E svarar på frågor om vad hon heter eller kallar sig samt hur gammal hon är, andra tolkningar är främmande. Att Oidentifierad E var 13 år när inspelningen ägde rum är väl förenligt med hennes utseende och kroppsutveckling. Tingsrätten menar därför att det är styrkt att Oidentifierad E vid tillfället var yngre än 15 år. Omständigheterna är också sådana att Kevin Olsson måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Oidentifierad P var under 15 år och genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet.

Även om Kevin Olsson röst inte hörs på de första till tredje inspelningen framgår det tydligt han och Oidentifierad E pratar med varande och att Kevin Olsson genom instruktioner förmår Oidentifierad E till hennes handlande. Mot denna bakgrund, samt i ljuset den övriga bevisningen i målet, kan det hållas för visst att Kevin Olssons tillvägagångssätt varit detsamma även i den fjärde inspelningen.

Kevin Olsson har därigenom genomfört de sexuella handlingarna med Oidentifierad E som angetts av åklagaren i punkten 3.A. Handlingarna har bland annat bestått i att Oidentifierad E penetrerat sin vagina med sina fingrar under en icke-obetydlig tid. Av utredningen framgår att handlingen utövats mot ett nedstämt barn med självskadebeteende. Det förhållandet att Kevin Olsson dessutom samtidigt dokumenterade det som skedde genom att spela in det på film måste ses som en del i genomförandet av de sexuella handlingarna och försvårade den kränkning som hon utsattes för.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson har genomfört en sexuell handling med Oidentifierad E som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Kevin Olsson ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

31.3.2 Åtalen för utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A, 2.A och 3.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Oidentifierad E var under 15 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 3.A. Det är vidare genom inspelningarna utrett att Oidentifierad E, som åklagaren angett i punkterna 1.A, 2.A och 3.B, visat upp sin sina delvis nakna samt nakna bröst, sin delvis nakna kropp och sin nakna rumpa samt vagina för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Oidentifierad E utfört dessa sexuella poseringar. Gärningarna mot Oidentifierad E i 1.A, 2.B och 3.B har dock utövats under vad som måste bedömas som ett sammanhängande händelseförlopp och inträffat på samma plats. De ska därför bedömas som ett brott. Tingsrätten anser inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7). Kevin Olsson ska därför dömas för ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

31.3.3 Åtalen för barnpornografibrott och grovt barnpornografibrott (1.B, 2.B och 3.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i tre filmer skildrat Oidentifierad E när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A, 2.A, 3.A och 3.B och att han därefter sparat filmerna på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Oidentifierad E var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. När det gäller punkten 3.C anser tingsrätten inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för tre fall av barnpornografibrott av normalgraden.

32 ”CELESTIA - JULIA” (2.3.4)

32.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Det bestrids att Oidentifierad D var under 18 år och att hennes pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han har i vart fall inte haft uppsåt till att Oidentifierad D var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Han och Oidentifierad D har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Oidentifierad D har utövat sexuellt rollspel vari ingår hot men hoten har inte varit allvarligt menade vilket Oidentifierad D varit införstådd med. För det fall tingsrätten skulle finna att han gjort sig skyldig till det som påstås under punkterna 1.A, 2.A och 3.A är gärningarna att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn. Poseringsbrotten har inte varit ägnade att skada Oidentifierad D:s hälsa och utveckling. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

32.2 Kevin Olssons uppgifter

Han minns inte var han träffade Oidentifierad D första gången men allt tyder på att de träffats på en 18+server på Discord med DDLG-tema eller med liknande teman. Det lilla han minns är att hon på servern hade en annons i vilken hon angett att hon var 16 år eller 17 år. Åldern som anges i en annons på en sådan server kan antingen vara den riktiga åldern eller en rollspelsålder. I annonsen hade hon skrivit vad hon gillade och

han svarade på den annonsen. Det hon gillade var DDLG, D/S och förnedring. I rollspelen som han sedan hade med henne gav han inga detaljerade instruktioner om vad hon skulle göra utan sa t.ex. bara att hon skulle onanera.

I inspelningen som han gjorde den 25 april 2019 pratade han och Oidentifierad D helt normalt med varandra. Han kände inte till hennes ålder och de pratade inte om hennes ålder. När han fick se henne i bild bedömde han att hon skulle kunna vara 16 år eller 17 år men att hon även skulle kunna vara över 18 år. Han bedömde att hon inte kunde vara under 15 år eftersom hon hade ganska mycket pubeshår och kunde mycket om olika sexuella saker. Hon hade också varit på servern under en rätt lång tid och hon hade en s.k. internetpojkvän. Han kommer också ihåg att hon skulle köra till en affär och köpa den gurka som hon penetrerar sin vagina med i den tredje inspelningen han gjorde. Han tänkte därför att hon hade körkort och var över 15 år.

Inspelningen den 25 april 2019 var första gången som han och Oidentifierad D gjorde något sexuellt tillsammans. Han var den dominanta personen och hon var en undergiven person. Det var så allt inleddes men utpressningsscenarioet började först i samband med den andra inspelningen. Det bara blev så att de inte hade något utpressningsrollspel när han gjorde den första inspelningen.

Inspelningen som han gjorde den 27 april 2019 skildrar ett utpressningsrollspel i vilket han hotade med att läcka bild- eller videomaterial av Oidentifierad D om hon inte gjorde det han sa åt henne att göra. Innan han gjorde inspelningen hade de pratat om att de skulle spela ett utpressningsrollspel med varandra.

Det är väldigt vanligt att det kan blöda vid anal penetration och såvitt han vet gör det inte alls ont. Han googlade på vad man skulle göra om det blödde från analen eftersom han ville hjälpa Oidentifierad D.

Inspelningen som han gjorde den 29 april 2019 skildrar också ett rollspel i vilket han är den dominanta och Oidentifierad D den undergivna. Den inklippta konversationen med en annan användare och som han skickade i textchatten till Oidentifierad D innan

inspelningen var en del av rollspelet. Han hade modifierat den konversationen. Syftet med konversationen var att förnedra henne i rollspelet.

32.3 Tingsrättens bedömning

32.3.1 Åtalet för våldtäkt mot barn (1.A)

Det är utrett att Kevin Olsson den 25 april 2019 gjort en inspelning av Oidentifierad D från Discord. Inspe­lingen är knappt tio minuter lång. Av inspe­lingen framgår att Oidentifierad D smeker utsidan på sin vagina och penetrerar vaginan med sina fingrar samt att hon med sina händer särar på sina blygdläppar.

Kevin Olsson och Oidentifierad D pratar med varandra under inspe­lingen men mycket av det som sägs går inte att höra. Enligt tingsrätten framgår det dock att Kevin Olsson lämnar instruktioner om vad han vill att hon ska göra.

Oidentifierad D har ett utseende och en kroppsutveckling som mycket väl kan tala för att hon var under 15 år. Av den presenterade utredningen saknas dock annan bevisning som ger stöd för att hon var under 15 år. Enligt tingsrätten är det därför inte styrkt att Oidentifierad D var under 15 år. Däremot kan det hållas för visst att hon i vart fall var under 18 år. Omständigheterna är också sådana att Kevin Olsson måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Oidentifierad D var under 18 år och han har genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet, vilket även är i linje med vad han själv har uppgett. I och med Kevin Olssons egna uppgifter i denna del saknar frågan om det inträffade varit ett rollspel betydelse. Kevin Olsson har således haft uppsåt till att Oidentifierad D var under 18 år.

Med hänsyn till att det inte är styrkt att Oidentifierad D varit under 15 år kan åtalet för våldtäkt mot barn inte vinna bifall. Åklagaren har inte påstått annat än att Oidentifierad D utfört de sexuella handlingarna frivilligt och således är gärningen inte heller att bedöma som våldtäkt. Kevin Olsson ska således frikännas från ansvar för brott.

32.3.2 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Oidentifierad D var under 18 år. Vidare är det styrkt att Kevin Olsson dokumenterat de sexuella handlingar som Oidentifierad D utförde och som angetts av åklagaren i punkten 1.A. Det är vidare genom inspelningarna utrett att Oidentifierad D visat upp sin delvis nakna kropp, sina nakna bröst, vagina och anus för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Oidentifierad D utfört en sexuell posering. Inget inspelningen ger något som helst stöd för att Oidentifierad D kände till att hon blev filmad. I ljuset av den övriga utredningen i målet kan det hållas för visst att hon har medverkat till att framställa pornografiskt material mot sin vetskap. Vid detta förhållande har poseringen varit ägnad att skada Oidentifierad D:s hälsa och utveckling. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7). Kevin Olsson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

32.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Oidentifierad D när hon utförde de handlingar som åklagaren angett i punkterna 1.A. och 1.B och att han därefter sparade filmen på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Oidentifierad D var under 18 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8) Kevin Olsson ska därför dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

32.3.4 Åtalet för grov våldtäkt mot barn (2.A)

Det är utrett att Kevin Olsson den 27 april 2019 gjort en inspelning av Oidentifierad D från Discord. Inspelningen är knappt 29 minuter lång. När inspelningen startar kan man se att Kevin Olsson tidigare har skrivit ”I got your face in it, I recorded you, help me or I leak it” varpå Oidentifierad D svarade ”why are you blackmailing me”. Strax därefter skrev han att hon skulle besvara hans inbjudan till videosamtal och ”or I leak it”. Oidentifierad D frågade på nytt varför han utpressade henne varpå Kevin Olsson skrev ”okey then, leaking it”. Oidentifierad D skrev sedan ”fine”. När Oidentifierad D

sedan syns i bild sitter hon på golvet och har på sig en gul hoodie. Man hör att hon säger "What I do. I don't wanna do this". I handen håller hon ett gult cylinderformat föremål, som enligt tingsrätten, kan uppskattas var 10 centimeter långt och cirka 3 centimeter brett. Av inspelningen framgår, enligt tingsrätten, därefter bland annat följande. Hon tar av sig den gula hoodien och är naken under. Hon ställer sig upp med rumpan mot kameran drar ner trosorna och visar sin rumpa samt sårar på skinkorna och exponerar därigenom sitt anus. Sedan ställer hon sig på knä med rumpan mot kameran och för in det gula cylinderformade föremålet i vaginan och penetrerar sig själv med det under drygt en och halv minut. Hon vänder sig sedan om och med sina fingrar penetrerar hon sin vagina och därefter penetrerar hon sin vagina med det cylinderformade föremålet. Hon ser ledsen ut och det verkar som att det gör ont. Hon drar ur föremålet och stoppar in fingrarna i anlhålet och töjer ut det för att sedan föra in det gula cylinderformade föremålet i analen. Penetrationen pågår sedan under cirka tre minuter. Hon har ett bekymrat ansiktsuttryck. När hon tar ut föremålet syns blod på hennes fingrar. Med sina händer sårar hon kraftigt på sina skinkor och exponerar sitt anus. Hon ställer sig på huk och för återigen in föremålet i sin anal innan hon ställer sig bredbent på knä och penetrerar sig analt. Penetrationen pågår under cirka en minut varefter hon trycker ut föremålet med ringmuskeln. Det kommer blod ut ur analöppningen och det är även blod på det cylinderformade föremålet. Efter penetrationen sårar hon kraftigt på sina skinkor med sina händer och exponerar därigenom sitt anus. Oidentifierad D säger att det gör ont. Därefter stänger Oidentifierad D av videosamtalet. En stund senare, efter att Kevin Olsson i textchatten skrivit "come back I want to see", ansluter Oidentifierad D till videosamtalet. Kevin Olsson öppnar upp en ny webbläsare och googlar på "what to do if there is blood in my ass after penetration." Han går in på en internetsida där det finns en artikel som heter "Is bleeding normal after anal sex?". Samtidigt torkar Oidentifierad D sig med papper och hon torkar även av det cylinderformade föremålet. I röstchatten frågar Kevin Olsson henne om hon gråter och säger något som inte går att höra. Oidentifierad D snyftar och svarar "Of course your're frightening me" och "I really don't want" samt "No fucking sexslave". Liggande på rygg sårar hon på sina ben. Hon sårar på sina skinkor och exponerar sitt anus. Därefter penetrerar hon sin vagina med sina fingrar under cirka en minut. Hon torkar sedan av sina händer och sin vagina. Hon ser

ledsen ut och torkar sig i ögonen. I röstchatten säger hon ”You forced me, Can’t, Can’t” och ”My parents are coming”. Hon tar sedan på sig sin hoddie och sina trosor varefter inspelningen avslutas.

Det finns överhuvudtaget inget i inspelningen som tyder på att Kevin Olsson och Oidentifierad D har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon intagit en roll som ett barn. Inte heller finns det något som tyder på rollspel som har handlat om fiktiva hot. Oidentifierad D:s sinnesstämning och beteende i inspelningen talar i stället starkt för att det inte varit fråga om något rollspel. Likaså talar det hon skrev i textchatten innan inspelningen startade starkt mot att det varit fråga om ett ömsesidigt rollspel vari fiktiva hot ingått. Även om varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen, dvs. att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse i skuldfrågan, av vad de hörda målsägandena har berättat. Sammantaget är Kevin Olssons invändning om rollspel motbevisad.

Av Oidentifierad D:s sinnesstämning och med hänsyn till vad hon säger under inspelningen är det, i ljuset av den övriga utredningen i målet, uppenbart att Kevin Olsson instruerat vad hon ska göra och att hon inte deltog frivilligt utan att hon med tvång förmåtts att göra det som Kevin Olsson gett instruktioner om. Av Kevin Olssons egna uppgifter framgår att han hotat med att läcka bild- eller videomaterial av Oidentifierad D. Med hänsyn härtill och av som framgår av det som Kevin Olsson skrev i textchatten är det styrkt att han hotat Oidentifierad D med att sprida pornografiska bilder på henne.

Tingsrätten har ovan redovisat vad som enligt tingsrätten framgår av inspelningen och vilka handlingar som Kevin Olsson genomfört med Oidentifierad D. Det står därmed klart att Kevin Olsson medelst hot genomfört de handlingar med Oidentifierad D som åklagaren angett i punkten 2.A. Det förhållandet att han dessutom samtidigt dokumenterade det som skedde genom att spela in det på film måste ses som en del i genomförandet av de sexuella handlingarna och försvårade den kränkning som hon utsatts för. Även med beaktande av att tingsrätten inte funnit det styrkt att

Oidentifierad D var under 15 år vid tillfället har handlingarna sammantaget varit mycket kränkande.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson genomfört en sexuell handling med Oidentifierad D som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag på det sätt som åklagaren påstått. Kevin Olsson har således gjort sig skyldig till våldtäkt. När det gäller om brottet är att bedöma som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska enligt 6 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken bland annat särskilt beaktas om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. I detta fall kan det konstateras att Oidentifierad D var under 18 år, vilket är betrakta som en låg ålder i den mening som avses i nyss nämnda bestämmelse (se ovan avseende rättslig reglering m.m.). Enligt tingsrätten bör det vidare beaktas att Kevin Olsson genomfört sexuella handlingar med Oidentifierad D under ett utdraget händelseförlopp. Till detta kommer att Kevin Olsson förmått Oidentifierad D utföra långvariga penetrationer med ett cylinderformat föremål i såväl i vagina som anal och att Oidentifierad D till följd härav orsakats kroppsskada. Oidentifierad D sa också att det gjorde ont. Det bör också beaktas att Kevin Olsson trots detta fortsatte övergreppet, vilket är försvårande. Det är också försvårande att han utsatte henne för övergreppet när hon befann sig på en plats där hon hade rätt att känna sig trygg. Omständigheterna sammantagna är, enligt tingsrätten, så försvårande att gärningen ska rubriceras som grov våldtäkt. Kevin Olsson ska således dömas för grov våldtäkt.

32.3.5 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (2.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Oidentifierad D var under 18 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 2.A. Det är vidare genom inspelningen utrett att Oidentifierad D visat upp sin nakna kropp för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Oidentifierad D utfört en sexuell posering. Poseringen har varit ägnad att skada Oidentifierad D:s hälsa och

utveckling (jfr punkten 1.B ovan). Den gärning som Kevin Olsson gjort sig skyldig till har, särskilt med hänsyn till att Oidentifierad D medelst hot förmåtts att utföra en sexuell posering, inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. Tingsrätten beaktar även i viss mån att gärningen har ingått i som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Brottet är därför att bedöma som grovt. Tingsrätten menar emellertid att gärningen konsumeras av den grova våldtäkt som Kevin Olsson ska dömas för (se ovan avseende rättslig reglering m.m.).

32.3.6 Åtalet för grovt barnpornografibrott (2.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Oidentifierad D när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 2.A och 2.B och att han därefter sparat filmen på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Oidentifierad D var under 18 år. Enligt tingsrätten framgår det tydligt av inspelningen i sig att Oidentifierad D agerar under tvång och under mycket kränkande omständigheter förmås utföra de sexuella handlingarna, som bland annat består i penetrationer med ett cylinderformat föremål i såväl vagina som anal. Med hänsyn härtill menar tingsrätten att brottet ska bedömas som grovt. Kevin Olsson ska således dömas för grovt barnpornografibrott.

32.3.7 Åtalet för våldtäkt mot barn (3.A)

Det är utrett att Kevin Olsson den 29 april 2019 gjort en inspelning av Oidentifierad D från Discord. Inspelningen är knappt 17 minuter lång. Av inspelningen framgår att Kevin Olsson cirka 20 minuter innan inspelningen startar skrivit "lol wat, r u doing?" i textmeddelande till Oidentifierad D och att han klippt in en tidigare textchatt som han haft med en annan användare på Discord där denne skrivit att Kevin Olsson ska sluta prata med hans flickvän, Oidentifierad D. På detta svarade Kevin Olsson "Imfao", dvs. I'm laughing my fucking ass off. Cirka en minut innan inspelningen startar skrev Oidentifierad D till Kevin Olsson "i fucking hate u".

Av inspelningen framgår enligt tingsrätten bland annat följande. I röstchatten säger Kevin Olsson flera gånger åt henne att ta av sig sin skjorta, vilket hon inte vill göra.

Kevin Olsson säger ”Do it. Your fucking slut”. Efter att Oidentifierad D skakar på huvudet och sagt nej flera gånger tar hon till slut av sig och penetrerar sin vagina med sina fingrar under cirka 30 sekunder. Sedan penetrerar hon sin vagina med en gurka vid flera vid flera tillfällen och i olika positioner. Sådana penetrationer pågår under sammanlagt under närmare fem minuter. Av röstchatten hörs bland att Oidentifierad D säger ”I don’t wanna” och ”That’s not fair”. Hon snyftar och säger ”Yeah, yeah, I want your cock inside me”. När hon penetrerar sig med gurkan säger hon vid ett tillfälle ”I am gonna break”. Hon säger vidare ”Let me go my mum. My mum is here”.

Det finns enligt tingsrätten inte heller i denna inspelning något som tyder på att Kevin Olsson och Oidentifierad D utövat ett ömsesidigt rollspel. I stället framgår det tydligt av inspelningen att hon inte frivilligt ville utföra några sexuella handlingar.

Tingsrätten har ovan redovisat vad som enligt tingsrätten framgår av inspelningen och vilka handlingar som Kevin Olsson genomfört med Oidentifierad D. Det står därmed klart att Kevin Olsson genomfört de handlingar med Oidentifierad D som åklagaren angett i punkten 3.A Handlingarna har bland annat inne inneburit att hon penetrerat sig med en gurka och har varit mycket kränkande för henne. Som ett led i utförandet har han kallat Oidentifierad D för ett kränkande tillmäle ”Your fucking slut” och tingsrätten menar också att, det i ljuset av den övriga utredningen målet, kan hållas för visst att han sagt åt Oidentifierad D att upprepa hans kränkande uttalande när hon sa ”Yeah, yeah, I want your cock inside me”. Det förhållandet att han dessutom samtidigt dokumenterade det som skedde genom att spela in det på film måste ses som en del i genomförandet av de sexuella handlingarna och försvårade den kränkning som hon utsattes för. Även med beaktande av att tingsrätten inte funnit det styrkt att Oidentifierad D var under 15 år vid tillfället har handlingarna sammantaget varit mycket kränkande.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson genomfört en sexuell handling med Oidentifierad D som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Kevin Olsson ska därför dömas för våldtäkt.

32.3.8 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (3.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Oidentifierad D var under 18 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 3.A. Det är vidare genom inspelningen utrett att Oidentifierad D visat upp sin delvis nakna kropp för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Oidentifierad D utfört en sexuell posering. Poseringen har varit ägnad att skada Oidentifierad D:s hälsa och utveckling (jfr punkten 1.B ovan). Den gärning som Kevin Olsson gjort sig skyldig till har, särskilt med hänsyn till att Oidentifierad D inte frivilligt har utfört den sexuella poseringen, inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. Tingsrätten beaktar även i viss mån att gärningen har ingått i som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Brottet är därför att bedöma som grovt. Kevin Olsson ska därför dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

32.3.9 Åtalet för grovt barnpornografibrott (3.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Oidentifierad D när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 3.A. och 3.B och att han därefter sparat filmen på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Oidentifierad D var under 18 år. Enligt tingsrätten framgår det tydligt av inspelningen i sig att Oidentifierad D inte deltar frivilligt i utförandet av de sexuella handlingarna som bestått i hon penetrerat sin vagina med sina fingrar och en gurka under mycket kränkande omständigheter. Med hänsyn härtill menar tingsrätten att den inspelade filmen är att bedöma som grovt barnpornografibrott. Kevin Olsson ska således dömas för grovt barnpornografibrott.

33 "L-A 12 – VERY HOT" (2.2.20)

33.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Det bestrids att Sekretess 34:s pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han har i vart fall inte haft uppsåt till att Sekretess 34 var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år.

Han och Sekretess 34 har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Sekretess 34 har utövat sexuellt rollspel vari ingår hot men hoten har inte varit allvarligt menade, vilket Sekretess 34 varit införstådd med. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekretess 34:s skadeståndsyrkande med anledning av inställningen i skuldfrågan men har, som skäligen i och för sig, vitsordat 10 000 kr avseende kränkning. Inget belopp har vitsordats för sveda och värk. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

33.2 Kevin Olssons uppgifter

Han träffade Sekretess 34 på Omegle men är osäker på vilken tag de matchade på. Där pratade de med varandra under några timmar. Konversationen började med att han frågade ”do you want to help me cum”. Han kommer inte ihåg vad hon svarade men hon ville fortsätta konversationen. Han spelade också gitarr för henne. Hon var lite blyg och ville inte göra vissa saker. Han minns att hon berättade sin riktiga ålder och att den var över 15 år men inte över 18 år. Hon kan i röstchatten ha sagt att hon var 16 år. Om hon hade sagt att hon var under 15 år hade han inte haft ett sexuellt rollspel med henne. Han ställde inga kontrollfrågor om hur gammal hon var. Det är inte taktfullt att ställa en sådan fråga och hans erfarenhet är att folk blir sura och kränkta om man gör det. Hans egen uppfattning av henne var att hon definitivt var äldre än 15 år så när hon sa att hon var 16 år lät det trovärdigt. Dessutom var de inne på Omegle, som är en 18+sida, och Omegle är känt för att personer gör sexuella saker där. Det är svårt för honom att bedöma någons ålder utifrån en visuell bedömning. Det är i stället andra saker såsom hur en person talar och betar sig som han tar intryck av. Sammanhanget i vilket han träffar någon och personens intelligens, humor samt om personen skriver snabbt och stavar korrekt är också av betydelse för att bedöma åldern.

När de var på Omegle minns han att de pratade om rollspel och sexuella saker. Hon var intresserad av det men blyg. Han var intresserad av att prata mer med henne och frågade efter hennes kontaktuppgifter på Discord. Han minns väldigt tydligt att hon

skickade dessa direkt och att hennes profil på Discord inte skapades just då. De gick över på Discord och pratade på samma sätt där och han gick djupare in på att prata om rollspel. Han berättade att han var dominant och försökte ta reda på vilken personlighet hon var. När de hade gått över till Discord skickade han några länkar till rollspelsserverar till henne. Därefter gick de igenom rollspelet och på inspelningen kan man se hur rollspelet börjar. Han minns specifikt att hon grät i början. Vidare minns han att han pratade med henne om känslosamma saker, vilket är en del av det psykologiska. Det är jättesvårt att förklara men de hade någon slags psykologisk diskussion. De pratade om känslor och vad man brukar kalla ”release”. Det är också kopplat till det man kan se på inspelningen. Det hon gör med en sax är kopplat till ett rollspelsbegrepp som kallas ”cutting”. Det framgår att hon känner till den företeelsen. Hon använder inte saxen på riktigt. Hon rispar sig inte med saxen. Det blev nog inte ens något märke efter saxen. Hennes agerande var mer symboliskt. Hon var blyg och hade kanske aldrig tidigare testat denna typ av våldsamma rollspel. Ett annat tecken som visar att det är ett rollspel är att när Sekretess 34:s katt slickar på kameran ändras hennes sinnesstämning och hon skrattar. Han kan också se att hon tänder på vissa sexuella saker som sker i rollspelet.

Rollspelet som man kan se på inspelningen är en sammanblandning av DDLG och BDSM. Han skulle vara den dominanta i rollspelet och Sekretess 34 skulle vara den underdåniga. Han minns inte exakt vad han sa att hon skulle göra. Det kan också ha varit frågor till henne om vad hon ville göra. Generellt är det så att han ger kommandon om vad som ska utföras. Det han skrivit i textchatten om att han skulle ”leak it” betyder ingenting. Det förhållandet att han inte visste vem hon var kan man inte heller bortse ifrån. Det är därför inte realistiskt att hon skulle ha trott att hotet var på riktigt. Om det hade varit på riktigt hade han varit mer specifik. Hoten var en del av rollspelet och Sekretess 34 var införstådd med att det bara var fiktiva hot. Det visste hon eftersom de hade gått igenom hur rollspelet skulle gå till och vad det gick ut på. När man går igenom rollspelet brukar man prata om vad man gillar såsom ”spanking”, ”choking” och ”cutting”. När man gjort det och förstår varandra kan man sedan visualisera det i rollspelet. Han brukar berätta att han är dominant och väldigt strikt och att han tycker om våldsamma saker eller scenarier. När man haft konversationen,

och är redo för vad som kan hända, kan rollspelet börja. Han är också rätt så säker på att hon hade tidigare erfarenheter av den typ av rollspel, som är improviserat och dynamiskt.

Han delade sin skärm med Sekretess 34 och visade att han hade en inspelning på henne. Han tror att han också delade sin skärm för att visa vad han hade på datorns skrivbord när de pratade om spel. En av inspelningarna som han hade i en mapp på sin dator och som han visat Sekretess 34, kan ha varit en inspelning han gjort av henne. Detta med hänsyn till inspelningens tidsstämpel. En annan inspelning av Sekretess 34, som han gjorde när de träffades på Omegle, visade han henne i den nu aktuella inspelningen. Det var en del av rollspelet. Han skrev i textchatten att han skulle ”fotoshoppa” en bild som han tagit från filmen. Han gjorde det för att visa att han hade spelat in henne och därigenom få en viss dramatisk effekt i rollspelet. Den dramatiska effekten bestod i att han ville visa att han var kapabel att spela in henne. Hon visste i och för sig om att han hade gjort inspelningen men de separerade rollspelet från verkligheten. Inget ”naket” hände på Omegle.

Det kan vara så att länkarna till rollspelsservrar som han skickade på Discord inte syns i utskriften av tekniska skäl. Bilder som skickas syns dock.

Han minns inte varför siffran 12 ingår i det namn som han döpte mappen till i vilken inspelningen av Sekretess 34 fanns. Det kan vara så att han tänkt ut den åldern för rollspelet som de hade eller så är det en ålder som de kommit överens om att hon skulle ha i rollspelet. Han brukar ofta fråga den som han rollspelar med vilken ålder som hon vill vara.

33.3 Tingsrättens bedömning

33.3.1 Åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn (1.A)

Det är klarlagt att Kevin Olsson och Sekretess 34 träffades på Omegle och att de därefter gick över till Discord. Sekretess 34 har uppgett att de matchade via tagen ”Minecraft” på Omegle. Hon har vidare berättat att Kevin Olsson var trevlig och lugn

och att han sa att hon var söt. Hon har tillagt att Kevin Olsson, när de var på Omegle, fick henne att dra upp sin skjorta och visa sina bröst samt att hon hade en bh på sig.

Det är utrett att det i Kevin Olssons dator anträffades en mapp som han namngett med Sekretess 34:s förnamn åtföljd av siffran 12. I den mappen fanns den nu aktuella inspelningen av Sekretess 34 från Discord. Inspelningen är gjord den 8 juli 2019. Sekretess 34 var vid det tillfället tolv år. Mellan Sekretess 34 och Kevin Olsson finns samma dag, en textchatt på Discord. Textchatten är från tiden strax innan inspelningen startas. Av chatten framgår bland annat följande. Kevin Olsson vill att hon ska ta en bild av sina bröst och skriver att hennes bröst är fantastiska. Sekretess 34 svarar att hon inte har några bröst varpå Kevin Olsson skriver att hon visst har det, att de är riktigt fina samt att de kommer bli större och ännu finare om ett år. Kevin Olsson frågar sedan om hennes rumpa och skriver ”will you help me cum with it, real quick, im so hard” varpå Sekretess 34 svarar nej. Därefter skickar de bilder mellan sig. Sekretess 34 skickar bland annat en bild av en katt och vad som ser ut att vara en bild av en animerad hund på Minecraft. Cirka fem minuter innan Kevin Olsson startar inspelningen ber han henne återigen att skicka en bild av sig själv vilket Sekretess 34 inte vill. Kevin Olsson skriver då ”ok well, then I will dox you and I will show this recording of you showing you bra and edit it to make it look like you are naked and I will show to all of your family and friends, or you can help me cum and I want leak it” varpå målsägande 34 skriver ”OMG, you took a pic of me? Did you?”. Kevin Olsson svarar ”I recorded it, so if you don’t want to be seen as a massive slut to all your friends help me cum.” Sekretess 34 skriver då att hon ska radera honom varpå Kevin Olsson svarar ”If you do, I will leak this footage”. Strax därefter säger han åt henne att besvara hans inbjudan till videosamtal och sätta in sina hörlurar i öronen. Kevin Olsson startar sedan inspelningen.

Av inspelningen framgår enligt tingsrätten bland annat följande. I inledningen ser Sekretess 34 nedstämd ut. Hon gråter och tar sig för pannan. Det ser ut som hon pratar med Kevin Olsson men man kan inte höra vad hon säger. Kevin Olsson delar sin skärm och visar upp en inspelning som han gjort av målsäganden när de tidigare samma dag har haft kontakt med varandra på Omegle. Sekretess 34 ser förtvivlad ut

och gråter. Hon torkar tårarna och tar av sig sin hoodie och under har hon en bh på sig. Hon drar upp sin bh och visar sina bröst. Hon tar sedan på sig sin hoodie. Hon har på sig tights och ställer sig på knä och visar sin rumpa. Därefter drar hon ner byxorna och tar av sig hoodien. Hon pratar och gestikulerar. Hon visar sin rumpa med trosorna på. Hon sträcker upp ett finger som för att visa ”bara en gång till” och visar på nytt rumpan med trosorna. Senare i inspelningen drar hon ner trosorna lite för att helt kort visa sin nakna rumpa, varefter hon tar en sax och håller den mot vänster underarm. Ännu senare i inspelningen håller hon ihop sina handflator som för att säga ”snälla” och visar med ett finger ”bara en gång till”. I slutet av inspelningen smeker hon utsidan på sin vagina och särar på sina blygdläppar med sina händer. Upprepade gånger särar hon sedan med sina händer på sina skinkor och exponerar därigenom och särar på sitt anus och sin vagina. Inspelningen avslutas med att Sekretess 34 tar på sig sina trosor. Under inspelningen kan man se att Sekretess 34 har en katt.

Det finns inget i inspelningen som tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 34 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon spelat en roll som ung. Sekretess 34 var i själva verket ett, närmare bestämt tolv år. Det förhållandet att Sekretess 34 under inspelningen är förtvivlad och gråter talar i stället starkt för att det inte varit fråga om något rollspel. Att bedöma det som sker på inspelningen som ett rollspel med fiktiva hot framstår, enligt tingsrätten, som fullständigt verklighetsfrämmande. Av de uppgifter som Sekretess 34 lämnat, vilka det saknas anledning att ifrågasätta, framgår dessutom tydligt att det inte varit fråga om något rollspel (se nedan). Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter kan alltså Kevin Olssons invändning om rollspel lämnas helt utan avseende.

Av inspelningen framgår det med all önskvärd tydlighet att Kevin Olsson instruerar Sekretess 34 om vad hon ska göra. Sekretess 34 har uppgett att hon kände det som att hon inte hade något annat val än att göra det som Kevin Olsson gav instruktioner om eftersom han hotat henne med att sprida en film där hon var naken som han hade spelat in på Discord av henne. Hon har vidare berättat att hon sa till Kevin Olsson att hon inte ville göra det som Kevin Olsson sa åt henne att göra vilket gjorde honom arg

och medförde att han uttalade fler hot i röstchatten. Hon har förklarat att hon höll en sax mot sin arm eftersom hon kände sig ”really shitty” och ville ta livet av sig.

I Kevin Olssons dator fanns, som tidigare nämnts, en mapp med den nu aktuella inspelningen av Sekretess 34 vilken Kevin Olsson namngett med Sekretess 34:s förnamn åtföljt av siffran 12. Sekretess 34 var tolv år när Kevin Olsson gjorde inspelningen. Enligt tingsrätten kan det inte vara någon tillfällighet att mappen har namngetts med Sekretess 34:s förnamn åtföljt av siffran 12. Sekretess 34 har dessutom uppgett att hon berättade för Kevin Olsson att hon var tolv år och att Kevin Olsson sa att det var okej för honom. Mot bakgrund av det sagda är det således styrkt att Kevin Olsson har haft uppsåt i förhållande till att Sekretess 34 var tolv år.

Tingsrätten har ovan redovisat att Kevin Olsson förmått Sekretess 34 att utföra de handlingar som åklagaren angett i punkten 1.A. Handlingarna, som inte endast bestått i att Sekretess 34 poserat för Kevin Olsson utan även handgripligen påverkat sin kropp så att hennes vagina och anus har särats och exponerats i bild, kan inte bedömas på annat sätt än att Kevin Olsson har använt och utnyttjat hennes kropp på ett sätt som varit ägnat att bereda honom sexuell tillfredsställelse. Handlingarna har haft en påtaglig sexuell prägel och även varit ägnade att allvarligt kränka Sekretess 34:s sexuella integritet. Hon har vidare berört sitt kön på det sätt åklagaren påstått. Enligt tingsrätten kan handlingarna jämföras med att ett brottsoffer förmås att onanera på sig själv. Kevin Olsson har således genom fört en sexuell handling med Sekretess 34. Han har därmed gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn (se ovan avseende rättslig reglering m.m.). När det gäller frågan om brottet är att bedöma som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Det är genom textchatten som föregått inspelningen och de uppgifter som Sekretess 34 lämnat styrkt att Kevin Olsson medelst hot om att sprida pornografiska bilder på henne förmått Sekretess 34 att utföra de sexuella handlingarna på sig själv. Det har varit fråga om ett utdraget händelseförlopp. Han har, trots att Sekretess 34 grät och bad om att få sluta, fortsatt övergreppet mot henne. Vid bedömningen av om brottet är att bedöma som grovt beaktar tingsrätten särskilt att Kevin Olsson genom hot

förmått Sekretess 34 att utföra de sexuella handlingarna. Det är också försvårande att han utsatte henne för övergreppet när hon befann sig på en plats där hon hade rätt att känna sig trygg. Tingsrätten menar mot bakgrund av det sagda att Kevin Olssons agerande inneburit ett sådant hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 34 att brottet ska bedömas som grovt. Kevin Olsson ska således dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn.

33.3.2 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 34 var tolv år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 1.A. Det är vidare genom inspelningen utrett att Sekretess 34 visa upp sin delvis nakna och nakna kropp, sina nakna bröst samt sin nakna rumpa och vagina för Kevin Olsson. Han har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 34 utfört en sexuell posering. Den gärning som Kevin Olsson gjort sig skyldig till har, särskilt med hänsyn till att Sekretess 34 medelst hot förmåtts att utföra en sexuell posering, inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. Tingsrätten beaktar även i viss mån att gärningen har ingått i som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Brottet är därför att bedöma som grovt. Kevin Olsson ska således dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

33.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Sekretess 34 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A. och 1.B och att han därefter sparat filmen på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 34 var tolv år. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

33.3.4 Skadestånd

Sekretess 34 har berättat att hon efter den aktuella händelsen mådde konstant dåligt och många dagar kände hon att hon inte ville leva. Hon har uppgett att hon var rädd för att gå till skolan eftersom hon oroade sig för att den inspelning som Kevin Olsson hade gjort av henne, och hotat att sprida, skulle dyka upp på någon av skolans datorer. Hon har vidare berättat att hon under arton månaders tid haft kontakt med en psykolog på grund av att hon utvecklade ett självskadebeteende i november 2020. Bakgrunden till att hon utvecklade ett självskadebeteende berodde till en viss del på det som Kevin Olsson utsatt henne för men också på grund av att det tog slut mellan henne och hennes pojkvän. Hon mår fortfarande inte riktigt bra.

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 34 för har inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till henne. Det belopp som Sekretess 34 yrkat ersättning med är enligt tingsrätten skäligt. Likaså är det belopp som hon yrkat ersättning för sveda och värk skäligt. Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 34 på sätt som framgår av domslutet

34 ”5NFREEDY” (2.3.3)

34.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Det bestrids att Oidentifierad C var under 18 år och att hennes pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han har i vart fall inte haft uppsåt till att Oidentifierad C var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Han och Oidentifierad C har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Oidentifierad C har utövat sexuellt rollspel vari ingår hot men hoten har inte varit allvarligt menade vilket Oidentifierad C varit införstådd med. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

34.2 Kevin Olssons uppgifter

Han har svårt att minnas var han träffade Oidentifierad C men det var på någon 18+server. Han minns inte vad de pratade om men det bör ha rört förberedelser inför

rollspelet. De pratade inget om hur gammal hon var. Det man ser på filmen är ett rollspel. I rollspelet ingick att han skulle läcka något och att Oidentifierad C skulle göra som han sa åt henne att göra. Det fanns bara en film i mappen "5nfreedy" och således kunde han inte läcka något. När han i rollspelet skrev "just help me and I wont post it" kan "it" betyda vad som helst, t.ex. en video, en bild eller någon skamlig hemlighet. När han i slutet av filmen och då Oidentifierad C hade stängt av sin kamera skrev "I am not gonna post anything but you will keep me on your discord" kan han tänka sig att han skrev det för att hon ännu inte var fri och att han fortfarande ville prata med henne. Såsom textmeddelandet är formulerat är det ett element i rollspelet som de hade. Han gav henne ett kommando att ha honom kvar på sin Discord. Det är skrivet både i rollspelet men även "out of character". När han precis innan han avslutade inspelningen skrev "we will keep talking if you remove me I will put the video online" är det också ett kommando i rollspelet och han syftade på den film som han precis hade spelat in.

Han fick uppfattningen att Oidentifierad C i vart fall inte var under 15 år. Att han i polisförhör svarade att han inte hade någon aning om hur gammal hon var när han blev tillfrågad om hur gammal han trodde att Oidentifierad C var tycker han låter som ett konstigt svar. Han spelade in henne på film för sina psykologiska efterforskningar. Vad han lärt sig av sina psykologiska efterforskningar just beträffande denna film har han svårt att formulera med ord men av en film av en annan målsäganden som hade lite avföring i baken såg han någon koppling till personlighet och olika saker. Han minns inte om han tittat på den nu aktuella filmen efter han hade spelat in den. Han brukar bara titta på filmerna i efterhand om det skulle behövas och då som regel bara en gång för att studera vissa detaljer såsom t.ex. ansiktsuttryck.

34.3 Tingsrättens bedömning

34.3.1 Åtalet för grov våldtäkt mot barn (1.A)

Genom utredningen är det klarlagt att det förekom en textchatt mellan Kevin Olsson och Oidentifierad C innan hon aktiverade sin kamera. Av chatten framgår bland annat följande. Kevin Olsson sa åt henne att inte blocka honom och sätta på sin kamera. Hon bad Kevin Olsson att han inte skulle göra något mot henne. Kevin Olsson

svarade "I want do anything just help me cum ok? just help me and it will be fine" varpå målsäganden skrev "What does that mean". Kevin Olsson förklarade att hon bara skulle göra som han sa, sätta på kameran och att det bara skulle ta två minuter. Oidentifierad C svarade att hon inte ville göra något som hade med hennes kropp att göra och "Please my brother is upstairs I don't want do anything Let me free I haven't done anything it was an accident". Kevin Olsson skrev att hon skulle ta det lugnt och "just help me and I wont post it" samt att hon skulle ta sig till en plats där hon kunde vara ensam. Därefter satte Oidentifierad C på sin kamera.

Av Kevin Olssons inspelning, som är knappt 28 minuter lång, framgår att Oidentifierad C pratar men det saknas ljud på inspelningen varför man inte kan höra vad hon säger. Inspe­lingen har Kevin Olsson gjort in den 9 juli 2019. Enligt tingsrätten framgår vidare av filmen bland annat följande. Oidentifierad C ser förtvivlad ut och gråter. Hon tar av sig byxorna och poserar med rumpan mot kameran. Med sina händer sårar hon på sina skinkor och därigenom exponerar hon sitt anus och sin vagina. Detta upprepas vid flera tillfällen. Vid två tillfällen penetrerar hon sin vagina med ett finger under sammanlagt cirka en och halv minut. Vidare smeker hon utsidan av sin vagina och sårar på blygdläpparna. Emellanåt skakar Oidentifierad C på huvudet.

När Oidentifierad C hade stängt av sin kamera fortsatte textchatten mellan henne och Kevin Olsson och han skrev "I am not gonna post anything but you will keep me on your discord." Han skrev vidare att om hon tog bort honom skulle han lägga ut videon online.

Det finns inget i inspe­lingen som tyder på att Kevin Olsson och Oidentifierad C har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon spelat en roll som ett barm men i själva verket varit över denna ålder. Det förhållandet att Oidentifierad C gråter och inte synes förstå vad "cum" betyder talar i stället starkt för att det inte varit fråga om något rollspel. Att bedöma det som sker på inspe­lingen som ett rollspel med fiktiva hot framstår, enligt tingsrätten, som fullständigt verklighetsfrämmande. Även om varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen, dvs. att det inte har varit fråga om

något rollspel, av vad de hörda målsäganden har berättat. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter är Kevin Olssons invändning om rollspel sammantaget motbevisad.

Oidentifierad C ser påtagligt ung ut på inspelningen sett till såväl till hennes utseende och kroppsutveckling. Enligt tingsrätten råder det ingen tvekan om att Oidentifierad C är yngre än 15 år. Tingsrätten finner det således styrkt att Oidentifierad C var under 15 år vid det aktuella tillfället. Av samma anledningar måste Kevin Olsson ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Oidentifierad C var under 15 år och genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Till detta kommer att Kevin Olsson i polisförhör uppgett att han inte hade någon aning om hur gammal Oidentifierad C var. Kevin Olsson har således haft uppsåt till att Oidentifierad C var under 15 år.

Av Oidentifierad C:s sinnesstämning och beteende är det, i ljuset av den övriga utredningen i målet, uppenbart att Kevin Olsson instruerat vad hon ska göra och att hon med tvång förmåtts att göra det som Kevin Olsson gett instruktioner om. Oidentifierad C skakar t.ex. på huvudet på ett sätt som inte kan tolkas på annat sätt än att hon inte ville göra något som Kevin Olsson sa åt henne att göra.

Tingsrätten har ovan redovisat vad som enligt tingsrätten framgår av filmen och vilka handlingar som Kevin Olsson genomfört med Oidentifierad C. Det står därmed klart att Kevin Olsson genomfört en sådan sexuell handling med Oidentifierad C som åklagaren angett i punkten 1.A, som varit mycket kränkande för henne. Det förhållandet att han dessutom samtidigt dokumenterade det som skedde genom att spela in det på film måste ses som en del i genomförandet av den sexuella handlingen och försvårade den kränkning som hon utsattes för.

Av Oidentifierad C:s reaktion innan hon startade sin kamera och skrev att det var en olyckshändelse samt att han skulle lämna henne ifred – ”Let me free” – visar på att Kevin Olsson tidigare haft kontakt med henne. Tingsrätten menar också, i ljuset av den

övriga utredningen i målet, att den slutsatsen kan dras att Oidentifierad C visat sig i bild för Kevin Olsson när hon visat intima delar av sin kropp för honom eller att hon skickat bilder till honom av sig själv med sådant innehåll. Tingsrätten finner det därför styrkt att Kevin Olsson när han skrev "just help me and I wont post it" hotade med att sprida pornografiska film/bilder av Oidentifierad C som hon var av uppfattningen att han hade. Detta får enligt tingsrätten även visst stöd av att Kevin Olsson, efter den nu aktuella inspelningen hade avslutats, skrev att om Oidentifierad C tog bort honom skulle han lägga ut videon online.

Mot bakgrund av det ovan sagda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson genom hot om att sprida pornografiska bilder på henne genomfört en sexuell handling med Oidentifierad C som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Kevin Olsson har således gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn. När det gäller frågan om brottet är att bedöma som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Tingsrätten beaktar särskilt att Kevin Olsson har genomfört våldtäkten medelst hot om att sprida pornografiska bilder på Oidentifierad C. Det är även försvårande att brottet har utövats mot henne på en plats där hon haft rätt att känna sig trygg. Kevin Olsson får genom sitt handlande anses ha betett sig hänsynslöst mot Oidentifierad C. Det finns således skäl att se allvarligt på den våldtäkt som Kevin Olsson gjort sig skyldig till. Tingsrätten finner dock inte att omständigheterna kring hotet varit sådana att brottet bör bedömas som grovt redan av den anledningen. Kevin Olsson kan inte heller anses ha visat sådan särskild hänsynslöshet eller råhet som medför att brottet ska bedömas som grovt. Också vid en sammantagen bedömning av samtliga omständigheter menar tingsrätten att brottet inte är att bedöma som grovt, även om det gränsar till det. Kevin Olsson ska därför inte dömas för grov våldtäkt mot barn utan för våldtäkt mot barn.

34.3.2 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt Kevin Olsson haft uppsåt till att Oidentifierad C var under 15 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 1.A. Det är vidare genom inspelningen utrett att Oidentifierad C visat upp sin nakna kropp för Kevin Olsson. Kevin Olsson

har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Oidentifierad C utfört en sexuell posering. Den gärning som Kevin Olsson gjort sig skyldig till har, särskilt med hänsyn till att Oidentifierad C medelst hot förmåtts att utföra en sexuell posering, inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. Tingsrätten beaktar även i viss mån att gärningen har ingått i som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Brottet är därför att bedöma som grovt. Kevin Olsson ska således dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

34.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Oidentifierad C när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A. och 1.B och att han därefter sparat filmerna på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Oidentifierad C var under 15 år. Enligt tingsrätten framgår det tydligt av filmen i sig att Oidentifierad C agerar under tvång och under mycket kränkande omständigheter förmås utföra de sexuella handlingarna, som bland annat bestått i hon penetrerat sin vagina. Med hänsyn härtill menar tingsrätten att filmen är att bedöma som grovt barnpornografibrott. Kevin Olsson ska därför dömas för grovt barnpornografibrott.

35 ”ES” (2.2.6)

35.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Han har inte haft uppsåt till att Sekretess 15 var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Det bestrids att Sekretess 15:s pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han och Sekretess 15 har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Sekretess 15 har utövat sexuellt rollspel. För det fall tingsrätten skulle finna att han gjort sig skyldig till det som påstås under punkterna 1.A och 2.A är gärningarna att rubricera som sexuellt övergrepp mot barn respektive utnyttjande av barn för sexuell posering. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekretess 15:s skadeståndsyrkande med anledning av inställningen i skuldfrågan, men som skäligt i och för sig vitsordat 25 000 kr avseende kränkning och inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta. Inget belopp har vitsordats för sveda och värk.

35.2 Kevin Olssons uppgifter

Han och Sekretess 15 träffades på Chatango och inledde därefter ett rollspel på Facebook-messenger. Han minns inte om de hade träffats tidigare. Om man söker på åldrarna 13 till 14 år på Chatango handlar träffarna till 99 procent om DDLG. Sekretess 15:s profiler på både Chatango och Facebook knyter an till DDLG vilket syns på att animéfigurer och japanska namn förekommer. I ett videosamtal innan den första inspelningen frågade han Sekretess 15 om hon ville rollspela och vad hon gillade, de pratade om DDLG och att han skulle vara dominerande och hon submissiv. Han fick även tillåtelse att spela in henne och han frågade henne hur gammal hon egentligen var, varvid hon svarade 16 år. Han tyckte det stämde in bra utifrån en helhetsbedömning, bland annat eftersom Sekretess 15 var mogen, sexuellt självsäker, gillade avancerade rollspel samt på grund av hur hon såg ut och att det i hennes Chatango-profil stod att hon hade en pojkvän. Att hennes ålder var angiven som 14 år i denna profil behöver inte betyda att hon var i denna ålder, folk gör olika och lägger antingen in sin verkliga ålder eller sin rollspelsålder där. Anledningen till att han i polisförhör inte har berättat att de pratade om hennes verkliga ålder eller om att han fick spela in henne är för att han minns bättre idag. Inspelningarna visar ett DDLG och D/S-rollspel där Sekretess 15 var katt och han människa. På den första inspelningen säger hon också ”I’m free” vilket visar att det är rollspel. På den andra inspelningen har hon på sig kattöron vilka hör till rollspelet. I den första inspelningen hade han bara bett henne att leka med sig själv när hon penetrerade sig själv. På den andra inspelningen hade han nog bara bett henne om det vanliga som han alltid frågade om, att hon var motsträvig då är en del av D/S-dynamiken.

35.3 Tingsrättens bedömning

35.3.1 Åtalen för våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn (1.A och 2.A)

Det är utrett att det i Kevin Olssons dator anträffades en mapp som han namngett snarlikt Sekretess 15:s användarnamn på Facebook. I mappen fanns två inspelningar från Facebook Messenger, som är sammanlagt cirka 40 minuter långa, som Kevin Olsson har gjort den 13 och 14 juli 2019. Sekretess 15 var vid tillfället 14 år. I mappen fanns även 9 bilder på Sekretess 15 som är senast ändrade den 15 juli 2019. Av inspelningen framgår vidare bland annat följande enligt tingsrätten.

I den första inspelningen (punkterna 1.A, 1.B och 1.C), som har gjorts den 13 juli 2019, förekommer textchatt och inspelat tal från främst Sekretess 15. Av inspelningen framgår att Kevin Olssons och Sekretess 15 har skrivit till varandra i en textchatt på Chatango strax före inspelningens början. Kevin Olssons har använt profilen Yubaka, Male, 18, och Sekretess 15 May 1543, F, 14. Kevin Olsson har där frågat om olika sociala medier varvid Sekretess 15 angett sin användarprofil på Facebook. Sedan Kevin Olsson lagt till Sekretess 15 på Facebook har textchatten fortsatt på Facebook Messenger där Kevin Olsson skrivit ”you got a cam?”. När inspelningen sätts på tre minuter senare är Sekretess 15 naken i sin säng och leker med en katt. Efter en stund sårar Sekretess 15 kortvarigt med sina händer på sina skinkor och exponerar därigenom och sårar på sitt anus och sin vagina. Hon smeker även sin vagina kortvarigt. Vidare penetrerar hon sin vagina med sina fingrar i någon minut samt sårar hastigt på sina blygdläppar. Under händelseförloppet pratar Sekretess 15 med Kevin Olsson. Hon säger bland annat ”no” och ”I can’t” flera gånger samt saker som ”just finish already”, ”hurry up”, ”you done” och ”Yey, I’m free”. Efter att Sekretess 15 utfört de ovan beskrivna handlingarna säger hon även bland annat ”fourteen”. Av inspelningen framgår även att Sekretess 15 under händelseförloppet i textchatten på Facebook Messenger har skrivit bland annat ”damn u human moew”.

I den andra inspelningen (punkterna 2.A 2.B och 2.C), som har gjorts den 14 juli 2019 förekommer textchatt och inspelat tal från Sekretess 15. Av inspelningen framgår att

Kevin Olsson och Sekretess 15 har skrivit till varandra i textchatten på Facebook Messenger strax före inspelningens början. Sekretess 15 har skrivit att Kevin Olsson ska ringa upp henne via video varvid Kevin Olsson bland annat skrivit ”I want you so bad, please, just let me cum, I can’t hold it in”. Sekretess 15 har besvarat detta genom att skriva ”Just cum then”. När inspelningen sätts på går Sekretess 15 runt i en lägenhet och sjunger, påklädd och med kattöron på huvudet. Efter en stund stänger Sekretess 15 av sin kamera men hon och Kevin Olsson fortsätter att skriva till varandra. Kevin Olsson skriver bland annat ”show me your ass, please just help me I am hurting” och ”pull you dress up, mm just get on your knees for me and spread your ass”. Sekretess skriver att hon rodnar och ”ok”. Därefter skriver Kevin Olsson bland annat om att Sekretess 15 kan vara hans flickvän, att hon ska göra saker för honom och att han kan komma och träffa henne på riktigt. När han skriver ”help me cum” svarar Sekretess 15 ”in real maybe”. Kevin Olsson skriver ”just do it on cam right now” vilket Sekretess 15 besvarar genom att skriva ”nooo”. Sedan skriver hon ”I want it in real tho” och ”No ass just boobs today”. Sekretess 15 sätter därefter på sin kamera och smeker sina nakna bröst. Sekretess 15 särar även med sina händer flera gånger på sina skinkor och exponerar därigenom och särar på sitt anus och sin vagina. Under händelseförloppet pratar Sekretess 15 med Kevin Olsson. Hon säger bland annat ”why?”, ”no”, ”I can’t do both”, ”seriously” och ”ok”. Videosamtalet avslutas abrupt genom att Sekretess 15 skyler sig med en tröja som om hon blev påkommen eller riskerade att bli påkommen.

Det finns inget i inspelningarna som tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 15 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket Sekretess 15 skulle spela en roll som ung. I själva verket var hon ett barn, närmare bestämt 14 år gammal. I den första inspelningen säger hon just ”fourteen” vilket inte kan uppfattas på annat sätt än att hon har uppgett sin verkliga ålder. Slutsatsen att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse för frågan om Kevin Olssons uppsåt till Sekretess 15:s ålder ges även visst stöd av de uppgifter som hon har lämnat i förhör under förundersökningen. Hon har visserligen berättat att Kevin Olsson bad henne rollspela med honom och att de kan ha haft ett djur-rollspel. Hon har dock inte berättat att rollspelet innebar att hon skulle spela en viss ålder och har uppgett att hon inte visste vad D/S eller DDLG var. Det har inte framkommit någon anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Även om

varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen, dvs. att det inte har varit fråga om något rollspel, av betydelse i skuldfrågan, av vad de övriga hörda målsäganden har berättat. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter är Kevin Olssons invändning om rollspel sammantaget motbevisad.

Kevin Olsson har även gjort gällande att Sekretess 15 till honom uppgav att hon var 16 år. Denna uppgift motsägs i och för sig av den första inspelningen och har först lämnats vid huvudförhandlingen. Sekretess 15 har emellertid berättat att hon sagt till Kevin Olsson att hon var 15 år. Eftersom det inte kan uteslutas att Sekretess 15 vid något tillfälle uppgett en något högre ålder än sin verkliga är utredningen sådan att tingsrätten får utgå från att Sekretess 15 kan ha uppgett att hon var över 15 år.

I den Chatango-profil som Sekretess 15 använde angavs dock en ålder om 14 år, vilken även varit på tal i den första inspelningen. Även om det av inspelningarna är svårt att bedöma huruvida Sekretess 15 var under eller över 15 år stämmer hennes utseende och kroppsutveckling väl överens med uppgiften att hon var 14 år. Omständigheterna är därför sådana att Kevin Olsson måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Sekretess 15 var under 15 år och genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Han har således haft uppsåt till att Sekretess 15 var under 15 år.

Även om Kevin Olsson inte hörs i röstchatten framgår det av inspelningarna tydligt att han och Sekretess 15 pratar med varandra. Av vad Sekretess 15 säger och hur hon betar sig framgår det även att Kevin Olsson instruerar henne om vad hon ska göra, vilket även följer av Sekretess 15:s uppgifter och delvis av textchatten.

Kevin Olsson har därigenom genomfört de handlingarna med Sekretess 15 som angetts av åklagaren i punkten 1.A. Gärningen har bland annat bestått i att Sekretess 15 penetrerat sin vagina med sina fingrar under en icke-obetydlig tid. Det förhållandet att Kevin Olsson dessutom samtidigt dokumenterade det som skedde genom att spela in det på film måste ses som en del i genomförandet av de sexuella handlingarna och försvårade den kränkning som hon utsattes för.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson har genomfört en sexuell handling med Sekretess 15 som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Kevin Olsson ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

Av utredningen följer vidare att Kevin Olsson förmått Sekretess 15 att utföra de handlingar som åklagaren angett i punkten 2.A. Handlingarna, som inte endast bestått i att Sekretess 15 poserat för Kevin Olsson utan även handgripligen påverkat sin kropp så att hennes vagina och anus har särats och exponerats i bild, kan inte bedömas på annat sätt än att Kevin Olsson har använt och utnyttjat hennes kropp på ett sätt som varit ägnat att bereda honom sexuell tillfredsställelse. Handlingarna har haft en påtaglig sexuell prägel och även varit ägnade att allvarligt kränka Sekretess 15 sexuella integritet. Enligt tingsrätten kan handlingarna jämföras med att ett brottsoffer förmås att onanera på sig själv. Kevin Olsson har således genomfört en sexuell handling med Sekretess 15. Kevin Olsson har därmed gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn (se ovan avseende rättslig reglering m.m.). Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.6). Kevin Olsson ska därför dömas för sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden.

35.3.2 Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B och 2.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 15 var under 15 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A och 2.A. Det är vidare genom inspelningarna utrett att Sekretess 15 visat upp sin nakna kropp, vagina, anus och bröst för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 15 utfört dessa sexuella poseringar. Tingsrätten anser dock inte att brotten ska bedömas som grova (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7). Kevin Olsson ska därför dömas för två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

35.3.3 Åtalen för grovt barnpornografibrott (1.C och 2.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i två filmer skildrat Sekretess 15 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A, 2.B, 2.A och 2.B och att han därefter sparar

filmerna på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 15 var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brotten ska bedömas som grova (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för två fall av barnpornografibrott av normalgraden.

35.3.4 Skadestånd

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 15 för har inneburit en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till henne. Med de utgångspunkter som tingsrätten tidigare redogjort för när det gäller bestämmandet av kränkingsersättnings storlek (se ovan avseende rättslig reglering m.m.) menar tingsrätten att ett belopp om 110 000 kr är skälig ersättning för kränkning. Det belopp som hon yrkat ersättning med för sveda och värk anser tingsrätten är skäligt. Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 15 på sätt som framgår av domslutet.

36 ”LC12” (2.2.5)

36.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Det bestrids att Sekretess 14:s pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han har i vart fall inte haft uppsåt till att Sekretess 14 var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Han och Sekretess 14 har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Sekretess 14 har utövat sexuellt rollspel vari ingår hot men hoten har inte varit allvarligt menade, vilket Sekretess 14 varit införstådd med. För det fall tingsrätten skulle finna att han gjort sig skyldig till det som påstås under åtalspunkten 1.A är gärningen att rubricera som sexuellt övergrepp mot barn. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekretess 14:s skadeståndsyrkande med anledning av inställningen i skuldfrågan men har, som skäligt i och för sig, vitsordat 25 000 kr

avseende kränkning. Inget belopp har vitsordats för sveda och värk. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

36.2 Kevin Olssons uppgifter

Han tror att han första gången träffade Sekretess 14 på servern Playroom på Discord. Det troligaste är att det var samma dag som han spelade in filmerna av henne. På Playroom pratade de om rollspelet som de skulle ha och vad han ville att hon skulle göra i rollspelet. De pratade om att han skulle kontakta henne från ett annat konto och att han från det kontot skulle skriva att hon skulle bli "hackad" om hon inte gjorde det som han sa till henne att göra. Hon skickade sin YouTube-länk till honom och berättade att hon var intresserad av musik. Han minns inte om Sekretess 14 sa exakt hur gammal hon var men hon bör ha sagt att hon åtminstone var över 15 år. Han har träffat många personer på olika servrar av samma slag som Playroom och alla personer som är inne på de serverna brukar vara mellan 15 år och 18 år. Han bedömde att Sekretess 14 var över 15 år bland annat därför att hon hade förhållandevis stora bröst och pubeshår samt utifrån hennes attityd. Hon var engagerad i rollspelet och kunde rollspela bra. Det är därför det ser realistiskt ut. Han uppfattade Sekretess 14 som rätt så erfaren. Att hon var erfaren framgår också av filmerna. Hon skulle spela den oskyldiga och rädda tonåringen. Han skulle vara den dominanta i rollspelet och bestämma vad hon skulle göra. Att Sekretess 14 gråter och säger att det gör ont är en del av rollspelet. Man kan också se att hon inte får in skaftet till hårborsten i sitt anus. Den bara snuddar anus och därefter säger hon att det gör ont. Nästan all penetration i filmerna är med ett finger, vilket knappast kan göra ont. Han visade sin penis för Sekretess 14 och onanerade för att skoja med henne.

Han skrev Sekretess 14:s fullständiga namn i textchatten som ett element i rollspelet för att det skulle få en dramatisk effekt. Hon hade berättat sitt namn för honom. Han gjorde sökningar på hennes namn på Google för att få en psykologisk profil på henne. Det gjorde han för att göra rollspelet roligare och bättre. I rollspelet skulle han vara en "hacker". När han i textchatten skrev "answer call or I will release it" betyder "it" ingenting i detta fall. Det är upp till Sekretess 14 att fantisera ihop vad det kan vara i rollspelet. Ofta kan "it" i rollspelet vara bilder, en video eller någon skamlig

information. Det är någon sorts påtryckning i rollspelet. Han minns varför han skrev ”bottle wine bottle”. När Sekretess 14 gick upp på ovanvåningen såg han ett vinställ med många vinflaskor. Han sa i röstchatten att det var många vinflaskor men hon förstod inte vad han sa och därför skrev han det i textchatten.

Mappen i vilken han sparade filminspelningarna han gjorde av Sekretess 14 döpte han till Sekretess 14:s användarnamn följt av siffran 12 som var hennes rollspelsålder. Han frågade inte om det var hennes riktiga ålder. Det som han såg på hennes YouTube och Instagram innan han spelade in den första filmen medförde inte att han fick uppfattningen att hon kunde vara under 15 år.

De filer som man kan se att han raderar i början av den första filmen är inspelningar av Sekretess 14 och kan möjligen vara konversationer som han hade med henne om rollspelet innan rollspelet började. Han tog bort filerna eftersom han hade ont om utrymme på sin hårddisk. Han tror inte att han visade för Sekretess 14 att han raderade filerna.

I den första filmen ber Sekretess 14 honom att lägga undan sin mobiltelefon, vilket är en väldigt vanlig del i ett utpressningsrollspel. Det är också vanligt att den som rollspelar i ett sådant rollspel också säger till honom att han inte ska filma. Sekretess 14 improviserar alltså i rollspelet att hon inte vill att han ska spela in det hon gör in med sin mobiltelefon.

Han gjorde inspelningarna för att kunna ta fram filmerna och titta på dem för att lära sig om kroppsspråk och utvärdera det i ett psykologiskt syfte.

36.3 Tingsrättens bedömning

36.3.1 Åtalet för grov våldtäkt mot barn (1.A)

Det är utrett att det i Kevin Olssons dator anträffades en mapp som han namngett med Sekretess 14:s användarnamn på Discord åtföljd av siffran 12. De fyra filmerna av Sekretess 14 som fanns i mappen är inspelade den 21 juli 2019 mellan kl. 15.50 och kl. 16.59. Sekretess 14 var vid det tillfället 12 år. Det finns textchatt på Discord mellan

Sekreteress 14 och Kevin Olsson, där Kevin Olsson använde sig av två olika användarnamn. Textchattarna är från tiden strax innan den första filminspelningen av Sekreteress 14. Under det ena användarnamnet skrev han kl. 15.32 ”do it or I will hack you” och kl. 15.43 ”answer his call or I will hack you”. På Google sökte Kevin Olsson på Sekreteress 14:s användarnamn på Discord och även på hennes fullständiga namn. Han var även inne på Sekreteress 14:s Instagram. Under det andra användarnamnet skrev han till Sekreteress 14 ”I found your boyfriend xD” och senare skrev han hennes fullständiga namn samt ”You wanna really try me? Answer call or I will release it cam on”. Sekreteress 14 svarade ”wait” varefter hon aktiverade sin kamera. Därefter startade Kevin Olsson inspelningen av den första filmen (*film nr 1*). Av den filmen och övriga filmer framgår enligt tingsrätten bland annat följande.

Film nr 1 (kl. 15.50 – 16.19)

I början av filmen raderar Kevin Olsson två filer som han har på sin dator. Av röstchatten framgår att Sekreteress 14 ber Kevin Olsson att lägga undan sin mobiltelefon. Kevin Olsson visar att han puttade undan sin mobiltelefon. Vad Kevin Olsson säger i röstchatten under filmen går inte att höra utan det går endast att höra vad Sekreteress 14 säger. Hon säger bland annat ”Why would you come for me” och ”Are you gonna kidnap me or something”. Sekreteress 14 är ledsen och hon gråter. Sekreteress 14 drar upp sin tröja och visar sina bröst och smeker bröstet samtidigt som Kevin Olsson riktar sin kamera mot sin penis och visar för henne att han onanerar. Sekreteress 14 säger att hon är rädd och att hon inte litar på honom. Hon säger nej flera gånger. Hon låter förtvivlad och närmast hyperventilerar. Flera gånger frågar hon om det är sista gången. Sekreteress 14 vänder sig om och visar sin rumpa med shortsens på. Hon befinner sig i vad som ser ut att vara ett vardagsrum och hon riktar sin kamera mot fönstren i rummet samtidigt som hon säger ”people can see me outside”. Sekreteress 14 visar på nytt sin rumpa med shortsens på varefter hon säger ”What, now, you said it was the last thing”. Därefter säger hon nej flera gånger och drar sedan ner sina shorts. Hon säger senare ”No, wait. You said only my pants not my panties”. Hon tittar mot fönstret i vardagsrummet och drar ner sina shorts och trosor och visar rumpan. Hon kryper sedan ner under ett bord, dra ner sina shorts och visar rumpan. I ett textmeddelande skriver Kevin Olsson ”why who is there??” varpå Sekreteress 14

svarar ”stepbrother”. Kevin Olsson ber henne då att gå in i badrummet och ta med sig sin laptop. Vidare frågar Kevin Olsson ”is he going to his room soon?”. Sekretess 14 förklarar att hon inte kan ta med sig sin dator till badrummet. Kevin Olsson tittar på filmer som Sekretess 14 laddat upp på YouTube.

Film nr 2 (kl. 16.21 – 16.35)

Sekretess 14 särar med sina händer på sina skinkor och exponerar därigenom och särar på sitt anus och sin vagina under sammanlagt drygt två minuter. Hon krystar med sin ringmuskel. Med sina fingrar penetrerar hon sin vagina under drygt en minut och sin anal under drygt en minut. Hon särar även på sitt anus genom att med ett finger i sin anal och den andra handen om ena skinkan dra i motsatta riktningar. Cirka tio minuter in i filmen ger hon uttryck för smärta när hon med sina fingrar penetrerar sig vaginalt. Under inspelningen av filmen gråter Sekretess 14 och ber flera gånger om att få sluta.

Textchatt kl. 16.37

Kevin Olsson skickar ett textmeddelande i vilket han skriver ”bottle wine bottle”.

Film nr 3 (kl. 16.40 – 16.47)

Sekretess 14 håller en hårborste med träskaft i handen och suger på hårborstens skaft varefter hon tar av sig sina shorts och trosor. Hon ställer sig på knä med rumpan riktad mot kameran och särar med sina händer på sina skinkor och exponerar därigenom och särar på sitt anus och sin vagina. Vid två tillfällen penetrerar hon sin vagina med ett finger någon sekund. Hon penetrerar och försöker penetrera sin anal med hårborstens skaft under cirka en minut. Hon penetrerar och försöker penetrera sin vagina med hårborstens skaft. Sekretess 14 säger flera gånger att det gör ont och ber om att få sluta. Hon säger vidare ”Someone is here” och tar på sig trosorna varefter inspelningen avslutas.

Film nr 4 (kl. 16.51 – 16.59)

Sekretess 14 står på knä med rumpan vänd mot kameran. I inledningen av inspelningen särar hon på sitt anus genom att med ett finger i sin anal och den andra handen om skinkan dra i motsatta riktningar och frågar ”Is this great enough”. Hon stoppar in två

fingrar i analkålet och penetrerar sig sjålv under drygt en minut. Med sina fingrar penetrerar hon sin vagina vid flera tillfållen under sammanlagt cirka två minuter. Hon penetrerar återigen sin anal under cirka en halv minut. Under inspelningen gråter Sekretess 14 och ber om att få sluta. Vid flera tillfållen säger hon att det gör ont. I slutet av inspelningen säger hon att hennes föråldrar är hemma och ber om att få sluta. Hon klår på sig snabbt och säger ”But not posting it. Don’t post it”.

Det finns inget i inspelningarna som tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 14 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon skulle spela en roll som ung. Sekretess 14 var i själva verket ett barn, närmare bestämt tolv år. Det förhållandet att Sekretess 14 under inspelningen är helt förkrossad och gråter talar i stället starkt för att det inte varit fråga om något rollspel. Kevin Olssons förklaringar till varför han gjort sökningar på Google på Sekretess 14:s användarnamn på Discord och på hennes fullständiga namn är allt annat än övertygande. Detta agerade talar däremot för att det inte varit något rollspel. Att bedöma det som sker på inspelningarna som ett rollspel med fiktiva hot framstår, enligt tingsrätten, som fullständigt verklighetsfråmmande. Sekretess 14 har vidare uppgett att det inte varit fråga om något rollspel. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter kan alltså Kevin Olssons invändning om rollspel lämnas helt utan avseende.

I Kevin Olssons dator fanns, som tidigare nämnts, en mapp med fyra filmer av Sekretess 14 som Kevin Olsson namngett med hennes användarnamn på Discord åtföljt av siffran 12. Sekretess 14 var tolv år när Kevin Olsson spelade in de nu aktuella filmerna. Enligt tingsrätten kan det inte vara någon tillfållighet att mappen har namngetts med Sekretess 14:s användarnamn åtföljt av siffran 12 utan tingsrätten menar att ingen annan rimlig slutsats kan dras än att Kevin Olsson fått information om att hon var tolv år. Kevin Olsson har således haft uppsåt i förhållande till att Sekretess 14 var tolv år.

Även om Kevin Olsson inte hörs i röstchatten framgår det tydligt av vad Sekretess 14 säger och hur hon betar sig att Kevin Olsson instruerar henne om vad hon ska göra. Det är framgår med all önskvärd tydlighet att hon känt sig tvingad att göra det som Kevin Olsson gett instruktioner om. Med hänsyn härtill och då det av textchattarna framgår att Kevin Olsson på olika sätt hotat Sekretess 14 har det ingen avgörande betydelse att hon i förhör uppgett att hon inte blivit hotad eller agerat under tvång.

Tingsrätten har ovan redovisat vad som enligt tingsrätten framgår av filmerna och att Kevin Olsson förmått Sekretess 14 att utföra de handlingar som åklagaren angett i punkten 1.A. Det står därmed klart att Kevin Olsson genomfört en sexuell handling med Sekretess 14 som varit mycket kränkande för henne. Det förhållandet att han dessutom samtidigt dokumenterade det som skedde genom att spela in det på film måste ses som en del i genomförandet av de sexuella handlingarna och försvårade den kränkning som hon utsatts för.

Mot bakgrund av vad som framgår av inspelningarna och textchattarna finner tingsrätten det styrkt att Kevin Olsson genom hot om att sprida pornografiska bilder på henne genomfört en sexuell handling med Sekretess 14 som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. När det gäller frågan om brottet är att bedöma som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Kevin Olsson har under ett mycket utdraget förlopp, cirka en timme, genomfört flera olika sexuella handlingar med Sekretess 14. Till detta kan läggas att han visade för henne att han onanerade. Han fick henne att penetrera sin vagina och anal med sina fingrar vid flera tillfällen. Det var i vissa fall fråga om penetrationer under förhållandevis lång tid. Sekretess 14 grät vid upprepade tillfällen, ibland helt okontrollerat, och hyperventilerade. Hon bad om att få sluta utan någon som helst antydning till empati från Kevin Olsson. I stället fortsatte Kevin Olsson att genomföra än mer avancerade sexuella handlingar med Sekretess 14 där hon penetrerade och försökte penetrera sin anal och vagina med skافتet till en hårborste under cirka en minut. Hon förklarade att det gjorde ont och bad på nytt om att få sluta men inte heller det avhöll Kevin Olsson att fortsätta att genomföra sexuella handlingar med henne.

Det bör också framhållas att Sekretess 14, när hon förmåddes till att utföra handlingarna, befann sig i sitt hem där hon hade rätt att känna sig trygg. Kevin Olssons agerande har, enligt tingsrätten, varit särskilt hänsynslöst. Det ska också särskilt beaktas att Kevin Olsson använde sig av hot för att förmå Sekretess 14 att utföra de sexuella handlingarna och att Kevin Olsson var fullt medveten om att hon endast var 12 år. Tingsrätten menar vidare att det framstår som uppenbart att anledningen till att Kevin Olsson i textchatten skrev Sekretess 14:s fullständiga namn var för att understryka hotet och göra det mer konkret. Att Sekretess 14 uppfattade hotet som verkligt och konkret framgår också av att hon i röstchatten frågade om Kevin Olsson skulle kidnappa henne. Vid en sammantagen bedömning av det ovan anförda menar tingsrätten att den gärning som Kevin Olsson gjort sig skyldig till är att bedöma som grov våldtäkt mot barn. Kevin Olsson ska således dömas för grov våldtäkt mot barn.

36.3.2 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 14 var tolv år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 1.A. Det är vidare genom inspelningarna utrett att Sekretess 14 visat upp sina nakna bröst, rumpa, vagina och anus samt delvis nakna kropp för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 14 utfört en sexuell posering. Den gärning som Kevin Olsson gjort sig skyldig till har, särskilt med hänsyn till att Sekretess 14 medelst hot förmåtts att utföra en sexuell posering, inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. Tingsrätten beaktar även i viss mån att gärningen har ingått i som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Brottet är därför att bedöma som grovt. Tingsrätten menar emellertid att gärningen konsumeras av den grova våldtäkt mot barn som Kevin Olsson ska dömas för (se ovan avseende rättslig reglering m.m.).

36.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i fyra filmer skildrat Sekretess 14 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A. och 1.B och att han därefter sparat filmerna på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, varit väl medveten om

att Sekretess 14 endast var tolv år. Enligt tingsrätten framgår det tydligt av inspelningarna i sig att Sekretess 14 agerar under tvång och därigenom förmås utföra de sexuella handlingarna. Med hänsyn härtill menar tingsrätten att det tre sista inspelade filmerna, i vilka Sekretess 14 under mycket kränkande omständigheter förmåtts att utföra sexuella handlingar såsom penetrationer av sin vagina och anal, är att bedöma som grovt barnpornografibrott medan den första filmen sammantaget är att bedöma som barnpornografibrott av normalgraden. Kevin Olsson ska således dömas för tre fall av grovt barnpornografibrott och ett fall av barnpornografibrott av normalgraden.

36.3.4 Skadestånd

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 14 för har inneburit en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till henne. Med de utgångspunkter som tingsrätten tidigare redogjort för när det gäller bestämmandet av kränkingsersättningens storlek (se ovan avseende rättslig reglering m.m.) är det belopp som Sekretess 14 yrkat ersättning med skäligt. Likaså är det belopp som hon yrkat ersättning för sveda och värk skäligt. Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 14 på sätt som framgår av domslutet.

37 ”CECILIA” (2.2.4)

37.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Han har inte haft uppsåt till att Sekretess 13 var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Det bestrids att Sekretess 15:s pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han och Sekretess 13 har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år och vad gäller punkten 1.B har Sekretess 13 sålunda kunnat förvänta sig att få se sexuella handlingar. Det bestrids att han hotat Sekretess 13 på sätt som anges i punkten 4. Under alla förhållanden har han och Sekretess 13 utövat sexuellt rollspel vari ingår hot men hoten har inte varit allvarligt menade, vilket

Sekreteress 13 varit införstådd med. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekreteress 13:s skadeståndsyrkande med anledning av inställningen i skuldfrågan, men som skäligt i och för sig vitsordat 5 000 kr avseende kränkning och inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta. Inget belopp har vitsordats för sveda och värk.

37.2 Kevin Olssons uppgifter

Han träffade Sekreteress 13 på en 18+server med DDLG-tema på Discord, han minns dock inte vilken, några timmar före den första inspelningen och hade inte haft någon kontakt med henne innan. Det stämmer inte att de träffades på Omegle. Den kontakt ett halvår före händelserna som Sekreteress 13 berättat om har heller aldrig hänt.

Han visste dock vem Sekreteress 13 var sedan tidigare eftersom hon hade lagt upp publika bilder på sig själv och sålt nakenbilder i en annan server på Discord, Lewd Haven, under ett annat användarnamn (fortsättningsvis benämnt NC) än det genom vilket de hade kontakt. Han laddade ner bilderna som fanns i mappen på sin dator från Lewd Haven och även en film på Sekreteress 13 i vilken hon onanerade. Han hade dock inte berättat för Sekreteress 13 att han visste att det var hon som var NC.

Inspelningarna visar ett DDLG och D/S rollspel som de kommit överens om i förväg. Deras konversation började tidigt i DDLG-anda och Sekreteress 13 pratade konstant med DDLG-röst, varför det var underförstått att det handlade om rollspel. De hade pratat om att han fick spela in henne och Sekreteress 13 hade sagt att hon var 16 år innan han satte på inspelningen. Hon menade då sin verkliga ålder. Han tänkte då att hon i vart fall var i laglig ålder men trodde att hon egentligen var över 18 år. Detta utifrån Sekreteress 13:s sexuella beteende på 18+serverar på Discord. Han uppfattade att Sekreteress 13 såg äldre ut men ansträngde sig för att se yngre ut. Att han i polisförhör inte har berättat att Sekreteress 13 hade sagt att hon var 16 år beror på att han blev påmind om detta när han fick se sin googlehistorik. Han googlade om det var lagligt för honom att ha sex med en 16 åring i Danmark eftersom Sekreteress 13 ville träffa

honom på riktigt. De hade talat om att träffas och ha sex på ett hotell dit Sekretess 13 skulle gå efter skolan. Då berättade Sekretess 13 även var hon bodde.

Sekretess 13:s hårfärg på inspelningarna, hennes kattöron och halsband på bilderna samt hennes profilbild visar att hon var intresserad av DDLG. Att hon hade gosdjur i sängen på inspelningarna indikerar att inspelningarna är DDLG. Hon pratar dessutom med förställd röst på inspelningarna på ett sätt som är typiskt för DDLG.

Han minns inte om han onanerade under den första inspelningen. Han gjorde sällan det men har ibland gjort sin penis erigerad och visat upp den som del i rollspelen. Att Sekretess 13 i den tredje inspelningen skriver att hon borstade tänderna innan hon gick ut på Omegle kan betyda vad som helst, det behöver inte betyda att de hade kontakt där. När Sekretess 13 säger ”When I’m 18” på den fjärde inspelningen tror han att han frågat om hon kunde komma hem till honom. Svaret 18 kan vara på riktigt eller inom rollspelet, men det kan handla om att hon för sina föräldrar inte fick åka till killar i andra länder förrän hon var 18 år. Han tror att det är han som får oralsex i filmen som han visade Sekretess 13 under den femte inspelningen. I filmen skämtade han bara när han sa att han inte filmade, han hade fått samtycke att spela in.

Han hade sparat den danska IP-adressen på sin dator. Det är ett partytrick som han brukar ha i rollspel, som bara innebär att man kan gissa var någon bor. Han brukade säga i vilken stad någon bor i rollspelen innan de själva sagt det. Han brukade förbereda sig inför rollspelen.

De meddelande till Sekretess 13 som syns på skärmdumparna är del i ett utpressningsrollspel. Han minns inte varifrån han fick ortnamnet i Danmark ifrån när han skrev det i deras konversation. ”Catfishing” betyder att man har en fejkprofil. När han skrev att Sekretess 13 hade blockat honom var det en del i rollspelet. Han hade klippt ihop bilden på henne som han skickade i deras konversation. Det var en rolig grej för dem i rollspelet, eftersom hon hade undvikit att ha sitt ansikte på nakenbilder. När han skrev att han följt henne i ett år och träffade henne på Omegle av en slump var det påhitt. När han skrev att han var en ”black hat” hacker och hade stött på henne utav alla

personer i världen var det ett improviserat rollspelhot. Han hade fått hennes telefonnummer och kunde därför genom en slagning få fram information om hennes pappa. När han skickade dennes namn och adress var det en del av rollspelet. Han skickade även bilden på Sekretess 13 tillsammans med sin pappa, som hon hade lagt upp på Lewd Haven i användarnamnet NC, som en del av rollspelet. När han skrev om att hon skickade nakenbilder till andra och sålde bilder på sig själv var också det en del i rollspelet, även om han tror att hon hade gjort det på riktigt.

De pratade mycket vid tidpunkten för inspelningarna. Sedan rann det ut i sanden tror han, han tror att hon slutade prata med honom men minns inte riktigt när. Man ser inte början och slutet på textchatten som Sekretess 13 skärmdumpat och lämnat in till polisen. Sekretess 13 har tagit det hon vill ur deras rollspel. Konversationen ägde rum nära in på inspelningarna och inte en månad senare. Han tror inte han har kontaktat Sekretess 13 runt den 14 september 2019. Han har inte heller ringt Sekretess 13 eller henne mamma. Han tror att de har kokat ihop en historia.

37.3 Tingsrättens bedömning

37.3.1 Åtalen för utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A, 1.B, 2.A och 3.A)

Det är utrett att det i Kevin Olssons dator anträffades en mapp som han namngett snarlikt Sekretess 13:s förnamn. I mappen fanns fem inspelningar från Discord vilka Kevin Olsson har gjort den 19 och 20 augusti 2019. Vid denna tidpunkt var Sekretess 13 14 år gammal. Tre av inspelningarna är döpta och heter ”tits”, ”titties really good” och ”very nice titties indeed”. I mappen fanns även en stor mängd bilder. Bilderna är senaste ändrade mellan den 14 januari 2019 och den 14 september 2019, med tyngdpunkt på framför allt den 19 augusti 2019 men även den 20 augusti 2019. Genom utredningen står det klart att i vart fall de flesta av dessa bilder visar Sekretess 13 eller hennes nakna kropp (ansiktet syns inte på nakenbilderna.) Även två bilder på Sekretess 13 tillsammans med hennes pappa förekommer. Vidare fann det bland annat även en

bild som visar en IP-adress i Danmark bland bilderna. Mappen innehöll vidare en video på Sekretess 13 där hon onanerar och har någonting tygliknande i munnen.

I övrigt innehåller utredningen bland annat skärmdumpar av en textchatt på Discord mellan Sekretess 13 och Kevin Olsson, gjorda av Sekretess 13. Tingsrätten återkommer till dessa vid behandlingen av åtalet för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (punkten 4).

Av de ovan nämnda inspelningar framgår bland annat följande enligt tingsrätten.

I den första inspelningen (punkterna 1.A, 1.B och 1.C), som är cirka 48 minuter och har gjorts den 19 augusti 2019, förekommer endast inspelad röstchatt från Sekretess 13. På inspelningen pratar Sekretess 13 och Kevin Olsson med varandra. Sekretess 13 har på sig en tröja med animemotiv och har mjukisdjur i sängen. Inledningsvis pratar Sekretess 13 bland annat om att hon och Kevin Olsson inte känner varandra, att hon ska lära känna honom bättre och att hon inte kan lita på honom ännu. Hon säger vidare att hon bara vill prata normalt och att hon redan har sagt nej. Hon säger även ”No but you said I could just show them through my shirt” och ”I already did so much”. I samband härmed börjar hon gradvis dra ner urringningen på sin tröja, till slut visar hon sina bröstvårtor flera gånger. Det syns att Kevin Olsson onanerar under tiden. Under händelseförloppet säger Sekretess 13 nej ett stort antal gånger och uttrycker att hon inte vill visa något mer för Kevin Olsson, men skrattar även. Hon och Kevin Olsson pratar också om vad som framstår som vardagliga saker, Sekretess 13 pratar bland annat om olika djur.

I den andra inspelningen (i vilken något brott inte har påståtts av åklagaren), som är cirka 7 minuter lång och har påbörjats cirka en minut efter att den första inspelningen avslutades, förekommer textchatt och inspelad röstchatt från Sekretess 13. Sekretess 13 och Kevin Olsson fortsätter att prata med varandra. Sekretess 13 säger bland annat att hon ska lägga sig. Hon säger även nej och att Kevin Olsson är en idiot. Kevin Olsson klickar sedan på Sekretess 13:s profil på Discord. Där syns det att hon har en animebild som profilbild och att de inte har några gemensamma servrar. Det syns även att Kevin

Olsson skickat en länk till en musikvideo till Sekretess 13. Kevin Olsson textchattar även med andra användare och frågar om de vill hjälpa honom att ”komma”. Han går vidare in på serverna Lewd Haven, Daddy 18+ (en annan server än Daddy-servern), Popsicle Bar of Lewds, Little Play Pen 18+ och NSFW Super Server, vilka har en sexuell inriktning. När han klickar på de två sistnämnda kommer det upp en varning att det är fråga om vuxenkanaler vilka man måste vara över 18 år för att besöka.

I den tredje inspelningen (i vilken inte heller något brott har påståtts av åklagaren), som är cirka 5 minuter lång och har påbörjats cirka 25 minut efter att den andra inspelningen avslutades, förekommer textchatt och inspelad röstchatt från Sekretess 13. Varken Sekretess 13 eller Kevin Olsson syns på inspelningen. Kevin Olsson har två Discord-fönster uppe. I det fönster vilket han har kontakt med Sekretess 13 syns det att han skrivit att Sekretess 13 inte ska glömma att borsta tänderna, varvid hon har svarat ”i alrdy did before going on omegle”. I det andra fönstret har han sökt fram tidigare inlägg från användarnamnet NC på servern Lewd Haven. Det syns att NC har varit aktiv på servern under augusti och juli månad samma år. NC har bland annat skrivit en sexuell kommentar samt ett inlägg i vilket användaren berättar att den säljer bilder men även ställer upp på kontakt via video/audio mot betalning. Till sistnämnda inlägg är tre bilder infogade på Sekretess 13:s nakna kropp (ansiktet syns inte) vilka överensstämmer med bilder som påträffades i mappen på Kevin Olssons dator. Användaren har även vid två andra tillfällen lagt upp bilder som visar Sekretess 13:s rumpa och kön. Under inspelningen hörs prat och stönanden från Sekretess 13 som säger ”No”, ”But can you tell me what you’d do to me?” och ”I want it inside. Put it inside med daddy”.

I den fjärde inspelningen (punkterna 2.A och 2.B), som är cirka 32 minuter lång och har gjorts den 20 augusti 2019, förekommer textchatt och inspelad röstchatt från Sekretess 13. Sekretess 13 är i samma rum som tidigare. Hon är klädd i kjol och tröja och hennes säng har ett Snobben-täcke. Under inspelningen pratar Sekretess 13 med Kevin Olsson och visar flera gånger sina bröst för honom. Sekretess 13 säger upprepade gånger nej och att hon inte vill, men skrattar även. Hon säger att hennes bröst fortfarande växer. Hon pratar om sitt ansikte på ett sätt som kan uppfattas som

att hon inte vill att det syns i bild. Kevin Olsson delar sedan sin skärm med Sekretess 13 och visar vilka program han har i gång på sin dator, varvid det utifrån sammanhanget framstår som att syftet är att visa Sekretess 13 att han inte spelar in henne. Sekretess 13 säger något om att hon "would not be allowed to" och "When I'm 18". Hon visar att hon har cykelbyxor under sin kjol och säger en stund senare "There's no way so stop asking". Hon säger även "I'm not gonna do it" och att Kevin Olsson inte ska pressa henne att göra saker som hon inte vill om han vill vinna hennes förtroende. Hon säger även "It's not a matter about being dominant. It's a matter of not feeling comfortable doing something I don't wanna do". Avslutningsvis säger hon att hon ska gå och lägga sig, att Kevin Olsson inte ska försöka påtvinga henne något och att han betar sig som en idiot. Innan inspelningen avslutas syns det en länk till ett rit- och gissningsspel i textchatten.

I den femte inspelningen (punkterna 3.A och 3.B), som är cirka 21 minuter lång och har gjorts den 22 augusti 2019, förekommer textchatt och inspelad röstchatt från Sekretess 13. Även i denna inspelning pratar Sekretess 13 och Kevin Olsson med varandra. Sekretess 13 säger bland annat att hon inte kommer att ta av sig sin tröja. De fortsätter att prata och Sekretess 13 visar flera gånger sina bröst. Under tiden säger hon omväxlande nej och skrattar. Hon säger även att Kevin Olsson fortsätter att be henne visa någonting annat men att hon inte vill, framför allt inte när hon har mens och har en binda. Hon säger även att Kevin Olsson är otacksam. Under inspelningen spelar Kevin Olsson vid tre tillfällen upp sexvideor för Sekretess 13. Bland annat en video där han filmat någon som utför oralsex på honom. På den videon hörs Kevin Olsson bland annat säga "jag filmar inte, jag använder bara ljus". Sekretess 13 fnissar när hon ser videorna. Av textchatten framgår att Kevin Olsson strax före inspelningens början har startat ett samtal till Sekretess 13, varvid hon svarat "nuh uh". Kevin Olsson har då skrivit bland annat att han älskar henne och bett henne svara på samtalet.

Under inspelningarna både skrattar och pratar Sekretess 13 på ett sätt som enligt tingsrätten kan uppfattas som förställt, med ljus röst och med handen framför munnen. Sekretess 13 har visserligen sagt att hon inte utövat något rollspel med Kevin Olsson på inspelningarna och att hon på dessa pratade med sin naturliga röst. Enligt

tingsrätten går det dock inte utesluta är att Sekretess 13 på inspelningarna betar sig på ett konstlat sätt, till exempel för att framstå som ung och flickaktig. Detta förhållande ändrar dock inte att Sekretess 13 likväl ser ut som att hon mycket väl kan vara under 15 år och att hennes utseende och kroppsutveckling stämmer väl överens med att hon är 14 år på inspelningarna. Kevin Olsson har därför haft all anledning till att vara vaksam i sina kontakter med Sekretess 13 oavsett om något slags rollspel förekommit. Kevin Olssons invändning om rollspel får därför ingen avgörande betydelse för frågan om han har haft uppsåt till Sekretess 13:s ålder. Huruvida det är Sekretess 13 som stått bakom användarnamnet NC är inte heller av omedelbar betydelse för denna fråga, eftersom det inte säger något i frågan om Kevin Olsson har kunnat förvänta sig att hon var över 18 år, alternativt 15 år.

När det i övrigt kommer till Kevin Olssons uppsåt till Sekretess 13:s ålder framstår hans uppgifter som allt annat än trovärdiga enligt tingsrätten. Om inte annat för att hans uppgifter om att han trodde att Sekretess 13 egentligen var över 18 år motsägs av att han senare angett att Sekretess 13 ägnat sig åt försäljning av barnpornografi (se punkten 4 nedan). Kevin Olssons uppgifter har även motsagts av Sekretess 13 som har uppgett att hon hade berättat att hon var 14 år. Utredningen talat därför starkt för att Kevin Olsson åtminstone måste ha förstått att det fanns en beaktansvärd risk för att Sekretess 13 var under 15 år. Tingsrätten menar dock att Sekretess 13:s uppgifter i denna behöver behandlas med viss försiktighet, med tanke på den bedömning tingsrätten har gjort vad gäller hennes agerande under inspelningarna. Detta även om hon i stort lämnat uppgifter som är mycket väl förenliga med utredningen, bland annat i frågan om var och när hon och Kevin Olssons träffades. Till detta kommer att det av åklagarens allmänna bevisning framgår att Kevin Olsson har googlat om det är lagligt för en 26 åring, dvs. den ålder han var i vid tidpunkten för förevarande åtalpunkter, att ha sex med en 16 åring i Danmark. Sammantaget kan det därför i detta fall inte helt uteslutas att han inte insåg risken för att Sekretess 13 var under 15 år. Däremot borde han gjort det enligt tingsrätten. Vid denna tidsperiod hade Kevin Olsson nämligen redan kommit i kontakt med ett stort antal flickor under 15 år på Discord och Omegle, vars åldrar under 15 år han haft uppsåt till. För det fall Sekretess 13 verkligen har uppgett att hon var 16 år borde han därför inte tagit denna uppgift för god utan vidare

kontrollåtgärder. Omständigheterna är enligt tingsrätten således sådana att Kevin Olsson i vart fall har varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess 13 inte uppnått åldern 15 år.

Trots tingsrättens bedömning avseende hur Sekretess 13:s beteende på inspelningarna får uppfattas framgår det samtidigt av dessa att Sekretess 13, inte utan visst eftertryck, säger nej och på andra sätt ifrågasätter Kevin Olsson under deras kontakter. Även om Kevin Olssons röst inte hörs på inspelningarna är det tydligt att det är Kevin Olsson som är pådrivande i kontakterna och instruerar Sekretess 13 till hennes sexuella agerande samt att han vill att hon ska visa mer än vad hon är beredd att ställa upp på.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten det styrkt att Kevin Olsson genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 13 utfört sådana sexuella poseringar åklagaren angett i punkterna 1.A, 2.A och 3.A. Tingsrätten anser dock inte att brotten ska bedömas som grova (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7). Kevin Olsson ska därför dömas för tre fall av utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Med hänsyn till Sekretess 13:s ålder har det förhållandet att Kevin Olsson onanerat inför henne varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Han ska därför dömas även för sexuellt ofredande i enlighet med åklagarens gärningspåstående i punkten 2.B.

37.3.2 Åtalen för barnpornografibrott (1.C. 2.B och 3.B)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i tre filmer skildrat Sekretess 13 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A., 2.A och 3.A, samt när hon utsätts för gärningen i punkten 1.B, och att Kevin Olsson därefter har sparat filmerna i sin dator. Även om tingsrätten endast funnit det styrkt att Kevin Olsson har varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess 13 var under 15 år, måste han i vart fall insett den beaktansvärda risken för att hon var under 18 år och genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Kevin Olsson ska därför dömas för tre fall av barnpornografibrott.

37.3.3 Åtalet för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (4)

Av utredningen framgår att Sekretess 13:s pappa den 16 september 2019 gjorde en polisanmälan i Danmark med anledning av hennes kontakter med Kevin Olsson. Det framgår även att Sekretess 13:s mamma redan den 14 september 2019 kontaktade dansk polis av samma anledning. Dansk polis har härvid fått del av skärmdumpar av en textchatt på Discord mellan Sekretess 13 och Kevin Olsson, som Sekretess 13 gjort. Av skärmdumparna framgår att Kevin Olsson använt ett annat Discordkonto än det han brukat i samband med de ovan redovisade inspelningarna och att meddelandena i konversationen har skickats under en och samma dag, men inte vilket datum. Utifrån Sekretess 13:s och hennes mammas uppgifter följer dock att meddelandena skickats samma dag som den senare kontaktade polisen, dvs. den 14 september 2019.

Textchatten inleds med att Kevin Olsson skriver att han försökt vara snäll, men eftersom Sekretess 13 inte vill prata med honom kommer han att läcka hennes ”nudes” eftersom hon vill vara en ”slut” som syns av alla. Kevin Olsson skriver även att han vet allt om Sekretess 13 samt, efter att Sekretess 13 svarat ”what”, att hon ska hjälpa honom att ”komma” via kamera och att han annars kommer att läcka hennes nakenbilder i en viss namngiven ort, vilket är den ort där Sekretess 13 vid tillfället bodde med sin pappa. Han skriver även att han känner till vilken skola hon går på och att han har hennes vänners Snapchat, eftersom han är smart och har ägnat sig åt ”catfishing”. När Sekretess 13 frågar varför Kevin Olsson skulle göra så mot henne och undrar vad hon gjort mot honom hänvisar Kevin Olsson till att hon blockerat honom. Han upprepar därefter att Sekretess 13 ska koppla upp sig mot kamera och tillägger att hon ska göra som han säger. Han skriver att han annars kommer att se till att hon hamnar i mer problem än hon kan föreställa sig, eftersom hon gjort olagliga saker. När Sekretess 13 invänder att Kevin Olsson gjort olagliga saker svarar denne att han använt falsk information och att allt hon har på honom är hans ansikte, vilket inte är tillräckligt för att hon ska kunna göra något mot honom. Han skriver sedan ”lmao, so give me what I want, on cam, that ass spread, and then I will not leak it”. Han skriver även att han enkelt kan hitta henne genom hennes telefonnummer och att allt han uppgett om sig självt varit falskt. Han skriver även ”you are legit the biggest slut I ever seen”. När Sekretess 13 frågar varför undrar Kevin Olsson om hon vill åka fast för

distribuering och försäljning av barnpornografi. Han skriver att han har alla skärmdumpar och att han sparat en gigabyte med bevis och att han känner till hennes fullständiga namn. Efter att Sekretess 13 skrivit att Kevin Olsson ljugar skickar han en redigerad bild, i vilken hennes ansikte har sammanfogats med en bild där hennes nakna bröst syns. Han skriver även att han följt Sekretess 13 under ett år och han träffade henne på Omegle av ren chans. Han tillägger att han är en ”black hat hacker” och att han hittade Sekretess 13 utav alla människor i världen när han surfade runt på nätet. Sedan Kevin Olsson försökt starta ett samtal med Sekretess 13 följer en konversation dem emellan där Sekretess 13 förklarar att hon inte är hemma utan i bilen. På uppmaning av Kevin Olsson skickar Sekretess 13 en bild tagen ut genom ett bilfönster för att visa att hon inte ljugar. Kevin Olsson frågar därefter vart Sekretess 13 är på väg och skriver ut hennes pappas namn samt dennes och Sekretess 13:s fullständiga adress. Han skriver sedan bland annat att han enkelt kan sprida nakenbilderna och skicka polisen för att beslagta hennes elektroniska utrustning. Han säger att hon inte ska försöka göra något dumt för då kommer han att ”unleash fucking hell”. När Sekretess 13 förklarat att hon är på väg till sin mamma ber Kevin Olsson henne att skicka alla nakenbilder hon har till honom, skriver att hon ska göra som han säger, att han annars måste förstöra hennes liv samt att Sekretess 13 ska säga till när hon kommit hem. Han skickar även en bild på Sekretess 13 tillsammans med sin pappa, som motsvarar en bild som återfunnits i mappen på hans dator. Därefter följer en konversation där Kevin Olsson bland annat undrar hur många killar Sekretess 13 skickar nakenbilder till dagligen. I det sista meddelandet upprepar Kevin Olsson att Sekretess 13 ska meddela honom när hon kommit hem.

Det finns överhuvudtaget inget i textchatten som tyder på att den utgjort ett ömsesidigt sexuellt rollspel med fiktiva hot. En sådan bedömning framstår som helt verklighetsfrämmande enligt tingsrätten. Kevin Olssons agerande ligger också väl i linje med hur han agerat mot andra målsäganden när han inte fått dessa att ställa upp på det som han vill. Slutsatsen att det inte varit ett rollspel ges vidare starkt stöd av vad Sekretess 13 och hennes mamma har berättat. Sekretess 13 har bland annat berättat att Kevin Olsson redan innan den aktuella dagen hade blivit arg på henne och försökt få henne till att göra saker som hon inte ville. Sekretess 13 och hennes mamma har

bekräftat att de var tillsammans den dagen då konversationen ägde rum och att Sekretess 13 berättade vad som hade hänt när de kommit hem. Av mammans uppgifter följer även att Sekretess 13 framstod som pressad under deras bilresa hem och att hon bad Sekretess 13 att göra skärmdumpar av konversationen när denna väl berättat. Av deras uppgifter framgår vidare att Sekretess 13 blev rädd för Kevin Olsson, att hon mådde dåligt samt att hon efteråt inte vågade gå till skolan eftersom Kevin Olsson bland annat kände till var hon bodde. Det finns inte någon anledning att ifrågasätta dessa uppgifter som stämmer mycket väl överens med den av åklagaren presenterade bevisningen. Det finns inte heller anledning att ifrågasätta att Kevin Olsson den aktuella dagen har ringt upp Sekretess 13 och dennes mamma, vilket den senare har berättat.

Mot bakgrund av det ovan anförda är det styrkt att Kevin Olsson under hot om att han annars skulle sprida nakenbilder på Sekretess 13 uppmanat henne att koppla upp sig med kamera mot honom i syfte att hon, som lindrigast, skulle posera sexuellt för honom. Sekretess 13 har haft anledning att ta hotet på stort allvar eftersom hon tidigare hade skickat nakenbilder till Kevin Olsson och då denne visade att han hade tillgång till uppgifter om var hon bodde m.m. Kevin Olsson har därigenom gjort det som ankom på honom för att gärningen skulle fullbordas. Omständigheterna har vidare varit sådana att det för Kevin Olsson måste ha framstått som möjligt att hans avsikt skulle komma att förverkligas. Således har försökspunkten uppnåtts och fara förelegat för att gärningen skulle fullbordas eller endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter. Kevin Olsson har därigenom försökt främja och utnyttja att Sekretess 13 utför en sexuell posering på det sätt som åklagaren angett i punkten 4.

Vid bedömningen av om brottet är att bedöma som grovt beaktar tingsrätten särskilt att det skett genom hot om att sprida pornografiska bilder på Sekretess 13. Om det hade fullbordats hade det därför inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 13. Tingsrätten beaktar även i viss mån att brottet har ingått i som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Brottet är därför att bedöma som grovt. Kevin Olsson ska således dömas för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

37.3.4 Skadestånd

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 13 för har inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till henne. Det belopp som Sekretess 13 yrkat ersättning med är enligt tingsrätten skäligt. Likaså är det belopp som hon yrkat ersättning för sveda och värk skäligt med hänsyn till vad hon och hennes mamma har berättat om hennes mående. Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 34 på sätt som framgår av domslutet.

38 ”THE PRETTY LILY” (2.3.2)

38.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Det bestrids att Oidentifierad B var under 18 år och att hennes pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han har i vart fall inte haft uppsåt till att Oidentifierad B var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Han och Oidentifierad B har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Oidentifierad B har utövat sexuellt rollspel vari ingår hot men hoten har inte varit allvarligt menade vilket Oidentifierad B varit införstådd med. För det fall tingsrätten skulle finna att han gjort sig skyldig till det som påstås under punkten 1.A är gärningen att rubricera som sexuellt övergrepp mot barn. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

38.2 Kevin Olssons uppgifter

Det var fråga om ett BDSM-rollspel med utpressningsscenario som bestod i att han skulle sprida bilder på Oidentifierad B, men hon lyckades inte riktigt spela rädd vilket märks eftersom hon skrattar till och ler på inspelningen. Hon tyckte det var skojigt. Han minns inte vilken på vilken server på Discord han träffade Oidentifierad B men det var en 18+server. Han hade laddat ner bilderna på henne som han hade i sin dator från servern, eftersom de kunde vara bra att ha i rollspelet om man hittar detaljer i bilderna att använda. Oidentifierad B hade även skickat en bild till honom. Bilderna hade inte gått att utpressa Oidentifierad B med på riktigt eftersom hennes ansikte inte

syns på dessa. När han hotade Oidentifierad B på låtsas avsågs därför nog inte dessa bilder. På bilderna står Oidentifierad B, och har benen, på ett blygsamt sätt som ger ledtrådar till DDLG. Han minns inte riktigt vad de pratade om i förväg men rollspelet gick till som vanligt, det vill säga att de hade en inledande konversation innan de rollspelade. På serverarna finns det massa information om hur rollspelen går till. Han minns inte om Oidentifierad B uppgav sin ålder eller om han frågade henne om den. När Oidentifierad B i textchatten skrev saker som kan uppfattas som att hon inte ville, gjorde hon det för att det var rollspel och hon visste att hon skulle svara så. Han minns inte om han frågade om han fick spela in henne, men det brukade han alltid göra. Oidentifierad B var antagligen lite ny på att ha rollspel eftersom hon är lite stel på inspelningen. Utifrån att de hade fått kontakt på en 18+server utgick han från att hon var över 18 år, eller i vart fall över 15 år. Chansen att hon var över 18 år är mindre, men hon kan ju till exempel ha en sjukdom som gör att hon ser yngre ut. Han uppfattade henne som smart, bra på att stava och som att hon hade kul och inte var osäker på vad hon skulle göra.

38.3 Tingsrättens bedömning

38.3.1 Åtalet för grov våldtäkt mot barn (1.A)

Det är utrett att det i Kevin Olssons dator anträffades en mapp som han namngett ThePrettyLilly åtföljt av ett förnamn. I mappen fanns en inspelning från Discord, som är cirka 20 minuter lång, som Kevin Olsson har gjort den 3 september 2019. I inspelningen förekommer textchatt men inget inspelad röstchatt mellan Kevin Olsson och Oidentifierad B. I mappen fanns även tre bilder på Oidentifierade B, i vilka hon är delvis avklädd, som senast har ändrats dagen före, respektive strax innan, inspelningen.

Av inspelningen framgår vidare bland annat följande enligt tingsrätten. När inspelningen sätts på har Kevin Olsson och Oidentifierad B redan skrivit i textchatten, Kevin Olsson bland annat ”Hurry it up” och Oidentifierad B bland annat ”After I do this can you delete the pictures”, varvid Kevin Olsson svarat ”I can delete it all, just hurry up”. Sedan särrar Oidentifierad B flera gånger med sina händer på sina skinkor och exponerar därigenom och särrar på sitt anus och sin vagina. Hon smeker även

utsidan på sin vagina i strax under en minut och penetrerar densamma med sina fingrar i cirka 20 sekunder. Mot slutet skakar hon på huvudet men fortsätter sedan att sära på sitt anus och vagina samt gapar med munnen och räcker ut tungan. Under händelseförloppet skriver hon bland annat ”Can you delete all the images now?”, ”Is it ok if I don’t”, ”I showed you already”, ”You said that was the last thing”, ”promise” och ”so can we stop now”.

Det finns inget i inspelningen som tyder på att Kevin Olsson och Oidentifierad B har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon skulle spela en roll som ett barn under 15 år, men i själva verket varit över denna ålder. Inte heller finns det något som tyder på rollspel som har handlat om fiktiva hot. Oidentifierad B ger visserligen ett mestadels lugnt och samlat intryck, och ler vid något tillfälle, men skakar även på huvudet på ett sätt varav det framstår som att hon inte vill utföra de sexuella handlingarna. Att hon är motvillig att utföra handlingarna stämmer även med vad hon skriver i textchatten. Även om varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen, dvs. att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse i skuldfrågan, av vad de hörda målsäganden har berättat. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter är Kevin Olssons invändning om rollspel sammantaget motbevisad.

Oidentifierad B ser påtagligt ung ut sett till såväl till hennes utseende och kroppsutveckling. Enligt tingsrätten råder det ingen tvekan om att Oidentifierad B är yngre än 15 år på inspelningen. Tingsrätten finner det således styrkt att Oidentifierad B var under 15 år vid det aktuella tillfället. Av samma anledningar måste Kevin Olsson ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Oidentifierad B var under 15 år och genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Kevin Olsson har således haft uppsåt till att Oidentifierad B var under 15 år.

Även om Kevin Olsson inte hörs i röstchatten framgår det tydligt av Oidentifierad B:s beteende att Kevin Olsson instruerar henne om vad hon ska göra. Av textchatten framgår även mycket tydligt att Oidentifierad B gör som Kevin Olsson vill för att denne ska radera ett antal bilder på henne. Mot bakgrund av att Kevin Olsson har innehaft bilder på Oidentifierad B där hon är delvis naken – och i ljuset av den övriga

bevisningen i målet – råder det enligt tingsrätten ingen tvekan om att han har hotat att sprida pornografiska bilder av henne.

Genom inspelningen står det klart att Kevin Olsson har genomfört en sådan sexuell handling med Oidentifierad B som åklagaren angett i punkten 1.A, som bland annat inneburit en mer än flyktig penetration av hennes vagina. Han har vidare förmått henne att utföra andra handlingar som även de varit mycket kränkande för henne. Det förhållandet att Kevin Olsson dessutom samtidigt dokumenterade det som skedde genom att spela in det på film måste ses som en del i genomförandet av de sexuella handlingarna och försvårade den kränkning som hon utsattes för.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson genom hot om att sprida pornografiska bilder på henne har genomfört en sexuell handling med Oidentifierad B som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Kevin Olsson har således gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn. När det gäller frågan om brottet är att bedöma som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Tingsrätten beaktar särskilt att Kevin Olsson har genomfört våldtäkten medelst hot om att sprida pornografiska bilder på Oidentifierad B. Det är även försvårande att brottet har utövats mot henne på en plats där hon haft rätt att känna sig trygg. Kevin Olsson får genom sitt handlande anses ha betett sig hänsynslöst mot Oidentifierad B. Det finns således skäl att se allvarligt på den våldtäkt som Kevin Olsson gjort sig skyldig till. Tingsrätten finner dock inte att omständigheterna kring hotet varit sådana att brottet bör bedömas som grovt redan av den anledningen. Kevin Olsson kan inte heller anses ha visat sådan särskild hänsynslöshet eller råhet som medför att brottet ska bedömas som grovt. Också vid en sammantagen bedömning av samtliga omständigheter menar tingsrätten att brottet inte är att bedöma som grovt, även om det gränsar till det. Kevin Olsson ska därför inte dömas för grov våldtäkt mot barn utan för våldtäkt mot barn.

38.3.2 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt Kevin Olsson haft uppsåt till att Oidentifierad B var under 15 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 1.A. Det är vidare genom inspelningen utrett att Oidentifierad B visat upp sin nakna kropp för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Oidentifierad B utfört en sexuell posering. Den gärning som Kevin Olsson gjort sig skyldig till har, särskilt med hänsyn till att Oidentifierad B medelst hot förmåtts att utföra en sexuell posering, inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. Tingsrätten beaktar även i viss mån att gärningen har ingått i som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Brottet är därför att bedöma som grovt. Kevin Olsson ska således dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

38.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Oidentifierad B när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A. och 1.B och att han därefter sparat filmen på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Oidentifierad B var under 15 år. Enligt tingsrätten framgår det tydligt av inspelningen i sig att Oidentifierad B agerar under tvång och under mycket kränkande omständigheter förmås utföra de sexuella handlingarna som bland annat består i att hon penetrerat sin vagina. Med hänsyn härtill menar tingsrätten att filmen är att bedöma som grovt barnpornografibrott. Kevin Olsson ska därför dömas för grovt barnpornografibrott.

39 ”CLARA” (2.2.19)

39.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Han har inte haft uppsåt eller varit oaktsam till att Sekretess 33 var under 18 år. Det bestrids att Sekretess 33:s pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han och Sekretess 33 har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som varit spärrad för personer under 18 år. Poseringarna har inte varit ägnade att skada Sekretess 33:s hälsa och utveckling.

Sekreteress 33 har deltagit frivilligt i den sexuella handlingen i punkterna 4.A och 5.A. och det bestrids att han hotat Sekreteress 33 på sätt åklagaren påstått. Det bestrids även att han förmått Sekreteress 33 att stoppa det tubliknande föremålet i sin mun på sätt åklagaren påstått i punkten 4.A. Under alla förhållanden har han och Sekreteress 33 utövat sexuellt rollspel var ingår hot men hoten har inte varit allvarligt menade vilket Sekreteress 33 varit införstådd med. För det fall tingsrätten skulle finna att han gjort sig skyldig till det som påstås under punkterna 4.A och 5.A är gärningarna att rubricera som sexuellt övergrepp mot barn. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekreteress 33:s skadeståndsyrkande med anledning av inställningen i skuldfrågan, men som skäligt i och för sig vitsordat 30 000 kr avseende kränkning och inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta. Inget belopp har vitsordats för sveda och värk.

39.2 Kevin Olssons uppgifter

Bilderna i mappen är inte på Sekreteress 33 utan har hamnat där när han slog ihop två mappar med samma namn.

I inspelningarna syns det att han är inne på rollspelsservrar på Discord och har kontakt med användarnamn som är rollspelsrelaterade. Det syns också en mapp som innehåller olika saker som han använde när han hade rollspel, bland annat rollspelsrelaterade videos och sexuella memes, vilket visar att han håller på med rollspel på inspelningarna. Till skillnad från vad Sekreteress 33 berättat så träffades de inte först på Omegle på någon datorspels-tag. Som han minns det träffades de på en 18+server på Discord med rollspelstema, man ser sådana servrar på inspelningarna. Han har inte gjort något sexuellt med någon på Discord utanför sådana servrar. Han minns att det var DDLG- och BDSM-inriktning på servern. Han tror att hon kontaktade honom från någon sådan server, eftersom han hade annonser där, men han vet inte från vilken.

Han frågade henne om han fick spela in, som han alltid brukade göra, och fick ett samtycke. Sekretess 33 visste redan från första början att han filmade henne, vilket även syns i transkriberingen av inspelningarna.

Vad han minns visste han inte hur gammal Sekretess 33 var. Han minns inte heller att hon sagt sin riktiga ålder till honom eller om han frågade henne om hennes ålder. Han utgick från att hon var 18 år eller över. Han gjorde bedömningen utifrån en helhetsbedömning baserad på att hon var på en 18+server, deras interaktion, hennes utseende, attityd och hur hon pratade. Han kunde inte göra så mycket mer.

I de tre första inspelningarna visste dom sina roller, han är dominant och Sekretess 33 submissiv, eftersom det är underförstått från servern. Men det finns inget rollspelsscenario i de inspelningarna, det är mest en vänlig sexuell interaktion. De dominanta och submissiva rollerna är något som folk har i sina sexuella preferenser. Det kan kallas för rollspel men är egentligen bara personlighetsdrag. När Sekretess 33 visade bröstet för första gången på inspelningarna syns det på hennes kroppsspråk att det var första gången hon gjorde det för honom. Sekretess 33 har berättat vad han själv sagt hela tiden när hon har berättat om det rollspel de hade.

De hade redan innan kommit överens om rollspelet i den fjärde och femte inspelningen, hon var ensam när detta det började och tidpunkten för rollspelet är ofta förbered. Hur rollspelet skulle läggas upp var underförstått utifrån deras tidigare konversationer, sedan var det improviserat och dynamiskt.

I den fjärde och femte inspelningen är ett rollspelsscenario tillagt. Han kan se att det är DDLG, M/S men även BDSM eftersom det handlar om smärta och njutning. Det handlar även om att han säger ”gör du inte det här kommer jag att göra detta”, dvs. något negativt. Det kan kallas för utpressningsrollspel om man vill ge det en benämning. Han har inte sagt något om Sekretess 33:s föräldrar eller att han skulle sprida en inspelning till hennes familjemedlemmar. Han har inte sagt något specifikt, han har bara sagt ”leak it” på det sätt som syns i textchatten. Han menade inget speciellt med ”it” eftersom det var ett rollspel. Hade det varit på riktigt hade han sagt

vilken video han skulle lägga ut och till vilken person och på vilken sida osv. Han visste inte Sekretess 33 namn, annat än användarnamn, eller vilka hennes familjemedlemmar var. Han hade inte tillgång till hennes personliga uppgifter eller uppgifter om sociala medier och har inte heller frågat om det. Han har inte fått Sekretess 33:s Facebook och har aldrig haft någon sådan bild som hon berättat om.

Han har inte hotat Sekretess 33 på riktigt. Allt på inspelningarna har skett med hennes samtycke, även de fjärde och femte inspelningarna var frivilliga. Det finns tecken i dessa inspelningar att Sekretess 33 inte var hotad. Hon skrattade efter att rollspelshoten hade gjorts. Att han bad Sekretess 33 hämta något stort är ett också ett tecken på att hon inte tvingats, i stället fick hon avgöra vad hon skulle hämta. Hon gick även ner i huset och hämtade salvan som hon ska använda, det var något hon hade velat att han skulle göra. Det är inte heller 100 procent tvång eftersom han inte alltid fick som han ville. Om någon säger nej hela tiden fortsätter han inte att pusha eftersom rollspelet är frivilligt. När Sekretess 33 hämtade cylindern visade hon upp den nästan ”showaktigt”, även om det låter trivialt. Hennes gråt var mer skådespelsgråt, om man ska uttrycka det så. Det var bara hennes näsa som rodnade i ansiktet och man ser inga tårar på inspelningen. Detta är ett tecken på att det är rollspel i detta fall, även om han träffat rollspelare som kan gråta på riktigt.

Sekretess 33 måste väl säga att hon råkat ut för detta på grund av den situation hon sitter i. Anledningen till att hon inte berättar att även de mest skamliga inspelningarna är rollspel är för att det är väldigt pinsamt. Det är orealistiskt att tro att hon skulle berätta att hon gillar att bli hotad, tvingad och förnedrad när hon har sex.

När Sekretess 33 skriver ”16” i textchatten hade det som han minns det med hennes förflutna att göra, att hon relaterade till att hon var 16 år när hon började spela något instrument. Det kan ha varit gitarr eftersom det är vanligt. De har aldrig haft riktiga åldrar mellan sig i deras konversation eftersom det var ett rollspel. När Sekretess 33 skrev ”my dad” i textchatten gissar han att det kan ha att göra med vem som bestämmer eftersom det handlar om rollspel, något påhitt, att hon ska få lov av någon. Han tror inte att Sekretess 16 verkligen sa att hon är 16 i den fjärde inspelningen, efter

att hon frågat ”How old do i look?”. Att hon frågade hur gammal hon ser ut är för att det var rollspel. När hon sa ”Why should I lie?” är det också relaterat till frågan om ålder, och inte till att hon säger ”What should I say” och ”I like fucking my ass”, vilket visar att de inte fattar varandras riktiga åldrar utan att det är rollspelsåldrar de babblar om. Han vet att han brukade fråga om rollspelsåldrar i rollspelen. Ibland kan det vara bestämt att någon ska ha en viss ålder, men i detta fall tror han att de improviserade fram det i rollspelet och att de gnabbades om den frågan. Rollspelsåldern är inte särskilt intressant för honom.

39.3 Tingsrättens bedömning

39.3.1 Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A, 2.A och 3.A)

Det är utrett att det i Kevin Olssons dator anträffades en mapp som han namngett efter Sekretess 33:s förnamn. I mappen fanns 5 inspelningar som Kevin Olsson har gjort från Discord den 19 och 26 augusti 2019 samt den 4 och 5 september 2019. Vid dessa tillfällen var Sekretess 33 16 år. I mappen fanns även bilder som det inte är utrett att de visar Sekretess 33.

I de tre inspelningarna som har gjorts den 19 och 26 augusti 2019 framgår bland annat följande enligt tingsrätten.

I den första inspelningen, som är cirka 5 minuter lång och har gjorts den 19 augusti 2019, förekommer ingen textchatt men inspelad röstchatt från Sekretess 33. På inspelningen visar Sekretess 33 sina bröst för Kevin Olsson. Hon pratar med Kevin Olsson och skakar på huvudet och säger ”No, not really” och därefter ”I can try”. Sedan visar hon sin rumpa med trosor på för att därefter ta av dessa och med sina händer sära på sina skinkor och därigenom exponera och sära på sitt anus och sin vagina i sammanlagt över en minut.

I den andra inspelningen, som är cirka 28 minuter lång och har påbörjats cirka 13 minuter efter att den första inspelningen avslutats, förekommer både textchatt och inspelad röstchatt från Sekretess 33. Sekretess pratar med Kevin Olsson och säger

bland annat ”No” och ”Serious?”. Hon visar därefter sin rumpa iklädd trosor, innan hon tar av dessa och penetrerar sin vagina med upp till tre fingrar under sammanlagt flera minuter. Under tiden stönar hon. När hon är färdig kan man se att hon har mens. Därefter smeker hon sin vagina och stönar samt säger ”I can try”. En stund senare sårar hon med sina händer på sina skinkor och exponerar därigenom och sårar på sitt anus och sin vagina. Textchatten syns och det framgår att Sekretess 33 har skrivit ”16”. Hon skriver sedan bland annat ”sorry, maybe later”, ”my dad”, ”I can’t” och ”I don’t want to get myself in trouble”. Därefter skriver hon bland annat ”I can’t do that sorry” ”tits?” och ”maybe another day” men skriver sedan ”I can try” och ”only 15 seconds”, varefter hon återigen sårar med sina händer på sina skinkor samt penetrerar sin vagina med upp till tre fingrar i runt en minut. Därefter skriver hon bland annat ”sorry bro” och ”that’s my limit”. Under händelseförloppet smeker Sekretess 33 även sitt anus.

I den tredje inspelningen, som är cirka 14 minuter lång och har gjorts den 26 augusti 2019, förekommer både textchatt och inspelad röstchatt från Sekretess 33. Man kan också höra något av det Kevin Olsson säger. Inledningsvis pratar Sekretess 33 med Kevin Olsson och visar bröstet för honom. De fortsätter att prata och textchatten syns. Av denna framgår det att Kevin Olsson skrivit till Sekretess 33 och frågat om hon vill prata, vilket hon besvarat med ”sure”. Under resterande del av inspelningen smeker Sekretess 33 sin vagina, penetrera kortvarigt densamma med sina fingrar, sårar med sina händer på sina blygdläppar samt på sina skinkor och exponerar därigenom sitt anus och sin vagina. Även nu kan man se att Sekretess 33 har mens. Under tiden detta sker säger Sekretess 33 bland annat ”What? I’m going to be your good girl. Can you fuck me? I want you to fuck me.”, på ett sådant sätt att det framgår att hon säger efter Kevin Olsson. Kevin Olsson säger i sin tur ”open it”, ”spread your asshole” och ”ah yeah”.

Under samtliga tre inspelningar framstår Sekretess 33 som glad och annat framkommer inte än att hon utför handlingarna frivilligt. Det finns inget i inspelningarna som tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 33 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket Sekretess 33 skulle spela en roll som ung. I själva verket var hon ett barn, närmare bestämt 16 år gammal. I den andra inspelningen skriver hon just ”16” vilket inte kan

uppfattas på annat sätt än att hon har uppgett sin verkliga ålder. Kevin Olssons uppgifter i denna del är allt annat än övertygande. Slutsatsen att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse för frågan om Kevin Olssons uppsåt till Sekretess 33:s ålder ges även stöd av de uppgifter som hon har lämnat vid huvudförhandlingen. Hon har bland annat motsagt Kevin Olssons uppgifter om var och hur de träffades på nätet samt berättat att hon tror att hon uppgav sin ålder för honom. Enligt Sekretess 33 har hon i vart fall inte ljugit om sin ålder. Sekretess 33 har visserligen även berättat att hon och Kevin Olsson, fram till dess att han hotade henne (se nedan avseende punkterna 4.C och 5.C), hade ett sexuellt rollspel som gick ut på att han skulle säga till henne vad hon skulle göra. Enligt Sekretess 33 pratade Kevin Olsson om D/S och hon svarade ja till att ha sådant rollspel. Något annat gick rollspelet inte ut på enligt henne. Sekretess 33 har således inte lämnat några uppgifter om att rollspelet gick ut på att hon skulle spela en viss ålder eller att hon uppgett en annan ålder än sin verkliga för honom. Även om varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen, dvs. att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse i skuldfrågan, av vad de övriga hörda målsäganden har berättat. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter är Kevin Olssons invändning om rollspel sammantaget motbevisad.

I inspelningarna ser Sekretess 33 ut som att hon kan vara yngre än 18 år. Både hennes utseende och kroppsutveckling är väl förenliga med att hon då var 16 år. Kevin Olsson har dessutom fortsatt sitt handlande sedan Sekretess 16 har skrivit sin riktiga ålder i textchatten i den andra inspelningen. Omständigheterna är därför sådana att Kevin Olsson i vart fall måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Sekretess 33 var så ung som 16 år och genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Han har således haft uppsåt till att Sekretess 33 var 16 år.

Även om Kevin Olsson i huvudsak inte hörs i inspelningarnas röstchatt framgår det tydligt att han och Sekretess 33 pratar med varandra. Av vad Sekretess 33 säger och hur hon betar sig, samt av textchatten, framgår det även att Kevin Olsson instruerar henne om vad hon ska göra. Det står därmed klart att Kevin Olsson genom sitt agerande har främjat och utnyttjat att Sekretess 33 utfört sexuella poseringar som åklagaren angett i punkterna 1.A, 2.A och 3.A. I ljuset av vad de övriga hörda

målsägandena har berättat finns det inte anledning att ifrågasätta Sekretess 33:s uppgift om att hon varken hade samtyckt till eller kände till att hon blev inspelad. Hon har därmed medverkat till att framställa pornografiskt material mot sin vetskap. Vid detta förhållande har poseringarna varit ägnade att skada Sekretess 33:s hälsa och utveckling. Kevin Olsson har således gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering. Gärningarna i 1.A och 2.A har dock ett nära tidsmässigt samband och har skett när Sekretess 33 befunnit sig på samma plats. Det får därför anses vara ett sammanhängande händelseförlopp och gärningarna ska bedömas som ett brott. Gärningen i 3.A utgör däremot ett eget brott. Tingsrätten anser dock inte att brotten ska bedömas som grova (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7). Kevin Olsson ska därför dömas för två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

39.3.2 Åtalen för grovt barnpornografibrott (1.B, 2.B och 3.B)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i tre filmer skildrat Sekretess 33 när han förmått henne att utförda de handlingar som tingsrätten funnit styrkta i punkterna 1.A, 2.A och 3.A och att han därefter sparat filmerna på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 33 var under 18 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brotten ska bedömas som grova (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för tre fall av barnpornografibrott av normalgraden

39.3.3 Åtalen för grov våldtäkt (4.A och 5.A)

Tingsrätten har ovan konstaterat att det fanns fem inspelningar från Discord i Kevin Olssons dator samt redogjort för vad som förekommer på de tre första inspelningarna gjorda den 19 och 26 augusti 2019. Av de två resterande inspelningarna, gjorda mellan den 4 och 5 september respektive den 5 september, framgår enligt tingsrätten bland annat följande.

I den fjärde inspelningen, som är cirka 50 minuter lång och har påbörjats kl. 23.29 den 4 september 2019, förekommer både textchatt och inspelad röstchatt från Sekretess 33. Man kan också höra något av det Kevin Olsson säger. I samband med inspelningens

början skriver Kevin Olsson ”too bad, get something big, now, or i leak it, you are my little slut now, say it in the mic, I’m your little slut daddy.”, varvid Sekretess 33 skriver “hahah”. Kevin Olsson skriver då “do it, or I leak”. Sekretess 33 skriver och frågar hur hon kan vara säker på att Kevin Olsson kommer att ”delete it” och om hon kan lita på honom. Kevin Olsson skriver "I'm your little slut daddy" två gånger. Sekretess frågar sedan i röstchatten vad hon ska säga och säger därefter "I'm your little slut daddy", skrattar till, samt säger sedan även ”Fuck my ass”. Sedan suckar hon och börjar sedan gråta. Hon säger "How, why should I trust you?", undrar varför Kevin Olsson är så elak och fortsätter gråta. Hon säger även att han måste visa henne att han har raderat det. Hon klär av sig naken och särar med sina händer på sina skinkor och exponerar därigenom och särar på sitt anus och sin vagina. Hon skriver sedan att hon inte har något, men hämtar en cylinderformad sak, som uppskattningsvis är cirka 3 cm i diameter, som hon penetrerar sig vagina med medan hon skakar på huvudet. Hon fortsätter och särar samtidigt på sina skinkor. Hon frågar om Kevin Olsson är klar och säger bland annat "Why should I do that" och börjar på nytt gråta. Hon ber Kevin Olsson att lova att inte göra detta igen och säger ”just don’t put me in the video you know”. Under tiden har även Kevin Olsson pratat men det är otydligt vad som sägs. Sekretess 33 säger något men vad är ohörbart eftersom hon gråter så mycket. Kevin Olsson säger "Stop fucking crying, fuck your pussy, fuck it hard" och säger flera gånger "fuck it faster, deeper" under tiden Sekretess 33 fortsätter att penetrera sin vagina med cylindern. Hon särar även samtidigt på sina skinkor. Därefter säger Kevin Olsson något om ”Put it inside ” och ”Butt” som Sekretess 33 ifrågasätter genom att säga ”I can’t, how am I going to fit that?”. Sekretess 33 försöker dock föra in cylindern i analen och säger att hon försökte samtidigt som hon gråter så att det i övrigt inte går att höra vad hon säger. Kevin Olsson säger ”All the way inside, push it” och det framgår att Sekretess 33 får ont. Hon försöker på nytt och säger att hon försöker men penetrerar sig sedan med ett finger i analen i stället. Hon särar samtidigt på sina skinkor. I samband härmed säger hon ”please”. Sedan Sekretess 33 fortsatt att säga att hon inte klarar det och att hon har försökt, samt återigen särat på sina skinkor, frågar hon gråtandes ”How old do i look” och säger sen ”I sixteen”. Därefter penetrerar hon sig själv i sin vagina och sedan i sin anal, med upp till tre fingrar. Hon ger uttryck för att det gör ont och att hon försöker samt säger aj. Vid något tillfälle säger hon även

”Why should I lie?” och ”What do I have to say?, varefter hon säger ”I like fucking my ass”. Det framgår tydligt att hon säger efter Kevin Olsson. Hon särar även på skinkorna och stoppar sedan in cylindern i munnen och för den in och ut. Hon gråter och säger ”please can you have mercy on me?” Därefter övergår Kevin Olsson och Sekretess 33 till att endast prata med varandra under den resterande delen av inspelningen. Sekretess 33 säger gråtandes bland annat " I don't mind do this put please don't tape me”, “Yeah but you still have the video you son of a bitch”, “Can you please delete it” och “Why?”.

De fortsätter sedan att prata och Sekretess 33 framstår som något lättad och säger bland annat ”How many slaves do you have” och att hon kan vara en "good girl" men att han inte får filma och att han inte äger henne. Hon säger även att hon kan vara Kevin Olsson slav men att han måste ”delete those videos” Sekretess 33 säger sedan att hon inte har ”anything of that” men att hon ska gå ner på nedervåningen. Hon säger även ”If you show me that you delete them I would do it”. Hon upprepar sedan att hon ska göra det om han raderar dem.

I den femte inspelningen, som är cirka tio minuter lång och har påbörjats två minuter efter att den fjärde inspelningen avslutats, förekommer endast röstchatt och det går endast att höra vad Sekretess 33 säger. I inspelningens början smörjer Sekretess 33 in cylindern och sitt anus med något. Därefter penetrerar hon sin anal med cylindern i uppskattningsvis 7 minuter. Under tiden pratar hon med Kevin Olsson och säger bland annat ”So, I don't wanna", "No I don't wanna”, ”I'm trying.", "Are you happy", ”I can't do all that" och “I can't it hurts please". Sedan cylindern åkt ur Sekretess 33:s anal frågar hon om de kan sluta. Hon penetrerar dock sin anal igen med tre fingrar, vid två tillfällen, innan inspelningen tar slut.

Inte heller något i dessa inspelningar tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 33 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel av betydelse för frågan om Kevin Olssons uppsåt till Sekretess 33:s ålder. Att Sekretess 33 i den fjärde inspelningen förtvivlat uppger sin verkliga ålder talar i stället starkt för motsatsen. Inte heller finns det överhuvudtaget något som tyder på rollspel som har handlat om fiktiva hot. Det förhållandet att

Sekretess 33 under stora delar av inspelningarna gråter, ger uttryck för rädsla och smärta samt ber om nåd talar i stället starkt för att det inte varit fråga om något rollspel. Att bedöma det som sker på inspelningen som ett rollspel med fiktiva hot framstår, enligt tingsrätten, som fullständigt verklighetsfrämmande. Att Sekretess 33 vid några tillfällen under inspelningarna hastigt skrattar till ändrar inte på något sätt denna bedömning. Av de uppgifter som Sekretess 33 lämnat framgår dessutom tydligt att det inte varit fråga om något rollspel efter det att Kevin Olsson hotat henne (se nedan). Att Sekretess 33, som inte har förevisats inspelningarna, har kommit ihåg händelseutvecklingen under augusti och september 2019 på så sätt att hon endast vid ett tillfälle frivilligt hade genomfört sexuella handlingar med Kevin Olsson innan hon blev hotad (jfr punkterna 1.A, 2.A och 3.A ovan) medför inte att det finns anledning att ifrågasätta hennes uppgifter. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter kan alltså Kevin Olssons invändning om rollspel lämnas helt utan avseende.

Att Sekretess 33 under inspelningarna sagt att hon var 16 år förstärker slutsatsen att Kevin Olsson hade uppsåt till att hon var i denna ålder (jfr punkterna 1.A., 2.A och 3.A ovan).

Av inspelningarna framgår att Kevin Olsson inledningsvis skrivit att han skulle läcka något på Sekretess 33. Vid denna tidpunkt hade han redan inspelningar på Sekretess 33 som visar när hon utför sexuella handlingar. Sekretess 33:s reaktion på Kevin Olssons skrivna meddelande går inte att uppfatta på annat sätt än att hon blir förtvivlad när hon väl uppfattar att Kevin Olsson menar allvar. Sekretess 33 har berättat att Kevin Olsson sa att han hade spelat in henne och kunde göra vad han vill med henne. Enligt Sekretess 33 uppgav Kevin Olsson att han annars skulle skicka inspelningen till hennes familj, släkt och bekanta, varvid han visade henne en bild på hennes pappa eller dennes Facebook-konto. Sekretess 33 har även uppgett att Kevin Olsson visade en tidigare inspelning för henne, som hon inte kände till hade gjorts, och att hon trodde på hans hot och kände sig hemsk och inte visste vad hon skulle göra. Hotet framställdes enligt Sekretess 33 sedan hon inte hade velat ha ytterligare ett rollspel med Kevin Olsson. I

ljuset av den övriga utredningen i målet finns det ingen anledning att ifrågasätta dessa uppgifter, även om allt det som Sekretess 33 berättat om Kevin Olssons hot inte hörs i röstchatten eller förekommer i textchatten i den del som denna framgår av inspelningarna.

Trots att Kevin Olsson bara delvis hörs på inspelningarna framgår det tydligt att han pratar med Sekretess 33 och att han instruerar henne att utföra de handlingar som tingsrätten har redovisat ovan. Det framgår även att hon inte vill utföra dessa. Sammantaget är det styrkt att Kevin Olsson medelst hot om att sprida pornografiska bilder på henne har genomfört de handlingar med Sekretess 33, som inte deltog frivilligt, som åklagaren angett i punkterna 4.A och 5.A.

Handlingarna har inneburit att Sekretess 33 bland annat förmåtts att flera gånger penetrera sig själv i sin vagina och anal. De har därför varit i hög grad kränkande för Sekretess 33. Vidare framgår det av utredningen att Kevin Olsson som ett led i utförandet använde instruktioner som var starkt förnedrande samt att han även fick Sekretess 33 att säga utomordentligt förödmjukande saker om sig själv. Det förhållandet att Kevin Olsson dessutom samtidigt dokumenterade det som skedde genom att spela in det på film måste ses som en del i genomförandet av de sexuella handlingarna och försvårade den kränkning som hon utsattes för. Även med beaktande av att Sekretess 33 var 16 år vid tillfället har handlingarna sammantaget varit mycket kränkande.

Mot bakgrund av det anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson har genomfört sexuella handlingar med Sekretess 33 som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Kevin Olsson har därmed gjort sig skyldig till våldtäkt. Gärningarna har dock ett nära tidsmässigt samband och har skett när Sekretess 33 befunnit sig på samma plats. Det får därför anses vara ett sammanhängande händelseförlopp och gärningarna ska bedömas som ett brott. När det gäller frågan om brottet är att bedöma som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska enligt 6 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken bland annat särskilt beaktas om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. I detta fall kan det konstateras att Sekretess 33 var 16 år, vilket är att betrakta som en låg ålder i den mening som avses i nyss nämnda bestämmelse (se ovan avseende rättslig reglering m.m.). Enligt tingsrätten bör det vidare beaktas att Kevin Olsson genomfört sexuella handlingar med Sekretess 33 under ett mycket utdraget händelseförlopp. Han har bland annat förmått henne att penetrera sin vagina med ett cylinderformat föremål och med flera fingrar, samt sin anal med sina fingrar, under uppskattningsvis mer än tio minuter sammanlagt. Han fortsatte härvid att pressa Sekretess 33 på ett aggressivt sätt, utan någon som helst antydning till empati, trots att handlingarna uppenbart gjorde ont på henne och trots att hon grät och bad om nåd. Han förmådde till slut även Sekretess 33 att utföra en handling som hon först inte lyckades genomföra, när hon i cirka 7 minuters tid penetrerade sig i analen med cylindern. Det är även försvårande att brottet har utövats mot henne på en plats där hon haft rätt att känna sig trygg. Omständigheterna sammantagna är, enligt tingsrätten, så försvårande att gärningen ska rubriceras som grov våldtäkt. Kevin Olsson ska således dömas för grov våldtäkt.

39.3.4 Åtalen för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (4.B och 5.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 33 var under 18 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 4.A och 5.B. Det är vidare genom inspelningarna utrett att Sekretess 33 visat upp sina nakna bröst och sin nakna kropp för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 33 utfört dessa sexuella poseringar. Poseringarna har varit ägnade att skada Sekretess 33:s hälsa och utveckling (jfr punkterna 1.A, 2.A och 3.A ovan). Kevin Olsson har således gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering. Även gärningarna i punkterna 4.B och 5.B ska emellertid bedömas som ett brott (jfr punkterna 4.A och 5.A ovan). Den gärning som Kevin Olsson gjort sig skyldig till har, särskilt med hänsyn till att Sekretess 33 medelst hot förmåtts att utföra en sexuell posering, inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. Tingsrätten beaktar även i

viss mån att gärningen har ingått i som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Brottet är därför att bedöma som grovt. Tingsrätten menar emellertid att gärningarna konsumeras av den grova våldtäkt som Kevin Olsson ska dömas för (se ovan avseende rättslig reglering m.m.).

39.3.5 Åtalen för grovt barnpornografibrott (4.C och 5.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i två filmer skildrat Sekretess 33 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 4.A, 4.B, 5.A och 5.B och att Kevin Olsson därefter har sparat filmerna i sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 33 var under 18 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Enligt tingsrätten framgår det tydligt av inspelningarna i sig att Sekretess 33 agerar under tvång och under mycket kränkande omständigheter förmås utföra de sexuella handlingarna som bland annat består i att hon penetrerat sin vagina och anal med ett cylinderformat föremål. Med hänsyn härtill menar tingsrätten att de inspelade filmerna är att bedöma som grovt barnpornografibrott. Kevin Olsson ska därför dömas för två fall av grovt barnpornografibrott.

39.3.6 Skadestånd

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 33 för har inneburit en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till henne. Med de utgångspunkter som tingsrätten tidigare redogjort för när det gäller bestämmandet av kränkingsersättningens storlek (se ovan avseende rättslig reglering m.m.) menar tingsrätten att ett belopp om 150 000 kr är skälig ersättning för kränkning. När det gäller sveda och värk bedömer tingsrätten ett belopp om 15 000 kr som skäligt. Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 33 på sätt som framgår av domslutet.

40 ”AP” (2.2.3)

40.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Han har inte haft uppsåt till att Sekretess 12 var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Det bestrids att Sekretess 12:s pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han och Sekretess 12 har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Sekretess 12 har utövat sexuellt rollspel var ingår hot men hoten har inte varit allvarligt menade vilket Sekretess 12 varit införstådd med. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekretess 12:s skadeståndsyrkande med anledning av inställningen i skuldfrågan, men som skäligt i och för sig vitsordat 5 000 kr avseende kränkning och inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

40.2 Kevin Olssons uppgifter

Han minns nu rätt bra att han och Sekretess 12 hade träffats på någon av de 18+serverar med DDLG-inriktning som syns på inspelningarna, men han minns inte vilken. Hon kontaktade honom. Han tror att Sekretess 12 hade en rollspelsprofil på servern och att han frågade hur gammal hon var. Hon uppgav sin verkliga ålder till 15 eller 16 år, vilket han trodde på utifrån hennes mognad, attityd, sätt att skriva och sexuella beteende. Han frågade Sekretess 12 om hennes ålder eftersom hon hade stora bröst men såg ganska ung ut, vilket är en genetik som är vanlig inom DDLG. Inför videon som Sekretess 12 skickade på Snapchat hade de bland annat pratat om rollspel samt om att hon var deprimerad. Han frågade om hon ville visa upp sig, vilket hon helst ville göra på Snapchat – det är vanligt att tjejer är mer bekväma att visa upp sig där. Han filmade av Snapchatvideon som hon skickade med en annan enhet för att han hade ont om minne, inte för att dölja det för Sekretess 12. Inför, och i början av, hans inspelningar från Discord pratade de igenom rollspelet men även om känslomässiga saker och om hennes pojkvän. Det är därför Sekretess 12 grät i början av inspelningen från Discord. Det var sedan ett improviserat och dynamiskt rollspel från det att han

bad Sekretess 12 visa bröstet. När Sekretess 12 sa ”I don’t know if you are recording” är det en del av rollspelet och visar dessutom att hon visste att hon kan spelas in. När han delade sin skärm på Discord var det en del av rollspelet. Han skulle låtas som att han inte spelade in henne trots att han gjorde det. Han hade frågat på Snapchat om han fick spela in Sekretess 12 och även upprepat frågan därefter, han var alltid väldigt tydlig med det.

Fram till hotet kom var det endast fråga om D/S där Sekretess 12 skulle göra som han sa. Sedan var det ett utpressningsrollspel. När Sekretess 12 frågade ”do you do this to other people” syftade hon till om han brukade ha utpressningsrollspel med andra personer. Han kommer inte ihåg exakt hur utpressningsrollspelet gick till. Ofta gick de ut på att han skulle läcka någonting men i det här fallet handlade det inte om att han skulle sprida bilder utan, som Sekretess 12 uppgett, att han skulle anmäla henne till polisen för att hon visade upp sig på nätet, dvs. något konstigt och påhittat. Han har inte sagt något om hennes föräldrar i fiktiva hot. Han minns inte exakt vad han sa när Sekretess 12 blev upprörd och sa stopp flera gånger i slutet av den sista inspelningen, men det handlade om att han skulle göra något dåligt om hon inte visade upp sina bröst. Eftersom Sekretess 12 reagerade så realistiskt på hotet stängde han av inspelningen för att kontrollera att hon fortfarande var med på rollspelet. Sedan fortsatte de att rollspela på samma sätt en stund till.

Textfilen som hittades på hans dator heter ”dox” eftersom det är en förkortning eller slang för dossier eller dokument. Uppgifterna om att dox skulle betyda något annat är bara påhittat av (ordboken) Merriam-Webster eller massmedia. Han skulle aldrig använda uppgifterna i textfilen mot Sekretess 12. Han sparade dessa bara för att han tyckte det var kul. Han sa aldrig till Sekretess 12 att han hade uppgifterna. Han hade inte hittat uppgifterna på Facebook, utan använt sökmotorer som han inte vill avslöja eftersom det inte är relevant och han inte vill dela med sig av arbetshemligheter inom IT.

Han stoppade inspelningen från Discord och påbörjade en ny precis när Sekretess 12 visade bröstet för att rollspelet började då. Han brukade bara spela in rollspelen. Han

brukade inte spela in konversationerna inför rollspelen eftersom det tar för mycket plats. Anledningen till att den första inspelningen från Discord fanns kvar på hans dator är bara för att han glömde att ta bort den. Han stoppade nästa inspelning för att han senare skulle kunna ta bort någon av inspelningarna om han hade ont om plats på datorn. Han satt inte i gång inspelningarna på detta sätt för att avgränsa innehållet till det sexuella.

När Sekretess 12 har berättat om en server som heter Paradise förknippar han det med DDLG, eftersom det finns DDLG-servrar som innehåller det ordet och då ordet Paradise är synonymt med nakna tjejer i folks kulturella sinnen. Han förknippar likaså de emoji som hon använde med DDLG. Ett hjärta och ett lås betyder generellt att man visar att man har en relation men i DDLG-kretsar betyder det att man är i en relation med någon som är dominant.

40.3 Tingsrättens bedömning

40.3.1 Åtalen för utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.A och 2.A)

Det är utrett att det i Kevin Olssons dator anträffades en mapp som han namngett efter Sekretess 12:s namn. I mappen fanns sammanlagt 8 videofiler, en bild och ett textdokument döpt till Dox. Textdokumentet innehåller Sekretess 12:s förnamn samt namnet på den stad och delstat i vilken bor samt två efternamn som förekommit i Sekretess 12:s familj och släkt. De första fyra videofilerna, i vilka brott inte har påståtts av åklagaren, är mycket korta och visar i huvudsak endast Sekretess 12:s ansikte.

Filerna är senast ändrade den 10 september 2019. Den femte videofilen är en inspelning, senast ändrad den 11 september 2019, som Kevin Olsson har gjort av en Snapchatvideo med hjälp av en annan enhet än den från vilken videon spelades upp. Inspe­lningen visar en textchatt på Snapchat mellan Kevin Olsson och Sekretess 12 i vilken Kevin Olsson bland annat skrivit ”spread your ass apart too with your legs let me see that tight little asshole”, varefter Sekretess 12 skickat en kort videosekvens. När Snapchatvideon öppnas på inspe­lningen syns ett kvinnokön i cirka två sekunder. Det framgår även att Kevin Olsson skrivit ”Can I save the photos?, I wanna cum för you

forever, Can i save it”, men ännu inte fått något svar. Bilden i mappen visar ett par nakna bröst och är daterad efter den femte videofilen. De resterande videofilerna i mappen är tre inspelningar gjorda i följd från Discord, som Kevin Olsson har spelat in den 12 september 2019. Sekretess 12 var vid tillfället 12 år. I inspelningarna förekommer textchatt från dagen före samt inspelad röstchatt från Sekretess 12. I textchatten framgår det bland annat att Kevin Olsson skrivit ”tits” och ”PIC, ITTAKES 5 SECONDS GIRL, send me the pic you promised, please baby ur so fkn hooooooooooooot”. Det framgår även att Kevin Olsson startade samtalet med Sekretess 12 27 minuter innan den första inspelningen från Discords sattes på. Av dessa inspelningar framgår vidare bland annat följande enligt tingsrätten.

I den första inspelningen från Discord pratar Sekretess 12 med Kevin Olsson och gråter till en början. Det är mörkt i hennes rum. Hon ser sedan ut att bli gladare under tiden de pratar. Efter en stunds prat frågar hon bland annat varför hon inte kan skicka en bild i stället och säger något som låter som att hon inte vet om Kevin Olsson spelar in. Hon säger även ”Just this once?” och ”Already did though”, varefter hon visar sitt ena bröst en kort stund. Härvid stänger Kevin Olsson av inspelningen och påbörjar direkt en ny. Även i denna pratar Sekretess 12 och Kevin Olsson med varandra. Sekretess 12 pratar bland annat om läxor men säger även att hon kan skicka en bild. Hon säger även ”where is the proof” och någonting om ”record”, varvid Kevin Olsson delar sin skärm med henne. Sekretess 12 säger då även någonting om ”your phone”. Därefter tänder hon en lampa så att man kan se henne och hennes bara bröst. Då stänger Kevin Olsson av inspelningen och påbörjar direkt en ny inspelning. I denna sitter Sekretess 12 i sin säng och smeker sina bröst. Hon framstår fortfarande som glad. Hon fortsätter prata och säger bland annat ”why?” flera gånger och ”I really got to go”. Sedan hon stängt av sin kamera säger hon ”Do you do this to other people?” och ”I’m taken though”. Därefter sätter hon en kort stund på sin kamera så att hennes bröst syns igen. Strax därefter hörs det att hon börjar gråta och säger ”stop, just stop” flera gånger.

Det finns inget i inspelningarna som tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 12 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket Sekretess 12 skulle spela en roll som ung.

I själva verket var hon ett barn, nämligen 12 år. Det finns inte heller något som tyder på rollspel om fiktiva hot. I stället framstår det som att Kevin Olsson har tjatat på Sekretess 12 att hon ska visa bröstet samtidigt som han vilselett henne till att tro att hon inte blev inspelad. Slutet på den sista inspelningen kan inte uppfattas på annat sätt än att Sekretess 12 blev ledsen och upprörd på riktigt. De uppgifter som Kevin Olsson lämnat i dessa delar är allt annat än övertygande enligt tingsrätten. Slutsatsen att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse för skuldfrågan ges även stöd av de uppgifter som Sekretess 12 har lämnat i förhör under förundersökningen. Hon har bland annat motsagt Kevin Olssons uppgifter om var och hur de träffades på Discord samt uppgett att de inte pratade om rollspel. Hon har även berättat att Kevin Olsson hotade att kontakta polisen och hennes föräldrar om hon inte skickade bilder till honom och visade bröstet. Det har inte framkommit någon anledning att ifrågasätta hennes uppgifter i dessa delar. Även om varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen att det inte har varit fråga om något rollspel av vad de övriga hörda målsäganden har berättat. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter är Kevin Olssons invändning om rollspel sammantaget motbevisad.

Sekretess 12 ser yngre ut än 15 år på inspelningen och såväl hennes utseende som kroppsutveckling är väl förenliga med att hon vid tillfället var 12 år. Även för det fall Sekretess 12 har uppgett än äldre ålder än sin verkliga för Kevin Olsson är omständigheterna sådana att Kevin Olsson måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Sekretess 12 var under 15 år och genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet.

När det gäller punkten 1.A står det genom inspelningen av Snapchatvideon klart att Kevin Olsson förmått Sekretess 12 att skicka en videosekvens till honom där hennes kön syns. Det framgår dock inte av utredningen att Kevin Olsson betraktat Sekretess 12 handlande på Snapchatvideon i realtid eller ens att denna har spelats in på grund av just Kevin Olssons uppmaningar. Eftersom det inte kan uteslutas att Sekretess 12 har skickat en video som hon hade tillgänglig redan sedan tidigare är det inte styrkt att Kevin Olsson främjat eller utnyttjat att Sekretess 12 har utfört den sexuella posering som videosekvensen i och för sig innebär. Enligt tingsrätten kan det alltså inte, i ett fall

som detta, rymmas inom straffbestämmelsen om utnyttjande av barn för sexuell posering att någon förmår ett barn att dela med sig av en redan existerande upptagning som visar när barnet poserar sexuellt. Åtalet i denna del kan därför inte vinna bifall. Kevin Olsson ska således frikännas från utnyttjande av barn för sexuell posering.

Beträffande punkten 2.A framgår det av utredningen att Kevin Olsson har förmått Sekretess 12 att smeka sina nakna bröst samt visa upp sin delvis nakna kropp och sina nakna bröst på det sätt som åklagaren angett. Han har därmed främjat och utnyttjat att Sekretess 12 utfört en sexuell posering. Han har således gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering. När det gäller frågan om brottet har skett medelst hot om att sprida pornografiska bilder på Sekretess 12 gör tingsrätten följande överväganden.

Sekretess 12 har lämnat uppgifter som kan förstås som att hon blev hotad redan innan hon första gången visade sina bröst på inspelningarna från Discord. Med hänsyn till innehållet på dessa framstår hennes berättelse i denna del dock inte som helt tillförlitlig. Åklagaren har vidare förklarat att annat inte påstås än att det hot som anges i gärningsbeskrivningen har framställts av Kevin Olsson först i den sista inspelningen från Discord, dvs. efter att Sekretess 12 vid något tillfälle redan visat upp sina bröst. Eftersom hotet inte hörs på inspelningarna kan enligt tingsrätten annat inte hållas för visst än att Kevin Olsson har hotat Sekretess 12 först vid det tillfället då hon tydligt börjar gråta och ber honom att sluta. Därefter utför Sekretess 12 inga fler sexuella poseringar på inspelningen. Det är därför inte styrkt att Sekretess 12:s handlande i inspelningarna har föranletts av något hot. Kevin Olsson har visserligen berättat att Sekretess 12 fortsatte att posera sexuellt för honom på likande sätt efter den sista inspelningens slut. I denna del finns det dock inte någon dokumentation över vad som skett. Tingsrätten anser därför att utredningen inte är tillräckligt robust för att det ska anses vara styrkt att Kevin Olsson genom hot har gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering.

Mot bakgrund av det ovan anförda tingsrätten att brottet inte ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7). Kevin Olsson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

40.3.2 Åtalen för barnpornografibrott (1.B och 2.B)

Tingsrätten har i 1.A ovan ogillat åklagarens yrkande om att Kevin Olsson ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering eftersom det inte bedömts vara styrkt att han främjat eller utnyttjat att Sekretess 12 utfört den sexuella posering som framgår av Snapchatvideon. Genom den presenterade utredningen är det dock utrett att Kevin Olsson skildrat Snapchatvideons innehåll genom att filma av denna med en annan enhet. Han har därmed framställt en pornografisk film på ett sådant sätt som omfattas av skildringsrekvisitet i straffbestämmelsen om barnpornografibrott i 16 kap. 10 a § 1 brottsbalken (jfr prop. 1997/98:43 s. 163). Han har även i tre filmer skildrat Sekretess 12 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 2.A. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 12 var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten bedömer anser dock inte att brotten ska bedömas som grova (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för fyra fall av barnpornografibrott av normalgraden.

40.3.3 Skadestånd

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 12 för har inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till henne. Tingsrätten menar att ett belopp om 5 000 kr är skälig ersättning för kränkning. Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 12 på sätt som framgår av domslutet.

41 ”C_W” (2.2.2)

41.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Han har inte haft uppsåt eller varit oaktsam till att Sekretess 11 var under 18 år. Det bestrids att hennes pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han och Sekretess 11 har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Sekretess 11 har utövat sexuellt rollspel vari ingår hot men hoten har inte

varit allvarligt menade, vilket Sekretess 11 varit införstådd med. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekretess 11:s skadeståndsyrkande med anledning av inställningen i skuldfrågan men har, som skäligen i och för sig, vitsordat 5 000 kr avseende kränkning. Inget belopp har vitsordats för sveda och värk. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

41.2 Kevin Olssons uppgifter

Han är säker på att han träffade Sekretess 11 i en gruppchatt på Daddy-servern som är en 18+server på Discord. Detta skedde innan de började skriva till varandra i textchatten. När han först träffade henne pratade de om rollspel. Han frågade om han fick spela in rollspelet och om det var okej att han var en dominant karaktär i rollspelet. De pratade inte om Sekretess 11:s riktiga ålder och han frågade inte heller hur gammal hon var. Hans uppfattning var, utifrån en helhetsbedömning, att Sekretess 11 definitivt inte kunde vara under 15 år. När hon i rollspelet skrev, och även sa, att hon var 15 år uppfattade han det som att det var en rollspelsålder. Han tänkte dock att hon i verkligheten kunde vara äldre. Han bedömde inte att det fanns en risk för hon skulle kunna vara 15 år.

Rollspelet började, som det brukar, med att han frågade ”Want to help me cum?”. Han var den dominanta i rollspelet och Sekretess 11 var den undergivna. I rollspelet skulle han hota med att läcka hennes bilder. Det var en del av rollspelet när hon sa att hon var rädd och att hon ville sluta. Hon sa till honom i röstchatten att han skulle tända. Det hon menade var att hon skulle kunna se hans penis och hon frågade vad han gjorde. Han minns att han svarade att han tog på sin penis och att han onanerade. I inspelningen kan man även se att han visade sin penis. Han onanerade inför henne men det var på hennes begäran. I slutet av den andra inspelningen när hon frågade ”Are you done yet?”, är en del av rollspelet och hon frågade då om han var klar med att onanera. Han är dock rätt säker på att han inte onanerade då. Han vill påpeka att hon också sa ”Are **we** done?”. När hon sa ”Okej you just came, didn’t you? Right you

came” var det hon själv som identifierade när han kom. Ljuden som han gjorde var påhittade och skulle vara sexiga för henne.

Han gjorde inspelningarna för att lära sig psykologiska saker om människor. Människors sexualitet säger mycket om deras psyke överlag och hur de är som personer. Primärt var det ett sätt att lära sig om kvinnors olika personligheter. En annan anledning till hans psykologiska studier var att lära sig om psykologisk krigsföring och sina kunskaper skulle han använda sig av inom sitt arbete med IT-säkerhet.

41.3 Tingsrättens bedömning

41.3.1 Åtalet för grovt sexuellt övergrepp (1.A)

Det är utrett att det i Kevin Olssons dator anträffades en mapp i vilken det fanns två filmer och elva bilder av Sekretess 11. Filmerna spelade Kevin Olsson in den 14 september 2019 och de är inspelade i direkt anslutning till varandra från Discord. Vid tillfället var Sekretess 11 15 år. Före den första inspelningen finns textchatt mellan Kevin Olsson och Sekretess 11. Under tiden textchatten pågick skickade Sekretess 11 fotografier av sig själv till Kevin Olsson. Av textchatten framgår bland annat följande. Kevin Olsson skriver ”those tits got to me can I see them on a videocall” och “let me cum to your tits for 50\$”. Sekretess 11 frågar hur gammal Kevin Olsson är och han svarar att han är 16 år varpå hon säger att hon är 15 år. Kevin Olsson skriver ”got ass pic, fuck that ass is nice” och “where do you live, could I clap those cheeks irl” samt “I would slam your pussy so good” och let me see that pussy on your knees” varpå Sekretess skriver “Nope”. Kevin Olsson skriver “let me slide it in you, please”. Därefter startar den första inspelningen.

I den första inspelningen, som är cirka fem minuter lång, förekommer såväl text- som röstchatt. Av textchatten framgår bland annat följande. Kevin Olsson skriver ”show me that nice pussy, you got a pic right, just let me see so I can blow my load inside of you”. Sekretess 11 skriver “I don’t have pussy pic” varpå Kevin Olsson ”can you take a pussy pic, I’m about to send you 200\$”. Sekretess 11 skriver “Nope” varefter Kevin Olsson skriver “okay how about you help me cum or I show this recording on youtube

and expose you as a thot to all of your servers, I saved all the photos too btw, so help me cum or I leak your nudes”. Sekretess 11 skriver “I’ve helped you” varpå Kevin Olsson skriver “go on cam, show tits and I will cum and I wont leak anything, alright?” I röstchatten säger Sekretess 11 bland annat ”Cause I’m fifteen” och av inspelningen framgår vidare att hon visar bröstet.

I den andra inspelningen, som är knappt åtta minuter lång, förekommer endast röstchatt och man hör bara vad Sekretess 11 säger. Hon ber flera gånger om att få sluta och säger att hon är rädd. Hon säger t.ex. vid ett tillfälle ” I’m scared. Stop. But what are you going to do to me? No but you are, you’re recording everything, why are you doing this to me?”.

Av den andra inspelningen framgår enligt tingsrätten vidare följande. Sekretess 11 visar sina nakna bröst och sin nakna rumpa samtidigt som hon håller sina händer på sina skinkor. Hon låter förtvivlad. Med sina händer sårar hon en kort stund på sina skinkor och exponerar därigenom sitt anus och sin vagina. Därefter visar hon återigen sina bröst. Hon ställer sig på knä och med sina händer sårar hon på sina skinkor och exponerar och sårar på sitt anus och sin vagina. Man hör att Kevin Olsson stönar. Inspelningen avslutas när hon tar på sig sina trosor och byxor.

Det finns överhuvudtaget inget i inspelningarna som tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 11 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon skulle spela en roll som ett ung. Sekretess 11 var i själva verket ett barn, nämligen 15 år. Inte heller finns det något som tyder på rollspel som har handlat om fiktiva hot. Det förhållandet att Sekretess 11 under den andra inspelningen låter förtvivlad och ber om att få sluta samt säger att hon är rädd talar i stället starkt för att det inte varit fråga om något rollspel. Att bedöma det som sker på inspelningen som ett rollspel med fiktiva hot framstår, enligt tingsrätten, som fullständigt verklighetsfrämmande. Därtill kommer att Sekretess 11 i förhör under förundersökningen inte nämnt något om att det skulle vara fråga om ett rollspel. Hon har vidare berättat att hon blev skräckslagen när Kevin Olsson hotade henne och att hon för Kevin Olsson visade med sin hand att hon skakade. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta de uppgifter som hon lämnat. Mot bakgrund av

det anförda menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion och att hans uppgifter om det kan lämnas helt utan avseende.

Under inspelningen säger Sekretess 11 att hon är 15 år vilket väl överensstämmer med hennes utseende och kroppsutveckling. Kevin Olsson har inte haft någon anledning att ifrågasätta denna uppgift. Omständigheterna har därmed varit sådana att det styrkt att Kevin Olsson har haft uppsåt till att Sekretess 11 var 15 år.

Tingsrätten har ovan redovisat vad som enligt tingsrätten framgår av inspelningarna och vilka handlingar som Kevin Olsson förmått Sekretess 11 att utföra. Tingsrätten menar att det utifrån inspelningarna, och av de uppgifter som Sekretess 11 lämnat om att hon hörde att Kevin Olsson stönade, att det även är styrkt att han onanerat under tiden som Sekretess 11 förmåddes till att utföra handlingarna. Det är genom inspelningarna och de uppgifter som Sekretess 11 har lämnat styrkt att Kevin Olsson medelst hot om att sprida pornografiska bilder på henne förmått Sekretess 11, som inte deltog frivilligt, att utföra de handlingarna som åklagaren angett i punkten 1.A.

Handlingarna, som inte endast bestått i att Sekretess 11 poserat för Kevin Olsson utan även handgripligen påverkat sin kropp så att hennes vagina och anus har särats och exponerats i bild, kan inte bedömas på annat sätt än att Kevin Olsson har använt och utnyttjat hennes kropp på ett sätt som varit ägnat att bereda honom sexuell tillfredsställelse. Handlingarna har haft en påtaglig sexuell prägel och även varit ägnade att allvarligt kränka Sekretess 11:s sexuella integritet. Enligt tingsrätten kan handlingarna jämföras med att ett brottsoffer förmås att onanera på sig själv. Kevin Olsson har således genomfört en sexuell handling med Sekretess 11. Kevin Olsson har därmed gjorts sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn (se ovan avseende rättslig reglering m.m.). När det gäller om brottet är att bedöma som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska enligt 6 kap. 2 § andra stycket brottsbalken bland annat särskilt beaktas om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller

råhet. I detta fall kan det konstateras att Sekretess 11 var 15 år, vilket är att betrakta som en låg ålder i den mening som avses i nyss nämnda bestämmelse (se ovan avseende rättslig reglering m.m.). Enligt tingsrätten bör det vidare beaktas att Kevin Olsson som ett led i genomförandet av den sexuella handlingen kallat Sekretess 11 för ett kränkande tillmäle och gett henne förnedrande instruktioner. Han har även genomfört handlingen trots att Sekretess 11 bett honom sluta och flera gånger uttryckt sin rädsla. Det är även försvårande att brottet har utövats mot henne på en plats där hon haft rätt att känna sig trygg. Omständigheterna sammantagna är, enligt tingsrätten, så försvårande att gärningen ska rubriceras som grovt sexuellt övergrepp. Kevin Olsson ska således dömas för grovt sexuellt övergrepp.

41.3.2 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 11 var 15 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 1.A. Det är vidare genom inspelningen utrett att Sekretess 11 visat upp sina nakna bröst och sin rumpa och delvis nakna kropp för Kevin Olsson. Han har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 11 utfört en sexuell posering. Sekretess 11 har berättat att hon inte hade samtyckt till att Kevin Olsson fick spela in henne. Eftersom Sekretess 11 mot sin vilja medverkat till att framställa pornografiskt material har poseringen varit ägnad att skada hennes hälsa och utveckling. Den gärning som Kevin Olsson gjort sig skyldig till har, särskilt med hänsyn till att Sekretess 11 medelst hot förmåtts att utföra en sexuell posering, inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. Tingsrätten beaktar även i viss mån att gärningen har ingått i som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Brottet är därför att bedöma som grovt. Kevin Olsson ska således dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

41.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i två filmer skildrat Sekretess 11 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A. och 1.B och att han därefter sparat filmerna på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat haft uppsåt till att

Sekretess 11 var 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografi-brott. Tingsrätten anser dock inte att brotten ska bedömas som grova (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för två fall av barnpornografibrott av normalgraden.

41.3.4 Skadestånd

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 11 för har inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till henne. Enligt tingsrätten får ett belopp om 20 000 kr anses vara skälig ersättning för den kränkning som hon utsatts för. Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 11 på sätt som framgår av domslutet.

42 2.2.1 – ”XD” II

42.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Han har inte haft uppsåt till att Sekretess 10 var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att hon var under 15 år. Det bestrids att hennes pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han och Sekretess 10 har träffats på en internsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Sekretess 10 har utövat sexuellt rollspel vari ingår hot men hoten har inte varit allvarligt menade, vilket Sekretess 10 varit införstådd med. För det fall tingsrätten skulle finna att han gjort sig skyldig till det som påstås under punkten 1.A är gärningen att rubricera som sexuellt övergrepp mot barn.

Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

Kevin Olsson har motsatt sig Sekretess 10:s skadeståndsyrkande (som även avser åtalspunkter 2.A – 5.A under ”XD” I) med anledning av inställningen i skuldfrågan men har, som skäligt i och för sig, vitsordat 30 000 kr avseende kränkning. Inget belopp har vitsordats för sveda och värk. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna ränta.

42.2 Kevin Olssons uppgifter

När han träffade Sekretess 10 igen efter drygt ett och halvt år efter han hade träffat henne första gången hade hon blivit bättre på att rollspela och han pratade med henne om utpressningsrollspel. De gick igenom hur de skulle gestalta utpressningsrollspelet som sedan skildras i inspelningen som han gjorde av rollspelet. Scenariot i rollspelet var att han skulle läcka bilder på henne när hon var naken eller bilder som var pinsamma. Det kan ha varit vad som helst inom rollspelet men han hade i verkligheten inget som han kunde läcka.

Han minns att hon grät på grund av att det hade hänt något dåligt i hennes liv. Rollspelet var ett sätt för henne att släppa på trycket och för att må bättre. Han minns att de kom överens om att hon skulle vara tretton år i rollspelet. Det var därför som hon sa ”I want you to fuck my 13 year old pussy”. Av inspelningen framgår att hon rynkar på ögonbrynen och att hon fick tänka efter vilken ålder som hon skulle vara i rollspelet när hon sa detta. Han vet inte varför de kom överens om att hon skulle vara just tretton år. Det kanske var hon som tyckte att det var en bra ålder. Han tyckte det ur ett psykologiskt perspektiv var intressant att hon ville vara tretton år i rollspelet. När det gäller psykologisk krigsföring m.m. kan man av en persons sexuella preferenser gissa sig till tendenser och svagheter i en persons psyke. Det var bara till en liten del som han var intresserad av den sexuella biten.

Han sa inte åt henne att säga ”I want you to fuck my 13 year old pussy” utan det var något som hon själv hittade på att säga. Det enda han sagt till henne var att hon skulle ”talk dirty”. När hon frågade ”what do you want me to say” svarade han att hon kunde säga något om sin ålder, dvs. sin rollspelsålder. Han gav också lite andra tips om vad hon kunde säga.

Han tycker inte man kan höra på inspelningen att han andas tungt. Han sitter också mycket och brukar stöna till lite överdrivet när han byter position i stolen. Sekretess 10 frågade ”You came?” i slutet av inspelningen eftersom det var då han avslutade rollspelet. I rollspelet var han färdig och gav sken av att han hade fått orgasm men han är säker på att han inte fick det i verkligheten eftersom han sällan får det i rollspelen.

42.3 Tingsrättens bedömning

42.3.1 Åtalet för grov våldtäkt mot barn (1.A)

Det är, som framgår ovan under rubriken 2.2.1 – ”XD” I, utrett att det på en hårddisk som tillhörde Kevin Olsson fanns en film på Sekretess 10 som var inspelad den 16 september 2019. Sekretess 10 var vid tillfället 13 år.

På inspelningen, som är drygt 57 minuter lång, förekommer en röstchatt men man kan i huvudsak endast höra vad Sekretess 10 säger men också något av det som Kevin Olsson säger. Av inspelningen framgår enligt tingsrätten bland annat följande. Sekretess 10 ser förtvivlad ut och hon gråter. Hon säger att hon inte vill prata med Kevin Olsson. Hon säger nej flera gånger varefter hon säger att hon kan visa sin kropp men inte sitt ansikte. Hon tar av sig tröjan och smeker sina bröst utan på sin bh/topp och drar sedan upp den. Härefter tar hon av sig byxorna och med sina händer sårar hon på sina skinkor och exponerar sitt anus och sin vagina. Hon smeker sin vagina och sina bröst varefter hon penetrerar sin vagina först med två fingrar och sedan med ett finger under cirka en minut och hon visar sitt ansikte. Hon ser avtrubbad ut och snyftar och gråter. Hon sårar på blygdläpparna och anus. Hon säger ”This is as wide as it go. What do you want me say? Fuck me harder, Oh I love your cock.” Hon lägger sig på sidan med rumpan mot kameran. Hon sätter sig upp i sängen och säger ”and then were done?” varefter hon med sina händer sårar på sina skinkor och exponerar sitt anus och sin vagina. Hon penetrerar också sin vagina. Hon säger vidare ”I don't put anything up my ass”. Hon ställer sig sedan upp i sängen med sin kropp framåtböjd och med sina händer sårar hon på sina skinkor och exponerar sitt anus och sin vagina vilket hon också gör när hon därefter ställer sig på knä i sängen. Hon byter position, lägger sig på rygg och med sina händer sårar hon på sina skinkor och exponerar sitt anus och sin vagina samtidigt som hon sträcker ut tungan. Man kan höra att Kevin Olsson stönar och att han säger ”spread your ass”. Kort därefter säger Sekretess 10 ”thirteen” varpå Kevin Olsson säger ”wow”. Strax därefter säger Sekretess 10 ”I want you to fuck my 13 year old pussy”. Kevin Olsson säger ”Put your finger up your” och något ohörbart. Sekretess 10 penetrerar sin vagina med ett finger en kort stund. Hon frågar sedan ”like this way” och lägger sig på mage samt med sina händer sårar hon på sina

skinkor och exponerar sitt anus och sin vagina. Kevin Olsson säger ”say it” varpå Sekretess 10, som ser ledsen ut, säger ”I want you to fuck my 13 year old pussy” och ”please fuck me”. Sekretess 10 ställer sig på knä och med sina händer sårar hon på sina skinkor och exponerar sitt anus samt säger ”fuck me in my asshole, it'd feel so good if you fucked me in the asshole right now”. Sekretess 10 skakar på huvudet och hon säger ”I can't do that”. Hon sätter sig upp slickar på sina fingrar. Hon smeker sina bröst och sin vagina samt suger på sitt långa finger. Hon nickar och hon ser ledsen ut varefter hon smeker och penetrerar sin vagina. Han slickar fingret och fortsätter att penetrera sin vagina. Hon smeker bröstet varefter hon lägger sig ner på rygg och fortsätter att smeka och penetrera sin vagina under flera minuter. Under tiden detta pågår flyttar hon sig närmare kameran. Hon sårar kraftigt på blygdläpparna och penetrerar sig med två fingrar. Hon krystar sedan så anus vidgas. Hon säger ”please can I just finger myself. Not gonna like that” och ”please don't make me do my ass”. Med sina händer sårar hon på sina skinkor och exponerar sitt anus och sin vagina samt smeker sin vagina. Inspelningen av slutas med att hon frågar ”You came?” varefter hon klär på sig.

Det finns inget i inspelningen som överhuvudtaget tyder på att Kevin Olsson och Sekretess 10 har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket hon skulle spela en roll som ung. Sekretess 10 var i själva verket ett ungt barn, nämligen 13 år. Det förhållandet att Sekretess 10 under inspelningen gråter talar i stället starkt för att det inte varit fråga om något rollspel. Kevin Olssons uppgifter om att de skulle komma överens om att hon skulle inta en roll av att hon skulle vara 13 år i rollspelet och – som han påstår – att han av hennes ansiktsuttryck tolkade det som hon hade svårt att minnas den ålder som de kommit överens om framstår som synnerligen egendomliga eftersom hon faktiskt var 13 år. Likaså är Kevin Olssons uppgifter om att han och Sekretess 10 pratat om hur de skulle gestalta ett utpressningsrollspel allt annat än övertygande. Att bedöma det som sker på inspelningen som ett rollspel med fiktiva hot framstår, enligt tingsrätten, som fullständigt verklighetsfrämmande. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att Kevin Olssons uppgifter om rollspel är en uppenbar efterhandskonstruktion. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter kan alltså Kevin Olssons invändning om rollspel lämnas helt utan avseende.

Av inspelningen menar tingsrätten att den slutsatsen kan dras att Kevin Olsson frågat om Sekretess 10:s ålder och att hon för honom uppgav att hon var 13 år. Både hennes utseende och kroppsutveckling är väl förenlig med att hon då var 13 år.

Omständigheterna är därför sådana att Kevin Olsson, under alla förhållanden, måste ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Sekretess 10 var 13 år och genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Han har således haft uppsåt till att Sekretess 10 var 13 år.

Det framgår med all önskvärd tydlighet att Sekretess 10 känt sig tvingad att utföra de handlingar som enligt tingsrätten framgår av inspelningen. Med hänsyn härtill och av vad som Kevin Olsson uppgett om att han skulle läcka bilder på henne när hon var naken eller bilder som var pinsamma menar tingsrätten att det, i ljuset av den övriga utredningen i målet, är styrkt att Kevin Olsson medelst hot om att sprida pornografiska bilder på henne genomfört de sexuella handlingar med Sekretess 10 som åklagaren angett i punkten 1.A. Tingsrätten finner också, i ljuset av den övriga utredningen i målet, att det är styrkt att han förmått henne att säga sådant som t.ex. ”I want you to fuck my 13 year old pussy” vilket ytterligare förstärkt den kränkning som han genom övergreppet utsatt henne för. Det förhållandet att Kevin Olsson dessutom samtidigt dokumenterade det som skedde genom att spela in det på film måste ses som en del i genomförandet av de sexuella handlingarna och försvårade den kränkning som hon utsattes för.

Mot bakgrund av det anförda står det klart att det är fråga om en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Kevin Olsson har således gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn. När det gäller om brottet är att bedöma som grovt gör tingsrätten följande överväganden.

Tingsrätten beaktar särskilt att Kevin Olsson har genomfört våldtäkten medelst hot om att sprida pornografiska bilder på Sekretess 10. Det har varit fråga om ett utdraget händelseförlopp och det har vidare förekommit mycket kränkande inslag i den våldtäkt han utsatt Sekretess 10 för. Det är även försvårande att brottet har utövats mot henne

på en plats där hon haft rätt att känna sig trygg. Kevin Olsson får genom sitt handlande således anses ha betett sig hänsynslöst mot Sekretess 10. Det finns alltså skäl att se allvarligt på den våldtäkt som Kevin Olsson gjort sig skyldig till. Tingsrätten finner dock inte att omständigheterna kring hotet varit sådana att brottet bör bedömas som grovt redan av den anledningen. Kevin Olsson kan inte heller anses ha visat sådan *särskild* hänsynslöshet eller råhet som medför att brottet ska bedömas som grovt. Också vid en sammantagen bedömning av samtliga omständigheter menar tingsrätten att brottet inte är att bedöma som grovt, även om det gränsar till det. Kevin Olsson ska därför inte dömas för grov våldtäkt mot barn utan för våldtäkt mot barn.

42.3.2 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Sekretess 10 var 13 år och att han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 1.A. Det är vidare genom inspelningen utrett att Sekretess 10 visat sin nakna kropp, sina bröst samt sin rumpa och vagina för Kevin Olsson. Han har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Sekretess 10 utfört en sexuell posering. Den gärning som Kevin Olsson gjort sig skyldig till har, särskilt med hänsyn till att Sekretess 10 medelst hot förmåtts att utföra en sexuell posering, inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av henne. Tingsrätten beaktar även i viss mån att gärningen har ingått i som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Brottet är därför att bedöma som grovt. Kevin Olsson ska således dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

42.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Sekretess 10 när han förmått henne att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkterna 1.A.och 2.B och att han därefter sparat filmen på sin hårddisk. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Sekretess 10 var 13 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Det framgår tydligt av filmen i sig att Sekretess 10 agerar under tvång och under mycket kränkande omständigheter förmås utföra de sexuella handlingarna som bland annat bestått i att hon penetrerat sin vagina. Med hänsyn härtill menar tingsrätten att den

inspelade filmen är att bedöma som grovt barnpornografibrott. Kevin Olsson ska därför dömas för grovt barnpornografibrott.

42.3.4 Skadestånd

De brott som Kevin Olsson utsatt Sekretess 10 för har inneburit en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därför betala skadestånd för kränkning till henne. Med de utgångspunkter som tingsrätten tidigare redogjort för när det gäller bestämmandet av kränkingsersättningens storlek (se ovan avseende rättslig reglering m.m.) menar tingsrätten att ett belopp om 130 000 kr är skälig ersättning för kränkning. När det gäller ersättning för sveda och värk menar tingsrätten att 20 000 kr får anses skäligt. Kevin Olsson ska således betala skadestånd till Sekretess 10 på sätt som framgår av domslutet.

43 ”POJKE OMEGLE” (2.3.1)

43.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har förnekat brott och anfört följande. Det bestrids att Oidentifierad A var under 18 år och att hans pubertetsutveckling inte var fullbordad. Han har i vart fall inte haft uppsåt till att Oidentifierad B var under 18 år och inte heller varit oaktsam till att han var under 15 år. Han och Oidentifierad B har träffats på en internetsida för sexuellt umgänge som dessutom varit spärrad för personer under 18 år. Han och Oidentifierad A har utövat sexuellt rollspel vari ingått erbjudande om ersättning men erbjudandet har inte varit allvarligt menat, vilket Oidentifierad A varit införstådd med. Omständigheter som kan ligga till grund för att bedöma brotten som grova har inte förekommit.

43.2 Kevin Olssons uppgifter

Han och Oidentifierad A träffades på en 18+server med inriktning på sexuella rollspel på Discord. Han minns inte vilken eftersom han varit med i många sådana servrar, men är ganska säker på att det var någon av de servrar som syns på inspelningen och att den hade DDLG-inriktning. Inspelningen visar ett rollspel där han skulle vara dominant och Oidentifierad A skulle få något i spelet Roblox i utbyte mot att denne

gjorde som han sa. Han minns inte närmare vad Oidentifierad A skulle få, det var bara påhittat. Att Oidentifierad A i inspelningen säger ”sure for Robux” och hade skickat en länk för inköp av Robux var en del av rollspelet. Han har svårt att minnas vad han bad Oidentifierad A att göra och vad denne gjorde självmant. Han gissar att han sa till Oidentifierad A att visa sitt anus, men att han inte bad denne att ta på sin penis. Oidentifierad A hade en annons på servern i vilken denne angett en ålder över 15 år, att han var icke-binär samt att han gillade olika rollspel. Det var omöjligt för honom att veta hur gammal Oidentifierad A var. Han gjorde en bedömning och utgick från att Oidentifierad A var på en 18+server. Kroppsutvecklingen är väldigt olika i 15 års åldern, dessutom kan man ta tabletter som stannar upp puberteten och utvecklingen av penis. Han är själv heterosexuell men ville av psykologiska skäl utforska könsdysfori. De genomförde rollspelet på Omegle för att skapa känslan av att nyss ha träffats. Han ville att Oidentifierad A skulle skriva sitt användarnamn till Discord igen, för att han skulle kunna lägga till denne på ett annat av sina konton. Att han i polisförhör har sagt att det handlade om att hitta många personer när han använde taggar som ”cats” eller taggar som innefattar spel, och att taggarna oftast inte användes i sexuellt syfte, berodde bland annat på att han inte visste om han skulle bli trodd om han berättade om rollspel. Anledningen till att han först nu har berättat om Oidentifierad A:s annons på Discord beror på att han länge vara generad över att ha rollspelat med en pojke, han undanhöll därför information.

43.3 Tingsrättens bedömning

43.3.1 Åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn (1.A)

Av Kevin Olssons inspelning från Omegle, som är ca 4 minuter lång och har spelats in den 2 december 2019, framgår bland annat följande. Inspelelingen innehåller textchatt och röstchatt från Oidentifierad A, men ingen textchatt eller inspelat tal från Kevin Olsson. Matchningen har skett på tagen ”Fortnite”. När inspelelingen sätts på har Oidentifierad A i videosamtalet på Omegle redan skrivit sitt användarnamn på Discord. Denne är på överkroppen iklädd en Minecraft tröja och onanerar. Oidentifierad A har även redan skickat en länk för inköp av Robux (en digital valuta i datorspelet Roblox) till Kevin Olsson på Discord. Oidentifierad A viskar ”what?” till

Kevin Olsson, varefter han tar av sig sina byxor och med sina händer särar på sina skinkor och därigenom exponerar och särar på sitt anus. Oidentifierad A säger något om Roblox och drar återigen i sin penis för att sedan fortsätta exponera sitt anus samt hastigt smeka det. Under tiden skriver han ”sure for Robux”. Avslutningsvis säger han återigen något om Robux.

Det finns inget i inspelningen som tyder på att Kevin Olsson och Oidentifierad A har utövat ett ömsesidigt sexuellt rollspel i vilket Oidentifierad A skulle spela en roll som ett barn under 15 år men i själva verket varit över denna ålder, eller som har handlat om fiktiva erbjudanden om ersättning. Att så skulle vara fallet framstår tvärtom som främmande. Detsamma gäller för Kevin Olssons delvis nya, och långsökta, uppgifter om sina och kontakter med Oidentifierad A på Discord. Det är överhuvudtaget mycket svårt att uppfatta inspelningen på annat sätt än att Kevin Olsson träffat en datorspelsintresserad pojke på Omegle och uppmanat denne till handlingar i utbyte mot Robux. Även om varje del av åtalet ska prövas för sig förstärks slutsatsen, dvs. att det inte har varit fråga om något rollspel av betydelse i skuldfrågan, av vad de hörda målsäganden har berättat. Vid tingsrättens bedömning av förevarande åtalspunkter är Kevin Olssons invändning om rollspel sammantaget motbevisad.

Oidentifierad A ser påtagligt ung ut på inspelningen sett till såväl till hans utseende som kroppsutveckling. Enligt tingsrätten råder det ingen tvekan om att Oidentifierad A var yngre än 15 år. Tingsrätten finner det således styrkt att Oidentifierad A var under 15 år vid det aktuella tillfället. Av samma anledningar måste Kevin Olsson ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att Oidentifierad A var under 15 år och genom sitt handlande ställt sig likgiltig till att så faktiskt var fallet. Kevin Olsson har således haft uppsåt till att Oidentifierad A var under 15 år.

Trots att inspelningen varken innehåller ljud eller textchatt från Kevin Olssons sida följer det av Oidentifierad A:s beteende, tillsammans med Kevin Olssons egna uppgifter, att Kevin Olsson uppmanat Oidentifierad A att sära på sina skinkor och därigenom exponera sitt anus på det sätt som syns på inspelningen. Även om det inte framgår om Kevin Olsson har gett Oidentifierad A några andra instruktioner menar

tingsrätten att han också måste anses ha förmått Oidentifierad A till dennes övriga handlande, i form av onani. Av inspelningen framgår nämligen att frågan om ersättning varit för handen redan innan den handlingen utförts, varför Kevin Olsson måste ha påverkat Oidentifierad A även i detta avseende.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner tingsrätten att det är styrkt att Kevin Olsson har genomfört den sexuella handling med Oidentifierad A som åklagaren angett i punkten 1.A, eftersom han förmått denne att dels onanera och smeka sitt anus, dels med sina händer sära på sina skinkor och därigenom exponera sitt anus. Den senare handlingen, som inte endast bestått i att Oidentifierad A poserat för Kevin Olsson utan även handgripligen påverkat sina kropp så att hans anus har särats och exponerats i bild, kan inte bedömas på annat sätt än att Kevin Olsson har använt och utnyttjat Oidentifierad A:s kropp på ett sätt som varit ägnat att bereda honom sexuell tillfredsställelse. Handlingen har haft en påtaglig sexuell prägel och även varit ägnade att allvarligt kränka Oidentifierad A sexuella integritet. Kevin Olsson har därmed gjort sig skyldig till sexuellt övergrepp mot barn. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.6) Kevin Olsson ska därför dömas för sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden.

43.3.2 Åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (1.B)

Tingsrätten har, som framgått ovan, funnit det styrkt att Kevin Olsson haft uppsåt till att Oidentifierad A var under 15 år och att han förmått honom att utföra de handlingar som tingsrätten funnit styrkta under punkten 1.A. Det är vidare genom inspelningen utrett att Oidentifierad A visat upp sin delvis nakna kropp för Kevin Olsson. Kevin Olsson har genom sitt agerande främjat och utnyttjat att Oidentifierad A utfört en sexuell posering. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.7). Kevin Olsson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

43.3.3 Åtalet för grovt barnpornografibrott (1.C)

Det är genom den presenterade utredningen utrett att Kevin Olsson i en film skildrat Oidentifierad A när han förmått honom att utföra de handlingar som tingsrätten funnit

styrkta under punkterna 1.A. och 1.B och att han därefter sparat filmen på sin dator. Kevin Olsson har, som tingsrätten tidigare konstaterat, haft uppsåt till att Oidentifierad A var under 15 år. Kevin Olsson har därför gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Tingsrätten anser dock inte att brottet ska bedömas som grovt (jfr åtalet i avsnitt 9.3.8). Kevin Olsson ska därför dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

44 PÅFÖLJD

44.1 Utgångspunkter för påföljdsbestämningen

44.1.1 Allmänt om straffvärde

Straff ska, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv den tilltalade har haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. (Se 29 kap. 1 §. brottsbalken).

Vid sidan av den allmänna bestämmelsen i 29 kap. 1 § brottsbalken anges i 2 § samma kapitel och balk ett antal försvårande omständigheter som, utöver de som gäller för det specifika brottet, ska beaktas av domstolen när den bestämmer straffvärdet. Som försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet ska särskilt beaktas bl.a. om den tilltalade visat stor hänsynslöshet. Härmed avses att det ska tillkomma något extra utöver den hänsynslöshet som normalt ingår i begående av ett brott och som i förekommande fall har beaktats i rekvisiten för brottet. Försvårande är också om brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller föregåtts av särskild planering. Med brottslighet som utövats systematiskt avses brottslighet där ett visst tillvägagångssätt upprepats ett flertal gånger och med att brottsligheten föregåtts av särskild planering avses att planeringen gått utöver vad som typiskt sett krävs för att ett brott av det aktuella slaget ska kunna genomföras.

44.1.2 Flerfaldig brottslighet

Fängelse får användas som gemensamt straff för flera brott, om fängelse kan följa på något av brotten. Fängelse på viss tid får sättas över det svåraste av de högsta straff som kan följa på brotten men får inte överstiga vare sig de högsta straffen sammanlagda med varandra eller arton år. Om det svåraste straffet är fängelse i tio eller längre får fängelsestraffet inte heller överstiga det svåraste straffet med mer än fyra år (Se 26 kap. 2 § brottsbalken). Grunden för regleringen är att det vid flerfaldig brottslighet ska ske en gemensam straffmätning med tillgång till en förhöjd straffskala. Det högsta straffet för grov våldtäkt och våldtäkt mot barn är som framgått fängelse i tio år. Maximistraffet vid sådan flerfaldig brottslighet är därför fjorton års fängelse.

Bestämmandet av straffvärdet brukar vid flerfaldig brottslighet ske genom att det allvarligaste brottet bildar utgångspunkt för bedömningen. Till straffvärdet för detta brott läggs sedan en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar (den s.k. asperationsprincipen som är en följd av bestämmelsen i 26 kap. 2 § brottsbalken, se även Högsta domstolens avgörande NJA 2020 s. 703). Därefter kontrolleras att det samlade straffvärdet inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell. Straffet för den samlade brottsligheten bör också avspegla dess allvar i förhållande till annan brottslighet. Förhållandena kan variera, bl.a. beroende på vilka brott som är aktuella och vilket samband som finns mellan dem.

Vid seriebrottslighet – där det föreligger ett tydligt samband mellan brotten – kan också särskilda överväganden göra sig gällande. Systematik och planering kan i vissa fall ges betydelse på så sätt att reduktionen av den samlade brottslighetens straffvärde blir något mindre än annars, vilket kan ske inom ramen för den allmänna efterkontroll som alltid ska göras. Särskilda överväganden kan behöva göras också när det är fråga om ett mycket stort antal allvarliga brott med ett någorlunda likartat straffvärde.

Vid flerfaldig brottslighet ska alltså straffvärdet avse brottsligheten i dess helhet, vilket innebär att det straff som mäts ut som regel ligger väsentligt lägre än vad som skulle bli fallet vid en sammanläggning av straffvärdet för varje enskilt brott.

44.1.3 "Upprepade grova våldtäkter mot barn" (NJA 2019 s. 238)

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2019 s. 238 behandlat frågan hur straffvärdet ska bestämmas vid flerfaldiga grova sexualbrott. I det fall som var föremål för Högsta domstolens prövning hade den tilltalade mot en och samma målsägande gjort sig skyldig till ett mycket stort antal grova våldtäkter mot barn (omkring 100 fall) och grova sexuella övergrepp mot barn (drygt 20 fall). Den tilltalade dömdes därutöver för utnyttjande av barn för sexuell posering samt barnpornografibrott och grovt barnpornografibrott. De allvarligaste fallen av grov våldtäkt mot barn hade enligt Högsta domstolen ett straffvärde som uppgick till fem års fängelse. Gärningarna hade begåtts mot målsäganden under nästan fem års tid. Brottsligheten hade utövats återkommande och systematiskt. Den tilltalade hade vid utförandet av gärningarna och under hela den tid som brottsligheten pågick genomgående visat stor hänsynslöshet. Målsäganden, som var nio år när övergreppen började, hade befunnit sig i en skyddslös, utsatt och närmast tvångsliknande situation, där målsäganden inte haft någon verklig möjlighet att undgå övergreppen under den tid som de pågick. Straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarade enligt Högsta domstolen därför fängelse i tolv år.

44.1.4 Ny påföljdsbestämning efter tidigare dom

Om den som har dömts till fängelse, villkorlig dom, skyddstillsyn, ungdomsvård, ungdomstjänst, ungdomsövervakning eller slutna ungdomsvård har begått ett annat brott före domen (nyupptäckt brott) eller om den dömda begår ett nytt brott efter domen men innan påföljden helt har verkställts eller annars upphört (nytt brott), ska rätten bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten (se 34 kap. 1 § brottsbalken).

När rätten dömer till en ny påföljd för ett nyupptäckt brott ska den när påföljden bestäms iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Rätten får då döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet (se 34 kap. 2 § brottsbalken).

44.2 Bedömningen i detta fall

Kevin Olsson dömdes den 21 december 2021 av Hovrätten över Skåne och Blekinge för ett fall av grov våldtäkt mot barn, fem fall av våldtäkt mot barn, sju fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 15 fall av utnyttjande av barn för sexuell posering, fem fall av försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sex fall av försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 31 fall av sexuellt ofredande, fyra fall av grovt barnpornografibrott, 44 fall av barnpornografibrott, ett fall av olaga tvång, 15 fall av kränkande fotografering och ett fall av försök till utpressning. Med beaktande av att Kevin Olsson hade varit häktad med restriktioner bestämde hovrätten påföljden till fängelse i åtta år och sex månader. Kevin Olsson verkställer för närvarande detta straff.

Kevin Olsson ska nu dömas för tre fall av grov våldtäkt, två fall av grov våldtäkt mot barn, två fall av våldtäkt, 15 fall av våldtäkt mot barn, två fall av försök till grov våldtäkt mot barn, ett fall av försök till våldtäkt mot barn, två fall av grovt sexuell övergrepp, sex fall av grovt sexuell övergrepp mot barn, tolv fall av sexuell övergrepp mot barn, två fall av försök till grovt sexuell övergrepp mot barn, 15 fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 38 fall av utnyttjande av barn för sexuell posering, ett fall av försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, två fall av försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 16 fall av grovt barnpornografibrott, 57 fall av barnpornografibrott, och ett fall av kränkande fotografering samt ett fall sexuell ofredande.

Brottsligheten som Kevin Olsson nu ska dömas för är begången under tidsperioden december 2015 – december 2019. Han har genom de gärningar som han gjort sig skyldig till på mycket allvarliga sätt kränkt målsägandenas personliga integritet och gärningarna har inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandenas trygghet till person. De brott som Kevin Olsson ska dömas för har utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt, vilket endast till viss del beaktas vid rubriceringen av brotten. Gärningarna har utförts med en tydlig plan och präglas av förslagenhet. Kevin Olsson

har i vissa fall uppvisat stor hänsynslöshet och en häpnadsväckande avsaknad av empati och detta bör beaktas vid straffvärdebedömningen.

Straffvärdet för den samlade brottsligheten som Kevin Olsson nu ska dömas för motsvarar tio års fängelse. Samtliga brott har begåtts före hovrättens dom. Det är alltså fråga om nyupptäckt brottslighet, vilket ska beaktas när tingsrätten bestämmer längden av det fängelsestraff som Kevin Olsson ska ådömas. När domstolen dömer till en ny påföljd för nyupptäckt brottslighet ska den nämligen iaktta att den tidigare ådömda påföljden och den påföljd som nu ska bestämmas tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten om den hade bedömts i ett sammanhang. Som tingsrätten tidigare anfört framgår det nyss sagda av 34 kap. 2 § brottsbalken. Hade ett gemensamt fängelsestraff dömts ut för de brott som hovrätten dömdo Kevin Olsson för och de brott som han nu ska dömas för, är det tingsrättens bedömning att fängelsestraffets längd skulle ha bestämts till elva år.

Det förhållandet att Kevin Olsson sedan den 16 december 2021 fram till den 7 juni 2022 varit häktad med restriktioner, dvs. i närmare sex månader, anser tingsrätten inte att det finns skäl att beakta vid straffmätningen.

Mot bakgrund av det ovan anförda och då det inte i övrigt finns några omständigheter som bör beaktas vid påföljdsbestämningen ska således påföljden bestämmas till fängelse i två år och sex månader (11 år – 8 år och 6 månader = 2 år och 6 månader).

45 SEKRETESS

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan leda till att målsägandenas identiteter avslöjas och detsamma gäller för Sekretess 13:s vårdnadshavare. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse är tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom. Vidare ska sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § tredje stycket

i nämnda lag fortsätta vara tillämpliga på uppgifter i de bilder och filmer som har förevisats inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbilaga 362) som föredragits vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar med undantag för första sidan i utlåtandet.

46 FÖRVERKANDE

46.1 Kevin Olssons inställning

Kevin Olsson har bestritt åklagarens förverkande yrkanden såvitt avser en mobiltelefon (punkten 1), fem USB-minnen (punkterna 6–11), en dator (punkten 14), ett datorchassi (punkten 15) och tangentbordet (punkten 1). Han har inte haft någon erinran mot att hårddiskarna (punkterna 16–19) förverkas.

46.2 Kevin Olssons uppgifter

Mobiltelefonen hade han haft under drygt två år innan han blev gripen och det var den enda telefon som han hade under den perioden. Det finns inget olagligt i telefonen. Tre av USB-minnena (punkterna 6–9) har han använt inom sitt IT-arbete och inte sparat bilder eller filmer på dem. Det finns således inget olagligt på dem. Han har aldrig använt dem för att flytta bilder eller filmer. Inte heller på det fjärde USB-minnet (punkten 10) finns det något olagligt. På det USB-minnet tror han att han har eller har haft filmer och bilder på sina två senaste flickvänner samt webbläsaren Tor Browser som är webbläsare med vilken man enklast kan komma i på Darknet som finns på deep web. Datorn, som han huvudsakligen använt, har byggt ihop själv och löpande köpt komponenter till den. Senaste inköpet var ett grafikkortet som han köpte år 2017. Datorchassit (punkten 15) är en s.k. testbänk som används för att enkelt koppla loss och koppa på komponenter för att testa om de är sönder eller inte. Tangentbordet (punkten 1), och som man kan se på inspelningarna, vill ha tillbaka eftersom det är en specialutgåva.

46.3 Tingsrättens bedömning

Det är utrett att det på hårddiskarna funnits barnpornografiskt material. Vidare är det utrett att datorn, tangentbordet och datorchassit samt mobiltelefonen använts som hjälpmedel för den brottslighet som Kevin Olsson gjort sig skyldig till. Beträffande mobiltelefon är det dessutom utrett att det i denna finns kontaktuppgifter till utländska och svenska målsäganden i form av användarnamn till olika sociala medier. Det förekommer även chatthistorik i mobiltelefonen kopplade till ärenden i utredningen. Det är vidare utrett att det i ett av USB-minnena (punkten 10) funnits ett installationsprogram för webbläsaren Tor Browser och även intima bilder på en person. Mot bakgrund av det anförda ska åklagarens förverkandeyrkande bifallas såvitt avser punkterna 1, 10, 15–19 (beslagsnummer BG17509) och punkten 1 (beslagsnummer BG175982) eftersom det är fråga om egendom har använts som hjälpmedel vid brott samt då det är påkallat till förebyggande av brott.

När det gäller tre av USB-minnena (punkterna 6–9 och 11) framgår det av utredningen att det inte fanns något barnpornografiskt material dessa eller, såvitt framkommit, något annat olagligt material på dessa. Inte heller finns det någon stöd för att Kevin Olsson använt USB-minnena som hjälpmedel för den brottslighet som han gjort sig skyldig till. Mot bakgrund av det anförda och då det inte i övrigt finns förutsättningar att förverka USB-minnena kan åklagarens förverkandeyrkande i denna del vinna bifall. Beslaget ska nyss nämnda USB-minnen ska därför hävas.

47 BROTTSOFFERFONDEN

Skyldigheten att betala avgift till Brottsofferfonden följer av lag.

48 ERSÄTTNING TILL FÖRSVARAREN OCH MÅLSÄGANDEBITRÄDET

Advokaten Ulf Frisell har begärt ersättning med 1 230 390 kr. Av beloppet avser 832 683 kr för drygt 575 timmars arbete, 127 380 kr tidsspillan, 24 249 kr utlägg och 246 078 kr mervärdesskatt.

Sophie Lif har begärt ersättning med 654 908 kr. Av beloppet avser 470 308 kr för drygt 320 timmars arbete, 37 620 kr tidsspillan, 15 998 kr utlägg och 130 982 kr mervärdesskatt.

Åklagaren har enligt förordningen (2005:77) om kontroll av vissa ersättningsanspråk m.m. förelagts att yttra sig över Ulf Frisells och Sophie Lif's ersättningsanspråk. Åklagaren har förklarat att han inte har något att anmärka på Sophie Lif's ersättningsanspråk. Beträffande Ulf Frisells ersättningsanspråk har åklagaren inte någon erinran mot den sammanlagda arbetstiden i och för sig. Åklagaren har emellertid anmärkt att försvararen begärt ersättning för att han närvarat vid ett polisförhör den 19 oktober 2021. Enligt uppgift från ansvarig utredare hos polisen har det dock inte genomförts något polisförhör den 19 oktober 2021. Vidare har åklagaren anmärkt att den tid för nedlagt arbete som försvararen redovisat för den 20 och 27 januari 2022 har angetts till 18 respektive sammanlagt 14 timmar kan ifrågasättas.

Ulf Frisell har bemött åklagarens anmärkningar och förklarat han fört sina tidsrapporteringar avseende förhör löpande i målet i advokatbyråns elektroniska system samt utvecklat hur det praktiskt fungerar. Med hänvisning till vad han anfört om detta är det hans uppfattning att tidsrapporteringen bör vara riktig. Ulf Frisell har vidare framhållit att det varit ett omfattande mål och att han också fått lägga viss tid på utredningsarbete i frågor där Kevin Olsson och åklagaren varit oeniga.

48.1 Tingsrättens bedömning

Det har varit fråga om en omfattande rättegång med en huvudförhandling som pågått under sammanlagt 39 huvudförhandlingsdagar. Åtalet avser allvarlig brottslighet och utredningsmaterialet har varit omfångsrikt.

Tingsrätten har gått igenom det förundersökningsmaterial som åklagaren lämnat in till tingsrätten. Tingsrätten har inte kunnat finna att något förhör hållits med Kevin Olsson den 19 oktober 2021, vilket försvararen yrkat ersättning för. Även med beaktande av vad Ulf Frisell redogjort för hur tidsrapporteringen sker på hans advokatbyrå menar tingsrätten att det inte kan uteslutas att det av misstag kan ha blivit

fel. Ulf Frisell kan således inte tillerkännas ersättning för tre timmars nedlagt arbete den 19 oktober 2021, samt därmed sammanhängande tidsspillan och utlägg. När det gäller Ulf Frisells ersättningsanspråk i övrigt ifrågasätter inte tingsrätten att han lagt med den tid som han redovisat i sin kostnadsräkning. Tingsrätten anser dock att den ersättning som han begärt för nedlagt arbete avseende förberedelser inför huvudförhandlingsdagarna framstår som något hög. Främst på grund av det anförda menar tingsrätten att Ulf Frisell får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 540 timmars arbete enligt timkostnadsnormen. I övrigt har tingsrätten inget att anmärka på den ersättning som Ulf Frisell begärt.

Sophie Lifs ersättningsanspråk finner tingsrätten skäligt och ska bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 5 augusti 2022. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Håkan Olaussen

Lars Swedenborg

I avgörandet har deltagit rådmännen Håkan Olaussen och Lars Swedenborg samt nämndemännen Mariette Ljunggren, Karin Ullstad (skiljaktig) och Mikael Widéen.

49 SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Karin Ullstad är skiljaktig såvitt avser påföljden och anför följande. Enligt min mening ska att fängelsestraffets längd, utifrån praxis vad gäller liknande sexualbrottslighet och med hänsyn tagen till aspirationsprincipen samt i beaktande av 34 kap. 2 § brottsbalken, bestämmas till ett år och sex månader.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



Domslut avseende Kevin Domaoan Olsson

1. Sekretess 10, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

2. Sekretess 11, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

3. Sekretess 12, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

4. Sekretess 13, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

5. Sekretess 14, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

6. Sekretess 15, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

7. Sekretess 16, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

8. Sekretess 17, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

9. Sekretess 18, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

10. Sekretess 21, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

11. Sekretess 22, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

12. Sekretess 23, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

13. Sekretess 24, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

14. Sekretess 25, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

15. Sekretess 28, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

16. Sekretess 29, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

17. Sekretess 30, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

18. Sekretess 31, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

19. Sekretess 32, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebitråde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

20. Sekretess 33, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

21. Sekretess 34, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sophie Lif
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseår 19930409-1110	Datum för dom/beslut 2022-07-15
Efternamn Domaan Olsson	Förnamn KEVIN Ray Robert Einar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-09	2022-06-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

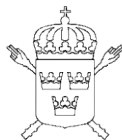
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmotingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



**JUSTERAD VID HUF I
 MALMÖ TINGSRÄTT
 2022-01-28—2022-06-03**

Malmö tingsrätt
 Avdelning 2
 Box 265
 201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT
 Enhet 203 B

INKOM: 2022-06-03
 MÅLNR: B 11716-19
 AKTBIL: 811

HÄKTAT MÅL

TR mål: B 11716-19

ÅKLAGARBUNDET

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Domaoan Olsson, Kevin Ray Robert Einar		Kevin	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19930409-1110	Sverige		
Adress				
Rosendalsvägen 1 Lgh 1201, 212 19 MALMÖ				
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Ulf Frisell, Frisells Advokatbyrå AB, Djäknegatan 31, 211 35 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Häktad (i denna del) 2020-03-09.				
Den tilltalade har i målet även varit frihetsberövad på grund av brott mot målsägande i Sverige enligt följande: anhållen i frånvaro 2019-12-03, gripen 2019-12-03, häktad 2019-12-06. Den tilltalade är alltjämt häktad för dessa gärningar av Hovrätten över Skåne och Blekinge i mål B 2775-21.				
Den tilltalade har varit ålagd restriktioner 2019-12-03--2020-09-29 samt från och med 2021-12-16.				
Delgivningsuppgifter				

2. INTERNATIONELL DEL

(Se Hovrätten över Skåne och Blekinges dom från den 21 december 2021 i mål B 2775-21 angående målsägande i Sverige)

2.1. **ALLMÄN BEVISNING**

Åklagaren kommer att redogöra för den allmänna bevisningen under huvudförhandlingens inledande sakframställning. I samband därmed kommer åklagaren även att beröra bland annat följande.

- Översiktligt om Hovrätten över Skåne och Blekinges dom i mål B 2775-21

- Utvecklingen av praxis kring sexualbrott där gärningsman och brottsoffer inte befinner sig på samma fysiska plats (s.k. distansbrott)
- Rådande forskningsläge kring distansbrotten med särskilt fokus på brottens påverkan på brottsoffret
- Åklagarens uppfattning om gällande rätt för vissa i målet centrala rättsfrågor
- Allmänt om förundersökningens inledande och bedrivande
- Allmänt om Kevin Domaoan Olssons modus och uppsåt
- Särskilda yrkanden med tillhörande bevisning (se avsnitt 3 nedan)

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med sakkunnige **Malin Joleby**, fil.dr i psykologi, Göteborgs universitet, angående hennes forskning om brottsoffer för sexualbrott mot barn över internet, till styrkande av att traumat och de psykologiska konsekvenserna för brottsoffren är i vart fall lika allvarliga som för brottsoffer som utsatts för sexualbrott när de befunnit sig på samma fysiska plats som gärningsmannen.

(Uppspelning av videoupptagning från den 19 april 2021 i Malmö tingsrätts mål B 11716-19)

2. Förhör med sakkunnige **Heléne Pantzar**, internetinhämtare, Regionalt It-brottscentrum Syd, angående de kommunikationstjänster den tilltalade använt sig av vid gärningarna samt vilka ålderskrav och åldersverifieringar tjänsterna använder sig av.
3. Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** angående bakgrunden till gärningarna och de fynd som gjorts i hans dator m.m.

(Uppspelning av videoupptagning från den 19 april 2021 i Malmö tingsrätts mål B 11716-19)

4. Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** angående den allmänna bevisningen och de särskilda yrkandena.
5. Förhör med vittnet och sakkunnige **Christer Andersson**, Nationella operativa avdelningen, Nationellt It-brottscentrum, angående den tilltalades aktivitet på Darknet (videolänk).

Övrig bevisning

1. Hovrätten över Skåne och Blekinges dom från den 21 december 2021 i mål B 2775-21.
2. Sakkunnigutlåtande författat av Malin Joleby, fil.dr i psykologi, Göteborgs universitet, ”Utlåtande gällande sexuella övergrepp mot barn på internet” (fup K312952-20 s. 157-168 – hänvisning, åklagaren kommer redogöra för delar av utlåtandet).
3. Joleby, M., ”Technology-assisted child sexual abuse”, 2021-10-18, avhandling i psykologi, Göteborgs universitet (hänvisning, åklagaren kommer att redogöra för delar av avhandlingen).
4. Uppspelning av Polismyndighetens undervisningsfilm ”Är det delbart?” (cirka 15 min, <https://polisen.se/utsatt-for-brott/olika-typer-av-brott/delbart/>).
5. Anmälan och PM från anmälningsupptagning i K1071493-19 (fup K312952-20 s. 175-177).
6. Fotografier av den tilltalades bostad, tagna i samband med husrannsakan den 3 december 2019 (fup K312952-20 s. 17-32).
7. Fotografier av mappstruktur och innehåll på den tilltalades dator, tagna i samband med husrannsakan den 3 december 2019 (fup K312952-20 s. 35-40).
8. PM om innehållet på den tilltalades dator (fup K312952-20 s. 15-16).
9. Extraktionsrapport webbhistorik från den tilltalades dator (fup K312952-20 s. 78-86).
10. Extraktionsrapport från den tilltalades mobiltelefon (fup K312952-20 s. 89-90).
11. Sakkunnigutlåtanden internetinhämtning, ”Internetinhämtning avseende de olika sociala mediaplattformarna som använts av den misstänkte” och ”Protokoll över skapandet över ett Discord konto och eventuell åldersrestriktion” angående de sociala medier och kommunikationstjänster den tilltalade använt sig av i samband med de åtalade gärningarna (fup K312952-20 s. 92-124).

12. Skärmbilder av olika versioner av Omegle.com (fup K312952-20 s. 137-138 och 141).
13. PM Nationella operativa avdelningen, Nationellt It-brottscentrum, ”Uppgifter Darknet”, angående den tilltalades aktivitet på Darknetsidor innehållandes dokumenterade sexuella övergrepp mot barn (fup K312952-20 s. 150-152).
14. Uppspelning av videoupptagning utvisande att den tilltalade besökt och laddat ned material från Darknetsidor som innehåller dokumenterade sexuella övergrepp mot barn (cirka fem minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning av upptagningen finns i fup K312952-20 s. 153).
15. Uppspelning av videoupptagning utvisande att den tilltalade sökt efter pornografiskt material med unga personer från Omegle.com (cirka en minut, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning av upptagningen finns i fup K312952-20 s. 154-155).
16. Uppspelning av videoupptagning från K95922-20 utvisande att den tilltalade sökt efter 13-15-åriga flickor på Chatango.com (cirka en minut, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen).
17. Utdrag ur chattar mellan den tilltalade och olika målsägande angående bland annat målsägandens ålder (fup K312952-20 s. 143-148, fup K1508186-18 s. 209-210 samt tilläggsfup K95922-20, 2021-04-09 09:49, s. 7-9).
18. Skärmbild från www.merriam-webster.com angående betydelsen hos ordet 'dox' (separat handling).
19. Kronologisk översikt över ärendena/målsägandena i den svenska och internationella delen (separat handling).
20. Handlingar från Europol angående Darknet-sidorna Boy Vids och HurtMeh (tilläggsfup K312952-20 2022-02-23, s. 3-20).
21. Utdrag ur chattar mellan den tilltalade och olika målsägande i den svenska delen av målet (tilläggsfup K95922-20, 2021-09-16 10:26, s. 6, fup K550513-20, s. 35-38, fup K593055-20, s. 21, tilläggsfup K286489-19, 2021-04-09 09:52, s. 5, tilläggsfup K1109344-19, 2021-04-09 10:29, s. 6-7 och tilläggsfup K1109344-19, 2021-04-09 10:27, s. 4-24) till styrkande av

den tilltalades modus och brottslighetens systematik.

22. Information om Discord-servern "Daddy" (fup K312952-20 s. 126-129 samt tilläggsfup K312952-20, 2022-04-08, s. 3-8).

2.2. IDENTIFIERADE MÅLSÄGANDE

2.2.1. 5000-K138852-21, "XD", USA

Målsägande

Sekretess 10

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 16 september 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 10 som vid tillfället var 13 år.

1.A. **Grov våldtäkt mot barn** genom att med Sekretess 10 som inte deltog frivilligt och medelst hot om brottslig gärning genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att Sekretess 10 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina, smekt och penetrerat sin vagina med sina fingrar, sugit på sina fingrar mellan penetrationerna, särat på sina blygdläppar med sina händer samt smekt sina nakna bröst.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 10 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson använt hot om brottslig gärning, att han med hänsyn till tillvägagångssättet, Sekretess 10:s låga ålder och/eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet samt gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken)

1.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att Sekretess 10 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A. samt visa upp sin nakna kropp, bröst, rumpa och vagina för Kevin Domaoan Olsson.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 10 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olssons använt hot om brottslig gärning, gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 10. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

1.C. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 10 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A. och 1.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en dryg 57 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 10 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess 10 inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att Sekretess 10 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 10:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Kevin Domaoan Olsson har från och med den 16 februari 2018 och till och med den 17 februari 2018 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 10 som vid tillfället var 11 år.

- 2.A. **Grovt sexuellt övergrepp mot barn** den 16 februari 2018 genom att medelst erbjudande om ersättning med Sekretess 10 genomföra en sexuell handling bestående i att Sekretess 10 smekt sina nakna bröst samt med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina samtidigt som Kevin Domaoan Olsson onanerat med sin penis inför henne.

Brottet är grovt med hänsyn till Kevin Domaoan Olssons tillvägagångssätt, Sekretess 10:s låga ålder, att brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 10 samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning (6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 2.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** den 16 februari 2018 genom att medelst erbjudande om ersättning främja eller utnyttja att Sekretess 10 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 2.A. samt visa upp sin delvis nakna kropp, nakna bröst och rumpa för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 10. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 2.C. **Grovt barnpornografibrott** den 16 februari 2018 genom att skildra Sekretess 10 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 2.A. och 2.B. Skilrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt åtta minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 10 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 3.A. **Våldtäkt mot barn** den 17 februari 2018 genom att med Sekretess 10 genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att Sekretess 10 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina, med sina händer smekt sin vagina samt penetrerat sin vagina med ett av sina fingrar. (6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1

juli 2018)

- 3.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** den 17 februari 2018 genom att främja eller utnyttja att Sekretess 10 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 3.A. samt visa upp sin delvis nakna kropp samt nakna bröst, rumpa, vagina och anus för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 10. (6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken)

- 3.C. **Grovt barnpornografibrott** den 17 februari 2018 genom att skildra Sekretess 10 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 3.A. och 3.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat två videoupptagningar om drygt 12 respektive knappt 11 minuter av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brotten är grova eftersom de utgjort led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 10 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 4.A. **Grovt sexuellt övergrepp mot barn** den 17 februari 2018 genom att med Sekretess 10 genomföra en sexuell handling bestående i att Sekretess 10 med sina händer smekt sin vagina.

Brottet är grovt med hänsyn till Kevin Domaoan Olssons tillvägagångssätt, Sekretess 10:s låga ålder, att brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 10 samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 4.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** den 17 februari 2018 genom att främja eller utnyttja att Sekretess 10 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 4.A. samt visa upp sin delvis nakna kropp och vagina för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 10. (6 kap 8 § 1 st och 3 st

brottsbalken)

- 4.C. **Grovt barnpornografibrott** den 17 februari 2018 genom att skildra Sekretess 10 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 4.A. och 4.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt fem minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 10 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 5.A. **Grov våldtäkt mot barn** genom att med Sekretess 10 medelst hot om brottslig gärning genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att Sekretess 10 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina, med sina händer smekt sin vagina och smekt och berört sitt anus samt penetrerat sin vagina med ett av sina fingrar.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 10 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson använt hot om brottslig gärning, att han med hänsyn till tillvägagångssättet, Sekretess 10:s låga ålder och/eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet samt gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 5.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** den 17 februari 2018 genom att medelst hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att Sekretess 10 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 5.A. samt visa upp sin nakna kropp, vagina och anus för Kevin Domaoan Olsson.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 10 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olssons använt hot om brottslig gärning, gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 10. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 5.C. **Grovt barnpornografibrott** den 17 februari 2018 genom att skildra Sekretess 10 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 5.A. och 5.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt 22 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 10 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han hade i vart fall skälig anledning att anta att Sekretess 10 inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrotten med uppsåt till omständigheten att Sekretess 10 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 10:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM angående var på den tilltalades dator videoupptagningarna anträffades och skärmavbild på mappinnehåll (fup s. 8 och 41) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagningar (sex upptagningar, sammanlagt cirka två timmar, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning och transkribering av upptagningarna finns i fup s. 9-30, skärmavbilder på chattar i upptagningarna finns i fup s. 33-38) till styrkande av gärningarna.
3. PM angående identifieringsprocess avseende Sekretess 10 (fup s. 7) till styrkande av gärningarna.

4. Handlingar från amerikansk polis angående Sekretess 10:s medverkan i förundersökningen (tilläggsfup s. 3-7).

2.2.2. 5000-K587539-20, "c_w", Skottland, tolkbehov engelska

Målsägande

Sekretess 11

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3,
211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 14 september 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 11 som vid tillfället var 15 år.

- 1.A. **Grovt sexuellt övergrepp** genom att med Sekretess 11 som inte deltog frivilligt och medelst hot om brottslig gärning genomföra en sexuell handling bestående i att Sekretess 11 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina samtidigt som Kevin Domaoan Olsson onanerat med sin penis.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 11 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson visat särskild hänsynslöshet eller råhet med hänsyn till välgångssättet och Sekretess 11:s låga ålder samt gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 2 § 2 st brottsbalken)

- 1.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att Sekretess 11 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A. samt visa upp sina nakna bröst, rumpa och delvis nakna kropp för Kevin Domaoan Olsson.

Poseringen har varit ägnad att skada Sekretess 11:s hälsa eller utveckling.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett

hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 11. (6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken)

- 1.C. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 11 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A. och 1.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat två videoupptagningar om fem respektive knappt åtta minuter av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brotten är grova eftersom de utgjort led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 11 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess 11 inte hade uppnått 18 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrotten med uppsåt till omständigheten att Sekretess 11 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 11:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Sekretess 11** angående sina iakttagelser till styrkande av gärningarna (uppspelning av videoinspelat förhör genomfört i Skottland, cirka 1,5 timme, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, transkribering av förhöret finns i fup s. 51-97 och svensk översättning av densamma finns i fup s. 99-140).
2. Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbilder på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 10-12, 15-25, 27 samt separat handling) till styrkande av gärningarna.
2. Material från Discord erhållet genom internationell rättslig hjälp (tilläggsfup s. 4-6) till styrkande av gärningarna.
3. Uppspelning av videoupptagningar (två upptagningar, sammanlagt cirka 15 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning och

transkribering av upptagningarna finns i fup s. 28-29 och 30-39, skärmbilder på chattar i upptagningarna finns i fup s. 44-49) till styrkande av gärningarna.

4. PM angående identifieringsprocess avseende Sekretess 11 (fup s. 5) till styrkande av gärningarna.
5. PM angående omständigheterna kring genomförandet av förhöret med Sekretess 11 i Skottland (fup s. 6) till utvisande vad de inblandade hade för kännedom om ärendet innan förhöret genomfördes.
6. Epostkorrespondens mellan Malmö tingsrätt och skotska myndigheter angående Sekretess 11:s mående och fortsatta medverkan i rättegången (tingsrättens aktbilaga 728) till styrkande av gärningarna.

2.2.3. 5000-K1151704-20, "AP", USA, tolkbehov engelska

Målsägande

Sekretess 12

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har från och med den 11 september 2019 till och med den 12 september 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 12 som vid tillfället var 12 år.

- 1.A. **Utnyttjande av barn för sexuell posering** den 11 september 2019 genom att främja eller utnyttja att Sekretess 12 utför eller medverkar i sexuell posering genom att visa upp sin delvis nakna kropp och vagina för Kevin Domaoan Olsson. (6 kap 8 § 1 st brottsbalken)
- 1.B. **Barnpornografibrott** den 11 september 2019 genom att skildra Sekretess 12 när hon utför de handlingar som framgår av gärning 1.A. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt en minut lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparat på sin dator. (16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)
- 2.A. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** den 12 september 2019 genom att medelst hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att

Sekretess 12 utför eller medverkar i sexuell posering genom att smeka sina nakna bröst samt visa upp sin delvis nakna kropp och sina nakna bröst för Kevin Domaoan Olsson.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 12 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olssons använt hot om brottslig gärning, gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 12. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 2.B. **Barnpornografibrott** den 12 september 2019 genom att skildra Sekretess 12 när hon utför de handlingar som framgår av gärning 2.A. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat tre videoupptagningar om drygt elva minuter, knappt åtta minuter respektive drygt sex minuter av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator. (16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess 12 inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrotten med uppsåt till omständigheten att Sekretess 12 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 12:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Sekretess 12** angående sina iakttagelser till styrkande av gärningarna (uppspelning av videoinspelat förhör genomfört i USA, cirka en timme, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, transkribering av förhöret finns i fup s. 25-59 och svensk översättning av densamma finns i fup s. 74-118, material som har förevisats under förhöret finns i fup s. 60-72).
2. Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbilder på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 22-24 och separat handling) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagningar (åtta upptagningar, sammanlagt cirka 30 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning och transkribering av upptagningarna finns i fup s. 7 och 9-15, skärmbilder på chattar i upptagningarna finns i fup s. 17-19) till styrkande av gärningarna.
3. PM angående identifieringsprocess avseende Sekretess 12 (fup s. 6) till styrkande av gärningarna.
4. PM från FBI angående information från Sekretess 12:s vårdnadshavare (tilläggsfup s. 4) till styrkande av gärningarna (åberopas med stöd av 35 kap 14 § 1 st 3 p alternativt 4 p rättegångsbalken).

2.2.4. 5000-K1174569-21, "Cecilia", Danmark, tolkbehov danska

Målsägande

Sekretess 13

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domaon Olsson har från och med den 19 augusti 2019 till och med den 14 september 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 13 som vid tillfället var 14 år.

- 1.A. **Utnyttjande av barn för sexuell posering** den 19 augusti 2019 genom att främja eller utnyttja att Sekretess 13 utför eller medverkar i sexuell posering genom att visa upp sina nakna bröst för Kevin Domaon Olsson. (6 kap 8 § 1 st brottsbalken)
- 1.B. **Sexuellt ofredande** den 19 augusti 2019 genom att Kevin Domaon Olsson onanerat med sin penis inför Sekretess 13. Gärningen har varit ägnad att kränka Sekretess 13:s sexuella integritet. (6 kap 10 § 2 st brottsbalken)
- 1.C. **Barnpornografibrott** den 19 augusti 2019 genom att skildra Sekretess 13 när hon utför den handling som framgår av gärning 1.A. och utsätts

för gärning 1.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt 50 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator. (16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 2.A. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** den 20 augusti 2019 genom att främja eller utnyttja att Sekretess 13 utför eller medverkar i sexuell posering genom att visa upp och smeka sina nakna bröst för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 13. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 2.B. **Barnpornografibrott** den 20 augusti 2019 genom att skildra Sekretess 13 när hon utför de handlingar som framgår av gärning 2.A. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt 32 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator. (16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 3.A. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** den 22 augusti 2019 genom att främja eller utnyttja att Sekretess 13 utför eller medverkar i sexuell posering genom att visa upp och smeka sina nakna bröst för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 13. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 3.B. **Barnpornografibrott** den 22 augusti 2019 genom att skildra Sekretess 13 när hon utför de handlingar som framgår av gärning 3.A. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt 21 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator. (16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

4. **Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** någon gång från och med den 7 september 2019 och till och med den 14 september 2019 genom att medelst hot om brottslig gärning försöka främja eller utnyttja att Sekretess 13 utför eller medverkar i sexuell posering. Poseringen skulle ha bestått i att Sekretess 13 visat upp sin helt eller delvis nakna kropp för Kevin Domaoan Olsson.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 13 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Det fullbordade brottet skulle ha varit grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson skulle ha använt hot om brottslig gärning, brottet skulle inneburet ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 13 samt gärningen skulle utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken)

Vid försöksbrottet har fara för brottets fullbordan förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess 13 inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrotten med uppsåt till omständigheten att Sekretess 13 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 13:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Sekretess 13** angående sina iakttagelser till styrkande av gärningarna (tolkbehov danska).
2. Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Handlingar från dansk polis med tillhörande översättningar till svenska (fup s. 8 [47], 9-10 [48-49] samt 12-17 [51-55]), till styrkande av att den tilltalade polisanmälts i anslutning till gärningarna.
2. Skärmbavbilder på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 78-84 samt 87) till styrkande av gärningarna.
3. Uppspelning av videoupptagningar (fem upptagningar, sammanlagt cirka 1 timme och 50 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning och transkribering av upptagningarna finns i fup s. 88-92,

95-122, skärmbilder på chattar m.m. i upptagningarna finns i fup s. 125, 128-132, 157-160 samt 171-180) till styrkande av gärningarna.

4. Skärmbilder på chatt mellan Sekretess 13 och den tilltalade samt chatt från andra förundersökningar (fup s. 134-147 och 183-185) till styrkande av att den tilltalade har hotat Sekretess 13 efter gärningarna och åtalspunkt 4.

2.2.5. 5000-K312952-20, "LC12", Belgien, tolkbehov nederländska

Målsägande

Sekretess 14

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 21 juli 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 14 som vid tillfället var 12 år.

- 1.A. **Grov våldtäkt mot barn** genom att medelst hot om brottslig gärning med Sekretess 14 genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att Sekretess 14 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina, penetrerat sin vagina och anal med sina fingrar och skaftet till en hårborste, försökt penetrera sin anal med skaftet till en hårborste, smekt sin vagina, sitt anus och sina bröst med sina händer samt särat på sitt anus genom att med ett finger i sin anal och den andra handen om ena skinkan dra i motsatta riktningar. Under en del av händelseförloppet har Kevin Domaoan Olsson onanerat med sin penis inför Sekretess 14.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 14 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv samt hacka hennes dator.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson använt hot om brottslig gärning, att han med hänsyn till tillvägagångssättet, Sekretess 14:s låga ålder och/eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet samt gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i

större omfattning. (6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 1.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att Sekretess 14 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A. samt visa upp sina nakna bröst, rumpa, vagina och anus samt delvis nakna kropp för Kevin Domaoan Olsson.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 14 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv samt hacka hennes dator.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson använt hot om brottslig gärning, brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 14 samt gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 1.C. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 14 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A. och 1.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat fyra videoupptagningar om knappt 29 minuter, drygt 14 minuter, drygt 7 minuter samt drygt 7 minuter av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brotten är grova eftersom de utgjort led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 14 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess 14 inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrotten med uppsåt till omständigheten att Sekretess 14 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 14:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Sekretess 14** angående sina iakttagelser till styrkande av gärningarna (uppspelning av videoinspelat förhör genomfört i Belgien, cirka en timme, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen,

transkribering av förhöret finns i fup s. 299-316 och svensk översättning av densamma finns i fup s. 318-331, PM angående material som har förevisats under förhöret finns i fup s. 332).

2. Förhör med tilltalade **Kevin Domoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbild på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 278) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagningar (fyra upptagningar, sammanlagt cirka en timme, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning och transkribering av upptagningarna finns i fup s. 279-297, skärmbilder på chattar i upptagningarna finns i fup s. 261-266, 269 samt 272-273) till styrkande av gärningarna.
3. PM angående identifieringsprocess avseende Sekretess 14 (fup s. 274) till styrkande av gärningarna.
4. Förhörsuppteckning från förhör med Sekretess 14:s mor genomfört av belgisk polis med tillhörande översättning till svenska (fup s. 334-336 och 339-342) till styrkande av gärningarna (åberopas med stöd av 35 kap 14 § 1 st 3 p alternativt 4 p rättegångsbalken).
5. Förhörsuppteckning från förhör med Sekretess 14:s far genomfört av belgisk polis med tillhörande översättning till svenska (fup s. 344-345 och 347-348) till styrkande av gärningarna (åberopas med stöd av 35 kap 14 § 1 st 3 p alternativt 4 p rättegångsbalken).
6. Epostkorrespondens mellan Malmö tingsrätt och belgiska myndigheter samt PM från belgisk polis angående Sekretess 14:s månde och fortsatta medverkan i rättegången (tingsrättens aktbilaga 722 och 725) till styrkande av gärningarna.

2.2.6. 5000-K451338-20, "ES", England, tolkbehov engelska

Målsägande

Sekretess 15

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3,
211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har från och med den 13 juli 2019 och till och med den 14 juli 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 15 som vid tillfället var 14 år.

- 1.A. **Våldtäkt mot barn** den 13 juli 2019 genom att med Sekretess 15 genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att Sekretess 15 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina, smekt utsidan på och penetrerat sin vagina med sina fingrar samt med sina händer särat på sina blygdläppar. (6 kap 4 § 1 st brottsbalken)

- 1.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** den 13 juli 2019 genom att främja eller utnyttja att Sekretess 15 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A. samt visa upp sin nakna kropp, vagina, anus och bröst för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 15. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 1.C. **Grovt barnpornografibrott** den 13 juli 2019 genom att skildra Sekretess 15 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A. och 1.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt 18 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 15 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 2.A. **Grovt sexuellt övergrepp mot barn** den 14 juli 2019 genom att med Sekretess 15 genomföra en sexuell handling bestående i att Sekretess 15 smekt sina nakna bröst samt med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina.

Brottet är grovt med hänsyn till Kevin Domaoan Olssons

tillvägagångssätt, Sekretess 15:s låga ålder, att brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 15 samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 6 § 2 st brottsbalken)

- 2.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** den 14 juli 2019 genom att främja eller utnyttja att Sekretess 15 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 2.A. samt visa upp sin nakna kropp, vagina, anus och bröst för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 15. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 2.C. **Grovt barnpornografibrott** den 14 juli 2019 genom att skildra Sekretess 15 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 2.A. och 2.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt 20 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess 15 inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrotten med uppsåt till omständigheten att Sekretess 15 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 15:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Sekretess 15** angående sina iakttagelser till styrkande av gärningarna (uppspelning av videoinspelat förhör genomfört i England, cirka 45 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, transkribering av förhöret finns i fup s. 49-63 och svensk översättning av densamma finns i fup s. 65-79, PM angående material som har förevisats under förhöret finns i tilläggsfup s. 3).
2. Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmavbild på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 13-15) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagningar (två upptagningar, sammanlagt cirka 40 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning och transkribering av upptagningarna finns i fup s. 19-27, skärmavbilder på chattar i upptagningarna finns i fup s. 30-2 och 35-47) till styrkande av gärningarna.
3. Skärmavbild på chatt mellan den tilltalade och Sekretess 15 på Chatango (fup s. 18) till styrkande av gärningarna och att den tilltalade haft uppsåt till Sekretess 15:s ålder.
4. PM angående identifieringsprocess avseende Sekretess 15 (fup s. 6) till styrkande av gärningarna.
5. Epostmeddelande från engelsk polis angående Sekretess 15:s medverkan i förundersökningen (s. 9).

2.2.7. 5000-K628053-20, "yes sir", Estland, tolkbehov estniska

Målsägande

Sekretess 16

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3,
211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 20 april 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 16 som vid tillfället var 14 år.

- 1.A. **Utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att Sekretess 16 utför eller medverkar i sexuell posering genom att smeka och visa upp sina delvis nakna bröst för Kevin Domaoan Olsson. (6 kap 8 § 1 st brottsbalken)
- 1.B. **Barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 16 när hon utför de handlingar som framgår av gärning 1.A. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt tio minuter lång

videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator. (16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 2.A. **Våldtäkt mot barn** genom att med Sekretess 16 genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Den sexuella handlingen har bestått i att Sekretess 16 penetrerat sin vagina med en massagestav och smekt sina nakna bröst samtidigt som Kevin Domaoan Olsson onanerat med sin penis inför Sekretess 16. (6 kap 4 § 1 st brottsbalken)
- 2.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att Sekretess 16 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 2.A. och visa upp sin nakna kropp för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 16. (6 kap 8 § 1 och 3 st brottsbalken)

- 2.C. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 16 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 2.A. och 2.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt åtta minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 16 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess 16 inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrotten med uppsåt till omständigheten att Sekretess 16 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 16:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Sekretess 16** angående sina iakttagelser till styrkande av

gärningarna (uppspelning av videoinspelat förhör genomfört i Estland, cirka 1,5 timmar, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, transkribering av förhöret finns i fup s. 42-68 och svensk översättning av densamma finns i fup s. 69-95, PM angående material som har förevisats under förhöret finns i fup s. 40).

2. Förhör med tilltalade **Kevin Domoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbild på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 11 samt separat handling 2022-04-02) till styrkande av gärningarna.
2. PM (fup s. 6) angående identifieringsprocess avseende Sekretess 16 till styrkande av gärningarna.
3. Uppspelning av videoupptagningar (två upptagningar, sammanlagt cirka 20 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning och transkribering av upptagningarna finns i fup s. 8-9 och tilläggsfup s. 3-7, skärmbilder på chattar i upptagningarna finns i fup s. 12-15) till styrkande av gärningarna.
4. Skärmbild (fup s. 21) till utvisande vilka gemensamma servrar på Discord Sekretess 16 och den tilltalade hade vid gärningstillfället.
5. Skärmbilder från videoupptagning i K683341-20 (fup s. 16-19) till styrkande av att den tilltalade har hotat Sekretess 16 efter gärningarna.
6. PM och skärmbild på Facebook-konto (fup s. 26-28) till styrkande av gärningsmannaskap.
7. Uppteckning från förhör med Sekretess 16:s mor genomfört av estnisk polis med tillhörande översättning till svenska samt PM (fup s. 29, 31-34 samt 36-39) till styrkande av gärningarna (åberopas med stöd av 35 kap 14 § 1 st 3 p eller 4 p rättegångsbalken).

2.2.8. 5000-K368806-20, "SN", USA, tolkbehov

Målsägande

Sekretess 17

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 31 mars 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 17 som vid tillfället var 15 år gammal.

- 1.A. **Grovt sexuellt övergrepp** genom att med Sekretess 17 som inte deltog frivilligt och medelst erbjudande om ersättning och hot om brottslig gärning genomföra en sexuell handling bestående i att Sekretess 17 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina samt slå sig själv på sin rumpa samtidigt som Kevin Domaoan Olsson onanerat med sin penis.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 17 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson visat särskild hänsynslöshet eller råhet med hänsyn tillvägagångssättet och Sekretess 17:s låga ålder samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 2 § 2 st brottsbalken)

- 1.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst erbjudande om ersättning och hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att Sekretess 17 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A samt visa upp sin delvis nakna kropp, sina nakna bröst, anus och vagina för Kevin Domaoan Olsson.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 17 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Poseringen har varit ägnad att skada Sekretess 17:s hälsa eller utveckling.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olssons använt hot om brottslig gärning, brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 17 samt gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken)

1.C. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 17 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A och 1.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt en timme och åtta minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 17 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess 17 inte hade uppnått 18 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrotten med uppsåt till omständigheten att Sekretess 17 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 17:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Sekretess 17** angående sina iakttagelser till styrkande av gärningarna (uppspelning av videoinspelat förhör genomfört i USA, cirka 1 timme och 15 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, transkribering av förhöret finns i fup s. 93-160 och svensk översättning av densamma finns i fup s. 165-220, PM angående material som har förevisats under förhöret finns i fup s. 8).
2. Förhör med den tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbilder på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 11) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagning (cirka en timme och åtta minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning och transkribering av upptagningen finns i fup s. 12 och 14-77, skärmbild på chatt i upptagningen finns i fup s. 79) till styrkande av gärningarna.
3. PM angående identifieringsprocess avseende Sekretess 17 (fup s. 5) till styrkande av gärningarna.

4. Polisanmälan gjord av Sekretess 17:s far hos amerikansk polis (fup s. 81-83) till styrkande av gärningarna.
5. PM angående uppgifter från Sekretess 17:s vårdnadshavare till FBI (fup s. 6-7) till styrkande av gärningarna (åberopas med stöd av 35 kap 14 § 1 st 3 p alternativt 4 p rättegångsbalken).
6. Fotografier på Sekretess 17:s blockerade kontakter på Snapchat (fup s. 89-92) till styrkande av gärningsmannaskap och gärningarna.
7. Skriftlig sammanfattning av händelsen skriven av Sekretess 17 i samband med hennes förhör (fup s. 161-163) till styrkande av gärningarna.

2.2.9. 5000-K1363263-20, "CA Germany", Tyskland, tolkbehov tyska

Målsägande

Sekretess 18

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har från och med den 25 mars 2019 till och med den 26 mars 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 18.

1. **Kränkande fotografering** den 25 mars 2019 genom att olovligen och i hemlighet med hjälp av sin dator skapa och därefter spara på datorn en knappt tre minuter lång videoupptagning av Sekretess 18 när hon befann sig i inomhus sin bostad och visade sina nakna bröst för Kevin Domaoan Olsson. (4 kap 6 a § 1 st brottsbalken)
- 2.A. **Våldtäkt** den 26 mars 2019 genom att med Sekretess 18 som inte deltog frivilligt och medelst hot om brottslig gärning genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att Sekretess 18 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina, smekt utsidan på och penetrerat sin vagina och anal med sina fingrar, sugit på de fingrar med vilka hon penetrerat sin vagina samt

slagit sig på sin rumpa med sina händer.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 18 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv. (6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken)

- 2.B. **Kränkande fotografering** den 26 mars 2019 genom att olovligen och i hemlighet med hjälp av sin dator skapa och därefter spara på datorn en drygt 28 minuter lång videoupptagning av Sekretess 18 när hon befinner sig inomhus i sin bostad och utför de handlingar som framgår av gärning 2.A. (4 kap 6 a § 1 st brottsbalken)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Sekretess 18** angående sina iakttagelser till styrkande av gärningarna (videolänk ifrån Tyskland, tolkbehov tyska).
2. Förhör med den tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmavbilder på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 12-13) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagningar (två upptagningar, sammanlagt cirka 35 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning och transkribering av upptagningarna finns i fup s. 18-40 och tilläggsfup s. 3, skärmavbilder på chattar i upptagningarna finns i fup s. 42-45 samt separat handling) till styrkande av gärningarna.
3. Skärmavbild från imgur.com (fup s. 17) till styrkande av gärningarna.
4. PM angående identifieringsprocess avseende Sekretess 18 (fup s. 5) till styrkande av gärningarna.

2.2.10. 5000-K102460-20, "Twins", Irland

Målsägande

1. **Sekretess 19**

Åklagaren för ej talan

2. **Sekretess 20**

Åklagaren för ej talan

1-2 företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB,
Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 16 mars 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot syskonen Sekretess 19 och Sekretess 20 som båda vid tillfället var 11 år.

- 1.A. **Grov våldtäkt mot barn** genom att medelst erbjudande om ersättning och hot om brottslig gärning med Sekretess 19 genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att Sekretess 19 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina samt penetrerat sin vagina och anal med sina fingrar.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 19 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och Sekretess 20 och/eller andra uppgifter om deras sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson använt hot om brottslig gärning, att han med hänsyn till tillvägagångssättet, Sekretess 19:s låga ålder och/eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet samt gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 1.B. **Grovt sexuellt övergrepp mot barn** genom att medelst hot om brottslig gärning med Sekretess 20 genomföra en sexuell handling bestående i att Sekretess 20 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina samt slå sig själv på sin rumpa med sina händer.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 20 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och Sekretess 19 och/eller andra uppgifter om deras sexualliv.

Brottet är grovt med hänsyn till Kevin Domaoan Olssons tillvägagångssätt, Sekretess 20:s låga ålder, att Kevin Domaoan Olsson använt hot om brottslig gärning, att brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 20 samt gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 6 § 2 st brottsbalken)

- 1.C. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst erbjudande om ersättning och hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att Sekretess 19 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A. samt visa upp sin vagina, sin delvis nakna kropp samt sin nakna rumpa för Kevin Domaoan Olsson.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 19 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och Sekretess 20 och/eller andra uppgifter om deras sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olssons använt hot om brottslig gärning, gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 19. (6 kap 8 § 1 och 3 st brottsbalken)

- 1.D. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att Sekretess 20 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.B. samt visa upp sin delvis nakna kropp och sin nakna rumpa för Kevin Domaoan Olsson.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 20 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och Sekretess 19 och/eller andra uppgifter om deras sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olssons använt hot om brottslig gärning, gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 20. (6 kap 8 § 1 och 3 st brottsbalken)

- 1.E. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 19 och Sekretess 20 när de utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A.,

1.B., 1.C. samt 1.D. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat två videoupptagningar om drygt 29 minuter respektive drygt sex minuter av händelseförloppet som han därefter sparat på sin dator.

Brotten är grova eftersom de utgjort led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 19 och Sekretess 20 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess 19 och Sekretess 20 inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrotten med uppsåt till omständigheten att Sekretess 19 och Sekretess 20 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 19 och Sekretess 20:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbild på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 13-15 samt tilläggsfup s. 3) till styrkande av gärningarna.
2. Skärmbild på hemsida angående ”V-bucks” (fup s. 17) till styrkande av att den tilltalade utlovat ersättning till Sekretess 19 och Sekretess 20.
3. Uppspelning av videoupptagningar (tre upptagningar, sammanlagt cirka 45 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning och transkribering av upptagningarna finns i fup s. 18-31, skärmbilder på chattar i upptagningarna finns i fup s. 34-37, 40-51 samt 54-56) till styrkande av gärningarna.
4. Handlingar angående identifieringsprocess avseende Sekretess 19 och Sekretess 20 och deras medverkan i förundersökningen (fup s. 5-10) till styrkande av gärningarna.
5. EUROPOL SIENA-svar angående målsägandena (separat handling) till styrkande av gärningarna.

2.2.11. 5000-K1354944-20, "15 year old T", USA, tolkbehov engelska

Målsägande

Sekretess 21

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 13 februari 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 21 som vid tillfället var 15 år.

- 1.A. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att Sekretess 21 utför eller medverkar i sexuell posering genom att visa upp sin delvis nakna kropp, anus och vagina för Kevin Domaoan Olsson.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 21 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Poseringen har varit ägnad att skada Sekretess 21:s hälsa eller utveckling.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olssons använt hot om brottslig gärning, gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 21. (6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken)

- 1.B. **Barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 21 när hon utför de handlingar som framgår av gärning 1.A. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt nio minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator. (16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess 21 inte hade uppnått 18 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att Sekretess 21 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 21:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Sekretess 21** angående sina iakttagelser till styrkande av gärningarna (uppspelning av videoinspelat förhör genomfört i USA, cirka 55 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, transkribering av förhöret finns i fup s. 20-59 och svensk översättning av densamma finns i fup s. 83-123, material som har förevisats under förhöret finns i fup s. 60-81).
2. Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbilder på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 6) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagningar (tre upptagningar, sammanlagt cirka 15 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning av upptagningarna finns i fup s. 9, skärmbilder på chattar i upptagningarna finns i fup s. 14-19) till styrkande av gärningarna.
3. PM angående identifieringsprocess avseende Sekretess 21 (fup s. 5) till styrkande av gärningarna.

2.2.12. 5000-K1189426-20, "BA", USA, tolkbehov engelska

Målsägande

Sekretess 22

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3,
211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 30 januari 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 22 som vid tillfället var 14 år.

- 1.A. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att Sekretess 22 utför eller medverkar i sexuell posering genom att visa upp sin delvis nakna kropp och rumpa, sina nakna bröst, suga på sina fingrar samt påklädd posera i sexuellt utmanande positioner för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 22. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 1.B. **Barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 22 när hon utför de handlingar som framgår av gärning 1.A. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt 29 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator. (16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

2. **Försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn** genom att medelst hot om brottslig gärning försöka genomföra en sexuell handling med Sekretess 22. Den sexuella handlingen skulle ha bestått i att Sekretess 22 med sina händer särat på sina skinkor samt exponerat och särat på sitt anus och sin vagina.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 22 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Det fullbordade brottet skulle ha varit grovt med hänsyn till Sekretess 22:s låga ålder, eftersom Kevin Domaoan Olsson skulle ha använt hot om brottslig gärning, att det med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 22 samt att gärningen skulle utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 6 § 2 st och 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken)

Vid försöksbrottet har fara för brottets fullbordning förelagat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess 22 inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domoan Olsson barnpornografibrotten med uppsåt till omständigheten att Sekretess 22 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 22:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Sekretess 22** angående sina iakttagelser till styrkande av gärningarna (uppspelning av videoinspelat förhör genomfört i USA, cirka en timme, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, transkribering av förhöret finns i fup s. 28-69 och svensk översättning av densamma finns i fup s. 70-116, material som har förevisats under förhöret finns i fup s. 8 och 69).
2. Förhör med tilltalade **Kevin Domoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmavbild på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 13-17) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagning (cirka 30 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning och transkribering av upptagningen finns i fup s. 5-6 och tilläggsfup s. 3-9) till styrkande av gärningarna.
3. PM och material från Discord erhållet genom internationell rättslig hjälp (fup s. 18-26) till styrkande av gärningarna.
4. Skärmavbilder från K540736-20 (tilläggsfup s. 11-13) till styrkande av gärningsmannaskap.
5. PM angående identifieringsprocess avseende Sekretess 22 (fup s. 4) till styrkande av gärningarna.

2.2.13. 5000-K417125-20, "TakenKitten", USA, tolkbehov engelska

Målsägande

1. **Sekretess 23**
Åklagaren för ej talan
2. **Sekretess 24**
Åklagaren för ej talan

1-2 företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB,
Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 5 januari 2018 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot syskonen Sekretess 23 och Sekretess 24 som vid tillfället var 11 respektive 4 år.

- 1.A. **Grov våldtäkt mot barn** genom att med Sekretess 23 och Sekretess 24 genomföra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag.

De sexuella handlingarna har bestått i dels att Sekretess 23 berört och/eller smekt samt onanerat med Sekretess 24:s penis med sina händer, dels att Sekretess 24 berört och/eller smekt Sekretess 23:s bröst samt berört och/eller smekt Sekretess 23:s underliv med sina händer och fötter och dels att Sekretess 23 penetrerat sin vagina med sina fingrar, samtidigt som Kevin Domaoan Olsson onanerat med sin penis inför Sekretess 23 och Sekretess 24.

Brotten är grova eftersom Kevin Domaoan Olsson med hänsyn till tillvägagångssättet, Sekretess 23 och Sekretess 24:s låga åldrar och/eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet samt gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 1.B. **Försök till grov våldtäkt mot barn** genom att med Sekretess 23 och Sekretess 24 försöka genomföra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag.

De sexuella handlingarna skulle ha bestått i att Sekretess 23 och Sekretess 24 utfört orala samlag på varandra samt att Sekretess 24 penetrerat Sekretess 23:s vagina med sina fingrar.

De fullbordade brotten skulle ha varit grova eftersom Kevin Domaoan Olsson med hänsyn till tillvägagångssättet, Sekretess 23 och Sekretess 24:s låga åldrar och/eller annars skulle ha visat särskild hänsynslöshet eller råhet samt gärningen skulle utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning (6 kap 4 § 1 st och 3 st och 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken)

- 1.C. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att Sekretess 23 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A. samt visa upp sina nakna bröst och sin delvis nakna kropp för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 23. (6 kap. 8 § 1 och 3 st. brottsbalken)

- 1.D. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 23 och Sekretess 24 när de utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A. och 1.C och utsätts för gärning 1.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat två videoupptagningar om drygt en timme och två minuter respektive knappt 24 minuter av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brotten är grova eftersom de utgjort led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 23 och Sekretess 24 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 2.A. **Grovt sexuellt övergrepp mot barn** genom att medelst hot om brottslig gärning med Sekretess 23 genomföra en sexuell handling bestående i att Sekretess 23 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina, samtidigt som Kevin Domaoan Olsson onanerat med sin penis inför Sekretess 23.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 23 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och Sekretess 24 och/eller andra uppgifter om deras sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olssons använt hot om brottslig gärning, visat särskild hänsynslöshet eller råhet med hänsyn tillvägagångssättet och Sekretess 23:s låga ålder samt gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 2.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att Sekretess 23 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 2.A. samt visa upp sina nakna bröst, nakna rumpa och

delvis nakna kropp för Kevin Domaoan Olsson.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 23 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och Sekretess 24 och/eller andra uppgifter om deras sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olssons använt hot om brottslig gärning, brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 23 samt gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 2.C. **Försök till grov våldtäkt mot barn** genom att medelst hot om brottslig gärning med Sekretess 23 försöka genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen skulle ha bestått i att Sekretess 23 penetrerat sin vagina med sina fingrar.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 23 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och Sekretess 24 och/eller andra uppgifter om deras sexualliv.

Det fullbordade brottet skulle ha varit grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson med hänsyn till tillvägagångssättet, Sekretess 23 låga ålder och/eller annars skulle ha visat särskild hänsynslöshet eller råhet samt gärningen skulle utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning (6 kap 4 § 1 st och 3 st och 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken)

- 2.D. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 23 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 2.A. och 2.B. och utsätts för gärning 2.C. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt 32 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 23 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 3.A. **Grov våldtäkt mot barn** genom att medelst hot om brottslig gärning med Sekretess 23 genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att Sekretess 23 penetrerat sin vagina och anal med en massagestav eller ett liknande föremål, sugit på massagestaven mellan penetrationerna, smekt sin vagina samt med sina händer särat på sina blygdläppar, allt samtidigt som Kevin Domaoan Olsson onanerat med sin penis inför Sekretess 23.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 23 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och Sekretess 24 och/eller andra uppgifter om deras sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson använt hot om brottslig gärning, att han med hänsyn till tillvägagångssättet, Sekretess 23:s låga ålder och/eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet samt gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 3.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att Sekretess 23 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 3.A. samt visa upp sin nakna kropp för Kevin Domaoan Olsson.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 23 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och Sekretess 24 och/eller andra uppgifter om deras sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olssons använt hot om brottslig gärning, gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 23. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 3.C. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 23 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 3.A. och 3.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt 40 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 23 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Vid försöksbrotten har fara för brottens fullbordan förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han hade i vart fall skälig anledning att anta att Sekretess 23 och Sekretess 24 inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrotten med uppsåt till omständigheten att Sekretess 23 och Sekretess 24 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 23 och Sekretess 24:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Sekretess 23** angående sina iakttagelser till styrkande av gärningarna (uppspelning av videoinspelat förhör genomfört i USA, cirka en timme, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, transkribering av förhöret finns i fup s. 111-165 och svensk översättning av densamma finns i fup s. 167-191, material som har förevisats under förhöret finns i fup s. 192-205).
2. Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbilder på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 36-37) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagningar (fyra upptagningar, sammanlagt cirka 2 timmar och 40 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning och transkribering av upptagningarna finns i fup s. 10-33, skärmbilder på chattar i upptagningarna finns i fup s. 38-97) till styrkande av gärningarna.
3. PM angående identifieringsprocess avseende Sekretess 23 och Sekretess 24 (fup s. 9) till styrkande av gärningarna.

2.2.14. 5000-K247910-20, "AR", USA, tolkbehov engelska

Målsägande

Sekretess 25

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3,
211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har från och med den 3 november 2017 och till och med den 8 november 2017 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 25 som vid tillfället var 17 år.

- 1.A. **Grov våldtäkt** den 3 november 2017 genom att medelst hot om brottslig gärning med Sekretess 25 genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att Sekretess 25 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina, smekt och penetrerat sin vagina med sina fingrar samt smekt sina nakna bröst.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 25 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson använt hot om brottslig gärning, att han med hänsyn till tillvägagångssättet, Sekretess 25:s låga ålder och/eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning (6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 1.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** den 3 november 2017 genom att medelst hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att Sekretess 25 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A samt genom att visa upp sin nakna kropp, bröst, anus och vagina för Kevin Domaoan Olsson.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 25 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Poseringen har varit ägnad att skada Sekretess 25:s hälsa eller utveckling.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olssons använt hot om brottslig gärning, gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 25. (6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken)

- 1.C. **Grovt barnpornografibrott** den 3 november 2017 genom att skildra Sekretess 25 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A. och 1.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt 25 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 25 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 2.A. **Grovt sexuellt tvång** den 8 november 2017 genom att medelst hot om brottslig gärning förmå Sekretess 25 att företa eller tåla en sexuell handling bestående i att Sekretess 25 med sina händer särar på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 25 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson använt hot om brottslig gärning, att han med hänsyn till tillvägagångssättet, Sekretess 25:s låga ålder och/eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 2 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 2.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** den 8 november 2017 genom att medelst hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att Sekretess 25 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 2.A samt genom att visa upp sin delvis nakna kropp, sina nakna bröst, anus och vagina för Kevin Domaoan Olsson.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 25 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Poseringen har varit ägnad att skada Sekretess 25:s hälsa eller utveckling.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olssons använt hot om brottslig gärning, gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 25. (6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken)

- 2.C. **Grovt barnpornografibrott** den 8 november 2017 genom att skildra Sekretess 25 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 2.A. och 2.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt 11 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 25 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han hade i vart fall skälig anledning att anta att Sekretess 25 inte hade uppnått 18 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrotten med uppsåt till omständigheten att Sekretess 25 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 25:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Sekretess 25** angående sina iakttagelser till styrkande av gärningarna (uppspelning av videoinspelat förhör genomfört i USA, cirka 1 timme och 10 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, transkribering av förhöret finns i fup s. 36-65 och svensk översättning av densamma finns i fup s. 67-92).
2. Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbild på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 12-13) till styrkande av gärningarna.
2. Skärmbild på den tilltalades kontaktlista på Skype (fup s. 9) till styrkande av att den tilltalade haft kontakt med Sekretess 25 flera år innan gärningarna.
3. Uppspelning av videoupptagningar (två upptagningar, sammanlagt cirka 35 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning och transkribering av upptagningarna finns i fup s. 14-22, skärmbilder på chattar i upptagningarna finns i fup s. 25-30 och 33-35) till styrkande av gärningarna.
4. PM angående identifieringsprocess avseende Sekretess 25 (fup s. 6) till styrkande av gärningarna.
5. Material som Sekretess 25 förevisats under förhöret med henne i USA (tilläggsfup 2022-03-02 s. 3-12).
6. EUROPOL SIENA-svar angående Sekretess 25 (separat handling) till styrkande av målsägandens födelsedatum.

2.2.15. 5000-K410303-20, "very nice two irish girls", Skottland, tolkbehov engelska

Målsägande

1. **Sekretess 26**

Åklagaren för ej talan

2. **Sekretess 27**

Åklagaren för ej talan

1-2 företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB,
Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 17 oktober 2017 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 26 och Sekretess 27 som båda vid tillfället var 11 år.

- 1.A. **Grovt sexuellt övergrepp mot barn** genom att medelst erbjudande om ersättning med Sekretess 26 genomföra en sexuell handling bestående i att Sekretess 26 smekt eller berört sina nakna bröst och med sina händer

särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina samt att Sekretess 26 med sin händer tagit på och därefter särat på Sekretess 27:s skinkor och därigenom exponerat och särat på Sekretess 27:s anus och vagina.

Brottet är grovt med hänsyn till Kevin Domaoan Olssons tillvägagångssätt, Sekretess 26:s låga ålder, att brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 26 samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 1.B. **Grovt sexuellt övergrepp mot barn** genom att medelst erbjudande om ersättning med Sekretess 27 genomföra en sexuell handling bestående i att Sekretess 27 smekt eller berört sina nakna bröst och med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina samt att Sekretess 26 med sin händer tagit på och därefter särat på Sekretess 27:s skinkor och därigenom exponerat och särat på Sekretess 27:s anus och vagina.

Brottet är grovt med hänsyn till Kevin Domaoan Olssons tillvägagångssätt, Sekretess 27:s låga ålder, att brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 27 samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 1.C. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att Sekretess 26 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A. samt visa upp sin delvis nakna kropp och nakna bröst och rumpa för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 26. (6 kap. 8 § 1 och 3 st. brottsbalken)

- 1.D. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att Sekretess 27 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.B. samt visa upp sin delvis nakna kropp och nakna bröst och rumpa för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats

systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 27. (6 kap. 8 § 1 och 3 st. brottsbalken)

- 1.E. **Grovt barnpornografibrott** den genom att skildra Sekretess 26 och Sekretess 27 när de utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A., 1.B., 1.C. samt 1.D. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt 12 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 26 och Sekretess 27 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han hade i vart fall skälig anledning att anta att Sekretess 26 och Sekretess 27 inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att Sekretess 26 och Sekretess 27 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 26 och Sekretess 27:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Sekretess 26** angående sina iakttagelser till styrkande av gärningarna (uppspelning av videoinspelat förhör genomfört i Skottland, cirka 1,5 timme, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, transkribering av förhöret finns i fup s. 21-61 och svensk översättning av densamma finns i fup s. 64-97, PM angående material som har förevisats under förhöret finns i fup s. 6).
2. Förhör med **Sekretess 27** angående sina iakttagelser till styrkande av gärningarna (uppspelning av videoinspelat förhör genomfört i Skottland, cirka 1,5 timme, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, transkribering av förhöret finns i fup s. 98-134 och svensk översättning av densamma finns i fup s. 137-169, PM angående material som har förevisats under förhöret finns i fup s. 6).
3. Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbild på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 11) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagning (cirka 12 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning av upptagningen finns i fup s. 8, skärmbilder på chattar i upptagningen finns i fup s. 13-19) till styrkande av gärningarna.
3. PM angående identifieringsprocess avseende Sekretess 26 och Sekretess 27 (fup s. 5) till styrkande av gärningarna.

2.2.16. 5000-K247515-20, "Blonde 12 cats", USA, tolkbehov engelska

Målsägande

Sekretess 28

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 28 september 2017 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 28 som vid tillfället var 11 år.

- 1.A. **Grov våldtäkt mot barn** genom att medelst hot om brottslig gärning med Sekretess 28 genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att Sekretess 28 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina samt smekt utsidan på och penetrerat sin vagina med sina fingrar samtidigt som Kevin Domaoan Olsson inför Sekretess 28 onanerat med sin penis och fått utlösning.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 28 att han skulle döda och/eller skada hennes familjemedlemmar.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson använt hot om brottslig gärning, att han med hänsyn till tillvägagångssättet, Sekretess 28:s låga ålder och/eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet samt

gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 1.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att Sekretess 28 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A. samt visa upp sin nakna kropp, anus och vagina för Kevin Domaoan Olsson.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 28 att han skulle döda och/eller skada hennes familjemedlemmar.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olssons använt hot om brottslig gärning, gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 28. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 1.C. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 28 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A. och 1.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt 12 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 28 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han hade i vart fall skälig anledning att anta att Sekretess 28 inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att Sekretess 28 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 28:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Sekretess 28** angående sina iakttagelser till styrkande av gärningarna (uppspelning av videoinspelat förhör genomfört i USA, cirka 50 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, transkribering av

förhöret finns i fup s. 24-70 och svensk översättning av densamma finns i fup s. 87-148, material som har förevisats under förhöret finns i fup s. 71-85).

2. Förhör med tilltalade **Kevin Domoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbild på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 12) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagning (cirka 12 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning av upptagningen finns i fup s. 13, skärmbilder på chattar i upptagningen finns i fup s. 14-20) till styrkande av gärningarna.
3. Extraktionsrapport från tömning av den tilltalades mobiltelefon (fup s. 7-9) till styrkande av gärningsmannaskap och gärningarna.
4. PM angående identifieringsprocess avseende Sekretess 28 (fup s. 5) till styrkande av gärningarna.
5. Granskningsprotokoll (fup s. 21-23) till styrkande av barnpornografibrottet.

2.2.17. 5000-K57335-20, "MA", USA, tolkbehov engelska

Målsägande

Sekretess 29

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3,
211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domoan Olsson har den 10 september 2016 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 29 som vid tillfället var nio år.

- 1.A. **Grovt sexuellt övergrepp mot barn** genom att med Sekretess 29 genomföra en sexuell handling bestående i att Sekretess 29 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina samt berört sitt anus med sina fingrar.

Brottet är grovt med hänsyn till Kevin Domaoan Olssons tillvägagångssätt, Sekretess 29:s låga ålder, att brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 29 samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 1.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att Sekretess 29 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A. samt visa upp sin delvis nakna kropp, rumpa och vagina för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 29. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 1.C. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 29 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A. och 1.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt fem minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 29 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 2.A. **Våldtäkt mot barn** genom att med Sekretess 29 genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att Sekretess 29 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och vagina, smekt sitt anus och vagina med sina fingrar, penetrerat sin vagina med olika tubliknande föremål samt med sina händer särat på sina blygdläppar. (6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 2.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att Sekretess 29 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 2.A. samt visa upp sin delvis nakna kropp och sin nakna rumpa, vagina, anus och bröst för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 29. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 2.C. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 29 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 2.A. och 2.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat två videoupptagningar om 25 respektive drygt 3 minuter av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brotten är grova eftersom de utgjort led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 29 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han hade i vart fall skälig anledning att anta att Sekretess 29 inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrotten med uppsåt till omständigheten att Sekretess 29 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 29:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Kevin Domaoan Olsson har någon gång under perioden från och med den 10 september 2016 och till med den 27 december 2016 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 29 som vid tillfället var nio år.

- 3.A. **Grovt sexuellt övergrepp mot barn** genom att med Sekretess 29 genomföra en sexuell handling bestående i att Sekretess 29 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina.

Brottet är grovt med hänsyn till Kevin Domaoan Olssons tillvägagångssätt, Sekretess 29:s låga ålder samt att brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 29 samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 3.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att Sekretess 29 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 2.A. samt visa upp sin nakna kropp, rumpa, vagina, anus och bröst för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 29. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 3.C. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 29 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 3.A. och 3.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt fem minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 29 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han hade i vart fall skälig anledning att anta att Sekretess 29 inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att Sekretess 29 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 29:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Sekretess 29** angående sina iakttagelser till styrkande av gärningarna (uppspelning av videospelat förhör genomfört i USA, cirka en timme, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, transkribering av förhöret finns i fup s. 26-69 och svensk översättning av densamma finns i fup s. 71-111, material som har förevisats under förhöret finns i fup s. 113-122).
2. Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM och skärmbilder på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 6 och 10-11) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagningar (fyra upptagningar, sammanlagt cirka 40 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning av upptagningarna finns i fup s. 12-15, skärmbilder på chattar i upptagningarna finns i fup s. 18-24) till styrkande av gärningarna.
3. PM angående identifieringsprocess avseende Sekretess 29 (fup s. 7) till styrkande av gärningarna.
4. PM angående hur en av upptagningarna hittades m.m. (separat handling) till styrkande av gärningarna.

2.2.18. 5000-K1387405-20, "Cupcake Girls", USA, tolkbehov engelska

Målsägande

1. **Sekretess 30**

Åklagaren för ej talan

2. **Sekretess 31**

Åklagaren för ej talan

3. **Sekretess 32**

Åklagaren för ej talan

1-3 företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB,
Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har någon gång under perioden från och med den 1 januari 2015 och till med den 31 december 2015 på okänd plats i Sverige över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 30 som vid tillfället var 13-14 år, Sekretess 31 som vid tillfället var 12-13 år samt Sekretess 32 som vid tillfället var 13-14 år.

- 1.A **Utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att Sekretess 30 utför eller medverkar i sexuell posering genom att visa upp sina nakna bröst för Kevin Domaoan Olsson. (6 kap 8 § 1 st brottsbalken)
- 1.B **Barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 30 när hon utför den handling som framgår av gärning 1.A. Skildrandet har bestått i att Kevin

Domaoan Olsson skapat en knappt en minut lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator. (16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 2.A **Utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att Sekretess 31 utför eller medverkar i sexuell posering genom att visa upp sin delvis nakna kropp och rumpa samt delvis påklädd posera i sexuellt utmanande positioner för Kevin Domaoan Olsson. (6 kap 8 § 1 st brottsbalken)
- 2.B **Utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att Sekretess 32 utför eller medverkar i sexuell posering genom att delvis påklädd posera i sexuellt utmanande positioner för Kevin Domaoan Olsson. (6 kap 8 § 1 st brottsbalken)
- 2.C **Barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 31 och Sekretess 32 när de utför de handlingar som framgår av gärning 2.A och 2.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt 15 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator. (16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)
- 3.A **Grovt sexuellt övergrepp mot barn** genom att medelst erbjudande om ersättning med Sekretess 30 genomföra en sexuell handling bestående i att Sekretess 30 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina samt smekt sina bröst samtidigt som Kevin Domaoan Olsson onanerat med sin penis.

Brottet är grovt med hänsyn till Kevin Domaoan Olssons tillvägagångssätt, Sekretess 30:s låga ålder, att brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 30 samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 3.B **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst erbjudande om ersättning främja eller utnyttja att Sekretess 30 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 3.A. samt visa upp sin nakna kropp, rumpa, vagina, anus och bröst för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 30. (6 kap 8 § 1 st och 3 st

brottsbalken)

- 3.C **Grovt sexuellt övergrepp mot barn** genom att medelst erbjudande om ersättning med Sekretess 31 genomföra en sexuell handling bestående i att Sekretess 31 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina, smekt sina bröst, vagina och anus samt slagit sig själv på sin rumpa med sina händer samtidigt som Kevin Domaoan Olsson onanerat med sin penis.

Brottet är grovt med hänsyn till Kevin Domaoan Olssons tillvägagångssätt, Sekretess 31:s låga ålder, att brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 31 samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 3.D **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst erbjudande om ersättning främja eller utnyttja att Sekretess 31 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 3.C. samt visa upp sin nakna kropp, rumpa, vagina, anus och bröst och med sina händer sära på sina skinkor för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 31. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 3.E **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst erbjudande om ersättning främja eller utnyttja att Sekretess 32 utför eller medverkar i sexuell posering genom att visa upp sin nakna kropp, rumpa och bröst för Kevin Domaoan Olsson samtidigt som Kevin Domaoan Olsson onanerat med sin penis.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 32. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 3.F **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 30, Sekretess 31 och Sekretess 32 när de utför de handlingar som framgår av gärningarna 3.A., 3.B., 3.C., 3.D. samt 3.E. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt 19 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 30, Sekretess 31 och Sekretess 32 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 4.A **Grovt sexuellt övergrepp mot barn** genom att mot ersättning med Sekretess 30 genomföra en sexuell handling bestående i att Sekretess 30 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina samt smekt sina bröst och sin vagina samtidigt som Kevin Domaoan Olsson onanerat med sin penis.

Brottet är grovt med hänsyn till Kevin Domaoan Olssons tillvägagångssätt, Sekretess 30:s låga ålder, att brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 30 samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 4.B **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att mot ersättning främja eller utnyttja att Sekretess 30 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 4.A. samt visa upp sin nakna kropp, vagina, anus och bröst för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 30. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 4.C **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 30 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 4.A och 4.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt 17 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 30 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 5.A **Grovt sexuellt övergrepp mot barn** genom att med Sekretess 30 genomföra en sexuell handling bestående i att Sekretess 30 med sina

händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina samt slagit sig på rumpan med sin ena hand, samtidigt som Kevin Domaoan Olsson onanerat med sin penis.

Brottet är grovt med hänsyn till Kevin Domaoan Olssons tillvägagångssätt, Sekretess 30:s låga ålder, att brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 30 samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 5.B **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att Sekretess 30 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 5.A. samt visa upp sin delvis nakna kropp och nakna vagina, rumpa och anus för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 30. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 5.C **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 30 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 5.A och 5.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt nio minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 30 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 6.A **Våldtäkt mot barn** genom att med Sekretess 31 genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att Sekretess 31 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina, med sina händer smekt sin vagina och särat på sina blygdläppar, smekt sina bröst och satt klämmor på sina bröstvårtor, smekt sitt anus, penetrerat sin anal med sina fingrar, penetrerat sin vagina med en hårborste och sugit på borsten mellan penetrationerna samt berört/smekat sin vagina och sitt anus med en eltandborste. (6 kap 4 § 1 st

brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 6.B **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att Sekretess 31 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 6.A. samt visa upp sin delvis nakna och nakna kropp samt nakna vagina, rumpa och anus för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 31. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 6.C **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 31 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 6.A och 6.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt 15 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 31 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han hade i vart fall skälig anledning att anta att Sekretess 30, Sekretess 31 och Sekretess 32 inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrotten med uppsåt till omständigheten att Sekretess 30, Sekretess 31 och Sekretess 32 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 30, Sekretess 31 och Sekretess 32:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Kevin Domaoan Olsson har någon gång under perioden från och med den 23 augusti 2015 och till med den 31 december 2015 på okänd plats i Sverige över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 30 som vid tillfället var 14 år, Sekretess 31 som vid tillfället var 12-13 år samt Sekretess 32 som vid tillfället var 13-14 år.

- 7.A **Våldtäkt mot barn** genom att medelst erbjudande om ersättning med Sekretess 30 genomföra en sexuell handling som med hänsyn till

kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att Sekretess 30 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina, smekt sitt anus med sina fingrar, med sina händer särat på sina blygdläppar, smekt sina bröst, slagit sig på rumpan med sin ena hand samt penetrerat sin vagina och anal med en tandborste. (6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 7.B **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst erbjudande om ersättning främja eller utnyttja att Sekretess 30 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 7.A. samt visa upp sin delvis nakna och nakna kropp samt nakna vagina, rumpa och bröst för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 30. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 7.C **Grovt sexuellt övergrepp mot barn** genom att medelst erbjudande om ersättning med Sekretess 31 genomföra en sexuell handling bestående i att Sekretess 31 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina samt med sina händer smekt och berört sitt anus.

Brottet är grovt med hänsyn till Kevin Domaoan Olssons tillvägagångssätt, Sekretess 31:s låga ålder, att brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 31 samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 7.D **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst erbjudande om ersättning främja eller utnyttja att Sekretess 31 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 7.C. samt visa upp sin delvis nakna kropp och sin nakna rumpa för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 31. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 7.E **Grovt sexuellt övergrepp mot barn** genom att medelst erbjudande om ersättning med Sekretess 32 genomföra en sexuell handling bestående i att Sekretess 32 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina.

Brottet är grovt med hänsyn till Kevin Domaoan Olssons tillvägagångssätt, Sekretess 32:s låga ålder, att brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 32 samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 7.F **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst erbjudande om ersättning främja eller utnyttja att Sekretess 32 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 7.E. samt genom att visa upp sin delvis nakna kropp och sin nakna rumpa och bröst för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 32. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 7.G **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 30, Sekretess 31 och Sekretess 32 när de utför de handlingar som framgår av gärningarna 7.A., 7.B., 7.C., 7.D., 7.E. samt 7.F. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt en timme och åtta minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 30, Sekretess 31 och Sekretess 32 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han hade i vart fall skälig anledning att anta att Sekretess 30, Sekretess 31 och Sekretess 32 inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att Sekretess 30, Sekretess 31 och Sekretess 32 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 30, Sekretess 31 och Sekretess 32:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Sekretess 30** angående sina iakttagelser till styrkande av gärningarna (uppspelning av videoinspelat förhör genomfört i USA, cirka en timme, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, transkribering av förhöret finns i fup s. 95-167 och svensk översättning av densamma finns i fup s. 177-255, material som har förevisats under förhöret finns i fup s. 169-175).
2. Förhör med tilltalade **Kevin Domaon Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM och skärmavbilder på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 14-15) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagningar (sju upptagningar, sammanlagt cirka 2 timmar och 30 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning och transkribering av upptagningarna finns i fup s. 16-65 och tilläggsfup s. 9, skärmavbilder på chattar i upptagningarna finns i fup s. 69-80, 83-89, 93 samt tilläggsfup s. 5-8) till styrkande av gärningarna.
3. PM angående identifieringsprocess avseende Sekretess 30, Sekretess 31 och Sekretess 32 (fup s. 8-9 och 12) till styrkande av gärningarna.
4. PM gällande Sekretess 31:s medverkan i förundersökningen (fup s. 11 och 257).
5. Skärmavbilder på mappstruktur från ärende K550513-20, "Sekretess 2", (tilläggsfup 2021-04-23 13:45 s. 3-7) till styrkande av den i åtalet angivna brottstiden.
6. Skärmavbild över datum för filer i beslag (separat handling) till styrkande av den i åtalet angivna brottstiden.

2.2.19. 5000-K685175-20, "Clara", Argentina, tolkbehov spanska

Målsägande

Sekretess 33

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3,
211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har från och med den 19 augusti 2019 och till och med den 5 september 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 33 som vid tillfällena var 16 år.

- 1.A. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** den 19 augusti 2019 genom att främja eller utnyttja att Sekretess 33 utför eller medverkar i sexuell posering bestående i att hon för Kevin Domaoan Olsson visat upp sin delvis nakna kropp, sina nakna bröst och rumpa samt med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina.

Poseringen har varit ägnad att skada Sekretess 33:s hälsa eller utveckling.

Brottet är grovt eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 33 samt gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken)

- 1.B. **Grovt barnpornografibrott** den 19 augusti 2019 genom att skildra Sekretess 33 när hon utför de handlingar som framgår av gärning 1.A. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt fem minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 33 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 2.A. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** den 19 augusti 2019 genom att främja eller utnyttja att Sekretess 33 utför eller medverkar i sexuell posering bestående i att hon för Kevin Domaoan Olsson visat upp sin delvis nakna kropp, nakna bröst, rumpa, vagina och anus, smekt sin vagina och sitt anus med sina fingrar samt penetrerat sin vagina med sina fingrar.

Poseringen har varit ägnad att skada Sekretess 33:s hälsa eller utveckling.

Brottet är grovt eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 33 samt gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken)

- 2.B. **Grovt barnpornografibrott** den 19 augusti 2019 genom att skildra Sekretess 33 när hon utför de handlingar som framgår av gärning 2.A. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt 28 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 33 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 3.A. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** den 26 augusti 2019 genom att främja eller utnyttja att Sekretess 33 utför eller medverkar i sexuell posering bestående i att hon för Kevin Domaoan Olsson visat upp sin delvis nakna kropp, sina nakna bröst, rumpa, vagina och anus, smekt och penetrerat sin vagina med sina fingrar samt med sina händer särat på sina blygdläppar och skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina.

Poseringen har varit ägnad att skada Sekretess 33:s hälsa eller utveckling.

Brottet är grovt eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 33 samt gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken)

- 3.B. **Grovt barnpornografibrott** den 26 augusti 2019 genom att skildra Sekretess 33 när hon utför de handlingar som framgår av gärning 3.A. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt 14 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 33 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 4.A. **Grov våldtäkt** mellan den 4 september 2019 och den 5 september 2019 genom att medelst hot om brottslig gärning med Sekretess 33 som inte deltog frivilligt genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att Sekretess 33 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina, penetrerat sin vagina med sina fingrar och ett tubliknande föremål, försökt penetrera sin anal med ett tubliknande föremål, stoppat det tubliknande föremålet i sin mun efter penetrationerna samt penetrerat sin anal med sina fingrar.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 33 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson använt hot om brottslig gärning, att han med hänsyn till tillvägagångssättet, Sekretess 33:s låga ålder och/eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning (6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken)

- 4.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** mellan den 4 september 2019 och den 5 september 2019 genom att medelst hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att Sekretess 33 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 4.A samt visa upp sin nakna kropp för Kevin Domaoan Olsson.

Poseringen har varit ägnad att skada Sekretess 33:s hälsa eller utveckling.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 33 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson använt hot om brottslig gärning, brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 33 samt gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken)

- 4.C. **Grovt barnpornografibrott** mellan den 4 september 2019 och den 5 september 2019 genom att skildra Sekretess 33 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 4.A och 4.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt 50 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 33 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 5.A. **Grov våldtäkt** den 5 september 2019 genom att medelst hot om brottslig gärning med Sekretess 33 som inte deltog frivilligt genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att Sekretess 33 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina samt penetrerat sin anal med sina fingrar och ett tubliknande föremål.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 33 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson använt hot om brottslig gärning, att han med hänsyn till tillvägagångssättet, Sekretess 33:s låga ålder och/eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning (6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken)

- 5.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** den 5 september 2019 genom att medelst hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att Sekretess 33 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 5.A samt visa upp sin nakna kropp och sina nakna bröst för Kevin Domaoan Olsson.

Poseringen har varit ägnad att skada Sekretess 33:s hälsa eller utveckling.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 33 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson använt hot om brottslig gärning, brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 33 samt gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken)

- 5.C. **Grovt barnpornografibrott** den 5 september 2019 genom att skildra Sekretess 33 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 5.A och 5.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat drygt tio minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 33 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess 33 inte hade uppnått 18 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrotten med uppsåt till omständigheten att Sekretess 33 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 33:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Sekretess 33** angående sina iakttagelser till styrkande av gärningarna (uppspelning av videoinspelat förhör genomfört i Argentina, cirka 40 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, transkribering av förhöret finns i fup s. 78-91 och svensk översättning av densamma finns i fup s. 58-72).
2. Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmavbild på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 14) till styrkande av gärningarna.

2. Uppspelning av videoupptagningar (fem upptagningar, sammanlagt cirka 1 timme och 50 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning och transkribering av upptagningarna finns i fup s. 7-12 och 41-57, skärmavbilder på chattar i upptagningarna finns i fup s. 15-40) till styrkande av gärningarna.
3. PM angående identifieringsprocess avseende Sekretess 33 (fup s. 6) till styrkande av gärningarna.
4. Handlingar från Argentinska myndigheter angående omständigheter kring förhöret med Sekretess 33 (fup s. 92-95 [svensk översättning: 73-77]).

2.2.20. 5000-K561886-20, "L-A 12 – very hot", Australien, tolkbehov engelska

Målsägande

Sekretess 34

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sophie Lif, Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 8 juli 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Sekretess 34 som vid tillfället var 12 år.

- 1.A. **Grovt sexuellt övergrepp mot barn** genom att med Sekretess 34 som inte deltog frivilligt och medelst hot om brottslig gärning genomföra en sexuell handling bestående i att Sekretess 34 med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina, med sina händer smekt utsidan på sin vagina samt med sina händer särat på sina blygdläppar.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 34 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt med hänsyn till Kevin Domaoan Olssons tillvägagångssätt, Sekretess 34:s låga ålder, att brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 34 samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap

6 § 2 st brottsbalken)

- 1.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att Sekretess 34 utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A. samt visa upp sin delvis nakna och nakna kropp, sina nakna bröst samt sin nakna rumpa och vagina för Kevin Domaoan Olsson.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till Sekretess 34 att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olssons använt hot om brottslig gärning, gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess 34. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 1.C. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Sekretess 34 när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A. och 1.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt en timme och två minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Sekretess 34 utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess 34 inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att Sekretess 34 inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Sekretess 34:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med **Sekretess 34** angående sina iakttagelser till styrkande av gärningarna (uppspelning av videoinspelat förhör genomfört i Australien, cirka 1 timme och 20 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen,

transkribering av förhöret finns i tilläggsfup s. 3-61 och svensk översättning av densamma finns i tilläggsfup s. 62-119, material som har förevisats under förhöret finns i tilläggsfup s. 120-125).

2. Förhör med tilltalade **Kevin Domaosan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbilder på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 7-8) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagning (cirka 1 timme och 15 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning av upptagningen finns i fup s. 24-25, skärmbilder på chatt m.m. i upptagningen finns i fup s. 28-29 och 31-34) till styrkande av gärningarna.
3. PM angående identifieringsprocess avseende Sekretess 34 (fup s. 5) till styrkande av gärningarna.
4. Material från Discord erhållet genom internationell rättslig hjälp (fup s. 10-11 och 13-22) till styrkande av gärningarna.

2.3. OIDENTIFIERADE MÅLSÄGANDE

2.3.1. 5000-K247563-20, "Pojke Omegle"

Målsägande

Oidentifierad A

Gärningar

Kevin Domaosan Olsson har den 2 december 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot A som vid tillfället var under 15 år.

- 1.A. **Grovt sexuellt övergrepp mot barn** genom att medelst erbjudande om ersättning med A genomföra en sexuell handling bestående i att A smekt och onanerat med sin penis, med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus samt med sina fingrar smekt sitt anus.

Brottet är grovt med hänsyn till Kevin Domaosan Olssons tillvägagångssätt, A:s låga ålder, att brottet inneburit ett hänsynslöst

utnyttjande av A samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 6 § 2 st brottsbalken)

- 1.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst erbjudande om ersättning främja eller utnyttja att A utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A. samt visa upp sin delvis nakna kropp för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av A. (6 kap 8 § 1 och 3 st brottsbalken)

- 1.C. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra A när han utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A. och 1.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt fyra minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där A utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att A inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att A inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att A:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM (fup s. 5) angående videoupptagningens placering i den tilltalades dator till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagning (cirka fem minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning och transkribering av upptagningarna i fup s. 11 och 17, skärmavbilder på chattar i upptagningen

finns i fup s. 13-16) till styrkande av gärningarna.

3. Granskningsprotokoll (tilläggsfup, 2021-11-01 10:56, s. 3-5) till styrkande av barnpornografi-brottet och A:s ålder.

2.3.2. 5000-K96058-20, "ThePrettyLily"

Målsägande

Oidentifierad B

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 3 september 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot B som vid tillfället var under 15 år.

- 1.A. **Grov våldtäkt mot barn** genom att medelst hot om brottslig gärning med B genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att B med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina samt smekt utsidan på och penetrerat sin vagina med sina fingrar.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till B att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson använt hot om brottslig gärning, att han med hänsyn till tillvägagångssättet, B:s låga ålder och/eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 1.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att B utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A. samt visa upp sin nakna kropp för Kevin Domaoan Olsson.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till B att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olssons använt hot om brottslig gärning, gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av B. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 1.C. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra B när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A. och 1.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt 20 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där B utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att B inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att B inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att B:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbild på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 10) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagning (cirka 20 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning av upptagningen finns i fup s. 7-8, skärmbilder på chattar i upptagningen finns i fup s. 17-19) till styrkande av gärningarna.

2.3.3. 5000-K95543-20, "5nfreydy"

Målsägande

Oidentifierad C

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 9 juli 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot C som vid tillfället var under 15 år.

- 1.A. **Grov våldtäkt mot barn** genom att medelst hot om brottslig gärning med C genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att C med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina, smekt utsidan på sin vagina och särat på sina blygdläppar samt penetrerat sin vagina med sina fingrar.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till C att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson använt hot om brottslig gärning, att han med hänsyn till tillvägagångssättet, C:s låga ålder och/eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 1.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att C utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A. samt visa upp sin nakna kropp för Kevin Domaoan Olsson.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till C att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olssons använt hot om brottslig gärning, gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av C. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 1.C. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra C när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A. och 1.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt 28 minuter lång

videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där C utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap. 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att C inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att C inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att C:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbild på mappstruktur på den tilltalades dator (fup s. 14) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagning (cirka 28 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning av upptagningen finns i fup s. 9-10, skärmbilder på chattar i upptagningen finns i fup s. 17-23) till styrkande av gärningarna.
3. PM (fup s. 5) till styrkande av gärningarna.

2.3.4. 5000-K95656-20, "Celestia - Julia"

Målsägande

Oidentifierad D

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har från och med den 25 april 2019 och till och med den 29 april 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot D som vid tillfället var under 15 år.

- 1.A. **Våldtäkt mot barn** den 25 april 2019 genom att med D genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att D smekt utsidan på och penetrerat sin vagina med sina fingrar samt med sina händer särat på sina blygdläppar. (6 kap 4 § 1 st brottsbalken)

- 1.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** den 25 april 2019 genom att främja eller utnyttja att D utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A. samt visa upp sin delvis nakna kropp, sina nakna bröst, vagina och anus för Kevin Domaoan Olsson.

I vart fall har poseringen varit ägnad att skada D:s hälsa eller utveckling.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av D. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 1.C. **Grovt barnpornografibrott** den 25 april 2019 genom att skildra D när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A. och 1.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt tio minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där D utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 2.A. **Grov våldtäkt mot barn** den 27 april 2019 genom att medelst hot om brottslig gärning med D genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att D med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina, smekt utsidan på och penetrerat sin vagina och anal med sina fingrar, penetrerat sin vagina och anal med ett avlångt hylsliknande föremål samt med sina händer särat på sina blygdläppar.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till D att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra

uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olsson använt hot om brottslig gärning, att han med hänsyn till tillvägagångssättet, D:s låga ålder och/eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 2.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** den 27 april 2019 genom att medelst hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att D utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 2.A. samt visa upp sin nakna kropp för Kevin Domaoan Olsson.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till D att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

I vart fall har poseringen varit ägnad att skada D:s hälsa eller utveckling.

Brottet är grovt eftersom Kevin Domaoan Olssons använt hot om brottslig gärning, gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av D. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 2.C. **Grovt barnpornografibrott** den 27 april 2019 genom att skildra D när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 2.A. och 2.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt 29 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där D utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 3.A. **Våldtäkt mot barn** den 29 april 2019 genom att med D som inte deltog frivilligt genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att D smekt utsidan på och penetrerat sin vagina med sina fingrar och en gurka samt smekt sina

bröst. (6 kap 4 § 1 st brottsbalken)

- 3.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** den 29 april 2019 genom att främja eller utnyttja att D utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 3.A. samt visa upp sin nakna kropp för Kevin Domaoan Olsson.

I vart fall har poseringen varit ägnad att skada D:s hälsa eller utveckling.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av D. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 3.C. **Grovt barnpornografibrott** den 29 april 2019 genom att skildra D när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 3.A. och 3.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt 17 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där D utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att D inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrotten med uppsåt till omständigheten att D inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att D:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbild på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 7-9) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagningar (tre upptagningar, sammanlagt cirka 50 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning och transkribering av upptagningarna finns i fup s. 10-21, skärmbilder på

chattar i upptagningen finns i fup s. 24-27) till styrkande av gärningarna.

3. Granskningsprotokoll (fup s. 28-30) till styrkande av barnpornografibrottet och D:s ålder.

2.3.5. 5000-K1010215-20, "roxy wolfz"

Målsägande

Oidentifierad E

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 23 april 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot E som vid tillfället var under 15 år.

- 1.A. **Utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att E utför eller medverkar i sexuell posering genom att visa upp sina delvis nakna bröst och delvis nakna kropp för Kevin Domaoan Olsson. (6 kap 8 § 1 st brottsbalken)
- 1.B. **Barnpornografibrott** genom att skildra E när hon utför de handlingar som framgår av gärning 1.A. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt 12 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparat på sin dator. (16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)
- 2.A. **Utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att E utför eller medverkar i sexuell posering genom att visa upp sina nakna bröst och delvis nakna kropp för Kevin Domaoan Olsson. (6 kap 8 § 1 st brottsbalken)
- 2.B. **Barnpornografibrott** genom att skildra E när hon utför de handlingar som framgår av gärning 2.A. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt 24 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparat på sin dator. (16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)
- 3.A. **Våldtäkt mot barn** genom att med E genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att E med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina,

med sina händer särat på sina blygdläppar och smekt utsidan på sin vagina, penetrerat sin vagina med sina fingrar samt smekt sina bröst. (6 kap 4 § 1 st brottsbalken)

3.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att E utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 3.A. samt visa upp sin delvis nakna kropp, nakna bröst och rumpa samt vagina för Kevin Domaoan Olsson. Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av E. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

3.C. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra E när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 3.A. och 3.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt 29 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där E utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att E inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att E inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att E:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmavbild på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 8-10) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagningar (fyra upptagningar, sammanlagt cirka 1 timme och 45 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning och transkribering av upptagningarna finns i fup s. 11-25, skärmavbilder på chattar i upptagningen finns i fup s. 27-28, 31-32 samt i

separat handling 2022-04-02) till styrkande av gärningarna.

3. Granskningsprotokoll (fup s. 33-35) till styrkande av barnpornografibrottet och E:s ålder.

2.3.6. 5000-K540766-20, "Karma"

Målsägande

Oidentifierad F

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 18 februari 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot F som vid tillfället var under 15 år.

- 1.A. **Våldtäkt mot barn** genom att med F genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att F med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina samt penetrerat sin anal med sina fingrar. (6 kap 4 § 1 st brottsbalken)

- 1.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att F utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A. samt visa upp sin nakna kropp för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av F. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 1.C. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra F när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A. och 1.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt 11 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där F utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att F inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att F inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att F:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbild på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 11-12) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagning (cirka 11 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning av upptagningen finns i fup s. 6, skärmbilder på chattar i upptagningen finns i fup s. 16-34) till styrkande av gärningarna.
3. Chatt från Discord mellan den tilltalade och F erhållet genom internationell rättslig hjälp (fup s. 7-9) till styrkande av gärningarna och att den tilltalade haft uppsåt till F:s ålder.

2.3.7. 5000-K410419-20, "avajolie"

Målsägande

Oidentifierad G

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 18 februari 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot G som vid tillfället var under 15 år.

- 1.A. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att G utför eller medverkar i sexuell posering genom att visa upp sin delvis nakna kropp och rumpa, sina nakna bröst samt delvis påklädd posera i sexuellt utmanande positioner för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett

hänsynslöst utnyttjande av av G. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 1.B. **Barnpornografibrott** genom att skildra G när hon utför de handlingar som framgår av gärning 1.A. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt 17 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator. (16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att G inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att G inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att G:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbild på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 6) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagningar (två upptagningar, sammanlagt cirka 24 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning av upptagningarna finns i fup s. 8-9, skärmbilder på chattar i upptagningen finns i fup s. 13-19 och 22-40) till styrkande av gärningarna.
3. Chatt från Discord mellan den tilltalade och G med tillhörande bilder som skickats i chatten erhållet genom internationell rättslig hjälp (fup s. 41-74) till styrkande av gärningarna och att den tilltalade haft uppsåt till G:s ålder.
4. Granskningsprotokoll (fup s. 75-76) till styrkande av barnpornografibrottet och G:s ålder.
5. Skärmbilder angående Discord-servern ”Gwen’s Home” (separat handling) till vederläggande av den tilltalades invändning om att han och G deltagit i ett sexuellt rollspel.

2.3.8. 5000-K95827-20, "13yo filippino"

Målsägande

Oidentifierad H

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 31 januari 2019 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot H som vid tillfället var under 15 år.

- 1.A. **Våldtäkt mot barn** genom att med H genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att H med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina, smekt utsidan på och penetrerat sin vagina med sina fingrar och en penna samt penetrerat sin anal med sina fingrar och en penna. (6 kap 4 § 1 st brottsbalken)

- 1.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att H utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A. samt visa upp sina nakna bröst för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av H. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 1.C. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra H när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A. och 1.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt 26 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där H utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att H inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att H inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att H:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmavbild på mappstruktur på den tilltalades dator (fup s. 12) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagning (cirka 26 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning av upptagningen finns i fup s. 5-6, skärmavbilder på chattar i upptagningen finns i fup s. 16-30, transkribering av tal i upptagningen finns i tilläggsprotokoll s. 3-6) till styrkande av gärningarna.
3. Granskningsprotokoll (fup s. 31-32) till styrkande av barnpornografibrottet och H:s ålder.

2.3.9. 5000-K683209-20, "Korean girl arabic"

Målsägande

Oidentifierad I

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 11 november 2018 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot I som vid tillfället var under 15 år.

- 1.A. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst erbjudande om ersättning främja eller utnyttja att I utför eller medverkar i sexuell posering genom att visa upp sin delvis nakna kropp, nakna bröst och rumpa för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av I. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

1.B. **Barnpornografibrott** genom att skildra I när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat tre videoupptagningar om drygt 22 minuter, 19 minuter respektive 11 minuter av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator. (16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han var i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att I inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att I inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att I:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbild på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 29-30) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagningar (fem upptagningar, sammanlagt cirka 1 timme och 15 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning av upptagningarna finns i fup s. 31-35, skärmbilder på chattar i upptagningarna finns i fup s. 38-46, 48-65, 68-74, 77-99, 102-124 samt 127-141) till styrkande av gärningarna.
3. Material från Discord erhållet genom internationell rättslig hjälp (fup s. 6-25) till styrkande av gärningarna och att den tilltalade efter gärningarna har hotat I med brottslig gärning.
4. Granskningsprotokoll (fup s. 142-144) till styrkande av barnpornografi-brottet och I:s ålder.

2.3.10. 5000-K333860-20, "omegle ass gape couch tv"

Målsägande

1. Oidentifierad J
2. Oidentifierad K

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 6 januari 2018 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot J och K som båda vid tillfället var under 15 år.

- 1.A. **Grovt sexuellt övergrepp mot barn** genom att med J genomföra en sexuell handling bestående i att J med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina.

Brottet är grovt med hänsyn till Kevin Domaoan Olssons tillvägagångssätt, J:s låga ålder, att brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av J samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 1.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att J utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A. samt visa upp sina nakna bröst för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av J. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 1.C. **Utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att K utför eller medverkar i sexuell posering genom att visa upp sina nakna bröst för Kevin Domaoan Olsson. (6 kap 8 § 1 st brottsbalken)

- 1.D. **Försök till våldtäkt mot barn** genom att med J och K försöka genomföra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. De sexuella handlingarna skulle ha bestått i dels att J penetrerat sin vagina med sina fingrar, dels att J penetrerat K:s vagina med sina fingrar. (6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken)

- 1.E. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra J och K när de utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A., 1.B, 1.C samt utsätts för gärning 1.D. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt sex minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där J och K utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Vid försöksbrotten har fara för brottens fullbordning förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han hade i vart fall skälig anledning att anta att J och K inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att J och K inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att J och K:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbild på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 11) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagning (cirka sex minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning av upptagningen finns i fup s. 7-8, skärmbilder på chattar i upptagningen finns i fup s. 14-17) till styrkande av gärningarna.

2.3.11. 5000-K148911-20, "Redhead"

Målsägande

1. Oidentifierad L
2. Oidentifierad M

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 1 januari 2018 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot syskonen L och M som båda vid tillfället var under 15 år.

- 1.A. **Grovt sexuellt övergrepp mot barn** genom att med L genomföra en sexuell handling bestående i att L med sina händer särat på sina skinkor

och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina.

Brottet är grovt med hänsyn till Kevin Domaoan Olssons tillvägagångssätt, L:s låga ålder, att brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av L samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 1.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att L utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av L. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 1.C. **Försök till våldtäkt mot barn** genom att med målsägande L försöka genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Den sexuella handlingen skulle ha bestått i att L penetrerat sin vagina med sina fingrar. (6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken)

- 1.D. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra L när hon utför de handlingar som framgår av gärning 1.A och 1.B. och utsätts för gärning 1.C. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt fem minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där L utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

- 2.A. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst hot om brottslig gärning främja eller utnyttja att L utför eller medverkar i sexuell posering genom att visa upp sin nakna kropp för Kevin Domaoan Olsson.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till L att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på henne och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

Brottet är grovt med hänsyn till L:s låga ålder, att Kevin Domaoan Olsson använt hot om brottslig gärning, att brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av L samt att gärningen utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 2.B. **Försök till grovt sexuellt övergrepp mot barn** genom att medelst hot om brottslig gärning med L och M försöka genomföra sexuella handlingar. De sexuella handlingarna skulle ha bestått i att L och M med sina händer särat på sina skinkor samt exponerat och särat på sina anus och vaginor.

Hotet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson uppgett till L och M att han till andra skulle sprida pornografiska bilder på L och/eller andra uppgifter om hennes sexualliv.

De fullbordade brotten skulle ha varit grova med hänsyn till L och M:s låga åldrar, eftersom Kevin Domaoan Olsson skulle ha använt hot om brottslig gärning, att det med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av L och M samt att gärningen skulle utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. (6 kap 6 § 2 st och 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken)

- 2.C. **Barnpornografibrott** genom att skildra L när hon utsätts för gärning 2.B och utför den handling som framgår av gärning 2.A. samt skildra M när hon utsätts för gärning 2.B. Skilrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt 21 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator. (16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Vid försöksbrotten har fara för brottens fullbordning förelagat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han hade i vart fall skäligen anledning att anta att L och M inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att L och M inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att L och M:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbilder på mappstruktur på den tilltalades dator (fup s. 16) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagningar (två upptagningar, sammanlagt cirka 30 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning och transkribering av upptagningarna finns i fup s. 8-14, skärmbilder på chattar i upptagningen finns i fup s. 19-40) till styrkande av gärningarna.

2.3.12. 5000-K469924-20, "Omegle-fönster Amara"

Målsägande

1. Oidentifierad N
2. Oidentifierad O

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 28 december 2017 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot N och O som båda vid tillfället var under 15 år.

- 1.A. **Utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att N och O utför eller medverkar i sexuell posering genom att visa sina delvis nakna kroppar ~~och bröst~~ för Kevin Domaoan Olsson. (6 kap 8 § 1 st brottsbalken)
- 1.B. **Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att medelst erbjudande om ersättning försöka främja att N och O utför eller medverkar i sexuell posering genom att till dem skriva "show ass? / spread it? / who has a nice ass? / show me", "Tits then?" samt "I will give you / gift cards". (6 kap 8 § 1 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken)
- 1.C. **Barnpornografibrott** genom att skildra N och O när de utsätts för gärning 1.B. och utför de handlingar som framgår av gärning 1.A. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en knappt två minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter

sparat på sin dator. (16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Vid försöksbrotten har fara för brottens fullbordan förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han hade i vart fall skälig anledning att anta att N och O inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att N och O inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att N och O:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmbilder på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 6-8) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagning (cirka två minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning av upptagningen finns i fup s. 4, skärmbilder på chattar i upptagningen finns i fup s. 12-14) till styrkande av gärningarna.

2.3.13. 5000-K326160-20, "11 nerdy brunette"

Målsägande

Oidentifierad P

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 9 september 2017 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot P som vid tillfället var under 15 år.

- 1.A. **Våldtäkt mot barn** genom att med P genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att P med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina

samt penetrerat sin vagina och anal med sina fingrar. (6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 1.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att P utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A. samt visa upp sin nakna kropp för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av P. (6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken)

- 1.C. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra P när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A. och 1.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt 13 minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där P utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han hade i vart fall skälig anledning att anta att P inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att P inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att P:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Skärmavbild på mappstruktur och mappinnehåll på den tilltalades dator (fup s. 11) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagning (cirka 13 minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning av upptagningen finns i fup s. 6-7, skärmavbilder på chattar i upptagningen finns i fup s. 14-18) till styrkande

av gärningarna.

2.3.14. 5000-K741977-20, "001142"

Målsägande

Oidentifierad Q

Gärningar

Kevin Domaoan Olsson har den 1 april 2017 på Rosendalsvägen 1, Malmö stad, över internet begått följande brottsliga gärningar mot Q som vid tillfället var under 15 år.

- 1.A. **Våldtäkt mot barn** genom att med Q genomföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Den sexuella handlingen har bestått i att Q med sina händer särat på sina skinkor och därigenom exponerat och särat på sitt anus och sin vagina samt penetrerat sin anal med sina fingrar. (6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018)

- 1.B. **Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering** genom att främja eller utnyttja att Q utför eller medverkar i sexuell posering i enlighet med det angivna förfarandet under gärning 1.A. samt visa sin nakna rumpa och delvis nakna kropp för Kevin Domaoan Olsson.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning samt gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Q. (6 kap 8 § 1 och 3 st brottsbalken)

- 1.C. **Grovt barnpornografibrott** genom att skildra Q när hon utför de handlingar som framgår av gärningarna 1.A. och 1.B. Skildrandet har bestått i att Kevin Domaoan Olsson skapat en drygt sju minuter lång videoupptagning av händelseförloppet som han därefter sparar på sin dator.

Brottet är grovt eftersom det utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning och avsett bilder där Q utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt. (16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020)

Kevin Domaoan Olsson begick gärningarna med uppsåt. Han hade i vart fall skälig anledning att anta att Q inte hade uppnått 15 års ålder.

I vart fall begick Kevin Domaoan Olsson barnpornografibrottet med uppsåt till omständigheten att Q inte hade uppnått 18 års ålder och/eller att Q:s pubertetsutveckling inte var fullbordad.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade **Kevin Domaoan Olsson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM angående var videoupptagningen påträffades i den tilltalades dator (fup s. 6) till styrkande av gärningarna.
2. Uppspelning av videoupptagning (cirka åtta minuter, medtas av åklagaren till huvudförhandlingen, sammanfattning av upptagningen finns i fup s. 5, skärmbilder på chattar i upptagningen finns i fup s. 8-10) till styrkande av gärningarna.

3. SÄRSKILDA YRKANDEN

Det yrkas att i beslag tagen egendom – en mobiltelefon, sex USB-minnen, en dator, ett datorchassi, fyra hårddiskar samt ett tangentbord – förverkas från Kevin Domaoan Olsson enligt 36 kap 2 § brottsbalken *alternativt* 36 kap 3 § brottsbalken *alternativt* lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi:

2021-5000-BG17509.1
2021-5000-BG17509.6
2021-5000-BG17509.7
2021-5000-BG17509.8
2021-5000-BG17509.9
2021-5000-BG17509.10
2021-5000-BG17509.11
2021-5000-BG17509.14
2021-5000-BG17509.15
2021-5000-BG17509.16
2021-5000-BG17509.17
2021-5000-BG17509.18
2021-5000-BG17509.19
2021-5000-BG17982.1

Bevisning

1. PM information om beslagens innehåll (fup K312952-20 s. 41 och 76).
2. Beslagsprotokoll (fup K312952-20 s. 43-46 och 71).
3. Fotografier av beslagen (fup K312952-20 s. 49-70 och 74).

4. HANDLÄGGNING M.M.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. och rättspsykiatrisk undersökning har tidigare inhämtats av tingsrätten i samband med den svenska delen av åtalet.



Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 203 B

INKOM: 2022-05-09
MÅLNR: B 11716-19
AKTBIL: 762

Malmö den 8 maj 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./. Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mot barn mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 10 får jag härmed efter åtalsjustering inkomma med följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 10 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 255 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 september 2019 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 225 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

Grund

Kevin Domoan Olsson har genom de åtalade gärningarna utsatt målsäganden för brott vilka allvarligt har kränkt hennes personliga integritet. Yrkandet avseende sveda och värk följer den praxis som finns vid sexualbrott mot barn då man kan utgå från att den utsatte orsakats besvär till följd av gärningarna.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan.

Som ovan

Sophie Lif



Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 203 B

INKOM: 2022-03-28
MÅLNR: B 11716-19
AKTBIL: 682

Malmö den 28 mars 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./ Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 11 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 17 januari 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 11 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 25 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 september 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Grund

Kevin Domoan Olsson har genom de åtalade gärningarna utsatt målsäganden för brott vilka allvarligt har kränkt hennes personliga integritet.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan.

Som ovan

Sophie Lif

Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 203 B

INKOM: 2022-04-21
MÅLNR: B 11716-19
AKTBIL: 730

Malmö den 21 april 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./ Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mot barn mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 12 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 17 januari 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 12 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 september 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

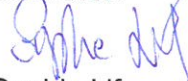
Grund

Kevin Domoan Olsson har genom de åtalade gärningarna utsatt målsäganden för brott vilka allvarligt har kränkt hennes personliga integritet.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan.

Som ovan



Sophie Lif



Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

MALMÖ TINGSRÄTT
MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 203 B
INKOM: 2022-06-27
INKOMALN: 2022-04-26-19
MÅLNREBIB: 11716-19
AKTBIL: 735

Malmö den 26 april 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./ Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mot barn mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 13 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 17 januari 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 13 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 35 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 augusti 2019 till dess betalning sker. Av beloppet utgör 20 000 kr ersättning för kränkning samt 15 000 kr ersättning för sveda och värk. 14 september
/justerat av målsägandebiträdet vid huf den 2 maj 2022

Grund

Kevin Domoan Olsson har genom de åtalade gärningarna utsatt målsäganden för brott vilka allvarligt har kränkt hennes personliga integritet. Därtill har hon utsatts för psykiskt lidande till följd av gärningarna vilka berättigar henne rätt till ersättning för sveda och värk.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan. Därutöver åberopas förhör med målsägandens mamma som skall höras om målsägandens mående efter gärningarna till styrkande av att målsäganden lidit skada psykiskt och är berättigad ersättning för sveda och värk samt skäligheten i yrkat belopp.

Sophie Lif

Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 203 B

INKOM: 2022-04-21
MÅLNR: B 11716-19
AKTBIL: 731

Malmö den 21 april 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./ Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mot barn mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 15 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 17 januari 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 15 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 135 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 juli 2019 till dess betalning sker. Av beloppet utgör 120 000 kr ersättning för kränkning samt 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Grund

Kevin Domoan Olsson har genom de åtalade gärningarna utsatt målsäganden för brott vilka allvarligt har kränkt hennes personliga integritet. Därtill har hon utsatts för psykiskt lidande till följd av gärningarna vilka berättigar henne rätt till ersättning för sveda och värk enligt schablon.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan.

Som ovan

Sophie Lif

Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

Malmö den 21 april 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./ Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mot barn mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 14 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 17 januari 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 14 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 165 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 juli 2019 till dess betalning sker. Av beloppet utgör 150 000 kr ersättning för kränkning samt 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Grund

Kevin Domoan Olsson har genom de åtalade gärningarna utsatt målsäganden för brott vilka allvarligt har kränkt hennes personliga integritet. Därtill har hon utsatts för psykiskt lidande till följd av gärningarna vilka berättigar henne rätt till ersättning för sveda och värk enligt schablon.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan.

Som ovan

Sophie Lif



Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 203 B

INKOM: 2022-03-28
MÅLNR: B 11716-19
AKTBIL: 678

Malmö den 28 mars 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./ Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 16 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 17 januari 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 16 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 125 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 april 2019 till dess betalning sker. Av beloppet utgör 110 000 kr ersättning för kränkning samt 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Grund

Kevin Domoan Olsson har genom de åtalade gärningarna utsatt målsäganden för brott vilka allvarligt har kränkt hennes personliga integritet. Därtill har hon utsatts för psykiskt lidande till följd av gärningarna vilka berättigar henne rätt till ersättning för sveda och värk enligt schablon.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan.

Som ovan

Sophie Lif

Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 203 B

INKOM: 2022-03-28
MÅLNR: B 11716-19
AKTBIL: 679

Malmö den 28 mars 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./ Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 17 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 17 januari 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 17 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 25 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 mars 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Grund

Kevin Domoan Olsson har genom de åtalade gärningarna utsatt målsäganden för brott vilka allvarligt har kränkt hennes personliga integritet.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan.

Som ovan


Sophie Lif



Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 203 B

INKOM: 2022-03-28
MÅLNR: B 11716-19
AKTBIL: 680

Malmö den 28 mars 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./ Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 18 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 17 januari 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 18 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 130 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 mars 2019 till dess betalning sker. Av beloppet utgör 115 000 kr ersättning för kränkning samt 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Grund

Kevin Domoan Olsson har genom de åtalade gärningarna utsatt målsäganden för brott vilka allvarligt har kränkt hennes personliga integritet. Därtill har hon utsatts för psykiskt lidande till följd av gärningarna vilka berättigar henne rätt till ersättning för sveda och värk enligt schablon.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan.

Som ovan

Sophie Lif



Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 203 B

INKOM: 2022-03-17
MÅLNR: B 11716-19
AKTBIL: 633

Malmö den 17 mars 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./.. Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mot barn mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 21 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 17 januari 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 21 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 februari 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Grund

Kevin Domoan Olsson har genom den åtalade gärningen utsatt målsäganden för brott vilket allvarligt har kränkt hennes personliga integritet.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan.

Som ovan

Sophie Lif

Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 203 B

INKOM: 2022-03-14
MÅLNR: B 11716-19
AKTBIL: 623

Malmö den 11 mars 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./ Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mot barn mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 22 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 17 januari 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 22 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 januari 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

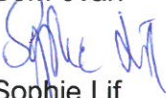
Grund

Kevin Domoan Olsson har genom den åtalade gärningen utsatt målsäganden för brott vilket allvarligt har kränkt hennes personliga integritet.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan.

Som ovan



Sophie Lif

Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 203 B

INKOM: 2022-03-04
MÅLNR: B 11716-19
AKTBIL: 599

Malmö den 4 mars 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./ Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mot barn mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 24 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 17 januari 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 24 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 175 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 januari 2018 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 160 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Grund

Kevin Domoan Olsson har genom de åtalade gärningarna utsatt målsäganden för brott vilka allvarligt har kränkt hennes personliga integritet. Yrkandet avseende sveda och värk följer den praxis som finns vid sexualbrott mot barn då man kan utgå från att den utsatte orsakats besvär till följd av gärningarna.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan.

Som ovan



Sophie Lif

Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

Malmö den 4 mars 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./ Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mot barn mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 23 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 17 januari 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 23 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 255 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 januari 2018 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 240 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Grund

Kevin Domoan Olsson har genom de åtalade gärningarna utsatt målsäganden för brott vilka allvarligt har kränkt hennes personliga integritet. Yrkandet avseende sveda och värk följer den praxis som finns vid sexualbrott mot barn då man kan utgå från att den utsatte orsakats besvär till följd av gärningarna.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan.

Som ovan


Sophie Lif

Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 203 B

INKOM: 2022-03-04
MÅLNR: B 11716-19
AKTBIL: 597

Malmö den 4 mars 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./ Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mot barn mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 25 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 17 januari 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 25 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 185 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 november 2017 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 170 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Grund

Kevin Domoan Olsson har genom de åtalade gärningarna utsatt målsäganden för brott vilka allvarligt har kränkt hennes personliga integritet. Yrkandet avseende sveda och värk följer brottsoffermyndighetens praxis.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan.

Som ovan



Sophie Lif



Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 203 B

INKOM: 2022-02-24
MÅLNR: B 11716-19
AKTBIL: 583

Malmö den 23 februari 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./ Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mot barn mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 28 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 17 januari 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

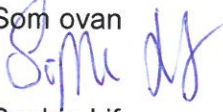
Sekretess 28 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd i anledning av de åtalade gärningarna å ett belopp om 165 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 september 2017 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 150 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Grund

Kevin Domoan Olsson har genom de åtalade gärningarna utsatt målsäganden för brott vilka allvarligt har kränkt hennes personliga integritet. Yrkandet avseende sveda och värk följer den praxis som finns vid sexualbrott mot barn då man kan utgå från att den utsatte orsakats besvär till följd av gärningarna.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan.

Som ovan

Sophie Lif



Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 203 B

INKOM: 2022-02-14
MÅLNR: B 11716-19
AKTBIL: 561

Malmö den 12 februari 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./ Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mot barn mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 29 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 17 januari 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 29 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 210 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 december 2016 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 180 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

Grund

Kevin Domoan Olsson har genom de åtalade gärningarna utsatt målsäganden för brott vilka allvarligt har kränkt hennes personliga integritet. Yrkandet avseende sveda och värk följer den praxis som finns vid sexualbrott mot barn då man kan utgå från att den utsatte orsakats besvär till följd av gärningarna.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan.

Som ovan

Sophie Lif



Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

MALMÖ TINGSRÄTT	
Enhet 203 B	
MALMÖ TINGSRÄTT	Enhet 203 B
INKOM: 2022-07-06	2022-07-14
INKOM: 2022-02-14	11716-19
MÅLN: 11716-19	11716-19
AKTBIL: 560	

Malmö den 12 februari 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./ Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mot barn mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 30 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 17 januari 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 30 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 225 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 december 2015 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 195 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

15 H 31
justerat av
Sophie Lif vid
huf den 15
februari 2022
/ELBO


Grund

Kevin Domoan Olsson har genom de åtalade gärningarna utsatt målsäganden för brott vilka allvarligt har kränkt hennes personliga integritet. Yrkandet avseende sveda och värk följer den praxis som finns vid sexualbrott mot barn då man kan utgå från att den utsatte orsakats besvär till följd av gärningarna.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan.

Som ovan


Sophie Lif

Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

Malmö den 12 februari 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./ Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mot barn mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 31 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 17 januari 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 31 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 215 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den ~~15~~ december 2015 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 185 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

H 31
Justerat av
Sophie Lif vid
nuf den 15
februari 2022
/ELBO

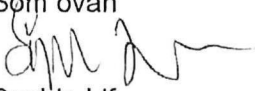
Grund

Kevin Domoan Olsson har genom de åtalade gärningarna utsatt målsäganden för brott vilka allvarligt har kränkt hennes personliga integritet. Yrkandet avseende sveda och värk följer den praxis som finns vid sexualbrott mot barn då man kan utgå från att den utsatte orsakats besvär till följd av gärningarna.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan.

Som ovan


Sophie Lif

Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

Malmö den 12 februari 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./, Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mot barn mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 32 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 17 januari 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 32 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 65 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den ~~15~~ december 2015 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 50 000 kr ersättning för kränkning och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

H 31
justerat av
Sophie Lif
vid huf den
15 februari 2022
/ELBO

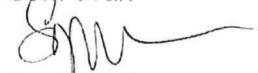
Grund

Kevin Domoan Olsson har genom de åtalade gärningarna utsatt målsäganden för brott vilka allvarligt har kränkt hennes personliga integritet. Yrkandet avseende sveda och värk följer den praxis som finns vid sexualbrott mot barn då man kan utgå från att den utsatte orsakats besvär till följd av gärningarna.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan.

Som ovan


Sophie Lif

Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 203 B

INKOM: 2022-05-05
MÅLNR: B 11716-19
AKTBIL: 757

Malmö den 5 maj 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./ Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mot barn mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 33 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 10 mars 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 33 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 230 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 september 2019 till dess betalning sker. Av yrkat belopp avser 200 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

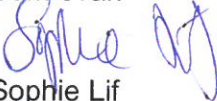
Grund

Kevin Domoan Olsson har genom de åtalade gärningarna utsatt målsäganden för brott vilka allvarligt har kränkt hennes personliga integritet. Yrkandet avseende sveda och värk följer den praxis som finns vid sexualbrott då man kan utgå från att den utsatte orsakats besvär till följd av gärningarna.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan.

Som ovan


Sophie Lif

Malmö tingsrätt
Enhet 203 B

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 203 B

INKOM: 2022-05-24
MÅLNR: B 11716-19
AKTBIL: 796

Malmö den 24 maj 2022

Mål B 11716-19

Malmö åklagarkammare./ Kevin Olsson
Ang. våldtäkt mot barn mm

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 34 får jag härmed i anslutning till stämningsansökan av den 17 maj 2022 framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Sekretess 34 yrkar att tingsrätten skall förplikta Kevin Domoan Olsson att till henne utge skadestånd å ett belopp om 40 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 juli 2019 till dess betalning sker. Av beloppet utgör 25 000 kr ersättning för kränkning samt 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

Grund

Kevin Domoan Olsson har genom de åtalade gärningarna utsatt målsäganden för brott vilka allvarligt har kränkt hennes personliga integritet. Därtill har hon utsatts för psykiskt lidande till följd av gärningarna vilka berättigar henne rätt till ersättning för sveda och värk.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som den åklagaren angivit i stämningsansökan. Målsäganden skall även höras om hur hon påverkats av gärningarna till styrkande av skäligheten i yrkat belopp avseende sveda och värk.



Sophie Lif



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.