



PARTER OCH DOMSLUT

Pawel Cibicki

Parter

Tilltalad

PAWEL Piotr Cibicki, 19940109-4439
Hyllie Allé 20 Lgh 1401, 215 36 Malmö

Offentlig försvarare
Advokat Diana Lindgren Saelöen
Advokatbyrån Limhamnsjuristen AB
Övägen 8 A, 216 42 Limhamn

Åklagare

Kammaråklagare Mårten Petersen
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Börje Svenssons dbo
Augustbergsgatan 16 lgh 1202, 582 53 Linköping

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Pawel Cibicki döms för

Penningtvättsbrott, 2024-11-06, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Skyddstillsyn
Föreskrift: Pawel Cibicki ska genomgå den behandling med inriktning mot spelmissbruk som Frivården finner lämplig.
Övervakare utses av frivården.

Skadestånd

Pawel Cibicki ska betala skadestånd till Börje Svenssons dbo med 175 000 kr.
På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 7

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Bangårdsplatsen 2
Malmö

Expeditionstid
måndag–fredag
08:15–16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

november 2025 till dess full betalning sker.

Brottsofferfond

Pawel Cibicki ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Diana Lindgren Saelöen ska få ersättning av staten med 8 048 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 4 583 kr arbete
- 1 487 kr tidsspillan
- 368 kr utlägg
- 1 610 kr mervärdesskatt

Idah Fjärdhammar ska få ersättning av staten med 5 729 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 4 583 kr arbete
- 1 146 kr mervärdesskatt

Pawel Cibicki ska betala tillbaka 551 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-09-09, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Pawel Cibicki ska dömas för penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 PENNINGTVÄTTSBROTT (5000-K1395606-24)

Okänd gärningsman har i november 2024 vilselett målsäganden Birgitta Svensson att till Pawel Cibickis bankkonto överföra ett belopp om sammanlagt 175 000 kronor. Gärningen har inneburit vinning för okänd gärningsperson och skada för Birgitta Svensson och/eller Börje Svenssons dödsbo.

Pawel Cibicki har den 6-7 november 2024 på okänd plats i Sverige, ensam eller gemensamt och i samförstånd med annan, i syfte att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller för att främja möjligheterna för honom eller annan att tillgodogöra sig pengarna, upplåtit sitt bankkonto för insättning av ovan belopp. Pawel Cibicki har därefter, ensam eller gemensamt och i samförstånd med annan, omsatt beloppet genom överföringar, köp och uttag.

Pawel Cibicki begick gärningen med uppsåt.

Han har i vart fall haft skäligen anledning att anta att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Skadestånd

Börje Svenssons dbo har begärt att Pawel Cibicki ska betala skadestånd med 175 000 kr.

Beloppet avser det belopp målsäganden Birgitta Svensson överfört till den tilltalade: 175 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 november 2025 till dess full betalning sker.

Inställning m.m.

Pawel Cibicki har vidgått omständigheterna i stort men bestritt ansvar för brott då han saknat uppsåt och inte heller haft skälig anledning att anta att pengarna härrörde från brott.

Med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan har han bestritt det enskilda anspråket. Det begärda beloppet och sättet att räkna ränta har vitsordats i och för sig.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen justerat gärningsbeskrivningen samt datumet från när ränta ska beräknas vad gäller det enskilda anspråket.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat kontoutdrag, yttrande från Santander Bank, kontoöppningsavtal och BankID-rapport.

Pawel Cibicki och målsäganden Birgitta Svensson (ej part) har hörts.

Skuldfrågan

Genom den framlagda bevisningen och målsägandens uppgifter är det utrett att det skett ett brott i enlighet med vad åklagaren påstått och att 175 000 kr har överförts från ett konto som målsägandena disponerade tillsammans till Pawel Cibickis konto. Av Pawel Cibickis kontoutdrag framgår att han en kort tid därefter vidtagit flera åtgärder med pengarna på sådant sätt som åklagaren gjort gällande.

Enligt tingsrätten är det därmed visat av den framlagda utredningen att Pawel Cibicki agerat i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Det är även visat att åtgärderna han vidtagit medfört de konsekvenser som åklagaren gjort gällande. Han har därför i objektiv mening gjort sig skyldig till penningtvättsbrott. Frågan som återstår är om Pawel Cibicki agerat med sådant uppsåt att han kan

dömas för ansvar till penningtvättsbrott eller om hans insikter om omständigheterna var sådana att han kan hållas till ansvar för penningtvättsförseelse.

Pawel Cibicki har i huvudsak berättat följande. Han har tidigare haft en bra inkomst då han spelat fotboll. Han har skulder på runt 600 000 kr hos Kronofogden. Det är inte konstigt att han haft flera konton. Han har haft konto i alla banker och det är inte något speciellt. Det är vanligt för honom att låna pengar och det var det han hade gjort då. Vid tiden för gärningen skulle han börja spela fotboll igen och tjäna pengar. Att låna pengar var då inget konstigt. Han har haft ett spelberoende under lång tid och ville bara låna pengar. Pengarna han lånade skulle han betala tillbaka inom en månad. Han lånade pengar genom att skriva i chattgrupper på applikationen Telegram. Han säger bara vem han är och folk vet vem han är. Olika personer nappade på att låna ut pengar till honom. Han vet inte vem som lånade ut pengar till honom. Han har lånat från allt och alla på grund av sitt spelmissbruk. Han gjorde ingen kontroll var pengarna kom ifrån och har ingen dokumentation. Han hade ingen aning om att pengarna kom från brott och han funderade inte ens på det. Han har inte försökt dölja något.

Enligt tingsrättens bedömning är omständigheterna att Pawel Cibicki lånat pengar genom förfrågningar till chattgrupper på Telegram, utan att kontrollera var pengarna kom ifrån eller vem som lånade ut pengarna, när han vid tiden för gärningen inte hade något arbete, ett spelmissbruk och med beaktande av omständigheterna i övrigt, sådana att han rimligen inte kan ha uppfattat situationen på något annat sätt än att det fanns en avsevärd risk att pengarna som överfördes till hans konto härrörde från brott och syftet med överföringarna var att dölja just detta eller främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. Denna risk måste ha framstått som särskilt påtaglig eftersom han inte vidtagit några kontroller och tillsynes försökt låna pengar från helt okända personer via chattgrupper utan att försöka kontrollera vem han lånat pengar av. Trots detta har han agerat som han gjort. Enligt tingsrätten har han därmed varit likgiltig inför effekten av sitt handlande. Att pengarna härrörde från brott och att transaktionen

vidtogs i penningtvättssyfte utgjorde därmed i handlingsögonblicket inte något relevant skäl för honom att avstå gärningen. Mot bakgrund av detta ska Pawel Cibicki dömas för penningtvättsbrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Det enskilda anspråket

Börje Svenssons dödsbo har yrkat skadestånd med 175 000 kr. Vid denna utgång i skuldfrågan är Pawel Cibicki skadeståndsskyldig eftersom hans åtgärder påtagligt minskat målsägandens möjligheter att få tillbaka sina pengar. Om beloppet och räntan råder inte tvist. Yrkandet ska därför bifallas.

Påföljd m.m.

Pawel Cibicki förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 15 december 2021 av Hovrätten över Skåne och Blekinge till villkorlig dom för tagande av muta och spelfusk.

Pawel Cibicki har inte medverkat i Frivårdens personutredning och Frivården har därför inte kunnat lämna något förslag till påföljd. Vid huvudförhandlingen har Pawel Cibicki uppgett att ha inte har någon inkomst och att han är positivt inställt till en skyddstillsyn om den kan ge honom hjälp med hans spelmissbruk.

Straffvärdet för nu aktuell brottslighet motsvarar några månaders fängelse.

Även om nu aktuell brottslighet var cirka tre år efter ovan nämnd dom har den tydliga kopplingar till den brottslighet som Pawel Cibicki tidigare dömts för, då den hänger ihop med hans spelmissbruk.

Tingsrättens bedömning är att Pawel Cibicki är i behov av stöd och det finns anledning att tro att en skyddstillsyn kan få Pawel Cibicki att inte återfalla i brott. Påföljden bör därför bestämmas till skyddstillsyn med föreskrift om att han ska

genomgå den programverksamhet som Frivården finner lämplig med inriktning mot spelmissbruk.

Eftersom Pawel Cibicki döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är rimliga. De ska därför godtas.

Eftersom Pawel Cibicki döms för brottet och med hänsyn till hans ekonomi ska han betala tillbaka en del av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet till staten.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Max Stenberg Walldorf samt nämndemännen Annika Carlström,
Ann-Katrin Cedergren och Ivar Scotte

Rätten är enig.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Max Stenberg Walldorf

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast **den 17 februari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Malmö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.