

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 192

DOM
2015-10-15
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 1245-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Ahmad El-Moghrabi, 19940309-9592
Von Rosens Väg 9 8tr
213 66 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Anette Rosén
Advokat Anette Rosén AB
Kansligatan 1B
211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Svensson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Se Målsägandebilaga

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Vållande till kroppsskada, grovt brott, 3 kap 8 § 2 st brottsbalken
2015-02-11
2. Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2015-02-11
3. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2014-12-01 -- 2015-02-11 (2 tillfällen)
4. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2015-02-11

Åtal som den tilltalade frikänns från

Obehörigt avvikande från trafikolycksplats, grovt brott, 5 § 1 st och 2 st trafikbrottslagen
(1951:649)
2015-02-11

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 10 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265	Kalendegatan 1	040-35 30 00	040-611 43 10	måndag - fredag
201 22 Malmö		E-post: malmo.tingsratt@dom.se		08:00-16:00

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Ahmad El-Moghrabi ska utge skadestånd till Anna Ageberg med 176 450 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 februari 2015 till dess betalning sker.
2. Ahmad El-Moghrabi ska utge skadestånd till Ingrid Poldemaa med 107 065 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 februari 2015 till dess betalning sker.
3. Ahmad El-Moghrabi ska utge skadestånd till Dahlin Ageberg med 52 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 februari 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av personbil UCY 248 ska såsom bevisbeslag bestå tills domen vunnit laga kraft.(Polismyndigheten; beslag nr 2015-5000-BG14291, p.1).

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyg som föredragits inom stängda dörrar ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anette Rosén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 126 209 kr. Av beloppet avser 88 420 kr arbete, 12 547 kr tidsspillan och 25 242 kr mervärdesskatt.
 2. Sanna Herlin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 72 989 kr. Av beloppet avser 50 387 kr arbete, 3 983 kr tidsspillan, 4 021 kr utlägg och 14 598 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

BAKGRUND

Mitt på dagen den 11 februari 2015 hade Anna Ageberg hämtat sin vän Ingrid Pöldemaa på stationen i Malmö. Ingrid Pöldemaa bor i Estland och var på besök i Malmö för att träffa Anna Ageberg och hennes son Dahlin Ageberg som då bara var fyra månader gammal. Sällskapet kom att promenera genom Malmö med Dahlin Ageberg liggande i sin barnvagn, de handlade bland annat vid Möllevångstorget och förflyttade sig därefter vidare mot Anna Ageberg bostad.

På Drottninggatan observerar en polisbil, med Thomas Nilsson och Alen Tinjak i, en personbil av märket Mercedes med registreringsnummer UCY248. Eftersom de känner till att bilen brukar användas av bröderna El-Moghrabi väljer de att följa efter den. De kommer att följa efter bilen, först in på Amiralsgatan för att innan Folkets park fortsätta färden på Spångatan. Efter att ha passerat över Bergsgatan, svänger bilarna till höger på Norra Skolgatan, vidare in på Föreningsgatan för att därefter åter svänga upp på Amiralsgatan. Efterföljandet fortsätter på Amiralsgatan. Efter att ha korsat Lantmannagatan och passerat förbi Folkets hus på Amiralsgatan kör bilen med registreringsnummer UCY248 med våldsam kraft in i bilar som står parkerade längs med vägen utanför Amiralsgatan 83. En av bilarna åker av kraften från kollisionen upp på trottoaren där Anna Ageberg, Ingrid Pöldemaa och Dahlin Ageberg just då passerar. Anna Ageberg som träffas av bilen ådrar sig mycket allvarliga skador och även Dahlin Ageberg och Ingrid Pöldemaa skadats.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 192

DOM
2015-10-15

B 1245-15

YRKANDEN M.M.

Se bilaga 1-5. Samtliga målsägandena har förbehållit sig rätten att återkomma med ytterligare skadeståndsanspråk.

Stämningsansökan 2015-03-31 (bilaga 1)

Olovlig körning, grovt brott

Ahmad El-Moghrabi har den 1 december 2014 på Amiralsgatan, Malmö stad kört personbil utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Ahmad El-Moghrabi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2015-07-31 (bilaga 2)

Åtalspunkt 1

Grov vårdslöshet i trafik, Vållande till kroppsskada, grovt brott, Olovlig körning, grovt brott, och Obehörigt avvikande från trafikolycksplats, grovt brott

Ahmad El-Moghrabi har den 11 februari 2015 i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna genom att i centrala Malmö, på bl.a. Spångatan, Norra Skolgatan, Föreningsgatan och Amiralsgatan dels köra väsentligt fortare än vad tillåten hastighet och trafikförhållandena medgivit, dels vid flera tillfällen köra mot rött ljus, dels framföra bilen i bussfil samt dels på Amiralsgatan, söder om korsningen med Lantmannagatan på grund av för hög hastighet och bristande uppmärksamhet framåt förlorat kontrollen över bilen och kolliderat med, vid vägkanten, parkerade bilar. Kollisionen fick till följd att Anna Ageberg, Dahlin Ageberg och Ingrid Pöldemaa, som befann sig på trottoaren intill vägen och i anslutning till de parkerade bilarna, skadades allvarligt av en av de påkörda bilarna. Ahmad El-Moghrabi har genom sitt förfarande av oaktsamhet orsakat Anna Ageberg, Dahlin Ageberg och Ingrid Pöldemaa allvarliga skador, som huvud-, rygg-, kropps-, och hjärnskador.

Brotten är grova då Ahmad El-Moghrabi tagit en medveten risk genom att köra väsentligt fortare än trafikförhållandena medgivit. Han har härigenom gjort sig skyldig till grov oaktsamhet samt visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom.

Härjämte har Ahmad El-Moghrabi efter olyckan lämnat platsen och därmed undandragit sig att i mån av förmåga medverka till de åtgärder vartill olyckan skäligen bort föranleda samt utan att underrätta sig om skadornas omfattning och utan att lämna namn och adress. Brottet är grovt med hänsyn till omständigheterna.

Ahmad El-Moghrabi, som tidigare lagförts för olovlig körning, förde fordonet vid ovan nämnda tillfälle utan att vara berättigad till det.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 192

DOM
2015-10-15

B 1245-15

Åtalspunkt 2

Narkotikabrott, ringa brott

Ahmad El-Moghrabi har den 11 februari 2015 i Malmö olovligen brukat cannabis, som är narkotika.

INSTÄLLNING

Stämningsansökan 2015-03-31 (domsbilaga 1)

Ahmad El-Moghrabi har erkänt olovlig körning av normalgraden, men har bestritt grovt brott med hänvisning till att gärningen inte är tillräcklig för att kvalificera som grov olovlig körning.

Stämningsansökan 2015-07-31 (domsbilaga 2)

Ahmad El-Moghrabi har vidgått att han i väsentlig mån brustit i omsorg, kört mot rött ljus vid ett tillfälle, kört i bussfil och kört över tillåten hastighet vid ett tillfälle. Han har förnekat att han har kört väsentligen fortare än tillåten hastighet, att han har tagit en medveten risk, samt att han har visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom. Han har förnekat grov vårdslöshet i trafik, men har medgett vårdslöshet i trafik. Han har förnekat grov vållande till kroppsskada. Han har bestritt olovlig körning, grovt brott, men erkänt brott av normalgraden. Han har även förnekat obehörigt avvikande från trafikolycksplats, grovt brott.

Ahmad El-Moghrabi har erkänt narkotikabrott, ringa brott.

Ahmad El-Moghrabi har ingen erinran mot det särskilda yrkandet.

Ahmad El-Moghrabi har bestritt skadeståndsyrkandena med hänvisning till sin inställning. Han har bestritt att ersättning för kränkning ska utgå på grund av oaktsamhet. Han har vitsordat de enskilda anspråken som skäliga i och för sig enligt följande.

- Avseende Anna Agebergs enskilda anspråk: 40 000 kr för kränkning samt anspråken för sjukvårdskostnader och saksador i sin helhet. Ahmad El-Moghrabi har överlämnat bedömningen av Anna Agebergs yrkande om ersättning för sveda och värk till tingsrätten.
- Avseende Dahlin Agebergs enskilda anspråk har Ahmad El-Moghrabi överlämnat bedömningen av yrkandet i sin helhet till tingsrätten.
- Avseende Ingrid Pöldemaas enskilda anspråk vitsordas 15 000 kr för kränkning samt anspråket för förlorad arbetsinkomst i sin helhet. Ahmad El-Moghrabi har vitsordat Ingrid Pöldemaas kostnader för terapi hos psykiatriker, för medicin i Sverige och för hjälpmedel för fot och hand i sin helhet. Ahmad El-Moghrabi har vitsordat sakskadorna för en iPad mini jämte fodral i sin helhet. Ahmad El-Moghrabi har slutligen överlämnat bedömningen av Ingrid Pöldemaas yrkande om ersättning för sveda och värk till tingsrätten.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

Därutöver har åberopats vittnesförhör med Alen Tinjak.

Målsägandena har åberopat den bevisning som framgår av de enskilda anspråken.

Därutöver har Anna Ageberg åberopat vittnesförhör med Anna Agebergs mamma

Gunnel Ageberg och Dahlin Ageberg har åberopat vittnesförhör med Dahlin

Agebergs pappa Ignatius Ayamba Ashu.

Ahmad El-Moghrabi har åberopat viss skriftlig bevisning.

Av förhören har huvudsakligen framgått följande;

Ingrid Pöldemaa

Den 11 februari 2015 var hon i Malmö för att träffa sin väninna Anna Ageberg, dennes sambo samt sonen Dahlin Ageberg. De hade tidigare bestämt att hon skulle träffa dem när barnet var fött. Hon hade kommit till Centralstationen i Malmö cirka två timmar innan händelsen, där hon möttes av Anna Ageberg och dennes sambo. De promenerade i Malmö och satte sig på ett café. Därefter begav de sig till Möllevångstorget, köpte fisk och frukt, och skulle gå hem till Anna Ageberg för att laga mat. Hon och Anna Ageberg gick på gatan till Anna Agebergs hem. Hon gick lite framför Anna Ageberg, uppskattningsvis ett steg före, och de gick mitt på trottoaren. Dahlin Ageberg var i barnvagnen. Plötsligt hördes ett högt ljud, en hög smäll av skrapande metall, och hon hann vända sig mot de parkerade bilarna varifrån ljudet kom. Det kom ett stort tryck, varefter hon hamnade på marken. De hade gått i samma riktning som bilen körde i. De såg därför inte bilen komma. När hon kom till sans försökte hon ta sig upp, men hon hade ingen kraft i armarna och hon misslyckades därför. Hon tittade sig omkring och såg en bil bakom sig med Anna Agebergs kropp under den. Det var en väldigt otäck syn och hon blev chockad. När hon vågade titta igen såg hon en man i ljusa byxor som försökte lyfta bilen, men bilen föll tillbaka eftersom det inte fanns tillräckligt med folk som lyfte. Hon tänkte att hon fick skrika högt för att få fler folk till platsen. Hon såg Dahlin Agebergs vagn som var tom och krossad under bilen. Dahlin Ageberg var i famnen på en mörkhårig kvinna som pratade engelska, vilket gjorde att hon förstod vad som sades. Kvinna sade att Dahlin Ageberg inte andades. Hon skrek väldigt högt och kvinnan bad andra personer på platsen att komma och lugna ner henne. Nästa gång hon kom till sans befann hon sig i en ambulans. Personalen försökte prata med henne och förband hennes hand. När hon kom till sjukhuset konstaterades det att hon hade ett flertal skador. Hon drabbades bl.a. av en handfraktur i vänster hand, blödningar i ansiktet och var blåslagen över kroppen. Hon hade även svårt att andas och fick syrgas. Hon blev av med alla kläder och sin mobiltelefon. Jourläkarna uppgav att hon inte hade en allvarlig skada och fick vänta. Hon kände att de gjorde övergrepp på hennes mänskliga värdighet.

Hon blev opererad en gång i Sverige där handleden blev fixerad med skruvar. Resten tvingades hon åtgärda i hemlandet Estland. I Estland opererade man ut skruvarna som hade blivit skeva och operationen blev därför komplicerad. Hennes handfunktion blev skadad. Hon blev även traumatiserad av händelsen. Hon har haft panik och ångestattacker. Detta har medfört att hon har tvingats genomgå terapi, psykologsamtal och sjukgymnastik. Hon träffar fortfarande psykologer och medicinerar lugnande, smärtstillande och antidepressiva. Hon bedöms inte kunna arbeta heltid förrän den 1 januari 2016.

Ahmad El-Moghrabi

Han och några vänner hade hyrt en bil från en hyrfirma. Den 11 februari 2015 var de i Rosengård. De erbjöd sig att köra en annan vän till ett möte, och han gjorde det fatala misstaget att sätta sig bakom ratten. Han körde till häktet och därefter tillbaka mot Rosengård. Han körde på Drottninggatan och svängde av på Amiralsgatan. Han såg då att han hade en polisbil bakom sig. Han blev stressad. Han hade tidigare haft körkort och han körde korrekt i trafiken genom att använda blinkers och liknande. Vid Folkets park satte polisen igång blåljusen. Han stannade. Han har tidigare kört olovligen och vid de tillfällena kom polismännen direkt ut ur bilarna. Vid detta tillfälle dröjde poliserna i polisbilen. Han var i bilen tillsammans med sin bror och två vänner. Hans bror hade tidigare varit med om en liknande situation och då hade polisen använt mycket våld. Han visste att vissa poliser var maktmissbrukare. Det blev därför en uppstressad stämning i bilen han körde. Han trampade till slut impulsivt på gasen och körde höger in på Spångatan. Det var inga bilar framför honom. Han har inget minne om det var rött eller grönt ljus. Han körde mer än 40 km/h. Han uppskattar att det var rödljus vid korsningen mot Bergsgatan p.g.a. att det var en del bilar i trafik där. Han körde förbi Monbijouskolan vid fyrvägsstoppet när han kom på att han var på väg mot Triangeln där en 65-åring blev ihjälkörd av hans kompis. Han saktade därför in och svängde höger in på Norra Skolgatan. Det var ingen trafik. Han körde mer än 40 km/h. Han kom därefter ut på Föreningsgatan

vid gamla Konserthuset. Han körde även här mer än 40 km/h. Han svängde höger in på Amiralsgatan och körde i bussfilen. Han körde i bussfilen för att undvika folk. Det var möjligt att det fanns personer i busskurerna. Han tänkte på andra människor i trafiken när han körde. Han tutade och blinkade med helljus för att få folk ur vägen.

Polisbilen hade tidigare varit precis bakom honom, men på Amiralsgatan började den sakta ned. Han saktade själv ned vid korsningen bredvid Nobeltorget. Han kan inte minnas om det var grönt eller rött ljus, trafiken var i vart fall öppen. När han passerade Nobeltorget kom det en bil från Lantmannagatan som körde ut framför honom. Alla skrek i bilen. Han valde då att väja vänster, körde förbi på vänstersidan och sedan tillbaka in framför bilen. Han såg dock inte vad som var framför den andra bilen när han gjorde manövern och körde därför rakt in i parkerade bilar. Han körde över 40 km/h. Han minns inte hur själva kollisionen gick till eller vad som hände i samband med den. Han slog huvudet i ratten och kom snabbt ut ur bilen eftersom den rök. Han trodde bilen skulle explodera. Han hade aldrig tidigare varit med i en krock. Han såg en bil på trottoaren och såg en kvinna ligga under den. Han såg inte barnet, men såg själva barnvagnen och drog slutsatsen att det fanns ett barn också. Han försökte lyfta bilen, men det gick inte. Polisen kom och tog tag i honom. Han sade till dem att släppa honom och istället hjälpa kvinnan under bilen. Han blev aldrig tillfrågad om vem som körde bilen och det var aldrig läge att uppge detta. Han försökte hjälpa till så gott han kunde på olycksplatsen. Han var dock chockad och hade blod i ansiktet. Han gick ifrån olycksplatsen efter en stund och hoppade in i bil som tog honom till en vän. Han rökte cannabis där för att försöka lugna ner nerverna och blev omplåstrad. När han hade lugnat ner sig tillräckligt begav han sig till polisen. Han var väldigt rädd att han hade tagit en mammas liv och hennes spädbarn. Han var dessutom drogpåverkad. Han tänkte inte klart. När han väl blev klar i huvudet tog han på sig skulden.

Thomas Nilsson

Han och kollegan Alen Tinjak hade varit på polisstationen vid Davidhalls torg. När de åkte därifrån såg de hur en silverfärgad bil av märket Mercedes svängde felaktigt. Alen Tinjak kände igen bilen, eftersom den brukade användas av El-Moghrabi-bröderna, och de beslutade sig därför att följa efter bilen. Han körde efter bilen i riktning mot Rosengård. Vid S:t Knuts torg var det rött ljus och han stannade som fjärde bil bakom den silverfärgade Mercedesen. Alen Tinjak var i kontakt med ledningscentralen och det fattades ett beslut om att de skulle stanna bilen för rutinkontroll, eftersom man misstänkte personerna i bilen var kriminella. Han signalerade till bilen, men den valde att köra ut förbi de framförvarande bilarna mot rött och svängde därefter höger in på Spångatan. Han valde att följa efter och satte då på blåljus och sirener. Hastigheten var minst 100 km/h. Eftersom han hade satt igång sirenerna skapade detta fri väg för den andra bilen. Därefter fortsatte färden över Bergsgatan. Vid Monbijouskolan var det trångt, eftersom det fanns parkerade bilar på ena sidan. Han hann därför ikapp bilen. Mercedesen körde rakt över fyrvägsstoppet utan att sakta in och gjorde därefter en kraftig högersväng in på Norra Skolgatan och sedan in på Föreningsgatan. Efter cirka 150 meter svängde bilen höger in på Amiralsgatan. Bilen körde då i bussfilen och ökade sin hastighet markant. Han hade ingen möjlighet att komma ifatt, eftersom hans polisbil inte hade en likvärdig motor samt att han var försiktig vid korsningarna. Han uppskattar att han körde över 100 km/h. Det var folk vid busshållplatserna och de stod nära vägen. Vid korsningen med Nobelvägen började Mercedesen försvinna, eftersom den körde så pass fort, och han var minst 200 m efter. Mercedesen körde mot rött vid korsningen och han såg inga bromsljus på bilen när den passerade korsningen. Han och Alen Tinjak såg ett rökmoln längre fram. De såg inte själva kollisionen, men förstod att en sådan hade skett. Bilen måste ha kört mellan 120-150 km/h, eftersom den inte klarade kurvan, något som troligtvis var möjligt om hastigheten hade varit 100 km/h.

När de kom fram till kollisionplatsen var personerna som färdats i Mercedesen ute ur bilen. Alen Tinjak grep tag i en man som de visste var med i bilen. De upptäckte dock att det var skadade på plats med en kvinna under en bil på trottoaren, och Alen Tinjak släppte då mannen. Kvinnan låg på rygg med benen, vilka var helt söndertrasade, under bilen. Ett flertal personer hjälptes åt att lyfta bilen och kvinnan kom ut snabbt. Samtidigt var det någon som ropade något om ett barn, vilket han inte uppfattade eftersom han hade full fokus på kvinnan. Det var möjligt att det var föraren som ropade. Han uppskattade att det tog cirka 2 min från det att han klev ur polisbilen till dess att kvinnan var ute. Kvinnans skick var mycket allvarligt. En polis från piketen påbörjade första hjälpen. Det var ett barn under bilen mellan bakre och främre hjulen, samt en annan skadad kvinna som satt på en sten. Han har arbetat flera år som polis och uppfattar händelsen som det värsta han har sett. Personen i bilen körde helt hänsynslöst i trafik med ganska många bilar, framförallt kom bilen nära folk vid busshållplatsen på Amiralsgatan. Det var genomgående full gas på bilen och det var ett rent under att bilen inte krockade vid rödljusen. Han anser inte att han provocerade fram förarens körning.

Alen Tinjak

Han satt i passagerarsätet och skötte radiosamband med Thomas Nilsson som förare av polisbilen. Klockan började närma sig 14.00. De körde på Drottninggatan och närmade sig korsningen vid Amiralsgatan när han såg en silverfärgad Mercedes sedan av nyare modell, vilket det inte fanns många av i Malmö. Han pekade åt Thomas Nilsson att följa efter bilen, eftersom han tyckte sig känna igen bilen som det fordon vilket brukade användas av El-Moghrabi-bröderna. Han kände alla i familjen El-Moghrabi, då han tidigare bl.a. hade gjort husrannsakan hos dem. Han hade varit med om att stanna bilen tidigare, vid det tillfället var det dock en bekant till bröderna El-Moghrabi som körde. De bestämde sig för att stoppa bilen och göra rutinkontroll, eftersom han visste att om det var någon av El-Moghrabi-bröderna som körde så saknade de körkort. Vakthavande befäl gav klartecken till rutinkontroll.

Vid S:t Knuts torg hade han uppfattningen att Thomas Nilsson slog på stoppanordningen, dvs. signalerade med blåljus. Platsen var bra, eftersom det var andra bilar framför Mercedesen. Bilen ville dock inte stanna, utan körde om framförvarande bilar mot rödljus och höger in på Spångatan. Föraren av bilen ville komma undan till varje pris, och han kan enbart spekulera hur snabbt färdens gick, men åtminstone 100 km/h. Han kan inte minnas om bilen körde mot rött eller grönt ljus på Bergsgatan. Bilen svängde efter Bergsgatan höger in på Norra Skolgatan genom en kraftig sväng med sladd på bilen, körde rakt fram mot Föreningsgatan och därefter höger in på Amiralsgatan igen. De hann inte ikapp med polisbilen p.g.a. att den hade mindre motor än bilen de jagade samt att Thomas Nilsson, som var instruktör i uttryckningskörningar hos polisen, körde hänsynsfullt vid korsningarna. När bilen svängde höger in på Amiralsgatan var de cirka 50 meter efter. På Amiralsgatan gick det dock så fort att de inte hade en chans att hinna med. Han uppskattade hastigheten till över 120-130 km/h. Det fanns en del bilar i trafiken. Mercedesen körde mot rött ett flertal gånger under jakten. Föraren visade aldrig hänsyn mot någon eller något, han ville enbart komma undan till varje pris.

De var cirka 150-200 meter efter bilen när de såg ett moln borta vid Nobeltorget. Han såg inte själva kollisionen. Han meddelade ledningscentralen att ”de har smällt, de har smällt”. När de kom fram till platsen var det kaos med folk som skrek. De ställde polisbilen ungefär 30 meter från olycksplatsen. Han hade varit med om mycket som polis, men inte situation som den. Han såg inte den skadade kvinnan under bilen initialt, utan såg först Ahmad El-Moghrabis bror som han tog tag i. Han såg därefter Ahmad El-Moghrabi cirka fem meter ifrån Mercedesen och tog även tag i honom. Ahmad El-Moghrabis bror försökte slita sig loss, pekade på Ahmad El-Moghrabi och sade att det var Ahmad El-Moghrabi som körde. Ahmad El-Moghrabi var chockad, och skrek ”hjälp mig, hjälp mig”. Ahmad El-Moghrabi sade att det var ett barn under bilen. Det var även en krossad barnvagn där. Han såg därefter kvinnan under bilen. Hon hade midjan och därunder fastklämt under bilen

med ett ben avslitet. Han uppfattade att hon var död. Eftersom Ahmad El-Moghrabi sade att det var ett barn under bilen släppte han Ahmad El-Moghrabi och började hjälpa till med att lyfta bilen. Ett flertal personer var med och försökte lyfta bilen. Han vill minnas att både Ahmad El-Moghrabi och dennes bror var med initialt och hjälpte till att lyfta bilen. Han hade ingen uppfattning om hur länge kvinnan och barnet låg fastklämda; möjligtvis ett par minuter. Han uppfattade det som att barnet under bilen låg med ansiktet mot marken, och att barnet inledningsvis inte andades, men barnet började skrika och gråta kort därefter. Han hade ingen uppfattning om när El-Moghrabi-bröderna avvek från platsen. De lämnade inga kontaktuppgifter.

Jeanette Karlsson

Hon var med sin dotter och dennes väninna i Malmö. De blev rekommenderade att prova restauranger längs med Amiralsgatan och gick därför längs gatan mot färdriktningen. Vid en korsning med rött ljus kom en polisbil med blåljus utan sirener. Polisbilen tutade till och hon uppfattade det som att den ville att den tredje bilen vid rödljuset skulle stanna. Den tredje bilen bröt sig då ut från kön, körde förbi de andra två bilarna mot rött ljus genom att accelerera och svängde därefter höger. Hon uppfattade inte att bilen använde blinkers. Polisbilen körde efter, men saktade in och visade hänsyn när den körde mot rött ljus. Några minuter senare hörde hon sirener. Efter ett tag hörde hon sirenerna igen och hon såg till sin förvåning samma bil komma åter på Amiralsgatan i hög hastighet. Bilen körde väldigt fort, mycket fortare än vanlig stadskörning, och hon uppskattade hastigheten till 120 km/h. Bilen körde mot rött ljus åter igen, det hade nyligen blivit rött ljus och därför var trafiken lugn, men hon trodde inte att föraren hann uppfatta detta p.g.a. hastigheten. Polisbilen kom cirka 150 meter efter, saktade in vid rödljuset, och följde därefter bilen den jagade. Hon fortsatte att gå längs gatan och såg att det var turbulens längre fram. Hon valde då att gå med barnen åt ett annat håll.

Michael Bolin

Han var på väg ut i sin bil från Folkets park när han blev omkörd av en bil i hög hastighet. Bilen var jagad av en polisbil som var cirka 100-200 meter efter. Bilen kom från de inre delarna av Malmö och körde i en av bussfilerna. Han uppfattade det som en extrem situation eftersom bilen kom betydligt fortare än vad som var tillåtet. Han uppskattade hastigheten till minst 100 km/h. Vad han kan minnas var det ingen trafik, men det stod några människor längs med gatan. Han kommer inte ihåg exakt hur dessa människor reagerade när bilen passerade.

Charlotte Mårtensson

Hon kom gående på Spångatan den aktuella dagen och var i närheten av Monbijouskolan. Hon såg en silverfärgad bil komma i väldigt hög hastighet längs med gatan. Den var jagad av en polisbil. Polisbilen svängde in på Spångatan när den silverfärgade bilen var vid cykelöverfarten på gatan. Hon blev rädd och drog sig längre in på trottoaren. Det var bilar parkerade längs med gatan. När bilen passerade stack en yngre man ut sitt huvud genom de bakre bilrutorna och spottade ut något. Bilen sicksackade mellan parkerade bilar och farthinder. I höjd med fyrvägsstoppet kom bilen nära en annan bil som dock hann över korsningen, varefter den silverfärgade bilen svängde höger. Hon tyckte att körningen var hänsynslös, eftersom om någon hade kommit ut framför bilen hade de blivit överkörda. Bilen saktade aldrig in. Det var inga människor på övergångsställena, men dock på trottoarerna. Hon har inget körkort, men hon uppskattar att bilen kom i cirka 70 km/h. Hon kommer inte ihåg om det var cyklister vid cykelöverfarten.

Raimo Dubbelman

Han hade varit och tittat på en lägenhet längre upp på Amiralsgatan med riktning mot Rosengård och var därefter ute på promenad. Han passerade två damer och en barnvagn när han gick ned mot Nobeltorget. När han kom i höjd med övergångsstället vid Folkets hus såg han hur en silverfärgad bil kom i alldeles för hög hastighet över Lantmannagatan. Han vände sig därför om medan han följde

bilen med blicken. Bilen tappade kontrollen genom att kränga till och åkte rakt in i parkerade bilar där han själv hade gått för en kort stund sedan. Han uppskattade hastigheten till över 100 km/h. Kollisionen var våldsam, en liten skåpbil som tillhörde Malmö stad flög upp på trottoaren och den silverfärgade bilen åkte in i nästa bil. En kort stund senare kom polisbilar. Vad han kan minnas hade den silverfärgade bilen fri väg och varken tutade eller signalerade när den passerade korsningen.

Can Ileri

Han befann sig i sin bil vid trafikljuset på Lantmannagatan i höjd med gamla Folkets hus vid Nobeltorget. Han hade endast en bil framför sig, en skåpbil, som började köra eftersom det hade blivit grönt. Skåpbilen tvärnitade plötsligt, och en bil kör förbi i hög hastighet med en polisbil cirka 10-20 sekunder efter. Bilen kom ensam i bussfilen på Amiralsgatan och hade inga andra bilar framför sig. Han uppskattade hastigheten mellan 130-170 km/h, bilen flög förbi korsningen väldigt fort. När bilen hade passerat körde han och han såg då att det hade skett en krasch.

Walter Ratkai

Han skulle lämna sin flickvän vid hennes arbetsplats på Amiralsgatan. Han parkerade sin bil framför tre andra bilar, och ställde sig bredvid sin bil med sin flickvän och tog en cigarett. De hörde polissirener och såg hur en bil kommer ut i hög hastighet, uppskattningsvis minst 150 km/h, i höjd med bankautomaten på Lantmannagatan. De såg att bilen aldrig skulle klara svängen eftersom den började glida längs vägen och började därför springa åt andra hållet på trottoaren för att inte bli träffade. Han snubblade och tittade åt det håll bilen kom, varpå en stor mängd splitter kom flygande. Han tryckte ner sitt huvud mot trottoaren, och reste sig upp efter en stund. Hans bil hade träffats av kollisionen och hela bakstycket var intryckt. En polisbil kom en kort stund senare och han stannade vid sin bil. Polisen sade att det var folk under bilen och att den behövde lyftas. Han vågade inte hjälpa till, eftersom det låg blå behållare vid platsen, och han trodde att de skulle explodera.

Han såg hur det låg ett barn på magen under bilen och han såg också den förstörda barnvagnen. Han såg dock inte de andra som var skadade. Han uppskattar att polisbilen som kom var cirka 50-100 meter efter bilen den jagade.

Jörgen Rodian

Han befann sig i en lokal nära olycksplatsen där en trafikskola har sin verksamhet. En personbil kom plötsligt i hög hastighet i bussfilen på Amiralsgatan. Han uppskattade hastigheten till 130-140 km/h, bilen kom så fort att han kände vibrationer i sin stol innan han såg den, vilket han aldrig tidigare har varit med om. Han trodde först det var en polisbil p.g.a. hastigheten. Han sade till sin kollega att bilen aldrig kommer att klara kurvan, eftersom han såg hur föraren försökte göra en s.k. rallysväng, genom att gira lite vänster och höger innan svängen, vilket var väldigt svårt att klara av i den hastighet bilen framfördes. Detta medförde att bakvagnen släppte från vägbanan och föraren tappade kontrollen över bilen. Han såg dock inte själva kraschen utan endast det efterföljande rökmolnet. Han hörde först polissirener när själva krocken hade skett, och en polisbil kom en kort stund senare. Han kommer inte ihåg om det var rött eller grönt ljus i korsningen vid Amiralsgatan och han såg inte hela trafiksituationen klart, eftersom en busskur delvis skymde hans sikt.

Förhör med inriktning på skadestandsfrågan

Gunnel Ageberg

Hon är mamma till Anna Ageberg. Innan händelsen var Anna Ageberg en glad och härlig kvinna som var lycklig över sitt barn. Anna Ageberg var välutbildad med stora ambitioner och planer. Hon var nyligen färdig med sin Masterutbildning. Anna Ageberg undervisade på Malmö högskola och arbetade även på Försäkringskassan. Den första tiden efter händelsen vakade hon över sin dotter dagligen. Det var först när Anna Ageberg fick sitta upp i en rullstol som hon började få kontakt med Anna Ageberg. Hon har suttit vid Anna Agebergs sida, sjungit och läst. Anna Ageberg blev förflyttad till Orupsjukhuset, där man

aktiverade henne väldigt mycket. Anna Ageberg har fortfarande ingen kommunikativ förmåga, hon pratar mycket, men ingen förstår direkt, eftersom det är en blandning av enstaka ord på svenska och engelska. Hon anser att Anna Ageberg har en uppfattning om världen omkring, men att Anna Ageberg inte kan kommunicera, vilket har gjort att hon blivit tystare. Anna Ageberg har förlorat mycket, och framförallt närheten till sin son, vilket hon tycker är det absolut värsta.

Ignatius Ayamba Ashu

Innan händelsen hade han och Anna Ageberg en fantastisk relation, de var en familj och hade nyligen fått en son, Dahlin Ageberg. Han och Anna Ageberg hade bestämt att Dahlin Ageberg skulle bli ammad i ett år. När han kom till sjukhuset direkt efter händelsen tyckte han att huvudet på Dahlin Ageberg var missformat. Läkarna sade att Dahlin Ageberg hade både frakturer utvändigt och invändigt. Under de 40 dagarna han var med sin son på sjukhuset och Ronald McDonald-boende märkte han att sonen hade smärtor. Han blev ordinerad att ge Dahlin Ageberg Alvedon när han hade ont. När han kom tillbaka till Malmö med sin son efter dessa 40 dagar märkte han inte längre att sonen hade smärtor. Hans son saknar sin mamma och kan inte få den närhet som amning ger.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV ÅTALET

Tingsrätten behandlar först åtalet avseende brott i förhållande till trafikolyckan på Amiralsgatan och i slutet av detta avsnitt övriga åtalpunkter.

Det fordon Ahmad El-Moghrabi färdats i har förorsakat olyckan

Det är uppenbart att personbilen med registreringsnumret UCY248 framförts på ett sätt som inte är tillåtet genom centrala delar av Malmö och att detta fordon i slutet av färden har kommit att köra in i parkerade bilar. Kraften av kollisionen har gjort att en av de parkerade bilarna kommit att förflyttas upp på trottoaren där målsägandena just då passerade. Av denna anledning har målsägandena kommit att skadas. Vad tingsrätten har att ta ställning till är om det är Ahmad El-Moghrabi som

varit föraren samt om han i så fall gjort sig skyldig till brottslighet på det sätt som åklagaren påstår i det här målet.

Det är Ahmad El-Moghrabi som framfört fordonet

Det är i målet klarlagt att fyra personer suttit i bilen i samband med kollisionen. Det finns i målet egentligen inget som tyder på att det är någon annan än Ahmad El-Moghrabi som suttit bakom ratten. Det går dock inte helt att utesluta den hypotesen att Ahmad El-Moghrabi tagit på sig ansvaret för körningen i avsikt att skydda sin storebror som också fanns i bilen. Det är dock så att Ahmad El-Moghrabi efter att inledningsvis i polisförhör nekat till att det var han som körde har erkänt att det var så. Det är också så att det vid undersökningen av den aktuella bilen säkrats spår på sidoairbagen fram till vänster som med den högsta graden av sannolikhet kommer från Ahmad El-Moghrabi och som med den högsta graden av sannolikhet inte kommer från den aktuella brodern. Slutligen har Alen Tinjak uppgett att Ahmad El-Moghrabis bror direkt på platsen sagt att det var Ahmad El-Moghrabi som körde. Sammantaget är det genom bevisningen ställt bortom rimligt tvivel att det var Ahmad El-Moghrabi som körde bilen.

Målsägandena har förorsakats allvarliga skador

Genom själva olyckan har Anna Agebergs vänster underben omedelbart amputerats. Hennes skador har även i övrigt varit livshotande och hon har bland annat fått blödningar på skalle och hjärnan. Hennes höger armbåge är stelnad och fungerar inte. Hon behandlades inom intensivvården fram till den 24 mars 2015 då hon flyttades över till neurologkliniken. Hon har därefter även vårdats vad gäller hjärnskador på Orupssjukhuset fram till i början av september 2015 och har därefter flyttats över till Malmö kommuns rehabiliteringsavdelning (KRA) i väntan på annat boende och fortsatt träning. Det har framgått att hon har fortsatt behov av vård och tillsyn dygnet runt. Hon saknar huvudsakligen förmåga att förstå och kommunicera med sin omvärld.

Dahlin Ageberg har förorsakats fraktur på huvudet och har vårdats på sjukhus för egen del i en vecka och har därefter följts upp inom barnsjukvården.

Ingrid Pöldemaa har fått en fraktur på handleden och underarmen samt har haft smärta i nacke, rygg och ansiktet. Hon har inledningsvis opererats vad gäller handen i Sverige och har efter hemkomsten till Estland opererats igen. Hon genomgår fortsatt behandling och rehabilitering i hemlandet.

Ahmad El-Moghrabi döms för vårdslöshet i trafik och vållande till kroppsskada

I gärningsbeskrivningen upptas ett antal moment där Ahmad El-Moghrabi under färden ska ha brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna. Förutom de två polismän som följt efter bilen finns det ett antal personer som från starten vid trafikljuset på Amiralsgatan, vid S:t Knuts torg, till platsen för olyckan gjort observationer vad gäller Ahmad El-Moghrabis körning. Inledningsvis finns det ingen anledning att betvivla riktigheten i de uppgifter som polismännen som befunnit sig i den efterföljande polisbilen lämnat. Det kan noteras att den förundersökning avseende misstänkt tjänstefel, som regelmässigt inleds när trafikolyckor av detta slag inträffar i polisverksamhet, lagts ner. Det finns inget i de vittnesuppgifter som lämnats som tyder på att polisbilen skulle ha hållit en lika hög hastighet som den bil de följt efter eller att poliserna i övrigt tagit onödiga risker i trafiken eller på annat sätt hetsat den bil de följde efter. Ahmad El-Moghrabis beskrivning att polisbilen låg direkt bakom honom finns det inget stöd för i de uppgifter vittnena lämnat. Snarare beskrivs det som att polisbilen var en bra bit efter, särskilt under den senare delen av efterföljandet. Så beskriver t.ex. Jörgen Rodian att polisbilen kom fram efter ett antal sekunder till olycksplatsen. Från polisbilen har observerats att bilen kört mot rött ljus vid svängen in på Spångatan för att därefter även köra mot rött ljus vid Bergsgatan. Vid svängen in på Norra Skolgatan har bilen inte stannat för stopplikt och åter inne på Amiralsgatan har bilen inte stannat för rött ljus vid passagera av Nobelvägen respektive Lantmannagatan omedelbart innan kraschen. Flera av vittnena har även

noterat att Ahmad El-Moghrabi kört i bussfilen. Uppgifterna om rödljuskörningar stöds av flera av vittnena.

Det är genom bevisningen ställt bortom rimligt tvivel att Ahmad El-Moghrabi kört bilen på det sätt som åklagaren påstår.

När det gäller hur hög hastighet fordonet hållit är det enligt tingsrätten inte möjligt att precisera detta till siffror. Det har inte genomförts någon mätning när det gäller hastigheten under färden och det finns inte heller någon undersökning på olycksplatsen som eventuellt skulle kunna ge vägledning när det gäller hastigheten. Däremot är det uppenbart att Ahmad El-Moghrabi hållit en mycket hög hastighet under stora delar av färden och att hastigheten varit fortsatt mycket hög fram till olycksplatsen. När det gäller hastigheten har flera av vittnena, förutom polismännen uppskattat att denna varit klart högre än 100 km/h. Särskilt Jörgen Rodians beskrivning av att marken skakade på hans kontor just innan kraschen är ett tydligt stöd för påståendet om en mycket hög hastighet.

Det går utifrån dessa uppgifter att dra slutsatsen att Ahmad El-Moghrabi när han kom fram till korsningen Amiralsgatan och Lantmannagatan höll en hastighet som betydligt översteg den där gällande hastighetsbegränsningen om 40 km/h och att mycket talar för att hastigheten kan ha varit så hög som 100 km/h eller därutöver.

Genom sitt agerande är det uppenbart att Ahmad El-Moghrabi brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna. Han har därför gjort sig skyldig till vårdslöshet i trafik. Genom sitt sätt att framföra fordonet har han vidare förorsakat den olycka som lett till att Anna Ageberg skadats mycket allvarligt samt att även Dahlin Ageberg och Ingrid Pöldemaa skadats. Här ska dock påpekas att Ingrid Pöldemaa inte vet om hon träffats av bilen eller varför hon kom att falla till marken. Det är dock uppenbart att hon ramlat och skadat sig på grund av olyckan. Det har inte framkommit något som

tyder på att Ahmad El-Moghrabi på något sätt försökt avvärja den kollision som inträffade eller försökt mildra dess effekter. Ahmad El-Moghrabi är fullt ut ansvarig för de skador som målsägandena förorsakats och han ska därför även dömas för vållande till kroppsskada.

Det är frågan om grova brott

Det finns inget i målet som tyder på att Ahmad El-Moghrabi vid sitt framförande av fordonet tagit någon som helst hänsyn eller försökt undvika en olycka. Han har i sin vilja att komma ifrån polisen visat fullständig likgiltighet för andra människors liv och egendom. Anledningen till att Ahmad El-Moghrabi försökt komma ifrån polisen har enligt hans egen uppgift varit att han var orolig för att polisen skulle bli våldsam mot honom eller andra i bilen vid ett ingripande. Vid ett polisingripande mitt på dagen i de mest centrala delarna av Malmö framstår oron för ett våldsamt ingripande som långsökt och denna förklaring till färden framstår mer som en efterhandskonstruktion från Ahmad El-Moghrabis sida i avsikt att försöka göra hans handlande begripligt. Det har stått helt klart för Ahmad El-Moghrabi i ett tidigt skede att han skulle stanna för polisen. Genom sitt handlande har Ahmad El-Moghrabi gett upphov till en mycket allvarlig olycka med svåra skador som följd. Vårdslösheten i trafik och vållandet till kroppsskada är därför att bedöma som grova brott.

Ahmad El-Moghrabi ska frikännas vad gäller smittning

Åklagaren har påstått att Ahmad El-Moghrabi gjort sig skyldig till obehörigt avvikande från trafikolycksplatsen, vad som vardagligt brukar benämnas smittning. I målet är klarlagt att Ahmad El-Moghrabi inte omedelbart lämnat olycksplatsen samt att han kommunicerat med de poliser som varit på platsen. Thomas Nilsson har berättat att det kan ha varit Ahmad El-Moghrabi som upplyste honom om att det fanns skadade på platsen. Alen Tinjak har berättat att Ahmad El-Moghrabi skriker på hjälp samt att det är denne som säger att det finns ett barn under bilen. Eventuellt kan Ahmad El-Moghrabi ha hjälpt till för att få ut den fastklämda Anna Ageberg

genom att gemensamt med andra lyfta bilen. Även åberopade bilder som en privatperson tagit ger stöd för att Ahmad El-Moghrabi i vart fall en kort stund stannat kvar på platsen. Polis är omedelbart på plats och räddningstjänst och ambulans kommer kort därefter. Det får anses klarlagt att olyckans huvudsakligen omfattning och det förhållandet att i vart fall Anna Ageberg var allvarligt skadad stått klart för de närvarande när Ahmad El-Moghrabi väl lämnade platsen. Det är svårt att se att Ahmad El-Moghrabi i det läget hade kunnat medverka till några ytterligare direkta åtgärder på platsen.

Frågan blir därför närmast om Ahmad El-Moghrabi genom att inte uppge namn och hemvist gjort sig skyldig till ett obehörigt avvikande. Ahmad El-Moghrabi har hävdade att han har varit känd av poliserna på platsen och att dessutom hans bror, även denne känd för polisen, stannat kvar på platsen efter att Ahmad El-Moghrabi lämnat. Alen Tinjak har berättat att han känner hela familjen El-Moghrabi. Han kände också igen den aktuella bilen eftersom han stannat den tidigare.

I rättspraxis har behandlats situationer där en person inte stannar kvar fullt ut på en olycksplats och lämnar sitt namn och andra kontaktuppgifter till polisen men där det diskuteras att personens identitet trots allt skulle kunna anses vara känd och att därmed ansvar för smitning inte ska utkrävas. I det refererade hovrättsavgörandet RH 1981:152 ansågs ett fordons registreringsnummer som skrivits upp som en alltför osäker identifieringsmöjlighet och föraren dömdes därför för obehörigt avvikande. I rättsfallet refererat i NJA 1981 s. 1169 blev utgången den motsatta. Där hade en lastbilschaufför förorsakat en trafikolycka med flera personbilar inblandade. Lastbilschaufför hade i samband med olyckan svängt in till en bilverkstad. Han kom där att sammanträffa med föraren till en av de personbilar som varit med om olyckan och kom att tillsammans med henne vänta till dess att hon blev hämtad av ambulans. Han lämnade inte uppgifter om namn och hemvist till någon av målsägandena, men eftersom han var känd för personalen på verkstaden och lämnade kvar sin lastbil där ansågs uppgifter om hans identitet varit

på sådant sätt tillgängliga att han inte ansågs ha varit tvungen att upplysa målsägandena om namn och hemvist. Åtalet för obehörigt avvikande ogillades därför.

Omständigheterna i detta fall påminner om de som var för handen i det just refererade avgörandet från Högsta domstolen. Som tillägg till vad som sagts ovan har Ahmad El-Moghrabi anmält sig hos polisen på kvällen, även om han inte omedelbart erkänt att det var han som körde. Dessutom har av naturliga skäl bilen funnits kvar på platsen. Sammantaget får Ahmad El-Moghrabis identitet anses ha varit klarlagd på sådant sätt att han inte ska fällas till ansvar för att han på platsen inte lämnat uppgifter om sitt namn och var han bor. Åtalet för obehörigt avvikande ska därför ogillas.

Tingsrättens ställningstagande vad gäller övriga åtalpunkter

Ahmad El-Moghrabi har erkänt ringa narkotikabrott enligt åtalpunkt 2 i domsbilaga 2. Erkännandet vinner stöd av åberopat analysbesked. Ahmad El-Moghrabi ska alltså dömas för ringa narkotikabrott. Det är i målet inte påstått annat än att narkotikan använts efter olyckan.

Ahmad El-Moghrabi har också erkänt olovliga körningar vid två tillfällen men har ansett att det inte ska vara frågan om grova brott. Det är dels frågan om körningen i samband med olyckan enligt åtalpunkt 1 i domsbilaga 2 men även en tidigare körning enligt domsbilaga 1. Ahmad El-Moghrabi ska här dömas för olovlig körning vid två tillfällen. Han har under såväl 2014 som 2013 dömts för olovliga körningar, grova brott. Eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning är det även nu frågan om grova brott.

PÅFÖLJD

Tingsrätten har kommit fram till att Ahmad El-Moghrabi ska dömas för vårdslöshet i trafik, grovt brott, grovt vållande till kroppsskada, ringa narkotikabrott och två fall av olovlig körning, grova brott. Det är de två förstnämnda brotten som är allvarligast. Ahmad El-Moghrabi har på ett fullständigt hänsynslöst sätt framfört fordonet genom centrala delar av Malmö. Genom sitt agerande har han orsakat främst Anna Ageberg mycket allvarliga skador. För brottet vållande till kroppsskada, grovt brott, är maximistraflet fängelse i fyra år. De skador som Ahmad El-Moghrabi vållat främst Anna Ageberg och på det sätt han vållat henne dessa gör att straffvärdet för detta brott ligger mycket högt och nära det maximistraf som straffskalan anger. Till det kommer den grova vårdslösheten i trafik där maximistraflet är fängelse i två år. Även detta brott har ett högt straffvärde inom den straffskalan. Hovrätten över Skåne och Blekinge har i dom den 27 november 2012 dömt en man för vållande till annans död och vållande till kroppsskada, bägge brotten grova samt för grov vårdslöshet i trafik, drograttfylleri och ringa narkotikabrott. Det var frågan om en bilfärd i centrala delar av Malmö som i mycket påminner om den här aktuella. Hovrätten ansåg att straffvärdet var mellan tre och ett halvt och fyra års fängelse och bestämde påföljden efter beaktande av att den tilltalade nyss fyllt 20 år till fängelse tre år. Även om Anna Ageberg förorsakats mycket allvarliga skador som kan förväntas påverka hennes liv påtagligt under överskådlig tid måste straffvärdet bedömas något lägre än vid en körning där en person förlorat sitt liv.

Enligt tingsrätten motsvarar det samlade straffvärdet fängelse ca tre år. Det är inte aktuellt med någon annan påföljd än ett långvarigt fängelsestraff. Det finns inte heller anledning att sätta ner straffet därför att det på vissa sidor på Internet har lämnats ut uppgifter om Ahmad El-Moghrabis namn och vad han är misstänkt för. Oavsett att ett antal personer spridit dessa uppgifter vidare är det inte frågan om sådana omständigheter som ska beaktas vid straffmätningen enligt 29 kap 5 § brottsbalken. Ahmad El-Moghrabi fyllde 21 år nästan exakt en månad efter

händelsen. Detta ska i liten utsträckning påverka fängelsestraffets längd. Tingsrätten dömer därför Ahmad El-Moghrabi till fängelse två år och tio månader.

SKADESTÅND

Det är Ahmad El-Moghrabi som, genom sitt sätt att framföra fordonet, vållat målsägandena skador och lidande. Omständigheterna är sådana att han ska utge skadestånd för det fysiska och psykiska lidande som han därigenom förorsakat målsägandena. För att ersättning även ska utgå för kränkning krävs normalt sett att det är frågan om ett uppsåtligt brott. I praxis har fall där det varit frågan om sådan grov vårdslöshet som legat nära ett uppsåtligt handlande utgått ersättning för kränkning, se bland annat rättsfall från Högsta domstolen refererade i NJA 1997 s. 315 och NJA 1997 s. 572. Det går även att jämföra med rättsfallet refererat i NJA 2012 s. 358 där utgången dock blev den att ersättning för kränkning inte skulle utgå därför att det inte ansågs att föraren av fordonet medvetet tagit risker för att passagerarna skulle bli allvarligt skadade. Ahmad El-Moghrabi har, fullständigt likgiltig inför konsekvenserna för andra, framfört ett stort och motorstarkt fordon genom de mest centrala delarna av Malmö, mitt på dagen, i mycket höga hastigheter. Han har överhuvudtaget inte varit berättigad att köra bil. Det är enbart tillfälligheter som lett till att ingen annan skadats tidigare under färden eller för den delen att samtliga tre målsäganden avlidit direkt. Ahmad El-Moghrabi handlande ligger mycket nära vad som skulle kunna rymmas inom ramen för ett uppsåtligt brott. Att han ska vara skyldig att betala skadestånd även vad gäller den kränkning han utsatt målsägandena för är därför uppenbart. Närmast går tingsrätten in på det skadestånd som Ahmad El-Moghrabi ska utge till respektive målsäganden.

Anna Ageberg

Anna Ageberg har fått mycket svåra skador av det inträffade något som framgår av läkarintyg som föredragits inom stängda dörrar men även genom förhöret med Anna Agebergs mamma Gunnel Ageberg. Vid tidpunkten för huvudförhandlingen i detta mål har Anna Ageberg fortfarande behov av hjälp dygnet, hon saknar

huvudsakligen förmåga att kommunicera med sin omvärld och att ta hand om sitt barn. Anna Ageberg har genom olyckan berövats möjligheten att få dela den första tiden med barnet och har därutöver berövats möjligheten att under överskådlig tid fungera som förälder. Detta är omständigheter som ska beaktas när det gäller att bestämma den kränkningersättning som Ahmad El-Moghrabi ska utge till Anna Ageberg. I rättsfallet från Högsta domstolen refererat i NJA 1997 s. 315 var det frågan om en person som genom en trafikolycka förorsakats synnerligen omfattande kroppsskador och där Högsta domstolen bestämde kränkningersättningen med hänvisning till det normalbeloppet om 100 000 kr som då gällde för försök till mord. Kränkningersättningen sattes dock något längre än som skulle ha skett vid ett uppsåtligt försök att beröva någon livet, nämligen 90 000 kr. Ett likande resonemang går att tillämpa i det här målet. Normalbeloppet för kränkning vid försök till mord är sedan något år höjt till 125 000 kr. Utifrån det så framstår det belopp om 100 000 kr som yrkats av Anna Ageberg som skäligt och ska därför utgå. Beloppen vad gäller kostnader för sjukvård samt för sakskador har vitsordats och ska utgå. När det gäller ersättning för sveda och värk utgår denna från praxis och utifrån den behandling som Anna Ageberg under olika perioder genomgår och kan förväntas genomgå. Det finns från tingsrätten ingen anledning att ifrågasätta dessa beräkningar. Anna Ageberg ska därför få fullt bifall till sitt skadeståndsyrkande och på detta belopp ska utgå ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 februari 2015.

Dahlin Ageberg

Det är här frågan om ett litet barn som utsatts för en allvarlig olycka där han själv förorsakats vissa skador men som även fått som effekt att han förlorat möjligheten till sin mammas omvårdnad från dagen för olyckan och under överskådlig framtid. Hans pappa har berättat om planerna föräldrarna hade, att Anna Ageberg skulle amma honom under hans första levnadsår, planer som olyckan förstört. Den gärning som Dahlin Ageberg utsatts för är sådan att den typiskt sett inneburit en påtaglig kränkning av hans personliga integritet. Det förhållandet att han är ett mycket litet barn ändrar inte den bedömningen. I rättsfallet refererat i NJA 2007 s. 540

tillerkändes en treårig flicka som utsatts för ett sexuellt övergrepp som inträffade medan hon sov rätt till kränkning ersättning trots att hon förmodligen inte uppfattat vad som hänt och inte heller informerats om det i efterhand. Ett liknande resonemang kan tillämpas i detta mål. Dahlin Ageberg har således fullt ut rätt till ersättning för kränkning. Att det inträffade i vart fall inledningsvis medfört sådant obehag som kan ge rätt till ersättning för sveda och värk är också klarlagt. Det är dock svårare att uppskatta vad som är en rimlig ersättning för sveda och värk för ett mycket litet barn särskilt med beaktande av att Dahlin Ageberg endast varit på sjukvård för egen vård i cirka en vecka. Enligt tingsrätten är det rimligt att fastställa kränkning ersättningen till yrkat belopp medan ersättningen för sveda och värk kan stanna vid skäliga 2 000 kr. Totalt ska således Ahmad El-Moghrabi betala skadestånd till Dahlin Ageberg med 52 000 kr.

Ingrid Pöldemaa

Hon har varit med om en allvarlig olycka där hon själv kommit att falla till marken och där hennes väninna skadats mycket allvarligt. Det har varit frågan om ett mycket dramatiskt händelseförlopp där hon har fått se Anna Ageberg och barnvagnen med Dahlin Ageberg ligga under den bil som kastats upp på trottoaren. Det har vidare varit en slump att hon själv inte skadats betydligt allvarligare eller förolyckats. Den ersättning för kränkning som hon begärt förefaller därför rimlig och ska utgå. Det finns heller inte i övrigt anledning att ifrågasätta de poster som Ingrid Pöldemaa angett. Hennes skadeståndstalan ska därför bifallas fullt ut.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 192

DOM
2015-10-15

B 1245-15

ÖVRIGT

Eftersom Ahmad El-Moghrabi döms för brott där det finns fängelse i straffskalan ska han betala en lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

De ersättningar som förvararen och målsägandebiträdet begärt är fullt ut rimliga med tanke på uppdragets natur och komplexitet, kostnaden ska stanna på staten.

Fortsatt sekretess ska gälla för uppgifterna i det läkarintyg avseende Anna Ageberg som föredragits inom stängda dörrar.

Bevisbeslaget är lagligen grundat och ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 6 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 5 november 2015. Överklagande ges in till tingsrätten och ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Jacob Heister

I avgörandet har deltagit rådmannen Jacob Heister samt nämndemännen Nina Deltinger, Nils Eckerbom och Kerstin Ekström. Rätten är enig.

Domslut avseende Ahmad El-Moghrabi

1. Anna Ageberg
Östra Farmvägen 42 D Lgh 1003
214 41 Malmö

Målsägandebiträde:
Advokat Sanna Herlin
Tre Advokater HB
Stortorget 29
211 34 Malmö

2. Dahlin Ageberg
Östra Farmvägen 42 D Lgh 1003
214 41 Malmö

Målsägandebiträde:
Advokat Sanna Herlin
Tre Advokater HB
Stortorget 29
211 34 Malmö

3. Ingrid Poldemaa
Rähni 11A lgh 5
Tallin 11 311
Estland

Målsägandebiträde:
Advokat Sanna Herlin
Tre Advokater HB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19940309-9592	Datum för dom/beslut 2015-10-15
Efternamn El-Moghrabi	Förnamn Ahmad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-02-12	2015-03-24
------------	------------

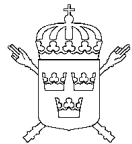
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Malmö tingsrätt
B 1245-15

Förenklad delgivning

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 192

INKOM: 2015-03-31
MÅLNR: B 1245-15
AKTBIL: 29

Stämningsansökan

AM-20501-15-2

Åklagare

Kammaråklagare Linda Hansson

Tilltalade

Ahmad El-Moghrabi (19940309-9592)

Företräds av advokat Anette Rosén.

Punkt 1

1.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (1200-K208005-14)

Ahmad El-Moghrabi har den 1 december 2014 på Amiralsgatan, Malmö stad kört personbil utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Ahmad El-Moghrabi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

1.2 Muntlig bevisning

1.2.1 Förhör med den tilltalade **Ahmad El-Moghrabi** som erkänner brott.

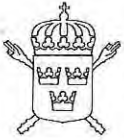
1.3 Övrig bevisning

1.3.1 Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 4) till styrkande av den bristande behörigheten.

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 2014-12-01 av polisman delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Åklagaren avser yrka på en fängelsepåföljd.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Daniel Svensson

Ansökan om stämning

2015-07-31

Sida 1(4)
Handling 230
Ärende AM-20501-15
Handläggare 313-21

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt	
Enhet 192	
INKOM:	2015-10-09
MÅLN:	B 1245-15
INKOM:	2015-07-31
MÅLN:	B 1245-15
AKTBIL:	39

**MALMÖ TINGSRÄTT
BESLUT**

2015-08-24

- ☒ Stämning utfärdas
☐ Off.försvare förordnas
☐ enl. lista
☐ Begäran om off.försvare av-
slås enl bil. till stämningen
☐ Personundersökning utförs
☐ Yttrande från
frivårdsmyndigh.
inhämtas
☐ Tolk förordnas
☐

Malmö tingsrätt
Avdelning 1, Enhet 192
Box 265
201 22 MALMÖ

TR mål: B 1245-15
Handl.: VÅLD

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel
1	El-Moghrabi, Ahmad			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov	
19940309-9592	Sverige			
Adress				
Von Rosens Väg 9 (lgh 1702), 213 66 Malmö				
Offentlig försvarare/ombud				
Advokaten Anette Rosén, Malmö				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande 2015-02-12, Häktad 2015-02-15, Häkttningsbeslutet hävt 2015-03-24				
Delgivningsuppgifter				

Ansvaryrkanden m.m.

**1. GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK, VÅLLANDE TILL
KROPPSSKADA, GROVT BROTT, OLOVLIG KÖRNING, GROVT
BROTT och OBEHÖRIGT AVVIKANDE FRÅN
TRAFIKOLYCKSPLOTS, GROVT BROTT (5000-K178276-15)**

Målsägande

Anna Kajsa Ageberg; företräds av målsägandebiträdet Sanna Herlin, Malmö
Dahlin Emmanuel Ageberg; företräds av målsägandebiträdet Sanna Herlin,
Malmö
Ingrid Poldemma; företräds av målsägandebiträdet Sanna Herlin, Malmö

Gärning

Ahmad El-Moghrabi har den 11 februari 2015 i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna genom att i centrala Malmö, på bl.a. Spångatan, Norra Skolgatan, Föreningsgatan och Amiralsgatan dels köra väsentligt fortare än vad tillåten hastighet och trafikförhållandena medgivit, dels vid i vart fall två tillfällen köra mot rött ljus, dels framföra bilen i bussfil samt dels på Amiralsgatan, söder om korsningen med Lantmannagatan på grund av för hög hastighet och bristande uppmärksamhet framåt förlorat kontrollen över bilen och kolliderat med, vid vägkanten, parkerade bilar. Kollisionen fick till följd att Anna Ageberg, Dahlin Ageberg och Ingrid Poldemma, som befann sig på

*i flera
justering
/SH*

trottoaren intill vägen och i anslutning till de parkerade bilarna, skadades allvarligt av en av de påkörda bilarna. Ahmad El-Moghrabi har genom sitt förfarande av oaktsamhet orsakat Anna Ageberg, Dahlin Ageberg och Ingrid Poldemma allvarliga skador, som huvud,- rygg-, kropps-, och hjärnskador.

Brotten är grova då Ahmad El-Moghrabi tagit en medveten risk genom att köra väsentligt fortare än trafikförhållandena medgivit. Han har härigenom gjort sig skyldig till grov oaktsamhet samt visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom.

Härjämte har Ahmad El-Moghrabi efter olyckan lämnat platsen och därmed undandragit sig att i mån av förmåga medverka till de åtgärder vartill olyckan skäligen bort föranleda samt utan att underrätta sig om skadornas omfattning och utan att lämna namn och adress. Brottet är grovt med hänsyn till omständigheterna.

Ahmad El-Moghrabi, som tidigare lagförts för olovlig körning, förde fordonet vid ovan nämnda tillfälle utan att vara berättigad till det.

Lagrum

- 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
- 3 kap 8 § 2 st brottsbalken
- 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
- 5 § 1 st och 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att tingsrätten förordnar att beslaget av personbil UCY248 ska bestå till dess dom i målet vunnit laga kraft såsom bevisbeslag (beslag 2015-5000-BG14291 p. 1).

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Ingrid Poldemma.

Förhör med tilltalade Ahmad El-Moghrabi.

Vittnesförhör med polisen Thomas Nilsson angående händelsen, till styrkande av gärningspåståendet.

Vittnesförhör med Micael Bohlin angående händelsen, till styrkande av gärningspåståendet.

Vittnesförhör med Jeanette Karlsson angående händelsen, till styrkande av gärningspåståendet.

Vittnesförhör med Charlotte Mårtensson angående händelsen, till styrkande av gärningspåståendet.

Vittnesförhör med Raimo Dubbelman angående händelsen, till styrkande av gärningspåståendet.

Vittnesförhör med Can Ileri angående händelsen, till styrkande av gärningspåståendet.

Vittnesförhör med Csaba Walter Ratkai angående händelsen, till styrkande av gärningspåståendet.

Vittnesförhör med Jörgen Rodian angående händelsen, till styrkande av gärningspåståendet.

Skriftlig bevisning

Fotografier över olycksplatsen, fup s. 15-32, 56-73

Fotografier - Ahmad El-Moghrabi, fup s. 33, 159-163

Trafikmålsanteckningar och informationsunderlag, fup s. 35-55

Karta och fotografier över färdvägen, fup s. 74-94

Körkortsuppgifter, fup s. 127

Protokoll över klädundersökning - Ahmad El-Moghrabi, fup s. 164-167

Protokoll över brottsplatsundersökning, fup s. 168-176

Protokoll över fordonsundersökning, fup s. 177-185

Sakkunnigutlåtande, fup s. 186-196

Redovisning av fingeravtrycksundersökning och sakkunnigutlåtande, fup s. 197-199

Rättsintyg - Ahmad El-Moghrabi, fup s. 253-273

Rättsintyg - Anna Ageberg, fup s. 274-275

Journalblad - Dahlin Ageberg, fup s. 277

Journalblad - Ingrid Poldemma, fup s. 278-279

Uppspelning av LC-samtal (ca. 10 min), cd-skiva och dator medtages av åklagaren vid huvudförhandlingstillfället (LC-samtalet finns även utskrivet i tilläggsprotokollet)

2. NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (5000-K178276-15)

Gärning

Ahmad El-Moghrabi har den 11 februari 2015 i Malmö olovligen brukat cannabis, som är narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Förhör med tilltalade Ahmad El-Moghrabi

Analysbesked, fup s. 122-123

Yttrande gällande rättskemiska analysresultat, fup s. 124-126

Handläggning

Huvudförhandling ca. två dagar

Daniel Svensson

TRE ADVOKATER HB

Till
Malmö tingsrätt
Enhet 192

MALMÖ TINGSRÄTT
Avd

Ink 2015 -09- 2 3

Akt B 1245-15

Aktbil 71

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 192

INKOM: 2015-09-23
MÅLNR: B 1245-15
AKTBIL: 71

SKADESTÅNDSYRKANDE

Ang. mål B 1245-15, Malmö åklagarkammare./. Ahmad El-Moghrabi

I min egenskap av målsägandebiträde för Anna Ageberg får jag härmed framställa följande

YRKANDEN

Anna Ageberg yrkar att tingsrätten förpliktigar Ahmad El-Moghrabi att till henne utge skadestånd med ~~175 394~~ kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 februari 2015, tills betalning sker.

176 450 kr mst hf /JH

Beloppet fördelar sig enligt följande

Kränkningersättning 100 000 kr

Sveda och värk 71 744 kr

Kostnader för sjukvård 11 973 kr

Sakskada ~~17 277~~ kr

180 331 kr mst hf /JH

Grunder och omständigheter

Anna Ageberg åberopar som grund för sitt yrkande de gärningar som Ahmad El-Moghrabi begått och som framgår av åklagarens stämningsansökan av den 31 juli 2015. Ahmad El-Moghrabis handlande har innefattat ett sådant medvetet risktagande att han genom sitt agerande allvarligt kränkt Anna Agebergs personliga integritet.

Han har vidare orsakat henne *fysiskt lidande* i form av omfattande, livshotande skador; frakturer och blödningar på bl.a. skalle och hjärna, knäled och armbågsled. Anna Agebergs vänstra underben är amputerat, hon har utvecklats spetsfot och stelnad armbåge. Hennes kognitiva förmåga har skadats så att hon inte längre kan förstå eller kommunicera med sin omvärld mer än ytterst begränsat. Skadebilden framgår av läkarintyg, **bilaga 1**.

Sveda och värk

Anna Ageberg har sedan den åtalade händelsen vårdats på sjukhus och annan vårdinrättning.

Sjukhusvård på intensivavdelning från den 11 februari 2015 till den 24 mars 2015.

6 700 kr (svår skada 5 500 kr + tillägg pga. intensivvård 1200 kr/månad) x 1,5 = **10 050 kr**

Sjukhusvård på neurologkliniken, UMAS, från den 25 mars 2015 till den 25 maj 2015 och sjukhusvård på hjärnskaderehabilitering, Orupsjukhuset från den 25 maj 2015 till den 9 september 2015

5 980 (svår skada 5 500+tillägg 20 procent; 480 kr månad)x=5,3 månader =**31 694 kr**

Vård på rehabiliteringscenter från den 9 september 2015 fram till 11 februari 2016

2 880 (2 400 kr/månad +tillägg med 20 procent; 480 kr/månad)x5 månader = **14 400 kr**

Vård i hemmet från den 11 feb 2016 till den 11 feb 2017

1 300 kr/ månadx12=**15 600 kr**

Kostnader

Kostnader för sjukhusvård; **11 973 kr**, fakturor inges kompletteringsvis

Sakskada

Förstörd barnvagn, 372 euro=**3 348 kr**, kvitto avseende inköp av likadan vagn för att ersätta den förstörda, bilaga 2

AmningsBH, **679 kr** kvitto bifogas, bilaga 3

Vinterjacka, inköpt hösten 2014 nypris 1 500 kr, **1000 kr**

Halsduk och mössa, (själv stickat dyrt garn, ull), **300 kr**

Jeans, **400 kr**

Tröja, **400 kr**

t-shirt, **200 kr**

Skor – återlämnade men förstörda – Nikeskor **700 kr**

Specialtillverkade inlägg, **250 kr**

Bevisning

Anna Ageberg återopar samma bevisning som åklagaren samt

1. Läkarintyg, bilaga 1
2. Kvitto avseende inköp av ersättningsvagn, bilaga 2
3. Kvitto avseende amningsbh, bilaga 3
4. Beslut om rätt till färdtjänst med ledsagare, bilaga 4

Anna Ageberg hemställer om att bilagorna, som innehåller uppgifter om henens personliga förhållanden, behandlas med sekreterers

Anna Ageberg förbehåller sig rätten att återkomma med tillkommande skadeståndsanspråk gällande bl.a. lyte och men samt inkomstförlust.

Malmö 2015-09-23



Sanna Herlin

Malmö tingsrätt

Enhet 192

MALMÖ TINGSRÄTT

Avd 192

Ink 2015 -09- 23

Akt B 1245-15

Aktbil 76

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 192INKOM: 2015-09-23
MÅLNR: B 1245-15
AKTBIL: 76

SKADESTÅNDSYRKANDE

Ang. mål B 1245-15, Malmö åklagarkammare./. Ahmad El-Moghrabi

I min egenskap av målsägandebiträde för Dahlin Ageberg får jag härmed framställa följande

YRKANDEN

Dahlin Ageberg yrkar att tingsrätten förpliktigar Ahmad El-Moghrabi att till honom utge skadestånd med 10 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 februari 2015, tills betalning sker.

960000 just nt/
JH

Beloppet fördelar sig enligt följande

Kränkningersättning	50 000 kr
---------------------	-----------

Sveda och värk	10 000 kr
----------------	-----------

Grunder och omständigheter

Dahlin Ageberg åberopar som grund för sitt yrkande de gärningar som Ahmad El-Moghrabi begått och som framgår av åklagarens stämningsansökan av den 31 juli 2015. Ahmad El-Moghrabis handlande har innefattat ett sådant medvetet risktagande att han genom sitt agerande allvarligt kränkt Dahlin Agebergs personliga integritet.

Han har vidare orsakat honom fysiskt lidande i form av fraktur på huvudets övre del, blödningar och smärta samt psykiskt lidande i form av oro.

Dahlin Ageberg har på grund av händelsen vårdats på sjukhus mellan den 11 februari 2015 och den 18 februari 2015 och därefter på Ronald Mc Donald i ungefär två veckors tid.

Bevisning

Dahlin Ageberg åberopar samma bevisning som åklagaren samt vittnesförhör med sin pappa Ayamba Ignitus ang. sitt mående efter händelsen samt andra konsekvenser som händelsen medfört.

Ayamba Ignitus är vidtalad och har möjlighet att inställa sig vid tingsrätten under såväl måndagen som tisdagen. Med anledning av att han enbart ska höras i skadeståndsdelen önskar han få tillstånd att närvara under hela förhandlingen trots sin ställning som vittne.

Kontaktuppgifter till Ayamba Ignitus inges separat.

Dahlin Ageberg förhåller sig rätten att återkomma med ev. yrkanden om ersättning för lyte och men.

Malmö 2015-09-22



Sanna Herlin

MALMÖ TINGSRÄTT

Avd 192

Ink 2015 -09- 23

Akt B 1245-15

Aktbil 77

Kontaktuppgift till Ayamba Ignotius

Ayamba Ignotius

c/o Anna Ageberg

östra Farmvägen 42D

Igh 1003

21441 Malmö

Obs!

folkbehor:
engelska!

TRE ADVOKATER HB

MALMÖ TINGSRÄTT
Avd

Till

Malmö tingsrätt

Enhet 192

Ink 2015 -09- 2 3

Akt _____
Aktbil _____MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 192INKOM: 2015-09-23
MÅLNR: B 1245-15
AKTBIL: 78

SKADESTÅNDSYRKANDE

Ang. mål B 1245-15, Malmö åklagarkammare./. Ahmad El-Moghrabi

I min egenskap av målsägandebiträde för Ingrid Poldemaa får jag härmed framställa följande

YRKANDEN

Ingrid Poldemaa yrkar att tingsrätten förpliktigar Ahmad El-Moghrabi att till henne utge skadestånd med 107 065 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 februari tills betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande

Kränkningersättning	25 000 kr
Sveda och värk	22 407 kr
Förlorad arbetsinkomst	37 673 kr
Kostnader	18 185 kr
 Sakskada	 3 800 kr

Grunder och omständigheter

Ingrid Poldemaa åberopar som grund för sitt yrkande de gärningar som Ahmad El-Moghrabi begått och som framgår av åklagarens stämningsansökan av den 31 juli 2015. Ahmad El-Moghrabis handlande har innefattat ett sådant medvetet risktagande att han genom sitt agerande allvarligt kränkt Ingrid Poldemaa personliga integritet. Han har vidare orsakat henne *fysiskt lidande* i form av frakturer på handleden och underarmen samt smärta i nacke, rygg samt i ansiktet och *psykiskt lidande* i form av sömnsvårigheter, mardrömmar, ångest och oro vilket av läkare diagnostiserats som posttraumatiskt stressyndrom och depression.

Efter händelsen vårdades Ingrid Poldemaa på sjukhus och genomgick handkirurgi av sin vänstra hand den 16 februari 2015. Hon skrev ut följande dag, journalhandling MAS, **bilaga 1**.

Ytterligare operation av handen har genomförts i Estland den 23 mars 2015 och innebar en sjukhusvistelse om fem dagar, **bilaga 2** (sänd för översättning som inges kompletteringsvis)

Hon har därutöver tillbringat tio dagar på rehabiliteringssjukhus (3 augusti 2015-13 augusti 2015), **bilaga 3** (sänd för översättning som inges kompletteringsvis)

Terapi

Sedan händelsen har Ingrid Poldemaa genomgått, utöver operationerna genomgått flera former av terapi så som sjukgymnastik och massage samt träffat psykiatriker som diagnoserat henne med posttraumatiskt stressyndrom och depression, **bilaga 4** (sänd för översättning som inges kompletteringsvis)

Sjukskrivning

Ingrid Poldemaa arbetade inte vid tiden för den åtalade händelsen. Hon skulle ha påbörjat en heltidsanställning den 1 april 2015 men kunde inte börja arbeta då hon var sjukskriven.

Ingrid Poldemaa har varit *helt* sjukskriven fram till den 1 juni 2015.

Därefter har hon arbetat 25 procent fram till den 7 september 2015.

Från den 7 september 2015 arbetar hon 75 procent, **se bilaga 5** (sänd för översättning som inges kompletteringsvis).

Hon beräknar att börja arbeta heltid den 1 januari 2016.

Förlorad arbetsinkomst

Om Ingrid Poldemaa hade arbetat heltid under perioden 1 april 2015 till 7 september 2015 hade hon haft en inkomst på 5827 euro netto.

På grund av sjukskrivning uppgick hennes inkomst under denna period istället till 897 euro netto.

Hon uppbar under samma period sjukersättning med 568 euro netto, **bilaga 6**.

5827-897=4930 (faktiskt inkomstbortfall)

4930-897=4 033 (inkomstbortfall efter sjukpenning)

Den totala inkomstförlusten under perioden 1 april till 7 september blir 4 033 euro
=motsvarande ca 37 673 SEK

Sveda och värk

För vård på sjukhus 11 februari 2015 till 17 februari 2015 – (1 v) **1000 kr**

Akut sjukskrivningstid – från den 18 februari 2015 till den 1 juni 2015 inklusive en veckas sjukhusvistelse med anledning av operation: **9 586 kr**

(13 v á 600 kr/v) = 7 800 + 5 dagar på sjukhus (2500/7)x5 = 1 786 kr

Arbetsför till 25 procent: från den 1 juni 2015 till den 7 september 2015: **9 421 kr**

(13x600)x 0.75=5 850 kr

10 dagar sjukhusvistelse 3 augusti till 13 augusti (2 500/7)x10=3 571 kr

Arbetsför till 75 procent: från den 7 september till den 1 januari 2016: **2400 kr**

0,25x(16x600 kr)

Kostnader

Kostnader för terapi hos psykiatriker (16 Sessioner hos psykiatriker á 10 euro 160 euro) –
1440 kr

Medicin i Sverige, 316 kr,

Medicin och bandage, 1,25x954=1 192 kr

Medicin inköpt i Estland, 104 euro=936 kr

Översättning av medicinska dokument från svenska till estniska, 46 euro=414 kr

Kostnader för resor till och från läkarbesök, 825 euro=7 425 kr

Kostnad för olika former av terapi ordinerade av doktor, 407 euro=3 663 kr

Kostnader för hjälpmedel för fot och hand, 127 euro=1 143 kr

Kostnad för vistelse för rehabiliteringssjukhus, 184 euro=1 656 kr

Sakskada

Vid händelsen blev Ingrid Poldemaas halsband och ipad med fodral förstörda

Halsband - 700 kr (nypris 112 euro, inköpt 2013)

Ipad mini 64 GB – 3 000 kr (nypris 629 euro, inköpt januari 2015)

Fodral – 300 kr (nypris 69 euro)

Ingrid Poldemaa förbehåller sig rätten att återkomma med tillkommande skadeståndsanspråk gällande lyte och men samt ev. framtida arbetsinkomst.

Bevisning

Ingrid Podemaa åberopar samma bevisning som åklagaren, sitt eget hörande samt

1. Journalutskrift från MAS, bilaga 1
2. Medicinsk epikris avseende handkirurgi, bilaga 2
3. Medicinsk epikris efter rehabiliteringsvistelse, bilaga 3.
4. Utlåtande från psykiatriker, bilaga 4.
5. Intyg från arbetsgivare, bilaga 5.

Kvitton avseende kostnader kommer att inges kompletteringsvis.

Malmö 2015-09-22



Sanna Herlin



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.