



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 302 B

DOM
2022-09-27
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 13481-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

CHRISTOFER Frank Rasmusson, 19890609-4076
Idungsgatan 2 Lgh 1209
214 30 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Filip Savic
Advokatfirman Sundberg & Savic HB
Erik Dahlbergsgatan 16 A
211 48 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Jenny Olovsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. OPR Finance AB, 556707-7044
Kungsbroplan 1
112 27 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Swedbank AB, 502017-7753
105 34 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2017-09-07 -- 2019-04-17 (19 tillfällen)
2. Grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning, 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken
2018-02-25 -- 2018-04-14 (2 tillfällen)
3. Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2018-07-09

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1

Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmotingsratt@dom.se

Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se

Påföljd m.m.
Villkorlig dom

Skadestånd

1. Christofer Rasmusson ska betala skadestånd till Swedbank AB med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 9 juli 2018 till dess betalning sker.
2. Christofer Rasmusson ska betala skadestånd till OPR Finance AB med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2018 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Filip Savic får ersättning av staten med 40 460 kr. Av beloppet avser 25 061 kr arbete, 3 890 kr tidsspillan, 3 417 kr utlägg och 8 092 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden framgår av stämningsansökan, se domsbilaga 1. Målsägandenas skadeståndsyrkanden framgår av domsbilaga 2-3.

Åklagaren har förtydligat gärningspåståendena avseende åtalspunkterna 2-3 på så sätt att det i andra hand görs gällande att om Ingrid Rasmusson varit medveten om agerandet så har Christofer Rasmusson redan från början vilselett henne om hans avsikter och förmåga att återbetala skulderna.

Christofer Rasmussons inställning till åtalen och de enskilda anspråken framgår nedan.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**Åtalspunkten 1***Inställning*

Christofer Rasmusson har förnekat brott på grund av bristande uppsåt. Han har motsatt sig att betala skadestånd till målsäganden. Beloppet har godtagits som skäligt i och för sig.

Utredningen

Christofer Rasmusson har hörts över åtalet. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga 1.

Christofer Rasmusson har närmare hört över åtalet berättat i huvudsak följande. En bekant till en bekant hade tappat sitt bankkort och frågade om han kunde ta emot pengar och swisha dem vidare vilket han också gjorde. Han tror att det var en man som han hjälpte. Han kände inte personen och var jättefull. Han blev tillfrågad och såg inga konstigheter med det. Han noterade inte vart pengarna kom ifrån. Han känner inte Evelina Nilsson. Han minns inte vad som hände med resterande del av pengarna. Han kan ha fått pengar som tack för att han gjorde detta. Han tänkte inte att det kunde vara fråga om pengar som kom från brott.

Ska Christofer Rasmusson dömas för penningtvättsbrott?

Genom den skriftliga bevisningen är det utrett att Kerstin Gyllin har utsatts för bedrägeri. Det är vidare utrett att Christofer Rasmusson har upplåtit sitt bankkonto och mottagit en insättning som har sitt ursprung i det aktuella bedrägeriet. Genom hans egna uppgifter och den skriftliga bevisningen är det också utrett att Christofer Rasmusson har medverkat till att omsätta pengarna. Någon annan rimlig slutsats kan av utredningen inte dras än att syftet med detta har varit att dölja att pengarna kommit från brott eller främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig dessa. Enligt tingsrättens uppfattning är de omständigheter kring den aktuella hanteringen av pengarna som Christofer Rasmusson har berättat om sådana att det av uppgifterna inte kan dras någon annan slutsats än att han också måste ha förstått att pengarna hade brottsligt ursprung. Genom att trots detta hantera pengarna på sätt som han gjort har han begått gärningen med uppsåt. Åtalet är således styrkt i sin helhet och Christofer Rasmusson ska dömas för penningtvättsbrott.

Skadestånd

Christofer Rasmussons agerande har gjort det svårare för Swedbank, som trätt i Kerstin Gyllins ställe, att få tillbaka sina pengar. Av detta skäl och då han också döms för penningtvättsbrott ska han betala skadestånd till bolaget. Om beloppet råder vid dessa förhållanden inte tvist. Skyldigheten att betala ränta följer av lag.

Åtalspunkterna 2-3*Inställning*

Christofer Rasmusson har förnekat brott. Han har vidgått de faktiska omständigheterna men gjort gällande att det har funnits samtycke från Ingrid Rasmusson. Han har till följd av sin inställning i skuldfrågan motsatt sig att betala skadestånd till OPR Finance. Beloppet har dock godtagits som skäligt i och för sig.

Utredningen

Christofer Rasmusson har hörts över åtalen. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga 1 samt anmälan.

Eftersom Ingrid Rasmusson har avlidit har tingsrätten med stöd av 35 kap. 14 § rättegångsbalken tillåtit att de uppgifter som Ingrid Rasmusson lämnat under förundersökningen har lästs upp.

Ingrid Rasmusson har i förhör under förundersökningen berättat i huvudsak följande. När hon fick en stroke så fick hennes barnbarn Christofer Rasmusson ta hand om hennes bankdosa för att hjälpa henne med att betala räkningar. Det kan ha varit 2016 som Christofer Rasmusson fick bankdosan. De flesta räkningarna kom via internet och övriga skulle hon säga till om. Ett tag blev Christofer Rasmusson av med bankdosan och han måste då ha fifflat med den. När hon bad om att få tillbaka bankdosan sa Christofer Rasmusson att han hade tappat bort den och inte kunde hitta den. Förra sommaren upptäckte hon att hennes 800 aktier i Telia som fanns på Swedbank hade sålts. Det var bara Christofer Rasmusson som hade tillgång till hennes konto. Försäljningen av aktierna finns på kontoutdraget. Hon hade inget behov av pengarna och skulle inte använda dem till något. När hon inte fick sin deklaration kontaktade hon Skatteverket. Christofer Rasmusson hade deklarerat i Kivra. Hon hade inte Kivra sedan tidigare. När hon fick sin deklaration i maj upptäckte hon lån och krediter som hon inte hade tagit. Det stod på deklarationen att aktierna var sålda. Även personer på banken har intygat att de är sålda. I april 2019 började hon få räkningar. Christofer Rasmusson har varit med i Lyxfällan tidigare och hade avbetalningsplaner men han måste ha slutat betala sina räkningar. I samband med att han var med i Lyxfällan kom alla räkningar hem till henne. Några av räkningarna är på väg till Kronofogden. Hon har aldrig bett Christofer Rasmusson köpa varor till henne över internet. Hon köper sådant som hon vill ha kontant. Hon har inte fått hem några varor. Hennes pension räckte gott och väl till hennes omkostnader. Christofer Rasmusson svarar inte när Ingrid hör av sig. Hon skulle aldrig ta krediter. Det är viktigt att spara först och inte ta krediter för att köpa saker för pengar som man inte har. Vid något tillfälle måste Christofer ha ångrat sig och insett att han inte klarar av situationen eftersom han tagit kontakt med Lyxfällan för hjälp. Han har aldrig bett om ursäkt och de hade inte någon kontakt under programmet. Christofer Rasmusson har aldrig kommit till henne för att låna pengar. Hon vet inte om de någon gång har ansökt om lån gemensamt. Hon och Christofer Rasmusson har inte haft några överenskommelser. Hon minns inte hur många lån hon tagit för egen räkning eller hur

det gick till när hon lånade ut pengar till Frank. Innan Lyxfällan hade Christofer Rasmusson inte berättat om sina ekonomiska bekymmer.

Christofer Rasmusson har närmare hört över åtalet berättat i huvudsak följande. Det är hans farmor Ingrid Rasmusson som har gjort beställningarna och tagit lånen tillsammans med honom. De har antingen varit hemma hos henne, hemma hos honom eller haft telefonkontakt. Mobilen och abonnemanget som användes var Ingrid Rasmussons. Han fick låna telefonen och abonnemanget av henne. Telefonnumret som slutar på 8399 är ett av de nummer som han har haft. Ingrid Rasmusson beställde telefonen till honom för att han skulle ha en telefon. Ingrid Rasmusson hade telefonen först och därefter fick han den. Han har ingen uppfattning om när han fick telefonen. Ingrid Rasmusson hade ingen smart telefon och kunde därför inte ha bank-id installerat. Av den anledningen installerades bank-id på den telefon som han fick. Han ringde upp Ingrid Rasmusson och sa att lånet hade kommit in och att hon skulle överföra pengarna. Ingrid Rasmusson sa då att hon skulle göra det. Överenskommelsen med Ingrid Rasmusson var att han bara skulle säga till när han behövde pengar och så fick han det så länge han betalade tillbaka till henne eller till långivarna. Eftersom han var med i Lyxfällan är det uppenbart varför han inte kunde ta lånen själv. Han hade en inkomst men hade också skulder som gjorde att han inte fick igenom kreditupplysningarna. Han berättade om sina skulder för Ingrid Rasmusson i samband med överenskommelserna. Ingrid Rasmusson gjorde samma saker med hans pappa. Ingrid Rasmusson visste om allt med Lyxfällan. Han hade berättat om det innan han ansökte. Ingrid Rasmusson fick också vara med och skriva kontrakt. Lyxfällan spelades in i augusti 2018. Han skötte lånen fram till dess att han blev arbetslös. Han hjälpte Ingrid Rasmusson med aktieförsäljningarna eftersom hon inte klarade av tekniken. Ingrid Rasmusson erbjöd sig att sälja aktierna eftersom hon inte kunde låna ut pengar längre. Han kunde vänta med att betala tillbaka dessa eftersom Ingrid Rasmusson tyckte att det var viktigare att han prioriterade fakturorna som kom och det fanns därför ingen överenskommelse om återbetalning. Om han minns rätt så kom det en faktura från Klarna varje månad som han betalade. Han har alltid fått hjälp av Ingrid Rasmusson, men hon blev arg vid ett tillfälle och hotade därför med att gå till polisen. När han gjorde detta trodde han att alla lån skulle gå att betala tillbaka, både till långivarna och Ingrid Rasmusson. Ingrid Rasmusson har tidigare jobbat natt och är

därför uppe på nätterna. Det är därför inget konstigt att vissa överföringar har gjorts på natten. Han minns inte om han sagt till polisen att han behövde pengar till de löpande räkningarna. Han hade pengar till att betala tillbaka till lånen, men ingenting över till annat. Han tycker att man har pengar även om man behöver låna till mat och hyra. Avseende beställningarna som avsåg specifika saker visste Ingrid Rasmusson vad pengarna skulle gå till, men hon visste inte vad lånen skulle gå till. Ingrid Rasmusson har även hjälpt hans bror med kontanter. Han har inte blivit intervjuad av någon tidning. Att han tagit lånen i en släktings namn var något som Lyxfällan skrev i manus att han skulle säga. Han hade inte lånat pengar om han inte hade behövt pengarna. Merparten av det som beställts hämtade Ingrid Rasmusson ut själv.

Inledande utgångspunkter för bedömningen

Ingrid Rasmusson har inte hörts vid huvudförhandlingen. I stället har de uppgifter hon lämnat under förundersökningen lästs upp. Merparten av förhören är inte utskrivna i dialogform. Av denna anledning finns det som utgångspunkt skäl att bedöma uppgifterna med försiktighet. Såvitt framkommit är det dock Ingrid Rasmusson själv som tagit initiativ till anmälan mot Christofer Rasmusson och det har inte framkommit något som tyder på att hon skulle ha någon anledning att falskt anklaga honom för att ha begått brott mot henne. Vid en sammanvägning av nu nämnda omständigheter anser tingsrätten att det finns skäl att fästa vikt vid de uppgifter som lämnats av Ingrid Rasmusson och detta då trots att det inte är fråga om uppgifter som har lämnats vid huvudförhandlingen.

Ska Christofer Rasmusson dömas för bedrägeri?

Inledningsvis är följande utrett. Ingrid Rasmusson är Christofer Rasmussons farmor. Av åberopad anmälan framgår att hon i maj 2019 anmälde till polisen att hon utsatts för bedrägeri. I anmälan anges Christofer Rasmusson som misstänkt och Ingrid Rasmusson uppger att denne har tagit lån i hennes namn utan hennes tillåtelse. Av den skriftliga bevisningen framgår vidare att ett stort antal kreditköp har gjorts i Ingrid Rasmussons namn. Det framgår vidare att det har tagits lån i hennes namn och att hennes aktier har sålts. Det är fråga om de kreditköp och lån samt den aktieförsäljning som har angetts i stämningsansökan. Av åberopade kontoutdrag framgår att utbetalningar har skett till

Ingrid Rasmusson och att pengar därefter har förts över till Christofer Rasmussons konto. Utifrån den skriftliga bevisningen kan konstateras att Christofer Rasmusson kort efter att pengarna har kommit in på kontot också har använt dessa. Christofer Rasmusson har också vidgått att han gjort detta, men gjort gällande att han har haft samtycke från Ingrid Rasmusson. Utifrån de uppgifter som Ingrid Rasmusson har lämnat och den övriga utredningen anser tingsrätten dock att det står klart att hon har saknat kännedom om de lån och kreditköp som har tagits respektive gjorts i hennes namn.

Tingsrätten har kommit fram till slutsatsen att Christofer Rasmusson inte har haft något medgivande från Ingrid Rasmusson att vidta aktuella dispositioner. Genom att vidta angivna dispositioner har Christofer Rasmusson vilselett målsägandena. Vileledandet har medfört att pengar har utbetalats, krediter har beviljats och varor har skickats. Av utredningen framgår vidare att beloppen uppgår till de som åklagaren har påstått. Dessa har Christofer Rasmusson också utnyttjat. Därutöver har han vilselett Ingrid Rasmusson att betala ut pengar till honom. Mot bakgrund av vad som framkommit om Christofer Rasmussons ekonomiska förhållanden vid tidpunkten för transaktionerna står det enligt tingsrättens mening klart att han när dessa vidtogs inte hade vare sig förmåga eller avsikt att återbetala krediterna. Detta har Christofer Rasmusson också insett. Förfarandet har inneburit vinning för Christofer Rasmusson och motsvarande skada för målsägandena. Åtalet är således i sin helhet styrkt och Christofer Rasmusson ska dömas för bedrägeri vid angivna tillfällen.

Ska Christofer Rasmusson dömas för grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning?

Det är utrett att ansökningar om lån avseende påstådda belopp har gjorts i Ingrid Rasmussons namn vid angivna tidpunkter och att dessa har signerats med hennes bank-ID på sätt som åklagaren har påstått. Vidare är det utrett att lånen har betalats ut till Christofer Rasmusson. Christofer Rasmusson har också vidgått att det är han som har gjort detta. Av samma skäl som ovan angetts är det tingsrättens uppfattning att det är visat att Ingrid Rasmusson har saknat kännedom om transaktionerna. Något samtycke eller medgivande från hennes sida har således inte funnits. Det finns inte heller skäl att i denna del göra någon annan bedömning såvitt avser Christofer Rasmussons förmåga och avsikter att återbetala pengarna. Förfarandet har inneburit vinning för Christofer

Rasmusson och motsvarande skada för målsägandena. Tingsrättens slutsats av vad som nu har anförts blir således att åtalet i sin helhet är styrkt. Brotten är på skäl som åklagaren har angett att bedöma som grova. Christofer Rasmusson ska således dömas för grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning.

Skadestånd

Eftersom Christofer Rasmusson döms för brott ska han också betala skadestånd till målsäganden OPR Finance. Om beloppet råder vid denna utgång inte tvist. Skyldigheten att betala ränta följer av lag.

Påföljd

Det samlade straffvärdet för den brottslighet som Christofer Rasmusson nu döms för motsvarar fängelse i tio månader. Varken straffvärdet eller brottslighetens art utgör skäl för fängelse. Christofer Rasmusson är tidigare dömd för brott, men detta ligger långt tillbaka i tiden och påverkar inte påföljdsbestämningen i detta mål. Det saknas således skäl för att bestämma påföljden till fängelse. Påföljden ska i stället bestämmas till villkorlig dom eller skyddstillsyn.

Av yttrande från frivården framgår i huvudsak följande. Christofer Rasmusson har ett behov av att arbeta med sin missbruksproblematik för att bli nykter och drogfri. Vidare föreligger behov kring psykisk ohälsa som i viss mån tillgodoses genom sjukvården. Sammantaget anser frivården att Christofer Rasmusson har ett övervakningsbehov. Christofer Rasmusson berättar att han nyligen ansökt om missbruksvård genom socialtjänsten och ska bli beviljad behandling. Frivården anser att en skyddstillsyn, med föreskrift om att genomgå den behandling frivården finner lämplig, kan tillgodose hans behov. Föreskriften avser i första hand att genomgå den behandling socialtjänsten planerar för.

Christofer Rasmusson har vid huvudförhandlingen berättat i huvudsak följande. Han är nykter sedan ett år tillbaka och har bra kontakt med socialtjänsten. Han genomgår för närvarande en behandling mot sitt missbruk genom socialtjänsten. Behandlingen sker på kvällstid för att han ska kunna fortsätta sitt liv i övrigt. Det är en behandling som pågår

i 20 veckor med 2,5 års eftervård. Vid behov finns det också möjlighet till anhörigvård. Han har fått ensam vårdnad om sin äldste son och sonen bor nu med honom på heltid. Tingsrätten instämmer i frivårdens bedömning att det finns omständigheter som talar för att Christofer Rasmusson har ett övervakningsbehov. Vid valet mellan skyddstillsyn och villkorlig dom är dock skyddstillsyn att anse som en strängare påföljd. Villkorlig dom ska därför väljas i första hand om förutsättningarna för detta är uppfyllda. Även med beaktande av vad frivården har angett är det tingsrättens uppfattning att det i nuläget saknas skäl att tro att Christofer Rasmusson kommer att återfalla i brottslighet. Därtill kommer att det har framkommit att hans vårdbehov för närvarande är tillgodosett genom behandlingar hos socialtjänsten. Enligt tingsrättens mening är förutsättningarna uppfyllda för att bestämma påföljden till villkorlig dom. Med hänsyn till den långa tid som har gått sedan brotten begicks ska den villkorliga domen inte förenas med böter.

Övriga frågor

Eftersom det finns fängelse i straffskalan för de brott som Christofer Rasmussen nu döms för ska han betala 800 kr till brottsofferfonden.

Försvaren tillerkänns begärd ersättning. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

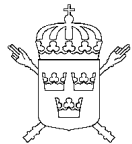
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 18 oktober 2022. Överklagandet ges in till tingsrätten men kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

På tingsrättens vägnar,

Christina Söderbäck Hedén

Domen är beslutad av hovrättsassessorn Christina Söderbäck Hedén samt nämndemännen Kristina Hildemar, Lars Uttersten och Dick Jillvert. Domarna är eniga.



Malmö tingsrätt
B 13481-20

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 302 B

INKOM: 2021-07-08
MÅLNR: B 13481-20
AKTBIL: 7

Stämningsansökan

Tilltalade

Christofer Frank Rasmusson (19890609-4076)
Företräds av advokat Filip Savic.

Ansvaryrkanden m.m.

1 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K85853-20

Christofer Rasmusson har den 9 juli 2018 på okänd plats, Malmö stad upplåtit sitt bankkonto och där mottagit en insättning om 15 000 kronor vilka härrör från bedrägeri, varefter han tagit ut pengarna i bankomat och swishat vidare vilket har syftat till att dölja att pengarna kommer från brott alternativt främjat möjligheterna för någon att otillbörligen tillgodogöra sig pengarna.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Målsägande

Sonja Kerstin Lillie Gyllin
Åklagaren för ej talan

Swedbank Ab (16502017-7753)
Åklagaren för ej talan

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Christofer Rasmusson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 146-147) för att bevisa att pengarna härrör från bedrägeri.

2. Kontoutdrag målsägandens konto samt konto till vilket pengarna har överförts (förundersökningsprotokoll s. 150-152) för att bevisa att pengar överförts från Kerstin Gyllins konto till annan mottagare och därefter vidare till Christofer Rasmusson.
3. Kontoutdrag Christofer Rasmussons konto (förundersökningsprotokoll s. 153-155) för att bevisa att han mottagit pengar som härrör från bedrägeri och därefter tagit ut/vidarebefordrat pengarna.

2 BEDRÄGERI

5000-K608798-19

Christofer Rasmusson har i Ingrid Rasmussons namn och med användande av hennes personuppgifter tagit lån och gjort kreditköp från olika kreditinstitut/butiker på internet samt utan hennes medgivande sålt hennes aktier och på så vis tillskansat sig kontanter/bankmedel eller varor till ett sammanlagt värde av 125 106 kronor. Han lurade på det sättet Euroloan Finance Ab, Opr-Finance Ab, Collector Bank Ab, Tryggkredit Stockholm Ab och Ingrid Birgitta Rasmusson att till honom skicka varor eller betala ut pengar trots att han ej haft varken förmåga eller avsikt att återbetala krediterna. Det hände vid 19 tillfällen under perioden den 7 september 2017 till den 17 april 2019 på Okänd, Malmö stad enligt nedan

Brottstid	Kreditinstitut/Åtgärd	Belopp
2017-09-07	Aktieförsäljning	3 646 kr
2017-09-21	Aktieförsäljning	11 373 kr
2017-10-11	Aktieförsäljning	15 421 kr
2017-12-06	Euroloan	10 000 kr
2017-12-09	CDON.se	3 590 kr
2017-12-13	CDON.se	1 407 kr
2017-12-21	Euroloan	9 000 kr
2018-01-17	Norwegian bank	15 000 kr
2018-02-08	Mat.se	2 084 kr
2018-04-01	Euroloan	3 921 kr
2018-04-04	Mat.se	1 612 kr
2018-04-12	Mat.se	1 634 kr
2018-05-09	Snabbfinans	4 000 kr
2018-05-14	Snabbfinans	6 000 kr
2018-05-16	Snabbfinans	10 000 kr
2018-05-31	OPR Finance	10 000 kr
2018-07-02	Snabbfinans	9 000 kr
2018-09-24	Euroloan	6 000 kr
2019-04-17	Linas matkasse	1 418 kr

Euroloan Finance Ab, Opr-Finance Ab, Collector Bank Ab, Tryggkredit Stockholm Ab och Ingrid Birgitta Rasmussons handling innebar vinning för Christofer Rasmusson och skada för Euroloan Finance Ab, Opr-Finance Ab, Collector Bank Ab, Tryggkredit Stockholm Ab och Ingrid Birgitta Rasmusson eller annan i deras ställe.

Christofer Rasmusson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Ingrid Birgitta Rasmusson

Åklagaren för ej talan

Företräds av Sepehr Namazi Dalaei.

Collector Bank Ab (16556597-0513)

Åklagaren för ej talan

Tryggkredit Stockholm Ab (16556678-2677)

Åklagaren för ej talan

Opr-Finance Ab (16556707-7044)

Åklagaren för ej talan

Euroloan Finance Ab (16556864-1301)

Åklagaren för ej talan

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Christofer Rasmusson** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Ingrid Birgitta Rasmusson** angående händelserna för att bevisa bedrägeri.

Övrig bevisning

1. Information kring medverkan i TV-programmet Lyxfällan (förundersökningsprotokoll s. 25-29) för att bevisa att lånen har tagits utan Ingrid Rasmussons vetskap.
2. Information från Snabbfinans (förundersökningsprotokoll s. 31-32) för att bevisa att pengar utbetalats till Christofer Rasmussons konto i Ingrids namn.
3. Information från OPR Finance (förundersökningsprotokoll s. 33-35) för att bevisa att pengar utbetalats till Christofer Rasmussons konto i Ingrids namn.

4. Information från Euroloan (förundersökningsprotokoll s. 36-37) för att bevisa att pengar utbetalats till Christofer Rasmussons konto i Ingrids namn.
5. Information från Collector Bank (Mat.se) (förundersökningsprotokoll s. 41-51) för att bevisa att Christofer Rasmusson beställt varor i Ingrids namn.
6. Information från Collector Bank (Linas matkasse) (förundersökningsprotokoll s. 52-55) för att bevisa att Christofer Rasmusson beställt varor i Ingrids namn.
7. Information från CDON.com (förundersökningsprotokoll s. 56-60) för att bevisa att Christofer Rasmusson beställt varor i Ingrids namn.
8. PM rörande BankID för lån (förundersökningsprotokoll s. 71-72 med bilagor s 73-82) för att bevisa att Christofer Rasmusson hanterat lånen.
9. Kontoutdrag från Ingrid Rasmussons aktiekonto (förundersökningsprotokoll s. 84-90) för att bevisa att pengarna från försäljning av hennes aktier gått in på Christofer Rasmussons konto.
10. Kontoutdrag Ingrid Rasmussons konto (förundersökningsprotokoll s. 92-93) för att bevisa att hennes konto använts för utbetalningar av lån och överföringar till Christofers konto skett därefter.
11. Kontoutdrag Christofer Rasmussons konto (förundersökningsprotokoll s. 95-137) för att bevisa att han fått in pengar på sitt konto samt att han inte haft förmåga att betala tillbaka de lån han har tagit.

3 GROVT BEDRÅGERI MEDELST URKUNDSFÖRFALSKNING

5000-K608798-19

Christofer Rasmusson har den 25 februari 2018 och den 14 april 2018 på okänd plats, Skåne län ansökt om lån i Ingrid Rasmussons namn och signerat med hennes bank-ID och på så sätt vilselett Norwegian bank att till honom betala ut 165 000 kronor och Resurs bank att till honom betala ut 20 000 kronor trots att han saknat förmåga att återbetala lånen. Förfarandet har inneburit skada för målsägandena och vinning för Christofer Rasmusson. Brottet är grovt då Christofer Rasmusson har signerat ansökan med annan persons personuppgifter och på så vis framställt en falsk urkund vilket har inneburit fara i bevishänseende.

Lagrum: 9 kap 3 § och 14 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Ingrid Birgitta Rasmusson

Åklagaren för ej talan

Företräds av Sepehr Namazi Dalaei.

Resurs Bank Aktiebolag (16516401-0208)

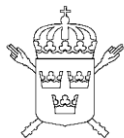
Åklagaren för ej talan

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Christofer Rasmusson** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Ingrid Birgitta Rasmusson** angående hennes kännedom om händelserna för att bevisa att Christofer Rasmusson använt hennes bank-ID utan hennes vetskap.

Övrig bevisning

1. Information från Resurs bank (förundersökningsprotokoll s. 38-39) för att bevisa att pengar utbetalats till Christofer Rasmusson och att han använt Ingrids bank-ID vid tillfället för ansökan.
2. Information från Norwegian Bank (förundersökningsprotokoll s. 61-70) för att bevisa att pengar utbetalats till Christofer Rasmusson och att han använt Ingrids bank-ID vid ansökan.
3. Information om i vilken telefon BankID använts (förundersökningsprotokoll s. 83-84) för att bevisa att Christofer Rasmusson hanterat Ingrids BankID.



Malmö tingsrätt
Mål B13481-20

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 302 B

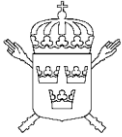
INKOM: 2021-11-04
MÅLNR: B 13481-20
AKTBIL: 44

Angående skadeståndsanspråk från Swedbank

Efter kontakt med Swedbank justeras anspråket på så vis att det ska omfatta ersättning med 15 000 kronor, vilket motsvarar det belopp som Christofer Rasmusson har hanterat i anledning av penningtvättsbrott. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från dagen för brottet till dess betalning erläggs.

Åklagaren för talan.

Lotten Paulsson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Lotten Paulsson

2021-09-03

Sida 1 (1)
Handling 71
Ärende AM-124093-20
Handläggare 313-34

Malmö tingsrätt
Mål B 13481-20

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 302 B

INKOM: 2021-09-03
MÅLNR: B 13481-20
AKTBIL: 29

Enskilt anspråk från målsäganden OPR Finance AB

I anslutning till åtalspunkt 2 i stämningsansökan av den 8 juli 2021 yrkar målsäganden OPR Finance AB ersättning med 10 000 kronor jämte ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen från den 31 maj 2018 till dess betalning sker.

Beloppet hänför sig till vad OPR Finance utbetalt till Christofer Rasmusson i Ingrid Rasmussons namn men ej fått återbetalt. Åklagaren för denna talan och den skriftliga bevisning som åberopats i stämningsansökan (p 3 i övrig bevisning) gäller även för att bevisa skadeståndets storlek.

Lotten Paulsson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.