



PARTER OCH DOMSLUT

John Andreasson

Parter

Tilltalad

JOHN Martin Andreasson, 20030718-4978
Franzéns Väg 10 B Lgh 1202, 692 37 Kumla

Offentlig försvarare
Advokat Emily Petersen
Signatur Advokatbyrå AB
Stortorget 29, 211 34 Malmö

Åklagare

Statsåklagare, kammaråklagare Elena Severin
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. DANIEL Tamerat Hailab

Målsägandebiträde
Advokat Ramsin Esho
Advokatfirman De Basso KB
Jovisgatan 8, 151 72 Södertälje

2. KEROBEL Daniel Tamerat

Vårdnadshavare
Daniel Hailab

Vårdnadshavare
Helen Tesfazghi

Målsägandebiträde
Advokat Ramsin Esho
Advokatfirman De Basso KB
Jovisgatan 8, 151 72 Södertälje

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Bangårdsplatsen 2
Malmö

Expeditionstid
måndag–fredag
08:15–16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

3. HELEN Arefaine Tesfazghi

Målsägandebiträde
Advokat Ramsin Esho
Advokatfirman De Basso KB
Jovisgatan 8, 151 72 Södertälje

Domslut

Brott som John Andreasson döms för

Grovt narkotikabrott, 2024-11-13, 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Grovt vapenbrott, 2024-11-07 – 2024-11-12, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen
(1996:67)

Mord, 2024-11-11, 3 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse på livstid

Häktning m.m.

John Andreasson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga John Andreasson följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

John Andreasson ska utge skadestånd till Daniel Tamerat Hailab med 130 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 november 2024 till dess betalning sker.

John Andreasson ska utge skadestånd till Helen Arefaine Tesfazghi med 130 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 november 2024 till dess betalning sker.

John Andreasson ska utge skadestånd till Kerobel Daniel Tamerat med 130 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 november 2024 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon, beslagtaget hos John Andreasson, ska bestå tills

domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
(Polismyndigheten, 2024-5000-BG148736, p. 1.).

I beslag tagna kläder, skor och väskor, beslaget hos John Andreasson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas
(Polismyndigheten, 2024-5000-BG148736 p. 4-6 och 2024-5000-BG148758 p. 3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som hänför sig till förundersökning i annat/andra brottmål och som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Det innefattar

1. uppgifter som förekommer i handling i tingsrättens akt som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar,
2. uppgifter som återfinns i digitala ljud- och bildupptagningar som har presenterats/spelats upp vid förhandling inom stängda dörrar, samt
3. uppgifter som återfinns i digitala ljud- och bildupptagningar som har spelats in under förhör vid förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även fortsätta att vara tillämplig på de sekretessbelagda skälen och således även på sekretessversionen av denna dom.

Sekretess enligt ovan gäller inte i den mån uppgifterna finns intagna i den offentliga delen av domen.

Brottsofferfond

John Andreasson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Emily Petersen ska få ersättning av staten med 480 435 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 335 360 kr arbete
- 48 140 kr tidsspillan
- 848 kr utlägg
- 96 087 kr mervärdesskatt

Ramsin Esho ska få ersättning av staten med 272 445 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 188 200 kr arbete
- 19 213 kr tidsspillan
- 10 543 kr utlägg

- 54 489 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-08-28, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att John Andreasson ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT VAPENBROTT (5000-K1402828-24)

John Andreasson har mellan den 7 november 2024 och den 12 november 2024 i Göteborg och Malmö samt på resa mellan städerna, Sverige uppsåtligen innehaft två skarpa pistoler i kaliber 9 mm Parabellum utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det är två pistoler, som innehafts på allmän plats och är att bedöma som kraftfulla enhandsvapen pga vapens kaliber samt att vapnen varit försedda med märkning som har avlägsnats eller gjorts oläslig och att de innehafts i en sådan miljö att de kunde befaras komma till brottslig användning - ett av vapnen har använts vid mordet i åtalspunkt 2.

Stämningsansökan 2025-08-28, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att John Andreasson ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 MORD (5000-K1402828-24)

John Andreasson har den 11 november 2024 vid Kattarpstorget, Malmö stad uppsåtligen dödat Amin Tamerat. Andreasson har därvid med en pistol i kaliber 9 mm Parabellum skjutit Tamerat med flera skott, som träffat bål, axel, arm och hand samt orsakat skador på bl.a. hjärta och vänster lunga och lett till döden.

Stämningsansökan 2025-08-28, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att John Andreasson ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT NARKOTIKABROTT (5000-K79705-25)

John Andreasson har den 13 november 2024 i Örebro eller på annan plats i riket, Sverige uppsåtligt och olovligt i överlåtelsesyfte förvärvat eller mottagit och därefter förvarat 200 gram kokain, som är narkotika och huvudsakligen inte varit avsedd för eget bruk.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till mängden narkotika.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att John Andreasson ska vara kvar i häkte.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga John Andreasson följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Daniel Tamerat Hailab, Helen Arefaine Tesfazghi samt Kerobel Daniel Tamerat har yrkat att John Andreasson till var och en av dem ska utge skadestånd med 130 000 kr. Av beloppet avser 80 000 kr ersättning för sveda och värk jämlikt 5 kap. 2 § första stycket punkten 3 skadeståndslagen (1972:207) och 50 000 kr särskild anhörighetsersättning jämlikt 2 kap. 3 a § skadeståndslagen. På beloppet har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 november 2024 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos John Andreasson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG148736, p. 1.).

Det yrkas att beslaget av kläder, skor och väskor, beslagtaget hos John Andreasson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2024-5000-BG148736 p. 4-6 och

2024-5000-BG148758 p. 3).

SKÄL

Yrkanden m.m.

Åklagarens och målsägandenas yrkanden framgår ovan.

Åklagaren har yrkat att John Andreasson ska kvarbli i häkte med hänvisning till recidiv, kollusion samt att presumtionsregeln är tillämplig. Vidare har åklagaren begärt att hon ska få fortsatt tillstånd att meddela restriktioner avseende att placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning), vistas i gemensamhet, ta emot besök, stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation samt sända och ta emot försändelser.

Målsägandena har biträtt åtalet såvitt avser åtalet för mord.

Inställning

John Andreasson har avgett följande inställning. Han har förnekat att han gjort sig skyldig till mord och grovt narkotikabrott. Han har erkänt att han gjort sig skyldig till grovt vapenbrott såsom det har angetts i gärningsbeskrivningen under perioden den 7 november 2024 till den 11 november 2024. För tiden därefter har han erkänt grovt vapenbrott, men inte på sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Han har bestritt de särskilda yrkandena.

Han har bestritt att betala de enskilda anspråken. Han har vitsordat att Helen Arefaine Tesfazghi ingår i den ersättningsberättigade kretsen, men inte att Daniel Tamerat Hailab eller Kerobel Daniel Tamerat gör det. Det yrkade beloppet har vitsordats som skäliga i och för sig, liksom även sättet att beräkna ränta.

Han har begärt att han ska försättas på fri fot. Under alla omständigheter har han begärt att åklagaren inte längre ska få tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

Frihetsberövande

John Andreasson har varit frihetsberövad i enlighet med vad som framgår av avräkningsunderlaget.

Utredningen

Åberopad bevisning

John Andreasson har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Florian Makolli, Ali Hamah Sor, Petra König, Leo Nord, Roaa Nord, Albin Bergfalk Dalin, Wilda Ewerklou, Kalle Ström och Gabrielou Tefra.

På begäran av försvaret har vittnesförhör hållits med Joy Akolisa och Mehmood Mohammad Tariq.

Daniel Tamerat Hailab har hörts i den del som avser framställt skadeståndsanspråk.

Åklagaren har åberopat omfattande bevisning såsom skriftlig vittnesattest, promemorior, sakkunnigutlåtanden, fotografier, filmer, beslagsprotokoll och brukaranalyser. En fullständig redogörelse över den åberopade bevisningen finns i tingsrättens akt (se aktbil. 190).

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren (med det tillägg avseende muntlig bevisning som anges ovan).

Försvaren har åberopat fotodokumentation från appen AirBnB samt bild på John Andreasson, bildbilaga till beslag av bikerjacka samt delar ur bildbilaga ”film PM”. Vidare har försvaren åberopat skärmdumpar från Snapchat och sin egen telefon för att illustrera tidsangivelser på bilder som redigerats i Snapchat.

Vad som är utrett genom den skriftliga bevisning samt ljud-, bild- och filmmaterial som åklagaren har åberopat

Larmsamtalen och ljud från övervakningsfilmer

Den 11 november 2024 kl. 17.12 respektive kl. 17.13 ringde två oberoende personer till SOS Alarm och lämnade uppgifter om att en skottlossning skett i nära anslutning till Kattarpstorget i Malmö. Den ena inringarna uppgav att han såg en person som blivit skjuten ta sig in på en närliggande pizzeria. Den andra inringaren – Leo Nord som är vittne i målet (se nedan) – uppgav att han sett en man, direkt efter skotten, springa runt hörnet, mot Botildenborgsvägen, ner mot Persborgs torg. Personen han såg hade en ”reflexjacka på sig [a]lltså byggarbetsnågonting [och] en väska i handen, och en pistol”.

Av ljud från övervakningskameror placerade i närheten av Kattarpstorget (dels på Botildenborgsvägen 1-3, dels på Jägersrovägen 22) framgår att det kl. 17.11 hördes höga smällar/skottliknande ljud.

Uppgifterna avseende Amin Tamerats död

När polispatrull kom till Kattarpstorget påträffades en mansperson liggandes inne på en pizzeria på torget. Den skadade personen identifierades som Amin Tamerat som vid tidpunkten bodde på Jägersrovägen 12 B, i direkt anslutning till torget.

Av slutligt dödsfallsutlåtande/obduktionsprotokoll upprättat av Rättsmedicinalverket framgår att Amin Tamerat hade fem skottskador på bålen och i vänster

arm – inklusive axeln – och hand samt att dödsorsaken var den genomgående skottskadan i bålen med skador på bland annat hjärtat och den vänstra lungan. Av utlåtandet framgår att undersökningsfynden och omständigheterna visat att Amin Tamerat bragts om livet av annan person.

Av händelserapporten framkommer att Amin Tamerat dödförklarades omkring en halvtimme efter skjutningen.

Brottsplatsundersökningen och därmed sammanhängande undersökningar

Den polispatrull som kom till platsen påträffade tomhylsor i gattet/passagen mellan fastigheten där Amin Tamerat bodde och Botildenborgsvägen 11 A. Vid den brottsplatsundersökning som sedan genomfördes påträffades, på marken i gattet/passagen, en el-sparkcykel/el-scooter, tre tomhylsor samt en brun klump som förmodades vara hasch. Vidare påträffades en besudling som liknade en spottloska. I fasadplåten i huset på Jägersrovägen 12 B iakttogs två runda hål som bedömdes vara kulhål orsakade av projektiler. Bakom fasadplåten trillade en kula ut när man bröt loss fasadplåten, och en kula satt fast i isoleringen bakom kulhålet närmst Kattarpstorget.

Vid undersökning hos NFC påvisades, på de påträffande tomhylsorna, DNA. Resultaten talade extremt starkt för att DNA:t kom från John Andreasson (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kom från en nära släkting.

Även den el-scooter som påträffades undersöktes för DNA och NFC:s analys visade en blandning av DNA från minst tre personer. Resultatet talade extremt starkt för att DNA:t kom från Amin Tamerat och Florian Makolli (vittne i målet). Vidare konstaterades att John Andreasson hade för liten överensstämmelse med resultatet för att någon slutsatsgrundande beräkning skulle utföras. Även fingeravtrycksspår säkrades från metall vid vikreglaget på el-scootern. Av NFC:s analys framgår att det inte identifierats till någon person.

Den bruna bit som påträffades bekräftades av NFC vara cannabisharts.

Vapenbeslag

Den 19 december 2024 togs, i samband med en annan förundersökning, en pistol i beslag (det beslagtagna vapnet). Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att det beslagtagna vapnet, som fungerade, var en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm Parabellum av fabrikat/märke HS Produkt modell XD Elite. Vidare framgår, bland annat, att det på mantelns ovansida fanns märkningen ”Springfield Armory HS produkt Karlovac Croatia”. Av sakkunnigutlåtandet framgår att det handlade om ett kraftfullt enhandsvapen, vilket kvalificerar det som ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet samt att det varit försett med en märkning som avlägsnats eller gjorts oläslig, vilket försvårar eller förhindrar spårning av vapnets ursprung och kan ses som en indikation på en miljö där vapen typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Vid NFC:s vapenspårsjämförelse mellan å ena sidan det beslagtagna vapnet å andra sidan patronhylsor och kulmaterial som påträffades på brottsplatsen iaktogs spår detaljer mellan provskjutningsmaterial från vapnet och fynden från brottsplatsen. Vad gäller kulmaterialet visade resultatet att det talade för att det var samma vapen (Grad +2) och vad gällde patronhylsorna talade resultatet extremt starkt för att materialet härrört från vapnet (Grad +4).

På det beslagtagna vapnet gjordes spårsäkring. I ett undersökt område (mantelgreppet) påvisades DNA och analysen visade en blandning av DNA från minst tre personer. Resultatet talade enligt NFC extremt starkt för att del av DNA:t kom från John Andreasson (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kom från en nära släkting.

När vapnet togs i beslag togs även patron och hylsa i beslag. Även detta material jämfördes med det som påträffats på brottsplatsen varvid NFC konstaterade att det handlade om samma kaliber och att tre av dem hade samma tillverkare och tillverkningsår.

Spårsäkring gjordes även på patron och ammunition som tagits i beslag samtidigt som vapnet. NFC:s analys visade att det på patronen fanns en blandning av DNA och att det på ammunitionen påträffats DNA. Avseende båda dessa resultat talade de extremt starkt för att DNA:t (avseende patronen handlade det om huvuddelen av DNA:t) kom från John Andreasson (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kom från en nära släkting.

Övervakningskameror nära Kattarpstorget

Av övervakningsfilm och stillbilder från Hagtornsgatan 12 framgår att en person passerade adressen kl. 17.05 den 11 november 2024, gåendes i riktning mot Kattarpstorget. Enligt uppgift från Google Maps är adressen 150 m från den plats där Amin Tamerat blev skjuten och det tar enligt samma källa två minuter att gå sträckan. Av filmmaterialet framgår att personen som passerade hade en mörk keps, en mörk jacka med gula ärmar och reflexer på axlarna/ärmarna samt höll något som liknar en låda i sin vänstra hand. Lådan hade mörk botten och ljus ovandel. Personen hade mörka byxor och mörka skor.

Telefoner, telefonnummer och användarnamn kopplade till John Andreasson

Genom den brukaranalys som åklagaren presenterat framgår att två telefonnummer har kunnat kopplas till John Andreasson; det ena slutar på -1804 och det andra på -9160. Vid kontakt med Bolt framkom att en person med namnet John Andreasson, med de senare av dessa nummer, hade ett konto hos dem samt att en outlook-adress med John Andreassons namn också var kopplat till kontot.

John Andreassons första resa till Malmö

Av utredningen framgår att John Andreasson, den 1 november 2024, reste till Malmö. Av kontoutdrag framgår att han, den 6 november 2024, gjorde ett köp om 599 kr på Din Sko i Malmö och vid kontroll av artikelnumret visade det sig handla om ett par bruna skor (på kvittot från Din Sko benämns de som ”Snörsko-DS”).

John Andreassons resa och förehavanden i Göteborg

Den 7 november 2024 reste John Andreasson från Malmö Centralstation till Göteborg, vilket framgår av åberopade fotografier och koordinater från Snapchat samt telefonpositioneringar.

Av övervakningsfilmer och stillbilder från dessa, tagna på Julia Backaplan i Göteborg den 9 november 2024, framgår att John Andreasson den dagen gjorde ett inköp i butiken. Av filmen/bilderna framgår att han inhandlade en röd hjälm samt en jacka med gula ärmar. Av kvitto från inköpta varor framgår att köpet avsåg en röd skyddshjälm, en arbetsjacka med reflex, montagehandskar, friluftsbuxor, en ”scuba jacka” och en verktygslåda.

Åklagaren har åberopat och förevisat referensbilder på samtliga varor där det här särskilt noteras att ”scuba jackan” är röd, att jackan som köptes hade ljusa/knallgula ärmar med reflexer vid axlarna samt att verktygslådan hade ett ljusgrått lock och svart botten.

Utredningen visar vidare att John Andreasson mellan den 8-10 november 2024 bodde på hotell i Göteborg. På stillbilder från övervakningskameror från hotellet syns han bland annat vid ett tillfälle med påsen från Julia och en verktygslåda samt vid ett annat tillfälle iklädd jackan med reflexer, hållandens i den röda hjälmen.

Särskilt om John Andreassons hantering av vapen i Göteborg

I John Andreassons telefon påträffades bilder och filmer på pistoler. Utifrån jämförelsebilder tagna av polisen vid husrannsakan har konstaterats att dessa tagits på Gamla Tingstadsgatan i Göteborg. På bilderna syns två pistoler och ammunition. På en film syns John Andreasson hantera dessa bland annat genom att föra upp manteln på båda pistolerna, föra in magasin och ladda pistolerna. Enligt information hämtad från telefonen framgår att nu beskriven film är ”modified” den 7 november 2024 kl. 18.34.

I telefonen hittades även ytterligare en film från samma adress som angetts ovan. På filmen syns två pistoler, vilka tycks ligga i en byrålåda eller något liknande. Enligt information hämtad från telefonen är denna film ”modified” den 8 november 2024.

Vidare anträffades i telefonen en bild som är ”modified” den 8 november 2024. Bilden är tagen uppfifrån och man ser en person som har en pistol i byxlinningen och likadana skor som John Andreasson köpt på Din Sko.

I John Andreassons telefon fanns ett fotografi med två vapen liggandes i en öppen verktygslåda. Enligt tidsangivelsen i telefonen är bilden ”modified” den 10 november 2024. Av åberopad jämförelsebild framgår att verktygslådan är mycket lik den John Andreasson köpte på Julia.

Tingsrätten återkommer till vad som är visat genom NFC:s sakkunnigutlåtande avseende bedömning av vapen på digital media.

John Andreassons andra resa till Malmö

Utifrån telefonpositioneringar är det visat att John Andreasson den 11 november 2024 åkte från Göteborg till Malmö. Av övervakningsfilm och stillbilder från

dessas framgår att han befann sig utanför Malmö Centralstation kl. 13.12 och att han lämnade platsen i en Bolt.

John Andreassons förehavanden i Malmö under den andra resan

Mot bakgrund av uppgifter som inhämtats från Bolt samt telefonpositioneringar kan konstateras att John Andreasson reste från Malmö Centralstation till Stensjögatan 8 i Malmö.

I John Andreassons telefon fanns en AirBnB-app och av foton tagna när appen var öppen i telefonen framgår att han haft kontakt med en person vid namn Joy. Denna person visade sig vara Joy Akolisa (vittne i målet) som hyr ut ett boende via AirBnB på Stensjögatan. Av korttransaktioner från John Andreassons konto framgår att en betalning gjordes till AirBnB den 11 november 2024.

Av promemoria avseende John Andreassons Bolt-resor framgår att en Bolt-resa samma dag bokades kl. 16.34 från Stensjögatan 8 till Hårds väg 107 i Malmö. Enligt uppgift från Bolt avslutades dock resan i stället på Hårds väg 16. Boltens GPS-positionering och John Andreassons telefonpositionering stämmer överens med att en sådan resa gjordes. Åklagaren har upplyst om att slutdestinationen ligger omkring 700 m från Kattarpstorget.

Av promemoria om John Andreassons VOI-resor framgår att han, kl. 17.00 respektive kl. 17.01, hyrde en VOI på Idegransgatan, som är en parallellgata till Hårds väg. I promemorian har angetts att resorna med någon elsparkcykel emellertid inte förefaller ha påbörjats då elsparkcykeln endast rörde sig ett fåtal meter. Av åberopade telefonpositioneringar strax efter kl. 17 den 11 november 2024 framgår att John Andreassons telefon kl. 17.05 kopplade upp mot en mast benämnd Hårds väg 270° för att sedan kl. 17.07 respektive kl. 17.10 koppla upp mot en mast benämnd Augustenborg 80°. Av åberopad kartbild framgår att den senare av dessa master ligger närmare Kattarpstorget än den förra.

Vid kl. 17.15 gjorde John Andreasson en ny Bolt-beställning med upphämtning på Hagtornsgatan 23 och angiven destination Stensjögatan 8 i Malmö. Föraren anlände för upphämtning kl. 17.22 och resan avslutades kl. 17.36. Utifrån uppgifter från Google Maps ligger Hagtornsgatan 23 cirka 400 m från där Amin Tamerat blev skjuten.

Av utdrag från Snapchat framgår att John Andreasson, kl. 17.32 skickade ett meddelande till Gabrielou Tefera (vittne i målet) där det stod ”mina öronringer” [*sic!*].

I John Andreassons telefon påträffades en film som, genom jämförelsebilder, konstaterats vara filmad på Stensjögatan 8. Filmen visar hur John Andreasson filmat sig själv i spegeln. Då var han bland annat klädd i en röd ”hoodie” och en verktygslåda med grått lock samt svart botten stod på sängen. Ett par bruna skor, påfallande lika de som inhandlats på Din Sko, stod på golvet. Enligt information hämtad från telefonen framgår att filen är ”modified” den 11 november 2024 kl. 18.49.

Utredningen visar att John Andreassons telefon under den följande kvällen och natten kontinuerligt positionerade i närheten av Stensjögatan 8.

I John Andreassons telefon påträffades ytterligare bildmaterial taget på Stensjögatan. Åklagaren har åberopat ett fotografi där John Andreassons fotat sig själv i spegeln med en pistol i byxlinningen. Åklagaren har särskilt pekat på att det syns ligga något gult på sängen. På ytterligare ett åberopat foto, även det taget på Stensjögatan, syns John Andreasson hålla en pistol i handen och rikta den mot spegeln. Enligt information hämtad från telefonen framgår att bilden med en pistol i byxlinningen är ”modified” den 12 november 2024 kl. 09.58 och att den

andra bilden är ”modified” den 12 november 2024 kl. 09.59¹. Åklagaren har under huvudförhandlingens gång begärt en fördjupad undersökning avseende bilderna varvid ett sakkunnigutlåtande har åberopats (se nedan under rubriken *Sakkunnigutlåtande avseende bilder med pistol i byxlinningen respektive pistol riktad mot spegel*).

Åklagaren har också åberopat NFC:s sakkunnigutlåtande avseende bedömning av vapen på digital media, vilket redogörs för under rubriken *NFC:s bedömning av vapen på digital media* nedan.

John Andreassons telefon- och Bank-ID-positioneringar visar att han, från kl. 12.56 den 12 november 2024, rörde sig från Stensjögatan till Malmö Centralstation.

På Hallsbergs station blev John Andreasson, på kvällen den 12 november 2024, kontrollerad av polis. Av åberopad vittnesattest från polisen framgår att John Andreasson uppträdde tillmötesgående, var avslappnad och att han inte alls upplevdes nervös. Av fotografi på John Andreasson som tagits vid tillfället framgår att han hade en röd ”hoodie”, en svart skinnjacka, mörka byxor och bruna skor på sig.

¹ I aktbil.82 anges tiden till UTC+0 varför en timme har lagts till här så att tiden anges enligt den UTC-tid som gällde vid tidpunkten (UTC+1).

Sakkunnigutlåtande avseende bilder med pistol i byxlinningen respektive pistol riktad mot spegel

Vid den fördjupade undersökningen av rubricerade bilder har fyra bilder undersökts; detta då båda bilderna har erhållits så väl vid granskning av John Andreassons Snapchat som i själva telefonen.

Bild 1 och 3 nedan är bild med pistol riktad mot spegeln där bild 1 även har ett filter med "12 Nov" tillagt på bilden och bild 3 har texten "Mood" tillagt. Bild 2 och 4 är en bild med pistol i byxlinningen.

Av sakkunnigutlåtandets analys och slutsats framgår följande.

Tidsstämplarna som identifierats skapar en rimlig tidslinje vilket ger stöd för att tidsstämplarna är korrekta. Bild 1 och 3, som okulärt porträtterar samma bild med olika snapchat-filter, har samma skapandetid men har laddats upp till Snapchat-minnen efter varandra. Dessutom visar bild 1 ett filter med samma datum som tidsstämpeln anger ("12 nov"). Bild 2 har istället en tid för uppladdning till Snapchat-minnen 1 sekund efter att den tagits.

Hur det skulle sett ut om något hade felat är svårt uttala sig om då det skiljer sig beroende på vilken modell som undersöks, vilket operativsystem enheten har, vilken app som undersöks och var informationen finns lagrad. Hade bild 1 och 3 exempelvis haft olika skapandetider hade det kunnat tyda på att de är importerade till Snapchatminnen och att informationen därmed inte är pålitlig.

Sammantaget ovan iakttagelser och analys är samtliga bilder tagna i applikationen Snapchat och har sedan laddats upp till Snapchat-minnen och till enhetens bildgalleri simultant genom att spara bilden i Snapchats användargränssnitt. Bilderna har skapats enligt nedan:

Bildnummer	Tidpunkt för skapande	Tidpunkt för uppladdning till Snapchat-minnen
1	2024-11-12 08:58:50 (09:58:50 UTC+1)	2024-11-12 08:59:13 (09:59:13 UTC+1)
2	2024-11-12 08:58:30 (09:58:30 UTC+1)	2024-11-12 08:58:31 (09:58:31 UTC+1)
3	2024-11-12 09:58:50 (UTC+1)	2024-11-12 09:59:18 (UTC+1)
4	Samma som 2	Samma som 2

John Andreassons chattkonversationer i tiden efter skjutningen

Åklagaren har föredragit uppgifter som framkommit vid tömning av John Andreassons telefoner. Detta har skett inom stängda dörrar med hänvisning till pågående förundersökning i annat brottmål. Vad som framkommit genom denna bevisning redovisas i huvudsak i de sekretessbelagda skälen. Här ska dock följande redogöras för.

Av en återopad chattkonversation framgår att John Andreasson den 13 november 2024 hade en konversation med en person som handlade om att han skulle få narkotika levererat till sig till en viss adress i Örebro. En person skrev till John Andreasson att han skulle få motta 2 hg ”ladd”; ”54-56 lax per hg”. Kl. 19.00 skickade John Andreasson ett meddelande och bekräftade att han mottagit narkotikan.

Vidare framgår att John Andreasson, kl. 20.12 den 13 november 2024, skickade ett meddelande till samma person som han skrivit med om leveransen och frågade ”vad äre för Stämpel på laddet”. Det framgår att han kl. 20.13 fick till svar ”Omega”. Vidare framgår att John Andreasson omkring en halvtimme senare, kl. 20.44, skrev och frågade om det gick att koka samt att han bad om ursäkt för ”massa frågor kund som frågar o bra o veta framtid”. John Andreasson fick till svar att det gick att koka.

Parallellt med nu angivna konversation hade John Andreasson en konversation med en annan person. Samma kväll kl. 20.08 – alltså strax innan John Andreasson frågade vad det var för stämpel – skrev en person till John Andreasson och frågade om stämpel på ”laddet”. Kl. 20.11 svarade John Andreasson att han inte visste på rak arm men att han kunde ”checka” med leverantören. Två minuter senare skrev han ”Omega stämpel”. Kl. 20.22 frågade personen om det gick att koka och kl. 21.18 svarade John Andreasson ”Ja”.

Personen som frågat John Andreasson om stämpel och om narkotikan gick att koka frågade också om John Andreasson hade en bild på den och den 16 november 2024 skickade John Andreasson en bild på en påse med vitt pulver i.

Vid telefontömningen anträffades en anteckning, skapad den 28 augusti 2024, där det angavs ”KOKAIN/COKE”, ”STÄMPEL: Omega” samt olika priser.

Vid telefontömningen anträffades också 39 olika meddelanden som skickats via Snapchat och Signal till olika personer gällande ”ladd” med stämpel ”Omega”. Exempel på sådana meddelanden skickade mellan perioden den 14 november 2024 och den 24 november 2024 har lästs upp. Att notera är att 25 g kokain erbjöds för 15 000 kr och 50 g kokain erbjöds för 25 000 kr.

Florian Makollis kommunikation den 11 november 2024 m.m.

Vad som framkommit genom denna bevisning redovisas i de sekretessbelagda skälen.

Film från den 12 november 2024

På den uppspelande filmen, vilken enligt information i telefonen är ”modified” den 12 november 2024 kl. 12.34, syns ett bostadshus, en verktygslåda och någon typ av mindre hus. Det är utifrån den återopade bevisningen i kombination med

åberopade chattar visat att John Andreasson denna dag gömt vapen utomhus och informerat annan om det.

Telefonavlyssning från den 24 november 2024

Åklagaren har dels spelat upp, dels åberopat utskrift av telefonsamtal mellan John Andreasson och en person som ägde rum den 24 november 2024. I telefonsamtalet säger John Andreasson bland annat att han just hämtat 70 gram ”ladd”.

NFC:s bedömning av vapen på digital media

NFC har granskat de filmer och bilder som har anträffats i John Andreassons telefon och utifrån dessa gjort en bedömning av vapnen.

Av NFC:s utredning framgår sammanfattningsvis följande.

1. Film/stillbilder på två pistoler som hanterats på Gamla Tingstadsgatan i Göteborg

Pistol benämnd A: Utifrån ett flertal närmare redogjorda detaljer (här utelämnade) har pistolen bedömts vara av märke HS/Springfield Amory och modell HS-9/XD-9; det bedöms vara en skarp pistol i kaliber 9 mm Parabellum.

Pistol benämnd B: Utifrån ett flertal närmare redogjorda detaljer (här utelämnade) har pistolen bedömts vara en skap pistol av märke HS/Springfield Armory och modell XD-M Elite 4,5” i kaliber 9 mm Parabellum.

2. Bild på vapen i byxlinningen; ”modified” 8 november 2024

På bilden syns bakre delen av en pistol som till form, utseende och synliga detaljer såsom siktets form, mantelgreppets mönster, slagstiftsindikation, sprinten, greppsäkringen och mönstret på kolvgreppet stämmer väl överens med skarpa pistoler av märket HS/Springfield Armory och modell XD-M Elite 4,5”.

3. Bild på två pistoler i verktygslåda; ”modified” den 10 november 2024
Pistol benämnd A: Pistolen har bedömts vara en skap pistol av märke HS/Springfield Armory och modell HS-9/XD-9 i kaliber 9 mm Parabellum.
Pistol benämnd B: Pistolen har bedömts vara en skap pistol av märke HS/Springfield Armory och modell XD-M Elite 4,5” i kaliber 9 mm Parabellum.

4. Bild på John Andreasson tagen i spegeln med pistol riktad rakt fram;
”modified” 12 november 2024
Utifrån ett flertal närmare redogjorda detaljer (här utelämnade) har pistolen bedömts vara av märke HS/Springfield Armory och modell XD-M Elite 4,5” det bedömts vara en skarp pistol i kaliber 9 mm Parabellum.

I samtliga fall har NFC konstaterat att oavsett om det handlat om funktionsdugliga vapen eller inte så omfattas de av vapenlagens bestämmelser och att det, med hänvisning till vapnens kaliber, har handlat om vapen av särskilt farlig beskaffenhet.

NFC har gjort en jämförelse mellan det beslagtagna vapnet (se under rubriken *Vapenbeslag*) och anträffade bilder/filmer på vapen. Av NFC:s analys framgår sammanfattningsvis följande.

1. Film/stillbilder på två pistoler som hanterats på Gamla Tingstadsgatan i Göteborg
Resultaten *talat extrem starkt* (Grad +4) för att det pistolliknande föremål som benämnts B (vid jämförelsen benämnd 1) är det samma som det beslagtagna vapnet.

2. Bild på vapen i byxlinningen; ”modified” 8 november 2024
Resultaten *talat i någon mån* (Grad +1) för att det pistolliknande föremålet på bilden är det samma som det beslagtagna vapnet.

3. Bild på två pistoler i verktygslåda; ”modified” den 10 november 2024
Resultaten *talat för* (Grad +2) att det pistolliknande föremål som benämnts B är samma som det beslagtagna vapnet

4. Bild på John Andreasson tagen i spegeln med pistol riktad rakt fram;
”modified” 12 november 2024
Resultaten *talat i någon mån* (Grad +1) för att det pistolliknande föremålet på bilden är det samma som det beslagtagna vapnet.

Vad som är utrett genom den skriftliga bevisning som försvararen har åberopat

Av åberopat fotografi från när John Andreasson kontrollerades av polis den 12 november 2024 framgår att han hade på sig en svart skinnjacka med stora fickor.

Av åberopat chattkonversation från den 12 november 2024 framgår att John Andreasson, kl. 12.46, skickade ett meddelande till Joy Akolisa där han önskade överlåta bokningen till annan person.

Den muntliga bevisningen

Daniel Tamerat Hailab

Daniel Tamerat Hailab är pappa till Amin Tamerat. Han har sammanfattningsvis berättat följande. Amin Tamerat var hans första barn och i familjen hade de kärlek och respekt och han älskar honom. Då de inte kom överens flyttade Amin Tamerat hemifrån, men han älskade honom ändå. Amin Tamerat flyttade hemifrån omkring tre år innan han gick bort.

Amin Tamerat hade kontakt med sin mor och sin lillebror, ibland per telefon och ibland träffades de. Han fick veta hur Amin Tamerat hade det genom mamman.

På slutet hade även han kontakt med Amin Tamerat per telefon. De träffades på sommaren innan.

Att Amin Tamerat gick bort var väldigt, väldigt stort och inget han hade väntat sig. När han fick veta vad som hänt kunde han inte kontrollera sig själv. Det var väldigt, väldigt tungt. Hela familjen, även Amin Tamerats lillebror, var ledsna. Kyrkan höll krismöte och de har fått stöd från kyrkan. Han kämpar varje dag och kan inte fokusera på någonting. Han tappar hoppet och försöker komma till mötes med det genom att gå till graven och gråta. Det var han som ville att Amin Tamerat skulle vara begravd nära dem, så att han är nära.

Amin Tamerat och hans lillebror hade en speciell relation; lillebrodern älskade honom och har det mycket, mycket svårt nu. De hade det bra och Amin Tamerat brukade lyssna på sin lillebror. För det mesta hade de kontakt via mammans telefon, eftersom han var liten, och så träffades de också. Senast Amin Tamerat och lillebrodern träffades var under sommaren. Det måste vara en felaktig notering i förhör när det står antecknat att han uppgett att det var tre år sedan bröderna sågs. Han har bekräftat att det stämmer, såsom står antecknat i förhör, att han senast hade kontakt med Amin Tamerat för fem månader sedan. Att de, mamman och lillebrodern då träffades.

John Andreasson

Förhören med John Andreasson har varit omfattande. Det har upplysts om att han valt att inte uttala sig under förundersökningen. Detta har föranlett att åklagaren under huvudförhandlingens gång har kompletterat förundersökningen. Även försvararen har kommit in med kompletterande bevisning under huvudförhandlingen. Detta har föranlett att kompletterande förhör har hållits med John Andreasson. Nedan återges, sammanfattningsvis, de uppgifter John Andreasson lämnat vid huvudförhandlingen. Allra sist återges några delar av de uppgifter

som framkommit med direkta svar eller förtydliganden utifrån de kompletteringar som har gjorts från åklagaren och försvararen. Ytterligare uppgifter som John Andreasson lämnat framgår av **de sekretessbelagda skälen**.

Under -24 förlorade han sitt jobb och de försvårade för honom ekonomiskt. Han tog på sig att göra småjobb mot snabba pengar i området där han bor. Senare på året insåg han att han behövde ha mer pengar. Han hade fått kontakt via Signalgrupper som han varit delaktig i. Han blev inbjuden av någon bekant och sedan inbjuden till en annan grupp. Det fanns en annons om att det behövdes TP, transportperson, i Örebro, som han svarade på. Vad gäller Malmö hade en person annonserat på Telegram att de behövde transport till Malmö. Han visste inget mer än att det hade med narkotika att göra och att personen kunde betala för tjänster. Han gjorde inga kontroller då det bara var ett användarnamn. Han vet att personen hade etablerad närvaro inom narkotikaförsäljning. På grund av behovet av snabba pengar tog han uppdraget utan att veta mer.

Han blev ombedd att åka ner till Malmö för att köra från punkt A till B. Han åkte till Malmö den 1 november och tog emot paket. Han transporterade paket mellan olika ställen och någon gång hämtades paket hos honom. Han antar att det var narkotika i paketen. Han rörde sig i närheten av boendet, ibland längre ifrån. Vad han minns var han inte utanför Malmö vid något tillfälle. Det var så en vecka. Den gången gjorde han inget med vapen. Under tiden han var i Malmö köpte han ett par skor på Din Sko.

När han var i Malmö fick han uppdrag om att åka till Göteborg för att hjälpa med lite grejer där och sedan ner till Malmö igen. Han fick frågan ”skulle du kunna tänka dig att åka ner till Malmö och sedan ta med något till Malmö”. Han sa ja för annars hade han behövt åka hem utan att få lika mycket betalt.

Medan han åkte till Göteborg fick han veta att det handlade om vapen och att de skulle transporteras till Malmö. Han gick med på det då han var i behov av pengar och han hade redan tackat ja till transport till Malmö. Han övervägde att säga nej. Han var inte okej med att göra transporten, men när han såg att han inte skulle göra det fick han ett mindre trevligt samtal om att han redan tackat ja och att han därför kommer göra det.

Han blev skickad en resa, han tror det var den 7 eller 8. Han fick markering om var han skulle plocka upp vapnen. De låg bakom en sten, men de kan ha legat vid sidan av stenen. Det var på vischan, han vet inte adressen. Det fanns bara ett hus och sedan en skog.

Vapnen var förpackade i plast, inlindade i en duk under plasten och ammunition. Det var en stor klump inlindad i plast och tejp. Han tog bort förpackningen och inventerade och informerade om att han varit och hämtat upp det. Han inventerade för att de behövde checka att det var rätt saker. När han hade packat upp vapnen filmade han och gick igenom att de fungerade och var dugliga, att de var riktiga. Han har haft en air soft och det är inte så komplicerade. Han skickade videon för att de skulle kunna se stegen. Det är de filmer åklagaren visat från den 7 november 2024.

När han var i Göteborg bodde han på olika ställen. Han var också på Julia och handlade. Han fick instruktioner genom screenshots med bilder skickade via Signal och exakt instruktion om det han skulle köpa. Han visste precis vilken verktygslåda eftersom han fick en bild på den och han fick veta vilken jacka han skulle köpa. När han av åklagaren fått frågan om varför han på sin telefon gjort sökningar på Julia har han svarat att han gjorde det för att se vad som fanns att köpa och att han fick instruktionerna efter att han gjort sökningarna. Kläderna från Julia var ett sätt att bli identifierad och inte sticka ut.

Han betalade kontakt för han hade inte så mycket pengar och det var pengar han fått för att kunna genomföra transporter. Han köpte det han köpte för i Göteborg skulle han lämna över ett paket och han skulle då vara lätt att möta upp och identifiera. Utöver att det var ett sätt att bli identifierad var det för att inte sticka ut. Han är inte säker på vilken dag det var han var på Jula. Han tror det var en eller två dagar innan han åker ner till Malmö.

Han bodde på ett AirBnB och två hotell i Göteborg. Innan han hade köpt verktygslådan var vapnen på AirBnB:t. Han hade dem i nattduksbordet, eller en låda, han vet inte vad man ska kalla det.

Han köpte verktygslådan när han var på AirBnB:t; när de transporteras till hotellet hade han dem i verktygslådan.

Under tiden han var i Göteborg var vapnen på hotellrummet. Han la dem i verktygslådan. Han lämnade hotellet en gång med verktygslådan, för att lämna av ett paket, men då var inte vapnen med utan de var lagda åt sidan då det var på eftermiddagen och det inte skulle vara städning.

Den 9 november, i samband med att han lämnade ett paket hade han på sig kläderna han köpt. Efter det hade han inte på sig kläderna. Verktygslådan behöll han men jackan slängde han när han checkade ut från hotellet. Han tror han slängde dem i ett industriområde där han bodde efter det. Han slängde det för att han blivit tillsagd att han inte behövde dem längre, eller om han antog det. Han hade blivit tillsagd att han behövde ha visst signalement i Göteborg, men inte i Malmö. Han hade inga andra liknande kläder med sig till Malmö. Han använder inte byggarbetskläder så mycket.

Utöver jackan slängde han även byxorna. När han åkte till Malmö hade han med sig verktygslådan han köpt på Jula. Han hade även den röda tröjan samt hjälmen.

På fråga varför han hade med sig hjälmen har han svarat att det var för att det ser bättre ut att ha en verktygslåda med en bygghjälm, än utan. Han har förklarat att den väska han hade var mjuk och att det hade varit otur om den revs upp, exempelvis om metallen på vapnet hade skavt

Han valde ett AirBnB i Malmö som kostade relativt lite. Han fick en länk till ett boende men han tog inte det för att han hittade ett billigare.

Han minns inte exakt när han fick veta att han skulle lämna vapnet till en person. Han minns inte om det var samma dag, han minns bara att han fick veta att vapnet skulle transporteras till Malmö och sen att det skulle släppas av.

Han fick ett meddelande om att han skulle lämna av vapnet och att den personen skulle sticka ut och ha liknande jacka som han haft.

Han hade med sig båda vapnen till Malmö. Han fick samtal om att ett vapen skulle släppas av. Det andra vapnet lämnade han på AirBnB:t i verktygslådan. Det han skulle lämna över transporterade han i byxlinningen. Han visste inte om "hosten" skulle gå in i rummet när han var borta så han la det där och lämnade det på rummet. Då han inte ville lämna det öppet, framme på rummet så lämnade han kvar väskan. I Göteborg när han lämnade vapnen utanför verktygslådan så var det på hotell och inte ett AirBnB.

Han fick en adress som han skulle åka till. Han minns inte exakt vad det var för adress. Det var den adress han beställde Bolten till. När han åkte Bolten blev han tillsagd att den han skulle möta var mer emot Kattarpstorget. Men individen var inte där än så adressen ändrades. De sa att han inte var där riktigt än, att han var på väg, att han var mer åt Kattarpstorgets-håll.

I senare förhör har han uppgett att han fick information om var han skulle. Han fick veta att han skulle möta upp en individ. Personen skulle finnas i området. Under taxifärden fick han ny information. Han berättade under färden var han var och han fick riktningar och ytterligare direktioner om vilken riktning. I efterhand har han antagit att personen inte kommit dit. Han fick vet att personen skulle vara närmare Kattarpstorget.

Han frågade chauffören åt vilket håll Kattarpstorget låg. Chauffören pekade med sin hand lite åt vänster, så han gick åt det hållet. Han gick i riktning mot där taxichauffören pekade och hade samtidigt kontakt med den person han fått instruktioner från. Han skickade en bild, alltså en screenshot på kartan.

Han hoppade av nära en skola. Han minns inte adressen men han tror att det är samma adress som där han blev avsläppt. Han gick söderut. Han blev tillsagd att ”gå söder ut”. När han blev avsläppt av Bolten gick han i riktning mot dit chauffören pekade. Det var en skola på höger sida, gräs på vänster. Det var bebyggnad på vänster sida.

Det var träd här och där och gräs på båda sidor. Det var mörkt ute. Det var kanske byggnader åt vänster och villor åt höger.

Han gick på en gånggata för cykel/gående. Det var inte en bilväg. Han har närmare förklarat att det var på Västra Kattarpsvägen han gick och förklarat att det kanske är en bilväg men det var inga bilar där då.

Man kunde inte gå rakt fram bara svänga höger eller vänster. Han passerade en skola, svängde vänster och där mötte han upp individen. Han vet inte vad gatan heter. Det fanns höger och vänster och till vänster fanns personen som hade signalement som den han skulle möta.

Han hade blivit tillsagd att personen skulle ha liknande väska och jacka som han hade haft. Han vet inte hur nära Kattarpstorget han var. Han hade fått signalement och blivit dirigerad att gå närmare torget och chauffören hade pekat åt det hållet för att gå mot Kattarpstorget.

Han hade gått några minuter när han träffade på personen. Det var en man han träffade på. Han såg honom, han var enligt beskrivning. Killen hade liknande kläder som han haft i Göteborg och en verktygslåda. Han själv hade på sig blåa jeans och de läderskor han hade vid gripandet, som han köpte på Din Sko första gången han var i Malmö. Han vet inte vad personen hade fått för information om honom. Han tänkte inte så mycket på att han inte skulle ha något särskilt för att bli igenkänd. Han gick fram till honom (killen/mannen) och sa kodordet. Han (killen/mannen) sa ”ja, har du grejerna” och han svarade ja. Kodordet var Redbull. Det användes både kodord och klädsel, vilket säkert varierar, men i detta fall var det bägge.

Han (killen/mannen) var vit medelålders, såg stressad ut. Han lät som de flesta i Skåne låter.

Han höll i bakre delen av kolven när han lämnade över vapnet. Vapnet var inte förpackat i något. Mannen tog emot och höll det i pipan. Mannen stoppade det i fickan och sen gav han ammunition i separat påse. Han minns inte vilken ficka personen stoppade vapnet i, men han tror det var jackfickan. Vapnet var inte laddat.

När han överlämnade vapnet var de inte i ett villaområde.

Där och då uppfattade han bara att han skulle lämna vapnet till nästan mellanhand, tills han som skulle ha det fick det. Han hade bara fått instruktion om att lämna över vapnet, att han hade blivit ombedd att transportera gjorde att han

tolkade det så. Det var två separata vapnen. Hans tolkning var att han hämtade vapnen och att han sedan skulle släppa av dem.

Han tror personen tog av åt höger, på samma väg som de möttes på. Personen gick in mot bostäderna. Där de möttes fanns en sväng ganska nära, så det var väl där. De träffades ungefär där han bokade en VOI (se närmare nedan).

När han hade lämnat över vapnet skickade han till personen han haft kontakt med att han lämnat över. Han väntade på svar. Han funderar på att plocka upp en VOI och började ”regga”, men såg att det var långt till AirBnB:t. Han hade precis åkt bil, men vägen i en bil är inte samma upplevelse tidsmässigt som VOI. När man åker bil tänker man inte hela tiden på vilken distans man åker. Han pratade i telefonen större delen av bilresan.

Han fortsatte för att inte stanna kvar där han stod. Det var en inbyggd reflex, när man gjort något man inte borde.

På vägen beställde han en Bolt och han gick dit den var på väg. Han rökte några cigg och väntade på konfirmation att allt var rätt. Det tog kanske 10 minuter innan han beställde en Bolt. Han väntade för han var inte så stressad. Han trodde ”det var det” och att individen skulle gömma vapnet eller liknande. I stunden var han avslappnad över att inte ha ett vapen att bära på. Han blev kvar i området för att boka en Bolt och för att höra om det var något mer han skulle göra. Han minns inte varför han väntade med att boka en Bolt, men han antar att han väntade på att den han mötte hört av sig till hans kontakt.

Han gick längs vägen han var på. Han gick åt höger, han tror att han svängde höger, in bland husen. I Bolten, när man ska boka så kommer det upp var man ska boka. Efter en stund medan han väntade gick han vidare mot Hagtornsgatan.

När Bolten kom gick han fram till den och satte sig i baksätet. Han gick mot Bolten framifrån. Han kanske var ett hus eller två ner på Hagtornsgatan.

Det hände inget annat som han la märke till. Han hörde inga skott.

Han hoppade in i baksätet och åkte tillbaka till AirBnB:t. De passerade blåljus på vägen tillbaka till AirBnB:t, men en var nog också i rörelse. Han antar att det var Kattarpstorget. Det var polis och ambulans. I bilen skrev han ett meddelande till sin kompis Gabrielou Tefera. De hade skämtat runt tidigare. Han skickade det efter att de hade passerat blåljus. Det han skrev var ”mina öron ringer”.

Han hade skämtat med Gabrielou Tefera tidigare om att han hade vapnen; det hade han gjort i Göteborg. Det var alltså att han skämtade om att han hade vapnen, han hade ju dem, men först skämtade han om dittan och dattan. Han låtsades inte att han hade vapnen, han skämtade angående vapnen. Han har skämtat om att mörda med Gabrielou Tefera, men de skämtade om mycket. Han sa sådana saker för att driva med honom. Han minns inte att han sagt något till Gabrielou Tefera om att han skulle på en ”jappning” (se förhöret med Gabrielou Tefera nedan, tingsrättens anmärkning), det är möjligt att Gabrielou Tefera ljuger.

Han sökte upp i tidning senare. Då insåg han att vapnet hade använts till annat syfte än att bara överlämnas till annan person. I första hand tänkte han att personen han lämnade det till kanske blivit gripen men sen när han såg ambulans sökte han upp. Det insåg han redan i Bolten. Han trodde först bara att någon blivit gripen. Sen förstod han att det måste varit något värre. Först frös det lite i huvudet, han var beredd på att vapnet skulle vidare. Han trodde inte att det skulle vara till ett sådant ändamål.

Det kändes inte bra att vapnet använts för att skjuta en annan person. Han kunde inte göra så mycket i situationen så han fick lägga det åt sidan.

Bilden på honom med vapnet *riktat mot spegeln* tog han på AirBnB:t i Malmö den 11 november. Han kanske tog bilden på kvällen. Det var efter att han kom dit. Kvällen för honom börjar efter fyratiden, efter tre, det beror lite på om det mörknar då. Det var på eftermiddagen mer eller mindre. När han fått ytterligare frågor om detta har han uppgett att han inte vet exakt tid när han tog bilden, när han var i lägenheten och att han inte minns för att det gått lång tid.

Han riktade pistolen mot spegeln. Sen tog han bilden med honom i spegeln. Han vet att han tog bilden den 11 november för han kommer ihåg att han tog en bild med vapnet i spegeln det datumet. Han minns inte med vilket av de två vapnen han tog bilden med. Han lekte bara runt när han filmade/fotade sig. Han hade tråkigt.

Den redigerade bilden tror han att han satte ett filter på, antingen telefonens egna eller i Snapchat. Sen sparade han bilden. Filtret satte han på dagen efter tror han. Han har för sig att han skulle skicka vidare bilden för att "skämta runt". Han minns inte om han tog fler bilder på vapen. När han tagit bilden la han tillbaka vapnet i verktygslådan. Sen var han i rummet, sen tror han att han åkte för att lämna av det vapnet eller det andra vapnet. Båda låg i samma förvaring och såg relativt lika ut. Även om metadatan anger att den är från den 12 november; tog han bilden dagen innan, men han redigerade den dagen efter.

Bilden på honom som är tagen på Stensjögatan där han har *pistolen i byxlinningen* har det inte gjorts någon redigering av. Då hade han det andra vapnet. På fråga från åklagaren vad det är för "gulsvart" som enligt bilden syns ligga på sängen har han förklarat att han inte minns, att han förstår att man kan tycka att det liknar jackan, men att det borde kanske ha varit mer gult. Eftersom jackan inte var där måste det vara något annat.

Nästa morgon filmade han sig igen. Han tog bara en bild med vapnet i linningen. För han visste att han skulle lämna över vapnet så han skulle inte kunna ta en bild igen. Han gjorde det för att det var coolt.

Han lämnade av det andra vapnet. Han slängde verktygslådan och hjälmen men behöll den röda tröjan. Han slängde dem i en större offentlig soptunna.

Angående att det fanns DNA på patronerna så var han i kontakt med dem när han hämtat dem. DNA:t på mantelgreppet från det beslagtagna vapnet kom från när han förvarade det i byxlinningen. Han ”splittade” ammunitionen 50/50 till de två vapnen. Han lämnade över det i en zip-plastpåse.

Väl i Örebro upptäckte han att han blivit av med sin lägenhet så han sov hos Wilda Ewerklou (vittne i målet).

Han skulle få betalat för arbetena och transporterna nere i Malmö. Han förväntade sig pengar men fick betalt i narkotika. Han skulle få 200 g kokain men det blev 50 g amfetamin.

Det var när han var hos Wilda Ewerklou som han gick ner och tog emot paket och la det i en väska. Han gick upp i lägenheten igen och där umgicks han lite till med Wilda Ewerklou och Kalle Ström. Han visade narkotikan för Kalle Ström. Han kan ha sagt till Kalle Ström att det var kokain för han trodde det först.

Efter ett tag delade han upp narkotikan och sålde det. Han sålde det per gram. Han vet inte när han förstod att det inte var kokain. När han öppnade och pakerade om det så märkte han att det var amfetamin.

Det stämmer att han inte någonstans sa att han fått fel produkter.

Han minns inte om han packade om allt innan han sålde det. Han skickade till vissa han visste var intresserade. Det gjorde han bland annat via Snapchat. Att det stod kvar kokain på listorna han skickade ut kan bero på att han inte ändrat listorna. Det är även andra som använt hans snap.

Han personligen har inte haft kokain till försäljning. Han skickade vidare kunder. Han har inte varit inblandad i att hantera kokain efter den 13 november, utom i syfte till eget bruk. Han minns inte vad det var för 70 g ladd som han pratat om i telefon och han har ingen kommentar till det.

Han ville inte peka ut någon annan innan han visste om de pekat ut någon, därför sa han inget under förundersökningen. Han har inte sagt något i förhör för han antog att de skulle finna gärningsmannen och då kunde det bli problem om han medverkat och han behövde inte medverka. Om han medverkat så kan det medföra faror. Tidigare så kunde han alltid avvakta och vänta på att de skulle hitta den riktiga gärningsmannen, nu har de inte gjort det och då måste han medverka om han inte ska få livstidsstraff.

**

På fråga om han visste vilket av vapnen han skulle ta med sig den 11 november 2024 har han svarat ”det längre av de två” och när åklagaren frågat om han kunde urskilja dem har han svarat ja, när han specifikt kollade vilket han skulle ta med. Sedan åklagaren under huvudförhandlingens gång kompletterat förundersökningen och presenterat utredning om att det beslagtagna vapnet var de kortare av de två vapnen han innehaft har han förklarat att han måste ha blandat ihop dem och att han bara gissade.

Angående den bild på vapen som riktats mot spegeln är, som åklagaren menar är tagna den 12 november 2024 men John Andreasson menar är tagen dagen innan, har han utvecklat följande avseende sitt användande av Snapchat. Rent allmänt brukade han använda Snapchat reguljärt hela dagen, skicka meddelanden till vänner och så vidare. Han använde det ett par gånger per timme. Han delade till och från bilder på stories. Det var kanske någon gång i veckan beroende på om han hade något han ville dela med sig av. Det varierade vilka filter han använde, var inte något särskilt han använde mest. Han använde filter nästintill varje dag, olika filter. Till och från använde han symbolen ”kameran med pil”, det kan man göra för att bilden ska komma högre upp. Han minns inte specifikt om han gjorde med dessa bilder men han är ganska säker på att han skickade dem vidare eller la upp dem på sin story. Mellan den 11 och 12 november 2024 använde han Snapchat ganska mycket eftersom han inte hade så mycket att göra efter att han hade släppt av vapnet.

Han kan ha sagt såsom Albin Bergfalk Dalin säger (se nedan, tingsrättens anmärkning), men i så fall var det ett skämt. Han minns inte om han skickat bilder på vapen till Albin Bergfalk Dalin eller Gabrielou Tefera (se nedan, tingsrättens anmärkning), men det kan stämma

Florian Makolli

Florian Makolli har berättat sammanfattningsvis följande. Han kände Amin Tamerat, det var en vän till honom. Dagen när detta hände var de tillsammans i hans lägenhet. Amin Tamerat skulle träffa en kund för att sälja narkotika. Han kan inte minnas vilken narkotika och vet inte hur det bestämdes att Amin Tamerat skulle gå ner och sälja. Såvitt han minns hade han själv inte haft kontakt med den kund Amin Tamerat skulle träffa. Han kan inte minnas att han i förhör beskrivit vem kunden var och han minns inget om kunden. Säkerligen var det någon som trodde att det var han själv som skulle gå ner.

Det har lästs upp att följande har antecknats från polisförhör.

Amin hade kontakt med kunden och Florian uppger att kunden ska ha sms:at till honom också. Florian menar att det är ofta så att man skriver till flera personer om den första inte svarar.

Det är inget han minns.

Han var på balkongen, som var mot torget, och såg Amin Tamerat på Kattarpstorget, vid en massagebutik som ligger vid ingången mot tunneln. Han hörde ett visslande eller något, Amin Tamerat gick in där. Sedan hörde han höga smällar. Han såg sedan Amin Tamerat springa, han sprang konstigt in mot pizzerian.

När han kom in på pizzerian såg han Amin Tamerat ligga där, han rörde honom inte för han trodde skytten var nära. Amin Tamerat låg på golvet och var medvetlös. Han minns inte vad de andra som var på pizzerian gjorde, alla rörde sig runt, ingen förstod att han blivit skjuten. Det var en sjuksköterska där som gjorde första hjälpen. Han kom innan ambulansen kom dit.

Han har ingen aning om varför Amin Tamerat blev mördad eller vem som ligger bakom detta, de var ute efter honom egentligen. Amin Tamerat hade ingen hotbild eller något, vilket han har. Han har inget bevis för det, men han vet att Amin Tamerat inte hade en hotbild.

Han känner inte till John Andreasson. El-scootern som påträffades i tunneln är hans, Amin Tamerat fick låna den av honom.

Florian Makolli har också berättat på sätt som framgår av de **sekretessbelagda skälen.**

Ali Ibrahim Hamah Sor

Ali Ibrahim Hamah Sor har berättat följande. Det stämmer att han under hösten 2024 körde taxi för Bolt. På en dag har han mellan 10-25 körningar.

Nu minns han inte detaljerna men när han höres av polisen kom han ihåg att han hade en körning till Hårds väg. Eftersom förhöret skedde kort efter händelsen så mindes han det bra då. Det stämmer att han hade en körning från Stensjögatan den dagen. Det handlade om en person, en man. Personen satt bak och han såg inte ansiktet. Han minns inte hur personen var klädd och inte heller vad det var för färg på kläderna. Han minns inte om personen hade något med sig eller höll något i händerna.

Han minns inte om han körde dit beställningen gjorts eller om det inträffade någon ändring; han minns alltså inte att han haft något samtal med personen i bilen om detta. När han skjutsade mannen till målet så frågade mannen ”var ligger Kattarpstorget”. Han svarade genom att peka.

Han släppte av mannen vid Västra Kattarpsvägen, i närheten av Hårds väg, men han minns inte om slutadressen angetts till Hårds väg 16.

Åklagaren har läst upp att följande antecknats vid polisförhör den 20 november 2024.

Ali förklarar att han brukar undvika att vända sig om och titta på kunderna, han säger att han brukar försöka vara diskret. Ali säger att det inte var något konstigt med resan, mannen satt med bilbältet på och allt var lugnt. Ali minns i alla fall att mannen bar mörka kläder men kan inte minnas att mannen hade något på huvudet. Ali beskriver mannen som längre än han själv, drygt 170, kanske 180 cm (Ali är 170 cm lång) med normal kroppsbyggnad. Förhørsledaren frågar Ali om personen hade något med sig in bilen, Ali svarar att han inte vet men att han inte tror det.

Petra König

Petra König har uppgett sammanfattningsvis följande. Hon var på väg hem och kom från Persborgs tågstation, passerade Persborgs torg och gick på Botildenborgsvägen. Halvvägs fram till Hagtornsgatan hörde hon tre eller fyra höga knalljud, vilket hon uppfattade som skott. Det lät nära så hon hukade sig. Hon försökte lokalisera var ljudet kom ifrån. Hon ställde sig upp och tittade sig omkring. Hon såg inget först och fortsatte gå. På höger sida på andra sidan gatan såg hon en person. Hon var då två till tre hus från Hagtornsgatan. Det var kort efter hon hört skotten. Hon tänkte bara på att ta in så mycket information som möjligt. Personen stod utanför grindarna vid ett lägenhetsområde på andra sidan gatan. Det stod parkerade bilar på båda sidor. Hon såg, så kom det en bil, så såg hon igen så det blev lite hackigt. Personen stod där. Hon visst inte vem personen var och blev lite orolig, om det varit en skjutning, att det kunde varit den som skjutit. Hon ville komma därifrån och försökte se om hon blivit sedd. Hon ville inte titta för mycket för att inte dra uppmärksamhet till sig. Hon svängde sen ner på Hagtornsgatan. Hon tittade en eller två gånger till bakåt och såg att personen kom närmare ut mot gatan.

Det började röra sig bilar i korsningen Botlidenborgsgatan/Hagtornsgatan. Det kom en bil – en äldre lite skruddig, blå bil – som gjorde en U-sväng. Hon kunde se siluetten på den som körde den. En större, högre bil, kanske en SUV eller stadsjeep, började backa. Den hade stora röda ljus baktill som tändes när den backade och bromsade vilket lyste upp. Hon tänkte inte på personerna som satt i bilen och hon kunde inte se in igenom den. När bilen hade backat ut och kört in mot stan, på Botildenborgsvägen, tyckte hon att hon hörde ett ”vrålljud”, en mansröst, som skrek på något sätt. Hon misstänkte att det kom från den svarta bilen. Försvaren har läst upp följande från förhör: ”Petra säger att det lät som kom igen sätt fart. Petra säger att det var höga mansröster. Petra upplevde kontentan av att det var kör kör kör”. Hon har vid huvudförhandlingen förklarat att

hon inte menade att det var orden som uttalades utan att det var så hon uppfattade det, som att det var en uppspelt stämning i bilen.

Hon menar inte att orden uttalades utan det var mer hur hon uppfattade det. Hon såg ingen gå in i bilen. Hon vet bara att personen stod där, bilen backade och sedan var personen inte kvar.

När hon såg att personen stod där såg hon att personen hade någon typ av väska, att ena handen var under väskan och den andra var ner i väskan. Hon uppfattade att väskan hade en viss höjd och hon uppfattade den som styv, inte som en sidoväska eller liknande som man hänger. Hon uppfattade det som att väskan var platt undertill och handtag upptill och att väskan var mörk. Hon minns inte att det var någon ljus logga eller liknande. Det har lästs upp att hon i förhör sagt att hon ”är osäker på vilken färg den hade” men att hon tyckte det såg ut som brunt skinn. Vid huvudförhandlingen har hon förklarat att det kan stämma att hon har sagt ”brun” och ”skinn”; att hon sa skinn var utifrån styvheten, för det är många unga killar som har gymväska med sig och hon menade att det inte var en sådan.

Personen hade keps som var nerdragen, typ baseball-keps på så sätt att den satt tight. En jacka som var mörkgrå och limegrön, mörka byxor – riktiga byxor inte joggingbyxor. Hon är helt säker på att jackan var tvåfärgad.

Hon såg inte var personen kom ifrån. Hon uppfattade det som en kille mellan 15–25 år. Hon såg inte ansiktet för belysningen kom bakifrån.

Eftersom hon uppfattade att det var skott hon hört var hon rädd för att den hon såg var den som skjutit så hon funderade på hur hon skulle gå och hon blev orolig utifrån hur personen gick.

Personen stod still och rörde sig sedan fram mot trottoaren, kanske 3–5 m. Personen stod där från det att hon såg den stå där tills hon gått in på Hagtornsgatan och tittade bakåt. Personen sprang inte utan gick.

Leo Nord

Leo Nord har berättat sammanfattningsvis följande. Han befann sig på uppfarten till sitt ex. hus; mellan Hagtornsgatan och Törnrosgatan på Botildenborgsvägen. Han minns inte om han satt i bilen eller hade gått ut ur bilen. Han hörde smällar, han visste inte vad det var. Han reagerade på att de inte lät som fyrverkerier, vilket smälls ibland. Det var ett vassare ljud, som han inte kände igen. Han minns inte om det var två eller tre smällar han hörde.

Bara några sekunder senare sprang en person i riktning från Kattarpstorget. Personen kom från den lilla passagen. Personen sprang mot honom. Det var i riktning upp mot Botildenborgsvägen. Personen sprang inte rakt upp utan lite hukad; inte jättemycket men lite. Personen hade något som han tyckte såg ut som en portfölj i ena handen. I den andra handen såg det ut som något som hade kunnat vara en pistol.

Åklagaren har läst upp att det antecknats att Leo Nord i polisförhör sagt att han såg att personen

[h]ade något som verkligen såg ut som en pistol i höger hand och i vänster hand hade han en väska.

Åklagaren har upplyst om att Leo Nord i senare polisförhör sagt ”pistolliknande”. Vid huvudförhandlingen har han förklarat att han uttryckt sig som han gjort då han inte kan vara helt säker eftersom det var på visst avstånd.

Han minns det som att personen hade någon typ av – av solen blekt – reflex-jacka, han förknippar den med byggarbetare. Han tänkte på det för han tyckte att det var konstigt. Han minns det som mörka skor och mörka byxor. Det var märkligt, vilket han tänkt på i efterhand, att han inte såg något ansikte för det brukar man ju vara uppmärksam på. Han är osäker på om personen hade något på huvudet. Det kan stämma att han i förhör sagt att personen hade en svart mössa på sig men han är idag osäker. Det var inte mörkt så att det var svårt att se.

Formen på kroppen och allt med personen tydde på att det var en man. Det hade förvånat honom extremt om det var en kvinna. Åklagaren har läst upp att det antecknats i förhör att han, vad gäller ålder på personen, uppgett att det

han såg var en vuxen man, han såg inte så ung ut. Leo tror att mannen vad ca 35-40 och äldre än 25.

Vid huvudförhandlingen har han förklarat att det är så han minns det nu också men det var lite konstigt beskrivet och bedömningen gjordes utifrån kroppshållningen, inte ansiktet.

Personen sprang upp till vänster, sett från torget, på Botildenborgsvägen, mot Hagtorngatan. Han vet inte på vilken sida personen sprang eftersom han var upptagen med sin son som var med honom vid tillfället.

Roaa Nord

Roaa Nord har sammanfattningsvis berättat följande. Hennes ex – Leo Nord – hade hämtat henne och barnen och skulle lämna av dem hemma. Hon gick in för att hänga av sig jackan. Hennes äldsta son stod på trappan och pratade med sin pappa som var i bilen. Hon tittade ut ur hallen medan hon tog av sig jackan. Hon hörde tre, fyra pang-ljud. Hon antog att det var pistolskott. Hon ringde polisen. Hon såg en kille komma ut från torget, gå i rask takt ner åt gatan. Hon kunde inte

se torget, för att komma dit så måste man passera en passage med buskar framför. Det var från den passagen hon såg hon någon komma gåendes. Buskarna var hyfsat höga så hon såg huvudet. Han gick från passagen, mot huset och gick längs trottoaren, längs med byggnaderna. Hon såg honom ända från busken och ut mot Botildenborgsvägen, så gick han mot vänster. Hon stod på andra sidan gatan, vid mellersta huset mellan Hagtornsgatan och Törnrosgatan. Personen gick inte över till hennes sida utan gick längs lägenheterna på andra sidan vägen.

Han hade svarta kläder, keps eller hatt/mössa, något på huvudet. Hon är mycket osäker men tror han bar på något. Jackan var svart. Precis efter händelsen sa hon till polisen att det var någon färg på jackan, men hon minns inte det nu. Det stämmer att hon sagt såsom står antecknat i förhör, att hans jacka såg ut att vara en svart arbetsjacka med lite gul/grön neona inslag på jackan, liksom vad som står antecknat från förhör dagen efter om att hon sagt att han hade en bomberliknande jacka med gula reflexer.

Väskan han hade var rektangulär, en portfölj eller liknande. Det stämmer att hon i förhör, som hölls samma dag, sagt att personen hade en verktygslåda i vänster hand.

Mannen var allt mellan 20-40 år. Det var mörkt men hon tror att han var skäggig. Det stämmer att hon i förhör sagt att han hade skäggstubb och att det såg mörkt ut, hon minns mörk skäggstubb som gick från öra till öra.

Det stämmer att hon i förhör, som hölls samma dag, beskrivit det som en man, cirka 30-40 år kanske, komma joggandes eller halvspringandes, hukad. Hon kan inte minnas att hon såg någon hårfärg. Det kan stämma att hon i förhör sagt att hon kunde se att personen hade mörkt, kort hår men att inget stack ut under mössan.

Hon tror att hon ringde polisen samtidigt som hon såg mannen. Allt hände ungefär samtidigt. Hon vet inte vad hon tänkte om mannen.

Albin Bergfalk Dalin

Albin Bergfalk Dalin har sammanfattningsvis berättat följande. Han känner John Andreasson. De hade känt varandra kortare tid än ett år. De träffades inte särskilt många gånger eller under lång tid men de fick ändå ett band för de fick se varandra i sårbart skick, John Andreasson släppte in honom när han var hemlös och så. De pratade om många saker.

Han förstod att det var en period när John Andreasson inte var i Kumla men han vet inte var John Andreasson var. John Andreasson försvann och han brydde sig inte riktigt om var. Han fick inte veta var John Andreasson skulle.

När de sedan träffades, efter att John Andreasson varit borta, sa John Andreasson inte mycket och han frågade inte heller. Han fick inte veta var John Andreasson hade varit. John Andreasson nämnde i förbifarten att han hade varit i väg och skjutit en kille. Det kan ha varit så att John Andreasson uttryckte sig på ett annat sätt, det kan vara en slutsats han drar efter att John Andreasson blev gripen.

Han var osäker på om det John Andreasson sa var på skoj, om han bara sa det, i stället för att säga att han gjort något annat. De stod och rökte och pratade om allt möjligt så det var verkligen i förbifarten. Han sa inte så mycket, John Andreasson pratar fort och mycket och i jämförelse med John Andreasson är han ganska ”slötänkt” så han brukar inte hinna prata. Det var bara vid ett tillfälle John Andreasson sa det. I samband med att John Andreasson sa det sa han typ ”jaha eller va” och då sa John Andreasson att han blivit beskjuten men att han träffade bättre eller något sådant.

John Andreasson hade inte tidigare nämnt något om vapen. Han kan ha fått en bild på vapen från John Andreasson. Det såg ut som en pistol som stack upp ur en byxlinning. Han fick bilden på Snapchat. Vad han minns såg man inte mer än att bilden såg ut att vara taget utomhus då man såg asfalt. Han minns att han fick bilden i samband med att John Andreasson inte var i Kumla. Det var innan John Andreasson sa det om att han skjutit en kille.

John Andreasson har inte nämnt något om Malmö eller Göteborg. Han kan ha hört Malmö, för av någon anledning visste han att något hade hänt i Malmö eller att John Andreasson hade varit i Malmö innan Malmö-polisen blev inkopplad. Han tror att det var från John Andreasson själv han hört det.

Han skulle tro att John Andreasson var i någon form av ekonomisk kris. John Andreasson hade nyligen blivit rånad. Möjlighetvis hade han blivit rånad på amfetamin. Han har för sig att rånet skedde i John Andreassons hem så han kan ha förlorat fler saker än så.

John Andreasson hade tagit in på vandrarhem vid tiden för frihetsberövandet. Dagen innan hade han själv varit på akutpsyk, han mådde väldigt dåligt och var suicidal. Han hade så få personer att nå ut till så han hörde av sig till John Andreasson. John Andreasson släppte in honom när ingen annan gjorde det.

Det kan ha hänt att de någon gång rökte hasch när de sågs.

Det stämmer att första polisförhören med honom var den 13 juni 2025. Från att John Andreasson greps tills förhören hölls pratade han med några gemensamma vänner, de få de hade. Han vet inte om han hade läst något i tidningen, nyhetsartiklar han sett kom nog ut innan han hördes av polisen. Han fick ingen information innan förhören mer än att Malmö-polisen sökte honom. När han hördes sa

eller skrev de inget specifikt. Han minns inte om de berättade särskilt mycket alls innan förhöret, de sa bara vad John Andreasson var misstänkt för.

Försvaret har angett att det i förhör står antecknat att han ”informerar om att han ska höras som vittne gällande ett mord i Malmö på Kattarpstorget där Amin Tamerat mördades 2024-11-11 och där John Andreasson är misstänkt”. Som kommentar till det har han sagt att det är möjligt att det var så.

Wilda Ewerklou

Wilda Ewerklou har i huvudsak uppgett följande. Hon känner John Andreasson genom en gemensam bekant. De har känt varandra ca två år. De har alltid varit vänner som setts i perioder, ibland hörs de inte alls och ibland ses de ute och hänger några dagar. I november 2024 hade de precis stött på varandra igen för hon hade flyttat tillbaka till Örebro. I november 2024 sov John Andreasson hos henne, vilket han brukade göra då och då. Hon upplevde att John Andreasson kunde säga saker i förtroende till henne.

Hon är tillsammans med Kalle Ström och var det då också. Vid den tidpunkten bodde hos på Örnköldsgatan i Örebro. De har alla tre varit tillsammans i lägenheten och eftersom hon träffade Kalle Ström i oktober måste de ha varit i november.

Den 13 november 2024 hade John Andreasson sovit hos henne, hon minns inte hur länge men någon dag eller två. Hon och Kalle Ström hade planerat en date och John Andreasson var då kvar i lägenheten. Hon och Kalle Ström åt middag och planerade att gå ut. Hon tog en dusch och Kalle Ström och John Andreasson pratade. Hon frågade John Andreasson om han ville ha middag. Hon och John Andreasson tog en cigg på hennes balkong. Hon minns inte om hon och Kalle Ström sedan gick ut.

John Andreasson visade en väska. Hon minns inte vad det var för väska. Hon vet inte var den kom ifrån. Den hamnade i hennes lägenhet samma dag. Ibland gick John Andreasson ut och träffade kompisar. Även vid detta tillfälle gick han ut, när de var där alla tre. När John Andreasson kom tillbaka hade han en väska. John Andreasson frågade ”vill ni se vad jag har i väskan” och hon sa nej, ställde sig i dörrkarmen och sen gick hon ut. John Andreasson sa att det var droger i väskan, men han sa inget om vad det var för drog. Hon tror att Kalle Ström tittade. Hon fick inte reda på var drogerna kom ifrån eller varför John Andreasson hade dem.

Hon minns inte hur hon reagerade på att John Andreasson hade droger i hennes lägenhet. Hon gick bara därifrån. Det var inte okej att han hade det, men nu var det så, så då valde hon att gå. Hon tror att John Andreasson lämnade lägenheten samma kväll, men hon minns inte.

Hon vet ingenting mer om narkotikan, men den var inte kvar i lägenheten. Vad hon minns hörde hon inte John Andreasson prata något om var drogerna kom ifrån.

John Andreasson berättade att han hade varit i Malmö men hon vet inte om han varit hos henne både före och efter det. Hon minns inte så mycket om vad han berättat om det, han skulle träffa någon eller några och han var stressad och uppjagad efter att han varit i Malmö. Han sa inga namn till henne. Innan han åkte till Malmö sa John Andreasson att han skulle dit, troligen, och efter frågade hon hur det var där. De tog en cigg och då berättade han att han var väldigt stressad och att han ångrade Malmö. Det var inte så han uttryckte det, hon minns inte exakt, men det hon förstod var att han hade ångest över att han hade åkt dit, resan över lag, det som hänt, hela vistelsen.

John Andreasson visade henne en artikel också. Hon var stressad i väg och hon kollade bara fort. Det var en artikel om ett mord eller en skottlossning i Malmö, men hon minns inte artikeln eller rubriken. John Andreasson visade henne den i mobilen. Hon försökte söka upp den efteråt men hittade den inte. Hon tror att John Andreasson syftade på att han hade något att göra med det som stod i artikeln, men hon minns inte.

Åklagaren har läst upp följande som antecknats i polisförhör.

Wilda säger att John sagt att han hade gjort någonting. De satt på hennes balkong en dag och då visade han upp bilagor på något, hon skulle iväg till jobbet så hon läste inte så noga. Hon tror att bilagorna var om ett mord, sen sa kompisen [*namn*] att han åkt in och att det var ett mord.

Wilda ombeds förtydliga vad det var för bilagor och hon säger att det var screenshots på mobilen från en skottlossning i Malmö.

När hon hör det, är det så hon minns det.

Det landade inte riktigt hos henne för hon hade bråttom, det blev för mycket i hennes huvud. I hennes huvud var det inget om mord, hon tänkte inte så mycket och hon lyssnade kanske inte så noga. Hon har inte reflekterat om vad hon tänker om det nu.

Hon känner två till personer som känner John Andreasson. De har inte pratat så mycket om det. Det känns konstigt att han är misstänkt för så här allvarliga brott.

Åklagaren har även läst upp följande från förhör.

Förhørsledaren frågar om det är korrekt uppfattat att John visat bilagor där det stod om skottlossning i Malmö. Wilda säger att det stämmer, att John började läsa men Wilda tror att hon stängde av sitt huvud och inte tog in vad han sa. Detta var efter han kom tillbaka från Malmö.

Han sa att han gjort någonting dumt, eller att han var stressad och litade på henne. Han sa inte så mycket mer vad Wilda kommer ihåg.

Hon minns att John Andreasson sa att han gjort något dumt. Vad hon minns sa han inte uttryckligen att han skjutit en person.

När hon fick veta att John Andreasson var häktad blev hon väldigt chockad. Hon tror att det var i december. Hon försökte höra av sig till John Andreasson i november men fick inget svar. Hon kontaktade då en annan vän och det kan stämma, såsom står antecknat i förhör, att hon berättat att vännen då svarade ”vet du inte att han har åkt in, han har gått runt och skrytigt om att han skjutit nån”. Hon tänkte att det var jättekonstigt, att vännen överdrev för John Andreasson är inte sådan som skryter.

Det var i februari som hon var på förhör hos polisen.

Kalle Ström

Kalle Ström har sammantaget uppgett följande. Han har träffat John Andreasson två gånger, hemma hos Wilda Ewerklou och en gång ute. Den gången de träffades hos Wilda Ewerklou var i november förra året, det var första gången de sågs.

När han träffade John Andreasson första gången visste han att det var en kompis till Wilda Ewerklou. Hans intryck av John Andreasson var ”ganska vanligt”. Han visste att John Andreasson väntade på att göra något annat senare, han skulle inte vara där hela kvällen. Han fick inte reda på vad John Andreasson skulle göra senare, men han tror att John Andreasson sa att han kanske skulle åka till Stockholm. John Andreasson gick, men han vet inte var.

Under tiden John Andreasson var i lägenheten gick han ner ett tag och kom sedan tillbaka. Sen hade John Andreasson en svart, ganska liten väska med narkotika

i. John Andreasson visade väskan för honom; John Andreasson frågade om han ville se vad som var i och han sa ja. Det han såg var påsar med vitt pulver, det såg ut lite som klumpar. Han minns inte hur många påsar det var, men det var mer än en. Han har visat med händerna hur stora påsarna var.

Han vet inte vad det var för narkotika. Det stämmer såsom det står antecknat, att han under förhör sagt ”kanske kokain”, men nu är han inte säker på det. Det var lättare att minnas när han hördes av polis. Han tror att John Andreasson sa att det var värt 50 000 kr eller något sådant. Det är därför han tror att det var kokain.

Det har lästs upp att följande har antecknats vid förhör.

När John kom tillbaka frågade han Kalle om han ville se vad som var i väskan. Och det gjorde Kalle. I väskan var det påsar med vitt pulver i. Kalle tror det var två påsar i väskan. De var genomskinliga plastpåsar. Han vet inte om det var påsar man kan dra för att stänga. Han kommer bara ihåg att det var påsar med vitt pulver i. Det var vitt som att det såg ut som mjöl. Det var lite klumpigt. Kalle tror att det var kokain. Han tror att det var 50 gram eller mer, men Kalle är osäker på hur mycket det var. Kalle säger att det måste varit ganska mycket för det var två ganska stora paket ca 15-20 cm brett och lika högt. Kalle har för sig att det var ganska hårt packat. Kalle såg inte om det var någon märkning på. Kalle såg inte om det låg något annat i väskan. Han rörde inte vid knarket men John gjorde det. Kalle tror att det var värt 50 000:-. John sa inget mer om det sedan. När John sa till Kalle att Kalle måste tycka John är konstig, så sa Kalle att han inte behöver veta mer om vad John gör. Men John sa att han hade knark för 50 000:-. Kalle tror att John sa att det var kokain. John tog upp ett paket med knark från väskan.

Vid huvudförhandlingen har han uppgett att det låter bekant och att han lämnade korrekta uppgifter i förhöret.

Någon månad efter detta så började Wilda Ewerklou undra över John Andreasson. Hon hörde sig för och fick höra att John Andreasson hade hamnat i häkte. Då fick han höra att det var för mord.

Gabrielou Tefera

Gabrielou Tefera har vid huvudförhandlingen i flera delar uppgett att han inte minns. Mot bakgrund av det har stora delar av de uppgifter han lämnat i förhör lästs upp. Gabrielou Tefera har berättat sammanfattningsvis följande.

Han lärde känna John Andreasson förra sommaren, via kompisar. När han har träffat John Andreasson har det varit i Kumla. John Andreasson sa inget till honom om att han skulle resa bort, men han såg en gång på Snapkartan att John Andreasson inte var i Örebro eller Kumla. Han tror att det var neråt i landet, vid Göteborg som John Andreasson var. Han minns inte att han i förhör sa att han såg att John Andreasson var i Malmö.

Han minns inte om han frågade något om varför John Andreasson inte var hemma. Det han fick höra var att John Andreasson var i väg och träffade sin farsa, men han vet inte var pappan bor.

Han vet inte om han hade kontakt med John Andreasson under tiden denne inte var i Kumla eller Örebro. De träffades i Örebro och John Andreasson berättade att han hade blivit vräkt och var hemlös. Det var när John Andreasson hade kommit tillbaka. Han tror att John Andreasson var borta någon vecka.

John Andreasson skickade en bild till honom på två vapen. De låg bredvid varandra på en duk och mot varandra. Man såg att bilden var tagen ovanifrån. Han kommer inte ihåg att John Andreasson skrev något om bilden. Han blev först förvånad över att John Andreasson hade dem i sin ägo, han förstod inte vad han ville få ut med bilden och han ville inte fråga något om det då det inte är något han vill hålla på med eller se. Han vet inte var John Andreasson var när bilden skickades. Han tror att det är den enda bilden han fått. Han kommer ihåg att det var efter sommaren som bilden skickades.

Under tiden John Andreasson var borta pratade de ibland. Någon gång ibland hade de samtal för att fråga hur den andre mådde, det var när han hade tråkigt och inte hade någon att prata med och ville höra vad John Andreasson gjorde. Just då så sa John Andreasson inte vad han skulle göra och samtal efter det med vapnen kommer han inte ens ihåg om de haft. En gång sa John Andreasson att han satt i en lägenhet själv och visade att han satt och gjorde linor, alltså narkotika.

Han vet inte om John Andreasson hade stora ekonomiska problem, men en person som inte har ett jobb har det ju svårt eller jobbigt med pengar. Han hörde att John Andreasson blivit rånad på något. Det var inte John Andreasson som sa det utan det vara bara något som spreds runt. Han tror att det var narkotika men han vet inte.

Han och John Andreasson brukade ha en ganska skum relation för de brukade bara skriva random grejer för att få i gång en diskussion. När han fick meddelandet ”mina öron ringer” tänkte han inte så mycket på det och han visste inte vad som menades. Men han minns inte att han fick meddelandet. Han antog senare vad det var, när han hörde om mordet. När han satt i förhör och det handlade om ett mord så antog han att det var att John Andreassons öron ringde efter att han gjort saken, men det är bara ett antagande från hans sida och inget han fått bekräftat. Med ”saken” menar han att John Andreasson förmodligen skjutit mot någon eller något. Han visste inget om att John Andreasson skulle skjuta någon eller ”jappa” (*tingsrättens stavning*) någon.

John Andreasson har inte heller efter berättat något om att han skulle skjuta eller ”jappa” någon. Han minns inte att de skulle ha sagt något om detta efter händelsen i Malmö.

Några dagar efter att John Andreasson skickat bild på vapnen så sa han att han "gick till fel adress". Han förstod inte vad John Andreasson menade med det. Han funderade inte mer på det och frågade bara "hände det något" och John Andreasson sa bara "nej", att han gick direkt. Han fick aldrig veta vad John Andreasson skulle göra, han sa bara att han hade gått till fel adress. Vad han minns sa John Andreasson inte något om den person som öppnade på adressen.

Han minns inte att John Andreasson skulle sagt något om att han skulle "jappa" någon, att han skulle på en "jappning" eller att han skulle döda någon.

När han satt i förhör fick han veta av polisen att John Andreasson var misstänkt för mord. När han fick veta det så blev han förvånad för han trodde inte att John Andreasson var kapabel att göra något sådant. Han visste att John Andreasson var lite annorlunda, men inte så annorlunda.

Åklagaren har läst upp följande från polisförhör den 17 februari 2025.

[Gabrielou] frågade John på chatten vad John gjorde i Malmö. John skrev att han skulle hämta något och sedan tog det längre tid. Senare skrev John att han skulle hämta ett vapen och till slut sa han att han skulle begå ett mord. Gabrielou tänkte att han inte kommer göra det och det hade gått lång tid så han tänkte att de skulle skicka iväg John istället. Sen går det ett litet tag till och då skriver John ett meddelande till Gabrielou där det står "mina öron ringer". När Gabrielou såg att John var tillbaka igen så ljög John om var han varit för någonstans. John sa att han varit i Malmö och hälsade på sin pappa.

Han minns inte att han i förhör uppgett att John Andreasson sagt att han skulle begå ett mord. På frågan om det stämmer har han sagt att han överhuvudtaget inte kommer ihåg situationen eftersom det var så länge sedan.

Åklagaren har vidare, antecknat från samma polisförhör, läst upp följande.

Gabrielou säger att när det kanske gått tre veckor så sa John till Gabrielou att han fick fel adress. Gabrielou säger att det inte var en skön känsla. John ringde till Gabrielou och berättade varför han var i Malmö. Han sa att han hade fått fel adress. Gabrielou blev extremt förvånad. John sa att han skulle göra det idag, men fick fel adress. John sa att han bara gick därifrån när Gabrielou frågade om han hade gjort det ändå. John sa att han skulle på "en yappning". För Gabrielou betyder det att man ska ta någons liv eller slå någon extremt hårt. Gabrielou tänkte på hur han kunde hänga med en sådan person. Han hade aldrig trott att John skulle kunna vara en sådan person. Gabrielou förstod inte att han själv var i fara då.

[...]

Angående att John fått fel adress så berättar Gabrielou att John berättat att han hade fått fel adress. Gabrielou frågade John om han gjort något vilket John sa att han inte gjort. Det hade varit en äldre kvinna som öppnat dörren som han fått adressen till och då hade John stuckit. Det var fel kön på den som öppnade. Gabrielou vet inte om det var ett hus eller lägenhet som han knackat på. Efter det hände inte så mycket mer.

Sedan gick det några dagar till och sen skrev John meddelandet "mina öron ringer". Gabrielou tror att det gick mellan 1,5 till två veckor mellan att John berättade om att han gått till fel adress och att han fick meddelandet "mina öron ringer".

Han minns inte att han berättat detta.

Åklagaren har vidare läst upp följande, även det antecknat vid samma förhör.

När John berättade för Gabrielou om att han hade varit på fel adress så hade han inte hört något om det innan. John hade inte sagt något om yappningen innan det, så han fick både reda på att John skulle "yappa" någon och att han varit på fel adress men att det inte blev något. Det fick han reda på i samma samtal som skedde efter att han gått till fel adress. Gabrielou vet inte var John var men antar att han var i Malmö för de hade inte pratat om att John var någon annanstans.

Åklagaren har också läst upp att det står antecknat att Gabrielou Tefera i detta förhör sagt att han inte vet varför John Andreasson skulle "jappa" någon, men att han visste att John Andreasson hade varit med om en grej där han förlorat extremt mycket.

Gabrielou Tefera har vid huvudförhandlingen sagt att han minns att han sagt att John Andreasson var med om en grej innan.

När John Andreasson berättade att han skulle "jappa" någon kändes det inte verkligt, eller som att han skulle göra det. Han tänkte att det var en sådan grej där John Andreasson blir tagen eller drar därifrån. Det stämmer att han skrivit att han hoppades att John Andreasson inte gjort det.

Åklagaren har även läst upp följande som antecknats vid förhör den 18 februari 2025.

Fhl frågar om det är korrekt uppfattat att John berättade över telefon att John skulle "jappa" någon men fått fel adress, vilket Gabrielou säger stämmer. Gällande meddelandet han fick senare från John "mina öron ringer" berättar Gabrielou att han inte minns att det var så som John skrev, men han minns att sista meddelandet han fick var något han svarade på när han var ute med sina kompisar och han svarade John något som John skulle bli nöjd med. Han minns inte vad det var han skrev. Han drar slutsatsen att det måste vara det meddelandet för att han blev delgiven vid vittnesförhöret i mordärendet, att det var det sista meddelandet som John skrivit till honom.

Han minns inte att han i förhöret bekräftade att John Andreasson skulle "jappa" någon.

Åklagaren har vidare, från samma förhör, läst upp följande.

[S]å sa John att "de" hade gett honom fel adress men den som öppnade dörren var inte den personen som han skulle möta. Det hade varit en äldre kvinna. Gabrielou frågade om John

hade gjort något, men det hade John inte gjort utan gått därifrån. Det var inte en äldre kvinna som han var ute efter, men Gabrielou frågade aldrig vem det var han var ute efter. Gällande vad Gabrielou sa i vittnesförhöret om att John tog en random person så menade Gabrielou att han drog slutsatsen att John tagit någon annan kriminell för att det tog så lång tid för honom att vara borta, men John har inte sagt något om det.

Han minns ingenting av det som lästs upp.

Han har ingen uppfattning om vem som gett John Andreasson uppdraget och han minns inte om han fått fråga om det i förhör.

Målsägandebiträdet har läst upp följande som antecknats vid förhör den 17 februari 2025.

På fråga vad han vet säger han att han inte kan inte svara på det. Det är inte en person utan ett nätverk.

På fråga om det är ett lokalt nätverk i Örebro-trakten svara Gabrielou nej.

Han känner inte igen det som lästs upp och han vet inte vad det är för nätverk som åsyftas.

Han minns inte att han har uttryckt en rädsla. Målsägandebiträdet har läst upp att följande antecknats i förhör den 17 februari 2025.

Förhørsledaren säger att det måste känts jobbigt för honom att ha burit på det här under en så lång tid. Gabrielou säger att de va mer att när han sa det till honom så visste han inte hur han skulle va mot honom så han spelade bara med. På fråga om Gabrielou kände sig rädd för John svarar han det är inte just John han är rädd för utan vilka han gjorde det för. Gabrielou vill inte säga vilka det är men frågar om han får skriva ned det. Förhørsledaren säger att det blir samma sak eftersom det kommer hamna i förhöret.

Han känner inte igen det som lästs upp. Han vet inte ens vad han tänkte när han sa det eftersom det var så länge sedan. Han kan instämma i att det låter som att han var rädd.

Han är förvånad över allt som lästs upp från förhör för han kommer inte ihåg något. Det kan vara så att det redan när han hördes, den 17 och 18 februari 2025, var svårt att minnas. Försvaren har läst upp att han i förhör den 18 februari 2025 sagt att ”han var för trött igår och minns inte heller vad det var som hände när han tänker tillbaka på tiden när allt hände”.

John Andreasson hade inte ”snappat” honom på flera dagar och han frågade vad som hänt och folk sa att John Andreasson satt häktad för mord. Han minns inte om detta var innan han hördes av polisen.

Det med att John Andreasson skulle ”jappa” någon kan vara en slutsats han dragit i efterhand. Han minns överhuvudtaget inte de samtal han och John Andreasson haft och kan inte svara på frågan om John Andreasson uttryckligen sagt till honom att han [*John Andreasson*] begått ett mord eller om det är slutsatser han [*Gabrielou Tefera*] dragit i efterhand. Han minns inte om John Andreasson sagt vad han har gjort.

När han blev intagen på förhör blev han förvånad när han själv blev anhållen. Han hade en oro och visste inte vad han hade gjort. Allt var bara blurrigt, han kunde inte sova, han åt knappt och kom inte ihåg så mycket mer än att det bara var hemskt.

Joy Akolisa

Hon hyr ut ett rum i sin lägenhet via AirBnB. Hon minns inte vilken tid på dagen den 11 november 2024 som John Andreasson kom. Det kan stämma att hon i

förhör uppgett att personen som hyrde rummet var en man och att han kom runt kl. 14.00, hon sa så utifrån den konversation de haft i appen.

De möttes och John Andreasson fick nycklarna. Hon minns inte när John Andreasson gick ut, men att han gick ut minns hon. Det kan stämma att hon i förhör sagt att John Andreasson inte stannade

så länge utan gick strax efter att han kommit dit första gången. Han kom tillbaka till lägenheten någon gång på kvällen, ca 19-tiden, men [hon] är inte helt säker på tiden.

Hon mindes det bättre vid tiden för förhöret än nu.

John Andreasson hade sin väska med sig när han kom. Hon minns inte hur många väskor han hade med sig. Hon minns inte vilken typ av väska, men den var svart. Hon minns inte om det var något särskilt märke på väskan. Det var inte en normal resväska, det var mer som något för verktyg, något man har inom byggbranschen. John Andreasson tog med sig väskan när han gick ut. Försvaret har läst upp att det i förhör står antecknat att hon uppgett att hon

tror inte att han hade med sig väskan när han lämnade lägenheten efter han kom kl. 14, men hon är inte säker.

Hon såg inte när John Andreasson lämnade lägenheten utan bara när han kom tillbaka. Hon minns inte hur han var klädd eller om han hade något i händerna när han kom tillbaka.

Det stämmer att man kan låsa dörren till det rum John Andreasson hyrde och hon minns att han gjorde det, för han kollade särskilt att dörren var låst. Hon vet inte när i tid detta var. John Andreasson låste dörren både när han gick ut och när han var inne i rummet.

Dagen därpå sa han att han skulle åka, han åkte en dag tidigare än vad som var tänkt.

Mehmood Mohammad Tariq

Mehmood Mohammad Tariq har sammanfattningsvis berättat följande. Det stämmer att han den 11 november 2024 hade en körning från Hagtorngatan till Stensjögatan, men det var inget särskilt som stack ut. Hans bil var vänd mot Kattarpstorget.

Personen som åkte med honom kom från framsidan. Personen satte sig i baksätet. Han minns inte om personen hade något med sig och han tror inte heller att personen hade det för han minns inte.

Han minns inget om personens klädsel. Han minns inte hur det gick till när han släppte av personen utöver att han gick ut ur bilen. Han såg inte personen efter att han gått ut och han minns inte vad personen gjorde när han gått ut. Det kan stämma att det var såsom han sagt i förhör, att personen stod kvar medan han själv gjorde en U-sväng.

Frågorna i målet

Utifrån vad som är visat genom den av åklagaren presenterade bevisningen samt mot bakgrund av de uppgifter John Andreasson lämnat är det i huvudsak två frågor som tingsrätten har att ta ställning till.

- Har åklagaren visat att det var John Andreasson som sköt Amin Tamerat *eller* kan det ha varit någon annan som utförde gärningen?
- Har åklagaren visat att John Andreasson förvärvat eller mottagit och därefter förvarat 200 g kokain som huvudsakligen inte varit avsedd för eget bruk *eller* kan det ha handlat om annan narkotika såsom John Andreasson menat?

Tingsrättens bedömning

John Andreasson ska dömas för mord

Inledning

Åklagaren har presenterat omfattande bevisning som enligt tingsrätten sammantaget leder till att det är ställt utom rimligt tvivel att John Andreasson är den som sköt Amin Tamerat. Vidare anser tingsrätten att John Andreassons uppgifter är sådana att de kan lämnas utan avseende. Tingsrätten gör i denna del följande överväganden.

Sammanfattning av vad som är visat om händelseförloppet

Genom den av åklagaren presenterade bevisningen är sammanfattningsvis följande visat om tider i direkt anslutning till skjutningen.

- Strax innan kl. 17 släpptes John Andreasson av vid Västra Kattarpsvägen/Hårds väg, vilket är vid adressen Hårds väg 16, omkring 700 m från Kattarpstorget.
- Kl. 17.05 passerade en person Hagtornsgatan 12, omkring 150 m från brottsplatsen.
- Kl. 17.07 respektive kl. 17.10 kopplade John Andreasson upp mot en mast som ligger nära Kattarpstorget.
- Kl. 17.11 hördes skott och kl. 17.12 respektive kl. 17.13 inkom samtal från bland annat Leo Nord och Roaa Nord till SOS Alarm om skjutningen.
- Leo Nord och Roaa Nord observerade vad som måste antas vara gärningsmannen.
- Petra König såg kort därefter en person som var klädd på exakt samma sätt som den person Leo Nord och Roaa Nord sett.
- Kl. 17.15 gjorde John Andreasson en Bolt-beställning med upphämtning på Hagtornsgatan 23, vilket är omkring 400 m från skjutningen.
- Kl. 17.22 hämtades John Andreasson upp av den beställda Bolten.

- Amin Tamerat dödförklarades omkring en halvtimme efter skjutningen. Det konstateras senare att han blivit skjuten med skott, som träffat bål, axel, arm och hand samt orsakat skador på bland annat hjärta och vänster lunga och lett till döden.

Personen som passerade Hagtornsgatan 12 är gärningsmannen

Utifrån de uppgifter som lämnats av Petra König, Leo Nord och Roaa Nord – vilka tingsrätten inte har anledning att ifrågasätta – går det att hålla för visst att den person som passerade Hagtornsgatan 12 strax innan skjutningen var gärningsmannen. De tidsangivelser som finns i målet motsäger inte heller att så är fallet.

Signalementen på gärningsmannen och John Andreassons attribut

Tingsrätten konstaterar att gärningsmannen var klädd i en jacka som haft påfallande likheter med den jacka John Andreasson några dagar tidigare inhandlade på Julia. Även den låda gärningsmannen burit på, vilken av Roaa Nord i polisförhör beskrivit som just en verktygslåda, hade stora likheter med den verktygslåda som John Andreasson köpt på Julia. Vidare kan konstateras att gärningsmannen på övervakningsfilmen hade en mörk keps – vilket John Andreasson hade bland annat när han var på Julia och på hotellet i Göteborg – samt hade på sig ett par skor som hade vissa likheter med de skor John Andreasson köpt på Din Sko.

Tingsrätten menar att sannolikheten för att en annan person skulle ha vistats i samma område som John Andreasson och dessutom haft så många liknande attribut som honom får anses vara liten. Detta särskilt med beaktande av den särprägel som jackan haft och då det inte får anses höra till vanligheten att gå runt med en verktygslåda. Tingsrätten återkommer till John Andreassons uppgifter om att den han skulle möta upp skulle vara klädd i en sådan jacka som han själv innehaft.

Joy Akolisa har beskrivit att John Andreasson hade med sig en väska ”som något för verktyg, något man har inom byggbranschen”. Enligt tingsrätten är det uppenbart att den väska hon beskrivit är en verktygslåda. Joy Akolisa har spontant uttryckt att hon tror att John Andreasson tog med sig väskan när han gick ut. Dessa uppgifter stämmer med de försvararen läst upp att hon sagt i förhör, det vill säga att hon tror att John Andreasson hade med sig väskan när han lämnade lägenheten, men att hon inte är säker. Även om Joy Akolisa inte har varit helt säker tyder hennes uppgifter på att John Andreasson hade med sig verktygslådan ut, det vill säga när han åkte mot Kattarpstorget. I vart fall utesluter hennes uppgifter inte att så var fallet.

Ingen av de Bolt-chaufförer som hörts har kunnat lämna några närmare uppgifter om hur John Andreasson såg ut. Inte heller deras uppgifter utesluter att John Andreasson var klädd på samma sätt som gärningsmannen eller att han hade med sig en väska.

Ingen av vittnena har kunnat beskriva hur gärningsmannen närmare såg ut i ansiktet. Roaa Nord har dock beskrivit att personen hade skägg. Utifrån bilder åklagaren förevisat på John Andreasson dagarna innan gärningen kan konstateras att denna beskrivning inte utesluter att den Roaa Nord såg var John Andreasson. Att skägget såg mörkt ut kan förklaras av avståndet samt hur mörkt det var ute den aktuella tiden.

Vad som är visat om gärningsmannens signalement är omständigheter som – mot bakgrund av vad som är visat om de inköp John Andreasson gjort på Julia och Din Sko samt hur han varit klädd dagarna innan den 11 november 2024 – talar för åklagarens påstående om att det är John Andreasson som är gärningsman.

DNA från John Andreasson

Åklagaren har genom den presenterade bevisningen visat att det beslagtagna vapnet är det vapen som använts för att skjuta Amin Tamerat. Det beslagtagna vapnet kommer därför i det följande att benämnas mordvapnet.

John Andreassons DNA har påträffats på såväl mordvapnet som de patronhylsor som anträffades på brottsplatsen. Oavsett möjligheten till alternativa förklaringar om hur hans DNA kan ha hamnat där – exempelvis att det har gått till såsom John Andreasson menat – får detta bevis anses ha ett inte oväsentligt bevisvärde vad gäller att John Andreasson är gärningsmannen.

Vapnen och vapenhanteringen

John Andreasson har, som framgår av åklagarens bevisning, innehaft två vapen. Båda har varit av märket HS/Springfield Amory; den ena av modell HS-9/XD-9 och den andra av modell XD-M Elite 4,5”.

Åklagaren har förevisat bilder där John Andreasson fotat sig själv i en spegel med vapen; dels ett foto när vapnet är nedstoppat i byxlinningen, dels ett där vapnet riktats mot spegeln.

NFC har bedömt att det *vapen som riktats mot spegeln* är en pistol av märke HS/Springfield Armory och modell XD-M Elite, det vill säga *samma modell* på vapen som mordvapnet. NFC har vid en jämförelse konstaterat att resultatet i någon mån talar för att det till och med handlat om *samma vapen* som mordvapnet. Även om resultatet endast i ”någon mån” talar för att det handlar om mordvapnet får det anses helt osannolikt att John Andreasson skulle ha haft ytterligare ett annat vapen i samma modell men som inte var mordvapnet. Detta eftersom en sådan slutsats skulle innebära att han innehaft tre vapen. Inget i utredningen tyder på det och inte heller har John Andreasson menat att så skulle vara fallet.

Sammantaget finner tingsrätten alltså att det är utrett att det vapen som John Andreasson haft när han fotat sig med vapnet riktandes mot en spegel är mordvapnet.

Utifrån den fördjupade undersökning som åklagaren presenterat menar tingsrätten att det är visat att såväl bilden där vapnet är nedstoppat i byxlinningen som den där vapnet riktats mot en spegel är från den 12 november 2024, det vill säga dagen efter Amin Tamerat blev skjuten.

Försvaren har gått igenom och visat hur bilder får ny skapandetid när filter läggs på i Snapchat. Det som angetts av försvaren förändrar dock inte den bedömning som gjorts avseende när bilderna är tagna. Det noteras då särskilt att om det varit som försvaret menat och som John Andreasson hävdar – att bilden där vapnet riktats mot spegeln togs den 11 november 2024 och att han endast la på ett filter den 12 november 2024 med följd att det blev en ny skapandetid för bilden – borde det också ha funnits en likadan bild i telefonen som skapats den 11 november 2024. Utredningen ger inte stöd för att så har varit fallet.

Att John Andreasson innehade mordvapnet dagen efter skjutningen är en omständighet som med styrka talar för att han är gärningsmannen.

Uppgifter om vad John Andreasson sagt till andra efter den 11 november 2024
Vad gäller de uppgifter som lämnats av Gabrielou Tefera konstateras att han vid huvudförhandlingen haft påfallande vaga och få minnesbilder. Omfattande delar av förhörsuppgifter har lästs upp och det har då framgått att Gabrielou Tefera för polisen berättat om att John Andreasson pratat om en ”jappning”. Flera uppgifter som Gabrielou Tefera lämnat i förhör och som lästs upp har dock framstått som något oklara för tingsrätten varför de ska värderas med försiktighet.

Albin Bergfalk Dalin har uppgett att John Andreasson till honom sagt att han skjutit en person, eller något liknande. Försvaret har lyft fram att förhöret med Albin Bergfalk Dalin hölls några månader efter november 2024 och att han vid förhöret fick information om att John Andreasson var misstänkt för mord. Tingsrätten anser dock inte att dessa omständigheter gör att det finns skäl att ifrågasätta uppgifterna. Vad Albin Bergfalk Dalin berättat att John Andreasson sagt till honom är något som talar för åklagarens påstående om att det var John Andreasson som sköt Amin Tamerat.

John Andreassons chattkonversationer i tiden efter mordet

Se tingsrättens **sekretessbelagda skäl**. Vad som dock ska anges här är att de chattkonversationer åklagaren åberopat med styrka talar för att John Andreasson är gärningsman.

John Andreasson saknar alibi och har haft möjlighet att utföra gärningen

Det är visat att John Andreasson befann sig i närheten av Kattarpstorget när mordet ägde rum. John Andreasson har inget alibi för tiden då mordet utfördes och han har haft möjlighet att utföra gärningen – dels utifrån att han hade tillgång till mordvapen, dels utifrån de tidsangivelser som framkommit i målet. Även detta är av betydelse för bedömningen av om åklagaren nått upp till beviskravet vad gäller frågan om det är John Andreasson som är gärningsmannen.

Sammanvägningen av bevisningen i målet

Som framgår av redovisningen är all den åberopade bevisningen indirekt, vilket innebär att det kan finnas alternativa förklaringar till det som vart och ett av bevisen utvisar. När bevisningen vägs samman är det viktigt att bedöma hur de olika bevisen förhåller sig till varandra.

Som framgått ovan anser tingsrätten att åklagaren har presenterat bevisning som, oberoende av varandra, talar för att John Andreasson är gärningsman. Det handlar om att John Andreasson innehaft mordvapnet såväl före som dagen efter mordet och att hans DNA påträffats på mordvapnet och på de patronhylsor som anträffades på brottsplatsen.

Som har redogjorts för har det genom åklagarens bevisning också framkommit andra omständigheter som stärker misstankarna mot John Andreasson. Det samlade värdet av bevisningen är i detta fall högre än det adderade värdet av de enskilda bevisen; det framstår som mycket osannolikt att samtliga de omständigheter som framkommit genom åklagarens bevisning skulle föreligga även om gärningsmannen var någon annan än John Andreasson. Vid en sammanvägd bedömning ger därför den av åklagaren åberopade bevisningen ett mycket starkt stöd för att det är John Andreasson som är gärningsmannen.

John Andreassons uppgifter kan lämnas utan avseende

Vad gäller John Andreassons uppgifter om vad som hänt menar tingsrätten att uppgifterna i många delar är besynnerliga och motsägelsefulla. Dessutom är det tydligt att han anpassat sina uppgifter utifrån den utredning som presenterats och att han, när åklagaren presenterat kompletterande utredning som motsäger de uppgifter han lämnat inledningsvis, har ändrat sig. I flera delar är det tydligt att det handlar om efterhandskonstruktioner. Tingsrätten anmärker särskilt på följande.

John Andreasson har menat att han slängde jackan han köpt på Jula i Göteborg. Varför han gjort detta framstår som oklart. John Andreasson har förklarat att han behöll såväl hjälmen som verktygslådan för att det skulle se ”bättre ut”. Enligt tingsrätten är detta inte en logisk förklaring.

John Andreasson har vid huvudförhandlingen, inledningsvis, uppgett att han den 11 november 2024 lämnade över det längre av de två vapnen han hade. Det har från hans sida, när han uppgett detta, inte förelegat någon tvekan. Sedan åklagaren presenterat kompletterande bevisning och det konstaterats att han, om det gått till såsom han uppgett, måste ha lämnat över det kortare vapnet har han ändrat sig och menat att han gissat. Det framstår som ett uppenbart tillrättaläggande av de inledningsvis lämnade uppgifterna.

Samtliga uppgifter som John Andreasson lämnat om hur det gått till när han den 11 november 2024 lämnat över vapnet är påfallande märkliga. Hans uppgifter innebär att han inte fått några tydliga instruktioner om var han skulle möta personen i fråga och att det närmast var lämnat åt slumpen om han och den andra personen skulle träffa varandra eller inte. Redan detta är i sig anmärkningsvärt.

John Andreasson har förklarat att personen han skulle möta skulle ha en likadan/liknande jacka som han själv köpt samt en verktygslåda. Därtill skulle ett kodord användas. Det förefaller mycket speciellt att den person John Andreasson skulle möta, skulle ha vissa signalement men inte han själv och alldeles oavsett att det även skulle användas ett kodord.

Enligt John Andreasson hade han vapnet i byxlinningen och personen tog emot det med sin hand. Vapnet var enligt John Andreasson inte lagt i något såsom en påse eller en väska. Med tanke på att överlämnandet enligt John Andreasson skett öppet på en allmän plats, i vart fall nära ett bostadsområde, vid 17-tiden framstår det som ett märkligt agerande då – om det förhållit sig på detta sätt – risken för att bli upptäckt – hade varit överhängande. Eftersom allt i utredningen tyder på att det fanns en plan om att genomföra mordet vid just den aktuella tidpunkten framstår det inte som logiskt att i sammanhanget ta en sådan risk.

John Andreasson har å ena sidan uppgett att han rörde sig från platsen sedan han lämnat över vapnet, å andra sidan att han inte var så stressad och att det var därför han inte direkt åkte tillbaka till Stensjögatan. Detta är motsägelsefulla uppgifter.

Vidare har John Andreasson menat att han inte hörde några skott. Utifrån vad åklagaren visat om hur långt ljuden hördes får det anses uteslutet att de inte också hördes där John Andreasson menat att han uppehöll sig.

Slutligen konstateras, vad gäller denna del, att John Andreasson uppgett att han beställde Bolten från platsen med upphämtning på den adress där han var. Samtidigt har han själv uppgett liksom även Mehmood Mohammad Tariq att han kom gående i riktning mot bilen, från det håll åt vilket Kattarpstorget låg. Hans uppgifter i denna del kan av detta skäl inte stämma.

Vad gäller de bilder på vapen i spegel som John Andreasson menar är tagna den 11 november 2024 konstateras att han varit påfallande vag vad gäller när bilderna skulle ha tagits. Inledningsvis uppgav han att de var tagna på kvällen, för att sedan ändra sig till att säga att det var vid fyra-tiden eller vid tre. Även om John Andreasson inte kan förväntas komma ihåg exakt klockslag för när en viss bild tagits borde svaret i detta fall ha varit självklart, om det förhållit sig såsom han uppgett. Detta eftersom bilden – om det är såsom han menat – bara kan ha tagits från det att han kom till AirBnB:t till dess att han gick ut för att ta sig mot Kattarpstorget. Utöver att åklagarens presenterat tillräcklig bevisning för att slå fast att bilderna togs den 12 november 2024 menar tingsrätten alltså att John Andreassons uppgifter om detta är en efterhandskonstruktion.

Vad gäller de förklaringar John Andreasson lämnat till skrivningarna som gjorts i de chattkonversationer han haft menar tingsrätten, som närmare utvecklas i **de sekretessbelagda skälen**, att även detta är en efterhandskonstruktion.

Sammantaget menar tingsrätten alltså att John Andreassons uppgifter är sådana att de kan lämnas utan avseende. Vad John Andreasson uppgett förtar alltså inte i någon del värdet av åklagarens bevisning.

Den sammantagna bedömningen

Vid en sammantagen bedömning är bevisningen mot John Andreasson så stark att det är ställt utom rimligt tvivel att han är gärningsman. Han ska därför dömas för att ha skjutit och därmed dödat Amin Tamerat. Gärningen är att bedöma som mord.

John Andreasson ska dömas för grovt vapenbrott

John Andreasson har erkänt att han har innehaft två skarpa pistoler i kaliber 9 mm Parabellum utan att ha rätt till det. Han har inte haft något att invända mot åklagarens bedömning att brottet ska bedöms som grovt. Tingsrätten har ovan redogjort för vad som är visat i målet genom åklagarens bevisning anser att det mot bakgrund av det som presenterats är styrkt att John Andreasson gjort sig skyldig till vapenbrott på sätt som påståtts. Redan av det skälet att det har handlat om två pistoler – vilka är att bedöma som kraftfulla enhandsvapen – som innehafts på allmän plats samt då vapnen varit försedda med märkning som har avlägsnats eller gjorts oläslig gör att brottet ska bedöms som grovt. Tingsrätten anser dock att samtliga av åklagaren angivna skäl föreligger och gör att gärningen bedömas som grovt brott.

Vad gäller tiden för gärningen konstaterar tingsrätten – vilket har utvecklats ovan – att det är visat att innehavet av båda vapnen sträckte sig till den 12 november 2024. Åklagaren har således visat att brottet begicks mellan den 7 november 2024 och den 12 november 2024.

John Andreasson ska dömas för grovt narkotikabrott

Enligt tingsrätten har åklagaren genom de åberopade meddelandena visat att John Andreasson fått betalat för ett uppdrag han utfört i Malmö. Av meddelandena framgår att ersättningen skulle bestå av 2 hg ”ladd”. Enligt tingsrätten får det anses allmänt veterligt att ”ladd”, i samtal om narkotika, avser kokain. Att så är fallet har också bekräftats av John Andreasson.

John Andreasson har vidgått att han fick motta narkotika men menat att det han fick motta i stället var 50 g amfetamin.

Av åklagarens skriftliga bevisning och åberopade vittnen är det visat att John Andreasson befann sig hemma hos Wilda Ewerklou i Örebro när han, den 13 november 2024, mottog narkotikan. Kalle Ström, vars uppgifter tingsrätten inte finner anledning att ifrågasätta, har berättat att han fick se narkotikan och att det handlade om vitt pulver med lite klumpar i. Kalle Ström har också bekräftat att han i polisförhör sa att det kanske handlade om kokain. Detta talar för att det John Andreasson fick motta var just kokain.

Av de uppgifter från tömningen av John Andreassons telefon som åklagaren åberopat framgår att han, bland annat i dagarna efter den 13 november 2024, skickade meddelanden på Snapchat och Signal där han uppenbarligen erbjöd kokain till försäljning. I meddelandena angavs att det hade ”Stämpel: Omega” och att det gick att koka. Vidare framgår att John Andreasson, i nära anslutning till att narkotikan levererades, ställde frågor om narkotikan till den som sett till att den levererats och att han då fick information om att det handlade om Omega och att det gick att koka. Det framgår också att John Andreasson haft en konversation med, vad som inte kan uppfattas som annat än en kund, och att han ställt samma frågor som kunden ställt, till leverantören samt att han sedan svarar kunden i enlighet med de svar han fått från leverantören. Slutligen konstateras att det av

det uppspelande telefonsamtalet John Andreasson haft den 24 november 2024 framgår att han pratar om 70 g ladd.

Mot bakgrund av det nu angivna anser tingsrätten att John Andreassons uppgift om att han mottog amfetamin och inte kokain är vederlagd.

Frågan är då om åklagaren har visat att John Andreasson mottog den angivna mängden kokain. Som har angetts ovan står det angivet i ett meddelande som skickats till John Andreasson att det handlat om 200 g. Någon narkotika i beslag finns dock inte. Kalle Ström har både vid huvudförhandlingen och i polisförhör beskrivit storleken på förpackningarna. Enligt tingsrätten är det uppenbart att det handlat om en mängd av viss omfattning.

Som har angetts har åklagaren visat att John Andreasson erbjudit kokain till försäljning. Av de prislistor som hänvisats till framgår exempelvis att 25 g kostade 15 000 kr och att 50 g kostade 28 000 kr. Att John Andreasson erbjudit andra att köpa sådana mängder narkotika talar för att han hade ett större parti kokain. Det ska också framhållas att Kalle Ström berättat att John Andreasson menade att narkotikan han hade var värd 50 000 kr, vilket också talar för att det handlat om den mängd åklagaren gjort gällande.

Sammantaget anser tingsrätten att åklagaren visat att John Andreasson mottagit 200 g kokain. Genom den bevisning som redogjorts för ovan framgår också att narkotikan innehafts i överlåtelsesyfte samt att narkotikan huvudsakligen inte varit avsedd för eget bruk. Därför ska John Andreasson dömas för narkotikabrott. Åklagaren har åberopat p 1 i 1 § första stycket narkotikastrafflagen (1968:64). Enligt tingsrätten är det emellertid p 4 och 5 i nämnda bestämmelse som bör tillämpas. Mot bakgrund av den sort och mängd narkotika det rör sig om ska gärningen rubriceras som grov enligt 3 § narkotikastrafflagen.

Påföljd

Den som berövar annan livet döms för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som utgångspunkt har mord sedan lagändringen 2020 ett straffvärde motsvarande 16 års fängelse, om det vid brottet sammantaget varken fanns några försvårande eller förmildrande omständigheter (se ”Mordet med brödkniven” NJA 2021 s. 377 p. 8). Om det finns försvårande omständigheter, kan det bli aktuellt att bestämma straffet till fängelse i arton år eller livstids fängelse. Som skäl för livstids fängelse ska rätten särskilt beakta om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös (se 3 kap. 1 § brottsbalken). Uppräkningsen är inte uttömmande, och domstolen måste alltid göra en helhetsbedömning med hänsyn till samtliga omständigheter. Syftet med 2020 års ändring av bestämmelsen var att mord skulle föranleda livstids fängelse i betydligt större utsträckning än tidigare (se prop. 2018/19:138 s. 16).

När det gäller noggrann planering ska det handla om sådan av mer kvalificerat slag. Att gärningen präglats av särskild förslagenhet kan exempelvis avse att det är frågan om ett tillvägagångssätt som varit sådant att det gjort brottet mer svårupptäckt. När det gäller ett svårt lidande för offret kan det avse att våldet har varit kraftigt, att offret har upplevt svår smärta, att gärningen har haft karaktär av avrättning, att förloppet har varit utdraget och att offret känt stark dödsångest. Med att gärningen annars varit särskilt hänsynslös kan till exempel avses att brottet har riktat sig mot en närstående, att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning, att brottet har utförts i offrets hem eller inför ögonen på närstående till offret.

I aktuellt fall föreligger det enligt tingsrätten ett flertal av de försvårande omständigheter som uttryckligen tas upp i mordbestämmelsen.

Mordet har inte skett till följd av en hastigt uppkommen situation. Det har i stället varit fråga om en gärning som föregåtts av planering och förberedelser och uppenbarligen har det varit andra personer inblandade som gett instruktioner till John Andreasson, som fungerat som utförare. Ingenting tyder på att John Andreasson skulle ha känt till Amin Tamerat före skjutningen. Det har således varit fråga om ett oprovocerat angrepp mot en person. Allt tyder på att Amin Tamerat endast trodde att han skulle träffa en person för att överlåta en mindre mängd hash innebärande att han i situationen varit helt försvarslös. Vidare talar allt för att det handlat om en ren avrättning och det finns omständigheter som talar för att Amin Tamerat inte var den egentliga måltavlan. Även om förloppet har varit relativt kortvarigt så finns skäl att utgå från att Amin Tamerat, som inte avled omedelbart, känt en stark dödsångest.

I målet är visat att John Andreasson sysslat med narkotikaförsäljning. Det har framkommit vissa uppgifter om att John Andreasson blivit rånad en tid innan skjutningen, eventuellt även på narkotika. Det finns emellertid inte, även med beaktande av detta, några omständigheter som tyder på att han skulle ha tvingats att utföra mordet, att han utnyttjats, vilseletts eller att han annars varit hotad att utföra det. Hans agerande dagarna före mordet visar snarare att han varit fullt medveten om och agerat rationellt utifrån förutsättningarna på sätt som lett fram till gärningens utförande. Det har enligt tingsrättens mening därför inte framkommit några sådana förmildrande omständigheter eller billighetsskäl som tingsrätten har att särskilt beakta vid påföljdsbestämningen.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att mordet är att hänföra till den kategori av särskilt farliga, hänsynslösa och brutala ageranden som ska föranleda ett fängelsestraff på livstid. Tingsrätten bestämmer därför straffet för John Andreasson till fängelse på livstid.

Skadestånd

Om personskada har lett till döden ska, enligt 5 kap. 2 § första stycket tredje punkten skadeståndslagen (1972:207), ersättning betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära. Vad som ersätts är psykiska besvär som går utöver sådana känslor av sorg och saknad som ett dödsfall brukar medföra för anhöriga. Enligt 2 kap. 3 a § skadeståndslagen ska den som uppsåtligen genom brott orsakar någon annans död också betala särskild anhörigersättning till den som stod den avlidne särskilt nära. Syftet med särskild anhörigersättning är att ersätta den närståendes känslor av chock, förtvivlan, ilska, frustration, maktlöshet och liknande på grund av dödsfallet. I första hand är den ersättningsberättigade (det vill säga den som ”stod den avlidne särskilt nära”) kretsen make, registrerad partner, sambo, barn och förälder. Här avses främst medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den avlidne. Syskon med hushållsgemenskap med den avlidne nämns inte särskilt i lagförarbetena, men bör kunna betraktas som särskilt närstående.

Enligt tingsrätten tillhör Amin Tamerats föräldrar den krets av nära anhöriga som har rätt till ersättning i ett fall som det nu aktuella. Att Amin Tamerat under viss tid inte hade haft kontakt med sin pappa och att Amin Tamerat flyttat hemifrån på grund av en konflikt förändrar inte den bedömningen.

Tingsrätten konstaterar att det varit relativt stor åldersskillnad mellan Amin Tamerat och hans lillebror. Det har därför inte varit anmärkningsvärt att de inte hade någon hushållsgemenskap eller att deras kontakt många gånger skett i samband med att Amin Tamerat hade kontakt med deras mamma. Tingsrätten anser att även Amin Tamerats bror tillhör den krets av nära anhöriga som har rätt till ersättning.

John Andreasson ska alltså betala ersättning till var och en av Amin Tamerats föräldrar och lillebror. Den begärda ersättningen är vitsordad och skadestånd ska därför utgå med yrkat belopp. På beloppet ska ränta utgå på sätt som har begärts.

Häktning och restriktioner

Även om John Andreasson sedan tidigare i princip är ostraffad föreligger mot bakgrund av den mycket allvarliga brottsligheten det är fråga om en risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Tingsrätten bedömer dessutom att det finns en risk för att han på fri fot skulle försvåra den fortsatta lagföringen. Därtill är det inte uppenbart att skäl till häktning saknas. John Andreasson ska därför vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Tingsrätten anser vidare att kollusionsfaran, utifrån vad som framkommit i målet, är så påtaglig att det fortfarande finns skäl att tillåta åklagaren att meddela restriktioner på sätt som har begärts, till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Skälen för häktning och angivna restriktioner uppväger fortsatt det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för John Andreasson eller för något annat motstående intresse.

Särskilda yrkanden

Åklagarens särskilda yrkanden är lagligen grundade och ska bifallas. Beslagen ska bestå på sätt som har begärts.

Övrigt

Att John Andreasson ska betala avgift till Brottsofferfonden följer av lag.

Sekretessbestämmelsen i 18 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på sätt som framgår av domslutet.

Mot bakgrund av målets art och omfattning anser tingsrätten att den ersättning försvararen respektive målsägandebiträdet begärt är skälig. Det noteras att även åklagaren ansett att så är fallet. Ersättning ska alltså utgå i enlighet med vad som har begärts. Staten ska stå för kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen.

Avräkningsunderlag finns.

SEKRETESSBELAGDA SKÄL

Sekretess

RÄTTEN

Rådmannen Sara-Emelie Savert samt nämndemännen Katarina Brändström
och Lars-Åke Stenemo

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Sara-Emelie Savert

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast **den 3 november 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.