



Malmö tingsrätt
B 14834-23

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 203 B

INKOM: 2024-03-20
MÅLNR: B 14834-23
AKTBIL: 3

Stämningsansökan

Tilltalade

NN 1 (19770303-3972)
Företräds av advokat Lars Kruse.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROVT DATAINTRÅNG

0150-K1735-23

NN 1 har tjänstgjort som operatör i en teknikspaningsgrupp (Teknikspaning 1 Rgn Syd) hos polisen vid Rättscentrum i Malmö i inre kontorsmiljö i operativa ärenden med information från hemliga tvångsmedel och andra spaningstekniska hjälpmedel med uppgift bl.a. att utföra teknisk spaning med övervakningskameror i polisens kameraplattform (AKÖ) för att bistå yttre spaningspersonal.

Han har som sådan operatör olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling. Detta dels genom att bereda sig tillgång till AKÖ, dels genom att bereda sig tillgång till polisens datasystem för ledning (WEBSTORM). Han har då i AKÖ tittat på, styrt och zoomat in i miljön som kamerorna vid Stortorget i centrala Malmö övervakar. NN1 har också i WEBSTORM sökt fram uppgifter gällande bl.a. samma torg. Ingen av dessa åtgärder har enligt punkt 7.1.1 i PM 2017:4 varit nödvändig för fullgörandet av viss arbetsuppgift. Inte heller var det enligt samma punkt sannolikt att aktiviteten i AKÖ respektive WEBSTORM var till nytta för arbetets genomförande.

Användningen av AKÖ och WEBSTORM har närmare bestämt skett i samband med att NN1 utom tjänsten under ett pågående arbetspass chattade med en f.n. oidentifierad person (en vuxen s.k. fiskare från dumpen.se vilken utgav sig för att vara en 14-årig pojke; av dumpen.se kallad "operatör D"). Chattandet var sexuellt präglat och avsåg bl.a. ett sexuellt sammanträffande mellan den fiktive pojken och den vuxne man ("avrunkaren/Andreas 38 år/AlternateAlternative" eller liknande) som NN1 kallade sig. Det överenskomts i chattandet att respektive alias skulle mötas vid snabbmatsrestaurangen Max vid Stortorget eller vid sagda torg. Övervakningskamerorna användes av NN1 mot personer vid Max och vid torget - och även mot "operatör D" in persona i flera sekvenser och annat i torgbilden som kunde ha med förutsättningarna för ett genomförande av den sålunda tilltänkta träffen med barnerotiska förtecken att skaffa - eller sådant som kunde ge NN1 närmare uppgift rörande den fysiska person som han alltså sexchattade med eller om huruvida en "fälla" gillrats för NN1 av dumpen.se eller annan som utom rättsväsendet verkade mot sex med minderåriga. Det som NN1 sökte fram i WEBSTORM (bl.a. s.k. HR) hade också tids- och rumsmässigt samband med Stortorget/centrala Malmö och den fiktive pojken eller den eller de som hade hittat på honom.

Genom förfarandet har allmänhetens tillit till polisens hantering av AKÖ skadats, eller så har NN1:s AKÖ-hantering varit ägnad att orsaka sådan tillitsskada.

Vidare är det mål mot vilket gärningen riktats samt det förslagna och svårupptäckta tillvägagångssättet sådana försvårande omständigheter som gör dataintrånget grovt.

Det hände den 30 mars 2023 under ett kvällspass fram till och med midnatt på Drottninggatan 18, Malmö stad, dvs. i polishuset/rättscentrum.

NN1 begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 9 c § 2 st brottsbalken

2 GROVT TJÄNSTEFEL

0150-K1735-23

NN 1 har vid i punkt 1 ovan angivna tillfälle dessutom vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att han utan laga grund samt trots jäv enligt 7 § PL vidtagit åtgärder i polisens datasystem för brottsbekämpande verksamhet för sina egna personliga syften eller av egen nyfikenhet. Härvid har han vid myndighetsutövning även åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att utnyttja det som han fått veta om enskilda personliga förhållanden i strid mot 22 § kamerabevakningslagen (2018:1200).

Brottet är grovt av följande skäl. NN1 har allvarligt missbrukat sin ställning. Genom uppkommen förtroendeskada - eller risken för sådan - hos allmänheten för polisens integritetskänsliga AKÖ-system för bekämpning av bl.a. samhällshotande allvarlig brottslighet har gärningen medfört allvarligt förfång för allmänt intresse.

Det hände således den 30 mars 2023 på Drottninggatan 18, Malmö stad dvs. i polishuset/rättscentrum.

NN1 begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 20 kap 1 § 2 st brottsbalken

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **NN 1** som förnekar brott men delvis vidgår händelseförloppet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Johan Nordlund** (dåvarande gruppchef för NN1) om NN1:s arbetsuppgifter och dokumentation av utförda sådana i allmänhet och under aktuellt arbetspass, närmare betr. då pågående spaningsärenden och ev. sådana vid Stortorget aktuell kväll och om att NN1 medgivit att han på arbetstid haft chattkontakter i olika forum med personer (plural) under arbetstid; allt för att bevisa att NN1:s åtgärder i AKÖ och Webbstorm var otillåtna enligt punkt 7.1.1 i PM 2017:4.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet (pa) **Anton Åkerström** bl.a. till klarläggande av att han på förfrågan tagit fram den aktuella loggen avseende kameror på Stortorget i Malmö, att han i loggen såg att den aktuella användaren U0003415 (dvs. NN1; jfr. s 233 i huvudprotokollet) kl. 20:54 gick in och aktiverade kameran "Stortorget 03" för att kunna styra den aktuella kameran och att det sedan skedde ett antal aktiviteter där användaren även aktiverat kameran "Stortorget 04", att användaren sålunda aktiverat kameror för att kunna styra dem i höjd och sidled samt för att kunna zooma med dem samt att NN1 använde en PC tillhörande Polismyndigheten vid aktiviteterna med aktuella kameror vid torget.

Presentationsform: telefonförhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **NN 8** (spaningschef IGOB; huvudprotokollet 203) huvudsakligen till klarläggande av att inget förekommit som skulle kunna föranlett intresse för teknikgruppens personal att gå in på övervakningskamerorna vid Stortorget den aktuella dagen.

Presentationsform: telefonförhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Christoffer Hansson** till vederläggande av eventuell alternativ hypotes att NN1:s aktuella användning av AKÖ skett för KBC syds räkning för att serva IGV-resursen, BF-grupperna med kameraförmåga; även för att motbevisa bristande ev. uppsåt till på sådan grund.

Presentationsform: telefonförhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Kurt Andersson** om det aktuella arbetspasset bl.a. till klarläggande av att NN1 ca kl 21 oförhappandes frågade Andersson hur man kan se händelserapporter och att NN1 då ville få hjälp att göra slagningar i Webbstorm, att Andersson reagerade på detta och anledningen var NN1 dittills inte sett nyttan med att såsom Andersson gjort använda Webbstorm för att hjälpa spanare på fältet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Emil Ekroos** om sina kontakter med dumpens s.k. fiskare vid tillfället och sin egen hantering av ett ansiktsigenkänningsprogram (dvs. mjukvara) till klarläggande av att han ca kl 20:29 blev kontaktad av en annan medarbetare vid dumpen.se som chattade med en annan person (som skulle vara en mansperson), att EE fick en skrämddump på mannen från dumpenmedarbetaren som syntes vara en s.k. selfie med förfrågan om EE kunde identifiera mannen ifråga, att EE tog bilden (som han alltså fick av sin medarbetare) och skalade ned den bara till ansiktet, att EE sedan gjorde slagningar på bilden i sitt ansiktsigenkänningsprogram och lyckades få träff på ansiktet och att han därefter fick bilder uppladdade från nätet. Vidare att EE fick två sökträffar genom det ansiktsigenkänningsprogram som han använde och att han även fick träff på personen då denne var klädd i poliskläder samt att EE returnerade dessa bilder till medarbetaren/fiskaren.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **NN 15** vid "dumpen.se" om hennes kontakter per telefon och chatt med "operatör D/fiskaren", andra medarbetare vid "dumpen" och om ett sammanträffande med en person vid hotell Savoy kring midnatt aktuell kväll, om dokumentation och efterföljande säkring och sammanställning av chattar; allt till klarläggande av att NN1 chattat med såväl en 14-årig påhittad sexintresserad pojke som en annan påhittad myndig person (båda hanterade av en av dumpens s.k. fiskare/operatör D) och att NN1:s användning av AKÖ och Webbstorm således inte var nödvändig för att utföra viss arbetsuppgift hos honom utan hade med "dumpenfiskarens/operatör D:s" hanterande av sina avatarer att skaffa, dvs. att få reda på om 14-åringen fanns på riktigt och om det måhända fanns förutsättningar till ett fysiskt sammanträffande - omgående eller senare - eller om någon annan - och vem om så - det var som utgav sig för att vara ett sexintresserat barn. Även till styrkande av inträffad förtroendeskada för polisens användning av AKÖ.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Jan Niklas Patrik Sjöberg** om "dumpens" aktiviteter kring Stortorget aktuell kväll om den aktuelle "fiskaren" till klarläggande av att fiskaren rörde sig i chattgrupper där han spelade homosexuell man, att fiskaren var duktig på s.k. "snabbragg" där det bara tog honom någon timme på sajterna där män söker män/pojkar för att få kontakt, att "fiskaren" den här kvällen utgav sig för att vara en 14-årig pojke, att det efter bara några timmar bestämdes träff på Stortorget, att bilderna som den person fiskaren chattade med kördes i ett ansiktsgenkänningsprogram och att det då blev träff på en polisklädd man samt att när PS och annan från Dumpen kom till den bestämda mötesplatsen (vid Max; åkl.s anm.) för sammanträffandet mellan fiskrens alias och den andre mannen stod det en polispiket på torget vilket föranledde vittnet att tro att mannen/polisen blivit orolig för polisnärvaron och inte dök upp därför. Vidare till klarläggande av att mannen (polisen) var väldigt snabb på att radera genom inställningar i chatten som gör "brinntiden" minimal och att ville ha över konversationen i Kik där den var svårare att spara och att detta talade för att han kanske arbetade med någonting som krävde viss teknisk fallenhet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4 Övrig bevisning

1. Uppspelning av filmsekvenser med AKÖ-filmer från Stortorget m.m. (ca 30 minuter) till styrkande av åtalet.
2. PM om arbetsuppgifter, passerkortsutloggning, chattalias m.m. (huvudprotokoll s. 40-52) bl.a. till klarläggande av att användningen av systemen skett i strid mot PM 2017:4 punkt 7.1.1 . och att NN1 under systemaktiviteten jämte chattande med annan utom tjänsten fysiskt befunnit sig på rättscentrum.
3. Beskrivning av hela händelseförloppet inskickat av NN15 vid dumpen.se (huvudprotokoll s. 54-76).
4. Bilder och skärmdumpar m.m. från dumpens hemsida (huvudprotokoll s. 77-111).
5. Skärmsklipp m.m. ingivna av NN15 från konversation med en "vuxen" person efter "14-åringen" (huvudprotokoll s. 113-123) bl.a. till klarläggande av att NN1 jämväl tidigare chattat med ett fiktivt barn med samma Kik-användarnamn och med användande av liknande uttryckssätt och s.k. emojis i de bägge konversationerna samt att NN1 stämt träff efter arbetspasset med den äldre dumpenavataren på hotel Savoy.

6. Chatt mellan Emil Ekroos och fiskaren/"operatörD" ingiven av Emil Ekroos till klarläggande av att en s.k. selfie skickad från den vuxne i chatten till "14-åringen" gav träff på en polisman som senare sig vara NN1 (huvudprotokoll s. 124-127; jfr. dumpens film från Savoy).
7. PM av analytiker vid SU till klarläggande det inte går att byta användarnamn/username på Kik till klarläggande att samma Kik-användare, dvs. NN1, med användarnamnet AlternateAlternative hade chattkonversationer med såväl "14-åringen" som han chattade med om att träffa vid Max/Stortorget som senare med den fiktive vuxne man som han begav sig till för träffa vid Savoy (huvudprotokoll s. 128).
8. Arbetslogg IGOB m.m. (huvudprotokoll s. 129-134) till klarläggande av att AKÖ-användningen och sökningarna i Webstorm var otillåtna redan enligt punkt 7.1.1 i PM 2017:4
9. PM om Webbstorm m.m. och s.k. HR (huvudprotokoll s. 135-157) för att bevisa att NN1 sökt i det systemet och läst HR i strid mot PM 2017:4 punkt 7.1.1 och att han under tiden 30 januari 2023 till och med den 30 mars samma år bara använt systemet den 30 mars kl. 21:34-21:53
10. PM om säkrad film från AKÖ (huvudprotokoll s. 157 och 158).
11. PM om loggad AKÖ-aktivitet m.m. aktuell dag vid Stortorget (huvudprotokoll s. 159-167).
12. Varningsruta jämte relevant del av PM 2017:4 (huvudprotokoll s. 168-177) .
13. PM 2020:14 och en artikel på Intrapolis (huvudprotokoll s.178-185).
14. PM om IGOB Malmös operativa inriktning den 30 mars 2023 (tilläggsprotokoll 2 s. 5-7).
15. PM (huvudprotokoll s. 233) till klarläggande av NN1:s s.k. u-nummer.
16. Uppgift om genomgångna utbildningar i informationssäkerhet m.m. (huvudprotokoll s. 232 och 234-289).

Handläggning

Åklagarbundet.

Åklagaren vill väcka frågan om behov av muntlig förberedelse enligt 45 kap 13 § RB med hänsyn till föreliggande sekretessfrågor och till klarläggande av vad som är ostridigt i målet så att huvudförhandlingen kan genomföras på ett ändamålsenligt sätt. Åklagarens önskar i förekommande fall närvara vid ett sådant sammanträde per videolänk på nummer 7568202 eller via adressen vc-sakstockholm@aklagare.se.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: två (gärna påföljande) dagar; se förslag till huvudförhandlingsplan i särskilt upprättad och separat expedierad handling.

Vid huvudförhandlingen kommer åklagaren att begära stängda dörrar (se nedan). Det begärs att domstolen redan innan ett sammanträde för huvudförhandling och utlämnande av förundersökningen till allmänheten tar ställning till frågan om sekretess enligt bl.a. 21 kap 1 § OSL. Åklagaren har gett in en "maskad" version av förundersökningsmaterialet som av åklagaren bedöms kunna lämnas ut till allmänheten för att så långt som möjligt tillgodose eventuellt allmänintresse (ÅM:s handl nr 164).

Åklagaren bedömer alltså f.n. att sekretess gäller enligt 21 kap 1 § OSL (kvalificerat skaderekvisit) då det måste antas att NN1 själv eller honom närstående kommer att lida betydande men om uppgiften röjs. Med en sådan utgångspunkt bör hela sammanträdet för huvudförhandling hållas bakom stängda dörrar och förundersökningsmaterialet omfattas av sådan sekretess att det inte kan härledas ur detsamma vem den åtalade personen är. Med sådan bedömning bör rätten vidare när den skiljer sig från målet besluta att den nyssnämnda bestämmelsen ska vara fortsatt tillämplig enligt 43 kap 5 § 2 st OSL. - NN1 genom försvararen har också gett uttryck för uppfattningen att 21 kap 1 § OSL bör tillämpas.

Av 32 kap. 3 § 2 st OSL framgår att sekretess gäller hos domstol i rättskipande verksamhet för sådan uppgift om en enskilds personliga förhållanden som inhämtats genom kamerabevakning som avses i kamerabevakningslagen (2018:1200), om det kan antas att den enskilde eller någon närstående till denne lider men om uppgiften röjs. Det kommer vad gäller förebringande av filmmaterial från AKÖ från Stortorget (under sakframställan och under vissa förhör) att begäras stängda dörrar jämväl på denna grund samt att domstolen beslutar att sekretessen ska fortsätta att gälla enligt 43 kap. 5 § 2 st OSL.

Den skriftliga bevisning (s.k. HR) som åberopas i målet omfattas dessutom delvis av sekretess enligt 35 kap 12 § 1 st 6 OSL. För att denna sekretess ska bestå i enlighet med 43 kap 5 § OSL kommer åklagaren att begära stängda dörrar under delar av huvudförhandlingen samt yrka att tingsrätten beslutar om att sekretessen ska bestå även på denna grund.

I personaliadelen kan upplysas att NN1 inte längre är polisanställd varför ett yttrande från PAN inte behöver hämtas in.