



PARTER OCH DOMSLUT

Rebecka Kristensen Berlin

Parter

Tiltalad

REBECKA Sofia Kristensen Berlin, 19891216-4160
c/o Advokat Nadim Al-Khamiesi, Advokatbyrån Nadim Al-Khamiesi,
Amiralsgatan 20, 211 55 Malmö

Offentlig försvarare
Advokat Nadim Al-Khamiesi
Advokatbyrån Nadim Al-Khamiesi
Amiralsgatan 20, 211 55 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Philip Wackå
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Rebecka Kristensen Berlin döms för

Falskt larm, 2024-11-27 – 2024-11-28, 16 kap 15 § 1 st brottsbalken

Påföljd

50 dagsböter om 110 kr (5 500 kr)

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som hänför sig till enskilds hälsa eller sexualliv och som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Det innefattar

- uppgifter som förekommer i handling i tingsrättens akt som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, och
- uppgifter som återfinns i digitala ljud- och bildupptagningar som har spelats in under förhör vid förhandling inom stängda dörrar.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Bangårdsplatsen 2
Malmö

Expeditionstid
måndag–fredag
08:15–16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

Sekretess enligt ovan gäller inte i den mån uppgifterna finns intagna i denna dom.

Brottsofferfond

Rebecka Kristensen Berlin ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Nadim Al-Khamiesi ska få ersättning av staten med 77 976 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 55 690 kr arbete
- 6 691 kr tidspillan
- 15 595 kr mervärdesskatt

Rebecka Kristensen Berlin ska betala tillbaka 31 190 kr av kostnaderna till staten.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-10-03, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Rebecka Kristensen Berlin ska dömas för falskt larm, grovt brott enligt 16 kap 15 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Rebecka Kristensen Berlin har den 27 november 2024 i Malmö genom annan person larmat 112 och därefter själv i efterföljande förhör samma dag och dagen därpå till polis lämnat oriktiga uppgifter om att en obehörig person befunnit sig i låsta personalutrymmen på Kvinnokliniken på Malmö sjukhus och våldtagit henne. Hon har därigenom lämnat oriktig uppgift om att det förelåg fara för hennes och andra människors liv och hälsa vilket föranlett onödiga säkerhetsåtgärder såväl vid sjukhuset som polisiärt.

Brottet är grovt då det falska larmet medfört betydande skadeverkningar.

Rebecka Kristensen Berlin begick gärningen med uppsåt.

SKÄL

Yrkanden och inställning

Åklagarens yrkanden framgår ovan. Åklagaren har i samband med huvudförhandlingen förklarat att han gör gällande att brottet har skett såväl den 27 som den 28 november 2024.

Rebecka Kristensen Berlin har förnekat brott.

Utredningen

Rebecka Kristensen Berlin har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Adam Neuman, Markus Ebbinghaus, Binar Aziz, Susanna Heinonen Roth och Cetin Caliskan.

Åklagaren har åberopat uppspelning av larmsamtal och även skriftlig bevisning. Den skriftliga bevisningen har *bland annat* bestått av händelserapport, anmälan, brottsplatsundersökning, avfotograferade konversationer och skrivelser angående kostnader för sjukhuset samt beräkning av polisiära resurser.

Rebecka Kristensen Berlin har *bland annat* åberopat journalanteckningar.

Tingsrättens bedömning

Inledning

I målet är inledningsvis följande utrett.

Den 27 november 2024 arbetade Rebecka Kristensen Berlin på sin arbetsplats på Kvinnokliniken, Malmö sjukhus. Vid lunchtid lämnade hon arbetsplatsen och körde till Lund. Där träffade hon Markus Ebbinghaus.

Av utredningen framgår att Rebecka Kristensen Berlin åkte från Lund tillbaka till Malmö omkring kl. 17, att hon kl. 17.29 hade ett samtal med sin make och att hon vid samma tid var tillbaka i Malmö.

Strax efter kl. 18 ringde Rebecka Kristensen Berlins man 112 och anmälde att hon hade utsatts för en våldtäkt vid lunchtid samma dag. Med honom vid detta tillfälle var Rebecka Kristensen Berlin.

Rebecka Kristensen Berlin undersöktes på kvällen av läkare. Flera polisiära utredningsåtgärder gjordes med anledning av anmälan. På grund av det inträffade vidtogs också ett antal säkerhetshöjande åtgärder på sjukhuset. Det handlade om utökad kamerabevakning, tillfälliga överfallslarmsknappar, förstärkning av det inre och yttre skalskyddet, trygghetsronder, extra väktare, krisstöd av kuratorer och informationsmöten.

Kostnaderna för sjukhuset och polisen har sammanlagts uppskattats uppgå till något över 600 000 kr. Flera av de som hörts i målet har berättat att personalen mådde mycket dåligt sedan anmälan om våldtäkt gjorts.

Polisförhör hölls med Rebecka Kristensen Berlin dels samma dag, dels dagen efter. Då berättade hon om att hon utsatts för en våldtäkt samt att det skett av en för henne okänd person i omklädningsrummet. På arbetsplatsen behövdes passerkort för att komma till den del där omklädningsrummet är beläget.

Sammantaget är det alltså visat att Rebecka Kristensen Berlin den 27 november 2024 i Malmö genom annan person larmat 112 och därefter själv i efterföljande förhör samma dag och dagen därpå till polisen lämnat uppgift om att en person befunnit sig i låsta personalutrymmen på Kvinnokliniken på Malmö sjukhus och våldtagit henne. Det är också visat att hon därigenom lämnat uppgift om att det förelåg fara för hennes och andra människors liv och hälsa och att det föranlett

säkerhetsåtgärder såväl vid sjukhuset som polisiärt. Det tingsrätten först har att ta ställning till är om de uppgifter Rebecka Kristensen Berlin lämnat var oriktiga med följd att säkerhetsåtgärderna var onödiga.

Brottsplatsundersökningen och övervakningskamerorna

Med anledning av anmälan gjordes en brottsplatsundersökning. Några fynd som talar för att en våldtäkt skett påträffades inte. Förvisso gjordes undersökningen flera timmar efter det att övergreppet påståtts ha ägt rum, vilket är något som kan ha påverkat resultaten av den. Även med beaktande av det anser tingsrätten att resultatet från brottsplatsundersökningen talar för åklagarens påstående.

Av den promemoria över övervakningskameror som åklagaren åberopat framgår att det inte fanns några kameror i gångarna till omklädningsrummet och att kamerorna från kulverten inte var placerade i nära anslutning till omklädningsrummet. Efter genomgång har polisens utredare funnit att det från kamerorna inte fanns något av relevans. Försvaren har dock hänvisat till en annan promemoria från polisen där det framgår att det, vid genomgång av kameraövervakningen, konstaterades finnas män som delvis stämt in på de signalement Rebecka Kristensen Berlin lämnat. Tingsrätten noterar då att det inte synes ha funnits något material från kamerorna som helt stämmer in på de lämnade signalementen. Att en person som helt stämt in på de uppgivna signalementen inte setts på övervakningskamerorna är ytterligare en omständighet som talar för åklagarens påstående i målet.

Bedömningen av Rebecka Kristensen Berlins uppgifter

Den ytterligare utredning vad avser att de uppgifter Rebecka Kristensen Berlin lämnat varit oriktiga är hänförlig till hennes egna uppgifter och framför allt hur dessa uppgifter förhållit sig till andra uppgifter som framkommit genom utredningen.

Av åklagarens bevisning framgår att Rebecka Kristensen Berlin lämnade sin arbetsplats vid lunchtid. Rebecka Kristensen Berlin har vid huvudförhandlingen förklarat att hon skulle ”vabba” och lämna sin son till sin mamma. Vidare har hon uppgett att hon hade tänkt prata med Markus Ebbinghaus i Lund och eventuellt hinna gå en liten stund på en föreläsning.

Av utredningen framkommer att Rebecka Kristensen Berlin till andra lämnat olika uppgifter om vad hon skulle göra eller rent faktiskt gjorde sedan hon slutat arbetet för dagen. Av åberopad händelserapport framgår att Rebecka Kristensen Berlin till sin make sagt att hon varit på en utbildning. Markus Ebbinghaus uppgifter talar för att han fått höra att Rebecka Kristensen Berlin jobbade halvdag. Rebecka Kristensen Berlins chef Susanna Heinonen Roth har uppgett att det hon fick berättat för sig av Rebecka Kristensen Berlin var att hon kört till Lund för att träffa sin son och sin man på sjukhuset. Binar Aziz har uppgett att hon fått höra att Rebecka Kristensen Berlin gått hem för att ”vabba”. Av Adam Neumans uppgifter och de meddelanden mellan honom och Rebecka Kristensen Berlin som åberopats framgår att hon till honom sagt att hon var på en dejt i Lund.

Mot bakgrund av ovanstående framstår det som att Rebecka Kristensen Berlin tillrättat sina uppgifter vid huvudförhandlingen för att de ska stämma överens med vad som framkommit genom utredningen. Den omständigheten att Rebecka Kristensen Berlin, enligt åklagaren, uppgett till polisen att hon den 27 november var på en utbildning i Lund talar också för att så är fallet. Detta påverkar tillförlitligheten av hennes uppgifter.

Rebecka Kristensen Berlin har berättat att Markus Ebbinghaus var en kille från Lund som hade skrivit ”rätt så mycket på Facebook” till henne, att hon hade svarat när han skrev, att det var utan intention från hennes sida och att han visste att hon var gift. Vidare har Rebecka Kristensen Berlin berättat att Markus Ebbinghaus många gånger frågat om de skulle träffas men att hon avbokat varje

gång. Rebecka Kristensen Berlin har också förklarat att syftet med träffen var att prata med honom personligen då hon inte ville ha mer kontakt.

De uppgifter Markus Ebbinghaus lämnat motsäger inte direkt alla dessa uppgifter, men medför att Rebecka Kristensen Berlins uppgifter kommer i ett annat ljus.

Enligt Markus Ebbinghaus var det Rebecka Kristensen Berlin som la till honom på Facebook. Han har vidare berättat att de under hösten hade chattat men också pratat i telefon, att det tidigt kom fram att Rebecka Kristensen Berlin höll på att separera från sin man – som hon beskrev som sin exman – men att de bodde ihop med deras barn samt att det tog tid för att de hade gift sig i Portugal.

Utöver Markus Ebbinghaus uppgifter framgår av återopade meddelanden mellan honom och Rebecka Kristensen Berlin att deras träff inte skedde spontant. Av meddelanden framgår att de hade kontakt på morgonen och att Rebecka Kristensen Berlin kl. 09.06 samma dag skrev ”Lite pirrig att träffa dig:))”. Markus Ebbinghaus har förklarat att han uppfattade att han och Rebecka Kristensen Berlin hade kontakt för att dejta. Att Markus Ebbinghaus hade fog för denna uppfattning bekräftas av det Adam Neuman berättat om att Rebecka Kristensen Berlin sagt till honom att hon varit på en dejt i Lund. Detta talar enligt tingsrätten starkt emot vad Rebecka Kristensen Berlin förklarat var syftet med träffen. Det som framkommit i denna del påverkar därför också tillförlitligheten av Rebecka Kristensen Berlins uppgifter.

Rebecka Kristensen Berlin har vid huvudförhandlingen menat att hon gick ner till omklädningsrummet vid kl. 12 den aktuella dagen. Även i meddelande hon skrivit till Adam Neuman har hon uppgett att hon gick hem kl. 12.00 och i meddelande som skickades till Markus Ebbinghaus omkring kl. 11.30 skrev hon att hon skulle byta om vid 12. Av uppgifter från telefontömning framgår att Rebecka

Kristensen Berlin hade ett telefonsamtal kl. 12.01 och sedan två samtal kl. 12.15 respektive kl. 12.17. Vidare framgår att hon kl. 12.15 skickade ett meddelande till Markus Ebbinghaus där hon skrev ”ja ska till bilen nu”. Utredningen visar att Rebecka Kristensen Berlins telefon kopplade upp mot basstationer kring Värnhem/Ellstorp i Malmö kl. 12.29 samt kl. 12.30. Av en promemoria som upprättats av polisens utredare framgår att det tar minst elva minuter att ta sig från utgången på Kvinnokliniken till bil parkerad allra närmst utgången på Pildammsvägen för att sedan köra mot Värnhem. Det nu sagda innebär att den våldtäkt som Rebecka Kristensen Berlin menar sig ha blivit utsatt för måste ha skett någon gång efter kl. 12.01 men innan kl. 12.15.

Det har framkommit att Rebecka Kristensen Berlin i förhör, fler än en gång, uppgett att övergreppet skedde kl. 12.20. Det framgår också att hon upp gav denna specifika tid vid läkarbesök samma kväll och att hon i meddelande till Binar Aziz dagen efter skrev att det hänt kl. 12.20. Som framgår ovan visar utredningen att så inte kan ha varit fallet.

Rebecka Kristensen Berlin har vid huvudförhandlingen sagt att hon i förhör fick frågan om hon kunde ge en ungefärlig tid när övergreppet skedde och att hon då svarade ”kanske kl. 12.20”, att det sedan bara hängt med, att hon – efter att ha gått igenom materialet – förstår att det inte kan ha varit kl. 12.20 som det hände och att hon nu inte kan säga exakt när det hände, mer än att det hände efter kl. 12.

Det stämmer förvisso att Rebecka Kristensen Berlin, enligt vad som lästs upp från polisförhör, sa att det kanske hände kl. 12.20-12.25. Att en person som blir utsatt för ett övergrepp inte vet exakt vilket klockslag det hänt är inte i sig anmärkningsvärt. Mot bakgrund av detta framstår det som märkligt att Rebecka Kristensen Berlin fler än en gång sedan angett en så specifik tid som kl. 12.20. Därtill, om det förhållit sig såsom hon uppgett, det vill säga att hon var osäker på tiden, borde det ha kommit till uttryck på något ytterligare sätt. I vart fall vid

kontakt med andra än polisen. Att Rebecka Kristensen Berlin, sedan hon ställts mot åklagarens utredning, ändrat sig om tiden för övergreppet talar starkt för att hennes uppgifter tillrättalagts. Det nu sagda påverkar bedömningen av hennes uppgifter.

Utifrån de tider som angetts ovan måste det, om Rebecka Kristensen Berlin utsatts för ett övergrepp, ha skett under ett mycket snävt tidsspänn. Eftersom hon rimligen måste ha tagit sig från situationen när hon ringde samtalet och skickade meddelandet kl. 12.15 handlar det alltså om några få minuter. Det i sig utesluter inte att ett övergrepp kan ha skett men är ändå av viss relevans vid den helhetsbedömning som ska göras avseende uppgifternas riktighet.

Rebecka Kristensen Berlin har berättat att hon efter övergreppet blev helt nollställd, agerade som en robot och ”skulle bara göra det hon skulle göra”. Markus Ebbinghaus har beskrivit att Rebecka Kristensen Berlin var glad när de sågs, att hon var hemma hos honom hela eftermiddagen, att de så klart pratade samt att han inte reagerade något på hennes humör. Även om Rebecka Kristensen Berlin och Markus Ebbinghaus inte tidigare hade träffats innebärande att de inte kände varandra så bra så motsäger Markus Ebbinghaus uppgifter alltså Rebecka Kristensen Berlins egen beskrivning av sin sinnesstämning. Därtill konstateras att Rebecka Kristensen Berlin rent faktiskt inte tycks ha gjort det hon sagt sig ha haft för avsikt att göra efter jobbet, det vill säga först hämta sin son. Hennes uppgifter är således inte stringenta.

Sammantaget anser tingsrätten att Rebecka Kristensen Berlins uppgifter om vad som hände den aktuella dagen i flera delar är direkt motbevisade. I andra delar finns det starka skäl att ifrågasätta uppgifterna. Tingsrätten bedömer att åklagarens övriga utredning medför att hennes uppgifter helt kan lämnas utan avseende.

Den av försvararen åberopade bevisningen

Vad gäller de åberopade journalanteckningarna från den undersökning som gjordes på kvällen den 27 november konstateras att de påvisade skadorna, utöver blåmärken på armar, bestod av rodnad. Vidare antecknades att det fanns en ömhet. Det som framkommer av journalanteckningarna talar således varken för eller mot att ett övergrepp skett. Det åberopade ger inte skäl att göra någon annan bedömning av Rebecka Kristensen Berlins uppgifter.

Vad avser Rebecka Kristensen Berlins mående efter händelsen och de sjukvårdskontakter hon haft med anledning av det anser tingsrätten att inte heller detta leder till någon annan bedömning än den som gjorts ovan beträffande hennes uppgifter.

Vad gäller den övriga bevisning som försvaret åberopat har den bemötts ovan.

Rebecka Kristensen Berlin har medvetet lämnat oriktiga uppgifter med följd att säkerhetsåtgärderna var onödiga

Sammantaget, vid en helhetsbedömning av allt som framkommit i målet, anser tingsrätten att åklagaren har visat att Rebecka Kristensen Berlin har lämnat oriktiga uppgifter i enlighet med gärningspåståendet. Då de uppgifter som Rebecka Kristensen Berlin lämnat var oriktiga har de säkerhetsåtgärder som vidtagits vid sjukhuset och av polisen varit onödiga.

Det är givet att Rebecka Kristensen Berlin varit medveten om att de uppgifter hon lämnade genom sin make i larmsamtalet och vid senare förhör var oriktiga. Med tanke på uppgifternas karaktär måste hon ha förstått att detta skulle föranleda åtgärder för såväl sjukhuset som polisen. Eftersom hon visste att uppgifterna var oriktiga har hon förstått att åtgärderna var onödiga. Detta leder till slutsatsen att såväl de objektiva som de subjektiva rekvisiten är uppfyllda. Rebecka Kristensen Berlin ska alltså dömas för falskt larm.

Gärningen ska bedömas som brott av normalgraden

Den fråga tingsrätten därefter har att ta ställning till är hur gärningen ska rubriceras. I förarbetena anfördes följande (prop. 1992/93:141 s. 45 f.). I normala fall är falskt larm ett bötesbrott. Det är emellertid uppenbart att ett falskt larm i vissa speciella situationer kan föra med sig betydande skadeverkningar, både för det allmänna och för enskilda personer. Så kan exempelvis ett falskt larm om att en svår olycka har skett på ett kärnkraftverk med åtföljande stort utsläpp av radioaktiva ämnen förorsaka att stora landområden får utrymmas. Vad ett sådant falskt larm kan föra med sig i form av personliga umbäranden och kostnader är lätt att förstå. Men även andra typer av falskt larm kan förorsaka svåra skador eller olägenheter. Detta gäller särskilt om det falska larmet riktar sig mot större folkmassor såsom i stora varuhus eller på idrottsanläggningar. Om en sådan större anläggning snabbt behöver utrymmas på grund av ett falskt larm, bestående i att en bomb snart kommer att brisera eller giftig gas strömma ut, kan panik lätt uppstå med åtföljande svåra skadeverkningar. Under grovt brott bör falla sådana falska larm som kan föra med sig betydande skadeverkningar exempelvis genom personliga umbäranden, avsevärda kostnader eller avbrott i den allmänna samfärdseln.

Det finns viss refererad praxis angående bedömningen av om ett falskt larm ska rubriceras som grovt brott (NJA 2001 s. 627 och RH 2014:36). Praxisen är i linje med förarbetsuttalandena och det kan konstateras att skadeverkningarna måste ha varit just *betydande* för att det ska bli aktuellt att rubricera brottet som grovt.

Av det sagda framgår att det grova fallet av brottet falskt larm är avsett för gärningar som får anses betydligt allvarligare än den som nu är aktuell i målet. Även om den begångna gärningen på inget sätt är bagatellartad utan tvärtom förhållandevis allvarlig med hänsyn till de säkerhetsåtgärder som den föranledde, bör den bedömas som brott av normalgraden.

Påföljden ska bestämmas till dagsböter

Mot bakgrund av hur gärningen ska rubriceras ska påföljden bestämmas till dagsböter.

Rebecka Kristensen Berlin har berättat att hon blev varslad uppsägning med anledning av händelsen. Sedan hon fått rekommendation om det från facket valde hon dock att själv avsluta sin anställning. Tingsrätten anser likväl att Rebecka Kristensen Berlin får sägs ha blivit av med jobbet till följd av det brott hon begått. Det har då beaktats att det kan innebära påfallande svårigheter att få ett nytt jobb om uppsägning sker från arbetsgivarens sida.

Med beaktande av detta samt med beaktande av Rebecka Kristensen Berlins personliga och ekonomiska förhållanden i övrigt ska antalet dagsböter bestämmas till 50 och storleken på varje dagsbot bestämmas till 110 kr.

Övrigt

Den ersättning försvararen begärt är skälig och ska utgå. Rebecka Kristensen Berlins ekonomiska förhållanden är sådana att hon i och för sig ska betala tillbaka en större del av kostnaderna till staten. Då tingsrätten inte fullt ut bifallit åklagarens yrkande samt med beaktande av vad som sagts under föregående rubrik anser tingsrätten dock att Rebecka Kristensen Berlins återbetalningsskyldighet ska bestämmas på sätt som framgår av domslutet.

Att Rebecka Kristensen Berlin ska betala avgift till Brottsofferfonden följer av lag.

Sekretessen ska bestå på sätt som framgår av domslutet.

RÄTTEN

Rådmanen Sara-Emelie Savert samt nämndemännen Katarina Brändström
(skiljaktig mening), Gunnar Frenning och Marianne Friedman

Digitalt signerad av rådmanen Sara-Emelie Savert

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Katarina Brändström är skiljaktig och anför följande.

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan för samtliga omständigheter som ska vara uppfyllda för en fällande dom. Det krävs att domstolen finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår i sin beskrivning av gärningen.

Enligt min bedömning är det Rebecka Kristensen Berlin har berättat om övergreppet inte av sådant slag att det kan lämnas utan avseende. Det ska särskilt framhållas att människor reagerar olika efter att de utsatts för övergrepp och att det inte går att säga om ett sådant skett eller inte utifrån hur en person betar sig efteråt.

Jag bedömer att den utredning som har presenterats inte utesluter att det kan ha gått till såsom Rebecka Kristensen Berlin uppgett eftersom det finns ett tidsintervall om omkring 14 minuter där det är okänt vad som har hänt. Vidare talar de journalanteckningar som åberopats varken för eller mot att Rebecka Kristensen Berlin utsatts för ett övergrepp och således ger inte heller dessa stöd för åtalet.

Mot bakgrund av ovanstående anser jag inte att det är ställt utom rimligt tvivel att Rebecka Kristensen Berlin har lämnat oriktiga uppgifter på sätt som krävs för att hon ska hållas ansvarig för brott. Därför menar jag att Rebecka Kristensen Berlin ska frikännas.

Överröstad i denna del är jag i övrigt enig med majoriteten.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast **den 31 mars 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Malmö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.