



PARTER OCH DOMSLUT

Irshad Ahmad

Parter

Tilltalad

IRSHAD Ahmad Ahmad, 20081011-1252
Professorsgatan 9 G Lgh 1001, 215 53 Malmö

Vårdnadshavare

Rona Haji Jan Mohamad
Professorsgatan 9 G Lgh 1001, 215 53 Malmö

Vårdnadshavare

Ahmad Wali
Professorsgatan 9 G Lgh 1001, 215 53 Malmö

Offentlig försvarare

Advokat Andreas Bérczy
Vector Advokater HB
Göran Olsgatan 1, 211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Pia Björnsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Sekretess 1

Målsägandebiträde

Jur.kand. Emma Lundin
Adacta Advokatbyrå AB, Kalendegatan 7, 211 35 Malmö

2. Sekretess 2

Målsägandebiträde

Advokat Gunnar Berge Försund
Advokatfirman ACTA i Malmö KB
Göran Olsgatan 1, 211 22 Malmö

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Bangårdsplatsen 2
Malmö

Expeditionstid
måndag–fredag
09:00–16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Irshad Ahmad döms för

Barnpornografibrott, 2024-01-01 – 2024-02-15, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Grov våldtäkt mot barn, 2024-02-16, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Kränkande fotografering, 2024-01-01 – 2024-02-15, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Övergrepp i rättssak, 2024-02-12 – 2024-02-15, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 10 månader

Rapporterade lagrum

Irshad Ahmads ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Irshad Ahmad ska betala skadestånd till Sekretess 2 med 365 000 kr. Beloppet avser kränkingsersättning samt ersättning för sveda och värk. Betalningsansvaret för hela beloppet är solidariskt med Elham Bahram och betalningsansvaret för 11 460 kr av beloppet är solidariskt med Ahmad Wali och Rona Haji Jan Mohamad. Irshad Ahmad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 februari 2024.

Irshad Ahmad ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 46 550 kr. Beloppet avser kränkingsersättning samt ersättning för sveda och värk. Irshad Ahmad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2024.

Av beloppet ska 11 460 kr betalas solidariskt med Ahmad Wali och Rona Haji Jan Mohamad.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2024-5000-BG59954.1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess 1, Sekretess 1M, Sekretess 1F, Sekretess 2, Sekretess 2M, Sekretess 2 F, Sekretess 3 och Sekretess 4:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som

kan leda till att identiteterna kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar och inspelningar samt i ljud- och bildupptagningar av förhör, och även uppgifter i sekretessbilagan till denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i Arbetsmarknads- och socialnämndens yttrande, aktbilaga 151, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Irshad Ahmad ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Andreas Bérczy ska få ersättning av staten med 184 688 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 120 030 kr arbete
- 27 720 kr tidsspillan
- 36 938 kr mervärdesskatt

Gunnar Berge Forsund ska få ersättning av staten med 123 893 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 90 339 kr arbete
- 8 750 kr tidsspillan
- 25 kr utlägg
- 24 779 kr mervärdesskatt

Emma Lundin ska få ersättning av staten med 41 394 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 007 kr arbete
- 2 940 kr tidsspillan
- 168 kr utlägg
- 8 279 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ahmad Wali

Parter

Vårdnadshavare (part)

Ahmad Wali, 19761111-6471
Professorsgatan 9 G Lgh 1001, 215 53 Malmö
Medborgarskap: Afghanistan

Målsägande

1. Sekretess 1

Målsägandebiträde
Jur.kand. Emma Lundin
Adacta Advokatbyrå AB, Kalendegatan 7, 211 35 Malmö

2. Sekretess 2

Målsägandebiträde
Advokat Gunnar Berge Försund
Advokatfirman ACTA i Malmö KB
Göran Olsgatan 1, 211 22 Malmö

Domslut

Skadestånd

Ahmad Wali ska betala skadestånd till Sekretess 2 med 11 460 kr. Ahmad Wali ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Irshad Ahmad och Rona Haji Jan Mohamad.

Ahmad Wali ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 11 460 kr. Ahmad Wali ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2024.

Betalningsansvaret är solidariskt med Irshad Ahmad och Rona Haji Jan Mohamad.

Rona Haji Jan Mohamad

Parter

Vårdnadshavare (part)

Rona Haji Jan Mohamad, 19800801-9005
Professorsgatan 9 G Lgh 1001, 215 53 Malmö
Medborgarskap: Afghanistan

Målsägande

1. Sekretess 1

Målsägandebiträde
Jur.kand. Emma Lundin
Adacta Advokatbyrå AB, Kalendegatan 7, 211 35 Malmö

2. Sekretess 2

Målsägandebiträde
Advokat Gunnar Berge Försund
Advokatfirman ACTA i Malmö KB
Göran Olsngatan 1, 211 22 Malmö

Domslut

Skadestånd

Rona Haji Jan Mohamad ska betala skadestånd till Sekretess 2 med 11 460 kr.
Rona Haji Jan Mohamad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §
räntelagen (1975:635) från den 16 februari 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Irshad Ahmad och Ahmad Wali.

Rona Haji Jan Mohamad ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 11 460 kr.
Rona Haji Jan Mohamad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 §
räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Irshad Ahmad och Ahmad Wali.

Elham Bahram

Parter

Tilltalad

Elham Bahram, 20081115-1455
Agnesfridsvägen 65 Lgh 1403, 212 37 Malmö

Vårdnadshavare

Abbas Bahram

Agnesfridsvägen 65 Lgh 1403, 212 37 Malmö

Vårdnadshavare

Mahmooda Bahram

Agnesfridsvägen 65 Lgh 1403, 212 37 Malmö

Offentlig försvarare

Advokat Per Eidefors

Advokatbyrån Allemans i Malmö AB

Rörsjögatan 26 B, 211 37 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Pia Björnsson

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

Målsägande

Sekretess 2

Målsägandebiträde

Advokat Gunnar Berge Försund

Advokatfirman ACTA i Malmö KB

Göran Olsgatan 1, 211 22 Malmö

Domslut

Brott som Elham Bahram döms för

Grov våldtäkt mot barn, 2024-02-16, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Åtal som Elham Bahram frikänns från

Barnpornografibrott, 2024-02-12 – 2024-02-19, 16 kap 10 a § 1 st 5 p
brottsbalken

Påföljd

Ungdomsövervakning 1 år

Ungdomsövervakningen ska anses verkställd till en tid av 4 månader.

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Elham Bahrams ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Elham Bahram ska betala skadestånd till Sekretess 2 med 365 000 kr. Beloppet avser kränkingsersättning samt ersättning för sveda och värk. Betalningsansvaret för hela beloppet är solidariskt med Irshad Ahmad och betalningsansvaret för 11 460 kr av beloppet är solidariskt med Abbas Bahram och Mahmooda Bahram. Elham Bahram ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 februari 2024.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2024-5000-BG59949.1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess 1, Sekretess 1M, Sekretess 1F, Sekretess 2, Sekretess 2M, Sekretess 2 F, Sekretess 3 och Sekretess 4:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteterna kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar och inspelningar samt i ljud- och bildupptagningar av förhör, och även uppgifter i sekretessbilagan till denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i Arbetsmarknads- och socialnämndens yttrande, aktbilaga 79, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Elham Bahram ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Per Eidefors ska få ersättning av staten med 207 768 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 155 014 kr arbete
- 11 200 kr tidsspillan
- 41 554 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna. Angående ersättning till Gunnar Berge Försund, se domslutet för Irshad Ahmad.

Abbas Bahram

Parter

Vårdnadshavare (part)

Abbas Bahram, 19800401-9751
c/o Abbas Bahram, Kyrkvägen 13, 236 32 Höllviken
Medborgarskap: Afghanistan, Sverige

Målsägande

Sekretess 2

Målsägandebiträde

Advokat Gunnar Berge Försund
Advokatfirman ACTA i Malmö KB
Göran Olsgatan 1, 211 22 Malmö

Domslut

Skadestånd

Abbas Bahram ska betala skadestånd till Sekretess 2 med 11 460 kr. Abbas Bahram ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 februari 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Elham Bahram och Mahmooda Bahram.

Mahmooda Bahram

Parter

Vårdnadshavare (part)

Mahmooda Bahram, 19850110-5426
Gallåkersvägen 31, 239 32 Skanör
Medborgarskap: Afghanistan

Målsägande

Sekretess 2

Målsägandebiträde

Advokat Gunnar Berge Försund
Advokatfirman ACTA i Malmö KB
Göran Olskatan 1, 211 22 Malmö

Domslut

Skadestånd

Mahmooda Bahram ska betala skadestånd till Sekretess 2 med 11 460 kr.
Mahmooda Bahram ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen
(1975:635) från den 16 februari 2024.
Betalningsansvaret är solidariskt med Elham Bahram och Abbas Bahram.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-05-30, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Elham Bahram och Irshad Ahmad ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Irshad Ahmad och Elham Bahram) (5000-K205314-24)

Irshad Ahmad och Elham Bahram har tillsammans och i samförstånd med visst våld och hot om våld förmått NN 13, som var 13 år, att utföra orala samlag på dem. Våldet har bestått i att Irshad Ahmad och Elham Bahram fört och/eller tryckt NN 13:s huvud mot deras kön. Hotet har bestått i att Irshad Ahmad upprepat uttalat att han skulle knivhugga NN 13 om hon inte utförde orala samlag på dem och anspelat på att han hade kniv. Irshad Ahmad har varit delvis maskerad för ansiktet. Det hände den 16 februari 2024 på Munkhätttegatan, Malmö stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Irshad Ahmad och Elham Bahram har använt hot om brottslig gärning och NN 13 har utsatts för flera övergrepp som har utförts av olika personer var för sig och i en följd.

Irshad Ahmad och Elham Bahram begick gärningen med uppsåt. De var åtminstone oaktsamma beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Stämningsansökan 2024-06-07, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Irshad Ahmad ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (Irshad Ahmad) (5000-K197556-24)

Irshad Ahmad har olovligen med tekniskt hjälpmedel i hemlighet filmat NN 4 när NN 4 befann sig i en sexuell situation med honom inomhus på en toalett. Det hände någon gång mellan den 1 januari och den 15 februari 2024 på Munkhätteskolan, Munkhätttegatan 5, Malmö stad.

Irshad Ahmad begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-06-07, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Irshad Ahmad ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 BARNPORNOGRAFIBROTT (Irshad Ahmad) (5000-K197556-24)

Irshad Ahmad har skildrat NN 4, som var under 18 år, i barnpornografisk bild genom att filma den sexuella situationen under åtalpunkt 1.1. Det hände någon gång mellan den 1 januari och den 15 februari 2024 i Malmö stad.

Irshad Ahmad begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-06-07, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Irshad Ahmad ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Irshad Ahmad) (5000-K197556-24)

Irshad Ahmad har med förtäckt hot om våld angripit NN 4 för att hindra NN 4 från att göra en anmälan. Angreppet bestod i att Irshad Ahmad till NN 4 har uttalat och skickat förtäckta hot med innebörden att NN 4 skulle skadas samt till NN 4:s syster skickat förtäckt hot med innebörden att NN 4 skulle skadas. Hotet har vidarebefordrats från NN 4:s syster till NN 4 vilket Irshad Ahmad haft att räkna med. Det hände mellan den 12 februari 2024 och den 15 februari 2024 i Malmö stad.

Irshad Ahmad begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2024-06-07, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Elham Bahram ska dömas för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 BARNPORNOGRAFIBROTT (Elham Bahram) (5000-K197556-24)

Elham Bahram har innehaft sju barnpornografiska filmer. Det hände

mellan den 12 februari 2024 och den 19 februari 2024 i Malmö stad.

Elham Bahram begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekreteress 2 har begärt att Elham Bahram ska betala skadestånd med 365 000 kr.

Beloppet avser Beloppet avser kränkningssersättning om 350 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 15 000 kr. Det har också begärts att hela beloppet ska betalas solidariskt med Irshad Ahmad samt att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Abbas Bahram och Mahmooda Bahram. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 februari 2024.

Sekreteress 2 har begärt att Irshad Ahmad ska betala skadestånd med 365 000 kr. Beloppet avser kränkningssersättning om 350 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 15 000 kr. Det har också begärts att hela beloppet ska betalas solidariskt med Elham Bahram samt att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Ahmad Wali och Rona Haji Jan Mohamad. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 februari 2024.

Sekreteress 1 har begärt att Irshad Ahmad ska betala skadestånd med 46 550 kr. Beloppet avser kränkningssersättning om 45 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 1 550 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 februari 2024.

Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Ahmad Wali och Rona Haji Jan Mohamad.

Sekreteress 2 har begärt att Ahmad Wali ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Irshad Ahmad och Rona Haji Jan Mohamad.

Sekreteress 1 har begärt att Ahmad Wali ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Irshad Ahmad och Rona Haji Jan Mohamad.

Sekreteress 2 har begärt att Rona Haji Jan Mohamad ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Irshad Ahmad och Ahmad Wali.

Sekreteress 1 har begärt att Rona Haji Jan Mohamad ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Irshad Ahmad och Ahmad Wali.

Sekreteress 2 har begärt att Abbas Bahram ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elham Bahram och Mahmooda Bahram.

Sekreteress 2 har begärt att Mahmooda Bahram ska betala skadestånd med 11 460 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 februari 2024.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Elham Bahram och Abbas Bahram.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon med barnpornografiskt material förverkas från Elham Bahram, i första hand enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken och i andra hand enligt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi (Polismyndigheten, 2024-5000-BG59949.1).

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon med barnpornografiskt material förverkas från Irshad Ahmad, i första hand enligt 36 kap 2 § brottsbalken, i andra hand enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken och i tredje hand enligt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi (Polismyndigheten, 2024-

5000-BG59954.1).

SKÄL

INSTÄLLNING, M.M.

Åtalet för grov våldtäkt mot barn (Irshad Ahmad och Elham Bahram)

Irshad Ahmad och Elham Bahram har förnekat brott.

Irshad Ahmad har vidgått att Sekretess 2 på av åklagaren angiven tid och plats utfört oralt samlag på honom och att han då varit delvis maskerad för ansiktet. Han har dock förnekat att det förekommit våld eller hot och gjort gällande att han inte kände till att Sekretess 2 endast var tretton år gammal vid tidpunkten.

Elham Bahram har vidgått att han varit på platsen, men har förnekat att Sekretess 2 utfört oralt samlag på honom och gjort gällande att han inte kände till att Sekretess 2 endast var tretton år gammal vid tidpunkten.

Irshad Ahmad och Elham Bahram har med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen motsatt sig att betala skadestånd till Sekretess 2 och har inte kunnat vitsorda några belopp. De har inte haft någon erinran mot sättet att räkna ränta.

Vårdnadshavarna har avgett samma inställning som sin respektive son.

Åtalet för kränkande fotografering, barnpornografibrott och övergrepp i rättssak (Irshad Ahmad) respektive barnpornografibrott (Elham Bahram)

Irshad Ahmad har förnekat att han gjort sig skyldig till brott. Han har vidgått att han med sin mobiltelefon någon gång under den period och på den plats som åklagaren angett filmat Sekretess 1 i en sexuell situation inomhus på en toalett. Han har dock gjort gällande att detta skett med Sekretess 1:s vetskap och samtycke.

Han har motsatt sig åklagarens särskilda yrkande om att i beslag tagen mobiltelefon med barnpornografiskt material förverkas.

Irshad Ahmad har motsatt sig att betala skadestånd till Sekretess 1 och har inte kunnat vitsorda några belopp. Han har inte haft någon erinran mot sättet att räkna ränta.

Hans vårdnadshavare Ahmad Wali och Rona Mohamad har avgett motsvarande inställning.

Elham Bahram har förnekat att han gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Åklagaren har under huvudförhandlingen lagt ner åtalet i denna del mot Elham Bahram. Elham Bahram har yrkat att tingsrätten ska meddela frikännande dom.

Han har motsatt sig åklagarens särskilda yrkande om att i beslag tagen mobiltelefon med barnpornografiskt material förverkas.

Frihetsberövande

Irshad Ahmad har varit berövad friheten i anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom från den 19 februari 2024 till den 18 juni 2024, se bifogat avräkningsunderlag.

Elham Bahram har varit berövad friheten i anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom från den 19 februari 2024 till den 18 juni 2024, se bifogat avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN

Åtalet för grov våldtäkt mot barn (Irshad Ahmad och Elham Bahram)

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som närmare anges i stämningsansökan, således uppspelning av videoinspelning, PM avseende videoinspelning, beslagsprotokoll, granskningspromemoria avseende Amir

Alkadis mobiltelefonextraktion om PM avseende tidszon, beslagsprotokoll och protokoll över klädundersökning, protokoll över platsundersökning, sakkunnigutlåtande över DNA, beslagsprotokoll och klädjämförelse

Målsägandeförhör med Sekretess 2 inför utredande myndighet den 18 och den 21 februari samt den 13 mars och den 24 april, allt 2024, i form av videoförhör har spelats upp. Även utskrift av målsägandeförhören i dialogform har åberopats.

Irshad Ahmad och Elham Bahram har hörts över åtalet.

Vittnesförhör med Amir Alkadi inför utredande myndighet den 19 mars och den 10 maj 2024, i form av videoförhör, har åberopats av åklagaren och spelats upp. Även utskrift av vittnesförhören i dialogform har åberopats.

Vittnesförhör med Manuella Salkic inför utredande myndighet den 21 februari 2024, i form av videoförhör, har åberopats av åklagaren och spelats upp. Även utskrift av vittnesförhören i dialogform har åberopats.

På åklagarens begäran har vidare vittnesförhör hållits vid huvudförhandlingen med målsägandens bror, Sekretess 3 samt målsägandens mamma, Sekretess 2M.

Målsäganden, Sekretess 2, har i förhör sammanfattningsvis berättat följande. Den aktuella kvällen hade hon bestämt träff med Elham på Nydala. Elham skulle lämna tillbaka en ”vape” (e-cigarett) som tillhörde hennes vän men han lurade dit henne eftersom vännen egentligen redan hade fått tillbaka den. Elham hade lovat att inte ta med Irshad eftersom hon och Irshad bråkat, men Irshad dök upp tillsammans med Elham. Irshad var maskerad för ansiktet. Hon blev rädd. De gick till en källartrappa utomhus. Irshad hotade att knivhugga henne om hon inte sög av dem. Irshad hade handen bakom ryggen och hotade att ta fram kniven. Elham sade till Irshad att inte ta fram kniven och att det var synd att göra så mot en tjej. Hon blev rädd eftersom hon inte visste om Irshad

hade en kniv och när Elham sade så till Irshad så fick det henne att tro att Irshad kanske faktiskt hade en kniv. Hon såg dock aldrig någon kniv. Hon började gråta och då sade Irshad att det bara skulle bli värre för henne. Hon sög av Elham och sedan så skulle hon gå men då så sade Elham och Irshad att hon skulle suga av Irshad också. Irshad ville att hon skulle ta av sig byxorna och Elham sade att "han vill få bonge innan du suger av honom". Hon blev jätterädd men tog inte av sig byxorna. Hon sög av Irshad också. Elham stoppade flera gånger händerna innanför hennes byxor på rumpan och ner mot låren. Hon hade gråa mjukisbyxor på sig. Fler killar anslöt till platsen och hon upptäckte att någon filmade dem. Hon avbröt och lämnade från platsen. Hon ringde sina väninnor och berättade om händelsen. Irshad vet att hon är född 2010. Han är eller var nära vän med en av hennes väninnor som också är 13 år gammal. Hon tror att även Elham känner till hennes ålder. Att hon i de två första förhören sade att det var Elham som hade uttalat hot och fått utlösning på marken, när det i själva verket var Irshad, så berodde detta på att Irshad senare ville att hon skulle skylla allting på Elham. Irshad ville att hon skulle "lägga allt på Elham" dvs säga att det var Elham som hotade henne och att det var Elham som tvingade henne göra allt.

Irshad Ahmad har uppgett i huvudsak följande. Han och Elham Bahram är kompisar. Innan den aktuella händelsen befann de sig vid fritidsgården vid Nydalatorget. Elham Bahram frågade om de skulle träffa Sekretess 2 och hennes vän, och ledde vägen till platsen där de skulle träffas. När de stod där kom Sekretess 2 dit själv. Han vet inte varför hon kom själv. Elham Bahram bad honom att vänta eftersom han skulle prata med henne. Elham Bahram och Sekretess 2 gick bakom byggnaden och Irshad Ahmad väntade på en närliggande lekplats. Senare mötte han Elham Bahram som sade att de skulle hämta Sekretess 2:s "vape" och ge den till henne, och att Sekretess 2 skulle stanna kvar. Irshad Ahmad valde att vänta på platsen medan Elham Bahram hämtade vape-cigarretten. Irshad Ahmad såg då Sekretess 2 nere i källaren och frågade henne vad hon gjorde nu för tiden samt vad hon och Elham Bahram

hade gjort där nere. Sekretess 2 började då skratta och bad honom att gissa. Därefter sade hon att hon sugit av Elham Bahram för att få tillbaka sin vape. Irshad Ahmad frågade om inte han också kunde få en avsugning, varpå Sekretess 2 svarade ”någon annan gång” och sade att Elham Bahram skulle komma tillbaka snart och att hon skulle gå. Sekretess 2 kollade på Irshad Ahmad ett par sekunder och gick ner på knä, varpå Irshad Ahmad tog av sig sina byxor. Sekretess 2 tog inte av sig något klädesplagg. Han rörde inte henne alls i början. Irshad Ahmad såg att det befann sig folk vid en närliggande busshållplats, vilket gjorde honom stressad. Därför han tog på sig sin mask, som han brukar ha runt halsen, för att skydda sitt rykte. Detta gjorde han framför Sekretess 2. Sekretess 2 fortsatte att suga av honom och sade sen att någon filmade. Irshad Ahmad vände sig om och såg en mobiltelefon vid sidan, men han såg inte vem som filmade. Därefter sprang Sekretess 2 upp för trappan och Irshad Ahmad följde efter henne upp för trappan där han såg sina vänner, Amir och Hussein. Sedan såg han inte Sekretess 2 mer. Han vet inte var Elham Bahram var då – han kom tillbaka lite senare. Irshad Ahmad och hans vänner gick därefter tillbaka till Nydalatorget och hängde där en stund, och därefter gick han hem.

Han sade inget hotfullt till henne och tvingade henne inte heller på annat sätt. Det stämmer inte heller att det fanns någon kniv på platsen. Elham Bahram gav inte någon vape till Sekretess 2. Han har inte pratat med Elham Bahram eller någon annan om det som hände.

Efteråt skrev Irshad Ahmad till Sekretess 2 på Instagram eftersom han fick skuldskänslor av att hon grät och att det fanns en film på henne. Det var hans vänner som sagt till honom att Sekretess 2 gråtit. Han vet inte varför han sagt till Sekretess 2 att det var Elham Bahrams fel, förutom av det skälet att han ville skydda sig själv, och han vet inte heller varför Sekretess 2 skriver ”ni” i konversationerna eftersom det med filmen bara berörde honom. Deras konversation handlade om att hon inte skulle få dåligt rykte med anledning av

filmen. Det var på grund av filmen som han trodde att det var han som skulle bli anklagad. Det var även filmen som var anledningen till att andra skrivit till honom att han skulle "åka" på det. Anledningen till att han i textmeddelande frågade Sekretess 2 varför hon sagt att han skulle knivhugga henne var att han hört från andra vänner att Sekretess 2 påstått detta.

Han visste inte att Sekretess 2 var under 15 år och har inte haft anledning att misstänka detta, bl.a. på grund av hennes utseende och klädstil. Därtill rökte hon och umgicks med äldre människor. Han vill inte säga namnen på de äldre människorna som hon umgicks med men han har sett dem tillsammans på fest och på Nydalatorget. Han kommer inte ihåg hur länge han har känt Sekretess 2. Första gången han träffade henne var när hon var tillsammans med en vän till Irshad Ahmad som är född 2010 och som hade många äldre vänner. Vid det tillfället sade Sekretess 2 till honom att hon var född 2008.

Konfronterad av åklagaren med uppgiften att han inte sagt detta i förhör innan har Irshad Ahmad uppgett att han inte ville prata i förhör. Han visste inte heller vilken skola som Sekretess 2 gick på, eller i vilken klass hon gick i. De som hänger på fritidsgården vid Nydalatorget är framför allt födda mellan och 2007 och 2009.

Irshad Ahmad känner Sekretess 2:s bror, men han kommer inte ihåg sedan hur lång tid tillbaka. De har tjafsat med varandra, vilket började med att brodern visslade på Irshad Ahmads lillasyster och sade förnedrande saker. När detta hände var Sekretess 2:s bror med sin vän. Irshad Ahmad frågade honom vad han höll på med och därefter skapade de grupper på sociala media och brodern började hotade Irshad Ahmad. Han kommer inte ihåg när detta hände. Han kände till att Sekretess 2:s bror var född 2007 eller 2008. När Irshad Ahmad träffade Sekretess 2 första gången visste han inte att det var hennes bror.

Konfronterad med uppgiften att han i polisförhör sagt att Sekretess 2 utförde oralsex endast på Elham Bahram har Irshad Ahmad uppgett att han var stressad

och att han nu känner för att säga annorlunda. Konfronterad med uppgiften att han i förhör sagt han såg Sekretess 2 komma upp för trappan gråtande har han uppgett att han inte vet varför han uppgav att hon grät, men att han satte sig in i de övriga närvarandes position – de hade sagt att hon gråtit.

Elham Bahram har uppgett i huvudsak följande. Han träffade Irshad Ahmad och ett par andra vänner på fritidsgården vid Nydalatorget, och skrev med Sekretess 2. Han bad Irshad Ahmad att följa med honom för att träffa Sekretess 2 för att någon av dem ville prata med den andra – han kommer inte ihåg vem. Han och Irshad Ahmad gick därefter för att träffa Sekretess 2. Då hade Irshad Ahmad ingen mask på sig. När de träffade Sekretess 2 var hon ensam. Elham Bahram hade sagt till henne att hon kunde ta med en vän om detta skulle göra henne mer bekväm. Han hade stämt träff med Sekretess 2 för att överlämna hennes vape. Efter de pratat en stund och rökt från vape-cigaretten ringde hans mamma. Han gick därför bort en bit och pratade med sin mamma i omkring 30 sekunder. Han tror att han då befann sig omkring 10 meter från trappan, nära busshållplatsen. Han kunde inte se Irshad Ahmad eller Sekretess 2 därifrån. När han hade pratat färdigt stod de båda inte kvar. Han såg att det var någon nedanför trappan. Han visste att de skulle prata med varandra så han stod kvar och lyssnade på musik i omkring fem minuter. Då såg han tre killar, som var hans och Irshad Ahmads vänner, som kollade nerför trappan. Han tror att de kom dit eftersom han hade sagt till en av dem, Amir, att han skulle träffa Sekretess 2. Detta sade han till Amir personligen, men han pratade också kort med honom på telefon efter att han hade pratat med sin mamma. De pratade om andra saker än som hade med den aktuella händelsen att göra. Han sade aldrig till Amir att denne skulle komma till platsen. Sedan kom ytterligare två killar som rastade hunden. Han såg inte att någon filmade.

Han började gå mot de andra och såg då att Sekretess 2 kom upp för trappan gråtandes och gick därifrån. Han tror att hon grät. De andra skrattade åt henne, varpå han sade till dem att det räckte. Han frågade de andra vad som hade hänt,

varpå Irshad Ahmad kom upp för trappan sade att hon hade blivit ledsen och att inget hade hänt. Ingen sade något om att Sekretess 2 hade sugit av Irshad Ahmad. De pratade inte heller om vad som hade hänt. Därefter gick alla till Nydalatorget och hängde en stund innan de gick hem. Han hann inte ge Sekretess 2 hennes vape. Omkring två timmar senare skrev Sekretess 2 till Elham Bahram att han var den äckligaste som hon sett. Han undrade vad hon menade, men ignorerade henne först. Han tror att hon skrev så för att hon trodde att han hade kallat dit Amir och att Amir hade filmat. Dagen efter fick han, genom en vän, reda på att hon hade polisanmält honom och Irshad Ahmad. Han visste inte heller förrän dagen efter att någon hade filmat.

Elham Bahram hade pratat om träffas med henne redan dagen före händelsen. Syftet med mötet var dels att Sekretess 2 skulle få tillbaka sin vape, dels att Elham Bahram ville be henne om två gentjänster. Tjänsterna bestod i att Sekretess 2 skulle ge Elham Bahram kontaktuppgifter till en tjej på Snapchat och att Sekretess 2:s storebror skulle säga förlåt till en vän som hade en konflikt med brodern. Denna vän var inte Irshad Ahmad. Elham Bahram ville inte att någon annan skulle få veta om att han bad om dessa tjänster och han fick inte säga till någon att Sekretess 2 använde vape. Detta är anledningen till att han är hemlighetsfull i meddelandena till Sekretess 2. Vad han minns så kunde inte Sekretess 2 ordna kontaktuppgifterna på Snapchat.

Det stämmer inte att Sekretess 2 hade hans telefon.

Han trodde att Sekretess 2 var född 2009 och att hon precis hade fyllt 15 år. Det hade hon sagt till honom på fritidsgården. Han känner till att Sekretess 2:s bror är född 2008. Han känner inte honom, men han har skrivit med honom en gång.

Vittnet *Amir Alkadi* har i det uppspelade videoförhöret uppgett att han var en av de killar som kom till platsen i samband med händelsen och att han filmade delar av denna.

Sekretess 3, som är målsägandens bror, har vid huvudförhandlingen berättat om sin kännedom om de tilltalade, sina kontakter med och iakttagelser av målsäganden efter händelsen samt vad han fått veta om det inträffade.

Sekretess 2M, som är målsägandens mamma, har vid huvudförhandlingen berättat om sina kontakter med och iakttagelser av målsäganden efter händelsen samt om sina kontakter med de tilltalade samt om vad hon fått höra om det inträffade.

Manuella Salkic har i det uppspelade videoförhöret berättat om sina kontakter med och iakttagelser av målsäganden efter händelsen samt om vad hon fått höra om det inträffade.

Åtalet för kränkande fotografering, barnpornografibrott och övergrepp i rättssak (Irshad Ahmad) respektive barnpornografibrott (Elham Bahram)

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som närmare anges i stämningsansökan, således uppspelning av videoinspelningar, SMS-meddelanden mellan målsäganden och hennes mamma, beslagsprotokoll avseende Irshad Ahmads mobiltelefon samt snapchat-meddelanden.

Till stöd för beslagsyrkandet mot Elham Bahrams har åklagaren åberopat beslagsprotokoll avseende hans mobiltelefon.

Målsägandeförhör har hållits med Sekretess 1.

Irshad Ahmad har hörts över åtalet.

Elham Bahram har på begäran av försvaret hörts i anledning av åklagarens yrkande om förverkande av mobiltelefon.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Rayan Abdikadir samt med målsägandens syster, Sekretess 4.

På Irshad Ahmads begäran har vittnesförhör hållits med Walid Khodor som är fritidspedagog.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Skuld

Något om bevisprövning i brottmål

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det är åklagaren som ensam har bevisbördan för samtliga omständigheter som ska vara uppfyllda för en fällande dom. En tilltalad behöver således varken bevisa eller motbevisa något. Det är också så att en tilltalads berättelse ska godtas och ligga till grund för tingsrättens bedömning om berättelsen inte är så osannolik att den kan lämnas utan avseende eller den kan motbevisas genom annan bevisning. När det gäller beviskravet, dvs. kravet på hur stark bevisning som krävs, har Högsta domstolen uttalat dels att det för fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet, dels angett att det inte får finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än det som innefattas i åtalet (se rättsfallet NJA 2015 s. 702). Det räcker alltså inte med att åklagarens gärningspåstående framstår som mer sannolikt än vad den tilltalade invänt eller vad som i övrigt framkommit i målet. Det ska alltså vara praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än det som åklagaren hävdar.

I fall där det inte finns någon annan bevisning och en tilltalads ord står mot målsägandens ord, hindrar detta i och för sig inte att bevisningen kan vara tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift blir då att bedöma trovärdigheten i målsägandens berättelse. En trovärdig berättelse från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräckligt för att åtalet ska vara styrkt. Det är däremot inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal är nämligen inte styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot

varandra och målsägandens utsaga då bedöms väga tyngre. Med hänsyn till det ovan redovisade beviskravet krävs i en ord-mot-ord-situation att målsägandens uppgifter vinner substantiellt stöd av övrig bevisning för att åtalet ska bifallas. Högsta domstolen har i flera rättsfall (se t.ex. NJA 2010 s. 671) förklarat att en alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. Detsamma gäller om den annars är trovärdig och har tillräckligt stöd av annan bevisning. Vid trovärdighetsbedömningen kan det enligt Högsta domstolen finnas anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i vissa enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tveksamheter i avgörande delar. Det är däremot svårt att bedöma en utsaga med anledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av andra icke-verbala faktorer. Målsägandens berättelse får bedömas och sedan vägas mot den tilltalades uppgifter och värderas i ljuset av vad som i övrigt framgår av utredningen.

Åtalet för grov våldtäkt mot barn (Irshad Ahmad och Elham Bahram)

Den som, med ett barn under femton år, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst tre och högst sex år. Detsamma gäller den som på ett otillbörligt sätt förmår barnet att företa eller tåla en sådan handling. Om brottet är grovt, döms för grov våldtäkt mot barn till fängelse i lägst fem och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas bland annat om gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en förgripit sig på barnet. Detta anges i bestämmelsen 6 kap 4 § brottsbalken.

Det är till att börja med utrett att Sekretess 2, vid tillfället tretton år gammal, den 16 februari 2024 har befunnit sig på Munkhättegatan i Malmö tillsammans

med Irshad Ahmad och Elham Bahram. Det är utrett, och ostridigt, att Sekretess 2 på av åklagaren angiven tid och plats utfört oralt samlag på Irshad Ahmad och att han då var delvis maskerad för ansiktet. Tingsrätten har tagit del av en film som visar delar av händelsen. Irshad Ahmads sperma har under förundersöknigen säkrats på platsen.

Irshad Ahmad har invänt att det varken förekommit våld eller hot.

Det är utrett och ostridigt att även Elham Bahram har varit på platsen. Elham Bahram har för sin del förnekat att Sekretess 2 utfört oralt samlag på honom.

Båda de tilltalade har gjort gällande att de inte kände till att Sekretess 2 endast var tretton år gammal vid tidpunkten.

De frågor som tingsrätten har att ta ställning till är om det är ställt utom tvivel att Sekretess även utfört oralsex även på Elham Bahram, om de tilltalade med visst våld och med hot förmått henne till detta samt om Irshad Ahmad respektive Elham Bahram kände till att hon var under femton år gammal. För det fall det inte är ställt utom rimligt tvivel att de kände till att hon var under femton år gammal har tingsrätten att pröva huruvida de varit oaktsamma i förhållande till detta.

Av avgörande betydelse för tingsrättens prövning är vilken tillförlitlighet och trovärdighet som målsägandens berättelse kan tillmätas och om hennes uppgifter i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet medför att det är ställt utom rimligt tvivel att det gått till på det sätt som åklagaren gjort gällande.

Sekretess 2:s trovärdighet och tillförlitlighet

I det föregående har redogjorts något för hur bevisprövningen kan göras när ord står mot ord. Vad gäller Sekretess 2:s trovärdighet och tillförlitlighet

rörande de uppgifter hon lämnat i barnförhör gör tingsrätten följande överväganden.

Tingsrätten, som tagit del av fyra inspelade förhör med målsäganden, med en sammanlagd speltid om över fyra timmar, konstaterar att hon på ett detaljerat och levande sätt samt utan tveksamheter har berättat om sin upplevelse.

Det har framkommit att hon i de två inledande förhören lagt större del av skulden på Elham Bahram, någonting som hon senare förklarar med att Irshad Ahmad sade åt henne att göra det.

Hon har vidare beskrivit att hon blivit ”knivhotad”, men när hon getts tillfälle att närmare redogöra för vad hon menat så har det framkommit att hon med detta inte menat att sett någon kniv, utan att Irshad Ahmad hotade med att knivhugga henne och antydde att han hade en kniv på sig – dock utan att visa någon kniv. Hon har varit tydlig med att hon inte vet om han faktiskt hade någon kniv på sig.

Vittnet Manuella Salkic har i väsentliga delar bekräftat de uppgifter som Sekretess 2 lämnat, genom att Manuella Salkic uppgett att Sekretess 2 berättat motsvarande för henne. Manuella Salkic har dock berättat att hon uppfattat att målsäganden även sett en kniv vid tillfället. Det förefaller sannolikt att vittnet missuppfattat vad Sekretess 2 faktiskt menat då hon sagt att hon blivit ”knivhotad”. Mot denna bakgrund kan uppgiften om att det funnits en kniv på platsen inte på något sätt tas till intäkt för att målsäganden misstagit sig eller överdrivit.

Sedan dessa båda inslag sedermera fått in förklaring, är målsägandens slutliga utsaga enligt tingsrättens mening fri från felaktigheter och motsägelser. Vid en bedömning utifrån de faktorer som Högsta domstolen anvisat och som redovisats ovan bedömer tingsrätten att Sekretess 2 är att betrakta som trovärdig.

Det kan vidare enligt tingsrätten med hänsyn till omständigheterna uteslutas att Sekretess 2 skulle rikta falska anklagelser mot de tilltalade. Vad Irshad Ahmad och Elham Bahram har gjort gällande att hon gjort detta för att händelsen blev filmad och att hon var rädd att få dåligt rykte föranleder inte någon annan bedömning. Det har inte framkommit någon rimlig anledning till att hon medvetet skulle rikta felaktiga anklagelser mot de tilltalade och hennes berättelse har i avgörande delar visat sig stämma med den övriga utredningen.

Det kan även utifrån omständigheterna uteslutas att hon misstagit sig. Det hon berättat bekräftas av de uppgifter som hennes väninna Manuella Salkic lämnat i videoförhör, samt av de uppgifter som hennes bror och mamma lämnat inför tingsrätten, samt den skriftliga bevisning som åklagaren åberopat.

Sammantaget är hennes uppgifter inte bara att betrakta som trovärdiga, utan även som tillförlitliga. På grund av det anförda ska hennes uppgifter läggas till grund för den fortsatta bedömningen.

Tingsrättens slutsatser beträffande den åtalade gärningen

Tingsrätten konstaterar att de tilltalade och målsäganden umgåtts i delvis samma kretsar, haft gemensamma bekanta och vistats på samma fritidsgård. Därutöver har Irshad Ahmad känt till Sekretess 2:s bror och dennes ungefärliga ålder samt att han var hennes storebror. Med hänsyn till den samlade utredningen finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att de båda tilltalade vid tidpunkten kände till att Sekretess 2 endast var tretton år gammal. De båda tilltalade har därmed inte endast varit oaktsamma i förhållande till målsägandens ålder, utan i denna del handlat med uppsåt.

Genom de uppgifter som Sekretess 2 lämnat, vilka vinner starkt stöd av den övriga utredningen i form av vad som framkommit att hon berättat för andra efter händelsen, är det ställt utom rimligt tvivel att hon förmått att utföra oralsex inte endast på Irshad Ahmad utan även på Elham Bahram.

Det är också ställt utom rimligt tvivel Irshad Ahmad uttalat hot om att han skulle knivhugga Sekretess 2 för det fall hon inte utförde de orala samlagen. Det är även klarlagt att Elham Bahram har varit helt medveten om det uttalade hotet. Även om han enligt vad som framkommit sade till Irshad Ahmad att det var synd att hota målsäganden har han varit delaktig i situationen på ett sätt som gör honom till medgärningsman i alla delar.

Tingsrätten finner att de båda tilltalade handlat tillsammans och i samförstånd och att de med hot om våld – bestående i att Irshad Ahmad upprepat uttalat att han skulle knivhugga Sekretess 2 om hon inte utförde orala samlag på dem och anspelat på att han hade kniv – förmått henne att utföra orala samlag på dem. Det enda inslag i gärningsbeskrivningen som tingsrätten inte finner tillförlitligen styrkt utifrån den samlade utredningen är att det även förekommit visst våld, i form av att de tilltalade tryckt målsägandens huvud mot sina kön.

De tilltalades uppgifter har således motbevisats genom den övriga utredningen. På grund av det anförda är åtalet för våldtäkt mot barn mot Irshad Ahmad och Elham Bahram styrkt.

Vad gäller rubriceringen så är det som redovisats ovan styrkt att Irshad Ahmad uttalat hot om att han skulle knivhugga Sekretess 2 för det fall hon inte utförde de orala samlagen. Det är också utrett att Sekretess 2 utsatts för två övergrepp som utförts av olika personer var för sig i en följd. Gärningen är därför som åklagaren gjort gällande beträffande båda de tilltalade att bedöma som grov våldtäkt mot barn.

Åtalet för kränkande fotografering, barnpornografibrott och övergrepp i rättssak (Irshad Ahmad) respektive barnpornografibrott (Elham Bahram)

Det är utrett och ostridigt att Irshad Ahmad med sin mobiltelefon under den period och på den plats som åklagaren angett filmat Sekretess 1 i en sexuell situation med Irshad Ahmad inomhus på en toalett.

Irshad Ahmad har dock gjort gällande att filmandet skett med Sekretess 1:s vetskap och samtycke och att hon först i efterhand ångrat sig och därför anklagar honom falskt.

Sekretess 1:s trovärdighet och tillförlitlighet

I det föregående har redogjorts något för hur bevisprövningen i brottmål kan göras när ord står mot ord. Vad gäller Sekretess 1:s trovärdighet och tillförlitlighet rörande de uppgifter hon lämnat vid huvudförhandlingen konstaterar tingsrätten att hon på ett detaljerat och levande sätt samt utan tveksamheter har berättat om sin upplevelse.

Den utsaga som Sekretess 1 lämnat är såvitt kunnat bedömas fri från felaktigheter och motsägelser. Vid en bedömning utifrån de faktorer som Högsta domstolen anvisat och som redovisats ovan bedömer tingsrätten att Sekretess 1 är att betrakta som trovärdig.

Det förefaller tämligen långsökt att Sekretess 1 skulle rikta falska anklagelser mot Irshad Ahmad. Utifrån de meddelanden hon skrivit till sin mamma finner tingsrätten att Irshad Ahmads uppgift – om att filmandet skett med Sekretess 1:s vetskap och samtycke men att hon i efterhand ångrat sig och därför anklagar honom falskt – utgör en uppenbar efterhandskonstruktion. Hon kan inte heller ha misstagit sig beträffande någon del av det inträffade.

Sekretess 1:s uppgifter bekräftas av de uppgifter som hennes väninna Rayan Abdikadir samt hennes syster Sekretess 4 lämnat.

Eftersom tingsrätten utifrån det ovan anförda bedömer Sekretess 1 som både trovärdig och tillförlitlig ska hennes uppgifter läggas till grund för bedömningen.

Tingsrättens slutsatser beträffande de åtalade gärningarna

Tingsrätten delar inte den av försvaret framförda uppfattningen att det – utifrån åtminstone en av de inspelade filerna – måste ha varit uppenbart för

målsäganden att hon blev filmad. Det förefaller sannolikt att hon i någon av filmerna, med hänsyn till telefonens placering, har sett denna. Detta innebär dock inte att hon känt till eller märkt att den vid tillfället användes för att filma.

Genom Sekretess 1:s uppgifter i kombination med den övriga utredningen i form av de uppgifter hon lämnat till sin syster och väninna samt per sms till sin mamma finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att filmandet av den sexuella situationen skedde utan målsägandens vetskap och samtycke. Irshad Ahmads uppgifter har därmed motbevisats genom denna övriga bevisning. Åtalet för kränkande fotografering är därmed styrkt.

De uppgifter som Walid Khodor lämnat om att Irshad Ahmad var populär, blev uppsökt av och umgicks med målsäganden föranleder inte heller någon annan slutats.

Genom att på detta sätt filma och således skildra Sekretess 2, som var under 18 år gammal, i barnpornografisk bild har Irshad Ahmad även gjort sig skyldig till barnpornografibrott. Vad som framkommit om att målsäganden är några månader äldre än Irshad Ahmad föranleder inte att gärningen inte var brottslig – dels eftersom han skildrat henne i enlighet med första punkten i bestämmelsen 16 kap 10 a § första stycket brottsbalken, dels eftersom undantaget i 16 kap 10 b § brottsbalken inte är tillämpligt när skildringen är gjord i lönndom, utan samtycke. Även åtalet för barnpornografibrott är därmed styrkt.

Förhörspersonerna har berättat att en annan flicka vid ett tidigare tillfälle hade blivit slagen på skolan. Mot denna bakgrund kan de av åklagaren åberopade snapchat-meddelandena mellan Irshad Ahmad och målsägandens syster inte uppfattas på annat sätt än att Irshad Ahmad med förtäckt hot angrep Sekretess 1 för att hindra henne från att göra en anmälan av det inträffade. Irshad Ahmad hade att räkna med att hoten skulle vidarebefordras från målsägandens syster till målsäganden. Åtalet för övergrepp i rättssak är därmed styrkt.

Sammanfattningsvis har Irshad Ahmads uppgifter avseende samtliga tre åtalpunkter motbevisats genom den övriga utredningen. Eftersom de tre gärningarna är att bedöma på det sätt åklagarens angett är åtalet därmed styrkt avseende kränkande fotografering, barnpornografibrott och övergrepp i rättssak.

Nedlagt åtal (Elham Bahram)

Sedan åklagaren lagt ner åtalet mot Elham Bahram för barnpornografibrott har Elham Bahram begärt frikännande dom. Mot denna bakgrund ska frikännande dom avseende honom meddelas i denna del.

Påföljd

Utgångspunkter för påföljdsbestämningen i detta mål

Påföljden för grov våldtäkt mot barn är fängelse i lägst fem och högst tio år. Påföljden för övergrepp i rättssak är fängelse i lägst sex månader och högst fyra år. Påföljden för barnpornografibrott är fängelse i högst två år och påföljden för kränkande fotografering är böter eller fängelse i högst två år. Dessa straffskalor gäller för en person som har fyllt tjugoett år.

Har någon däremot begått brott innan han eller hon fyllt tjugoett år, ska hans eller hennes ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. Rätten får då döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet. Detta följer av bestämmelsen i 29 kap 7 § brottsbalken. Den s.k. ungdomsreduktionen för en person som var femton år gammal vid gärningen innebär en nedsättning av straffet med omkring 75–85 procent och således en ungefärlig strafflängd om en femtedel av straffet för en vuxen person.

I 32 kap 3 a § brottsbalken stadgas att den som har begått brott innan han eller hon fyllt arton år får dömas till ungdomsövervakning om varken ungdomsvård

eller ungdomstjänst är tillräckligt ingripande påföljder med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art samt den unges tidigare brottslighet.

Enligt bestämmelsens förarbeten bör det normalt bli aktuellt att överväga ungdomsövervakning som påföljd när det är fråga om brottslighet med ett straffmättningsvärde, i bemärkelsen straffvärde med beaktande av eventuella s.k. billighetsskäl enligt 29 kap. 5 § och ungdomsreduktion enligt 29 kap. 7 §, som överstiger sex månader men inte uppgår till mer än ett år. Den aktuella brottslighetens art ska också beaktas. Brottslighetens art har emellertid en mer begränsad betydelse vid påföljdsbestämningen för unga lagöverträdare än när det är fråga om vuxna lagöverträdare (se bl.a. NJA 2005 s. 690 och NJA 1999 s. 561). (Se Prop. 2019/20:118 s. 130.)

Har någon begått brott innan han eller hon fyllt arton år och finner rätten med tillämpning av 30 kap. att påföljden bör bestämmas till fängelse, ska rätten i stället bestämma påföljden till sluten ungdomsvård under viss tid. Detta gäller dock inte om det, med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annan omständighet, finns särskilda skäl däremot. Rätten får bestämma tiden för sluten ungdomsvård till lägst fjorton dagar och högst fyra år. Detta stadgas i 32 kap 5 § brottsbalken.

Om straffmättningsvärdet motsvarar mer än ett års fängelse, finns det i allmänhet synnerliga skäl för att bestämma påföljden till fängelse (som normalt ersätts av sluten ungdomsvård). Vid så höga straffmättningsvärden är ungdomsövervakning normalt inte tillräckligt ingripande för att ersätta fängelse eller sluten ungdomsvård (se prop. 2019/20:118 s. 130).

En fråga är om brottslighetens art kan utesluta även ungdomsövervakning. Förarbetena lämnar inte något klart svar på den frågan. Goda skäl talar dock enligt författarna Martin Borgeke och Mikael Forsgren för att inte låta brottslighetens art vara ett hinder mot att tillämpa ungdomsövervakning. Till att börja med finns det inte stöd i lagtexten för något sådant. Det är vidare med

hänsyn till det relevanta straffmättningsintervallet regelmässigt fråga om allvarlig brottslighet när ungdomsövervakning aktualiseras.

Tillämpningsområdet skulle minska radikalt om brottets art tillåts hindra att ungdomsövervakning används som påföljd. (Se angående det sagda Martin Borgeke och Mikael Forsgren, Att bestämma påföljd för brott, JUNO Version 4, sid. 598.)

Irshad Ahmad

Irshad Ahmad är tidigare ostraffad.

Av yttrande socialnämnden i Malmö stad framgår följande. Socialnämnden bedömer att det är oroväckande att Irshad Ahmad misstänks för flera allvarliga brott. Socialtjänstens oro för honom gäller kriminalitet, övergrepp, negativa attityder, negativt umgänge och svårigheter att känna för andra människor. Socialnämnden gör bedömningen att Irshad Ahmad har ett omfattande vårdbehov för att inte utvecklas ogynnsamt. Han bedöms behöva placeras på ett HVB-hem med övergreppsspecifik kompetens. För att kunna bestämma närmare var han ska placeras behöver han genomgå en riskbedömning via verkyget ERASOR, som visar vilken risk han har för återfall i sexualbrott. Till yttrandet finns fogat ett ungdomskontrakt omfattande en vårdtid på sex månader.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Irshad Ahmad döms nu för bland annat grov våldtäkt mot barn. Tingsrätten har funnit det styrkt att de båda tilltalade har agerat tillsammans och i samförstånd. Genom att Irshad Ahmad varit den som uttalat hoten mot Sekretess 2 finner tingsrätten att hans delaktighet motsvarar ett ännu något högre straffvärde än Elham Bahrams delaktighet. Utöver den grova våldtäkt mot barn som Irshad Ahmad nu döms för så döms han för kränkande fotografering,

barnpornografibrott och övergrepp i rättssak. Han var vid gärningarna femton år gammal.

Straffmättningsvärdet för den grova våldtäkt mot barn som Irshad Ahmad nu döms för motsvarar, med hänsyn till den s.k. ungdomsreduktionen, ett fängelsestraff om drygt ett år. Med hänsyn till de övriga brott som han nu döms för överstiger det samlade straffmättningsvärdet fängelse i ett år. Tingsrätten bedömer att det samlade straffmättningsvärdet uppgår till omkring femton månaders fängelse. Med hänsyn till straffvärdet samt arten hos brotten grov våldtäkt mot barn och övergrepp i rättssak finns det inte något alternativ till en frihetsberövande påföljd. Ungdomsövervakning utgör inte en tillräckligt ingripande påföljd och det föreligger synnerliga skäl för en frihetsberövande påföljd. Ett fängelsestraff kan dock i Irshad Ahmads fall ersättas med sluten ungdomsvård. Påföljden för Irshad Ahmads del bör därför bestämmas till sluten ungdomsvård.

Från straffmättningsvärdet om ca femton månader ska en tredjedel dras bort som kompensation för att villkorlig frigivning inte blir aktuell. Påföljden bör därför bestämmas till tio månaders sluten ungdomsvård.

Elham Bahram

Elham Bahram förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 17 maj 2024 av denna tingsrätt för misshandel, varvid påföljden bestämdes till ungdomsvård. Domen är överklagad.

Av yttrande socialnämnden i Malmö stad framgår följande. Elham har sedan april 2024 stöd genom öppenvårdsinsatsen Lyftet, som omfattar kontakter med både Elham och Elhams föräldrar. Socialtjänstens oro för Elham gäller negativt umgänge, kriminalitet och utagerande beteende. Bedömningen görs att Elham har ett omfattande vårdbehov för att inte utvecklas ogynnsamt. Insatsen Lyftet bedöms i dagsläget motsvara Elhams vårdbehov. Till yttrandet finns fogat ett

ungdomskontrakt omfattande en vårdtid på sex månader, omfattande två-tre träffar i veckan.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Elham Bahram döms nu för grov våldtäkt mot barn tillsammans och i samförstånd med annan. Han var vid gärningen femton år gammal.

Om den som har dömts till exempelvis ungdomsövervakning eller sluten ungdomsvård har begått ett annat brott före domen (nyupptäckt brott) eller om den dömde begår ett nytt brott efter domen men innan påföljden helt har verkställts eller annars upphört (nytt brott), ska rätten bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten. Detta anges i 34 kap 1 § brottsbalken.

När tingsrätten dömer till en ny påföljd för ett nyupptäckt brott ska den enligt 34 kap. 2 § brottsbalken beakta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten om den hanterats i ett sammanhang. Den gärning som Elham Bahram nu döms för utgör nyupptäckt brottslighet i förhållande till brottsligheten i den tidigare domen för misshandel.

Straffmättningsvärdet för den grova våldtäkt mot barn som Elham Bahram nu döms för motsvarar, med hänsyn till hans ålder och den s.k.

ungdomsreduktionen, ett fängelsestraff om ett år. Varken ungdomsvård eller ungdomstjänst är tillräckligt ingripande påföljder med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art.

Straffmättningsvärdet om ett år torde enligt vad som angetts ovan utgöra den övre gränsen för när ungdomsövervakning kan bli aktuell. Brottslighetens art bör, enligt de ovan angivna resonemang som framförts i doktrinen, inte heller utgöra hinder mot att påföljden bestäms till ungdomsövervakning.

Ungdomsövervakning framstår som den lämpligaste påföljden för Elham Bahram. Påföljden för Elham Bahram bör mot denna bakgrund bestämmas till ett års ungdomsövervakning.

Om någon döms till ungdomsövervakning med anledning av de brott som prövats i målet har varit frihetsberövad får rätten besluta att påföljden ska anses helt eller delvis verkställd genom frihetsberövandet. Detta följer av 3 § andra stycket i lagen om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande.

Eftersom Elham Bahram har varit frihetsberövas under en tid om fyra månader ska ungdomsövervakningen anses verkställd med motsvarande denna tid.

Skadestånd

Allmänt om kränkningersättning

Ersättning för kränkning lämnas vid brott som inneburit ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet. Rätten till kränkningersättning förutsätter en brottslig handling och att kränkningen har varit allvarlig.

En ny lagstiftning om kränkningersättning trädde i kraft den 1 juli 2022. Det grundläggande syftet med denna reform var att påtagligt höja nivåerna på ersättningen.

Allmänt om ersättning för sveda och värk

Ersättning för sveda och värk avser fysiska eller psykiska besvär under motsvarande en akut sjukdomstid. Ersättningen för år 2024 motsvarar 3 100 kronor per månad.

Sedan länge tillämpas en schabloniserad ersättning för sveda och värk vid våldtäktsbrott av normalgraden. Ersättningen uppgår numera till 15 000 kronor. Vid våldtäkt mot barn tillämpas i regel samma belopp som för vuxna.

Skadestånd för grov våldtäkt mot barn (Irshad Ahmad och Elham Bahram)

Irshad Ahmad och Elham Bahram har genom den grova våldtäkt mot barn som de nu döms för utsatt Sekretess 2 för en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet.

Tingsrätten finner att kränkningen som sådan motsvarar en kränkningersättning om det yrkade beloppet 350 000 kr.

Som anförts ovan tillämpas en schabloniserad ersättning för sveda och värk vid våldtäktsbrott av normalgraden. Ersättningen uppgår numera till 15 000 kronor. Den samlade utredningen ger tillräckligt stöd för att Sekretess 2 har orsakats psykiskt lidande i form av oro, skamkänslor och allmänt sänkt självförtroende, vilket har föranlett regelbunden kontakt med skolkurator och skolpsykolog. Hon ska tillerkännas ett schablonbelopp för sveda och värk motsvarande yrkat belopp om 15 000 kr.

De tilltalade har i händelse av fällande dom yrkat att kränkningersättningen med hänsyn till deras ungdom och ekonomiska förhållanden ska jämkas enligt 2 kap 4 § eller 6 kap 2 § skadeståndslagen.

Bestämmelsen i 2 kap 4 § kan bli tillämplig om skadevållaren inte hade fyllt 18 år när skadan vållades. Meningen är emellertid inte att skadeståndet utan vidare ska sättas ned för ungdomar i åldern 15–18 år. Som huvudregel ska dessa i stället bära fullt skadeståndsansvar och möjligheten att nedsätta skadeståndet bör enligt motiven användas restriktivt, närmast på liknande sätt som vid tillämpning av den allmänna jämningsregeln i 6 kap 2 § skadeståndslagen. Föreligger vållande utgår rätten från fullt skadestånd och prövar om det finns någon särskild anledning att lindra ansvaret.

Bestämmelsen i 6 kap 4 § skadeståndslagen innebär en allmän möjlighet till jämkning av skadeståndet. Enligt denna bestämmelse kan skadeståndet jämkas

efter vad som är skäligt, om skyldighet att utge skadestånd är oskäligt betungande med hänsyn till den skadeståndsskyldiges ekonomiska förhållanden, varvid även den skadelidandes behov av skadeståndet och övriga omständigheter skall beaktas. Jämkning kommer endast undantagsvis i fråga. Meningen är inte att domstolarna ska ha oinskränkt rätt att jämka skadeståndet med hänsyn vad som anses skäligt i varje särskilt fall, någonting som skulle medföra rättsosäkerhet. Tanken är att jämningsregeln ska tillgripas bara när tillämpningen av övriga skadeståndsregler leder till så orimliga konsekvenser att de avgjort inte kan accepteras. Vid sådan grov brottslighet som exempelvis rån, grov misshandel, våldtäkt eller annan grov misshandel mot person är det enligt kommentaren till bestämmelsen osannolikt att jämkning kan ske. (Se Skadeståndslagen, En kommentar, Bertil Bengtsson och Erland Strömbäck, Norstedts Juridik 2024.)

De båda tilltalade är femtonåriga pojkar som saknar inkomst och tillgångar. Endast med hänsyn till deras ekonomiska förhållanden kan skyldigheten att utge skadestånd med yrkade belopp förvisso framstå som oskäligt betungande.

Skadeståndet avser emellertid kränkingsersättning i anledning av grovt brott, vilket talar emot jämkning. De båda tilltalade döms för grov våldtäkt mot barn. Jämkning vid sexualbrott av detta slag kan enligt tingsrättens mening te sig betänkelig från preventionssynpunkt och framstå som stötande. Som utgångspunkt bör skadestånd inte nedsättas vid sådana brott.

Mot denna bakgrund finner tingsrätten inte att det föreligger förutsättningar för jämkning av skyldigheten att utge skadestånd. Skadeståndet bör därför inte jämkas.

Irshad Ahmad och Elham Bahram ska betala skadestånd till Sekretess 2 med 365 000 kr. Betalningsansvaret för hela beloppet är solidariskt mellan Irshad Ahmad och Elham Bahram.

Irshad Ahmads vårdnadshavare Rona Mohamad och Ahmad Wali samt Elham Bahrams vårdnadshavare Abbas Bahram och Mahmooda Bahram ska solidariskt med sin respektive son och den andre vårdnadshavaren betala skadestånd till Sekretess 2 med 11 460 kr.

På beloppen ska utgå ränta. Om sättet att räkna ränta råder inte tvist.

Skadestånd för kränkande fotografering, barnpornografibrott och övergrepp i rättssak (Irshad Ahmad)

Irshad Ahmad har genom de gärningar i form av kränkande fotografering, barnpornografibrott och övergrepp i rättssak som han nu döms för utsatt Sekretess 1 för allvarlig kränkning.

När samma skadevällare utsätter en skadelidande för flera brottsliga handlingar som har ett samband med varandra ska kränkningssersättningen bestämmas efter en sammanvägd bedömning av den aktuella brottsligheten och inte genom att ersättning bestäms för varje brott. Tingsrätten finner att kränkningarna som gärningarna har inneburit motsvarar det yrkade totalbeloppet om 45 000 kr. Kränkningssersättningen bör således bestämmas i enlighet med detta.

Den samlade utredningen ger tillräckligt stöd för att Sekretess 1 ska tillerkännas ett belopp för akut psykiskt lidande motsvarande två veckors akut sjuktid, således 1 550 kr.

Irshad Ahmad ska därför i denna del betala skadestånd till Sekretess 1 med sammanlagt 46 550 kr.

Irshad Ahmads vårdnadshavare Rona Mohamad och Ahmad Wali ska solidariskt med honom och varandra betala skadestånd till Sekretess 1 med 11 460 kr.

På beloppen ska utgå ränta. Om sättet att räkna ränta råder inte tvist.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess 1, Sekretess 1M, Sekretess 1F, Sekretess 2, Sekretess 2M, Sekretess 2 F, Sekretess 3 och Sekretess 4:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteterna kan klarläggas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar och inspelningar samt i ljud- och bildupptagningar av förhör, och även uppgifter i sekretessbilagan till denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i Arbetsmarknads- och socialnämndens yttrande, aktbilaga 79 och 151, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Förverkande

Åklagaren har yrkat förverkande av Irshad Ahmads och Elham Bahrams telefoner. Beträffande Irshad Ahmads telefon har åklagaren i första hand yrkat förverkande enligt 36 kap 2 § brottsbalken, i andra hand enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken och i sista hand enligt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi. Beträffande Elham Bahrams telefon har åklagaren i första hand yrkat förverkande enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken och i andra hand enligt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.

Det är utrett att telefonerna innehåller barnpornografiskt material. Tingsrätten finner att förverkandeyrkandena är lagligen grundade enligt envar av de respektive åberopade grunderna. Förverkande kan inte anses oskäligt och inte heller i övrigt föreligger tillräckliga skäl mot att bifalla åklagarens yrkande. Förverkandeyrkandena avseende båda telefonerna bör därför bifallas.

Övrigt

Eftersom Irshad Ahmad och Elham Bahram döms för brott med svårare straff än penningböter i straffskalan ska de betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Åklagaren har yttrat sig över försvararnas och målsägandebiträdernas kostnadsräkningar och förklarat sig inte ha någon erinran mot dessa. Försvararna och målsägandebiträderna tillerkänns begärd ersättning, vilken är skälig utifrån målets omfattning och komplexitet. Denna kostnad ska staten svara för.

RÄTTEN

Rådmannen Erik Havelius samt nämndemännen Ulf Arenfalk, Birgitta Cato
och Viveka Hägg

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Erik Havelius

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast **den 23 juli 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.