



Tilltalade 6 st

Parter och domslut

Putte Björk

Parter

Tilltalad

PUTTE Anders Gustav Björk, 19990917-0095

Banvallen 2 A Bv, 274 50 Skivarp

Offentlig försvarare

Advokat Mats Håkansson

Advokatfirman Wilensky & Partners HB

Stora Nygatan 59, 211 37 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Marika Hoppe och Cecilia Tepper

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Putte Björk döms för

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-02-22, Lomma kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-02-22, Lomma kommun

Påföljd

Fängelse 6 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 265

201 22 Malmö

Besöksadress

Bangårdsplatsen 2

Malmö

Expeditionstid

måndag - fredag

09:00-16:00

Telefon

040-35 30 00

E-post

malmö.tingsratt@dom.se

Webb

www.malmotingsratt.domstol.se

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Putte Björk ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika jämte emballage och påse förklaras förverkade. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22033.1, 2023-5000-BG22033.1:1, 2023-5000-BG22033.1:2, 2023-5000-BG22033.1:3).

Brottsofferfond

Putte Björk ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Mats Håkansson får ersättning av staten med 109 272 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 71 143 kr arbete
- 15 525 kr tidspellan
- 750 kr utlägg
- 21 854 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Putte Björk ska ersätta staten för kostnad för provtagning och analys med 1 300 kr.

Rebecca Dahlberg

Parter

Tilltalad

Christel Hanna REBECCA Dahlberg, 19961112-0180
Karinsgatan 10, 214 59 Malmö

Offentlig försvarare

Advokat Ulrika Rogland
Ulrika Rogland Advokatbyrå AB
Norra Vallgatan 66, 211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Marika Hoppe och Cecilia Tepper
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Rebecca Dahlberg döms för

Synerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-02-21 till 2023-02-23, Malmö stad

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Synerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-02-22, Malmö stad, ingår i **Synerligen grovt narkotikabrott**, 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-02-21 till 2023-02-23, Malmö stad som Rebecca Dahlberg döms för.

Synerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-02-23, Malmö stad, ingår i **Synerligen grovt narkotikabrott**, 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-02-21 till 2023-02-23, Malmö stad som Rebecca Dahlberg döms för.

Påföljd

Tidigare utdömd påföljd undanröjs.

(Tidigare utdömd påföljd ska avse även den nya brottsligheten. (Se avsnitt 3, 2022-05-03, B 5037/20, Jönköpings tingsrätt Rotel 7 Brottmålshandl 1), Malmö tingsrätt Avdelning 2, 2022-12-27, B6560/22, Fängelse 3 månader, Skyddstillsyn, Jönköpings tingsrätt Rotel 7 Brottmålshandl 1, 2022-05-03, B5037/20)

Den nya påföljden avser även brottsligheten i det tidigare avgörandet.

Fängelse 6 år

Häktning m.m.

Rebecca Dahlberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon, beslagttaget hos Rebecca Dahlberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Rebecca Dahlberg (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22437.1).

I beslag tagen narkotika jämte emballage och kniv förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22513.1 (Påse), 2023-5000-BG22513.2 (Kokain) 2023-5000-BG22513.3 (kniv)).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara fortsatt tillämplig beträffande de uppgifter från pågående förundersökningar (i andra mål), vilka förebringats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Rebecca Dahlberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ulrika Rogland får ersättning av staten med 99 792 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 71 734 kr arbete
- 8 100 kr tidspillan
- 19 958 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Oliver Majing Laugesen

Parter

Tilltalad

OLIVER Torben Majing Laugesen, 20011128-9658
Slimminge 1012, 274 92 Skurup

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Johan Ekstrand
Advokaterna Hurtig & Partners Syd AB
Skeppsbron 5, 211 20 Malmö

Offentlig försvarare

Advokat Fredric Wikman
Advokaterna Hurtig & Partners Syd AB
Skeppsbron 5, 211 20 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Marika Hoppe och Cecilia Tepper
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Oliver Majing Laugesen döms för

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-02-22, Lomma kommun

Påföljd

Fängelse 6 år

Häktning m.m.

Oliver Majing Laugesen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika jämte emballage och påse förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22033.1, 2023-5000-BG22033.1:1, 2023-5000-BG22033.1:2, 2023-5000-BG22033.1:3).

Brottsofferfond

Oliver Majing Laugesen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredric Wikman får ersättning av staten med 106 671 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 70 848 kr arbete
- 14 445 kr tidsspillan
- 50 kr utlägg
- 21 328 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Pontus Molldén

Parter

Tilltalad

Jan PONTUS Molldén, 19940512-2574
Höjdvägen 19 Lgh 1004, 291 41 Kristianstad

Offentlig försvarare

Advokat Caroline Nord
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö AB
Stortorget 29, 211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Marika Hoppe och Cecilia Tepper
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Pontus Molldén döms för

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-02-23, Kävlinge kommun

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-02-23, Kristianstads kommun

Påföljd

Fängelse 6 år
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Luleå tingsrätt Handl 4, 2021-09-01, B1921/21)
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Hovrätten för Övre Norrland Rotel 5, 2020-12-07, B965/20)
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Halden tingrett, 2020-11-06)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Pontus Molldén ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon, beslagttaget hos Pontus Molldén, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Pontus Molldén (Polismyndigheten, 2023-5000-BG61662.1).

I beslag tagen narkotika jämte emballage och ryggsäck förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22383.1, 2023-5000-BG22383.1:1, 2023-5000-BG22383.1:2, 2023-5000-BG22383.1:3).

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22519.3, 2023-5000-BG22519.4).

Brottsofferfond

Pontus Molldén ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Caroline Nord får ersättning av staten med 111 294 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 60 649 kr arbete
- 24 300 kr tidspillan
- 4 086 kr utlägg
- 22 259 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Jonas Palm Wikström

Parter

Tilltalad

JONAS Lukas Krister Palm Wikström, 20040405-4652
Västra Storgatan 16, 274 60 Rydsgård

Offentlig försvarare

Advokat Jenny Fugleberg
Fugleberg Advokater AB
Västergatan 1, 211 21 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Marika Hoppe och Cecilia Tepper
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Jonas Palm Wikström döms för

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-02-22, Lomma kommun

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-02-22, Skurups kommun

Påföljd

Fängelse 6 år

Häktning m.m.

Jonas Palm Wikström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika jämte emballage och påse förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22033.1, 2023-5000-BG22033.1:1, 2023-5000-BG22033.1:2, 2023-5000-BG22033.1:3).

Beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Jonas Palm Wikström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Jonas Palm Wikström (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22036.2).

I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22131.1, 2023-5000-BG22131.2, 2023-5000-BG22131.3, 2023-5000-BG22131.4, 2023-5000-BG22131.5, 2023-5000-BG22131.6, 2023-5000-BG22131.7).

2 500 kronor avseende i beslag tagna kontanter förklaras förverkade från Jonas Palm Wikström. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22127.1).

Brottsofferfond

Jonas Palm Wikström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jenny Fugleberg får ersättning av staten med 116 545 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 67 601 kr arbete
- 22 613 kr tidspillan
- 3 022 kr utlägg
- 23 309 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Philip Persson

Parter

Tilltalad

Carl PHILIP Sebastian Persson, 19940524-2612
Jollvägen 19, 296 37 Åhus

Offentlig försvarare

Advokat Martin Nilsson
Kron Advokater AB
Rundelsgatan 16, 211 36 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Marika Hoppe och Cecilia Tepper
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Philip Persson döms för

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-02-23, Kävlinge kommun

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, 2023-02-23, Malmö stad

Påföljd

Fängelse 6 år

Häktning m.m.

Philip Persson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika jämte emballage och ryggsäck förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22383.1, 2023-5000-BG22383.1:1, 2023-5000-BG22383.1:2, 2023-5000-BG22383.1:3).

Beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Philip Persson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Philip Persson (Polismyndigheten, 2023-5000-BG61665.1).

I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22838.1 (Påse), 2023-5000-BG22838.2 (Drog), 2023-5000-BG22838.3 (Drog), 2023-5000-BG22838.4 (Drog), 2023-5000-BG22838.5 (Drog), 2023-5000-BG22838.6 (Drog)).

Brottsofferfond

Philip Persson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Martin Nilsson får ersättning av staten med 99 529 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 70 848 kr arbete
- 8 775 kr tidspillan
- 19 906 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 224, 2023-07-21, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Rebecca Dahlberg ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Oliver Majing Laugesen, Jonas Palm Wikström och Putte Björk ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott (antal brott: 3) enligt 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

1.1 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Rebecca Dahlberg) (5000-K218193-23)

Rebecca Dahlberg har olovligen överlåtit 6 001 gr kokain, som är narkotika. Det hände den 22 februari 2023 på Kantatgatan, Malmö, Malmö stad.

Gärningen är att rubricera som synnerligen grov då brottet utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och/eller avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

Rebecca Dahlberg begick gärningen med uppsåt.

1.2 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Putte Björk, Oliver Majing Laugesen och Jonas Palm Wikström) (5000-K218193-23)

Jonas Palm Wikström, Oliver Majing Laugesen och Putte Björk har tillsammans och i samförstånd från Kantatgatan i Malmö fram till Circle K Flädie, Fjellbovägen 2, Bjärred, Lomma kommun den 22 februari 2023 transporterat 6 001 gr kokain, som är narkotika och som inte är avsett för eget bruk.

Gärningen är att rubricera som synnerligen grov då brottet har utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och/eller avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

Oliver Majing Laugesen, Jonas Palm Wikström och Putte Björk begick gärningen med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Putte Björk)

I vart fall har Putte Björk främjat gärningen under punkten 1.2 genom att agera chaufför vid transporten av nämnda narkotika.

Stämningsansökan, aktbilaga 224, 2023-07-21, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Rebecca Dahlberg ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Pontus Molldén och Philip Persson ska dömas för synnerligen

grovt narkotikabrott (antal brott: 2) enligt 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

2.1 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Rebecca Dahlberg) (5000-K220991-23)

Rebecca Dahlberg har olovligen överlåtit 5 996 gr kokain, som är narkotika. Det hände den 23 februari 2023 på Kantatgatan, Malmö, Malmö stad.

Gärningen är att rubricera som synnerligen grov då brottet har utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och/eller avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

Rebecca Dahlberg begick gärningen med uppsåt.

2.2 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Pontus Mollén och Philip Persson) (5000-K220991-23)

Philip Persson och Pontus Mollén har tillsammans och i samförstånd den 23 februari 2023 från Kantatgatan i Malmö till trafikplats Lundåkra E6 i Kävlinge, Kävlinge kommun, transporterat 5 996 gr kokain, som är narkotika och som inte var avsedd för eget bruk.

Gärningen är att rubricera som synnerligen grov då brottet utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och/eller avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

Philip Persson och Pontus Mollén begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 224, 2023-07-21, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Rebecca Dahlberg ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

3.1 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Rebecca Dahlberg) (5000-K221623-23)

Rebecca Dahlberg har olovligen på Kantatgatan, Malmö, Malmö stad den 23 februari 2023 förvarat 8 991 gr kokain, som är narkotika och som inte är avsedd för eget bruk.

Gärningen är att rubricera som synnerligen grov då brottet har utgjort ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och/eller avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

Rebecca Dahlberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 224, 2023-07-21, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Philip Persson ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st

6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

4.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Philip Persson) (5000-K224438-23)

Philip Persson har olovligen innehaft 1,68 gr cannabisharts, 13 kapslar innehållande Pregabalin, 5 tabletter Alprazolam, 3,55 gr amfetamin och 0,31 gr kokain, som allt är narkotika. Det hände den 23 februari 2023 på Polisen Rättscentrum Malmö, Porslinsgatan 4 B, Malmö stad.

Philip Persson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 224, 2023-07-21, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Jonas Palm Wikström ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

5.1 NARKOTIKABROTT (Jonas Palm Wikström) (5000-K219020-23)

Jonas Palm Wikström har olovligen innehavt 60 kapslar innehållande pregabalin, 3,6 gr amfetamin och 649,42 gr cannabisharts, som allt är narkotika. Det hände den 22 februari 2023 på Västra Storgatan 16, Rydsgård, Skurups kommun.

Jonas Palm Wikström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 224, 2023-07-21, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Pontus Molldén ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

7.1 NARKOTIKABROTT (Pontus Molldén) (5000-K460942-23)

Pontus Molldén har olovligen innehaft sammanlagt 96 gr cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 23 februari 2023 på Höjdvägen 19, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Pontus Molldén begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 224, 2023-07-21, åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Putte Björk ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

8.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Putte Björk) (5000-K218391-23)

Putte Björk har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 22 februari 2023

eller någon eller några dagar dessförinnan i Circle K Flädie, Fjellbovägen 2, Bjärred, Lomma kommuneller på okänd plats i Sverige.

Putte Björk begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Pontus Molldén ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Rebecca Dahlberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Oliver Majing Laugesen ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Jonas Palm Wikström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Philip Persson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Putte Björk ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Pontus Molldén, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Pontus Molldén (Polismyndigheten, 2023-5000-BG61662.1).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika jämte emballage och ryggsäck förverkas från Pontus Molldén enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22383.1, 2023-5000-BG22383.1:1, 2023-5000-BG22383.1:2, 2023-5000-BG22383.1:3).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Pontus Molldén enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22519.3, 2023-5000-BG22519.4).

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Rebecca Dahlberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Rebecca Dahlberg (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22437.1).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika jämte emballage och kniv förverkas från Rebecca Dahlberg enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22513.1 (Påse), 2023-5000-BG22513.2 (Kokain) 2023-5000-BG22513.3 (kniv)).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika jämte emballage och påse förverkas från Oliver Majing Laugesen enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22033.1, 2023-5000-BG22033.1:1, 2023-5000-BG22033.1:2, 2023-5000-BG22033.1:3).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika jämte emballage och påse förverkas från Jonas Palm Wikström enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22033.1, 2023-5000-BG22033.1:1, 2023-5000-BG22033.1:2, 2023-5000-BG22033.1:3).

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Jonas Palm Wikström, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Jonas Palm Wikström (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22036.2).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika jämte emballage förverkas från Jonas Palm Wikström enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22131.1, 2023-5000-BG22131.2, 2023-5000-BG22131.3, 2023-5000-BG22131.4, 2023-5000-BG22131.5, 2023-5000-BG22131.6, 2023-5000-BG22131.7).

Det yrkas att 2 500 kronor avseende i beslag tagna kontanter förverkas från Jonas Palm Wikström enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22127.1).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika jämte emballage och ryggsäck förverkas från Philip Persson enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22383.1, 2023-5000-BG22383.1:1, 2023-5000-BG22383.1:2, 2023-5000-BG22383.1:3).

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Philip Persson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Philip Persson (Polismyndigheten, 2023-5000-BG61665.1).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika jämte emballage förverkas från Philip Persson enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22838.1 (Påse), 2023-5000-BG22838.2 (Drog), 2023-5000-BG22838.3 (Drog), 2023-5000-BG22838.4 (Drog), 2023-5000-BG22838.5 (Drog), 2023-5000-BG22838.6 (Drog)).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika jämte emballage och påse förverkas från Putte Björk enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG22033.1, 2023-5000-BG22033.1:1, 2023-5000-BG22033.1:2, 2023-5000-BG22033.1:3).

Inställning

Rebecca Dahlberg har erkänt gärningarna under åtalpunkterna 1.1, 2.1 och 3, men gjort gällande att hon bör komma i åtnjutande av strafflindring, med hänvisning dels till att hon utfört gärningarna under hot och våld, dels då hon medverkat i utredningen om annans brottslighet på ett sätt som varit av väsentlig betydelse för utredningen och som medfört att hon ådragit sig en risk för repressalier.

Jonas Palm Wikström har beträffande åtalpunkten 1.2 vidgått att han transporterat 6 001 g kokain, men bestritt ansvar för synnerligen grovt narkotikabrott under invändningen att han enbart haft uppsåt att transportera motsvarande mängd cannabisharts. Jonas Palm Wikström har erkänt brott under åtalpunkten 5 och medgett de särskilda yrkandena. Han har även medgett yrkandet under åtalpunkt 6, efter det att åklagaren vid huvudförhandlingen justerat det till att avse endast 2 500 kr.

Oliver Majing Laugesen har, i likhet med Jonas Palm Wikström, beträffande åtalpunkten 1.2 vidgått att han transporterat 6 001 g kokain, men bestritt ansvar för synnerligen grovt narkotikabrott under invändningen att han enbart haft uppsåt att transportera motsvarande mängd cannabisharts.

Putte Björk har beträffande åtalpunkten 1.2 förnekat brott på grund av bristande uppsåt. Putte Björn har erkänt gärningen under åtalpunkten 8 och har medgett att ersätta staten för den provtagningskostnad som redovisas i anslutning till den gärningen.

Pontus Mollén har beträffande åtalpunkten 2.2 förnekat brott på grund av bristande uppsåt. Pontus Mollén har vidare förnekat gärningen under åtalpunkten 7, men medgett det särskilda yrkandet.

Philip Persson har beträffande åtalpunkten 2.2 medgett narkotikabrott av normalgraden, men bestritt ansvar för synnerligen grovt narkotikabrott med invändningen att han saknat kännedom om att transporten avsåg 5 996 g kokain. Philip Persson har erkänt brott under åtalpunkten 4 och medgett de särskilda yrkandena.

Bevisningen

Rebecca Dahlberg, Jonas Palm Wikström, Oliver Majing Laugesen, Putte Björk, Pontus Mollén och Philip Persson har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Saad Mohammed.

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning, som räknas upp i stämningsansökan.

Rebecca Dahlberg och åklagaren har – rörande hennes eventuella rätt till strafflindring enligt 29 kap. brottsbalken - åberopat skriftlig bevisning som till viss del lagts fram inom stängda dörrar, eftersom uppgifterna omfattats av förundersökningssekretess enligt 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen.

Bakgrund

Följande omständigheter är inledningsvis ostridiga mellan parterna.

Rebecca Dahlberg inledde under hösten 2020 en relation med en av henne numera namngiven pojkvän. Under 2021 flyttade pojkvännen till Dubai, där Rebecca Dahlberg regelbundet besökte honom. Pojkvännen är sedan en tid tillbaka häktad i sin frånvaro, på sannolika skäl misstänkt för bland annat narkotikabrottslighet, men också för grov kvinnofridskränkning riktad mot Rebecca Dahlberg. De åtal för synnerligen grovt narkotikabrott som hanteras i detta mål avser händelser i februari 2023. Vid den tidpunkten befann sig Rebecca Dahlberg i Sverige och pojkvännen i Dubai.

Den 21 februari 2023 mottog Rebecca Dahlberg nyckeln till en hyreslägenhet på Kantatgatan 68. Senare samma dag mottog hon en leverans om cirka 21 kg kokain. Narkotikan överlämnades till henne utanför lägenheten på Kantatgatan och låg då i en blå IKEA-kasse. Den var förpackad kilovis i vita emballage med en Youtube-logga på. Narkotikan överlämnades av en man som Rebecca Dahlberg själv benämnt som pojkvännens "springare".

Den 22 februari 2023 blev Rebecca Dahlberg upphämtad vid Eriksfältsgatan/Fosievägen av en bil. Med sig hade hon en tom blå IKEA-kasse. I bilen färdades Putte Björk, Jonas Palm Wikström och Oliver Majing Laugesen. Det var Putte Björk som körde bilen. Tillsammans åkte de fyra till Kantatgatan, där Rebecca Dahlberg blev avsläppt. Bilen väntade medan Rebecca Dahlberg gick upp till lägenheten med IKEA-kassen. När hon återvände överlämnade hon IKEA-påsen, som då innehöll flera kg narkotika, till männen i bilen och gick därifrån. Putte Björk, Jonas Palm Wikström och Oliver Majing Laugesen körde från Kantatgatan och färdades norrut. De stannade på Circle K i Flädie där Jonas Palm Wikström gick in på bensinmacken för att handla. Polis anlände därefter och de tre männen greps. På golvet bakom bilens förarsäte anträffades en blå IKEA-kasse med sex emballerade paket innehållande vad som visade sig vara sammanlagt 6 001 g kokain.

På förmiddagen den 23 februari 2023 återvände Rebecca Dahlberg till Kantatgatan med taxi. På Kantatgatan befann sig även Philip Persson och Pontus Molldén, som hade anlät dit med bil. Med i bilen var Pontus Molldéns hund. Rebecca Dahlberg mottog en svart rygsäck från någon av de två männen. Hon gick upp till lägenheten på Kantatgatan 68 och återkom efter en stund bärandes på samma rygsäck. Rebecca Dahlberg överlämnade rygsäcken, varefter bilen med Philip Persson och Pontus Molldén lämnade platsen och färdades norrut. Bilen stoppades en stund senare av polis i höjd med Trafikplats Lundåkra, där Philip Persson och Pontus Molldén greps. Den svarta rygsäcken återfanns liggande på golvet vid bilens passagerarsida. Den innehöll då sex emballerade paket med vad som visade sig vara 5 996 g kokain. Händelserna motsvarar åtalspunkt 2.1-2.2. Rebecca Dahlberg stoppades av polis på Kantatgatan cirka två minuter efter att Philip Persson och Pontus Molldén hade lämnat platsen. Hon hade då på sig nycklarna till lägenheten på Kantatgatan 68. Vid en husrannsakan på adressen återfanns resterande del av den narkotika Rebecca Dahlberg mottog den 21 februari 2023, motsvarande 8 991 g kokain.

Rebecca Dahlberg har i anslutning till mottagandet, förvaringen och överlämnande av narkotikan varit i kontakt med pojkvännen och mottagit instruktioner från densamme.

Rebecca Dahlberg känner ingen av de medtilltalade. Putte Björk, Jonas Palm Wikström och Oliver Majing Laugesen känner varandra, men ingen av övriga medtilltalade. Philip Persson och Pontus Molldén känner varandra, men ingen av övriga medtilltalade.

Åtalspunkterna 4-8 rör mindre allvarlig brottslighet som uppdagats i samband med visitering av respektive husrannsakan hos Philip Persson, Jonas Palm Wikström, Pontus Molldén och Putte Björk.

Berättelser

De tilltalade har, utöver vad som framgår under Bakgrund, berättat sammanfattningsvis följande.

Rebecca Dahlberg

Hennes relation med pojkvännen har präglats av hot och våld samt ett stort kontrollbehov från dennes sida. Hon har blivit svårt misshandlat av honom vid minst två tillfällen. Vid det ena tillfället hade hon bestämt sig för att avsluta relationen och var ute med sina tjejkompisar. Pojkvännen letade då, tillsammans med andra män, upp henne och tvingade under knivhot in henne i en bil. Vid det andra misshandelstillfället hade hon umgåtts med en killkompis, vilket utlöste pojkvännens ilska. – När pojkvännen bott i Dubai har han haft folk i Malmö som haft koll på henne. Han har även hotat hennes familj. Både hon och hennes familj är mycket rädda för pojkvännen. Hon har inte vågat gå till polisen och tidigare tänkt att det är bättre att sitta några år i fängelse än att det hela ska gå ut över hennes familj.

Befattningen med narkotikan har genomgående varit på uppdrag av och i enlighet med instruktioner från pojkvännen. Det var han som ordnade lägenheten på Kantatgatan 68. Han hade sagt att den var menad för henne att bo i, men hon förstod att så inte var fallet då hon kom dit och såg att den var fullt möblerad. Hon tänkte att den antagligen skulle användas som "stash-lägenhet". Detta var den 21

februari 2023 som hon åkte för att titta på lägenheten. Hon betalade hyresvärden 7 500 kr i kontanter. Pengarna hade hon kvällen innan fått av pojkvännens springare. När hon fått lägenhetsnyckeln sa pojkvännen att hon skulle vänta i lägenheten för att en kille snart skulle komma och lämna en grej. Hon mötte därefter upp den tidigare angivna springaren, som gav henne IKEA-kassen med narkotikan i. När hon insåg att det var kokain i paketen fick hon panik och ringde och skrek på pojkvännen. Han svarade att det var en tjänst hon var tvungen att göra, annars skulle hennes pappa få betala.

Dagen efter, den 22 februari 2023, fick hon instruktioner av pojkvännen att ta sig till lägenheten på Kantatgatan för att överlämna sex paket med narkotika. Hon skulle ha en tom blå IKEA-kasse med sig. Han sa även att hon skulle få skjuts dit och var hon skulle bli upphämtad. Pojkvännen sa till henne att inte prata med killarna i bilen. Det var tre killar i bilen. Hon tror att de pratade sinsemellan, men hon deltog inte i konversationen. När de kom fram till Kantatgatan gick hon upp till lägenheten och hämtade sex paket narkotika som hon lade i påsen. Hon gick tillbaka ner till bilen och lämnade över påsen. Hon kommer inte ihåg huruvida hon sa något innan hon gick upp till lägenheten, men killarna visste att de skulle vänta på henne. Hon uppfattade att de också fick information genom pojkvännen. Killarna i bilen reagerade inte när hon lämnade påsen med narkotika.

Hon återvände till Kantatgatan även nästkommande dag, den 23 februari 2023. Hon har för sig att pojkvännen ringde henne runt klockan 11 och sa att hon var tvungen att åka till lägenheten för någon skulle ha sex kilo. Hon tog en taxi dit tillsammans med sin hund. Hon mötte upp två killar med en bil. En av killarna hade en hund, men hon minns inte vem av dem. Hon tror att de ska ha sagt "fin hund" eller något liknande till varandra. Hon fick en väska av en av killarna, antagligen från han med hunden. Hon gick upp till lägenheten och fyllde väskan med sex paket narkotika, gick ner och lämnade väskan till killarna. Hon minns inte till vem av dem eller var de befann sig i relation till bilen. När hon gick därifrån blev hon stoppad av polis. Det stämmer att hon varit med i en gruppchatt där överlåtelsen diskuterades. Hennes alias i chatten var "B". Pojkvännens alias var "fffff". Hon vet inte vilka de andra i chatten, "GuPP" och "Drug Doctor", var.

Jonas Palm Wikström

Under uppväxten har han periodvis haft problem med missbruk. I december 2022 blev han rånad och återföll därefter i missbruk samt mindre brottslighet för att kunna försörja sig. Runt samma period började han umgås med Oliver Majing Laugesen och Putte Björk. Någon månad senare började Oliver Majing Laugesen fråga honom om han kunde ordna något jobb. Oliver Majing Laugesen brydde sig inte om huruvida jobbet var lagligt eller ej. Han svarade Oliver Majing Laugesen att han skulle kolla upp det, vilket han även gjorde. Även han själv ville tjäna pengar. Oliver Majing Laugesen låg på honom och frågade hur det gick. Den 21 februari 2023 fick han till svar från kontakter att det fanns ett jobb. Han berättade detta för Oliver Majing Laugesen när de umgicks samma dag. Även Putte Björk och andra vänner var där. Putte Björk skulle ha amfetamin. Han själv och Oliver Majing Laugesen pratade om att de inte ville ha med sig Putte Björk på resan. Det blev inget jobb den kvällen så de åkte hem. Dagen efter, den 22 februari 2023, tränade han på gymmet och chattade med Oliver Majing Laugesen. Han hade då fått veta att jobbet skulle ske samma dag. När han var på gymmet fick han veta av Oliver Majing Laugesen att Putte Björk skulle följa med. Han kontaktade Putte Björk och frågade om han verkligen skulle med uppåt i landet. Putte Björk svarade "ja tydligen" och att Oliver Majing Laugesen frågat om han ville med. Han själv accepterade att Putte Björk skulle åka med. Han vet inte vad Oliver Majing Laugesen och Putte Björk hade diskuterat, men han själv har aldrig berättat något för Putte Björk om att de skulle göra något olagligt. De tre gav sig av mot Malmö. På vägen fick han en adress på Fosievägen där de skulle hämta upp en tjej. Han har senare fått veta att tjejen var Rebecca Dahlberg. De åkte till Kantatgatan, men han minns inte i vilket skede de fick den adressen. Han vidarebefordrade adresserna till Oliver Majing Laugesen samt Putte Björk, som körde. De pratade inte om något speciellt i bilen. På Kantatgatan hoppade Rebecca Dahlberg ur bilen och sa "kommer snart". Hon kom tillbaka med en påse som han tog emot och lade bak i bilen till höger. De tittade inte i påsen utan körde därifrån. När de körde på motorvägen frågade Oliver Majing Laugesen vad det var i påsen. Han själv såg efter. Då förstod han att det inte var cannabis utan amfetamin eller kokain. Han blev lite panikslagen och försökte lätta upp stämningen genom att skämta. Detta var cirka 5-10 minuter innan de stannade på macken, där de greps.

Detta var inte förrän han öppnade påsen i bilen som han misstänkte att det kunde vara kokain. Han trodde hela tiden att det var cannabis de skulle transportera. Han hade aldrig gått med på jobbet om han hade vetat att det var kokain. Putte Björk visste inte om att det var narkotika i påsen förrän den öppnades. Putte Björk skulle inte få någon ersättning, men han vet inte vad Putte Björk och Oliver Majing Laugesen kommit överens om sinsemellan. Oliver Majing Laugesen hade i februari 2023 en skuld till honom efter att Oliver Majing Laugesen varit hemma sjuk från jobbet. För hans egen del var det inte bråttom med att få de pengarna tillbaka.

Det är hans narkotika som hittats på vinden hos hans föräldrar.

Oliver Majing Laugesen

Han är barndomsvän med Putte Björk och har umgåtts med Jonas Palm Wikström sedan runt november 2022. Han hade i februari 2023 en skuld till Jonas Palm Wikström om 5–6 000 kr. Skulden hade uppstått då han varit sjuk från sitt arbete och Jonas Palm Wikström erbjudit sig att låna ut pengar till honom. Han skulle inte tjäna något på transporten den 22 februari 2023, utan enbart bli kvitt skulden. Det kan ha varit så att han valde att göra körningen för att han var lite rädd för Jonas Palm Wikström och att han ville bli kvitt skulden. Det är även möjligt att Jonas Palm Wikström inte tvingade hon till uppdraget. Han visste att det rörde som om narkotika och trodde det rörde sig om cannabis. Jonas Palm Wikström hade sagt att det nog var cannabis de skulle köra, för om det var kokain borde han fått det till sig i och med att det var högre risk. Han blev lite chockad när Jonas Palm Wikström öppnade påsen och sa att det nog var kokain. Jonas Palm Wikström sa att han inte godkänt det. Han själv ville därifrån, men tog inget initiativ. Dagen för transporten hade Putte Björk kommit hem till honom på morgonen för att ta en cigarett. Då frågade han Putte Björk om denne ville med till Stockholm samma dag. Han förmedlade till Putte Björk att det var narkotika som skulle köras. Putte Björk sa att han kunde följa med för han hade inget bättre för sig. Han vet inte om Putte Björk skulle få betalt. Han visste inte vem Rebecca Dahlberg var vid tillfället. Han har aldrig haft någon kontakt med Drug Doctor. Han har ingen aning om vilken organisation som ligger bakom det hela.

Putte Björk

Han är barndomsvän med Oliver Majing Laugesen och är god vän med Jonas Palm Wikström. I februari 2023 missbrukade han amfetamin. Han köpte amfetamin från Jonas Palm Wikström. Morgonen den 22 februari 2023 tog han en cigarett tillsammans med Oliver Majing Laugesen. Oliver Majing Laugesen frågade då om han ville följa med till Stockholm. Han svarade ja eftersom han aldrig hade varit i Stockholm och för att han ville ha något att göra. Det var ingen som sa till honom vad de skulle göra i Stockholm, men han misstänkte att de skulle åka upp och träffa någon vän. Det stämmer inte att Oliver Majing Laugesen berättat för honom att de skulle köra narkotika. Det var han som körde bilen till Malmö och sen vidare därifrån. Han fick instruktioner av de andra genom att GPS:en på en telefon visades upp. Han ifrågasatte inte vem Rebecca Dahlberg var och varför de hämtade upp henne. Han såg att det var en blå IKEA-kasse som Rebecca Dahlberg lämnade över men reflekterade inte speciellt mycket över detta. Han tänkte att det kunde vara kläder eller vad som helst. När de lämnat Malmö och var på motorvägen öppnade Jonas Palm Wikström kassen och sa att han trodde det var kokain. Jonas Palm Wikström skämtade och frågade honom om han blev sugen. Själv fick han en klump i magen och blev stressad. Han valde dock att inte visa detta utåt utan satt tyst. Han planerade att avbryta det hela när de stannade på macken och inte köra längre. Han hade tänkt säga detta till Jonas Palm Wikström och Oliver Majing Laugesen när de kom ut från macken. Han hann inte göra detta innan polisen kom. Anledningen till att han inte sa något tidigare var att det var så mycket tankar som snurrade i huvudet vid det tillfället. Han hade inte kört bilen om han vetat att det var narkotika.

Pontus Mollén

I oktober 2022 blev han utsläppt ur fängelse och kom då åter i kontakt med Philip Persson, som är hans barndomsvän. Philip Persson hade ingenstans att bo så han erbjöd Philip Persson att bo med honom, på villkoret att Philip Persson höll sig drogfri. Philip Persson klarade inte av detta. I tiden runt den 23 februari 2023 hade han sagt till Philip Persson att de inte kunde bo ihop längre. Philip Persson hade börjat flytta ut sina saker men han fick lov att sova kvar tills han hittade annat boende.

Det är inte hans narkotika som anträffades på Höjdvägen i Kristianstad. Han visste inte om att det fanns narkotika i lägenheten. Det var bara han och Philip Persson som hade nyckeln till lägenheten.

Den 23 februari 2023 var planen att han skulle åka till Linköping och hälsa på en vän som heter Markus. Han hade ingen telefon eftersom den var beslagtagen i ett annat ärende så han och Markus hade kontakt via Facebook. Han visste inte var i Linköping Markus bodde, men hade tänkt höra av sig när de hade kommit en bit på väg. Han misstänker att polisen inte kunnat hitta Markus eftersom han kanske inte är skriven i Sverige. Han berättade för Philip Persson om planen att åka till Linköping, varvid Philip Persson ville följa med. Han sa ja. De körde från Kristianstad. Philip Persson frågade om de kunde köra förbi Malmö för han behövde träffa en vän innan helgen. Han ifrågasatte inte varför. Han litade på Philip Persson och hade ingen misstanke alls om att det var något dåligt som skulle ske i Malmö. Om han hade vetat att det var narkotika de skulle hämta skulle han aldrig följt med.

På väg till Malmö satt Philip Persson med sin dator medan han körde. Philip Persson guidade honom till Kantatgatan. Med i bilen var även hans hundvalp Simba. Även Philip Persson har en mycket nära relation till hunden. Han gick ut ur bilen med hunden för den behövde bajsas. De gick mot ett lägenhetshus längs en cykelväg och stannade vid en gräsplätt med träd. Hans fokus var på hunden så han såg inte vad som hände vid bilen. Han vet inte vad Philip Persson gjorde under tiden som han själv rastade hunden. Det kan hända att han hälsade på någon, men det gör han ofta med andra hundägare. Det var inte han som gav Rebecca Dahlberg väskan. Han märkte inte när Rebecca Dahlberg kom tillbaka med väskan för han var upptagen med hunden som försökte hoppa fram från baksätet. Han såg aldrig att väskan lämnade bilen. Det var Pontus Persson dataväska som varit med i bilen från början. När de blev stoppade av polisen stannade han direkt på polisens signal. Han hade då ingen aning om att det fanns narkotika i bilen.

Det är inte han som skickat meddelanden under aliaset "GuPP". En av telefonerna som hittades i bilen, en iPhone 8, hade han fått låna för att kontakta sin arbetsgivare och sina föräldrar. Han kunde inte själv koden till telefonen.

Philip Persson

Han bodde hos Pontus Molldén sporadiskt från december till februari 2023. Den 23 februari hade han kvar några enstaka grejer i Pontus Molldéns lägenhet. Vid denna tidpunkt tog han en del amfetamin och benzo. Hans ekonomi var nästintill obefintlig. Narkotikan som återfanns på honom vid gripandet var hans. Det är möjligt att de 96 g cannabis som påträffades i lägenheten på Höjdvägen i Kristianstad är hans, men han kan inte säga säkert.

Natten till den 23 februari 2023 hade han sovit hos Pontus Molldén. Hans uppfattning var att de skulle åka ner till Malmö för att hämta fyra till fem kg cannabis. Det hade kommit på tal i hans umgängeskretsar och han skulle få pengar för att transportera cannabis. Han visste inte var den skulle lämnas av utan skulle få vidare information om det. Linköping kunde ses som ett mellanstopp på resan. Hans uppfattning var att det hela var ett gemensamt projekt. Han vet inte vad han ska säga om att Pontus Molldén lägger i princip all skuld på honom.

Han hade fått information "mellan ögon" om att de skulle till Kantatgatan och vad som skulle hända där, mer vill han inte säga. Han gav väskan till Rebecca Dahlberg. När hon kom tillbaka gick han ut och tog emot väskan. Han kände att det var 4-5 kg som han hade blivit tillsagd. Han tittade inte i väskan eller kontrollerade med Rebecca Dahlberg vad han tog emot eftersom det inte var hans grejer. Han lade väskan vid fötterna på passagerarsidan. Det var aldrig tal om att han skulle transportera något annat än cannabis. Det var först i förhör som han fick veta att det var kokain i väskan. Det kom som en chock.

Han vet inte vem aliaset "GuPP" är. Han vet inte hur Pontus har fått aliaset "GuPP" i hans mobiltelefon. Han och Pontus Molldén delade på iPhonen som hittades i bilen. Han tror att båda kunde koden. Han såg inte om Pontus Molldén använde telefon i bilen för han satt med sin dator. Han vet inte vilka "Drug Doctor" eller "fffff" är. Han har inte deltagit i någon chatt med dem.

Tingsrättens bedömningar

Åtalspunkterna 1, 2 och 3

Åklagaren har åberopat meddelanden som skickats med den krypterade meddelandetjänsten Signal, i vilka upphämtningarna den 22 och den 23 mars 2023 avhandlas. Av kommunikationen framgår dels att hanteringen av narkotikan styrts på distans av bland annat den person som i chattarna använder aliaset "fffff", dels att såväl Rebecca Dahlberg som de två upphämtarkonstellationerna agerat som tämligen osjälvständiga verktyg. Hanteringen framstår på en övergripande nivå ha varit påtagligt strukturerad och välplanerad, med inbyggda försiktighetsåtgärder i form av koder och korta, återkommande instruktioner. För varje person som varit inblandad i hanteringen måste det ha stått klart att de tog del i en omfattande hantering av stora mängder narkotika.

Utredningen visar att Rebecca Dahlberg under ett par dygn hanterade totalt 21 kg kokain, som hon den 21 februari 2023 tog emot vid ett tillfälle och som hon sedan – i delar om cirka sex kilo per leverans – lämnade vidare till två olika upphämtarkonstellationer; den 22 februari 2023 till Jonas Palm Wikström, Oliver Majing Laugesen och Putte Björk samt den 23 februari 2023 till Philip Persson och Pontus Molldén. Denna hennes hantering måste enligt tingsrätten ses som ett narkotikabrott, vilket redan på grund av mängden kokain måste bedömas som ett synnerligen grovt sådant. Tingsrätten åtkommer i det följande till frågan om påföljd.

När det så gäller det straffrättsliga ansvaret för de fem män som hämtade upp narkotikan hos Rebecca Dahlberg, i syfte att transportera den till någon för dem okänd mottagare, gör tingsrätten följande överväganden.

Jonas Palm Wikström har vidgått att hans avsikt var att transportera narkotika, men han har angett att han trodde att uppdraget tog sikte på cannabis. Att Jonas Palm Wikström var inställd på att transportera narkotika framgår enligt tingsrätten tydligt av de meddelanden som inför uppdraget skickades mellan honom och Oliver Majing Laugesen, i vilka de två bl.a. diskuterade hur mycket de kunde tjäna beroende på hur många "drops" det skulle bli.

En utgångspunkt för tingsrättens bedömning är att Jonas Palm Wikström medvetet åtagit sig att transportera annans narkotika mot betalning. Det finns ingenting i utredningen som ens antyder att någon uppdragsgivare uttryckligen ska ha påstått att transporten avsåg cannabis; Jonas Palm Wikström har inte ens själv påstått att frågan diskuterats mellan honom och uppdragsgivarna. Jonas Palm Wikström har inte förklarat hur han kunde utgå från att uppdraget avsåg cannabis, förutom att han anser att ersättningen borde ha varit bättre om uppdraget avsåg kokain. Att Jonas Palm Wikström inte närmare verkar ha förhandlat sin ersättning, kan inte tolkas som att han kunde räkna med att transporten avsåg cannabis. Enligt tingsrätten måste Jonas Palm Wikström ha insett risken att hanteringen avsåg tyngre narkotika, som kokain. Trots detta befattade han sig med narkotikan, utan att ställa några frågor till sin uppdragsgivare eller göra andra kontroller av det som han hanterade. Enligt tingsrättens mening är det tydligt att Jonas Palm Wikström varit på ett sådant sätt likgiltig inför det faktum att det var kokain som han transporterade att detta förhållande har omfattats av hans uppsåt.

Jonas Palm Wikström har påstått att vetskapen om att det rörde sig om kokain uppstod först när han i bilen tittade närmare på narkotikan och såg att det var kokain eller amfetamin. Jonas Palm Wikström och de tilltalade har – med åberopande av NJA 2003 s. 361 – påstått att de därefter ska ha haft ett skäligt rådrum att bestämma sig för hur de skulle agera och att detta skäliga rådrum ännu inte hade löpt ut vid polisens tillslag.

Enligt tingsrätten saknar det mycket särpräglade rättsfallet NJA 2003 s. 361 helt betydelse vid bedömningen av de tilltalades ansvar. I det åberopade rättsfallet kom en person att – helt utan egen förskyllan – inneha en större mängd narkotika som han efter några dagar överlämnade till polis. I den förevarande situationen har Jonas Palm Wikström varit fullt medveten om att han skulle hantera narkotika och det finns inget som tyder på att han någonsin hade för avsikt att överlämna någon

narkotika till polis. De rättsregler som ligger bakom det refererade avgörandet begränsar således inte Jonas Palm Wikströms ansvar, utan han ska dömas för den narkotikahandling som han åtalats för. Med hänsyn till den stora mängden kokain som det varit fråga om bör gärningen rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott. Tingsrätten återkommer i det följande till vilket straff som Jonas Palm Wikström ska ådömas.

Oliver Majing Laugesen har vidgått att han förstod att han mot ersättning skulle transportera narkotika, men har i likhet med Jonas Palm Wikström angett att han utgick från att transporten avsåg cannabis. *Oliver Majing Laugesen* har därtill angett att han blev tvingad att begå gärningen, som därför bör anses ha begåtts under nöd.

Det som tingsrätten i det föregående angett kring Jonas Palm Wikströms uppsåt till att transporten avsåg kokain gäller också för *Oliver Majing Laugesen*. Också han åtog sig att transportera annans narkotika mot betalning och måste ha insett risken att transporten kunde avse kokain. Genom att trots detta inte diskutera uppdragets närmare innebörd med uppdragsgivaren eller på annat sätt kontrollera vad han hanterade, har *Oliver Majing Laugesen* varit så likgiltig till att det var kokain som han transporterade att detta förhållande ska anses ha omfattats av hans uppsåt.

Oliver Majing Laugesen har sakframställningsvis anfört att han utfört gärningen under tvång och nöd, men för den inställningen har det sedan inte funnits något stöd i det som han själv berättat. Han har visserligen berättat att han utförde uppdraget för att betala en skuld som han hade till Jonas Palm Wikström, men den bevekelsegrunden innebär inte att hans agerande varit straffritt. I korrespondensen med Jonas Palm Wikström har *Oliver Majing Laugesen* varit pådrivande i en utsträckning som gör att påståendet om tvång och nöd för tingsrätten framstår som en ren efterhandskonstruktion.

Som angetts i det föregående har förhållandena inte varit sådana att *Oliver Majing Laugesen* haft något skäligt rådrum att överväga om han kanske ville distansera sig från uppdraget. Han ska såldes dömas för den åtalade gärningen, som med hänsyn till mängden kokain bör rubriceras som ett synnerligen grovt narkotikabrott. Tingsrätten återkommer i det följande till frågan om påföljd.

Putte Björk har angett att han inte hade något uppsåt till att narkotika transporterades i den bil han körde.

Den av åklagaren åberopade korrespondensen talar för att *Putte Björks* inblandning i gärningen var tämligen oplanerad och i det närmaste onödig. I korrespondens mellan Jonas Palm Wikström och *Oliver Majing Laugesen* som föregick gärningen skrev de båda till varandra att *Putte Björk* inte skulle följa med under uppdragets utförande. När Jonas Palm Wikström under transporten skrev med uppdragsgivaren "Drug Doctor" via Signal, uppgav också Jonas Palm Wikström att föraren (som var *Putte Björk*) inte skulle få något betalt. Av det som "Drug Doctor" skrev till Jonas Palm Wikström framgår tydligt att "Drug Doctor" ogillade det faktum att en tredje person, dvs. *Putte Björk*, medverkade vid transporten.

Att *Putte Björk* verkar ha varit överflödig – och av uppdragsgivarna närmast oönskad – innebär inte att hans agerande är fritt från ansvar. Han har genom att köra bilen objektivt sett deltagit i gärningen. För att han ska kunna ådömas ansvar krävs det dock att han haft uppsåt till att det i bilen transporterades narkotika. I denna del gör tingsrätten följande överväganden. Enligt vad *Putte Björk* själv berättat skulle han ha följt med på en resa till Stockholm utan att ha någon vetskap om vad resan gick ut på. Förklaringen framstår för tingsrätten som utomordentligt underlig. Att han skulle ha kört en omväg in till Malmö, där plockat upp en för honom okänd kvinna och sedan kört henne en kort sträcka för att kvinnan skulle hämta upp någonting som sedan överlämnades – utan att ställa frågor som klargjorde vad de egentligen höll på med – framstår som direkt orimligt. I stället talar redan det faktum att *Putte Björk* körde den bil som narkotikan transporterades i starkt för att han kände till vad resan gick ut på. Till detta kommer att *Oliver Majing Laugesen* berättat att de två hade pratat om vad resan gick ut på och att *Putte Björk* alltså var väl medveten om att narkotika transporterades. Utredningen visar att *Oliver Majing Laugesen* och *Putte Björk* hade varit vänner sedan barndomen och det saknas enligt tingsrätten anledning att befara att *Oliver Majing Laugesen* oriktigt skulle tillskriva *Putte Björk* insikter som denne i själva verket inte hade; *Oliver Majing Laugesen* har inte haft något att tjäna på ett sådant

agerande. Tingsrättens slutsats är att det är utrett att Putte Björk kände till att det i bilen transporterades narkotika.

I linje med vad som angetts i det föregående omfattas förhållandet att transporten avsåg kokain av Putte Björks uppsåt och det har inte heller för hans del funnits något skäligt rådrum att eventuellt avbryta sin medverkan. Också Putte Björk ska såldes dömas för den åtalade gärningen, som med hänsyn till mängden kokain bör rubriceras som ett synnerligen grovt narkotikabrott. Tingsrätten återkommer i det följande till frågan om påföljd.

Philip Persson har – i likhet med Jonas Palm Wikström och Oliver Majing Laugesen – angett att han visste om att han skulle transportera narkotika, men att han trodde att uppdraget avsåg cannabis. Inte heller Philip Persson har på något annat sätt förvissat sig om vad transporten avsåg. Också han måste därför anses ha varit så likgiltig till vad för narkotika som transporten avsåg att hans uppsåt ska anses omfatta också det förhållandet att det var kokain som transporterades. Hans gärning ska, med hänsyn till mängden kokain, rubriceras som ett synnerligen grovt narkotikabrott.

Pontus Molldén har invänt att han inte hade någon insikt om att det i den bil han körde transporterades narkotika. Vad gäller hans insikter gör tingsrätten följande överväganden.

Som framförts i det föregående talar redan det förhållandet att en person tillåts köra en bil i vilken det transporteras narkotika i någon mån för att denne känner till lasten. Detta talar alltså i viss utsträckning mot Pontus Molldéns påstående om att han inte kände till narkotikatransporten.

Till detta kommer att påståendena om en resa till Linköping framstår som märkliga. Det är utrett att det i bilen faktiskt transporterades narkotika värd miljontals kronor. Att en sådan transport skulle tillåtas ske under så slumpartade former som följer av Pontus Molldéns berättelse framstår som i sig som utomordentligt osannolikt. En annan underlighet med den påstådda resan till Linköping är att den person som Pontus Molldén påstått att han skulle besöka i Linköping inte gått att identifiera under förundersökningen. Det framstår enligt tingsrätten också som anmärkningsvärt att Pontus Molldén skulle bege sig ut på resan till Linköping, utan mobiltelefon, utan att dessförinnan ha gjort upp bestämda planer med sin tilltänkta värd. Det anförda innebär att Pontus Molldéns påstående om att han var på väg till Linköping enligt tingsrätten kan avfärdas som en efterhandskonstruktion.

Till detta kommer att utredningen visar att den transport som utfördes av Philip Persson och Pontus Molldén dirigerades via Signal av användaren "fffff". Av kommunikationen framgår att transportörerna, dvs. Philip Persson och/eller Pontus Molldén, deltog i chatten under aliaset "GuPP". Aliaset "GuPP" skrev kl. 10:57:17 i chatten att han, före överlämnandet, var tvungen att gå ut och bajsas sin hund. En halvminut senare syns det på en åberopad övervakningsfilm att just Pontus Molldén gick ur bilen tillsammans med sin hund. Detta talar utomordentligt starkt för att det var Pontus Molldén som chattade under aliaset "GuPP". För den slutsatsen talar att Pontus Molldén på övervakningsfilm i anslutning till överlämnandet syns sitta bakom ratten med ett objekt i sin hand. Sättet som objektet hålls på talar enligt tingsrätten starkt för att det rör sig om en mobiltelefon, vilket i sig motsäger Pontus Molldéns påstående att han under färden inte medförde någon mobiltelefon. För antagandet att Pontus Molldén skrev under aliaset "GuPP" talar också att det i en fråga från Pontus Molldén beslagtagna mobiltelefon finns spår av att konton med det namnet använts i olika appar. I samma riktning pekar det förhållandet att kontakten "GuPP" i en av Philip Perssons mobiltelefoner sparats tillsammans med ett telefonnummer som enligt polisen spaningsregister DurTvå tillhör Pontus Molldén.

Vidare talar för antagandet att Pontus Molldén varit aktivt delaktig i narkotikahandlingen det förhållandet att det på en övervakningsfilm syns hur han samtalar med Rebecca Dahlberg när hon – strax efter sammanträffandet med Pontus Molldén och/eller Philip Persson – gick emot lägenheten för att hämta upp den narkotika som skulle levereras. Pontus Molldéns påståenden om att han inte uppfattade Rebecca Dahlbergs kontakter med Philip Persson faller på sin egen orimlighet då han för hundrastningen endast lämnade bilen under cirka en och en halv minut, vilket syns på övervakningsfilmen. Han kan således endast ha gått några tiotal meter från bilen under rastningen och

kan då omöjligt ha undgått att se Rebecca Dahlberg. Han kan inte heller ha undgått att se när Rebecca Dahlberg levererade väskan utanför bilen, i vilken han satt.

Enligt tingsrätten är det mot bakgrund av de anförda omständigheterna ställt utom varje rimligt tvivel att Pontus Molldén var fullt medveten om – och direkt inblandad i – den åtalade narkotikahandlingen. Också han ska således dömas för ett narkotikabrott som med hänsyn till mängden kokain bör rubriceras som synnerligen grovt narkotikabrott.

Åtalspunkterna 4, 5, 6, 7 och 8

Åtalspunkterna 4, 5 och 8 är alla erkända. Erkännandena vinner stöd av den skriftliga bevisning som åklagaren åberopat, vilket innebär att åtalen i dessa delar är styrkta. Gärningarna bör rubriceras på det sätt som åklagaren angett.

Yrkandet om utvidgat förverkande (åtalspunkt 6) är medgett, efter det att åklagaren justerat det yrkade beloppet. Talan är lagligen grundad och ska bifallas.

Som framgått av det föregående har Pontus Molldén förnekat narkotikabrottet i åtalspunkt 7. Narkotikan har anträffats i Pontus Molldéns bostad, vilket talar för att den också tillhör honom. Pontus Molldén har dock påstått att cannabishartsen i själva verket är Philip Persson och att denne – som tidigare hade bott hos Pontus Molldén – måste ha lämnat kvar den där.

Av åklagarens bevisning framgår att merparten av narkotikan låg i Pontus Molldéns frys, medan en mindre mängd om några gram låg på en bänk i vardagsrummet.

Philip Persson har vid tingsrätten berättat att han hade flyttat merparten av sina saker från Pontus Molldéns lägenhet. Pontus Molldén berättade samma sak när han hördes av polis, men har sedan försökt distansera sig från påståendet och har vid tingsrätten i stället angett att Philip Persson fortfarande hade en hel del saker kvar i lägenheten.

Enligt tingsrätten visar utredningen att Philip Persson i allt väsentligt hade flyttat ut från Pontus Molldéns lägenhet. Det framstår för tingsrätten som fullständigt uteslutet att Philip Persson då skulle ha lämnat efter sig närmare 100 gram cannabisharts. Tingsrättens slutsats är att det bevisligen var Pontus Molldén som innehade narkotikan, vilket han alltså döms för. Gärningen bör rubriceras som ett narkotikabrott av normalgraden.

Påföljder

Av det föregående har det framgått att tingsrätten bedömer Rebecca Dahlbergs narkotikahandling ses som ett (1) synnerligen grovt narkotikabrott och inte, som åklagaren påstått, tre synnerligen grova narkotikabrott. Sett enbart till mängden kokain, 21 kg, har gärningen ett straffvärde motsvarande sju års fängelse.

Åklagaren och Rebecca Dahlbergs försvarare har båda argumenterat för att Rebecca Dahlberg vid straffmätningen bör komma i åtnjutande av en påtaglig strafflindring eftersom hon lämnat uppgifter som varit av väsentlig betydelse för utredningen av de här aktuella brotten och för utredningen av annans allvarliga brottslighet (jfr 29 kap. 5 a § brottsbalken). Åklagaren har berättat att de uppgifter som avses framför allt varit att Rebecca Dahlberg under utredningen dels låst upp sin telefon, dels berättat att det är hennes pojkvän som döljer sig bakom aliaset "fffff". Såväl åklagaren som Rebecca Dahlbergs försvarare har framhållit att pojkvännen ska vara en central person i ett kriminellt nätverk och att han också lär besitta ett betydande våldskapital, vilket enligt deras mening innebär att Rebecca Dahlberg – genom sin medverkan – utsatt sig för en betydande risk för repressalier (jfr 29 kap. 5 § första stycket 8 brottsbalken).

Högsta domstolen har framhållit att de angivna bestämmelserna om straffreduktion bör tillämpas restriktivt. Det krävs att skälen för strafflindring har en viss tyngd för att effekten ska inträda. En relevant medverkan enligt 5 a § ska normalt innefatta en utförlig redogörelse för händelseförloppet eller

andra uppgifter som varit till betydande fördel för utredningen. Det kan t.ex. vara fråga om uppgifter om kontakter som den tilltalade har haft, utpekande av personer som kunnat lämna upplysningar om olika förhållanden eller anvisning av platser av betydelse, såsom var narkotika, sprängmedel eller skjutvapen finns. För att strafflindring ska ges är det tillräckligt att den tilltalade har medverkat på ett sätt som har varit ägnat att på något väsentligt sätt föra utredningen framåt, det krävs inte att den tilltalades medverkan verkligen har påverkat utredningen på ett positivt sätt.

Strafflindringsgrunden är avsedd att utgöra ett tydligt incitament för en misstänkt person att medverka vid utredningen. Det är med stöd av 29 kap. 5 a § brottsbalken möjligt att beakta att den tilltalades medverkan på ett väsentligt sätt har bidragit till att stärka bevisläget mot annan person eller till att annan har kunnat dömas för ett allvarigare brott såvitt avser rubricering eller straffvärde. Om åklagaren anser att det finns skäl att beakta utredningsmedverkan vid bestämmande av straffet ska frågan tas upp i stämningsansökan (se 45 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken).

Åklagarens redogörelse för de omständigheter som domstolen ska beakta blir ofta av stor betydelse vid prövningen, men det är slutligen upp till domstolen att göra en bedömning i det enskilda fallet. Åklagaren har som sin uppfattning anfört att Rebecca Dahlberg lämnat uppgifter som varit av sådan väsentlig betydelse att strafflindring bör ske, och i stämningsansökan angett att reduktionen bör ske från det av åklagaren påstådda straffvärdet för tre fall av synnerligen grovt narkotikabrott – tio år – till ett slutligt straffmättningsvärde om sju år.

Enligt tingsrätten står det klart att Rebecca Dahlberg i viss utsträckning medverkat i utredningen. Enligt tingsrätten framstår vid en första anblick som något tveksamt att hennes medverkan – som i huvudsak förefaller inskränka sig till upplåsande av en mobiltelefon och namngivande av en medmisstänkt – ska anses ha haft så stor betydelse att uppgiftslämnandet ska utlösa en 30-procentig reduktion av straffmättningsvärdet. Tingsrätten har dock i realiteten ingen möjlighet att närmare syna åklagarens påstående om att uppgifternas betydelse för utredningen av annans grova brottslighet, vilket innebär att påståendet som utgångspunkt bör godtas. I viss utsträckning bör det också beaktas att utpekandet av pojkvännen kan antas medföra en påtaglig risk för repressalier mot henne. Det anförda innebär att tingsrätten gör bedömningen att straffmättningsvärdet – jämlikt 29 kap. 5 § första stycket 8 och 5 a § brottsbalken – bör reduceras med uppemot 30 procent.

Rebecca Dahlberg har angett att det vid bedömningen av hennes gärning också bör beaktas att hon i relationen med pojkvännen levte under sådana hot att hon i realiteten inte själv kunnat bestämma över sitt agerande. Hon har anfört att hon pojkvännens hotelser och påtryckningar bör reducera straffmättningsvärdet ytterligare.

Rebecca Dahlberg dömdes i maj 2022 till skyddstillsyn jämte (enligt 28 kap. 3 § brottsbalken) tre månaders fängelse, för narkotikabrottslighet begången i december 2020. Den gången avsåg brottsligheten transport av närmare tre kg cannabis. I den domen togs det i mildrande riktning hänsyn till Rebecca Dahlbergs förklaring att hon av pojkvännen utsattes för allvarliga hot och därigenom blivit tvingad att genomföra hämtningen av narkotikan. Enligt tingsrätten vore det orimligt att nu, två och ett halvt år efter den tidigare nämnda gärningen, åter ta stor hänsyn till Rebecca Dahlbergs utsatthet när det – under den tid som förflutit – måste ha funnits åtskilliga chanser för henne att bryta alla band till pojkvännen och dennes brottslighet. Tingsrättens slutsats är således att det visserligen inte kan uteslutas att Rebecca Dahlberg varit utsatt för hot och våld från pojkvännens sida, men att det inte lindrar hennes straffrättsliga ansvar för det hon gjort.

Vid påföljdsvalet måste tingsrätten hantera den skyddstillsynsdom som nyss nämndes. Det normala är numera att tidigare domar lämnas orörda i situationer som denna; enligt 34 kap. 4 § brottsbalken kan den tidigare påföljden undanröjas endast om det föreligger särskilda skäl. Det fängelsestraff som Rebecca Dahlberg nu ådöms kommer att innebära att skyddstillsynsdelen av domen inte kommer att kunna verkställas, vilket i sig är ett särskilt skäl att undanröja den tidigare påföljden. Den tidigare skyddstillsynspåföljden bör enligt tingsrätten undanröjas, vilket innebär att också en annan dom – meddelad av Malmö tingsrätt i december 2022 avseende rattfylleri, ringa narkotikabrott och brukande av falsk urkund – måste undanröjas eftersom skyddstillsynen förordnades avse också den brottsligheten. (*Anmärkning: Att de två domarna från maj 2022 och december 2022 undanröjs framgår tyvärr inte särskilt tydligt av domslutet, vilket beror på brister i den programvara som tingsrätten använder för upprättande av brottmålsdomar. Påföljdens närmare innebörd anges dock tydligt i systemets underliggande, strukturerade information.*) Vid straffmätningen ska det beaktas att

fängesedelen (3 månader) av påföljden redan har verkställts. Eftersom den i målet hanterade gärningen ligger i tiden efter den tidigare skyddstillsynsdomen kommer Rebecca Dahlberg inte i åtnjutande av den strafflindring som följer av den så kallade asperationsprincipen.

Utifrån angivna överväganden stannar tingsrätten för att påföljden för Rebecca Dahlberg nu – avseende den narkotikabrottslighet som prövas i denna dom och för brotten i domarna från maj 2022 och december 2022 – efter hänsyn till att de tre månaderna i fängelse redan verkställts, bör bestämmas till sex års fängelse.

De övriga fem tilltalade - Jonas Palm Wikström, Oliver Majing Laugesen, Putte Björk, Pontus Mollén och Philip Persson – döms alla för hantering av cirka sex kg kokain. Den övriga brottslighet som några av dem döms för är i sammanhanget så lindrig att den inte påverkar påföljdsvalen.

Enligt tingsrätten har alla fem uppenbarligen varit kurirer, som haft i uppdrag att utifrån givna direktiv transportera narkotika mellan olika platser. Det finns enligt tingsrätten inte underlag att göra någon egentlig differentiering av deras inbördes ansvar, utan de bör alla hållas ansvariga utifrån att de som kurirer hanterat cirka 6 kg kokain. Enligt tingsrätten har en sådan gärning ett straffvärde motsvarande sex års fängelse.

Jonas Palm Wikström var vid gärningen endast 18 år gammal, men då straffvärdet för den gärning han döms för överskrider ett års fängelse ska hans ungdom inte tillmätas någon betydelse vid straffmätningen.

Då det saknas reell möjlighet att välja annan påföljd än fängelse för någon av dem, och då det likaledes saknas anledning att avvika från straffvärdet när fängelsestraffens längd beslutas, bör Jonas Palm Wikström, Oliver Majing Laugesen, Putte Björk, Pontus Mollén och Philip Persson alla dömas till fängelse i sex år.

Pontus Mollén frigavs den 30 september 2022 villkorligt, med en återstående strafft看 om 424 dagar. En sådan villkorligt medgiven friheten ska förklaras förverkad om inte särskilda skäl talar emot det. Några sådana särskilda skäl har inte framkommit, varför den villkorligt medgivna friheten förverkas helt.

Samtliga tilltalade döms till så långa straff att det finns en beaktansvärd risk att de kan vilja fly landet för att undandra sig de straff som de ådöms. Därtill är det för brottet synnerligen grovt narkotikabrott inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte beträffande någon av de tilltalade uppenbart att det saknas skäl för häktning. De ska därför alla vara fortsatt häktade i avvaktan på att deras straff kan verkställas.

De tilltalade har inte haft några invändningar mot de yrkanden om förverkande och bevisbeslag som framställts av åklagaren. Yrkandena är genomgående lagligen grundade och ska bifallas.

Försvarena har yrkat den ersättning som anges i domsluten. Åklagaren har anfört att Ulrika Roglands yrkande förefaller rimlig, men att övriga försvarares anspråk förefaller väl tilltagna.

Enligt tingsrättens mening saknas det anledning att anta annat än att försvararna lagt ned tid på sina uppdrag i den omfattning som de påstått i sina kostnadsräkningar. Utredningen förefaller visserligen inte ha varit särskilt komplicerad, men det måste i sammanhanget beaktas att de tilltalade riskerat mycket långa fängelsestraff, vilket enligt tingsrätten motiverat att försvararna lagt ned ett omfattande och grundligt arbete. Enligt tingsrätten framstår de yrkade ersättningarna som rimliga, varför försvararna alltså tillerkänna den ersättning som de yrkat.

De tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Putte Björk ska också ersätta staten för en provtagningskostnad hänförlig till det ringa narkotikabrott som han döms för.

Rätten

Chefsrådmannen Nicklas Söderberg samt nämndemännen Annika Caesar, Annika Carlström och Lars Danred
Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Nicklas Söderberg

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast den 7 september 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.