

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 21

DOM
2016-05-24
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 2771-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Abdul-Karim Abdul-Karim, 19830328-1474
Nejlikegatan 7
253 74 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Pennander
Advokatfirman Custinator AB
Regementsgatan 14
211 42 Malmö

Åklagare

Assistentåklagare George Sharan
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Mikaela Ravaioli
Småfolksgatan 11 A
212 38 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2014-12-19
2. Våld mot tjänsteman, ringa brott, 17 kap 1 § brottsbalken
2014-12-19

Påföljd m.m.

Dagsböter 80 å 210 kr

Skadestånd

Abdul-Karim Abdul-Karim ska utge skadestånd till Mikaela Ravaioli med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 december 2014 till dess betalning sker.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265 201 22 Malmö	Kalendegatan 1	040-35 30 00 E-post: malmo.tingsratt@dom.se http://www.malmotingsratt.domstol.se	040-611 43 10	måndag - fredag 08:00-16:00

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Mats Pennander tillerkänns ersättning av allmänna medel med 6 338 kr. Av beloppet avser 5 070 kr arbete och 1 268 kr mervärdesskatt. Abdul-Karim Abdul-Karim ska återbetala hela denna kostnad till staten.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande justerade gärningsbeskrivning:

Stämningsansökan 2016-03-31

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § brottsbalken, Sexuellt ofredande, 6 kap. 10 § 2 st brottsbalken,

Abdul-Karim Abdul-Karim har angripit väktaren Ravaioli med våld i samband med att hon utförde bevakningsuppdrag på Malmö Stadsbibliotek, på Kung Oscars väg i Malmö, den 19 december 2014 genom att ta ett grepp om Ravaiolis arm, vrida armen bakom hennes rygg och hålla fast den vilket orsakat smärta. Abdul-Karim Abdul-Karim har i samband med denna händelse även ofredat Ravaioli, på ett sätt som kunde förväntas kränka Ravaiolis sexuella integritet, genom att ta Ravaiolis händer, smeka henne i ansiktet och uttala meningar med sexuell innebörd.

Abdul-Karim Abdul-Karim begick gärningarna med uppsåt.

Mikaela Ravaioli har yrkat att Abdul-Karim Abdul-Karim ska förpliktas att utge skadestånd till henne avseende kränkning med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 19 december 2014 till dess betalning sker.

Abdul-Karim Abdul-Karim har förnekat gärningarna. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med målsäganden Mikaela Ravaoli och vittnena Mattias Persson och Urban Jönsson. Abdul-Karim Abdul-Karim har hörts.

Genom utredningen har till en början följande framkommit. Målsäganden Mikaela Ravaoli är anställd som väktare på G4S. Vittnet Mattias Persson är hennes chef och vittnet Urban Jönsson är en kollega till henne. På fredagskvällen den 19 december 2014 arbetade Mikaela Ravaoli som ensam väktare på stadsbiblioteket i Malmö. Till hennes arbetsuppgifter hörde att vara på plats under stängning samt att därefter rondera biblioteket för att låsa och säkerställa att inga besökare var kvar i lokalerna. Abdul-Karim Abdul-Karim var vid denna tidpunkt anställd på biblioteket. Han och Mikaela Ravaoli hade träffats tidigare kvällar när de båda hade arbetat. Den aktuella kvällen var Abdul-Karim Abdul-Karim kvar sist av de anställda. Han och Mikaela Ravaoli stötte på varandra i lokalerna. Deras berättelser skiljer sig åt när det gäller vad som sedan hände.

Beträffande händelseförloppet har de hörda i huvudsak uppgett följande.

Mikaela Ravaoli: Hon är social när hon arbetar och brukar prata med alla. Hon hade pratat med Karim förut. Han hade pratat om privata saker med henne och alltid om sex. Han hade gått över gränsen. Den aktuella kvällen hade hon ronderat bibliotekets samtliga våningsplan, inklusive alla kontor, och konstaterat att det var helt tomt när hon mötte Karim. Han kom från personalgången vid stentrappan. Han sade hej och hon hajade till. Hon tyckte att det var lite äckligt och blev inte så glad. Han envisades med att han ville visa henne ett bord i röda rummet. Hon sade att hon inte hade tid. Hon fortsatte att gå. För att komma in genom dörren till personalgången var hon tvungen att passera honom. Han följde efter henne och fortsatte att tjata om bordet. Hon försökte nonchalera honom. Hon gick in genom dörren och direkt in på en toalett till höger. Hon brukar alltid tvätta sina händer efter att ha

kontrollerat de offentliga toaletterna. Hon smällde igen toalettdörren men låste den inte. När hon stod och precis hade torkat händerna med papper kom Karim in. Han stängde och låste dörren. Hon blev förbannad och ville ut. Hon ville inte stå där inne och prata. Hon försökte få honom att fatta att han skulle flytta sig. Han tog hennes händer när hon tog upp dem. Han började prata något om energin mellan dem. Hon föste undan honom lätt, öppnade dörren och gick ut i gången.

Det är en lång gång med olika passager och det var en bit kvar innan hon kunde komma ut till sin bil. Hon kände att hon bara ville ut. Karim gick efter henne och pratade. Det stämmer inte som det står i polisförhöret att han boxade henne i ryggen. Däremot tog han på hennes rygg och kommenterade hennes skyddsväst. I gången såg hon att det var en dörr som var öppen. Hon behövde låsa den genom att lägga till sitt kort. När hon hade gjort det så hade Karim ställt sig för den andra dörren. För att låsa upp den behöver hon lägga till sitt kort. Han stod med ena handen och foten i dörrkarmen och täckte hela gången. Det var andra gången han hindrade henne. Hon blev mer förbannad och tyckte att det fick vara nog. Han sade typ ”vad kan du göra” och sedan att han kunde visa henne vinden och källaren. Vind och källare ingick inte i hennes rond. Hon flaxade undan honom och öppnade dörren som går in till ett litet trapphus. Han smet efter och ställde sig och visade mot trappan ner till källaren. Han tog henne i ansiktet på kinden och smekte henne. När hon slog ifrån sig tog han hennes hand och sade att ”det är väl inte så farligt”, ”du gillar ju hårda tag och du vill det här”, och ”kk är väl inget som är konstigt, det har ju du gjort förr”. Det var absolut ingenting hon har pratat med honom om. Hon kom undan genom att gå under hans arm och hade därefter bara en sista dörr kvar på vägen ut.

Han ställde sig sedan lite framför den sista dörren, lutade sig med händerna i kors och tittade på henne. Hon gick fram för att hon hade en streckkod som hon behövde scanna för att visa var hon hade varit. Hon bad honom flytta sig och sade att hon inte hade tid med detta. Hon såg hur han tittade på henne och kände att det började

bli lite obehagligt. Detta var det sista hon hade kvar att göra innan hon kunde fly. Hon sade till honom något i stil med ”tänk nu på vad du gör, du har ju fru och barn”. Han hade tidigare berättat om det och att han hade ett dåligt kärleksliv. När hon sade det tog han upp handen som för att slå henne och stirrade helt svart rakt på henne. De stod ansikte mot ansikte. Efter två sekunder gick han in och låste hennes arm på samma sida som hon hade sitt överfallslarm och sin radio. Hon kände att han tog så rejält i henne att hon inte visste vad som skulle hända. Hon hade ingenting att försvara sig med. Först låste han upp hennes arm bakom hennes rygg så att det gjorde ont i armen. Försätter man hålla så kan man inte komma loss. Om ett sådant grepp hålls tillräckligt länge kommer man att skrika för att det gör ont. Hon fick panik. Alltihop gick snabbt. Han höll upp armen ett tag men släppte sedan lite på greppet. Hon kunde då vrida sig snett om och knäa honom. Han släppte direkt. Det var inte ett så bra grepp, eftersom hon kunde komma loss. När han reste sig puttade hon iväg honom så långt hon kunde och skrek något hon inte kan komma ihåg nu. Därefter tryckte hon på knappen, gick ut till sin bil och körde iväg. Hela händelseförloppet tog ungefär 15-20 min.

Hon tror att hon därefter körde till en skola och stod där och funderade över vad som hänt. Hon kontaktade sin sambo och sade att hon ville prata med honom fast inte på telefon. Hon ville prata om vad hon skulle göra. Hon fortsatte att arbeta sitt pass. Innan hon gick hem pratade hon om händelsen med sin kollega Urban Jönsson. Hon pratade också med sin chef Mattias Persson. Han var ledig över helgen men hon mejlade honom och de pratade på måndagen. Precis efter händelsen fortsatte hon att arbeta på biblioteket. Med anledning av det som hänt var de dubbelbemannade. Chefen bestämde sedan att hon inte alls skulle arbeta där.

De två polisförhören med henne hölls per telefon. Hon berättade sin version, de skrev ner den och läste sedan upp det för henne. Uppenbarligen har hon godkänt det om boxen i ryggen. Det stämmer att båda förhören är upplästa och godkända. Hon tycker inte att hon har lämnat olika versioner av hur händelsen inne på toaletten

avslutades. Det har inte varit lätt att komma ihåg allt. Med det hon sagt i polisförhör om att hon inte pratat med någon om händelsen menade hon att hon inte pratade vitt och brett om den. Hon berättade för polisen att hon pratade med sin sambo.

Abdul-Karim Abdul-Karim: Han stod på första våningen när han såg Mikaela. Hon såg bekymrad ut och han frågade vad det var. Det finns vissa personer som vill stanna kvar på biblioteket. Hon sade att det var en kille som var kvar och han frågade då om han skulle hjälpa henne att få ut honom. Hon sade ja och de gick tillsammans upp till andra våningen. De pratade med killen som han tycker är konstig, denne täcker bl.a. för sitt ansikte. Han hade sett killen tidigare under kvällen också. De ställde sig bredvid varandra och sade åt honom att gå. Killen gick sedan framför dem och ut på huvudentrén på baksidan. Killen stod och tittade in en stund efter att de hade låst dörrarna. De gick sedan till ett personalutrymme vid entrén. I den långa personalgången som ligger innanför pratade de lite med varandra. Han kommer inte ihåg om vad, det är så länge sedan. Det är två dörrar som ska passeras på vägen ut. De stämplade sedan ut och gick ut vid lekplatsen. Därefter önskade de varandra god jul och sade hejdå.

Han vill inte kommentera Mikaelas berättelse om vad som hände. Han vet inte varför hon säger så. Det stämmer inte att han har gjort några anspelningar. Han har aldrig varit på toaletten med henne. Han har inte sagt något och inte rört henne. Han har inte tagit något grepp. Han vet inte varför hon påstår detta. De har pratat med varandra många gånger när han arbetat kväll och hon arbetat som väktare. De har brukat småprata i entrén. Det har handlat om helt allmänna saker som familj och sådant. De har inte pratat om några privata saker. Han har inte gjort några sexuella anspelningar och känner inte igen någonting av det Mikaela sagt. Det finns ingen konflikt mellan honom och Mikaela.

Han sade upp sig från tjänsten på stadsbiblioteket i februari 2015, eftersom han fick ett bättre jobb. Efter händelsen blev han avstängd. Det blir alltid följden av en

anmälan. Det stämmer att han innan händelsen hade haft ett möte med sin chef där bl.a. hans bemötande mot kvinnor diskuterades. Det var någon av de anställda som hade sagt något. Han fick aldrig reda på några detaljer.

Urban Jönsson: Han och Mikaela är kollegor sedan tre år tillbaka. Han träffade Mikaela på kontoret på kvällen den 19 december och märkte direkt att det var någonting. Hon ville prata i enrum. Hon berättade vad som hade hänt på stadsbiblioteket och frågade hur hon skulle gå vidare. Det var en manlig anställd som handgripligen hade låst fast henne i ett grepp och hon hade slagit sig fri. Han kommer inte ihåg om mannen sade någonting. Mikaela var skräddad, arg och ledsen. Han tyckte att hon skulle gå till chefen. Därefter har han inte varit inblandad. På fråga från försvaret angående att han i polisförhör sagt att mannen tog eller försökte ta ett grepp uppger han att mannen tog ett grepp.

Mattias Persson: Han är Mikaelas närmsta chef. Han tror att Mikaela kom till honom på tisdagen. Hon berättade vad som hade hänt vid låsning på stadsbiblioteket på fredagen. Hon var ganska skräddad. Det var någon i personalen som hade gjort närmanden mot henne och hon hade fått värja sig för att komma loss. Mannen hade följt med ut vid låsningen. Mannen hade ofta varit kvar när Mikaela stängde och hade tilltalat henne olämpligt tidigare med sexuella anspelningar. Mikaela sade att han hade stått i vägen för henne och tagit tag i henne. Hon hade fått knäa sig loss. Han minns inte vad personen hade sagt. Han tyckte att det var allvarligt och rådde Mikaela att anmäla. Efter händelsen skulle Mikaela inte vara kvar på stadsbiblioteket och hon erbjöds stöttning. Han pratade om det inträffade med deras kontaktperson på stadsbiblioteket.

DOMSKÄL

Skuld

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Abdul-Karim Abdul-Karim och Mikaela Ravaioli har lämnat helt olika berättelser om vad som hände på stadsbiblioteket efter stängning kvällen den 19 december 2014. De har i princip endast varit ense om att de stött på varandra och att de gått genom personalgången tillsammans.

Tingsrätten anser att Abdul-Karim Abdul-Karims berättelse om vad som utspelade sig har varit påtagligt vag och detaljfattig. Hans berättelse är dock inte i sig sådan att den kan lämnas helt utan avseende. Mikaela Ravaiolis berättelse har enligt tingsrättens mening varit såväl detaljrik, levande som trovärdig. Hon har inte gett sken av att vilja överdriva händelsen utan tvärtom gjort påpekanden till den tilltalades fördel angående vad som antecknats vid polisförhör. Sammantaget måste förhöret med henne anses ha ett högt bevisvärde. Ett åtal är emellertid inte styrkt endast genom att målsägandens berättelse bedöms väga tyngre och vara trovärdigare än den tilltalades redogörelse för händelsen. Då - som i detta fall - ord står mot ord och den tilltalades berättelse inte kan lämnas utan avseende, krävs det normalt annan bevisning som stödjer gärningspåståendet. Sådan ytterligare utredning kan exempelvis avse målsägandens beteende efter händelsen. Vittnena Urban Jönsson och Mattias Persson har båda redogjort för hur Mikaela Ravaioli berättat för dem om händelsen i nära anslutning till denna. Vittnenas uppgifter ger stöd åt Mikaela Ravaiolis berättelse. Tingsrätten noterar också särskilt att det i utredningen inte har framkommit någon omständighet som skulle ha gett Mikaela Ravaioli anledning att falskeligen anklaga Abdul-Karim Abdul-Karim för brott. Mot denna bakgrund lägger tingsrätten Mikaela Ravaiolis berättelse till grund för sin fortsatta bedömning.

Sexuellt ofredande

Genom utredningen i målet är det styrkt att Abdul-Karim Abdul-Karim uppsåtligen har tagit Mikaela Ravaiolis händer, smekt henne i ansiktet och uttalat meningar med

sexuell innebörd. Beröringen och uttalandena har haft en otvetydig sexuell prägel och har kunnat förväntas kränka målsägandens sexuella integritet. Abdul-Karim Abdul-Karim ska därför dömas för sexuellt ofredande i enlighet med åtalet.

Våld mot tjänsteman

När det gäller åtalet för våld mot tjänsteman gör tingsrätten följande bedömning. Det är utrett att Abdul-Karim Abdul-Karim uppsåtligen har tagit ett grepp om Mikaela Ravaiolis arm, vridit den bakom hennes rygg och hållit fast den. Mikaela Ravaioli har varit på stadsbiblioteket i egenskap av väktare och i direkt samband med gärningen utfört låsning av dörrar. Abdul-Karim Abdul-Karim, som själv var anställd på stadsbiblioteket, har varit väl medveten om Mikaela Ravaiolis roll och arbetsuppgifter. Tingsrätten anser att det, mot bakgrund av vad som framkommit om Mikaela Ravaiolis anställning som väktare på G4S, saknas anledning att ifrågasätta hennes väktarförordnande. Det är därmed klarlagt att det utövade våldet skett mot Mikaela Ravaioli i hennes myndighetsutövning. Abdul-Karim Abdul-Karims grepp har emellertid, såvitt framkommit, varat endast en kort stund och orsakat lindrig smärta. Sambandet mellan gärningen och Mikaela Ravaiolis myndighetsutövning får också anses svagt. Mikaela Ravaioli och Abdul-Karim Abdul-Karim har närmast varit att betrakta som kollegor på sin för kvällen gemensamma arbetsplats och våldsutövningen har skett sedan Mikaela Ravaioli tydligt visat att hon inte accepterat Abdul-Karim Abdul-Karims sexuella inviter. Omständigheterna är sammantaget sådana att tingsrätten anser att gärningen kan bedömas som ringa brott. Abdul-Karim Abdul-Karim ska således dömas för våld mot tjänsteman, ringa brott.

Påföljd

Påföljden för den samlade brottsligheten kan stanna vid ett kännbart bötesstraff.

Skadestånd

Abdul-Karim Abdul-Karim har bestritt Mikaela Ravaiolis skadeståndsyrkande. Abdul-Karim Abdul-Karim döms nu för brott och är därmed skyldig att ersätta målsäganden för den skada hon lidit. Det sexuella ofredandet av Mikaela Ravaioli utgör en så allvarlig kränkning att kränkningersättning ska utgå. I enlighet med praxis bör kränkningersättningen bestämmas till skäliga 5 000 kr (jfr Brottsoffermyndighetens referatsamling 2014, nr. 14, s. 18). Det ringa våld mot tjänsteman som Mikaela Ravaioli utsatts för är inte en så allvarlig kränkning att någon kränkningersättning ska utgå för den gärningen.

Övrigt

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan för de brott Abdul-Karim Abdul-Karim nu döms för ska han förpliktas att utge 500 kr till brottsofferfonden.

Försvaren ska tillerkännas begärd ersättning. Abdul-Karim Abdul-Karims ekonomiska förhållanden är sådana att han ska förpliktas att ersätta staten kostnaderna för sitt försvar.

HUR MAN KAN ÖVERKLAGA, se bilaga 1 (DV 400)

Skrivelse med överklagande, ställd till Hovrätten över Skåne och Blekinge, ska ges in till tingsrätten senast den 14 juni 2016.

Andrea Algård

Domen är beslutad av tingsfiskalen Andrea Algård samt nämndemännen Eva-Lena Bergenholtz, Charlotte Bluhme Lindgren och Martin Sahlström. Tingsrätten är enig.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.