



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 22

**DOM**  
2016-09-30  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 3308-15

**PARTER** (Antal tilltalade: 3)

**Tilltalad**

ALAA Ahmad, 19920221-0895  
Frihetsberövande: Häktad  
Professorgatan 12 A Lgh 1003  
215 53 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Tobias Enoksson  
Advokatfirman Carl Axel Thomas  
Martinsson AB  
Karlplan 12  
115 20 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Magnus Pettersson  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2016-05-30

**Påföljd m.m.**

Fängelse 9 år

**Häktning m.m.**

1. Alaa Ahmad ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltjämt gälla.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för de uppgifter om målsägandens personliga förhållanden som har lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265 201 22 Malmö	Kalendegatan 1	040-35 30 00 <b>E-post:</b> malmo.tingsratt@dom.se <a href="http://www.malmotingsratt.domstol.se">http://www.malmotingsratt.domstol.se</a>	040-611 43 10	måndag - fredag 08:00-16:00

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Tobias Enochsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 283 191 kr. Av beloppet avser 138 254 kr arbete, 52 853 kr tidspillan, 35 446 kr utlägg och 56 638 kr mervärdesskatt.
  2. Rebecka Sofiadotter Lepic tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 107 684 kr. Av beloppet avser 81 696 kr arbete, 4 374 kr tidspillan, 77 kr utlägg och 21 537 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 22

**DOM**  
2016-09-30  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 3308-15

### **Tiltalad**

Ahmad Ahmad, 19900502-4238  
Frihetsberövande: Häktad  
Professorsgatan 12 A Lgh 1003  
215 53 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Polsten  
Advokaterna Bjermer Polsten Berge HB  
Göran Olsngatan 1  
211 22 Malmö

### **Åklagare**

Kammaråklagare Magnus Pettersson  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tiltalade döms för**

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2016-05-30

### **Påföljd m.m.**

1. Fängelse 9 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(HOVRÄTTEN Ö SKÅNE OCH BLEKINGE AVD 2, 2015-05-27, B71/15)  
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016  
34 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016

### **Häktning m.m.**

1. Ahmad Ahmad ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltjämt gälla.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för de uppgifter om målsägandens personliga förhållanden som har lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Anders Polsten tillerkänns ersättning av allmänna medel med 206 483 kr. Av beloppet avser 148 176 kr arbete, 17 010 kr tidsspillan och 41 297 kr mervärdesskatt.
  2. Angående målsägandebiträdets ersättning se domslutet för Alaa Ahmad.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 22

**DOM**  
2016-09-30  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 3308-15

### **Tiltalad**

Mohammad Ahmad, 19630808-3036  
Ramels Väg 9 Lgh 1403  
213 68 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Sven-Eric Ohlsson  
Advokatfirman Sven-Eric Ohlsson AB  
Adelgatan 9  
211 22 Malmö

### **Åklagare**

Kammaråklagare Magnus Pettersson  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

---

## **DOMSLUT**

### **Åtal som den tiltalade frikänns från**

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2016-05-30

### **Sekretess**

Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig för de uppgifter om målsägandens personliga förhållanden som har lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

### **Ersättning**

1. Sven-Eric Ohlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 197 999 kr. Av beloppet avser 149 499 kr arbete, 8 201 kr tidspillan, 699 kr utlägg och 39 600 kr mervärdesskatt.
  2. Angående målsägandebiträdets ersättning se domslutet för Alaa Ahmad.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

### **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1-2.

Angående frihetsberövanden, se avräkningsunderlag.

### **INSTÄLLNING**

Ahmad Ahmad, Alaa Ahmad och Mohammad Ahmad har alla tre förnekat gärningen.

### **DOMSKÄL**

#### **Inledning**

Genom den återopade bevisningen är det klarlagt att Mohamad Ayoub på kvällen den 30 maj 2016 skjutits och träffats av skott i buken på ett livshotande sätt. Frågan i målet är om det var bröderna Ahmad Ahmad och Alaa Ahmad som sköt och om deras far Mohammad Ahmad medverkade i brottet.

När polisen 20-30 minuter efter skottlossningen frågade Mohamad Ayoub vem som skjutit honom sa han det var två okända män. Enligt anteckningar i förhørsprotokoll beskrev han dem på följande sätt: Lite yngre, såg ut som bosnier, smala, klädda i svart t-shirt, jeans och en av dem hade svart keps. Denna uppgift höll han fast vid när han förhördes den 1 juni 2016.

Mohamad Ayoub lämnade därefter andra uppgifter med innebörden att det var Ahmad Ahmad och Alaa Ahmad som sköt honom. Dessa uppgifter lämnade han vid polisförhör den 23 juni, 29 juni, 8 juli och 14 juli 2016. Vid ett par av förhören lämnade han även uppgifter om Mohammad Ahmad.

Åtalet mot de tilltalade i detta mål inkom till tingsrätten den 1 september 2016. Den 7 september framställde målsägandebiträdet skadeståndsanspråk för Mohamad Ayoub's räkning.

Vid huvudförhandlingen, som började den 12 september 2016, förklarade Mohamad Ayoub att alla uppgifter om de tilltalade var lögn och att det är de ursprungliga uppgifterna om de två okända männen från forna Jugoslavien som är riktiga. Han har därefter återkallat sitt skadeståndsanspråk.

Mohamad Ayoub står alltså inte fast vid sitt utpekande av de tilltalade. Tingsrätten har därför att bedöma om det trots detta är utrett att de tilltalade gjort sig skyldiga till gärningen.

### **Utredningen**

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökningen. Han har därutöver åberopat de fyra inspelade polisförhör som enligt ovan hållits med Mohamad Ayoub. Förhöret den 29 juni 2016 har spelats upp med ljud och bild. Övriga förhör har spelats upp med enbart ljud.

Vittnet Tasel Sakhazada delgavs kallelse till tingsrättens huvudförhandling men uteblev. Efter att tingsrätten gjort två misslyckade försök att hämta honom med polisens hjälp har åklagaren återkallat vittnesförhöret.

På Mohammad Ahmads begäran har vittnesförhör hållits med Yousef Ahmed. På Alaa Ahmads begäran har vittnesförhör hållits med Maher Fattah. Alaa Ahmad har härutöver åberopat viss skriftlig bevisning.

### **Bakgrund**

Mohamad Ayoub och Emilia Eckerholm var tillsammans i ca tre år. Förhållandet tog slut någon gång i slutet av 2015.

Ahmad Ahmad och Alaa Ahmad har en lillebror som heter Bahaa. Sommaren 2015 blev det någon form av bråk mellan Mohamad Ayoub å ena sidan samt Bahaa och Ahmad Ahmad å den andra.

Efter det att förhållandet med Mohamad Ayoub var slut hade Emilia Eckerholm viss kontakt med Bahaa Ahmad. Enligt Mohamad Ayoub's egna uppgifter störde detta honom. Den 30 maj 2016 var han därför intresserad av att komma i kontakt med Bahaa Ahmad. Han åkte till Lindängen och frågade efter Bahaa Ahmad. Denne var emellertid utomlands.

Av åberopade telefonanalyser och vissa uppgifter i förhören följer att det därefter förekom försök från Alaa Ahmads sida att få tag i Mohamad Ayoub's telefonnummer och försök att kontakta honom. Någon telefonkontakt etablerades, såvitt visats, inte. Det har vidare framkommit att Bahaa Ahmad försökt få kontakt med Mohamad Ayoub via Facebook-messenger.

I det hus som bl.a. Ahmad Ahmad och Alaa Ahmad bor i har polisen beslagtagit kontanter till ett sammanlagt värde av ca 670 000 kr. Beslaget har överförts till en annan utredning om penningtvättsbrott.

Mohamad Ayoub's bror är häktad som misstänkt för mordförsök på Bahaa Ahmad som besköts den 11 augusti 2016.

Mohamad Ayoub kallas i vissa sammanhang "Fifty".

### **De hördas uppgifter**

#### *Mohamad Ayoub's uppgifter*

I polisförhören har Mohamad Ayoub berättat att Ahmad Ahmad och Alaa Ahmad sökte upp honom på Rosengård. De gick för att prata vid Rosengårdsskolan. Mohammad Ahmad fanns då i närheten. De bråkade verbalt och uttryck med

hänvisning till den andres mor uttalades. Mohamad Ayoub uttalade att de skulle strunta i allt med hänvisning till att Mohammad Ahmad har cancer. När han gått därifrån följde de tilltalade efter honom. Efter ytterligare visst verbalt bråk och ett slag sköt Ahmad Ahmad först honom bakifrån varefter Alaa Ahmad sköt honom framifrån. Alaa Ahmad sköt flera skott och siktade även mot Mohamad Ayoub's huvud. Ahmad Ahmad och Alaa Ahmad åkte sedan iväg i en silvrig Audi RS6.

I tingsrätten har Mohamad Ayoub uppgett att det var två ”juggar” som sköt honom av en anledning som han inte vill berätta. Det han uppgett om att han var sur på Bahaa Ahmad och ville få kontakt med honom stämmer. När han låg på sjukhuset tänkte han att han kunde utnyttja situationen och vinna tillbaka Emilia Eckerholm från Bahaa Ahmad genom att få henne att tycka illa om familjen Ahmad. Han sa därför till henne att det var Ahmad Ahmad och Alaa Ahmad som sköt. Han hade ju fått veta att Bahaa Ahmad var utomlands så det var ingen idé att säga att det var han som sköt. Han lämnade samma felaktiga uppgifter till sin mamma och till polisen. Sedan någon månad tillbaka står det emellertid klart att Emilia Eckerholm inte vill komma tillbaka till honom och han tar därför tillbaka de felaktiga uppgifterna.

#### *Mohammad Ahmads uppgifter*

Mohammad Ahmad bor på området där skjutningen ägde rum men han varken såg eller hörde skottlossningen. Han visste inte vem Mohamad Ayoub var och hade aldrig hört talas om honom.

Tidigare på kvällen gick han igenom området tillsammans med sina två minsta barn, 7 respektive 8 år gamla. De var på apoteket, på en falafelrestaurang och Babylon livs. Sonen ville bli klippt men dottern sprang iväg så det blev inget besök hos frisören. Hans släkting Yosef Ahmad stod på sin balkong och ville bjuda på kaffe. Eftersom barnen hade sprungit i förväg kunde Mohammad Ahmad inte stanna på kaffe. Vid något tillfälle stötte han på en annan släkting; Hisham Ahmed. Han träffade inte Ahmad Ahmad eller Alaa Ahmad.

Ställd inför uppgiften att han i polisförhör den 17 augusti 2016 uppgett att han träffat Ahmad Ahmad och Alaa Ahmad har Mohammad Ahmad förklarat att det måste ha blivit fel. Felet kan bero på att han var orkeslös och inte hade ord att uttrycka sig med eller på missförstånd hänförligt till att han behövde men inte fick tolkhjälp.

*Alaa Ahmads uppgifter*

Alaa Ahmad har uppgett att han inte litar på polisen varför han inte medverkat under polisutredningen. I tingsrätten har han däremot lämnat uppgifter om vad han gjorde den 30 maj 2016.

Alaa Ahmads har uppgett att han träffade på en liten kille på Lindängen som sa att det hade varit någon där som letade efter Bahaa Ahmad. Den lille killen visste inte vad personen ville mer än att prata med Bahaa Ahmad. Den lille killen sa att personen hette Mohammad Ahmad och kallas Fifty. Alaa Ahmad visste vem det var. Han tänkte kolla vad saken gällde. Han frågade sin pappa efter numret till Hisham Ahmed. Via Hisham Ahmed fick han sedan ett nummer till Mohamad Ayoub. Denne svarade emellertid inte. Genom en annan person, Saada, fick han numret till Tasel Sakhazada. Han undrade om Tasel hade Mohamad Ayoub bredvid sig eller kunde be Mohamad Ayoub ringa tillbaka. Alaa Ahmad struntade sedan i saken.

Under kvällen var Alaa Ahmad tillsammans med en vän i Lindeborg. De meckade med en vattenskoter varefter de provkörde den i kanalen. Vännen körde för fort och de välte i närheten av stationen. I samband med det föll bl.a. hans telefon i vattnet och försvann. Om telefonen därefter har kopplat upp mot ”Caroli” måste det ha skett från kanalens botten. Alaa Ahmads vän skulle kunna bevisa att Alaa Ahmad är oskyldig men Alaa Ahmad vill inte blanda in vännen.

Den 30 maj 2016 skickade Alaa Ahmad ett sms till en tjej med innebörden att han köpt en Audi RS6. Det var emellertid enbart något han hittade på för att imponera på tjejen.

*Ahmad Ahmads uppgifter*

Ahmad Ahmad har inte medverkat i polisens utredning eftersom han inte känner någon tillit till polisen.

I tingsrätten har Ahmad Ahmad berättat att han den 30 maj 2016 gick till gymmet två gånger. Vid första tillfället drog han sitt medlemskort och fick den kod som behövs för att komma in. Han hade emellertid sovit dåligt och tränade därför inte. Han bastade i stället. På kvällen, efter att han bl.a. varit hemma och sovit, återvände han till gymmet. Då hade han glömt sin plånbok och saknade därför sitt medlemskort. Han kunde dock ändå komma in eftersom han mindes koden han fått tidigare under dagen. Koden gäller i 24 timmar. Han brukar träna på samma gym. De som arbetar på gymmet känner igen honom. Han har ändå inte velat lämna denna uppgift tidigare.

Trots att inget anmärkningsvärt hände den 30 maj 2016 kan han minnas dagen eftersom den inföll endast tre dagar efter det att han blev av med sin fotboja.

Ahmad Ahmad känner inte Mohamad Ayoub men vet vem han är sedan slagsmålet på Hipp förra sommaren. Det var ett vanligt fylleslagsmål som han inte efteråt fäst något avseende vid. Före polisutredningen hade han inte hört något om att hans bror skulle ha träffat någon som tidigare varit tillsammans med Mohamad Ayoub.

Pengarna som beslagtogs tillhör Ahmad Ahmads mamma.

*Emilia Eckerholms uppgifter*

Emilia Eckerholm har genomgående lämnat svar av typen ”jag vet inte” och ”jag kommer inte ihåg” när hon fått frågor som gällt vad Mohamad Ayoub sagt om Bahaa Ahmad och vad Mohamad Ayoub berättat för henne om skjutningen. Hon har lämnat samma typ av svar när hon fått frågor om det som antecknats i polisförhör med henne är riktigt.

I polisförhör den 2 juni 2016 har hon i huvudsak uppgett att skjutningen kan ha förorsakats av att hon träffat Bahaa Ahmad, att hon bråkade med Mohamad Ayoub om det och att Mohamad Ayoub tidigare varit i bråk med Bahaa Ahmad. I polisförhör den 22 juni 2016 har hon uppgett att Mohamad Ayoub berättat för henne vad som hänt. Innebörden var att Mohamad Ayoub träffat Bahaa Ahmads bröder och att de skjutit honom.

*Fawzie Ramadan Ayoub's uppgifter*

Fawzie Ramadan Ayoub är mamma till Mohamad Ayoub. Hon bor i området där hennes son blev skjuten. Hon såg honom strax före skjutningen. Då pratade han i telefon och gick upp mot Rosengårdsskolan. Hon såg inte vad som sedan hände. Innan Mohamad Ayoub berättade för henne vad som hade hänt frågade hon runt på området för att ta reda på vad det var som hade hänt. Hon fick då höra att det var Ahmad Ahmad och Alaa Ahmad som hade skjutit hennes son. Hon frågade alla som hade varit på platsen och alla sa samma sak. De sa också att de som skjutit åkte i en Audi RS6. Det var dock ingen som ville ställa upp som vittne. Hon spelade in ett samtal hon hade med Tasel Sakhazada när han berättade vad som hänt. Inspelningen gjordes fyra-fem dagar efter skjutningen.

De hon pratade med sa att bråket gällde en tjej. Hon konfronterade Emilia Eckerholm som efter ett tag berättade att hon träffat en av bröderna, att Mohamad Ayoub fått veta det och att de bråkade om det.

Även Mohamad Ayoub har berättat för henne att det var Ahmad Ahmad och Alaa Ahmad som sköt honom. Han berättade även om ett gammalt bråk på en klubb. Hon vet inte varför han för ca tre veckor sedan ändrade sina uppgifter. Han sa till henne att han ville lösa det själv och att hon inte skulle blanda sig i.

Före skjutningen visste Fawzie Ramadan Ayoub inte vilka de tilltalade var. Hon fick höra talas om dem först efteråt. Hon kollade på internet och tog fram uppgifter som hon vidarebefordrade till polisen. Hon har ibland förväxlat namnen Alaa och Bahaa.

Hennes andre son var frihetsberövad när Mohamad Ayoub blev skjuten. Hon ville inte att denne son skulle få reda på vad som hade hänt. Hon var nämligen orolig för vad som skulle kunna hända. När han försattes på fri fot fick han ändå reda på det. Nu är han häktad som misstänkt för att ha försökt mörda Bahaa Ahmad. En man har kontaktat henne med ett förslag av innebörden att båda sidor ska "lägga ner" samt att hon skulle få en summa pengar. Detta förslag kom max tre veckor före huvudförhandlingen. Hon vet inte hur mycket pengar hon skulle få. Mannen sa att de just då hade 300 000 kr. Hon sa nej till en sådan uppgörelse.

När hon har frågat runt är det ingen som sagt att gärningsmännen skulle vara några andra än de som nu åtalats.

#### *Bahaa Ahmads uppgifter*

Bahaa Ahmad har vid huvudförhandlingen sagt sig känna igen Mohamad Ayoub som den person som han var i slagsmål med på Hipp förra sommaren. De har inte haft kontakt sedan dess. Han har träffat Emilia Eckerholm några gånger. Det var först genom polisen i denna utredning som han fick veta att hon tidigare varit tillsammans med Mohamad Ayoub.

Den 30 maj 2016 var han i Schweiz. Han minns inte vilka kontakter han hade den dagen. Det var först genom polisens utredning som han fick veta att Mohamad Ayoub hade sökt honom.

Den 11 augusti 2016 blev han beskjuten. Han vet inte vem det var som sköt. Han vill inte svara på om han till polisen sagt att det var Mohamad Ayoub's bror som sköt.

#### *Hisham Ahmeds uppgifter*

Hisham Ahmed bor i området där skjutningen ägde rum. Han träffade på sin släkting Mohammad Ahmad som letade efter sina små barn. När de skiljts åt gick Hisham Ahmed upp till sin bostad. Från balkongen förstod han att något hade hänt. Han fick höra att någon var skjuten. Själv varken såg eller hörde han skotten. Efteråt pratade han med Mohammad Ahmad i telefon. Mohammad Ahmad undrade bl.a. hur det hade gått för den som blivit skjuten. De pratade emellertid även om andra saker. De pratar ofta i telefon med varandra.

Hisham Ahmed kan inte minnas att han tidigare på kvällen blev tillfrågad om Mohamad Ayoub's telefonnummer. Han kan inte heller minnas vad de sms han fick och skickade handlade om. Han pratade med Bahaa Ahmad i telefon. Eftersom denne var utomlands bröts samtalet så att han fick ringa upp på nytt.

Hisham Ahmed är 100 procent säker på att han inte träffade på Ahmad Ahmad eller Alaa Ahmad på kvällen den 30 maj 2016. Han kan inte minnas att han sagt något annat till polisen.

Hisham Ahmed lade inte märke till någon särskild bil. När han i polisförhören sa att han hade sett en silvrig Audi var det i en uppräkningslista med flera olika bilar.

*Yousef Ahmads uppgifter*

Yousef Ahmad har berättat att han vid ett tillfälle ville bjuda Mohammad Ahmad på kaffe och att denne då, med hänvisning till sina barn, sa att han inte kunde.

*Maher Fattahs uppgifter*

Maher Fattah har uppgett att han var på platsen när Mohamad Ayoub blev skjuten och såg gärningsmännen. Det var två eller tre personer. De var korta (ca 160 cm) och smala. De var ”juggar” och pratade på ett språk som han tror är albanska. Han känner igen vissa uttryck. Gärningsmännen var svartklädda och maskerade så att man endast såg ögonen. De hade även handskar på sig. Efter att de skjutit Mohamad Ayoub försvann de i en vit golf.

Maher Fattah var en av dem som körde Mohamad Ayoub till akuten. Vid det första polisförhöret sa han att han kom till platsen först efter att Mohamad Ayoub blivit skjuten och därför inte såg gärningsmännen. Den uppgiften var emellertid fel och förorsakad av att han ville komma ut från polisen och i stället vara på sjukhuset. När han hördes på nytt den 22 juli 2016 berättade han som det var.

Enligt Maher Fattah har Mohamad Ayoub ljugit för alla om händelsen. Maher Fattah känner Ahmad Ahmad och Alaa Ahmad. Han är 100 procent säker på att det inte var någon av dem som sköt

**Tingsrättens bedömning i skuldfrågan**

*Utgångspunkter*

Vårt rättssystem innebär att det inte är den enskilde som själv kan avgöra om någon annan ska straffas för ett brott eller inte. Med undantag för ett fåtal särskilda brott finns det intresse från det allmännas sida att brott beivras även om brottsoffret av något skäl inte vill det. Det förhållandet att Mohamad Ayoub ändrat sina uppgifter gör därmed inte automatiskt att de tilltalade ska frias.

Vad tingsrätten har att ta ställning till är om det Mohamad Ayoub berättade tidigare är sanning eller om det kan vara så att det var en lögn. Hans förklaring till varför han lämnat de olika uppgifterna får betydelse liksom övrig bevisning.

*Hur ska tidigare uppgifter behandlas?*

I mål där det hållits huvudförhandling ska domen bygga på det som har förekommit vid förhandlingen och ingenting annat. Vad som sagts vid polisförhör under förundersökningen kan emellertid, under vissa förutsättningar, bli en del av det som förekommer under förhandlingen i tingsrätten. Om den som hörs i tingsrätten lämnar uppgifter som avviker från vad hen tidigare berättat finns det regler som tillåter att det som tidigare sagts läggs fram i tingsrätten (35 kap. 14 §, 36 kap. 16 § andra stycket och 37 kap. 3 § rättegångsbalken).

Det har påpekats (se t.ex. rättsfallet NJA 2015 s. 702) att vid bedömningen av uppgifter från förundersökningen, t.ex. anteckningar från polisförhör, måste beaktas att förhör under förundersökningen inte sker med sådana rätts säkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas närvaro. Högsta domstolen har uttalat att de noteringar som görs av polisen kan ha blivit missvisande av flera skäl. Bland annat kan förhørsledaren och den som har förhörts ha talat förbi varandra utan att det framgår av anteckningarna. Är det fråga om skriftliga sammanfattningar från ett förhör kan det vara oklart vilka frågor som faktiskt har ställts och därmed också vilka förhållanden som det har legat nära till hands för den hörde att berätta om. Vidare kan upplysningar, som först senare visar sig vara viktiga, ha utelämnats. Uppgifter kan också ha getts en annan nyans än den som den hörde har velat förmedla.

Eftersom Mohamad Ayoub ändrat sina uppgifter har det funnits förutsättningar att lägga fram de uppgifter han lämnat tidigare. Det har skett genom uppspelning av förhör i deras helhet. I tre fall har det varit fråga ljudinspelning och i ett fall en inspelning med både ljud och bild. De osäkerhetsfaktorer som belysts i det

föregående gör sig främst gällande när uppgifterna endast finns tillgängliga i skrift. När det gäller inspelade förhör måste dock självfallet beaktas att det i efterhand inte finns någon möjlighet att ställa kompletterande frågor. Det förhållandet att Mohamad Ayoub varit närvarande vid huvudförhandlingen kan inte sägas läka den bristen eftersom han – med inställningen att allt var påhittat – inte nu kan förklara oklarheter i förhören.

När det gäller hur polisförhören gått till, risken för missförstånd, ledande frågor och omedveten påverkan konstaterar tingsrätten följande. När Mohamad Ayoub hördes den 23 juni 2016 bad förhørsledaren honom berätta varefter han berättade spontant utan frågor om ett händelseförlopp som inbegriper allting från det att Alaa Ahmad och Ahmad Ahmad sökte upp honom tills han kom till sjukhuset och inte ville säga deras namn. Berättelsen innehåller uppgift om hur de rörde sig (först upp till Rosengårdsskolan och sedan tillbaka till von Rosens väg), bilen RS6, Emilia och Bahaa samt att det uttalades svordomar hänsyftande till den andres mor. Förhørsledarna bad därefter om förtydliganden, bl.a. om bakgrunden. Förhöret den 29 juni 2016 gick till på motsvarande sätt med den skillnaden att Mohamad Ayoub vid det tillfället var ännu utförligare redan inledningsvis och bl.a. ritade en skiss över området. Enligt tingsrättens bedömning finns det inget avgörande att invända mot hur förhören har gått till.

Tingsrätten kan inte heller se att det finns ytterligare frågor som borde ställts till Mohamad Ayoub. Han lämnade en uppgift om att någon ringde till honom och sa ”shu broder”. Denna uppgift får inte stöd av annan utredning trots att den kunde förväntas få stöd i telefonanalysen. Mohamad Ayoub fick emellertid frågor om detta i polisförhören och det kan konstateras att han inte kunde lämna någon förklaring.

Enligt tingsrättens bedömning har de inspelade förhören under de nu redovisade förhållandena ett bevisvärde som enbart marginellt skiljer sig från uppgifter som

lämnats direkt till domstolen. Därmed har tingsrätten dock inte bedömt sanningshalten i dem.

*Mohamad Ayoub's förklaring till sina olika uppgifter*

Mohamad Ayoub har, som redovisats ovan, uppgett att han lämnade felaktiga uppgifter för att vända Emilia Eckerholm mot familjen Ahmad och därmed få tillbaka henne från Bahaa Ahmad. Tanken att en person är beredd att gå långt för att få tillbaka sin tidigare flickvän kan inte avfärdas. Det framstår dock som något drastiskt att beskylla oskyldiga personer för mordförsök i detta syfte. Tingsrätten fäster också vikt vid att det med detta syfte hade räckt att lämna de felaktiga uppgifterna till Emilia Eckerholm och inte också till polisen. Detta särskilt som uppgifterna inte direkt drabbade den person, Bahaa Ahmad, som Mohamad Ayoub stod i konflikt med. Med det uppgivna syftet framstår det vidare som märkligt att Mohamad Ayoub inte omedelbart kontaktade polisen, eller annan, när han upptäckte att Emilia Eckerholm, trots uppgifterna, inte ville komma tillbaka till honom. I stället väntade han till huvudförhandlingens första dag. Till denna kom han inte heller frivilligt utan fick hämtas av polisen efter beslut av tingsrätten.

Sammantaget är Mohamad Ayoub's förklaring inte övertygande. Det finns dessutom ytterligare en omständighet som får betydelse för bedömningen av Mohamad Ayoub's ändrade uppgifter och det är att hans mor uppgett att hon erbjudits pengar för att "lägga ner". Det finns enligt tingsrätten inte anledning att ifrågasätta moderns uppgifter och det kan därmed inte uteslutas att Mohamad Ayoub fått och accepterat ett sådant erbjudande.

*Mohamad Ayoub's uppgifter i polisförhöret*

De uppgifter som Mohamad Ayoub har lämnat i polisförhör har varit utförliga och tingsrätten har fått intrycket av att han berättat om något självupplevt. Det förhållandet att Mohamad Ayoub gjort ett trovärdigt intryck i polisförhören räcker dock inte för en fällande dom.

Tingsrätten vill redan nu framhålla att Mohamad Ayoub's uppgifter i polisförhören är vaga och otydliga när det gäller Mohammad Ahmads inblandning. Det är enligt tingsrättens uppfattning svårt att avgöra om det är han själv som sett och hört pappan i samband med skottlossningen eller om det är uppgifter från någon annan.

*Betydelsen av Fawzie Ramadan Ayoub's uppgifter*

Mohamad Ayoub's mamma, Fawzie Ramadan Ayoub, har berättat att Mohamad Ayoub och andra som hon frågade berättade på samma sätt om vad som hade hänt och att ingen lämnade avvikande uppgifter som gick ut på att gärningsmännen skulle vara några andra än bröderna Ahmad. Tingsrätten noterar att hon uppgett att hon redan innan Mohamad Ayoub berättade vad som hade hänt hade frågat runt och fått dessa uppgifter från andra på gården. Även om hon skulle ha misstagit sig på denna punkt konstaterar tingsrätten att det med säkerhet var så att uppgifterna från andra personer lämnades till Fawzie Ramadan Ayoub under den tid som Mohamad Ayoub fortfarande vårdades på sjukhus. Det är därmed, enligt tingsrätten, svårt att se att uppgifterna ”på gården” kom från Mohamad Ayoub. Mohamad Ayoub har inte själv berättat att han redan på sjukhuset spred uppgifterna om bröderna Ahmad. Inte heller Emilia Eckerholm har uppgett att hon fört sådana uppgifter vidare till annan. Det framstår dessutom som ytterst osannolikt att hon haft möjlighet eller anledning att sprida uppgifterna bland personer på Rosengård.

Även om Fawzie Ramadan Ayoub's uppgifter om vad ”alla” sa är andrahandsuppgifter får de av de skäl som nu redovisats betydelse. Dessa personer kan inte ha fått uppgifterna från Mohamad Ayoub och har ändå lämnat uppgifter som stämmer överens med hans. Det finns vidare anledning att utgå från att Fawzie Ramadan Ayoub var intresserad av att rätt gärningsmän hittades. I detta sammanhang bör anmärkas att hon lämnat uppgifter med denna innebörd långt innan det att hennes andre son häktades som misstänkt för brott mot Bahaa Ahmad. Det förhållandet att polisen inte hittat personer som lämnat uppgifter om att det var bröderna Ahmad

som sköt påverkar inte bedömningen. Fawzie Ramadan Ayoub's uppgift om att folk är rädda och inte vill lägga sig i framstår som fullt rimlig.

Fawzie Ramadan Ayoub's son är häktad som misstänkt för mordförsök på Bahaa Ahmad. Fawzie Ramadan Ayoub vet antagligen inte vem som sköt Bahaa Ahmad men det verkar inte som att hon utesluter att det skulle kunna vara hennes son. Ett erbjudande som skulle innebära att hennes son frias framstår därför som något hon skulle kunna vara intresserad av. Det finns enligt tingsrätten inte anledning att misstro hennes uppgift om att hon fått ett sådant erbjudande. Hon har i det sammanhanget anmärkt att Bahaa Ahmad inte skadades lika svårt som Mohamad Ayoub. Omständigheterna talar i viss mån för att bröderna Ahmad är rätt gärningsmän eftersom det annars inte funnits skäl att göra en uppgörelse med Fawzie Ramadan Ayoub.

Slutligen fäster tingsrätten avseende vid att Fawzie Ramadan Ayoub hållit fast vid sina uppgifter trots Mohamad Ayoub's högljudda protester.

Sammantaget ger Fawzie Ramadan Ayoub's vittnesmål ett avgörande stöd för de uppgifter som Mohamad Ayoub lämnade under polisförhören och därmed för åtalet.

#### *Fawzie Ramadan Ayoub's inspelning*

Fawzie Ramadan Ayoub har uppgett att hon gjorde en ljudinspelning när hon pratade med Tasel Sakhazada om vad som hade hänt. Tasel Sakhazada är enligt Mohamad Ayoub's uppgifter vid huvudförhandlingen en vän till honom som han har regelbunden kontakt med. På ljudinspelningen hörs Fawzie Ramadan Ayoub kalla honom Tasel och hon har uppgett att det var honom hon pratade med. Personen säger på inspelningen att han ringde till Mohamad Ayoub. Av telefonanalysen – som tingsrätten återkommer till – följer att Tasel Sakhazada försökte ringa till Mohamad Ayoub före skjutningen. Tingsrätten finner klarlagt att det är Tasel

Sakhazada som hörs på inspelningen. Det förhållandet att han under förundersökningen förnekat att det är han påverkar inte tingsrättens bedömning.

Som redovisats inledningsvis har åklagaren återkallat vittnesförhöret med Tasel Sakhazada eftersom det inte gått att hämta honom till huvudförhandlingen.

På inspelningen hörs Tasel Sakhazada berätta att fyra män kom i en ”silver Audi RS6a”, att de frågade efter ”Fifty”, att han såg att en av männen hade en pistol, att alla fyra hade pistoler, att han ringde till ”Fifty” som inte svarade, att männen gick till Rosengårdsskolan, att det blev bråk och att Mohamad sedan blev skjuten vid ett dagis. Tasel Sakhazada hörs även uppge att han sa till Mohamad att ”Alaa” har en pistol. Han nämner även ”Hicham”. Det är dock enligt tingsrätten oklart om denne ”Hicham” figurerade före eller efter skottlossningen.

Inspelningen ger enligt tingsrätten stöd åt de uppgifter som Mohamad Ayoub lämnade vid polisförhören. Den ger vidare stöd åt Fawzie Ramadan Ayoub's uppgifter om att hon pratat med personer som hade bevittnat händelsen och att de berättade på samma sätt som Mohamad Ayoub.

#### *Telefonanalyserna*

Kl. 19:40 hämtade Mohamad Ayoub sin telefon på Babylon livs där den – enligt hans uppgifter vid huvudförhandlingen – hade legat för att laddas.

Sannolikt satte Mohamad Ayoub på sin telefon vid kl. 19:45. Vid denna tidpunkt ”ramlade” sms in med innebörden att Alaa Ahmad och Tasel Sakhazada hade försökt nå honom.

Kl. 19:46:44 försökte Mohamad Ayoub ringa till Alaa Ahmad.

Det första samtalet till polisen angående skottlossningen inkom kl. 19:56:44. Detta följdes av fler samtal. Det finns därför anledning att utgå ifrån att Mohamad Ayoub sköts strax före detta klockslag.

Av åberopad telefonanalys framgår följande kontakter.

Kl.17:45 skrev Mohamad Ayoub till Bahaa Ahmad på Facebook-messenger ”skicka ditt nummer”. Kl. 18:00 skickade han ”?”. Därefter försökte han ringa till Emilia Eckerholm vid tre tillfällen. Kl. 19:19, dvs. efter det att Bahaa Ahmad enligt vad som redovisas nedan haft kontakt med Hisham Ahmed, skickade Bahaa Ahmad ett meddelande till Mohamad Ayoub på Facebook-messenger ”skicka ditt nummer” och sedan ”ringer upp dig nu”. Kl. 19:40:44 ringde Bahaa Ahmad till Emilia Eckerholm.

Kl. 18:36:44 ringde Alaa Ahmad till sin pappa. Samtalet varade i 23 sekunder och följdes av att pappan skickade Hisham Ahmeds telefonnummer till Alaa Ahmad. Denne ringde därefter upp Hisham Ahmed. Samtalet varade i 26 sekunder och följdes av att Hisham Ahmed skickade Mohamad Ayoub's telefonnummer till Alaa Ahmad tillsammans med texten ”tror det är den”. Enbart sekunder senare skickade Hisham Ahmed ett nytt sms med texten ”Om det är nått ring”.

Kl. 18:40:07 försökte Alaa Ahmad ringa till Mohamad Ayoub. Direkt efteråt skickade han ett sms till Hisham Ahmed med texten ”De av fixa den”. Han skickade ett nytt sms ca 13 minuter senare med texten ”fixa hans nr”.

Kl 18:59:19 ringde Alaa Ahmad till ett nummer som tillhör ”Saada”. Samtalet varade i 28 sekunder. Samtalet följdes av att ”Saada” skickade Tasel Sakhazadas nummer till Alaa Ahmad. Denne ringde omedelbart till Tasel Sakhazada. Samtalet varade i 15 sekunder varefter Tasel Sakhazada försökte ringa till Mohamad Ayoub. Kl. 19:03:11 fick Tasel Sakhazada ett sms från Alaa Ahmad med innehållet ”?”. På

detta svarade Tasel Sakhazada ”ja jag ska hitta han”. Han gjorde därefter ytterligare ett försök att ringa till Mohamad Ayoub. Mellan kl. 19:41:20 och 19:45:23 försökte Tasel Sakhazada ringa till Alaa Ahmad vid sex tillfällen. Alaa Ahmads telefon var då vidarekopplad. Han gjorde ett nytt försök kl. 19:47:34.

Kl 18:55:39 ringde Hisham Ahmed till Mohammad Ahmad. Samtalet varade i en minut och 19 sekunder. Därefter ringde Hisham Ahmed till Bahaa Ahmad. Samtalet varade i 22 sekunder. Bahaa Ahmad ringde därefter tillbaka till Hisham Ahmed. Samtalet varade i 30 sekunder. Kl. 19:01:57 ringde Hisham Ahmed åter till Bahaa Ahmad.

Av telefonanalysen följer följande telefonpositioneringar.

Kl. 19:47:23 kopplade Alaa Ahmads telefon upp till en mast (T2-Lindeborg 90 grader) som inte täcker brottsplatsen. Fram till kl. 23:10 fortsatte den att koppla upp till den masten och en gång till en annan mast (T2-Nydala 210 grader), som inte heller täcker brottsplatsen. Kl. 23:27:44 kopplade telefonen upp till mast Caroli 100 grader. Telefonen fortsatte att positionera sig till Caroli 100 grader fram till kvällen den 1 juni 2016. Den telefon som nu beskrivits har inte anträffats.

En annan telefon hittades vid husrannsakan hos Alaa Ahmad. Numret startade den 31 maj 2016 kl. 08:33:31. Med hänsyn till att den använts för att kontakta Alaa Ahmads anhöriga och slutade användas samma dag som Alaa Ahmad anhölls, utgår tingsrätten ifrån att den använts av Alaa Ahmad.

På förmiddagen den 31 maj 2016 kopplade telefonen upp mot master som bl.a. täcker området för hotellet Radison Blu. Kl. 12:41:30 skickades följande meddelande från telefonen ”Sök på internet radison blue kom hit hämta upp mig”.

En telefon som Ahmad Ahmad under huvudförhandlingen bekräftat är hans hade utgående trafik kl. 19:16:39 (den 30 maj 2016). Den kopplade då upp mot en mast som inte täcker brottsplatsen. Det var sedan uppehåll i trafiken till kl. 20:48:17. Telefonen har inte anträffats.

I anslutning till tiden för skjutningen kopplade Mohammad Ahmads telefon upp mot en mast (M/Rosengård 150 grader). Det är oklart om masten täcker området för brottsplatsen.

#### *Tingsrättens bedömning av telefonanalyserna*

Tingsrätten kan konstatera att positioneringarna för Alaa Ahmads och Ahmad Ahmads telefoner inte ger stöd åt åtalet. Eftersom telefonerna självklart kan befinna sig på annan plats än ägaren utesluter de inte heller något. Detta särskilt som det inte förekom någon utgående trafik på telefonerna efter kl. 19:03 respektive 19:16.

När det gäller telefontrafiken talar kontakterna, meddelandena och kontaktförsöken för att Alaa Ahmad var mycket intresserad av att komma i kontakt med Mohamad Ayoub. Om Alaa Ahmad inte hade med saken att göra och dessutom skulle träffa en kompis för att mecka med en vattenskoter förefaller de många kontaktförsöken och uppmaningarna till andra personer att hitta Mohamad Ayoub som omotiverade. Denne hade ju endast gett uttryck för att vilja prata med hans bror. Det förhållandet att inga kontaktförsök gjordes – varken från Alaa Ahmad eller Bahaa Ahmad – efter skjutningen talar i viss mån för att Alaa Ahmad vid det laget hade fått tag i Mohamad Ayoub, dvs. att de hade träffats.

Slutligen kan konstateras att Hisham Ahmad involverades i Alaa Ahmads önskan att få tag i Mohamad Ayoub. Detta ger stöd åt Mohamad Ayoub's berättelse i polisförhören eftersom han då berättade att Hisham Ahmad stod med Mohammad Ahmad under delar av händelseförloppet.

*Åklagarens övriga bevisning*

Hisham Ahmed har vid huvudförhandlingen uppgett att han först när han kom upp till sin balkong fick veta att någon blivit skjuten. Vid polisförhöret den 6 juli 2016 har han uppgett att han befann sig på gården och han har dessutom ritat en skiss där han märkt ut var han stod. I polisförhöret (som tingsrätten i dessa delar tagit del av i form av ett utskrivet dialogförhör) har han svarat ja på frågan om han sett en silvrig Audi.

Vid huvudförhandlingen har Hisham Ahmed uttalat som säkert att han inte träffat Alaa Ahmad och Ahmad Ahmad. I polisförhöret uttryckte han sig mera osäkert. I polisförhöret har han vidare bekräftat att han haft flera samtal med Mohammad Ahmad efter skjutningen och berättat att de handlade om hur det gick för den person, "Fifty", som blev skjuten. Av de uppgifter åklagaren hänfört sig till under förhöret har framkommit att Hisham Ahmed och Mohammad Ahmad talade med varandra vid flera tillfällen fram till kl. 00:11.

Hisham Ahmeds uppgifter visar att Mohammad Ahmad visat ett stort intresse för skjutningen. Om Mohamad Ayoub var en för Mohammad Ahmad helt okänd person som sköts av två andra, helt okända personer, framstår dessa kontakter som omotiverat omfattande. Omständigheten ger visst stöd åt slutsatsen att det var hans söner som sköt.

Hisham Ahmeds uppgifter ger inget avgörande stöd åt åklagarens talan men kan få viss betydelse vid en samlad bedömning. Telefontrafiken visar att Hisham Ahmed var involverad i Alaa Ahmads försök att få kontakt med Mohamad Ayoub och det är tingsrättens bedömning att detta förhållande har påverkat Hisham Ahmeds benägenhet att lämna uppgifter.

Av PM, Insatsprotokoll, framgår att tips om att gärningsmännen kan vara bröderna ”Ahmed” inkommer kl. 20:24. Anteckningen visar att det långt innan Mohamad Ayoub började lämna uppgifter fanns uppgifter som var förenliga med vad han sedan berättade.

Av åberopad tjänsteanteckning framgår att det bland personer som samlats utanför akuten pratades om att det var ett bråk mellan Lindängen och Rosengård samt att det skulle bli någon slags hämnd. Uppgiften har inget avgörande bevisvärde men är mera förenlig med det händelseförlopp som Mohamad Ayoub berättat om i polisförhör än uppgiften om att det var två okända jugoslaver som sköt honom.

Av PM angående kameror på Rosengårdsskolan framgår att det där finns kameror men att filmerna inte sparas. Den skriftliga bevisningen visar vidare att kontroller gjorts på hotellet Radisson blu utan att man hittat stöd för att Alaa Ahmad övernattat där. Bevisningen visar att polisen vidtagit erforderliga utredningsåtgärder men ger inget stöd åt åtalet.

Bevisningen visar vidare att Mohamad Ayoub den 30 maj 2016 skickade ett meddelande till Alaa Ahmads flickvän med texten ”Jag ska stoppa upp dig i allas och bahaas röv din lilla skit”. Meddelandet visar enligt tingsrätten att det fanns en pågående konflikt men några närmare slutsatser kan inte dras.

Den åberopade filmen visar att det direkt efter skottlossningen fanns många personer på platsen. Filmen ger stöd åt Fawzie Ramadan Ayoub's uppgift om att det var många i området som såg vad som hände.

Alla Ahmad har bekräftat att han skickat ett sms med innebörden att han köpt en Audi RS6. Uppgiften ger viss bevisning åt åtalet eftersom en sådan bil nämnts av flera personer.

*Samlad bedömning av åklagarens bevisning*

Tingsrätten finner således att Mohamad Ayoub gjort ett trovärdigt intryck i polisförhören och att ett högt bevisvärde kan tillmätas uppgifterna. Tingsrätten finner vidare att dessa uppgifter får avgörande stöd av vittnesmålet med Fawzie Ramadan Ayoub och att det tillsammans med övrig bevisning finns tillräckligt stöd för slutsatsen att det var Alaa Ahmad och Ahmad Ahmad som sköt Mohamad Ayoub.

När det gäller Mohammad Ahmads medverkan finns inget avgörande stöd till de uppgifter som Mohamad Ayoub lämnat i polisförhör och som i sig är vaga och oklara. Det förhållandet att det visats att Mohammad Ahmad och Hisham Ahmed haft mycket kontakt under kvällen och natten kan inte sägas bevisa att han medverkade i mordförsöket. Kontakterna kan lika gärna vara förorsakade av att han sett eller hört att hans söner skjutit en person utan hans egen medverkan.

Bevisningen mot Mohammad Ahmad räcker således inte och han ska därför frias.

Att Mohammad Ahmad haft så många kontakter med Hisham Ahmed och att han i polisförhör uppgett att han träffat sina söner i området den aktuella kvällen ger å andra sidan ytterligare visst stöd åt åtalet mot söner. Vad Mohammad Ahmad uppgett om att det förekommit missförstånd vid polisförhöret med honom lämnar tingsrätten utan avseende.

*Tingsrättens bedömning av motbevisningen samt Alaa Ahmads och Ahmad Ahmads egna uppgifter*

Tingsrätten har nu att ta ställning till om de tilltalades uppgifter och annan bevisning tar sådan kraft från åklagarens bevisning att det kan sägas finnas tvivel om deras skuld.

Maher Fattah har under ed uppgett att han sett de personer som sköt och att han är säker på att det var andra personer än Alaa Ahmad och Ahmad Ahmad. Vid det första polisförhöret med honom uppgav han att han inte sett vem som sköt. Den nya uppgiften lämnade han dock i polisförhör redan den 22 juli 2016.

Maher Fattahs beskrivning av maskerade gärningsmän stämmer inte överens med hur Mohamad Ayoub beskriver männen de gånger han angett att det var ”juggar” som sköt honom. Maher Fattah är kusin till Mohamad Ayoub och säger sig vara vän med de tilltalade. Med beaktande av de omständigheter i målet som talar för att det funnits påtryckningsförsök mot inblandade personer och med hänsyn till Maher Fattahs relation till de inblandade finner tingsrätten att hans vittnesmål inte har det värde att det på något sätt kan påverka den bevisning som talar i motsatt riktning.

Tingsrätten har redan ovan redovisat att Alaa Ahmads och Ahmad Ahmads telefoner inte befann sig på brottsplatsen. Detta faktum påverkar inte heller styrkan i övrig bevisning.

En misstänkt person har rätt att tuga. Det förhållandet att Alaa Ahmad och Ahmad Ahmad inte förrän vid huvudförhandlingen lämnar uppgifter om vad de gjorde den aktuella dagen ter sig dock märkligt om uppgifterna vore sanna. Detta särskilt som de för båda innefattar omständigheter som hade varit möjliga att kontrollera. Alaa Ahmads berättelse om färden med vattenskotern och telefonen som fortsatt att koppla upp från kanalens botten är vidare av den arten att den inte förtjänar tilltro. När det gäller Ahmad Ahmads berättelse innefattar den en detalj om en glömd plånbok, och därmed gymkort, som ter sig anmärkningsvärd om han nu – som han säger – tränar varje dag. Uppgiften för i stället tankarna till en medvetenhet hos Ahmad Ahmad om att en uppgift om att han varit på gymmet skulle kunna kontrolleras i efterhand via kortläsaren.

Sammantaget finner tingsrätten att Alaa Ahmads och Ahmad Ahmads uppgifter samt övrig bevisning inte förringar värdet av den bevisning som talar för åtalet. Inte heller i övrigt finner tingsrätten något rimligt tvivel på Alaa Ahmads och Ahmad Ahmads skuld.

#### *Sammanfattning*

Åklagarens bevisning räcker inte för att fälla Mohammad Ahmad till ansvar för brott. Bevisningen är emellertid tillräcklig för åtalet mot Alaa Ahmad och Ahmad Ahmad. Deras uppgifter och övrig bevisning förringar inte värdet av åklagarens bevisning. De ska därför dömas i enlighet med åtalet. Båda har avfyrat skott på nära håll mot vitala delar på Mohamad Ayoub. Ett av Alaa Ahmads skott har träffat den väska som Mohamad Ayoub bar över vänster bröst. Annan slutsats kan inte dras än att deras uppsåt var att döda Mohamad Ayoub. De ska därför dömas för försök till mord.

#### **Påföljd**

När allvaret av ett mordförsök ska avgöras ska tingsrätten beakta hur stor den konkreta faran var för att handlingen skulle leda till döden och hur långt handlandet fortskridit. Vidare ska bl.a. beaktas om händelseförloppet varit utdraget och hur allvarligt lidande och vilken dödsångest som handlingen inneburit.

Genom att avlossa sina vapen har Alaa Ahmad och Ahmad Ahmad gjort allt vad som ankom på dem för att brottet skulle fullbordas. Det har inte framkommit något om planeringen och bakgrunden till skottlossningen får enligt tingsrätten sägas vara oklar. Det kan nämligen ifrågasättas om det verkliga skälet framkommit i rättegången. Händelseförloppet var snabbt och Mohamad Ayoub fick snabbt adekvat vård. Tingsrätten anser att straffvärdet motsvarar nio års fängelse.

För mordförsök kan påföljden inte bestämmas till annat än fängelse. Det finns inga skäl att avvika från straffvärdet när straffets längd bestäms.

Ahmad Ahmad dömdes den 27 maj 2015 för narkotikabrott till fängelse ett år. Han blev villkorligt frigiven den 27 maj 2016 med en återstående strafftid på fyra månader och sex dagar. Eftersom Ahmad Ahmad alltså begått nytt brott under pågående prøvotid ska den villkorligt medgivna friheten förverkas.

### **Häktningsfrågan och övriga frågor**

Som redan redovisats har Ahmad Ahmad begått nytt brott kort tid efter villkorlig frigivning. Alaa Ahmad dömdes senast den 16 juli 2013 för bl.a. narkotikabrott till ett års fängelse han blev villkorligt frigiven den 26 februari 2014. Med hänsyn till tidigare brottslighet och till den bedömning tingsrätten gjort i skuldfrågan finns det risk för att Alaa Ahmad och Ahmad Ahmad på fri fot påverkar utredningen och fortsätter att begå brott. De ska därför vara kvar i häkte. Åklagaren ska även ges tillstånd att besluta om restriktioner.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet ska de Alaa Ahmad och Ahmad Ahmad betala en avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Försvarana och målsägandebiträdet har lagt ner omfattande arbete. Åklagaren har inte haft någon erinran mot deras kostnadsyrkanden och tingsrätten finner att yrkandena, med hänsyn till målets art och omfattning, får godtas som skäligena.

MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 22

**DOM**  
2016-09-30

B 3308-15

**HUR MAN ÖVERKLAGAR** se bilaga (DV 400)

Sista dagen för överklagande är den 21 oktober 2016. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Ann-Louise Roos

---

I avgörandet har deltagit rådmannen Ann-Louise Roos samt nämndemännen Lars Danred Viveka Hägg och Dick Jillvert. Domarna är eniga.



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920221-0895	Datum för dom/beslut 2016-09-30
Efternamn Ahmad	Förnamn ALAA

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-06-19	
------------	--

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900502-4238	Datum för dom/beslut 2016-09-30
Efternamn Ahmad	Förnamn Ahmad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-06-19	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19630808-3036	Datum för dom/beslut 2016-09-30
Efternamn Ahmad	Förnamn Mohammad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-07-07	2016-09-20
------------	------------

### Särskild anteckning

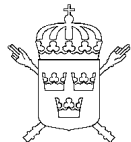
- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt  
22  
Box 265  
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT  
Enhet 22

INKOM: 2016-09-01  
MÅLNR: B 3308-15  
AKTBIL: 62

TR mål: B 3308-15  
Handl.: VÅLD

<b>1</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Ahmad, Ahmad</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19900502-4238	Sverige		
	Adress			
	Professorsgatan 12 A Lgh 1003 215 53 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Anders Polsten				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2016-06-19, Häktad 2016-06-22.				
Delgivningsuppgifter				

<b>2</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Ahmad, Alaa</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19920221-0895	Sverige	040216316, 040-21 63 16, 040-216316	
	Adress			
	PROFESSORSGATAN 12 A LGH 1003 215 53 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Tobias Enochsson				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2016-06-19, Häktad 2016-06-22.				
Delgivningsuppgifter				

<b>3</b>	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Ahmad, Mohammad</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19630808-3036	Sverige	040-947821, 040-221424	
	Adress			
	Ramels Väg 9 Lgh 1403 213 68 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Ohlsson, Sven-Eric, Advokatfirman Sven-Eric Ohlsson AB, Adelgatan 9, 211 22 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen 2016-07-07, Häktad 2016-07-09.				
Delgivningsuppgifter				

**Ansvaryrkanden m.m.**

**FÖRSÖK TILL MORD (Ahmad Ahmad, Alaa Ahmad och Mohammad Ahmad) (5000-K640845-16)**

Målsägande

Mohamad Kheder Ayoub som företräds av målsägandebiträde: Rebecka Sofiadotter Lepic, c/o Advokatfirman Wilensky & Partners, St. Nygatan 59, 211 37 MALMÖ

Gärning

Mohammad Ahmad, Ahmad Ahmad och Alaa Ahmad har gemensamt och i samförstånd den 30 maj 2016 på Von Rosens Väg i Malmö uppsåtligt försökt beröva Mohamad Ayoub livet genom att med skjutvapen skjuta honom med flera skott.

I samband härmed har Mohamad Ayoub orsakats två skottskador i buken varav en varit livshotande.

Mohammad Ahmad och Ahmad Ahmad har härvid med vars ett skjutvapen skjutit och träffat Mohamad Ayoub samt försökt träffa honom med ytterligare skott under det att Mohammad Ahmad dels fällt uttalanden med innebörden att de skulle döda Mohamad Ayoub och dels genom sin närvaro styrkt dem i deras uppsåt att beröva Mohamad Ayoub livet.

Brottet har inte fullbordats då Mohamad Ayoub snabbt kommit under vård. Fara för fullbordan har dock förelegat.

Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Mohamad Ayoub som skall höras om händelsen och sina skador till styrkande av åtalet.

Förhör med tilltalade Mohammad Ahmad, Alaa Ahmad och Ahmad Ahmad.

Vittnesförhör med Tasel Sakhazada, adress se särskild handling, som skall höras om sina iakttagelser av händelsen till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med Hisham Ahmed, adress se särskild handling, som skall höras om sina iakttagelser av händelsen samt om sina kontakter med de tilltalade under den aktuella dagen, allt till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med Emilia Eckerholm, adress se särskild handling, som skall höras om vad Mohamad Ayoub uppgett för henne om händelsen samt om sin kännedom om konflikten mellan Mohamad Ayoub och bröderna Ahmad, allt till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med målsägandens mamma Fawzie Ramadan Ayoub, adress se särskild handling, som skall höras om vad Mohamad Ayoub och Tasel Sakhazada uppgett för henne om händelsen, allt till styrkande av gärningen.

Vitnesförhör med Bahaa Ahmad (son till Mohammad Ahmad, bror till Ahmad Ahmad och Alaa Ahmad), adress se särskild handling som skall höras om konflikten med Mohamad Ayoub till styrkande av att Mohammad Ahmad, Ahmad Ahmad och Alaa Ahmad haft motiv att angripa Mohamad Ayoub vilket i sin tur åberopas till styrkande av gärningen.

*Skriftlig bevisning*

HR, s. 35-47

PM, Insatsprotokoll, s. 8, 9.

Avrapporteringspm, 11

Tjänsteanteckning, 12

PM, målsägandes placering av väska, s. 16

Bilder från övervakningskamera, s. 17, 18.

PM Segway/Hoverbord, s. 19

PM, eftersöka kameror Rosgårdsskolan, s. 20

PM, Radison Blu Hotel, s. 26

Brottsplatsundersökning, s. 68-75

Protokoll över övrig undersökning (Väska), s. 76-79

Protokoll över klädundersökning, s. 80-85

Sakkunnigutlåtande, s. 86-101

Telefonanalyser och positioneringar, s. 102-118

Meddelanden skickade via Facebook messenger mellan Mohamad Ayoub och Bahaa Ahmad, s. 638

Meddelande skickat av Mohamad Ayoub via Facebook messenger, s. 640

PM, Inspelat samtal mellan Fawzie Ramadan Ayoub och Tasel Sakhazada, s. 27

Rättsintyg, s. 153-158

Beslagsprotokoll, s. 216-219

Uppspelning av ett inspelat samtal mellan Fawzie Ramadan Ayoub och Tasel Sakhazada, cirka 5 minuter, medtas av åklagaren till förhandlingen.

Uppspelning av film från Von Rosens Väg en kort stund efter skotten mot Mohamad Ayoub, cirka 1 minut, medtas av åklagaren till förhandlingen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen; tre dagar med en reservdag.



## Justering av gärningsbeskrivning i tingsrättens mål 3308-15

Med anledning av en felskrivning i stämningsansökan den 2 september 2016 justeras gärningsbeskrivningen enligt nedan.

### Gärning

Mohammad Ahmad, Ahmad Ahmad och Alaa Ahmad har gemensamt och i samförstånd den 30 maj 2016 på Von Rosens Väg i Malmö uppsåtligen försökt beröva Mohamad Ayoub livet genom att med skjutvapen skjuta honom med flera skott.

I samband härmed har Mohamad Ayoub orsakats två skottskador i buken varav en varit livshotande.

Alaa Ahmad och Ahmad Ahmad har härvid med vars ett skjutvapen skjutit och träffat Mohamad Ayoub samt försökt träffa honom med ytterligare skott under det att Mohammad Ahmad dels fällt uttalanden med innebörden att de skulle döda Mohamad Ayoub och dels genom sin närvaro styrkt dem i deras uppsåt att beröva Mohamad Ayoub livet.

Brottet har inte fullbordats då Mohamad Ayoub snabbt kommit under vård. Fara för fullbordan har dock förelegat.

Magnus Pettersson



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.