



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 406 B

DOM
2021-09-10
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 3611-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Abdullah Ajaj, 19771202-1554
Frihetsberövande: Häktad
Limhamnsgårdens Allé 22, Lgh 1103
216 31 Limhamn
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:
Advokat Sadaf Koshia
Vector Advokater HB
Göran Olsgatan 1
211 22 Malmö

Offentlig försvarare genom substitution:
Advokat Jakob Frost
Vector Advokater HB
Göran Olsgatan 1
211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Adrien Combier-Hogg
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Cecilia Moll
Moll & Grosskopf Advokater AB
Lilla Fiskaregatan 23
222 22 Lund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 2 st brottsbalken
2021-04-06

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 265

201 22 Malmö

E-post

malmotingsratt@dom.se

Webbplats

www.malmotingsratt.domstol.se

2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-04-06

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2031-09-10. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Abdullah Ajaj ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 170 000 kr.

Förverkande och beslag

1. Beslagen av lakan och kalsonger ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Abdullah Ajaj (Polismyndigheten region Syd, Malmö, nr 2021-5000-BG42323 p. 1 och p. 7 samt nr 2021-5000-BG42941 p. 1).
2. Beslaget av trosor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Sekretess NN1 (Polismyndigheten region Syd, Malmö, nr 2021-5000-BG42329 p. 3).

Häktning m.m.

Abdullah Ajaj ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess NN1:s och vittnet Sekretess NN2:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Detsamma ska gälla målsägandens och vittnets identitetsuppgifter i bilagor till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sadaf Koshir får ersättning av staten med 110 929 kr. Av beloppet avser 70 894 kr arbete, 9 983 kr tidsspillan, 7 866 kr utlägg och 22 186 kr mervärdesskatt.
2. Cecilia Moll får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 40 261 kr. Av beloppet avser 25 294 kr arbete, 3 263 kr tidsspillan, 3 652 kr utlägg och 8 052 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 406 B

DOM
2021-09-10

Mål nr: B 3611-21

Övrigt

Abdullah Ajaj ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod med 4 015 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1, med däri gjord justering.

Målsägandens yrkande m.m.

Målsäganden har yrkat att Abdullah Ajaj ska betala skadestånd till henne med 170 000 kr, varav 150 000 kr avser kränkning och 20 000 kr sveda och värk. Hon har förklarat att hon inte yrkar någon ränta på beloppet.

Målsäganden har ingen erinran mot det särskilda yrkandet om i beslag tagna trosor.

Den tilltalades inställning

Abdullah Ajaj har förnekat våldtäkt mot barn då han saknat uppsåt eftersom han, under stark påverkan av cannabis och tramadol, trodde han hade samlag med sin fru. Han har erkänt ringa narkotikabrott. Vad gäller yrkandet om utvisning har han motsatt sig det men har vad gäller de särskilda yrkandena om i beslag tagna lakan och kalsonger medgett dem. Han har motsatt sig att betala skadestånd med hänsyn till sin inställning i skuldfrågan. Om han skulle fällas till ansvar för brott har han godtagit ett belopp om 115 000 kr, varav 100 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk.

Frihetsberövanden

Frihetsberövanden, se bifogat avräkningsunderlag.

BEVISNING

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1. Han har därutöver åberopat händelserapport, ytterligare uppgifter från journalanteckningar och en skiss. Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Åklagaren, målsäganden och Abdullah Ajaj har åberopat vissa utdrag ur polisförhör.

UTREDNINGEN

Målsäganden bodde vid den aktuella tidpunkten den 6 april 2021 tillsammans med sin pappa Abdullah Ajaj och mamma samt sina två bröder i en bostad i Malmö. Hon var då 17 år gammal.

På morgonen den aktuella dagen befann sig Abdullah Ajaj i sitt och sin hustrus sovrum. Han hade gått och lagt sig tidigt samma morgon och var trött. Målsäganden hade distansundervisning och befann sig också i hemmet. Under förmiddagen blev målsägandens ene bror hemskickad från skolan då han var sjuk och kom tillbaka till hemmet. Målsägandens mamma och andre bror var inte hemma. Efter lunchtid gick målsäganden in i sina föräldrars sovrum. Enligt målsäganden blev hon ombedd av sin pappa att lägga sig bredvid honom. Hon har sedan beskrivit att hennes pappa hade ett analt samlag med henne som pågick i knappt tio minuter.

I tiden därefter begav sig målsäganden iväg från hemmet och träffade sina vänner Maya Bazazeh och Afnan Al-Matari. När målsäganden sedan återvände hem hade Abdullah Ajaj gått till några släktingars restaurang där han hjälper till, men målsägandens mamma var hemma. Målsäganden och hennes mamma har berättat att målsäganden lite senare sa att hennes pappa våldtagit henne och att målsägandens mamma då ville ha bevis för det som påstods. Samma dag hade även målsäganden mailkontakt med sina lärare Rasha Majeed där hon bl.a. skrev att hennes pappa ”gjort det” och att hon berättat det för sina vänner och sin mamma.

På kvällen, kl. 21.17, ringde målsäganden in till Larmcentralen och berättade att hennes pappa hade haft sex med henne. Polisen My Ekholm och en kollega beordrades till platsen. My Ekholm höll ett inledande förhör med målsäganden som då, enligt My Ekholm, berättade att hennes pappa våldtagit henne i bostaden. My Ekholm har berättat att målsäganden gav ett stressat intryck och verkade skämmas. Poliserna tog med målsäganden till sjukhus för närmare undersökning.

Av journalutdrag från sjukhuset från målsägandens besök under natten den 7 april 2021 finns antecknat att patienten uppgav sig ha blivit sexuellt utnyttjad av sin pappa

och att denne genomfört ett analt samlag, att patientens rektum var ömmande och att någon rektoskopi inte kunde genomföras då det var för smärtsamt för patienten.

Abdullah Ajaj greps strax före kl. 01.00 samma natt varefter han anhölls och senare också häktades. Sedan målsäganden tagit tillbaka sina uppgifter beslutade åklagaren att häva häktningen varför Abdullah Ajaj försattes på fri fot den 14 april 2021.

Den 14 juli 2021 kom svar från NFC på tidigare tagna prover vilka bekräftade att det påträffats sperma från Abdullah Ajaj (Grad +4), om man bortsåg från att det kommer från en nära släkting, i målsägandens ändtarmsmyrning och längre upp i hennes ändtarm. Det resulterade i att Abdullah Ajaj anhölls dagen därpå. Han har varit frihetsberövad alltsedan dess. Senare bekräftades även att det hittats DNA från målsäganden (Grad +3), om man bortser från att det kommer från en nära släkting, i Abdullah Ajajs kalsonger som denne hade när han greps på natten den 7 april 2021. I samband med det första gripandet av honom togs också ett blodprov som efter analys visade att han hade spår av tetrahydrocannabinolsyra i blodet men inte några spår från tramadol.

MÅLSÄGANDENS OCH DEN TILLTALADES FÖRHÖRSUTSAGOR I SAMMANDRAG

Målsäganden

Hon blev upprörd av sin mamma som bad henne att väcka sin pappa som hade en tid att passa. Det var vid lunchtid, ca kl. 13-14. När hon kom in i sovrummet, där han låg, bad han henne att komma och lägga sig bredvid honom och väcka honom var femte minut, med vilket han menade om en liten stund. Han hade fått frossa. Hon gjorde som hon blev tillsagd och tittade på sin mobil. Utan att säga något började han krama henne och röra vid hennes kropp, han tog av hennes underkläder. Han började röra vid hennes underliv/rumpa och tog fram sitt könsorgan och bad henne att hålla i den men hon vägrade. När han frågade om han fick stoppa sitt könsorgan i hennes analöppning svarade hon att det var upp till honom. Abdullah Ajaj sa till henne att han inte skulle föra in något någon annanstans så han förstörde hennes oskuld. Han smörjde in sig själv med vaselin. Sedan penetrerade han henne under vad hon

uppskattar till knappt tio minuter. Hon kände att han fick utlösning. På ett papper torkade han av henne. När det var färdigt sa han att hon måste gå och tvätta sig på grund av religiösa skäl och för att han inte ville göra henne med barn. Lite senare kallade han tillbaka henne till badrummet där han visade henne hasch. Han sa att han använde hasch sedan hennes farmor gått bort, att det hände ibland att han tog sådant och gick och lade sig, att han inte kände till vad han gjorde när hon var nära honom, att han äcklades av sig själv och att de inte borde göra det tillsammans. När han sedan ropade på henne att hon skulle duscha med honom gick hon inte med på det. Därefter gick hon ut med sina vänner. Hon berättade för dem, men inte alla detaljer. När hon kom hem var hennes mamma hemma och hon berättade för henne. Hennes mamma sa då att hon måste ha bevis med fotografier för att denna skulle tro henne. Det var därefter som hon ringde polisen. Hon har aldrig haft i tanken att förföra sin pappa men hon sa så till sin mamma för att slippa diskussionen eftersom hennes mamma inte trodde på henne.

Anledningen till att hon ändrade sin berättelse för polisen och sa att det var hallucinationer och att ingenting av det hon berättat hade hänt på riktigt var när hon insåg familjens situation inte minst sina syskons, att hennes mamma inte trodde på henne, att folk har en tendens att tro på gärningsmannen och inte offret samt att anmälan inte skulle leda någon vart.

Abdullah Ajaj

Han tog sin morgonmedicin bestående av alvedon, diklofenak och, för att kunna sova, två tabletter tramadol runt kl. 10. Därutöver rökte han hasch. Sedan gick han till sovrummet för att sova, han var yr och hade svårt att hålla balansen. Han minns att hans fru kom hem och la sig bredvid honom med sin rygg mot honom och tryckte sin rumpa mot honom. Han minns ingenting förutom att någon började förföra honom och att han kände att han måste fullfölja sin plikt som make. Det var hon som tog initiativet, han sov ju och ville inte ”göra det”. När han vaknade efter en-två timmar var han inte klar i ”skallen” över vad som hade hänt. Han ropade därför efter henne två gånger men då svarade hans son att hon fortfarande inte kommit hem från skolan. När han gick då in på toaletten upptäckte han spår av vaselin vid sitt könsorgan men

han hade inget minne av hur det kommit dit varpå han ropade på målsäganden. Dottern kom leende emot honom och när han frågade om det som hänt hade hänt eller om han drömt så log hon och nickade. Han skällde ut henne och frågade om hon inte visste att han var påverkad av narkotika varpå hon bytte ämne. Han vet inte om hans dotter våldtagit honom eller om han våldtagit sin dotter. Om han hade varit vid sina sinnens fulla bruk hade han omöjligen gjort något sådant.

Han har varken något minne av något analt samlag eller att han skulle fått utlösning. Om han hade varit klar och vaken hade han märkt skillnaden på sin fru och sin dotter, det är skillnad på dem i storleken, på håret men även på doften.

Det har hänt att han gjort saker i sömnen förut. Han har bl.a. vaknat när han varit mitt ute i gatan, i parken vid hans bostad eller vid havet, men han har inte sökt hjälp för det och har inte heller berättat om det för någon. Han vet inte att han har haft sex i sömnen någon gång och har inte onanerat i sömnen tidigare.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Målsägandens berättelse och annan bevisning ger starkt stöd för åklagarens påstående

Den huvudsakliga bevisningen utgörs av målsägandens uppgifter. Hennes berättelse i tingsrätten om händelseförloppet har varit utförlig, levande, klar och detaljerad och framstår som sammanhängande och följdriktig. Den innehåller också flera beskrivningar av hur hon upplevt händelsen och hur det påverkat henne då och i tiden därefter. Det har inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta henne som person eller de uppgifter hon lämnat.

Målsägandens berättelse får också starkt stöd av såväl skriftlig som muntlig bevisning. Av sakkunnigutlåtanden är det klarlagt att det påträffats sperma från Abdullah Ajaj i målsägandens ändtarmsmyrning och längre upp i hennes ändtarm men även DNA från målsäganden i Abdullah Ajajs kalsonger som han hade på sig vid gripandet den 7 april 2021. Målsägandens uppgifter bekräftas vidare av vad det som antecknats i hennes journal och det som noterats i händelserapporten från Larmcentralen.

Vidare bekräftas målsägandens uppgifter i vissa delar av vad målsägandens mamma, polisen My Ekholm, målsägandens lärare Rasha Majeed och vänner Maya Bazazeh och Afnan Al-Matari berättat. Målsägandens mamma har uppgett att målsäganden till henne på kvällen den aktuella dagen sa att målsägandens pappa ”höll på” att våldta målsäganden, att det skett ”där bak” och att det skett samma dag varpå hon sa till att dottern skulle ge henne bevis. Det som antecknats i hennes polisförhör att dottern hade ont och att det var för att Abdullah Ajaj våldtagit dottern är riktigt. My Ekholm har berättat att målsäganden sa till henne att hennes pappa våldtagit henne. Rasha Majeed har bekräftat att hon fått mail från målsäganden den 6 april 2021 med uppgift om att målsägandens pappa gjort något med målsäganden vilket gjorde Rasha Majeed orolig. Maya Bazazeh och Afnan Al-Matari har förklarat att de träffade målsäganden på eftermiddagen den 6 april 2021 och att hon var ledsen och grät och sa att det hänt konstiga saker mellan henne och hennes pappa.

En sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen till stöd för åtalet leder till slutsatsen att den är så stark att den i sig – om Abdullah Ajajs uppgifter inte föranleder något annat – är tillräcklig för att beviskravet i brottmål ska vara uppfyllt.

Abdullah Ajajs motbevisning

Abdullah Ajaj har hävdatt att han, även om han inte kommer ihåg något närmare om den sexualakt som skedde, trodde att det var hans hustru som han var tillsammans med och har därmed gjort gällande att han inte haft uppsåt till något brott mot sin dotter.

Abdullah Ajaj har kunnat lämna en förhållandevis detaljerad berättelse om vad som hände i tiden innan han somnade på morgonen men även senare på eftermiddagen då han vaknat. Han har berättat att en av sönernas lärare ringde upp på hans mobil vid 9-tiden och undrade varför sonen inte var i skolan och han har även ingående kunnat beskriva vad som skedde senare på eftermiddagen då han gick in i badrummet och ropade på målsäganden för att höra vad som skett sedan han upptäckt vaselin invid sitt könsorgan. Han har beskrivit att anledningen till hans dåliga minnesbild i tiden däremellan varit att han tagit tabletter, framför allt tramadol, men även att han rökt hasch. Det kan då konstateras att han på fråga från åklagaren inte kunnat förklara

varför han i de första förhören inte nämnt något om att han tagit tramadol den aktuella förmiddagen och det kan också noteras av det blodprov som togs på honom strax före kl. 01 på natten till den 7 april 2021 att det där inte finns några spår av tramadol men väl tetracannabinolsyra, som är metabolit till cannabis. Riktigheten av hans uppgifter om sin dåliga minnesbild kan redan på grund härav starkt ifrågasättas. Tvärt om framstår hans uppgifter om ett intag av tramadol som något som han lämnat under utredningens gång för att anpassa sin berättelse när starka bevis lagts fram emot honom och i syfte för att kunna bortförklara sitt agerande.

Han har vidare uppgett att han tidigare gått i sömnen och då även på olika platser utanför hemmet. Hans berättelse i den delen är vaga och väldigt oprecisa och framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion som kan lämnas helt utan avseende. Han har inte ens hävdat att han vet att han haft sex i sömnen tidigare.

Även om det skulle vara på det sättet som Abdullah Ajaj själv beskrivit, att han skulle ha intagit tramadol i den mängd han påstått i kombination med andra läkemedel och cannabis, får det hållas för uteslutet att han inte varit medveten om sitt agerande. Han har före samlaget nämligen tagit fram och använt vaselin på sitt könsorgan. Därtill motbevisas hans uppgifter i denna del av vad målsäganden berättat om vad han sagt och gjort i tiden före, men även under och efter, samlaget. Han har alltså haft full insikt om att han förgrep sig på sin egen dotter.

Med hänsyn härtill kan Abdullah Ajajs invändningar lämnas helt utan avseende.

Abdullah Ajaj ska dömas för våldtäkt mot barn och ringa narkotikabrott

Sammantaget innebär detta att Abdullah Ajaj ska dömas för våldtäkt mot barn och ringa narkotikabrott på sätt åklagaren påstått.

Påföljden bestäms till fängelse tre år och Abdullah Ajaj utvisas ur Sverige

Abdullah Ajaj har – förutom ett ringa narkotikabrott – gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn. Brottet har inte begåtts med inslag av våld eller hot. Det har dock utförts av målsägandens egen pappa i familjens bostad. Därtill har det varit fråga om ett analt

samlag som skett under en inte obetydlig tid och som orsakat målsäganden smärta. Utifrån hur målsäganden beskrivit situationen råder det dessutom inte någon tvekan om att det som skett kommer att påverka hela hennes, men även övriga familjens, framtida liv på ett mycket negativt sätt. Detta har Abdullah Ajaj varit väl införstådd med. De nu nämnda omständigheterna ska beaktas vid bedömningen av gärningens samlade straffvärde. Straffvärdet uppgår enligt tingsrättens mening till fängelse tre år och sex månader. Annan påföljd än fängelse är med hänsyn till straffvärdet och brottets art utesluten.

Det brott som Abdullah Ajaj döms för är så allvarligt att han inte bör få stanna kvar i Sverige (se 8 a kap. 1 § utlänningslagen). Abdullah Ajaj har getts permanent uppehållstillstånd den 16 december 2016 som alternativt skyddsbehövande och inte som flykting. Han är därför inte en flykting i utlänningslagens mening. Eftersom han har vistats i Sverige i mer än fyra år med ett permanent uppehållstillstånd krävs synnerliga skäl för att han ska kunna utvisas (se 8 a kap. 3 § utlänningslagen).

Det kan konstateras att Abdullah Ajaj har vistats i Sverige med det nu sagda tillståndet strax över den tidsgräns som anges i 8 a kap. 3 § utlänningslagen. Synnerliga skäl för utvisning kan dock föreligga även vid en något starkare social anknytning (se även 8 a kap. 2 § utlänningslagen och NJA 2019 s. 316). Brottet Abdullah Ajaj döms för är en typ av brott som innebär en svår integritetskränkning för målsäganden och det är därmed det slag av brott som kan motivera ett avsteg från utgångspunkten att utvisning inte ska ske. Abdullah Ajajs huvudsakliga anknytning till det svenska samhället består i att hans fru, barn och hans frus släktingar är bosatta i Sverige. Abdullah Ajajs övriga släktingar är enligt egen utsago bosatta i Syrien. I målet har framkommit att han har slutfört SFI men inte behärskar det svenska språket och inte har någon förvärvsinkomst. Abdullah Ajaj döms även för bruk av cannabis och av hans egna uppgifter framkommer att han vid ett flertal tillfällen missbrukat just den typen av narkotika. Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från Arbetsmarknad- och socialnämnden i Malmö stad. Av yttrandet framgår att det med hänsyn till vad som framkommit om Abdullah Ajaj kan ifrågasättas om det är lämpligt att han har kontakt med sina barn i nuläget men även att barnens möjligheter att träffa sin pappa skulle

försvåras avsevärt om han utvisades. Utifrån det brott Abdullah Ajaj begått, mot sin egen dotter, kan det dock inte ur dotterns och hans övriga två barns synvinkel anses att en utvisning av honom skulle ha en sådan negativ påverkan som skulle tala emot åtgärden. I enlighet med praxis bör familjeanknytning inte tillmätas någon avgörande betydelse när en tilltalad döms för brott mot familjemedlemmar (jfr NJA 2019 s. 544, RH 2000:18 samt Svea hovrätts dom av den 1 juli 2019 i mål B 4310-19). Med hänsyn till det särskilt allvarliga brottet, brottets svåra integritetskränkning, att Abdullah Ajaj begått brottet mot en familjemedlem samt att han förutom familjeanknytningen får anses ha en svag anknytning till det svenska samhället i övrigt, föreligger sammantaget sådana synnerliga skäl som krävs enligt 8 a kap. 3 § utlänningslagen för att utvisning ska ske. Det noteras härvid att 8 a kap. 5 § utlänningslagen inte är tillämplig trots att samtliga Abdullah Ajajs barn är svenska medborgare (se NJA 2019 s. 47 I p. 30-32).

I yttrandet från Migrationsverket går att utläsa att det inte finns något generellt hinder mot verkställighet av utvisning. Något annat hinder mot att verkställa en utvisning av Abdullah Ajaj har inte heller framkommit. På grund av vad som nu sagts ska Abdullah Ajaj utvisas ur riket med förbud att återvänta hit för en tid om tio år.

Med beaktande av det men som Abdullah Ajaj förorsakas genom beslutet om utvisning ska fängelsestraffets längd sättas lägre än vad som motsvarar det samlade straffvärdet. Enligt tingsrättens mening ska det bestämmas till fängelse tre år.

Abdullah Ajaj ska betala skadestånd till målsäganden

Det brott som Abdullah Ajaj har gjort sig skyldig till har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens integritet. Det har också orsakat henne ett stort psykiskt lidande. Abdullah Ajaj ska därför betala skadestånd till målsäganden.

Ersättning för den kränkning som en målsäganden utsätts för vid våldtäkt mot barn bestäms som huvudregel till 100 000 kr. En högre ersättning kan utgå om det finns försvårande omständigheter. I detta fall har brottet begåtts av målsägandens egen pappa i målsägandens hem där hon haft anledning att känna sig trygg. Ersättning ska därför utgå i enlighet med målsägandens begäran om 150 000 kr.

Vad gäller ersättning för sveda och värk är utgångspunkten att en målsäganden ska styrka sin rätt till en sådan ersättning. Vid våldtäkt utgår dock en schabloniserad ersättning för sveda och värk om 15 000 kr, vilket i regel tillämpas även vid våldtäkt mot barn, utan att det i det enskilda fallet föreligger någon utredning om de psykiska besvären. Ersättning motsvarar en akut sjuktid om omkring sex månader. För att ersättning ska utgå utöver schablonen krävs att den skadelidande visar att hon lidit en mer omfattande skada. Efter övergreppet hade målsäganden ont i underlivet i en till två månader. Målsäganden har också beskrivit hur hennes liv kommit att förändras sedan hon utsatts för brottet och hur hela hennes värld rasat samman. Hon har beskrivit hur hon förlorat sina syskon, sina kamrater, sin skola och att hon mått så dåligt att hon försökt att begå självmord. Det är därför enligt tingsrättens mening ingen tvekan om att målsäganden lidit/lider på ett sådant sätt att ersättning för sveda och värk ska utgå i enlighet med hennes yrkande om 20 000 kr.

Abdullah Ajaj ska därför betala skadestånd till målsäganden med 170 000 kr (150 000 kr + 20 000 kr).

Abdullah Ajaj ska vara kvar i häkte

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är, med hänsyn till det långa fängelsestraff som nu döms ut samt eftersom Abdullah Ajaj är medborgare i Syrien, han har förklarat att han försökt att begå självmord och det finns ett beslut om utvisning, inte uppenbart att det saknas risk för att Abdullah Ajaj avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff. Abdullah Ajaj ska därför vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas. Tingsrätten har i samband med huvudförhandlingens avslutande den 3 september 2021 hävt åklagarens tillstånd att meddela restriktioner.

Förverkande m.m.

De särskilda yrkandena om i beslag taget gods ska såsom lagligen grundade bifallas och ska efter att domen vunnit laga kraft återlämnas till Abdullah Ajaj respektive målsäganden.

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan för brott Abdullah Ajaj döms för ska han betala 800 kr till brottsofferfonden. Abdullah Ajaj ska också ersätta statens kostnad för provtagning och analys.

Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska med hänsyn till Abdullah Ajajs ekonomiska förhållanden och det långa fängelsestraff som han ådömts stanna på staten.

Sekretessen ska bestå

Förhandlingen har i stora delar hållits bakom stängda dörrar för att skydda målsägandens identitet men även hennes mammas identitet. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara fortsatt tillämplig på uppgifter som kan avslöja målsägandens identitet (NN1) och målsägandens mammas identitet (NN2). Vad gäller uppgifter om målsägandens och hennes mammas personuppgifter finns dessa i sekretessbelagda bilagor till denna dom (målsäganden i partsbilaga och mamman i bilaga 2).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 1 oktober 2021. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Anna Täcklind

I avgörandet har deltagit chefsrådmannen Anna Täcklind samt nämndemännen Christer Persson, Per-Arne Skog och Eva-Christine Winqvist. Rätten är överens.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19771202-1554	Datum för dom/beslut 2021-09-10
Efternamn Ajaj	Förnamn Abdullah

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-07	2021-04-14
2021-07-15	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

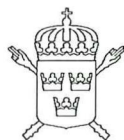
- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Ulf Hansson

Ansökan om stämning

2021-08-27

Sida 1(4)
Handling 148
Ärende AM-51829-21
Handläggare 313-24

HEMLIG

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
MALMÖ TINGSRÄTT

Enhet 406 B
MALMÖ TINGSRÄTT
INKOM: 2021-09-01
MÅLNR: B 3611-21
INKOM: 2021-08-27
MÅLNR: B 3611-21
AKTBIL: 26

Malmö tingsrätt
Avdelning 4, Enhet 406 B
Box 265
201 22 MALMÖ

TR mål: B 3611-21
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Ajaj, Abdullah			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19771202-1554	Syrien		Arabiska
	Adress			
	Abdullah Ajaj, Limhamnsgårdens Allé 22 LGH 1103 216 31 LIMHAMN			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Koshlar, Sadaf, Vector Advokater HB, Göran Olsgatan 1, 211 22 MALMÖ			
	Frihetsberövande m.m.			
	- Gripen 2021-04-07, Anhållen 2021-04-07, Häktad 2021-04-10, Frigiven 2021-04-14.			
	- Anhållen i frånvaro 2021-07-15, Gripen 2021-07-15, Häktad 2021-07-16 och alltjämt.			
	Delgivningsuppgifter			
	Förvaras på häktet i Malmö			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K387480-21)

Målsägande

Sekretess NN 1 som företräds av målsägandebiträde: Cecilia Moll, c/o Moll & Grosskopf Advokater HB, Lilla Fiskaregatan 23, 222 22 LUND

Gärning

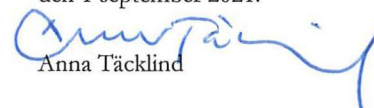
Abdullah Ajaj har med sin avkomling, målsäganden NN1, som vid tillfället var 17 år gammal utfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, nämligen sk analt samlag. Det hände den 6 april 2021 i bostaden i Malmö. Av gärningen orsakades NN1 smärta.

Abdullah Ajaj begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 2 st brottsbalken

Justerat av åklagaren vid huvudförhandlingen
den 1 september 2021.


Anna Täcklind

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden NN1 angående händelseförloppet till styrkande av åtalet

Förhör med tilltalade Abdullah Ajaj

Förhör med polismannen My Ekholm, Polisregion Syd, Utredningsjour 7, PO Malmö, 205 90 MALMÖ, angående de iakttagelser hon gjorde av målsäganden och målsägandens sinnesstämning i samband med ingripandet och vad vittnet fått berättat för sig om händelsen, till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med NN2 angående vad vittnet fått berättat för sig alldeles efter den åtalade händelsen till styrkande av åtalet. **Parterna närstående**

Förhör med vittnet Rasha Majeed angående de mail vittnet fått skickade till sig av målsäganden i anslutning till och i anledning av den åtalade händelsen, till styrkande av åtalet (jfr översatta mail, förundersökningsprotokollet sid 63ff)

Vittnesförhör med Maya Bazazeh angående de iakttagelser hon gjorde av målsägandens sinnesstämning i anslutning till händelsen och vad hon av målsäganden fått berättat för sig, allt till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med Afnan Al-Matari angående att hon efter händelsen blev uppringd av målsäganden, de iakttagelser hon därefter gjorde av målsägandens sinnesstämning och målsägandens förändring samt vad hon av målsäganden fått berättat för sig, allt till styrkande av åtalet

Skriftlig bevisning

Mail till vittnet Rasha, sid 63f

Del av journalanteckningar angående målsäganden NN1 till styrkande av att målsäganden uppvisade smärta vid anus under undersökningen och således till styrkande av åtalet, förundersökningsprotokollet sid 125 vad som antecknats i mening 1-3 efter rubriken "aktuellt", sid 126 vad som antecknats i fjärde stycket sista två meningarna samt femte stycket, sid 128 första stycket, femte meningen från slutet samt sid 139 vad som angetts under rubriken analområdet

Sakkunnigutlåtande (delredovisning) från NFC utvisande att den tilltalade avsatt spår på målsäganden och således till styrkande av åtalet, förundersökningsprotokollet sid 158ff

Sakkunnigutlåtande (delredovisning) från NFC utvisande att spår från målsäganden anträffats i den misstänktes persedlar, till styrkande av åtalet, förundersökningsprotokollet sid 163ff

Rapport rättskemisk undersökning, utvisande att den tilltalade i samband med ingripandet i anledning av den åtalade händelsen var påverkad av narkotika till styrkande av målsägandens uppgifter och således också till styrkande av åtalet förundersökningsprotokollet sid 169 (jfr åtalspunkten 2)

Fotografier från lägenheten utvisande bl.a. brottsplatsen (sovrummet), att det hängts kalsonger i duschutrymmet samt vaselinburk, till styrkande av åtalet, förundersökningsprotokollet sid 173-180

Beslagsprotokoll 2021-5000-BG42329 p 3, förundersökningsprotokollet sid 183

Beslagsprotokoll 2021-5000-BG42941 p 1, till styrkande av åtalet, förundersökningsprotokollet sid 184

Beslagsprotokoll 2021-5000-BG42323 p 1 och p 7, tilläggsprotokollet sid 3f

2. RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K516068-21)

Gärning

Abdullah Ajaj har den 6 april 2021 i Malmö olovligen använt preparat innehållande tetrahydrocannabinol, som är narkotika.

Brottet bör bedömas som ringa.

Abdullah Ajaj begick gärningen med uppsåt.

Upplysning

Statens kostnader för provtagning och för analysen av provet uppgår till 4015 kronor.

Lagrum

1 § 1 st p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Abdullah Ajaj, som erkänner brott

Skriftlig bevisning

Analysrapport, rättskemisk undersökning, förundersökningsprotokollet sid 4

Särskilda yrkanden

Abdullah Ajaj måtte jml 8 a kap 1 § andra stycket 2 p utlänningslagen (2005:716) utvisas ur riket och förbjudas att utan tidsbegränsning återvända hit

I beslag taget lakan och kalsonger ska vara kvar i beslag tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter hävas åter den tilltalade, beslagsprotokoll 2021-5000-BG42323 p 1 och p 7

I beslag tagna trosor ska vara kvar i beslag tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter hävas åter målsäganden, beslagsprotokoll 2021-5000-BG42329 p 3

I beslag tagna kalsonger ska vara kvar i beslag tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter hävas åter den tilltalade, beslagsprotokoll 2021-5000-BG42941 p 1



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.