



PARTER OCH DOMSLUT

Victor Bykov

Parter

Tilltalad

Victor Bykov, 19960120-5892
Stora Trädgårdsgatan 3 A Lgh 1302, 211 28 Malmö
Medborgarskap: Ryssland

Offentlig försvarare
Advokat Ulrika Rogland
Ulrika Rogland Advokatbyrå AB
S:t Gertrudsgatan 3, 211 25 Malmö

Åklagare

Assistentåklagare Fredrika Svensson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

AXEL Nils-Ingvar Schörling

Målsägandebiträde
Advokat Ingulf Flamborn
Allmänna Advokatbyrån i Malmö och Lund HB
Själbodgatan 10, 211 35 Malmö

Domslut

Brott som Victor Bykov döms för
Misshandel, 2025-03-27, 3 kap 5 § brottsbalken

Åtal som Victor Bykov frikänns från
Medhjälp till grov falsk angivelse, 2025-03-27 – 2025-03-30, 15 kap 6 § 2 st
samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 6 månader

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Bangårdsplatsen 2
Malmö

Expeditionstid
måndag–fredag
09:00–16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

Skadestånd

Victor Bykov ska betala skadestånd till Axel Schörling med 16 400 kr. Victor Bykov ska också betala ränta på beloppet enligt 4 och 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 mars 2025.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Victor Bykov ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2025-5000-BG38897, punkt 1.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografier av konversation på s. 70-74 i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 44, samt fotografier på s. 63, 65-69, 217-219, 224-226 och 229-232 i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 43.

Brottsofferfond

Victor Bykov ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ulrika Rogland ska få ersättning av staten med 123 495 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 81 758 kr arbete
- 17 038 kr tidspillan
- 24 699 kr mervärdesskatt

Ingulf Flamborn ska få ersättning av staten med 111 966 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 81 421 kr arbete
- 7 854 kr tidspillan
- 298 kr utlägg
- 22 393 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Elin Jönsson

Parter

Tilltalad

ELIN Lykke Fideli Jönsson, 20031020-0761
Stefan Löfvings Väg 9, 239 31 Skanör

Offentlig försvarare
Advokat Haris Gusic
Advokatfirman GUIDE AB
Adelgatan 2, 211 22 Malmö

Åklagare

Assistentåklagare Fredrika Svensson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

AXEL Nils-Ingvar Schörling

Målsägandebiträde
Advokat Ingulf Flamborn
Allmänna Advokatbyrån i Malmö och Lund HB
Själbodgatan 10, 211 35 Malmö

Domslut

Brott som Elin Jönsson döms för

Grov falsk angivelse, 2025-03-30, 15 kap 6 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år

Skadestånd

Elin Jönsson ska betala skadestånd till Axel Schörling med 60 000 kr. Elin Jönsson ska också betala ränta på beloppet enligt 4 och 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 mars 2025.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Elin Jönsson ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG38897, ppunkt 1.).

Sekretess

För sekretess, se domslutet för Victor Bykov.

Brottsofferfond

Elin Jönsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Haris Gusic ska få ersättning av staten med 171 519 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 104 517 kr arbete
- 31 900 kr tidsspillan
- 798 kr utlägg
- 34 304 kr mervärdesskatt

För ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Victor Bykov.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-06-02, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Victor Bykov ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL (Victor Bykov) (5000-K331923-25)

Victor Bykov har slagit Axel Schörling i ansiktet och huvudet flera gånger. Det hände den 27 mars 2025 på Ginbaren i Lejonpassagen i anslutning till Kalendegatan, Malmö, Malmö stad. Axel Schörling orsakades sårskador, blånader, bulor, hudavskrapningar, svullnader, blödning i höger ögas bindehinnor, yrsel, huvudvärk och smärta.

Victor Bykov begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-06-02, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Elin Jönsson ska dömas för grov falsk angivelse enligt 15 kap 6 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Victor Bykov ska dömas för medhjälp till grov falsk angivelse enligt 15 kap 6 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROV FALSK ANGIVELSE (Elin Jönsson) (5000-K341441-25)

Elin Jönsson har angivit Axel Schörling till åtal med uppsåt att Axel Schörling skulle bli dömd till ansvar fastän Axel Schörling är oskyldig. Detta genom att till polisen vid upptagning av anmälan om brott uppge att Axel Schörling har våldtagit henne. Det hände den 30 mars 2025 hos Polisen Rättscentrum Malmö, Porslinsgatan 4 B, Malmö stad.

Brottet är grovt eftersom angivelsen har avsett allvarlig brottslighet.

Elin Jönsson begick gärningen med uppsåt

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV FALSK BESKYLLNING

Elin Jönsson har genom den ovan beskrivna gärningen i vart fall uppsåtligen hos Polismyndigheten osant beskyllt Axel Schörling för en brottslig gärning. Brottet är grovt eftersom beskyllningen avsett allvarlig brottslighet.

2.2 MEDHJÄLP TILL GROV FALSK ANGIVELSE (Victor Bykov) (5000-K341441-25)

Victor Bykov har med råd och dåd uppsåtligen främjat Elin Jönsson att falskeligen anmäla Axel Schörling för våldtäkt den 30 mars 2025 hos Polismyndigheten. Detta genom att ha deltagit i planeringen av brottsplanen och ha verbalt stärkt Elin Jönsson i hennes uppsåt. Det hände någon gång mellan den 27 mars 2025 och den 30 mars 2025 på okänd plats, Skåne län.

Victor Bykov begick gärningen med uppsåt

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROV FALSK BESKYLLNING

Victor Bykov har genom den ovan beskrivna gärningen i vart fall med råd och dåd främjat Elin Jönsson att osant beskylla Axel Schörling för en brottslig gärning.

Skadestånd

Axel Schörling har begärt att Victor Bykov ska betala skadestånd med 42 800

kr. Av yrkad ersättning avser 30 000 kr kränkning och 12 800 kr sveda och värk avseende psykiskt och fysiskt lidande. Räkta enligt 4 och 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppen från den 27 mars 2025 till dess full betalning sker.

Axel Schörling har begärt att Elin Jönsson och Viktor Bykov solidariskt ska betala skadestånd med 80 000 kr. Räkta enligt 4 och 5 §§ räntelagen (1975:6365) har begärts på beloppet från den 31 mars 2025 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Elin Jönsson ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG38897, ppunkt 1.).

Åklagaren har begärt att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Victor Bykov ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2025-5000-BG38897, punkt 1.).

INSTÄLLNING

Elin Jönsson har förnekat brott. Hon har bestritt det enskilda anspråket och motsatt sig bevisbeslaget.

Victor Bykov har förnekat brott. Han har gjort gällande att gärningen under åtalspunkten 1 skett i nödvärn eller putativt nödvärn samt att gärningen i vart fall föregåtts av en provokation. Victor Bykov har bestritt det enskilda anspråket och gjort gällande att det ska jämkas. Han har motsatt sig bevisbeslaget.

UTREDNING

Åklagaren har som övrig utredning åberopat film, PM, fotografier, yttrande, journalanteckningar, samtal, anteckningarna, protokoll och mobiltömning.

Målsägandeförhör har hållits med Axel Schörling. De tilltalade har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Max Berg, Oliver Eriksson, Cornelia Lindström, Andy Svensson, Joakim Johannesson och Julianna Samuelsson och på Elin Jönssons begäran med Anna Jönsson.

Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren samt därutöver intyg.

Elin Jönsson har som övrig utredning åberopat utdrag.

SKÄL

Vad som inledningsvis är utrett

Den 27 mars 2025 misshandlades Axel Schörling av Victor Bykov inne på toaletten på Ginbaren. Den 30 mars 2025 anmälde Elin Jönsson Axel Schörling för våldtäkt och Axel Schörling frihetsberövades i knappt ett dygn med anledning anmälan. Misstankarna är nerlagda. Åklagaren har därefter väckt åtal dels för misshandeln av Axel Schörling men har också väckt åtal om i första hand falsk angivelse mot Elin Jönsson och åtalat Victor Bykov för medhjälp därtill.

Vad som föranledde misshandeln råder det delade meningar om. Av i huvudsak samstämmiga uppgifter framgår dock inledningsvis följande.

Victor Bykov och Axel Schörling träffades på toaletten på O'learys vid Entré i Malmö. Axel Schörling bad då Victor Bykov om snus vilket Victor Bykov gav Axel Schörling när de väl var utanför toaletterna. Sedan umgicks Victor Bykov och Axel Schörling en stund innan Victor Bykov återvände till sitt sällskap. I Victor Bykovs sällskap fanns bland annat Elin Jönsson och Andy Svensson. Efter en stund träffade även Elin Jönsson (Victor Bykovs flickvän) Axel Schörling och Axel Schörlings sällskap. I hans sällskap fanns bland annat Cornelia Lindström.

Enligt vittnesuppgifter från Cornelia Lindström och de tilltalades samstämmiga uppgifter blev Axel Schörling varse om att Elin Jönsson och Victor Bykov var ett par. Axel Schörlings uppgifter om att han inte visste detta är alltså enligt tingsrätten en uppenbar efterhandskonstruktion.

Efter att sällskapen umgåtts en tid på O'learys skjutsade Axel Schörling bland annat Victor Bykov och Elin Jönsson till centrala Malmö i sin bil. Väl i centrala Malmö gick det nya sällskapet till Ginbaren där de drack mer alkohol. Av övervakningsfilmer från Ginbaren framgår bl.a. att Victor Bykov, Elin

Jönsson och Axel Schörling stod runt ett litet bord. Av Elin Jönssons uppgifter, och hennes SMS till sin kompis Julianna Samuelsson, framgår att Axel Schörling i samband härmed frågade Elin Jönsson, något i stil med, om de hade haft sex om Victor Bykov inte var där. Elin Jönsson besvarade sedan detta, enligt samma uppgifter, med att säga att ja. Hon sa även att Axel Schörling var sexig. Axel Schörling sa då att Elin Jönsson var sexig och frågade henne om hon behövde gå på toaletten. En stund senare gick Elin Jönsson iväg och Axel Schörling följde då efter.

Elin Jönsson och Axel Schörling genomförde därefter en sexualakt på en av bartoaletterna. Den första frågan i målet är om det kan anses utrett att denna sexualakt skett med samtycke från Elin Jönsson eftersom denna fråga är av avgörande betydelse för bedömningen av åtalet för falsk angivelse. Denna fråga, och därmed frågan om åtalet om falsk angivelse, kommer behandlas först.

Åtalet om falsk angivelse

För falsk angivelse döms, enligt 15 kap 6 § brottsbalken, den som anger en oskyldig till åtal med uppsåt att han ska bli dömd till ansvar. Om någon, såvitt nu kan anses relevant, anger en oskyldig till åtal utan överskjutande uppsåt till att personen ska bli dömd döms den som angett i stället för falsk beskyllning enligt 15 kap. 7 § brottsbalken.

Att en person har överskjutande uppsåt till att den som anges ska bli dömd för brottet innebär inte nödvändigtvis att syftet med anmälan behöver ha varit att den andra personen ska bli dömd. Det är i stället tillräckligt att den som angett förstått att så kunde bli fallet (jfr resonemanget i RH 2007:57).

För att tingsrätten ska kunna döma Elin Jönsson krävs alltså att det är utrett att den sexualakt som skedde, skedde med hennes samtycke. Det finns flera omständigheter i åklagarens utredning som talar för detta.

Det första är målsägandens uppgifter. Axel Schörling har på ett utförligt och detaljerat sätt redogjort för hur sexualakten gått till och har därvid redogjort för flera moment som enligt tingsrätten ger stöd för att Elin Jönsson samtyckte till att ha sex med Axel Schörling. Enligt tingsrätten finns dock omständigheter

som gör att Axel Schörlings uppgifter behöver värderas med viss försiktighet.

Uppgifterna som Axel Schörling lämnat får dock ett klart stöd av utredningen i övrigt. I denna del är den SMS-konversation som Elin Jönsson hade med Julianna Samuelsson av särskilt intresse eftersom denna kan anses ge uttryck för Elin Jönssons tankar omedelbart före sexakten. Av denna konversation framkommer att Elin Jönsson ville ha sex med Axel Schörling och att hon, även efter att hon först sagt nej till om hon behövde gå på toa, var fundersam på om hon skulle tacka ja till förslaget. Genom konversationen motbevisas även Elin Jönssons invändning om att hon efter att hon sagt till Axel Schörling att han var sexig ville att den flörtiga stämningen skulle upphöra.

Ytterligare omständigheter som talar för att sexakten skedde med hennes samtycke är de sökningar som hon gjorde på sin telefon efteråt, SMS:en hon efteråt skickade till Julianna Samuelsson, sin mamma och till Victor Bykov och att uppgifterna om övergreppet framkommit först senare i hennes polisförhör. Även SMS:en till Victor Bykov om att hon kunde säga (till polisen) att hon inte samtyckte, och att hon till hennes mamma skrivit att de (hon och Victor Bykov) ska köra på att hon inte samtyckte talar med styrka i samma riktning. Allt detta tillsammans med att det funnits ett mycket tydligt motiv för henne att falskeligen anklaga Axel Schörling talar med styrka för åtalet.

Elin Jönssons egna uppgifter om sexualakten är vidare enligt tingsrätten mycket sparsamma och har inte lämnats på ett sådant sätt som kan anses trovärdigt. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att hennes uppgifter inte förtar det samlade värdet av åklagarens bevisning. Det är därmed utrett att den sexualakt som skedde, skedde med hennes samtycke. När hon sedan anmälde Axel Schörling till åtal för densamma angav hon med uppsåt en oskyldig till åtal.

Såvitt avser om Elin Jönsson kan anses ha haft uppsåt till att Axel Schörling även skulle bli dömd har hon själv på direkt fråga från åklagaren uppgett att så varit fallet. Tingsrätten anser dock att detta svar inte kan läggas till grund för tingsrättens bedömning i den delen, eftersom svaret varit en nödvändig del i hennes, enligt tingsrätten osanna, beskrivning av varför hon anmälde.

Tingsrätten anser istället att det är utrett att syftet med Elin Jönssons anmälan var att skydda Victor Bykov från ansvar för det våld han utövade mot Axel Schörling. Frågan huruvida Axel Schörling skulle bli dömd eller inte måste ha varit av klart underordnad betydelse för henne. Hon måste emellertid ha förstått att så kunde bli fallet. Elin Jönsson ska därmed dömas för falsk angivelse på av åklagaren angiven tid och plats. Brottet är att anse som grovt på av åklagaren angivna skäl.

Åtalet om misshandel

Någon minut efter att Elin Jönsson och Axel Schörling gått i väg till toaletterna följde Victor Bykov efter Elin Jönsson och Axel Schörling. När han kom ner till toaletterna låste han upp toalettdörren och såg att Elin Jönsson och Axel Schörling hade sex. Han misshandlade då Axel Schörling genom att slå honom flera gånger i ansiktet, vilket orsakade Axel Schörling de skador åklagaren gjort gällande. Tingsrätten anser att det mot bakgrund av skadebilden får anses utrett att Victor Bykov utdelade fler slag än de slag Victor Bykov själv erkänt. Det är dock inte utrett att något annat våld än slag förekommit. Nästan omedelbart efter att Victor Bykov hade misshandlat Axel Schörling lämnade han baren.

Eftersom tingsrätten tidigare funnit utrett att något brott inte skedde på toaletten är Victor Bykovs invändning om nödvärn redan motbevisad. Den fråga som tingsrätten därefter har att ta ställning till är om Victor Bykov felaktigt trodde att ett brott skedde och om han därmed ska gå fri från ansvar med hänvisning till putativt nödvärn.

Victor Bykov har uppgett att han, när han gick ner till toaletterna, hörde ljud inifrån toaletterna som fick honom tro att något som inte fick ske hände. Han låste därefter upp toalettdörren med sin nagel. När han öppnade toalettdörren såg han hur Axel Schörling höll fast Elin Jönsson och hade sex med henne. För honom var det otänkbart att Elin Jönsson skulle vara otrogen mot honom och han trodde därför att det var fråga om ett övergrepp. Han började därför slå Axel Schörling för att avbryta övergreppet. Efter att han hade slagit Axel Schörling lämnade han platsen.

Enligt tingsrätten finns det flera omständigheter i åklagarens utredning som talar för att Victor Bykov förstod vad det var som egentligen hände på toaletten. Det framstår t.ex. som märkligt att Victor Bykov om han, när han hörde ljuden, misstänkte att ett övergrepp skedde valde att till synes i smyg låsa upp toalettdörren med sin nagel. Om han trodde att hans sambo blev utsatt för ett övergrepp framstår det för tingsrätten som mer naturligt att han i syfte att omedelbart avbryta det misstänkta övergreppet i stället hade bankat på dörren eller på annat sätt gjort sin närvaro känd. Det framstår vidare som mycket osannolikt att Victor Bykov om han nu trodde att ett övergrepp hade skett valde att lämna kvar sin sambo ensam med den person som han i så fall trodde hade förgripit sig på henne. Även om detta till viss del skulle kunna förklaras med att han till följd av ett mycket förhöjt adrenalinpåslag inte tänkte på det bedömer tingsrätten att han i så fall rimligen borde ha återvänt till platsen för att kontrollera Elin Jönssons mående. Han borde även rimligen ha skickat SMS eller ringt till Elin Jönsson för att efterhöra hur hon mådde, i stället för att ignorera hennes kontaktförsök. Vidare framstår det SMS som han skickade till henne efter händelsen som oförenligt med att han trodde att hon hade blivit utsatt för ett övergrepp.

Vissa av de omständigheter som tingsrätten redogjort för ovan skulle möjligen kunna förklaras av att Victor Bykov kom till insikt om vad det var han faktiskt hade sett först efter att han slutade slå. Detta förklarar dock inte samtliga omständigheter och tingsrätten anser att utredningens sammanvägda tyngd är sådan att det får anses utrett att han inte vid något tillfälle trodde att något övergrepp ägde rum. Frågan om han svårligen kunnat besinna sig utgår därmed och han ska mot denna bakgrund dömas för misshandel på av åklagaren angiven tid och plats.

Åtalet om medhjälp till falsk angivelse

Det är enligt ovan utrett att Elin Jönsson falskeligen har angett Axel Schörling. Det är även enligt ovan utrett att Victor Bykov var medveten om att Axel Schörling inte hade begått något brott mot Elin Jönsson. Nästföljande fråga blir därmed om Victor Bykov, i enlighet med vad åklagaren påstått, ska dömas för medhjälp till Elin Jönssons falska angivelse.

För straffansvar för medhjälp krävs att medhjälparen har främjat gärningen. Det krävs dock inte att medhjälparens gärning har varit en avgörande orsak till den brottsliga effekten. Det räcker att medhjälparens gärning utövat inflytande på händelseutvecklingen och att detta åtminstone till någon del kan sägas ha skett i brottsfrämjande syfte. Det kan vara tillräckligt för straffansvar att medhjälparen gjort något som visar att han solidariserat sig med gärningsmannens agerande samt att gärningsmannen uppfattat detta och stärkts i sitt uppsåt.

Avgörande för Victor Bykovs ansvar för medhjälp blir därmed vilka åtgärder han kan anses ha vidtagit som lett till att Elin Jönssons anmälan. Det finns ett antal omständigheter som talar för att han haft något form av inflytande i den delen.

Den första omständigheten som talar för detta är det SMS som Elin Jönsson skickade till Victor Bykov i vilket hon erbjöd sig att säga till utredande myndigheter att hon inte samtyckte till sexualakten. Efter att Elin Jönsson hade skickat SMS:et ägde ett cirka 45 minuter långt samtal mellan Elin Jönsson och Victor Bykov rum. Samtalet och dess längd framstår som anmärkningsvärt mot bakgrund av Victor Bykovs tidigare inställning till kontakt med Elin Jönsson. Varken Elin Jönsson eller Victor Bykov har lämnat någon särskilt utförlig förklaring till samtalet. I tiden efter samtalet skrev Elin Jönssons ett meddelande till sin mamma med innebörden att hon och Victor Bykov skulle säga att Axel Schörling förgrep sig på henne. Först efter samtalet valde Victor Bykov att uppsöka en polisstation och ange sig själv. Hans uppgifter var då förenliga med Elin Jönssons. Allt detta talar med styrka för åtalet.

Victor Bykov har dock förnekat att han skulle ha samverkat med Elin Jönsson och har uppgett att han endast sa till Elin Jönsson att hon skulle anmäla om hon menade att det var fråga om ett övergrepp.

Eftersom det inte är känt vad som närmare sas i samtalet mellan Elin Jönsson och Victor Bykov anser tingsrätten att det emellertid inte går att bortse ifrån att Elin Jönsson på något sätt övertalade Victor Bykov om att det var fråga om en våldtäkt, som hon tänkte anmäla och att Victor Bykov godtog detta. Att han godtog och inrättade sig efter hennes förklaring i efterhand – kanske för att det

var lättare för honom att acceptera än att hans sambo hade varit otrogen – är emellertid inte tillräckligt för att det ska anses ställt bortom rimligt tvivel att han med uppsåt främjade Elin Jönssons falska angivelse genom råd eller dåd.

Det kan inte heller uteslutas att det är som han själv har uppgett, det vill säga att han uppmuntrade henne att anmäla för det fall att hon ansåg att det var ett övergrepp. En sådan uppmuntran framstår enligt tingsrätten som den rimliga reaktionen när någon berättar för en om ett eventuellt övergrepp. Uppmuntran kan enligt tingsrätten svårligen i sig anses medföra ansvar för medhjälp till falsk angivelse, även för det fall att personen är osäker på om det den hör är sant. En stor del av bevisningen i denna del är vidare uppgifter som har lämnats av Elin Jönsson i SMS eller på annat sätt. Victor Bykov har såvitt framkommit inte på något sätt haft insyn i hur dessa SMS formulerades och det kan inte uteslutas att den syn på saken som SMS:en ger uttryck för inte representerar hur Victor Bykov förstått det. Sättet som Victor Bykov valt att bereda sitt försvar i relation till misshandelsbrottet kan enligt tingsrätten inte utan vidare användas som avgörande stöd för åtalet. Han ska därmed frikännas från både första- och andrahandsyrkandet i åtalspunkten 3.

Påföljd för Elin Jönsson

Elin Jönsson ska alltså dömas för grov falsk angivelse. Det är försvårande att angivelsen har avsett våldtäkt, vilket är ett särskilt vanärande och allvarligt brott. Anmälan ledde vidare till att Axel Schörling frihetsberövades från sitt hem. Att misstanken mot Axel Schörling kunde avskrivas förhållandevis snabbt berodde vidare inte på några åtgärder som Elin Jönsson vidtog. Det är även försvårande att angivelsen har tillkommit för att skydda Victor Bykov från ansvar för det brott som han begick mot samma målsägande. Mot denna bakgrund uppgår straffvärdet till ett års fängelse (jfr Svea hovrätts dom i B 8386-24). Det saknas skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet. Mot bakgrund av det höga straffmätningensvärdet saknas möjlighet att välja en icke frihetsberövande påföljd. Påföljden för Elin Jönsson ska därmed bestämmas till ett års fängelse.

Påföljd för Victor Bykov

Victor Bykov ska dömas för ett fall av misshandel. Gärningen har innefattat

kraftigt upprepat våld mot en annan persons huvud och har orsakat förhållandevis allvarliga skador. Gärningens straffvärde uppgår därmed, vid beaktande av hela händelseförloppet, till sex månaders fängelse.

Försvaret har gjort gällande att påföljden för misshandeln ska sättas ned med anledning av att målsäganden genom att genomföra ett samlag med Victor Bykovs sambo på det sätt som skett har provocerat fram Victor Bykovs agerande.

Frågan om provokation som förmildrande omständighet regleras i 29 kap. 3 § 1 p. Brottsbalken vari står att rätten i mildrande riktning ska beakta om ett brott har föranletts av någon annans uppenbart kränkande beteende.

Frågan om otrohet som provokation har behandlats i NJA 1972 s. 654 vari Högsta domstolen i mildrande riktning beaktade att en mans misshandel av dennes partner skett efter att han blivit varse om hennes otrohet. Högsta domstolen har vidare i NJA 1975 s. 594 i mildrande riktning beaktat att en mans dödande av en annan man föranletts av att denna man på ett för kvinnan mycket nedsättande sätt gjort vissa närmanden mot den första mannens partner. Tingsrätten anser därmed att det finns stöd i rättspraxis för att anse Axel Schörlings agerande som en provokation mot Victor Bykov. Den praxis som finns på området är dock vid detta lag mer än ett halvt sekel gammal och det har sedan dess skett betydande ändringar i den allmänna synen på könsroller och dynamiken mellan man och kvinna. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att det, trots att det går att ha förståelse för att Victor Bykov blev väldigt arg och trots Axel Schörlings eget agerande, inte vid en objektiv bedömning kan anses förståeligt att Victor Bykov valde att misshandla Axel Schörling. Någon rättsligt relevant provokation har därmed inte skett. Eftersom det inte framkommit några andra skäl att frångå straffvärdet vid straffmätningen uppgår straffmätningensvärde till sex månaders fängelse.

Mot bakgrund av misshandelns art och dess straffvärde saknas det utrymme för en icke frihetsberövande påföljd. Påföljden ska därför bestämmas till sex månaders fängelse.

Enskilda anspråk

Elin Jönssons skadeståndsansvar

Elin Jönsson döms för grov falsk angivelse mot Axel Schörling. Brottet har, av de skäl som angetts som försvårande omständigheter vid brottet och påföljdsbestämningen, inneburit en mycket allvarlig kränkning av Axel Schörling. Tingsrätten anser att skälig ersättning för den kränkningen uppgår till 60 000 kr, vilket är det som ska utgå jämte yrkad ränta.

Victor Bykovs skadeståndsansvar

Det är genom den presenterade utredningen visat att Axel Schörling varit sjukskriven efter misshandeln och att hans kognitiva funktion och ork varit kraftigt nedsatt över en längre tid. Misshandeln har även inneburit en allvarlig kränkning av Axel Schörling.

Försvaret har gjort gällande att jämkning av skadeståndsskyldigheten ska ske med anledning av Axel Schörlings eget agerande. Det saknas dock rättslig möjlighet att jämka en skadeståndsskyldighet som avser kränkning, se NJA 2021 s. 1038 p. 12 och 6 kap. 1 § skadeståndslagen motsatsvis. Detta innebär dock inte att Axel Schörlings agerande inte kan ha betydelse vid skadeståndsskyldighetens bestämmande. Den skadelidandes eget agerande kan enligt Högsta domstolen i samma avgörande medföra att kränkningens allvar minskar om den skadelidande genom sitt agerande har ökat skaderisken. Så kan vara fallet om den skadelidande genom sitt agerande har provocerat fram den skadegörande handlingen eller om denne genom ett medvetet risktagande ökat risken för att utsättas för kränkningen.

Såsom tingsrätten redan konstaterat kan Axel Schörlings agerande inte anses vara en rättsligt relevant provokation. Axel Schörling har dock genom att genomföra en illa dold sexualakt med en person på en bartolett, väl medveten om att denna persons alkoholpåverkade sambo befann sig i deras omedelbara närhet, tagit en medveten risk. Även om det som sedan hände inte på något sätt varit en acceptabel reaktion från Victor Bykovs sida så har det varit möjligt att förutse för Axel Schörling. Axel Schörling har alltså ökat risken för att han skulle utsättas för den efterföljande kränkningen. Kränkningens allvar blir

därmed mindre påtaglig än vad som annars hade varit fallet. Av samma skäl ska ersättningen för sveda och värk jämkas enligt 6 kap. 1 § skadeståndslagen. Det finns därmed skäl att bestämma ersättningen för kränkning till 10 000 kr och ersättningen för sveda och värk till 6 400 kr, allt jämte ränta.

Skadeståndsanspråket om kränkning för medhjälpsbrottet ska avslås mot bakgrund av utgången i skuldfrågan.

Övrigt

De offentliga biträdena, vars ersättningsanspråk åklagaren inte haft någon erinran mot, har yrkat skäliga ersättningar och ska därmed tillerkännas yrkade belopp. Kostnaderna ska stanna på staten. Skyldighet att utge avgift till Brottsofferfonden följer av lag. Beslagen är lagligen grundade och ska bestå. Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess i enlighet med domslutet.

Häktningen av Elin Jönsson hävdes vid huvudförhandlingens avslut. Avräkningsunderlag biläggs.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Gilbert Leijon samt nämndemännen Karin Granér, Kristina Hildemar (skiljaktig mening) och Lars-Åke Stenemo

Digitalt signerad av tingsfiskalen Gilbert Leijon

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Kristina Hildemar är skiljaktig i fråga om ansvar för medhjälp till falsk angivelse. Hon anser att den av åklagaren presenterade utredningen sedd tillsammans med Victor Bykovs förståelse av vad som faktiskt hade skett på toaletten är sådana att det är utrett att Victor Bykov genom råd och dåd främjat Elin Jönssons gärning. Victor Bykov ska därmed enligt henne dömas för medhjälp till falsk angivelse.

Överröstad i denna del är hon i övriga frågor ense med majoriteten.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast **den 28 juli 2025**.

Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till

Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.