

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 32

DOM
2015-07-24
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 4692-15

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Yamen Alhalak, 19790101
Frihetsberövande: Häktad
Den Haagerstrasse 28
282 59 Bremen
Tyskland
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat David Faxé
Luterkort Advokatbyrå HB
Stortorget 17
211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Charlotte Ottosen
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov människosmuggling, 20 kap 8 § 2 st utlänningslagen (2005:716)
2015-06-03

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen bil med tyskt registreringsnummer HB EC725 förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2015-5000-BG60519).
2. I beslag tagna 700 euro i kontanter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (2015-5000-55433).

Häktning m.m.

Yamen Alhalak ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265	Kalendegatan 1	040-35 30 00	040-611 43 10	måndag - fredag
201 22 Malmö		E-post: malmo.tingsratt@dom.se		08:00-16:00

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. David Faxé tillerkänns ersättning av allmänna medel med 43 218 kr. Av beloppet avser 28 123 kr arbete, 2 406 kr tidsspillan, 4 045 kr utlägg och 8 644 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 3

Enhet 32

DOM

2015-07-24

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 4692-15

Tilltalad

Hani Eid, 19891014

Frihetsberövande: Häktad

Rotterdamstrasse 22

282 59 Bremen

Tyskland

Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Staffan Lundgren

Cityadvokaterna i Malmö HB

Rundelen 3

211 36 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Charlotte Ottosen

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov människosmuggling, 20 kap 8 § 2 st utlänningslagen (2005:716)

2015-06-03

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Förverkande och beslag

I beslag tagna 400 euro i kontanter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (2015-5000-BG55432-1).

Häktning m.m.

Hani Eid ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Staffan Lundgren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 51 811 kr. Av beloppet avser 29 427 kr arbete, 4 205 kr tidsspillan, 7 817 kr utlägg och 10 362 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Yamen Alhalak och Hani Eid för grov människosmuggling med stöd av följande gärningsbeskrivning.

Yamen Alhalak och Hani Eid har tillsammans och i samförstånd den 3 juni 2015 vid Lernacken i Malmö uppsåtligen hjälpt tre utlänningar att olovligen komma in i Sverige genom att köra dem från Hamburg i Tyskland till Sverige.

Brottet är grovt eftersom gärningen utförts mot ersättning.

Åklagaren har också yrkat att en bil och 700 euro i kontanter som beslagtagits av Yamen Alhalak samt 400 euro i kontanter som beslagtagits av Hani Eid ska förverkas.

Yamen Alhalak och Hani Eid har bestritt ansvar för brott. De har erkänt att de har kört de tre utlänningarna från Hamburg till Sverige men har förnekat att de tagit emot ersättning för resan och att de känt till att utlänningarna saknade rätt att komma in i Sverige. Yamen Alhalak har i sista hand anført att gärningen ska vara fri från straff eftersom den grundat sig på humanitära skäl. De tilltalade har oavsett utgången i ansvarsfrågan bestritt förverkandeyrkandena.

Yamen Alhalak och Hani Eid har varit anhållna och häktade, se bifogade avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN

Bakgrund m.m.

Tidigt på morgonen den 3 juni 2015 ankom en tyskregistrerad Opel via Öresundsbron till Lernacken. Bilen kördes av Hani Eid och i det främre passagerarsätet satt bilens ägare Yamen Alhalak. Bak i bilen fanns tre syriska flyktingar, nämligen Alati

Mulham, Wissam Saouma och Salah Ashour. Dessa tre hade tagit sig till norra Europa med hjälp av smugglare via ett flertal olika länder. De saknade alla pass och nödvändiga tillstånd för inresa i Sverige. Yamen Alhalak och Hani Eid kommer också från Syrien men är för närvarande bosatta i Bremen.

Bilen togs ut för tullkontroll. Vid kontrollen medverkade bl.a. tullinspektören Josefin Frid Lindsjö. Yamen Alhalak och Hani Eid uppgav inledningsvis att de hade träffat flyktingarna av en slump på en bensinstation och tagit dem med för att hjälpa dem. Den aktuella bilen togs i beslag. Från Yamen Alhalak och Hani Eid beslagtogs vidare 700 respektive 400 euro i kontanter jämte viss annan valuta.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll samt registreringsbevis, bilder och värderingsintyg avseende bilen. Enligt intyget är bilen värd 5 000 – 10 000 kr.

De tilltalades uppgifter

Hani Eid

Hani Eid har i tingsrätten lämnat en helt annan berättelse än den han lämnat under förundersökningen. Åklagaren har därför föredragit bl.a. följande anteckningar från polisförhör hållet med honom den 4 juni 2015.

[...] Anledningen till att de skulle ta med personerna var att dessa skulle betala och därmed Hanis och Yamins resekostnader bli betalda. Personerna skulle betala för resekostnaderna och därutöver ytterligare 1000 Euro totalt för samtliga passagerare.

Hani och Yamin diskuterade ersättningen innan de reste från hemorten. [...]

[...] Personerna som skulle hämtas var släktingar till [Zakarias] som inte ville ansöka om asyl i Tyskland utan som ville resa till Sverige för att ansöka

om asyl. Mellanhanden ringde upp personerna som skulle hämtas och tre män kom till platsen. Samma personer som var med när de stoppades i Sverige. De hade påsar med mat med sig, men inga väskor. Innan de avreste diskuterade de ersättningen. De stod ute på gatan bredvid bilen och mellanhanden var också närvarande. De kom överrens om att de tre personerna skulle tillsammans vid avresan betala totalt 500 Euro. Därefter skulle personerna betala tillsammans ytterligare totalt 1000 Euro. Detta skulle de betala då de kommit till sina familjer i Sverige. Hani och Yamin hade redan på väg till Hamburg diskuterat hur mycket de skulle ta i ersättning. Vid förhandlingen med de tre personerna ute på gatan om priset deltog både Hani och Yamin, men inte mellanhanden. Yamin och Hani ville att personerna skulle betala de första 500 innan avresan, men personerna ville att de skulle betala denna summa när de kommit en bit på väg. Hani och Yamin gick med på detta och de åkte iväg tillsammans med personerna och lämnade mellanhanden kvar på platsen.

De gjorde en direktresa utan några större uppehåll och stannad[e] endast för tankning och toalettbesök. Hani uppger att de tre passagerarna var dels en svartklädd vältränad man, ca 28 år med familj i Sverige, en yngre person, uppskattningsvis ca 18 år eller något äldre med röda kläder. Den tredje personen var ca 20 år iklädd en vitsvart skjorta. Denne person betalade 500 Euro till Yamin vid uppehållet medan Yamin satt i passagerarsätet framtill. Hani stod vid sidan av bilen vid tillfället. Hani såg att den passagerare som betalade hade tagit emot pengar från den unga killen som var iklädd röda kläder. Yamin behöll pengarna och sa att de var avsedda för resekostnader och han använde även av pengarna vid tankning och vägavgift.

[...]

Vid tingsrätten har Hani Eid berättat i huvudsak följande: År 2013 kom han till Tyskland där han nu har uppehållstillstånd. Hans familj består av hans mor och hans systrar. Utöver bidrag till hyran erhåller han 390 euro i understöd av staten och med

detta försörjer han sin familj. Avsikten med resan till Sverige var att besöka en vän till Yamen Alhalak. Själv var han med som sällskap. Tanken var att sova en natt i Sverige och att sedan resa hem. Han vet inte precis vart de skulle åka, men det var efter Malmö i alla fall. Eftersom resan var så kort behövde han ingen packning, inte ens tandborste eller necessär. Han har tidigare träffat Yamen Alhalaks vän genom videosamtal men inte personligen.

Anledningen till att han hade kontanter med sig var för att kunna köpa en present till sin mor som fyllde år den 27 juni. Presenten hade han tänkt köpa i Tyskland och han hade sparat i mer än sju månader för att få ihop pengarna. Pengarna togs med på resan eftersom det kunde dyka upp nödvändiga och oförutsedda utgifter. Resekostnaderna, exempelvis kostnaderna för bensin, skulle han och Yamen Alhalak dela med hälften var. Resan gick via Jylland så det var också kostnader för broavgifter. Ursprungligen var det överenskommet att Yamen Alhalak skulle göra alla utlägg och att denne sedan skulle få ersättning av honom. Hani Eid lade dock ut pengar för avgiften vid Öresundsbron.

När han och Yamen Alhalak hade lämnat Bremen ringde en person som heter Zakarias och frågade om de kunde hjälpa några killar i Hamburg med skjuts. Det var tre flyktingar som ville åka till Sverige för att söka asyl. Hamburg var ändå på vägen och de tänkte att de kunde få hjälp med resekostnaderna. Flyktingarna blev överraskade av att bli erbjudna hjälpen utan krav på ersättning. Hade han vetat att det var brottsligt att hjälpa dem hade han aldrig gjort det.

De mötte upp flyktingarna på en plats nära en restaurang och kom överens om att åka till Sverige. Han och Yamen Alhalak sade till dem att de inte ville ha problem, men att de skulle hjälpa dem för att de kom från samma land och ville söka asyl. Problemen skulle kunna vara att det kom någon polis eller att flyktingarna skulle försöka sticka iväg. Han var orolig för flyktingarnas skull eftersom de inte ville lämna sina fingeravtryck någon annan stans än i Sverige. Detta eftersom man får

asyl snabbare i Sverige. De talade med flyktingarna om asyl efter att de kommit in i Danmark.

Han såg inte att flyktingarna betalade för några kostnader. Tanken var att de skulle dela alla kvitton senare. Yamen Alhalak och han var inte så intresserade av denna fråga eftersom deras motiv var rent mänskliga. De tre flyktingarna visade upp en adress i Sverige som de skulle bli körda till.

Flyktingarna erbjöd sig att betala 500 euro per person, men först sedan resan hade påbörjats. Han är inte riktigt säker på om detta var i Tyskland eller i Danmark. Han och Yamen Alhalak tyckte att det var ett för högt belopp och att det inte fanns anledning att ta emot pengarna. När de reste in i Danmark uppmärksammade flyktingarna att han och Yamen Alhalak hade kostnader för resan. Det var då flyktingarna, genom Salah Ashour, erbjöd sig att betala. Han och Yamen Alhalak svarade att de skulle göra upp när de kommit fram. Han såg aldrig några pengar. Anledningen till att det kan ha blivit fel i tidigare förhör är att han var förvånad och chockad. Han kanske har sagt som han har gjort eftersom han hade sovit dåligt.

På vägen sade flyktingarna att de skulle betala 500 euro för resekostnaderna. Han såg dock inte dessa pengar. Flyktingarna skulle åtminstone betala dessa 500 euro för resekostnader. Han såg pengarna i flyktingarnas händer, men inte att de överlämnades till Yamen Alhalak. Innan flyktingarna steg ur bilen sade de att de skulle betala dessa pengar till Yamen Alhalak för resekostnaderna.

Han och Yamen Alhalak turades om att köra eftersom de ville komma fram snabbt. När de först stannades av tullen lämnade han oriktiga uppgifter. Han uppgav att de hade träffat flyktingarna i Danmark. Han hade inte förväntat sig kontrollen och trodde att han skulle bli uppfattad som smugglare. Han uppgav att han hade träffat flyktingarna i Danmark så att påföljden skulle bli lindrigare, även om han inte visste att det var fråga om ett brott. Precis i ögonblicket innan bilen blev uttagen till kon-

troll sade han till flyktingarna: ”Killar, säg att vi träffades i Danmark så att det inte blir problem för er. Vi vill inte hamna i problem när vi hjälper er”. De kom överens om att säga att de hade träffats på en bensinstation.

Yamen Alhalak

Yamen Alhalak har vid tingsrätten berättat i huvudsak följande: Han hade bestämt sig för att åka till sin vän i Helsingborg och frågade Hani Eid om denne vill följa med som sällskap. Han sade till Hani Eid att packa en väska men Hani Eid sade att han inte behövde något för en så kort resa. Hani Eid har träffat hans vän hemma hos honom en gång tidigare.

Efter 60-70 km på resan ringde hans vän Zakarias och frågade var han var. De hade nämligen talats vid en vecka innan så Zakarias visste att han skulle till Sverige. Zakarias var också på väg till Sverige med några släktingar och frågade om dessa kunde få åka med honom och Hani Eid istället. Han bad Zakarias vänta i telefonen och samrådde med Hani Eid. Hani Eid tyckte att de kunde ta med sig personerna eftersom de kunde bidra med sällskap på resan. Zakarias hade redan kört ca 160 km och var i närheten av Hamburg. Zakarias skickade en adress de kunde mötas på via sms. De möttes och han blev presenterad för passagerarna som förklarade att de ville åka till sina släktingar i Sverige. Zakarias sade att de tre kunde hjälpa till med resekostnaderna men han svarade att han inte ville ha någonting. Både han och Hani Eid körde bilen. Flyktingarna sade att de bara ville bli körda till Sverige, var som helst. Därefter skulle de ringa sina släktingar som skulle hämta dem.

Han kom till Tyskland för ett år och tio månader sedan. Hans familj består av hustru och en dotter. Om ca 10 dagar väntar han en son. För försörjningen får han omkring 1 100 euro per månad. Två av hans svågrar bor i Sverige och han har varit här tre gånger tidigare.

Han hade tänkt övernatta i Sverige, tillbringa en dag här, sova ytterligare en natt, tillbringa ännu en dag i Sverige och därefter åka hem på natten. Anledningen till resan var att han inte träffat sin vän på länge. De skulle sova första natten hos vännen och därefter skulle vännen följa med honom. Han hade packning med sig i en väska i bilen. Sedan tidigare vet han att resan skulle kosta omkring 280 euro.

Hani Eid erbjöd sig att dela kostnaderna för resan. När han mötte Zakarias i Hamburg talade de inte något om någon ersättning. Det är inte riktigt, som har antecknats från tidigare polisförhör med honom, att Zakarias bad honom ta med flyktingarna mot att de betalade delar av resekostnaderna. Dock är det riktigt, som han tidigare har uppgett, att han blev lovad en del av kostnaden men att han inte ville ta emot några pengar eftersom flyktingarna hade dålig ekonomi. Zakarias sade att han själv skulle tala med de tre passagerarna så de skulle erbjuda ersättning för kostnaderna. Han svarade att de inte behövde göra det.

Pengarna som anträffades på honom är hans och var avsedda för resekostnader. Innan de blev stoppade vid svenska gränsen sade Hani Eid: ”Killar, säg att vi träffade er på bensinmacken så att ni inte får problem.” Killarna blev rädda och Hani Eid blev förvirrad. Det är inte riktigt att flyktingarna erbjöd dem 500 euro per person. Hani Eid mår psykiskt dåligt och hörde kanske flyktingarna tala om tidigare etapper på resan. Han har varken betingat sig eller mottagit någon som helst ersättning för resan.

Anledningen till att han hade pengar med sig var att kunna köpa en dubbelvagn i Sverige. Hans vän hade berättat att han kunde köpa en sådan vagn för 200-250 euro här. Bilen hade han köpt ca 20 dagar innan gripandet. Den är fortfarande inte helt avbetald.

Vittnesbevisningen

På åklagarens begäran har det hållits vittnesförhör med tullinspektören Josefin Frid Lindsjö som har bekräftat de uppgifter som finns antecknade i en promemoria upprättad i samband med kontroll av den aktuella bilen. Hennes utsaga och promemoria innebär bl.a. att Yamen Alhalak och Hani Eid vid ingripandet lämnade olika uppgifter om sin resa på så sätt att Hani Eid uppgav att de hade träffat flyktingarna på en bensinstation i Tyskland och var på väg till Yamen Alhalaks vän i Malmö, men att Yamen Alhalak uppgav att flyktingarna hade hämtats vid en bensinstation i Danmark och att målet med resan var en vän i Helsingborg.

På åklagarens begäran har det också hållits vittnesförhör under ed med Alati Mulham, Wissam Saouma och Salah Ashour. De har alla berättat att de tagit sig från Syrien till Sverige via en rad olika länder och att det första EU-land de kom till var Grekland. De har vidare berättat att de gemensamt rest från Ungern mot Sverige med en ”taxi” och för detta betalat 1 200 euro vardera till smugglare. Alla tre passagerare har uppgett att de bytt ”taxi” och chaufför någonstans på vägen. Enligt Salah Ashour kan detta ha varit i Hamburg. Salah Ashour har vidare berättat att betalningen överlämnades till den första chauffören genom att kontanter lades i bilens handskfack. Alati Mulham, Wissam Saouma och Salah Ashour har samstämmigt berättat att de sedan blev avsläppta på en bensinstation i Danmark och att chauffören oriktigt påstod att de var framme i Sverige. De tre vittnena har alla uppgett att de träffade Hani Eid och Yamen Alhalak i Danmark av en ren slump och att dessa två tog med dem till Sverige utan någon som helst ersättning. Enligt Alati Mulham reste de med Yamen Alhalak och Hani Eid i 15-30 minuter innan de blev stannade vid Lernacken.

De tre passagerarnas uppgifter om priset för resan från Ungern är inte helt förenlig med det Salah Ashour har uppgett enligt föredragna anteckningar från tidigare polisförhör. Enligt dessa har Salah Ashour uppgett att det var ytterligare fyra flyktingar som ville åka från Ungern till Hamburg, att smugglarna ville ha 2 200 euro per

bil, sammanlagt 4 400 euro för två bilar, och att de sju resenärerna delade denna summa jämt mellan sig. Salah Ashour har vid tingsrätten förklarat att de tidigare uppgifterna om betalning inte stämmer och att beloppet inte delades på sju eftersom flyktingarna skulle åka till olika destinationer.

Uppgiften att de tre vittnena trott sig vara i Sverige då de släpptes av vid en bensinstation står i kontrast till det som Alati Mulham har berättat i polisförhör, nämligen att de blev avsläppta i Danmark eftersom det var kontroll vid den svenska gränsen. Alati Mulham, Wissam Saouma och Salah Ashour har vidhållit sina i tingsrätten lämnade berättelser efter att ha informerats om vad de tilltalade har uppgett.

DOMSKÄL

Skuld

Inledningsvis står det klart att Yamen Alhalak och Hani Eid rent objektivt har hjälpt Alati Mulham, Wissam Saouma och Salah Ashour att olovligen komma in i Sverige på sådant sätt att ansvar för människosmuggling kan komma ifråga. I skuldfrågan har tingsrätten främst att bedöma om flyktingarna har hämtats upp i Hamburg eller i Danmark, om någon betalning har skett och om Yamen Alhalak och Hani Eid har haft insikt i att deras passagerare saknade rätt att komma in i Sverige.

För det fall Yamen Alhalak och Hani Eid har påträffat de tre flyktingarna på en bensinstation i Danmark har det inte funnits någon anledning för dem att ljuga om detta och istället berätta att de mötts i Hamburg. Vittnesuppgifterna från tullinspektören Josefin Frid Lindsjö, vilka det inte finns skäl att ifrågasätta, visar att de tilltalades uppgifter om mötet på bensinstationen inledningsvis var avvikande. Detta ger stöd åt de tilltalades nu lämnade uppgift att det var fråga om påhittad historia. Uppgiften att tre syriska flyktingar av en ren slump, sent på natten och inom en förhållandevis kort tid skulle träffa på två landsmän med samma resmål och lediga platser i bilen på en bensinstation i Danmark framstår inte som särskilt sannolik.

Enligt tingsrätten har varken Alati Mulham, Wissam Saouma eller Salah Ashour lämnat sina uppgifter om resan från Ungern till Sverige på ett fritt, obundet och detaljerat sätt. Istället har berättelserna, särskilt när det gäller betalning, lämnats först efter ingående och upprepade frågor från åklagaren. Den version av händelseförloppet som passagerarna har lämnat i tingsrätten stämmer inte helt överens med det som Salah Ashour och Alati Mulham har uppgett under förundersökningen. Det finns således anledning att ifrågasätta riktigheten av de tre passagerarnas vittnesmål trots att de har lämnats under ed och straffansvar.

Inte heller de tilltalades berättelser framstår i alla delar som tillförlitliga. Yamen Alhalak och Hani Eid har lämnat sinsemellan avvikande uppgifter, särskilt när det gäller betalning och ersättning för kostnader, men också om den planerade resans längd samt Hani Eids tidigare bekantskap med Yamen Alhalaks vän i Sverige. Vid tingsrätten har de tilltalade i viss mån justerat sina uppgifter allteftersom tidigare förhör har lästs upp. Hani Eids påstående att han inte behövde någon som helst packning för en resa med övernattnings framstår inte som övertygande. Vidare har det framkommit att Hani Eids och Yamen Alhalaks ekonomiska förhållanden är knappa vilket inte talar för en sådan resa som de har berättat om. Inkomstuppgifterna står också i kontrast till den mängd kontanter som har påträffats hos dem. De förklaringar som de tilltalade har lämnat till kontanterna framstår som konstruerade.

Hani Eid har själv berättat att flyktingarna inte ville lämna sina fingeravtryck i något annat land än Sverige och att de därför var rädda för polisen samt att han och Yamen Alhalak innan resan påpekade ”att de inte ville ha några problem”. Hani Eid har vidare uppgett att det var överväganden kring en eventuell påföljd som var bakgrunden till att han och Yamen Alhalak först uppgav att flyktingarna hade hämtats upp i Danmark samt att han var rädd att bli misstagen för smugglare vid tullkontrollen. Hani Eids påstående att han inte hade insikt i att flyktingarnas inresa i Sverige var olovlig är därför så orimlig att den helt kan bortses ifrån. På grund av Hani Eids

insikter och det han har berättat samt omständigheterna kring resan i övrigt måste också Yamen Alhalak har förstått att inresan var olovlig.

Alati Mulham, Wissam Saouma och Salah Ashour har enligt egna uppgifter haft kontakter med smugglare och betalat avsevärda summor för transporter mellan olika länder på sin väg till Sverige. Dessa förhållanden tillsammans med de tilltalades insikt i att inresan var olovlig och förekomsten av kontanter talar med styrka för att Yamen Alhalak och Hani Eid har betingat sig ersättning. Till de besvärande omständigheterna kommer att Hani Eid i tidigare polisförhör har erkänt att flyktingarna betalade 500 euro och att det var avtalat att de senare skulle betala ytterligare 1 000 euro. Någon rimlig förklaring till varför dessa uppgifter skulle ha lämnats trots att de var oriktiga har inte lämnats.

Alati Mulham, Wissam Saouma och Salah Ashour har i tingsrätten uppenbarligen hållits fast vid en oriktig historia som har diktats ihop inför den svenska gränskontrollen. De har till skillnad från de tilltalade, som varit häktade med restriktioner, haft möjlighet att samråda innan huvudförhandlingen. Möjliga förklaringar till att de har lämnat oriktiga uppgifter kan vara tidigare påtryckningar från de tilltalade eller en rädsla att de riktiga uppgifterna skulle kunna påverka deras asylansökningar. Uppgiften att de bytt bil i Tyskland, möjligtvis Hamburg, stämmer dock med vad de tilltalade nu har erkänt.

Vid en samlad bedömning av det som framkommit finner tingsrätten det ställt bortom rimligt tvivel att Alati Mulham, Wissam Saouma och Salah Ashour har åkt med Yamen Alhalak och Hani Eid i vart fall från Hamburg såsom åklagaren har påstått. Genom Hani Eids tidigare förhörsuppgifter tillsammans med gjorda beslag är det också bevisat att det förekommit betalning om i vart fall 500 euro och att ytterligare betalning om i vart fall 1 000 euro var avtalad.

Vid nämnda förhållanden kan gärningen inte vara fri från straff, trots att flyktingarnas första ankomstland i EU har varit Grekland. På de skäl som åklagaren har angett ska gärningen istället bedömas som grov människosmuggling.

Påföljd

Straffvärdet för brottet motsvarar för var och en av de tilltalade fängelse i sex månader. På grund av brottets art ska påföljden bestämmas till just fängelse. Skäl att frångå straffvärdet saknas.

Övrigt

Förverkande av personbilen behövs för att förebygga brott. Ett förverkande är inte uppenbart oskäligt och ska därför ske med stöd av 20 kap. 10 § utlänningslagen.

Det framstår klart mer sannolikt att samtliga belagtaga kontanter i euro utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Ett förverkande är inte oskäligt, varför detta ska ske enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken.

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan för brottet ska Yamen Alhalak och Hani Eid betala föreskriven avgift till brottsofferfonden. Kostnaden för försvaret ska med hänsyn till deras ekonomiska förhållanden stanna på staten.

Det finns risk för att Yamen Alhalak och Hani Eid avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. De ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 32

DOM
2015-07-24

B 4692-15

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Överklagande, ställt till Hovrätten över Skåne och Blekinge, ska ges in till tingsrätten senast den 14 augusti 2015.

På tingsrättens vägnar

David Magnusson

I avgörandet har deltagit tingsfiskalen David Magnusson samt nämndemännen Ingemar Andersson, Kjell-Åke Leismar och Gertrud Fäldt Wikström. Rätten är enig.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19790101	Datum för dom/beslut 2015-07-24
Efternamn Alhalak	Förnamn Yamen

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-06-03	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19891014	Datum för dom/beslut 2015-07-24
Efternamn Eid	Förnamn Hani

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-06-03	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.