



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Cecilia Ahlqvist

Parter

Tilltalad

Ellen CECILIA Mikaela Ahlqvist, 19990623-5867
Smidts Gata 29, 235 37 Vellinge

Offentlig försvarare

Advokat Måns Christensson
C&C Advokater AB
Skomakaregatan 2, 211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Magdalena Tesfai
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Cecilia Ahlqvist döms för

Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2023-04-24, Vellinge kommun

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Häktning m.m.

Åklagarens yrkande om häktning av Cecilia Ahlqvist avslås.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress

Bangårdsplatsen 2
Malmö

Expeditionstid

måndag - fredag
09:00-16:00

Telefon

040-35 30 00

E-post

malmö.tingsratt@dom.se

Webb

www.malmotingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Cecilia Ahlqvist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Måns Christensson får ersättning av staten med 86 263 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 59 778 kr arbete
- 8 775 kr tidsspillan
- 457 kr utlägg
- 17 253 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Hovhannes Arabyan

Parter

Tilltalad

Hovhannes Arabyan, 19971217-6610
Sommarvägen 11 K Lgh 0901, 352 37 Växjö
Medborgarskap: Armenien

Offentlig försvarare

Advokat Jenny Glommen
Advokaterna i Väst KB
Fabriksgatan 7, 411 50 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Magdalena Tesfai
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Hovhannes Arabyan döms för

Grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 4 st och 6 § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2023-04-20, Malmö stad

Påföljd

Fängelse 2 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Utvisning

Hovhannes Arabyan utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Hovhannes Arabyan ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika och emballage förverkas från Hovhannes Arabyan enligt 16 § smugglingslagen. Beslaget ska bestå (Tullverket, TV212-BP2023-2597-55, p. 1-3).

Brottsofferfond

Hovhannes Arabyan ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jenny Glommen får ersättning av staten med 85 059 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 58 597 kr arbete
- 9 450 kr tidsspillan
- 17 012 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 80, 2023-08-22, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hovhannes Arabyan ska dömas för grov narkotikasmuggling enligt 3 § 1 st och 4 st och 6 § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROV NARKOTIKASMUGGLING (Hovhannes Arabyan) (3212-K1214-23)

Hovhannes Arabyan har, ensam eller gemensamt och i samförstånd med annan, inte anmält 5 553,1 gram cannabisharts, som är narkotika, till Tullverket i samband med införsel till landet. Genom detta bröt han mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Det hände den 20 april 2023 i Malmö stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en särskilt stor mängd narkotika.

Hovhannes Arabyan begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 80, 2023-08-22, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Cecilia Ahlqvist ska dömas för försök till grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 FÖRSÖK TILL GROVT NARKOTIKABROTT (Cecilia Ahlqvist) (3212-K2151-23)

Cecilia Ahlqvist har den 24 april 2023 på ICA Kvantum i Vellinge, Vellinge kommun, olovligen i överlåtelssyfte försökt anskaffa 5 553,1 gram cannabisharts, som är narkotika som inte varit avsedd endast för eget bruk, genom att hos ombud försöka hämta ut en försändelse innehållande narkotikan. Cecilia Ahlqvist har stått som mottagare för försändelsen som anlände från Spanien till Schenker på Kantyxegatan 18 i Malmö den 20 april 2023 där den samma dag togs i beslag.

Fara för brottets fullbordan har varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter eftersom försändelsen togs i beslag innan den skickades ut för leverans.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett särskilt stor mängd narkotika.

Cecilia Ahlqvist begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Hovhannes Arabyan ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har yrkat att CA ska vara häktad från det att dom meddelas.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Hovhannes Arabyan ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen narkotika och emballage förverkas från Hovhannes Arabyan enligt 16 § smugglingslagen (Tullverket, TV212-BP2023-2597-55, p. 1-3).

Inställning

Hovhannes Arabyan har förnekat brott men medgett åklagarens särskilda yrkande om förverkande av i beslag tagen narkotika.

Cecilia Ahlqvist har förnekat brott.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, PM, fotografier, undersöknings- samt vikt- och kvantitetsprotokoll, analysrapport, analysbesked, telefontömningar av de tilltalades telefoner, anteckningar från Cecilia Ahlqvists dagbok samt uppspelning av avlyssnade samtal mellan Hovhannes Arabyan och okänd person. Vidare har åklagaren åberopat s.k. HÖK-uppgifter och en förenklad tillgångsutredning avseende Hovhannes Arabyan.

Hovhannes Arabyan har som skriftlig bevisning åberopat underlag från SVT och Sveriges Radio samt ett brev som han fått skickat till sig när han var häktad.

Cecilia Ahlqvist har som skriftlig bevisning åberopat telefonkonversationer, en skärmdump, mobilanteckning och en bild.

Skäl

Bakgrund

Av utredningen har inledningsvis följande framkommit.

Ett paket ankom den 20 april 2023 till Schenker på Kantyxegatan i Malmö. Paketets kollinummer slutade på -4303 och registrerad mottagare på paketet var Cecilia Ahlqvist, med adress i Vellinge. Som avsändare på försändelsen stod en Leyla Medina med adress i Marbella i Spanien. I paketet påträffades misstänkt cannabismaterial som paketerats i tolv gula påsar. Paketet togs i beslag. En del av den misstänkta narkotikan analyserades. Av analysen har framkommit att försändelsen innehöll sammanlagt 5 553,1 gram cannabisharts och att THC-halten var mellan 13 och 20 %. Som enda kontaktuppgift fanns angivet ett telefonnummer som slutade på -8935 och som tillhörde Hovhannes Arabyan. Hovhannes Arabyan och Cecilia Ahlqvist hade i april 2023 haft en relation som pågått i något år.

På eftermiddagen den 24 april 2023 åkte Cecilia Ahlqvist till Ica Kvantum i Vellinge. Hon kördes dit av Hovhannes Arabyan. Cecilia Ahlqvist gick in i förbutiken och frågade hos postombudet om försändelsen. Av personal fick hon beskedet att försändelsen hade felsorterats. Hon lämnade därför butiken utan någon försändelse.

De hörda uppgifter

Hovhannes Arabyan har i förhör uppgett sammanfattningsvis följande.

Det senaste året har han använt lyrica och tramadol och dragit på sig narkotikaskulder till farliga personer. Han har bland annat blivit misshandlad och fått sina tänder utslagna. Han förstod att personerna kunde få tag i honom var han än befann sig. Även hans vänner och familj blev hotade. Personerna ville att han skulle begå bedrägerier för att lösa skulden och sa att de behövde en tjej. Han förklarade för sin flickvän Cecilia att hon behövdes och att hans liv låg i hennes händer. De försökte utföra bedrägerier men utan att lyckas. De försökte då få tag i pengar på annat sätt. Han hade tidigare fått frågan om han kunde ta emot ett paket. När han inte betalade av sin skuld blev han hotad att ta

emot ett paket, annars skulle de skada hans familj. Han var säker på att de var kapabla till detta. Tanken var att han skulle dra av 15 000 kr från sin skuld.

Den 18 april 2023 fick han reda på att andra personer hade beställt ett paket adresserat till Cecilia. Dessförinnan hade han inte vetat om beställningen. Han visste dock att personerna som han var skyldig pengar ville skicka ett paket. En av personerna hade sagt att det skulle vara en motorcykeldel, vilket han trodde var det som paketet innehöll. Han skrev då till Cecilia och frågade om hon hade fått ett paket. Han hade ingen tanke på att det skulle vara narkotika. Han berättade samma dag allt som han då visste för Cecilia. Det var då som hon för första gången fick kännedom om paketet. Han skrev att det var en motorcykeldel och att killen skulle dra av 15 000 kr från hans skuld. Han skrev att han löste skulden genom att beställa ett paket. Angående meddelandet från den 23 april kl. 16:29 med innehållet *"Jag löste skulden genom att beställa ett paket och inte prata med andra tjejer"*, skrev han så för att det var enklare. Han ville inte förklara upplägget i detalj för Cecilia för att inte göra det för komplicerat. Att han inte skulle prata med andra tjejer syftade på de tjejer som hade behövt hjälpa honom utföra bedrägerier. Han skulle inte behöva göra fler bedrägerier med Cecilia och behövde informera henne om detta.

Personen som han hade en skuld till visste vem Cecilia var. Utan hans vetskap har denne person angett Cecilians namn på paketet. Personen hade sagt att de skulle kasta en granat på hans familjs balkong. Han tänkte därför att det var bäst att han samarbetade med dem angående motorcykeldelen. Det slog honom aldrig att det kunde vara fråga om narkotika. I så fall hade han sagt till Cecilia att ta bort meddelandena som de skrivit till varandra. Han tänkte inte att transporten av motorcykeldelen skulle vara olaglig. Han tänkte att om motorcykeldelen sattes i en motorcykel skulle det kunna leda till att motorcykeln blev olovlig att använda. Hans pappa kunde se paketet och pappan vill inte att han ska köra motorcykel.

Telefonnumret som slutar på -8935 tillhör honom. De meddelanden som åklagaren har redogjort för har han skrivit, i alla fall vissa av dem. Han minns inte alla meddelanden som han skrivit till Cecilia. Han har skrivit meddelandena som gäller paketet. Det är också han som pratar på de inspelade samtal som åklagaren har spelat upp. Vissa delar av samtalen handlar om paketet och andra om hans skuld. Han frågade om span eftersom han körde bil utan körkort och var påverkad av lyrica. Han har tidigare suttit i fängelse efter att ha dömts för olovlig körning och drograttfylleri och ville inte bli stoppad av polisen. Han har inte tidigare berättat om detta eftersom han velat skydda Cecilia. Han har också haft lyrica-abstinens vid vissa förhör som hållits med honom och har då inte velat lämna felaktiga uppgifter. Därför har han valt att utelämna vissa saker. Med "guss" syftade han i samtalet på Cecilia. Han ville inte säga hennes namn och att det var någon som han brydde sig om.

Han fick en bild med Schenkers spårningsnummer skickad till sig av en av personerna som beställt paketet. Han fick bilden när han var i Malmö. Han åkte tur och retur mellan Malmö och Tingsryd varje dag den 22 – 24 april 2023. Han är lite osäker på dagarna och minns inte varför han varit i Malmö. Han skulle inte behövt åka till Skåne från första början men han gick med på det när Cecilia frågade om han kunde vara med när hon skulle hämta ut paketet.

Han har inte tvingat Cecilia till någonting. Cecilia har varit rädd för honom när han var drogpåverkad men inte i tiden för de aktuella händelserna. Då var de flörtiga med varandra. Han och Cecilia har haft ett destruktivt förhållande. Han har hotat henne en eller två gånger när han varit drogpåverkad och det har han bett om ursäkt för. Han skulle inte skada henne eller hennes pappa. Cecilia har hotat honom sedan tidigare i deras relation. Varje gång han skulle lämna Cecilia hotade hon med att ta livet av sig. Han sa då att han också skulle ta sitt liv. Hon brydde sig inte utan ville vara ett offer. Han sa då att han skulle skada hennes pappa om hon skadade sig själv. Det hjälpte men det var aldrig allvarligt menat från hans sida. Han har inte misshandlat Cecilia i Spanien.

Cecilia Ahlqvist har i förhör uppgett sammanfattningsvis följande.

Relationen mellan henne och Hovhannes har varit destruktiv. Hon har genom Socialtjänsten i Vellinge fått skyddat boende på grund av honom. Han har använt ekonomiskt, fysiskt och psykiskt våld mot henne. Han har haft tillgång till hennes bankdosa och kunnat koden till denna. Utan hennes vetskap har han satt henne i stora skulder. Han har sagt att hon borde skära halsen av sig efter ett suicidförsök. Även när Hovhannes suttit i fängelse har han haft ständig kontakt med henne och bland annat skickat

bilder. Förra sommaren misshandlade han henne i Spanien. Hovhannes riktade senare många allvarliga hot mot hennes familj. Hon har knappt vågat gå ut från sin pappas hus. När hon skrev till Hovhannes att hon skulle gå till polisen svarade han att han hade förberett saker eftersom han visste att hon var en som kunde gola. Hennes pappa har försökt kontakta polis för att se om han kunnat göra något för att stoppa Hovhannes våld mot henne. Han fick besked att hon själv var tvungen att anmäla men det har hon inte vågat göra.

Den 18 april 2023 var första gången som hon hörde något om paketet. När hon frågade Hovhannes om detta fick hon inget svar. Han ringde upp efter ett tag och frågade om det dykt upp något utanför hennes dörr. Hon såg att ingenting hade kommit. Hon försökte trycka på och Hovhannes sa att det inte var något kriminellt. I telefonsamtal sa Hovhannes att det skulle vara en motorcykeldel. Hon fick svaret att hon antingen skulle ta det med honom eller med grabbarna som skulle hämta ut. Det tolkade hon som ett hot.

Hon visste inte vad som fanns i paketet. Hon var misstänksam över att Hovhannes beställde en motorcykeldel till henne eftersom hon bor två timmar från Tingsryd. Hovhannes hade också nämnt att han fått ett jobberbjudande på en fabrik och sagt att han skulle skaffa motorcykel för att köra till jobbet. Hon pratade med sin pappa som tyckte att det var konstigt och sa till henne att ta reda på vad som fanns i paketet. Hennes pappa ville inte att hon skulle hämta ut paketet. Hon vet inte riktigt vad hon syftade på när hon till Hovhannes skrev *"Det är nått helt annat i paketet som kommer komma va ? Men som du inte vill säga."* Hon hade 1 000 tankar i huvudet. Det kunde vara något helt annat än motorcykeldelar. Hon skrev att hon inte skulle tjata mer eftersom Hovhannes blir aggressiv och hotfull varje gång hon ifrågasätter honom. Hon vågar inte misstro hans hot. Hovhannes behöver inte längre uttrycka hoten för att hon ska vara hotad.

Anledningen till att hon gick med på att hämta ut paketet var för att hon var livrädd. Hovhannes har varit hotfull enbart i telefonsamtal eftersom han visste att det handlade om narkotika och inte ville uttrycka det i skrift. Hon visste om att han var kriminell, att han missbrukade narkotika och att han hade en skuld. Den 16 april 2023 hade han skickat en bild på sin knoge. Hon fotade av den med sin gamla telefon. I samtalet frågade hon vad han hade gjort och han sa att han hade gjort det som krävdes för att lösa det. Hon tolkade det som att han hade löst skulden. Han sa att han inte ville prata om det och la på. På åklagarens fråga om hon, utifrån sin kännedom om Hovhannes och hans skuld, trodde att det kunde finnas narkotika i paketet har hon uppgett att hon var misstänksam mot det och att det fanns en möjlighet till det. Hon har ingen aning om hur hennes adress har hamnat på paketet. Det måste ha varit Hovhannes som gett ut den. Hon har försökt ta bort sina adressuppgifter på internet.

När Hovhannes inte kom på egen hand blev hon stressad och rädd. I bilen fanns en till person och hon visste inte vem han var. I bilen berättade Hovhannes att de tidigare hade blivit beskjutna i Växjö. Hon förstod att den andra personen också var kriminell. Hon visste inte hur hon skulle göra och hon kände sig tvingad att gå in och fråga efter paketet.

Hovhannes hade sagt att hon skulle uppges hans mobilnummer eller kollinumret. Hon fick kollinumret på sms av Hovhannes. När hon fick skärmdumpen stod att inget paket hade kommit, vilket hon tyckte var konstigt. Om det hade kommit ett paket till Ica hade de fått ett meddelande om detta. I hennes värld fanns inte paketet att hämta ut. Om paketet funnits där skulle hon ha pratat med postpersonalen. Hon hade då känt sig tryggare med att be om hjälp eftersom det fanns folk på Ica. När hon kom fram till disken sa kvinnan att det var märkligt att hon fått en skärmdump skickad till sig. Kvinnan skrev in kollinumret och sa därefter att paketet hade blivit felsorterat. När hon kom ut till bilen sa hon till Hovhannes att paketet hade blivit felsorterat. Hovhannes reagerade lite stressat och sa till kilen bredvid att tullen kanske tagit ut varorna. Sedan lämnade han henne hos pappa och Hovhannes åkte i väg.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågorna

Hovhannes Arabyan – grov narkotikasmuggling den 20 april 2023

Av telefontömning framgår att Hovhannes Arabyan den 23 april 2023 till Cecilia Ahlqvist skrivit att han *"löste skulden genom att beställa paketet o inte prata med andra tjejer"*. Cecilia Ahlqvist har i förhör

också berättat att Hovhannes Arabyan sagt detta till henne. Även av en anteckning i Cecilia Ahlqvists dagbok framgår att Hovhannes Arabyan till henne sagt att han beställt ett paket i hennes namn. Enligt samma dagboksanteckningar har Hovhannes Arabyan sagt till Cecilia Ahlqvist att paketet kommer väga ungefär 7 kg. Enligt tingsrätten tyder detta på att Hovhannes Arabyan har haft kännedom om försändelsens innehåll och varit inblandad i beställningen. På den beslagtagna försändelsen har Hovhannes Arabyans telefonnummer stått som enda kontaktuppgift och försändelsen har varit adresserad till Hovhannes Arabyans flickvans adress i Vellinge. Omständigheten att försändelsen är skriven på Cecilia Ahlqvist talar enligt tingsrätten för att Hovhannes Arabyan varit medveten om att det varit fråga om narkotikasmuggling samt att hans plan varit att använda Cecilia Ahlqvist för uthämtningen. Att någon annan, utan både Hovhannes Arabyans och Cecilia Ahlqvists kännedom, skulle ha adresserat en försändelse innehållande drygt 5,5 kg cannabisharts till Cecilia Ahlqvist, framstår för tingsrätten som helt uteslutet. Hovhannes Arabyan har i avlyssnade telefonsamtal diskuterat sin ersättning i fråga om paketet. Utifrån dessa omständigheter är det enligt tingsrätten utrett att Hovhannes Arabyan beställt den aktuella försändelsen. Han har därmed, gemensamt och i samförstånd med andra, varit ansvarig för införseln och anmälningsskyldigheten och har i objektiv mening gjort sig skyldig till narkotikasmuggling.

Det står även klart av utredningen att Hovhannes Arabyan förstått att paketet innehållit narkotika. Enligt tingsrätten är det klarlagt att han har beställt paketet med anledning av de narkotikarelaterade skulder som han enligt egen uppgift ska ha ådragit sig. I avlyssnade samtal hörs även Hovhannes Arabyan diskutera möjligheten att det är span på honom. Hans förklaring till varför han i samtal pratat om att polis kan ha span på honom – att han kört narkotikapåverkad och utan körkort – kan i ljuset av åklagarens bevisning lämnas utan avseende. Även vad Hovhannes Arabyan uppgett om att det skulle vara en motorcykeldel i paketet och att det var beställt till Cecilia Ahlqvists adress eftersom hans pappa inte vill att han ska åka motorcykel, kan lämnas utan avseende som en uppenbar efterhandskonstruktion.

Hovhannes Arabyan har invänt att han var i en nödsituation. Hans uppgifter om att han var skuldsatt och kände sig hotad kan inte lämnas utan avseende. Han har dock haft möjlighet att bland annat kontakta polisen. De påtryckningar och hotelser som Hovhannes Arabyan berättat om har inte heller varit av så akut slag att de kan befria honom från ansvar. Hovhannes Arabyan ska därför dömas för narkotikasmuggling i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Med hänsyn till mängden och sorten narkotika ska brottet bedömas som grovt.

Cecilia Ahlqvist – försök till grovt narkotikabrott den 24 april 2023

Enligt 23 kap. 1 § brottsbalken ska den som påbörjat utförandet av visst brott utan att det har kommit till fullbordan dömas för försök till brottet. Detta förutsätter dels att det är särskilt föreskrivet att försök är straffbelagt, dels att det förelegat fara för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller att sådan fara endast var utesluten på grund av tillfälliga omständigheter (se "Vapenattrappen" NJA 2023 s. 393, p. 12).

Ansvar för försök förutsätter att det har förelegat fara för brottets fullbordan eller att sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Ett typfall för när fara för brottets fullbordan är utesluten är då myndigheter har ingripit eller brottet hindrats av någon annan liknande omständighet som gärningsmannen inte kontrollerar. I flera avgöranden från Högsta domstolen behandlat frågan om straffansvar i sådana situationer (Se NJA 2023 s. 393, p. 20, med hänvisning till rättsfallen "De tomma resväskorna" NJA 1985 s. 544, "Flickvännens fritagningsförsök" NJA 1990 s. 354 och "Russinlådorna" NJA 1992 s. 679).

I fråga om dessa typfall ovan har Högsta domstolen i "Vapenattrappen" NJA 2023 s. 393 slagit fast att straffansvar som utgångspunkt inte ska inträda om fara för brottets fullbordan var utesluten redan när gärningsmannens uppsåt formades (se p. 23). Högsta domstolen anförde att om faran för brottets fullbordan har undanröjts redan innan brottsplanen tagit form, dvs. innan uppsåtet att fullborda brottet har formats hos gärningsmannen, finns det en grundläggande brist i brottsplanen. Skulle

gärningsmannens brottsplan aldrig kunnat leda till fara för brottets fullbordan, kan det inte sägas vara en slump att faran var utesluten (se p. 21).

För att straffansvar för försöksbrott i de aktuella typfallen ska kunna komma i fråga krävs omvänt alltså att en gärningspersons uppsåt har formats *före* det att faran blivit utesluten genom att en myndighet ingripit eller brottet hindrats av någon annan liknande omständighet som gärningsmannen inte kontrollerar.

Den 24 april 2023 åkte Cecilia Ahlqvist i bil till Ica Kvantum i Vellinge. Hon gick in i förbutiken med legitimationshandling och försändelsens kollnummer och frågade hos postombudet om försändelsen. Det står därigenom klart att Cecilia Ahlqvist försökt hämta ut försändelsen och att försökspunkten är passerad. Fara för brottets fullbordan har varit utesluten eftersom narkotikan redan den 20 april 2023 hade tagits i beslag innan den skickats vidare för uthämtning. I linje med fast praxis från Högsta domstolen innebär det aktuella beslaget att faran var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter (se NJA 2023 s. 393 med hänvisning till ovan nämnda rättsfall). Att det i målet inte finns uppgifter om att Cecilia Ahlqvist eller någon annan hade fått en avi om att försändelsen fanns redo att hämtas ut är inte en sådan omständighet som föranleder någon annan bedömning i frågan om farerekvisitet är uppfyllt. Även om fara för brottets fullbordan har förelegat har denna fara alltså varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Cecilia Ahlqvist har i objektiv mening därmed gjort sig skyldig till försök till grovt narkotikabrott.

I frågan om Cecilia Ahlqvists uppsåt till att hämta ut en försändelse med narkotika noterar tingsrätten inledningsvis vad som framkommit av hennes dagboksanteckningar. Hon har i dessa bland annat uttryckt att det är konstigt att Hovhannes Arabyan inte vill berätta vad paketet innehåller om det inte är något kriminellt. Hon har i sin dagbok även ifrågasatt varför någon åker till Malmö från Växjö för en motorcykeldel. Redan av dagboksanteckningarna framgår det enligt tingsrätten att Cecilia Ahlqvist fattat misstanke om att paketet kunde innehålla något kriminellt.

Till detta kommer vad som framkommit av hennes mobilkonversationer med Hovhannes Arabyan. I konversationerna finns flera exempel på att hon accepterat att hämta ut den aktuella försändelsen och att hon uttryckt misstankar för dess innehåll. Redan den 19 april 2023 har Cecilia Ahlqvist skrivit *"Det är nått helt annat i paketet som kommer komma va ? Men som du inte vill säga"* samt *"älskling du åker hela vägen till Malmö för den. Men ska ej tjata mer. Vi måste gå på dejt"*. På eftermiddagen samma datum, kl. 17:41 skrev hon *"Men du får va här när jag ska hämta ut de är misstänksam mot de men accepterar att du ej kmr säga mer. O ta med min bankdosa då tack"*. Längre fram i tiden har hon skrivit att hon under vissa förutsättningar inte tänkt hämta ut paketet och bland annat att Hovhannes Arabyan ska *"ta bort alla tjejer på insta"* om han vill ha sitt paket. Hon har även uttryckt att hon inte vill *"sitta livstid"* för honom. Vidare har Cecilia Ahlqvist också känt till att Hovhannes Arabyan var kriminell, att han hade narkotikaproblem och en skuld. Hon har själv i förhör uppgett att hon varit misstänksam mot paketets innehåll.

Av utredningen och Cecilia Ahlqvists egna uppgifter står det enligt tingsrätten klart att hon insett att det funnits en risk för att paketet innehållit narkotika. Genom att trots detta både godta uppdraget och försöka hämta ut försändelsen har hon förhållit sig likgiltig inför risken att paketet som hon försökt hämta ut innehöll narkotika. Hon har därmed agerat med så kallat likgiltighetsuppsåt. I fråga om uppsåt till sort och mängd narkotika framgår av hennes egna dagboksanteckningar att hon fått information om att paketet skulle väga 7 kg. Enligt tingsrätten har hon därmed haft ett likgiltighetsuppsåt även i förhållande till mängden narkotika. I fråga om sorten narkotika noterar tingsrätten särskilt att cannabisharts är ett av de narkotiska preparaten med lägst straffvärde enbart utifrån dess vikt och att hon därmed även har haft likgiltighetsuppsåt även i denna del.

Enligt tingsrätten står det vidare klart att Cecilia Ahlqvists uppsåt att hämta ut försändelsen formades redan den 19 april 2023. Denna bedömning gör tingsrätten utifrån följande meddelanden, som Cecilia Ahlqvist skickat till Hovhannes Arabyan strax efter midnatt den 19 april: *"Det är nått helt annat i paketet som kommer komma va ? Men som du inte vill säga"* samt *"älskling du åker hela vägen till Malmö för den. Men ska ej tjata mer. Vi måste gå på dejt"*. På eftermiddagen samma datum, kl. 17:41

skickade hon meddelandet *"Men du får va här när jag ska hämta ut de är misstänksam mot de men accepterar att du ej kmr säga mer. O ta med min bankdosa då tack"*. Genom dessa meddelanden är det klarlagt att Cecilia Ahlqvists uppsåt att hämta ut försändelsen formades redan *före* det att narkotikan togs i beslag den 20 april 2023 (jfr ovan om NJA 2023 s. 393). Det har därmed inte funnits en grundläggande brist i brottsplanen när hennes uppsåt formades och det kan inte sägas vara en slump att faran var utesluten. Farerekvisitet som krävs för att döma för ansvar vid försöksbrott enligt Högsta domstolens resonemang i NJA 2023 s. 393 är därmed uppfyllt, vilket leder tingsrätten till slutsatsen att åtalet som utgångspunkt är styrkt.

Cecilia Ahlqvist har invänt att hon befunnit sig i en nödsituation och därför inte ska dömas till ansvar. Såväl Cecilia Ahlqvist som Hovhannes Arabyan har berättat om att relationen mellan dem varit turbulent och stormig. Detta får stöd av chatt-konversationer som Cecilia Ahlqvist åberopat och kan inte lämnas utan avseende. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta att parternas relation vid vissa tidpunkter konfliktfylld samt påtryckningar funnits i relationen. Cecilia Ahlqvist har berättat att hon utsatts för påtryckningar och hotelser av Hovhannes Arabyan, vilket även framkommit av delar av chatt-konversationerna. I tiden för den nu aktuella gärningen har det däremot inte framkommit några sådana påtryckningar från Hovhannes Arabyans sida. Tvärtom har Cecilia Ahlqvist i den konversation som skett mellan parterna framfört önskemål och vissa motkrav för att hon ska hämta ut paketet. Hon har också haft möjlighet att kontakta polisen och har enligt tingsrätten inte befunnit sig i en nödsituation som fritar henne från ansvar. Cecilia Ahlqvist ska därför dömas för försök till grovt narkotikabrott i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Påföljd m.m.

Hovhannes Arabyan

Hovhannes Arabyan ska dömas till två års fängelse

Utifrån sort och mängd narkotika uppgår straffvärdet till drygt två års fängelse. Tingsrätten noterar att Hovhannes Arabyan, utifrån vad som framkommit av utredningen, inte haft någon central ställning i den organisation som ansvarat för narkotikainförseln samt att ett motiv för hans agerande har varit att reglera en skuld som han ådragit sig på grund av sitt narkotikamissbruk. Utifrån dessa omständigheter anser tingsrätten att straffvärdet kan stanna vid fängelse i två år. Någon annan påföljd än fängelse är med hänsyn till brottets art och straffvärde utesluten. Hovhannes Arabyan döms därför till två års fängelse.

Hovhannes Arabyan ska utvisas från Sverige utan begränsning i tid

Migrationsverket har i yttrande uttalat att det inte föreligger verkställighetshinder och uppgett bland annat följande. Hovhannes Arabyan ansökte om asyl i Sverige den 27 maj 2013 tillsammans med sina föräldrar och sin bror. Migrationsverket bedömde att familjen inte gjort sannolikt ett skyddsbehov men bedömde att det förelåg synnerligen ömmande omständigheter i broderns fall. På den grunden beviljades alltså familjen, inklusive Hovhannes Arabyan, uppehållstillstånd. Det har inte framkommit några nya skyddsskäl avseende Hovhannes Arabyan. Den allmänna situationen i dagens Armenien som helhet bedöms inte vara skyddsgrundande. Hovhannes Arabyan är registrerad som ogift och hans folkbokförda relationer avser hans mor och far som är bosatta i Sverige.

Hovhannes Arabyan döms nu för brottslighet som har ett straffvärde motsvarande fängelse två år. De allmänna förutsättningarna för utvisning är därmed uppfyllda (8 a kap. 1 § första stycken 2 punkten utlänningslagen). Vidare ska domstolen väga skälen för utvisning mot Hovhannes Arabyans anknytning till det svenska samhället. Domstolen ska bland annat beakta utlänningsens familjeförhållanden, barn och etablering i samhället.

Hovhannes Arabyan kom till Sverige efter att han hade fyllt 15 år. Han omfattas således inte av det skydd som ställs upp i 8 a kap. 5 § utlänningslagen. Eftersom Hovhannes Arabyan har vistats lagligt i Sverige i mer än fem år och har en ställning i Sverige som varaktigt bosatt får han enligt 8 a kap. 7 §

utlänningslagen utvisas endast om han utgör ett reellt och tillräckligt allvarligt hot mot allmän ordning och säkerhet. När en domstol överväger om en utlänning som har ställning som varaktigt bosatt ska utvisas ska den ta hänsyn till hur länge utlänningen har varit bosatt i Sverige, hans eller hennes ålder, följderna av en utvisning för utlänningen och eller hans familjemedlemmar samt utlänningsens band till Sverige eller avsaknad av band till ursprungslandet.

Den brottslighet som Hovhannes Arabyan nu döms för har ett relativt högt straffvärde och är därmed av allvarligt slag. Till detta kommer att smuggling av så stora mängder narkotika som det nu är fråga om innehåller systemhotande inslag med allvarliga konsekvenser för den allmänna ordningen och säkerheten. I detta ligger också att brottsligheten är samhällshotande. Tingsrätten anser därför att Hovhannes Arabyan utgör ett reellt och tillräckligt allvarligt hot mot allmän ordning och säkerhet för att han ska kunna utvisas.

Hovhannes Arabyan har uppgett att han, om han utvisas till Armenien, kommer att behöva genomföra militärtjänstgöring, att Armenien är allierade med Ryssland och att han efter militärtjänstgöring kan behöva strida för Rysslands räkning i Ukraina. Han har också berättat att han riskerar ett långvarigt fängelsestraff om han inte genomför militärtjänstgöring och att hans närmaste familj finns i Sverige. Samtidigt saknar han, med undantag för taxeringsåret 2021, taxerade inkomstuppgifter i Sverige för åren 2020 – 2023 och har sedan år 2017 dömts för ett inte obetydligt antal brott. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det som framkommit om Hovhannes Arabyans anknytning och etablering till Sverige inte utgör hinder mot utvisning. Han ska därför utvisas ur riket. Med hänsyn till brottets straffvärde ska återreseförbudet inte tidsbegränsas.

Hovhannes Arabyan ska kvarbli i häkte

På grund av flyktfara och recidivfara ska Hovhannes Arabyan vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet eller utvisningen får verkställas. Därutöver är straffskalan för brottet fängelse i minst ett år och sex månader och det är inte uppenbart att det saknas risk för att han håller sig undan straffet eller begår nya brott.

Tingsrätten har efter avslutad huvudförhandling hävt åklagarens tillstånd att kunna besluta om restriktioner.

Cecilia Ahlqvist

Utifrån narkotikans sort och mängd hade straffvärdet för ett fullbordat brott motsvarat drygt två års fängelse. Vid försöksbrott är huvudprincipen att straffvärdet bör sättas lägre än för fullbordat brott. Samtidigt ska beaktas att Cecilia Ahlqvist i detta fall har gjort allt som krävs av henne och att anledningen till att brottet inte fullbordades var att försändelsen innan den skickades vidare för leverans hade tagits i beslag. Straffvärdet för försöket avviker ur den aspekten inte nämnvärt från ett fullbordat brott.

Enligt tingsrätten finns det ändå skäl att beakta vissa omständigheter i förmildrande riktning för Cecilia Ahlqvist. Även om hon, enligt vad tingsrätten kommit fram till ovan, inte kan frångå ansvar med hänvisning till nöd, har hon försatts i situationen till följd av Hovhannes Arabyans narkotikahantering när hon av honom angetts som mottagare av den aktuella försändelsen. Ingenting i utredningen tyder på att Cecilia Ahlqvist haft någon kännedom om den övriga organisationen utan endast handlat i enlighet med de instruktioner hon fått. Hon har inte agerat självständigt vid besöket på Ica Vellinge eller vid någon annan tidpunkt utan har då haft sällskap med Hovhannes Arabyan och en annan person. Det har inte framkommit att Cecilia Ahlqvist haft någon ekonomisk vinning till följd av den avsedda narkotikahanteringen. Även den omständigheten att Cecilia Ahlqvists agerande har varit mycket begränsat i tid bör beaktas. Tingsrätten fäster också avseende vid att hennes grad av uppsåt är begränsat till ett likgiltighetsuppsåt. Sammantaget anser tingsrätten att straffvärdet för gärningen motsvarar fängelse i 1 år och 6 månader. Med hänsyn till straffvärdet och brottets art kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Cecilia Ahlqvist döms därför till fängelse i 1 år och 6 månader.

Det har inte framkommit några skäl för att Cecilia Ahlqvist på fri fot skulle lämna landet. Enligt tingsrätten är det även i övrigt uppenbart att det saknas skäl för häktning. Åklagarens yrkande om häktning av Cecilia Ahlqvist ska därför avslås.

Övriga frågor

Åklagarens yrkande mot Hovhannes Arabyan om förverkande av i beslag tagen narkotika är medgett och lagligen grundat och ska därför bifallas.

Eftersom svårare straff än penningböter ingår i straffskalorna för de brott som Hovhannes Arabyan och Cecilia Ahlqvist döms för ska de båda betala en avgift till Brottsofferfonden. Det följer av lag.

Den ersättning som försvararna har begärt är skälig och ska godtas. Med hänsyn till Hovhannes Arabyans och Cecilia Ahlqvists respektive ekonomiska förhållanden samt till att de båda döms till längre fängelsestraff ska dessa kostnader stanna på staten.

Rätten

Chefsrådmannen Ylva Teurneau samt nämndemännen Dick Stenberg, Lars-Åke Stenemo och Lisbeth Åkerlund
Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Ylva Teurneau

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast den 6 oktober 2023.
Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.