

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 22

DOM (DELDOM)
2015-03-09
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 473-15

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

MARCUS Johan Bryan Blomgren, 19920824-0490
Kvarnhättevägen 19
236 34 Höllviken

Offentlig försvarare:

Advokat Stig-Arne Holmgren
Advokatfirman Stig-Arne Holmgren AB
Adelgatan 21
211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Linda Hansson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Vellinge Kommun, 212000-1033
235 81 Vellinge

Företräds av åklagare

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
- 2014-11-06

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
- 2014-11-06 -- 2014-12-03 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Frivårdsenhet:

Frivården Malmö

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265	Kalendegatan 1	040-35 30 00	040-611 43 10	måndag - fredag
201 22 Malmö		E-post: malmo.tingsratt@dom.se		08:00-16:00

Övervakare:

Förordnas av frivårdskontoret

Beslut

Skadestånd

1. Marcus Blomgren ska solidariskt med Emil Zetterlund utge skadestånd till Vellinge Kommun med 11 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 november 2014 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Stig-Arne Holmgren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 15 145 kr. Av beloppet avser 11 718 kr arbete, 398 kr tidspillan och 3 029 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 22

DOM (DELDOM)
2015-03-09
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 473-15

Tilltalad

EMIL Alexander Zetterlund, 19960802-2613
Västra Lindviksvägen 11
236 32 Höllviken

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Nilsson
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö
AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Fredrik Kjellin
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö
AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Linda Hansson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Vellinge Kommun, 212000-1033
235 81 Vellinge

Företräds av åklagare

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
- 2014-11-06
2. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
- 2014-11-06

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Frivårdsenhet:
Frivården Malmö

Övervakare:
Förordnas av frivårdskontoret

Beslut
Skadestånd

1. Emil Zetterlund ska solidariskt med Marcus Blomgren utge skadestånd till Vellinge Kommun med 11 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 november 2014 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikael Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 19 462 kr. Av beloppet avser 14 973 kr arbete, 597 kr tidsspillan och 3 892 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Övrigt

1. Emil Zetterlund ska till staten betala tillbaka kostnaderna för blodanalys på 685 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilagorna 1 och 2.

DOMSKÄL

Inställning

Stämningsansökan 2015-01-20

Marcus Blomgren har förnekat gärningen under punkten 1 men erkänt att han gjort sig skyldig till häleri. Han har vidare förnekat gärningen under åtalspunkten 3. Han har bestritt det enskilda anspråket. Beloppet exklusive mervärdesskatt har vitsordats.

Emil Zetterlund har förnekat gärningarna under punkterna 1 och 2. Han har bestritt det enskilda anspråket. Beloppet exklusive mervärdesskatt har vitsordats.

Stämningsansökan 2015-02-24

Marcus Blomgren har förnekat gärningen.

Åtalet för stöld

Inledning

Genom den utredning som åklagaren lagt fram finner tingsrätten klarlagt att det gods som åklagaren angett stulits från klubblokalen i Höllviken. Godset återfanns hemma hos Marcus Blomgren och det finns fotografier av sakerna i hans telefon. Godset har tagits från två olika utrymmen i klubblokalen, dels från en olarmad kiosk-del, dels från en större larmad del. Mellan de två utrymmena fanns en låst skjutdörr som inte brutits upp. De första två fotografierna av betydelse i Marcus Blomgrens telefon togs kl. 03.11 respektive 03.12. På fotografierna syns Emil Zetterlund respektive Marcus Blomgren framför en köksbänk på vilken det finns saker som överensstämmer med sådant som förvarades i klubblokalens kiosk-del, såsom första hjälpen väska, myggmedel och runda plastlådor för kakor. På fotografierna finns texten ”Dagens fångst”.

Mellan Marcus Blomgrens och Emil Zetterlunds telefoner förekom ett antal samtal i tiden mellan kl. 04:16 och 04:50. Larmet på klubblokalen utlöstes kl. 04:44. I Marcus Blomgrens telefon finns ett fotografi som visar läskedrycker och halsdukar etc. motsvarande vad som stals från den larmade delen av klubblokalen. Bilden togs kl. 05:15.

Väktare kom till lokalen kl. 05:30. En stund senare kom även polisen. Marcus Blomgren och Emil Zetterlund greps i närheten av lokalen kl. 06:50. De hade då varit på platsen en stund.

Emil Zetterlunds uppgifter

Han blev ombedd att ta på sig skulden för stölden. De var en person som han stod i skuld till som bad honom om det. Denne person berättade också hur stölden hade gått till så att Emil Zetterlund kunde lämna uppgifter till polisen till stöd för sitt erkännande. Nu vill han dock inte stå fast vid sitt falska erkännande längre.

Han har ingen förklaring till bilderna med texten ”Dagens fångst” och minns inte att de togs. Han kände Marcus Blomgren sedan en tid och de umgicks då och då. Det var inget ovanligt att de träffades på natten eller att de pratade med varandra i telefon på natten.

Marcus Blomgrens uppgifter

Han och Emil Zetterlund träffades till och från under natten. Periodvis körde han runt ensam i sin bil för att rensa tankarna. De hade en gemensam skuld till en annan person och de pratade om hur de skulle kunna lösa den.

Han hämtade upp Emil Zetterlund vid ett övergångsställe i närheten av klubblokalen. Emil Zetterlund bar på en stor säck. De åkte hem till Marcus Blomgren där Emil Zetterlund plockade upp grejerna och berättade att han tagit

dem i klubblokalen efter att ha slagit sönder en glastruta. Marcus Blomgren förstod inte allvaret i detta och lät sig fotograferas med sakerna.

Han tyckte att det var okej att Emil Zetterlund lämnade sakerna hos honom. Han följde Emil Zetterlund hem till fots eftersom han tagit en Tramadol och därför inte kunde köra.

Han såg att Emil Zetterlund hade glassplitter på sina kläder. Det fanns också glassplitter i sopsäckarna med saker.

Marcus Blomgren har ingen förklaring till tidsskillnaden mellan fotografierna i telefonen. Det är hans uppfattning att han hämtade Emil Zetterlund med säcken efter det sista telefonsamtalet. Han hörde inte något larm.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten finner anledning att utgå ifrån att larmet utlöstes i samband med att sakerna i den larmade delen av byggnaden tillgreps. Med hänsyn till att fotografierna med texten "Dagens fångst" tagits en och en halv timme innan larmet och till att fotografiet visar saker som enligt Robert Enarsson förvarades i kioskdelen kan ingen annan slutsats dras än att tillgrepp skett vid två olika tillfällen. Denna slutsats får stöd i det förhållandet att saker från den larmade delen inte fotograferades förrän kl. 05:25.

Marcus Blomgrens uppgifter är oförenliga med slutsatsen ovan. Han har poserat framför tillgripna saker redan kl. 03:12. Han har därefter varit ute och kört med sin bil. Det framgår inte bara av hans egna uppgifter utan även av vittnet Mats Holmquists uppgifter. Mats Holmquist hörde nämligen det karakteristiska ljudet från Marcus Blomgrens bil samtidigt som han hörde ett larm tjuta.

Marcus Blomgren har inte kunnat lämna någon förklaring till hur det kan ha varit möjligt om det inte var så att varorna kom till hans hem i två omgångar. Även om det inte var han själv som varit inne i klubblokalen och tagit sakerna kan hans egna uppgifter om en begränsad medverkan, mot denna bakgrund, lämnas utan avseende.

Även Emil Zetterlunds uppgifter är svårförenliga med det förhållandet att han glatt poserat framför de först tillgripna varorna. Han har bevisligen varit hemma hos Marcus Blomgren och haft telefonkontakt med honom i samband med det andra tillgreppet. Försvaret har pekat på att det är osannolikt att telefonkontakt förekommit mellan två personer som samtidigt och tillsammans begår en stöld. Tingsrätten finner emellertid att telefonkontakten kan förklaras med att den ene befann sig utanför lokalen för att hålla vakt medan den andre var inne i lokalen och att telefonsamtalen var pågående för att de skulle kunna kommunicera med varandra.

Emil Zetterlund har i polisförhör den 6 november 2014 berättat att han stulit sakerna efter att ha slagit sönder en ruta på baksidan. Han har vidare berättat att han slagit sönder dörren till läskkylen och burit med sig varorna i en säck. Dessa uppgifter i förening med fotografierna och det förhållandet att Emil Zetterlund var tillsammans med Marcus Blomgren på natten och morgonen gör att hans nya uppgift om att han endast tagit på sig skulden för någon annan kan lämnas utan avseende. Tingsrätten hyser inget tvivel om att han varit delaktig i stölden och han ska därför dömas i enlighet med åtalet.

Marcus Blomgrens medverkan är något oklar men han har under alla förhållanden medverkat i sådan utsträckning att han ska bedömas som gärningsman. Åtalet mot honom är därför styrkt och han ska dömas för stöld.

Åtalen för narkotikabrott

Emil Zetterlund har uppgett att han inte rökt cannabis och att det måste vara fel på provet.

Åberopad analysrapport visar att det fanns en metabolit till tetrahydrocannabinol i Emil Zetterlunds urin. Tetrahydrocannabinol är narkotika och ingår i hasch och cannabispreparat. Uppgifterna i rapporten kan enligt tingsrätten inte sättas i fråga. Någon annan rimlig förklaring än att Emil Zetterlund brukat hasch eller cannabispreparat finns inte.

Marcus Blomgren har erkänt att han tagit en Tramadol. Han har uppgett att han hade tabletten kvar sedan han år 2007 fått den utskriven av läkare. Han tog den för att han hade ett inflammerat finger. Uppgiften om att han fått medicinen på recept är inte av den arten att den kan lämnas utan avseende. Instruktionerna för användande är oklara. Mot denna bakgrund kan åtalet inte vinna bifall. Marcus Blomgren ska därför frias på denna punkt.

När det gäller bruket av kokain finns det inte anledning att ifrågasätta analysresultatet som visar att Marcus Blomgren fått i sig kokain. Frågan är om detta kan ha skett utan att han visste om det.

Marcus Blomgren har uppgett att han tre dygn före provtagningen var ute på lokal och drack öl samt att han kände sig mycket konstig efter en stund. Han misstänkte att någon hade stoppat något i hans öl. Detta sa han också direkt till polisen.

Marcus Blomgren hade bensoylekgonin i urinen. Av ingivet informationsblad följer att bensoylekgonin kan påvisas upp till tre dygn efter intag. Av ett exempel i informationen synes nivåerna efter tre dygd vara lägre än den som fanns i Marcus Blomgrens urin. Vilka närmare slutsatser man kan dra av exemplet är dock oklart för tingsrätten. Nivåerna bör rimligen påverkas av hur mycket kokain personen

intagit. Med hänsyn till denna osäkerhet finner tingsrätten att Marcus Blomgrens uppgift inte kan lämnas utan avseende. Han ska därför frias även på denna punkt.

Påföljd

Marcus Blomgren är 22 år gammal. Han förekommer i belastningsregistret med domar år 2009 och 2010. Varken brottets art eller tidigare brottslighet talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Malmö frivård har i yttrande gjort bedömningen att Marcus Blomgren är i behov av insatser för att minska risken för återfall i brott. Frivården har föreslagit att Marcus Blomgren döms till skyddstillsyn. Tingsrätten delar frivårdens bedömning.

Emil Zetterlund är 18 år gammal. Han dömdes år 2011 för bl.a. misshandel och stöld till ungdomsvård. Av yttrandet från Malmö frivård framgår att det finns ett omfattande insatsbehov för Emil Zetterlund men att han inte varit intresserad av att medverka vid personutredningen. Han har enligt frivården uttryckt en stor misstro till myndigheter. Vid huvudförhandlingen har Emil Zetterlund uppgett att hans liv har förändrats på senare tid. Han bor nu inneboende hos personer som är äldre än han själv och som bryr sig om honom. Han går i skolan och håller på att ta körkort. Han deltar i en öppenvårdinsats fyra timmar per vecka och har regelbunden läkarkontakt med anledning av ADHD.

Tingsrätten finner att den positiva utveckling som Emil Zetterlund berättat om trots allt bäst säkerställs genom att han får det stöd och den kontroll som en skyddstillsyn innebär. Påföljden bestäms därför till skyddstillsyn.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Marcus Blomgren och Emil Zetterlund betala ersättning för uppkomna skador. Annat har inte framkommit än att skadan uppgår till yrkat belopp exklusive mervärdesskatt.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 22

DOM (DELDOM)
2015-03-09

B 473-15

Övrigt

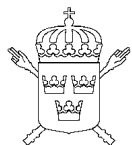
Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet ska Marcus Blomgren och Emil Zetterlund betala en avgift enligt lagen om brottsofferfond.

HUR MAN ÖVERKLAGAR se bilaga (Dv 400)

Sista dagen för överklagande är den 30 mars 2015. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Ann-Louise Roos

I avgörandet har deltagit rådmannen Ann-Louise Roos samt nämndemännen Gerd von Corswant, Ilvars Hansson och Jonas Nilsson. Domarna är eniga.



2015-01-20

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt

Box 265
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2015-01-20
MÅLNR: B 473-15
AKTBIL: 1

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Blomgren, Marcus Johan Bryan		Marcus	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19920824-0490	Sverige	040-45 25 55	
	Adress			
	Kvarnhättevägen 19 236 34 HÖLLVIKEN			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Önskas, namnges senare			
	Frihetsberövande m.m.			
	Understigande 24 timmar			
	Delgivningsuppgifter			
	Delgiven information om förenklad delgivning 2014-11-06			

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Zetterlund, Emil Alexander		Emil	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19960802-2613	Sverige	040-45 67 17	
	Adress			
	Västra Lindviksvägen 11 236 32 HÖLLVIKEN			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Önskar Stig-Arne Holmgren			
	Frihetsberövande m.m.			
	Understigande 24 timmar			
	Delgivningsuppgifter			
	Delgiven information om förenklad delgivning 2014-11-06			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. STÖLD (Blomgren och Zetterlund) (1200-K190933-14)

Målsägande

Vellinge Kommun 16212000-1033; åklagaren för talan

Vellingebostäder; för ej talan

Bk Höllviken; för ej talan

Gärning

Marcus Blomgren och Emil Zetterlund har tillsammans och i samförstånd den 6 november 2014 genom att bl. a. krossa rutor olovligen trängt in i en klubblokal på idrottsplatsen på Ängdalavägen i Höllviken och där olovligen med tillägnelseuppsåt tagit 35 chokladbollar, tolv risbullar, tio handskar, sex mössor, fyra sjalar, fyra halsdukar, två plastlådor, en första hjälpen väska, myggmedel, en förpackning med plasthandskar, tre golfbollar, 101 portionsförpackningar O'boy, två nycklar, tre energidrycker, 19 burkar läsk,

sju saftdrycker, till ett okänt inte ringa värde, vilket inneburit skada för målsäganden.

Lagrum

8 kap 1 § brottsbalken

Enskilda anspråk

Det yrkas att Blomgren och Zetterlund solidariskt förpliktas utge skadestånd med 13 750 kronor till Vellinge Kommun avseende reparation av krossade rutor samt städning. På detta belopp yrkas ränta enligt 6§ räntelagen från dag för brottet till dess full betalning sker.

Bevisning

Skriftlig bevisning

- Anmälan utvisande att inbrottslarm inkommer till väktare kl 04.44 och att väktaren anländer till brottsplatsen kl 05.31
- Karta över området, utvisande bl. a brottsplatsen samt Marcus Blomgrens hem, fup s. 36
- Fotografier av brottsplatsen, fup s. 12-18 och s. 26-30
- Beslagsprotokoll avseende tillgripet gods, fup s. 41-46
- Beslagsprotokoll punkten 7:1 avseende tillgripen själ som påträffats på Emil Zetterlund, fup s. 53
- Fotografier av tillgripet gods, fup s. 55-59
- Karta med skiss framtagen med vittnet Mats Holmquist, fup s. 37-38
- Beslagsprotokoll, punkt 6, avseende mobiltelefon beslagtagen från Marcus Blomgren, fup s. 50-51
- Beslagsprotokoll, punkterna 8 och 9, avseende två mobiltelefoner beslagtagna från Emil Zetterlund, fup s. 52-54
- PM avseende telefontömningar, med bl. a. förtydligande avseende tidsinställningarna på beslagtagna telefoner, samtal som kopplas ned och hemligt nummer, fup s. 79-80
- Undersökningsprotokoll avseende Samsungtelefon beslagtagen från Emil Zetterlund, utvisande bl. a. att Emil Zetterlunds telefon ringt upp Marcus Blomgrens telefon kl. 04.32, ett samtal som varar 1 min 50 sek,

och att Emil Zetterlunds telefon tagit emot samtal kl. 04.40, ett samtal som varar 9 min 43 sek, fup s. 60-65 framför allt s. 63-65

- Undersökningsprotokoll avseende iPhonetelefon beslagtagen av Marcus Blomgren, utvisande bl. a. att Marcus Blomgrens telefon tagit emot samtal kl. 04.32, ett samtal som varar i 1 min 50 sek, och att Marcus Blomgrens telefon ringt upp samma telefon kl. 04.40, ett samtal som varar 9 min 43 sek, fup s. 66-69 framför allt s. 68
- Undersökningsprotokoll avseende iPhonetelefon beslagtagen av Marcus Blomgren, utvisande fotografier tagna kl. 03.11 och 03.12 på Emil Zetterlund och Marcus Blomgren med visst stöldgods samt fotografi taget kl. 05.15 utvisande stöldgods, fup s. 70-73
- Registerutdrag utvisande att Marcus Blomgren är ägare av personbil HUW 321, fup s. 89

Allt till styrkande av gärningen och att den begåtts av Marcus Blomgren och Emil Zetterlund gemensamt och i samförstånd.

- Fakturor, fup s. 90-93, till styrkande av skadeståndsanspråket.

Muntlig bevisning

- Förhör med tilltalade **Marcus Blomgren** (förnekar stöld, erkänner häleri) och **Emil Zetterlund** (erkänner för egen del)
- Vittnesförhör med **polismannen Jonas Larsson**, Polismyndigheten, Npo Söderslätt, 205 90 Malmö angående hans iakttagelser den 6 november 2014 i samband med inbrott i en klubblokal på idrottsplatsen på Ängdalavägen i Höllviken, framför allt beträffande de misstänkta kläder med glasskross till styrkande av att både Marcus Blomgren och Emil Zetterlund deltagit vid inbrottet.
- Vittnesförhör med **Mats Holmquist** angående hans iakttagelser den 5 och 6 november 2014 i samband med inbrott i en klubblokal på idrottsplatsen på Ängdalavägen i Höllviken och hans vetskap om personbil HUW 321 till styrkande av att personbil HUW 321 befunnit sig vid brottsplatsen i samband med inbrottet.
- Vittnesförhör med **Robert Enarsson** angående hans iakttagelser med anledning av inbrott i en klubblokal på idrottsplatsen på Ängdalavägen i Höllviken den 6 november och hans vetskap om var stöldgodset förvarades i lokalen, förekomsten av larm i lokalen samt hur gärningsmännen kunnat komma åt visst gods till styrkande av gärningspåståendet.

2. NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (Zetterlund) (1200-K190969-14)

Gärning

Emil Zetterlund har den 6 november 2014 eller kort tid dessförinnan i Höllviken eller okänd plats i riket olovligen brukat hasch eller cannabispreparat, som är narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Statens kostnader för provtagning och för analysen av provet uppgår till 615 kronor.

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med tilltalade Emil Zetterlund (förnekar)

Skriftlig bevisning

- Analys, fup s. 119-120

3. NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (Blomgren) (1200-K190966-14)

Gärning

Marcus Blomgren har den 6 november 2014 eller kort tid dessförinnan i Höllviken eller okänd plats i riket olovligen brukat tramadol, som är narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Statens kostnader för provtagning och för analysen av provet uppgår till 685 kronor.

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med tilltalade Marcus Blomgren (vidgår bruk av tramadol, förnekar brott med invändning om receptbelagt bruk)

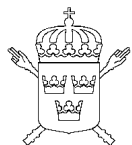
Skriftlig bevisning

- Analys, fup s. 11-112

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: yttranden från frivården.

Linda Hansson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Linda Hansson

Ansökan om stämning

2015-02-24

Bilaga 2

Sida 1(1)
Handling 38
Ärende AM-158245-14
Handläggare 313-34

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt
Avdelning 2, Enhet 22
Box 265
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 22

INKOM: 2015-02-24
MÅLNR: B 473-15
AKTBIL: 24

TR mål: B 473-15
TILLÄGG

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Blomgren, Marcus Johan Bryan		Marcus	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19920824-0490	Sverige	040/45 25 55, -	
	Adress			
	Kvarnhättvägen 19 236 34 HÖLLVIKEN			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Önskar advokat Stig Arne Holmgren			
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				
Delgiven information om förenklad delgivning 2014-12-03				

Ansvarsyrkanden m.m.

NARKOTIKABROTT, RINGA BROTT (1200-K208968-14)

Gärning

Marcus Blomgren har den 3 december 2014 eller kort tid dessförinnan i Höllviken eller på okänd plats i riket olovligen använt kokain, som är narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med tilltalade Marcus Blomgren

Skriftlig bevisning

- Analys, fup s. 5

Handläggning

Huvudförhandling i målet är planerad till fredagen den 27 februari 2015 kl. 09.00.

Linda Hansson



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.