

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 21

DOM
2015-07-27
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 5052-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Salah Soltanpanah, 19730586-0038
Frihetsberövande: Häktad
Halmekatu 6B13
403 20 Jyväskylä
Finland

Offentlig försvarare:

Advokat Fredrik Ehrnford
Advokaterna Nyblom & Sarvik AB
Stortorget 17
211 22 Malmö

Åklagare

Assistentåklagare Rikard Darell
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Människosmuggling, 20 kap 8 § 1 st utlänningslagen (2005:716)
2015-06-11

Påföljd m.m.

Fängelse 3 månader

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagna 4 350 Euro ogillas. Beslaget hävs (beslagsnummer 2015-5000-BG58946-1).

Häktning m.m.

1. Salah Soltanpanah ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom, dock längst till den dag då han, om fängelsestraffet hade verkställts, skulle ha blivit villkorligt frigiven.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska inte gälla.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265 201 22 Malmö	Kalendegatan 1	040-35 30 00 E-post: malmo.tingsratt@dom.se	040-611 43 10	måndag - fredag 08:00-16:00

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Fredrik Ehrnford tillerkänns ersättning av allmänna medel med 49 143 kr. Av beloppet avser 25 717 kr arbete, 6 871 kr tidspillan, 6 726 kr utlägg och 9 829 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Salah Soltanpanah till staten återbetala 9 829 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens ansvarsyrkande

Åklagaren har yrkat att tingsrätten med stöd av följande gärningsbeskrivning ska döma Salah Soltanpanah för människosmuggling enligt 20 kap. 8 § 1 st. utlänningslagen (2005:716).

Soltanpanah har den 11 juni 2015 uppsåtligen hjälpt tre utlänningar, vilka saknade passhandlingar, att olovligen komma in i Sverige. Förfarandet upptäcktes i samband med tullkontroll på Lernacken i Malmö.

Särskilt yrkande

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna totalt 4 350 Euro ska förverkas enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken, nedan BrB, eftersom det framstår som klart mera sannolikt att kontanterna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet (beslag 2015-5000-BG58946-1).

Den tilltalades inställning

Salah Soltanpanah har vidgått de faktiska omständigheterna men förnekat brott eftersom han fick veta att kvinnorna saknade pass så sent att han inte kunde vända. Han har inte varit likgiltig. Salah Soltanpanah har vidare motsatt sig det särskilda yrkandet och angett att pengarna inte har med den åtalade gärningen att göra.

Bevisning

Åklagaren har åberopat följande bevisning:

- Muntlig bevisning: Förhör med den tilltalade Salah Soltanpanah samt vittnesförhör med tullinspektören Mikaela Broddene och Salah Soltanpanahs bror Amir Soltanpanah (per telefon).
- Skriftlig bevisning: Beslagsprotokoll, kopior av beslag, tidsplan angående resväg och handling från finska polisen.

Frihetsberövande

Salah Soltanpanah har såsom anhållen och häktad varit frihetsberövad sedan den 11 juni 2015, se bifogat avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN

Inledningsvis är följande utrett. Salah Soltanpanah åkte den 8 juni 2015, kl. 17.00, med färjan från Helsingfors till Travemünde. Färjan ankom till Travemünde den 9 juni 2015, kl. 21.30. Den 11 juni 2015, omkring kl. 12.30, stoppades Salah Soltanpanah av tulltjänstemän vid Lernacken när han körde en personbil. I bilen fanns även tre utländska kvinnor som alla saknade passhandlingar. När Salah Soltanpanah stoppades hade han 4 350 euro och 100 danska kronor på sig. Avseende händelsen har i huvudsak följande framkommit.

Salah Soltanpanah: Tillsammans med en vän åkte han till Tyskland för att köpa ingredienser till pizzor av en grossist. Ingredienserna skulle han sälja till pizzerior. De skulle betala varorna tillsammans. Han hade 3 000 – 4 000 euro och hans vän 3 000 euro. De åkte i två bilar för att kunna handla mycket. När de var i Tyskland uppgav grossisten per telefon att han bara hade ost för tillfället, vilket de inte kunde ta med sig hem. Han vet inte varför de inte ringde i förväg, det var inte han som kände grossisten. Eftersom de redan hade åkt iväg, skulle de ha lite trevligt. De åkte till Österrike där hans väns kusin med fru var på semester. Han följde med eftersom han inte hade varit i Österrike tidigare. När de var i Österrike var de ute och åt och tog bilder. De skulle sedan åka tillbaka och släktingarna skulle då åka med hans vän till Finland. De övernattade någonstans och dagen efter var de i Danmark. De kom till en bensinmack och där var hans vän med tre kvinnor. Han gick på toa och hälsade sedan på kvinnorna. Hans vän berättade en stund senare att kvinnorna var från deras område, att han kände dem och att de var släktingar. Hans vän frågade också om kvinnorna kunde åka med honom, de var på väg till Sverige. Kvinnorna skulle gå av i Malmö och hans vän skulle ta emot dem på andra sidan bron. Han frågade aldrig var kvinnorna bodde men förstod det som om att de bodde i Sverige.

Han talade inte med kvinnorna. Hans vän sa att allt var ok. Han frågade sin vän vad kvinnorna gjorde på bensinstationen. Hans vän log och svarade att han skulle berätta senare. Han var dum som inte ville ha svar på frågan direkt. På grund av den kulturella situationen så skämdes han för att fråga om deras pass. När han upptäckte att de inte hade pass var det för sent för att göra något eftersom de då var på bron. Han förstod detta när de närmade sig gränsen och kvinnorna tog fram en lapp på arabiska och en sa att de skulle be för att inte bli gripna eftersom de saknade pass. Han ringde sin vän omedelbart och hans vän sa att han inte skulle vara orolig samt att han väntade vid bron och skulle ta emot dem på andra sidan. Kvinnorna hade bara sina handväskor och jackor som packning. Han berättade inte för sina anhöriga att han skulle till Tyskland, han sa bara att han skulle resa. Till hans bror sa han att han skulle till Helsingfors. Pengarna hade han lånat av sin bror. Han lånade många gånger och han brukade inte berätta varför han lånade pengar. Hans syfte var att låna pengar för att köpa varorna men han sa inte varför. Han vet inte när han lånade pengarna, han har lånat pengar så många gånger. Han lånade pengar i omgångar och sparade.

Mikaela Broddene: Salah Soltanpanah kom i kontantfilen och sträckte fram ett pass. I bilen fanns även tre kvinnor som stirrade rakt fram. Hon förstod inte deras resrutt och bilen gick till kontroll. Han sa att han hade varit i Danmark och slutdestinationen var Finland via Malmö och Stockholm. Hon uppfattade att han inte kände kvinnorna i bilen. Salah Soltanpanah hade en liten ryggsäck och 4 000 euro i innerfickan. Hon frågade om pengarna men uppfattade att han inte förstod, det var svårt med kommunikeringen på engelska. Kvinnorna saknade identitetshandlingar.

Amir Soltanpanah: Han har lånat ut pengar till Salah Soltanpanah mer än tio gånger. Ibland säger Salah Soltanpanah vad han behöver pengar till och ibland inte. Han frågar inte varför. Ibland lånar Salah Soltanpanah pengar på grund av dålig ekonomi eller för att handla något. När han kollade på sitt bankkonto har han i

början av maj gett Salah Soltanpanah 300 euro och 3 000 euro den första veckan i juni.

DOMSKÄL

Har Salah Soltanpanah haft uppsåt till gärningen?

Inledningsvis är det i målet klarlagt att Salah Soltanpanah den 11 juni 2015 hjälpte tre utlänningar att komma in i Sverige via Öresundsbron samt att dessa saknade passhandlingar. Objektivt sett är det således fråga om människosmuggling. Den fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om Salah Soltanpanah har haft uppsåt till gärningen.

Salah Soltanpanah har uppgett att hans vän förklarade för honom att kvinnorna var vännens släktingar och att hans vän ville att kvinnorna skulle få åka med honom till Sverige. Salah Soltanpanah har också berättat att han inte frågade någon av dessa om de hade pass på grund av den kulturella situationen. Med hänsyn till att kvinnorna var okända för Salah Soltanpanah och att han helt oplanerat hade träffat dessa på en bensinstation, framstår hans förklaring till varför han inte frågade kvinnorna om de hade pass som en efterhandskonstruktion. Salah Soltanpanah har vidare uppgett att han inte fick något svar från sin vän på frågan vad kvinnorna gjorde på bensinstationen. Att Salah Soltanpanah trots detta lät kvinnorna åka med i bilen framstår som särskilt anmärkningsvärt med hänsyn till att det inte har framkommit något i målet om att Salah Soltanpanah sedan tidigare var informerad om att de skulle möta upp någon längs vägen. Tingsrätten anser även att det framstår som anmärkningsvärt att Salah Soltanpanah lät kvinnorna åka med i hans bil utan svar på frågan vad kvinnorna gjorde på bensinstationen mot bakgrund av att ingen av kvinnorna hade något bagage, med undantag för deras handväskor.

Vidare har Salah Soltanpanah uppgett att han hade uppfattningen att kvinnorna bodde i Sverige samt att han hade fått informationen att hans vän skulle ta emot dem på andra sidan bron. Tingsrätten anser att denna omständighet, att Salah

Soltanpanahs vän skulle ta emot kvinnorna så fort de hade kommit över gränsen, innebär att det framstår som mycket osannolikt att kvinnorna skulle bo i Sverige.

Tingsrätten anser sammantaget att omständigheterna kring transporten är sådana att Salah Soltanpanah måste ha insett att det förelåg en avsevärd risk för att för att kvinnorna saknade passhandlingar samt att detta förhållande inte har utgjort ett relevant skäl för honom att avstå från transporten. Han har således agerat med ett så kallat likgiltighetsuppsåt. Åtalet är därmed styrkt och gärningen ska bedömas på det sätt som åklagaren har angett.

Vilken påföljd ska Salah Soltanpanah dömas till?

Salah Soltanpanah är 42 år gammal. Han är enligt egen uppgift sedan tidigare ostraffad. Tingsrätten anser att gärningens straffvärde motsvarar fängelse tre månader. På grund av brottets art bör påföljden bestämmas till fängelse. Fängelsestraffets längd bestäms i enlighet med gärningens straffvärde till tre månader.

Ska Salah Soltanpanah vara fortsatt häktad?

Tingsrätten anser att det finns en risk att Salah Soltanpanah på fri fot undandrar sig lagföring eller straff. Han ska därför kvarbli i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom, dock längst till dess att han skulle ha blivit villkorligt frigiven om han hade verkställt fängelsestraffet. Tingsrättens beslut om restriktioner ska inte längre gälla.

Ska kontanterna förverkas?

För att kontanterna ska kunna förverkas med stöd av 36 kap. 1 b § BrB krävs att det framstår som klart mera sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Salah Soltanpanah har förklarat att pengarna kommer från lån från hans bror och att han hade med sig pengarna på resan för att kunna köpa pizzaingredienser. Salah Soltanpanahs bror Amir Soltanpanah har bekräftat att han har lånat ut pengar till Salah Soltanpanah vid flera tillfällen och att

han dels i början av maj gav Salah Soltanpanah 300 euro, dels första veckan i juni gav honom 3 000 euro. Med hänsyn härtill anser tingsrätten inte att det är klart mera sannolikt att pengarna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Förverkandeyrkandet ska därför ogillas och beslaget hävas.

Övrigt

Eftersom Salah Soltanpanah döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

Försvaren tillerkänns begärd ersättning. Salah Soltanpanah ska med hänsyn till sina ekonomiska förhållanden betala tillbaka en del av denna kostnad till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Överklagande senast den 17 augusti 2015.

Överklagandet prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Anna Eberstål

I avgörandet har tingsfiskalen Anna Eberstål samt nämndemännen Sofia Borg, Eva-Lena Bergenholtz och Ulf Hæggh deltagit. Rätten är enig.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19730586-0038	Datum för dom/beslut 2015-07-27
Efternamn Soltanpanah	Förnamn Salah

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-06-11	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.