



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Krystian Gesek

Parter

Tilltalad

KRYSTIAN Gesek, 19971185-8218
Adress saknas,
Medborgarskap: Polen

Offentlig försvarare

Advokat Torkel Stenbäcken
Advokatbyrå Torkel Stenbäcken AB
Adelgatan 21, 211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Magnus Pettersson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Krystian Gesek döms för

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-05-13 14:20, Sverige

Påföljd

Fängelse 8 år

Utvisning

Krystian Gesek utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Krystian Gesek ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 1
Malmö

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se

Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

Den i beslag tagna narkotikan jämte emballage förklaras förverkad. (Tullverket, TV212-BP2022-3880-50. p.1-95, TV212-BP2022-3880-51. p. 1-108, TV212-BP2022-3867-53. p. 1-4. TV212-BP2022-3889-59. p. 1-6.).

Sekretess

Sekretessen enligt 18 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för inom stängda dörrar framlagda uppgifter om Magnus Besselings utseende.

Brottsofferfond

Krystian Gesek ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Torkel Stenbäcken får ersättning av staten med 295 955 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 141 804 kr arbete
- 80 569 kr tidsspillan
- 14 391 kr utlägg
- 59 191 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Siarhei Shastapalau

Parter

Tilltalad

SIARHEI Shastapalau, 19730362-2919

Adress saknas,

Medborgarskap: Belarus

Offentlig försvarare

Advokat Rebecca Sofiadotter Lepic

Advokatfirman Sofiadotter Uggle AB

Malmöhusvägen 1, 211 18 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Magnus Pettersson

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Åtal som Siarhei Shastapalau frikänns från

Synnerligen grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling, 2022-05-13 14:20, Sverige

Synnerligen grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-05-13 14:20, Sverige

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Förverkande och beslag

Den i beslag tagna narkotikan jämte emballage förklaras förverkad. (Tullverket, TV212-BP2022-3880-50. p.1-95, TV212-BP2022-3880-

51. p. 1-108, TV212-BP2022-3867-53. p. 1-4. TV212-BP2022-3889-59. p. 1-6.). (Tullverket,).

Sekretess

Sekretessen enligt 18 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för inom stängda dörrar framlagda uppgifter om Magnus Besselings utseende.

Ersättning och återbetalning

Rebecca Sofiadotter Lepic får ersättning av staten med 343 531 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 163 845 kr arbete
- 68 534 kr tidsspillan
- 42 446 kr utlägg
- 68 706 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 130, 2023-01-11, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Siarhei Shastapalau ska dömas för synnerligen grov narkotikasmuggling enligt 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling.

Gärningsbeskrivning

Siarhei Shastapalau har den 13 maj 2022 på Lernacken i Malmö uppsåtligen till riket infört 21 251 gram kokain, 35 757 gram cannabis och 20,5 st. tabletter innehållande MDMA/amfetamin varvid han underlåtit att anmäla varorna till tullbehandling och därmed brutit mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt då det avsett en synnerligen stor mängd narkotika och då Siarhei Shastapalaus åtgärder ingått som ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

Stämningsansökan, aktbilaga 130, 2023-01-11, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Siarhei Shastapalau ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Krystian Gesek ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

Siarhei Shastapalau har efter att ha fört in de under åp 1 angivna 21 251 gram kokain, 35 757 gram cannabis och 20,5 st tabletter innehållande MDMA/amfetamin olovligen och uppsåtligen transporterat narkotikan från Lernacken i Malmö till Verkstadsgatan i Perstorp där han olovligen och uppsåtligen överlåtit eller överlämnat ovan angiven narkotika till Krystian Gesek som på samma plats och vid samma tidpunkt olovligen och uppsåtligen förvärvat eller mottagit ovan angiven narkotika.

Brotten bör bedömas som synnerligen grova då gärningarna avsett en synnerligen stor mängd narkotika och då Siarhei Shastapalau och Krystian Geseks åtgärder har ingått som ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Krystian Gesek ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Åklagaren har begärt att Siarhei Shastapalau ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Krystian Gesek ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Det yrkas jämlikt 6 § narkotikastrafflagen att i beslag tagen narkotika jämte emballage förverkas. (Tullverket, TV212-BP2022-3880-50. p.1-95, TV212-BP2022-3880-51. p. 1-108, TV212-BP2022-3867-53. p. 1-4. TV212-BP2022-3889-59. p. 1-6.).

Den i beslag tagna narkotikan jämte emballage förklaras förverkad. (Tullverket, TV212-BP2022-3880-50. p.1-95, TV212-BP2022-3880-51. p. 1-108, TV212-BP2022-3867-53. p. 1-4. TV212-BP2022-3889-59. p. 1-6.). (Tullverket, Den i beslag tagna narkotikan jämte emballage förklaras förverkad. (Tullverket, TV212-BP2022-3880-50. p.1-95, TV212-BP2022-3880-51. p. 1-108, TV212-BP2022-3867-53. p. 1-4. TV212-BP2022-3889-59. p. 1-6.).).

3. Skäl

BAKGRUND

På eftermiddagen den 13 maj 2022 kom Siarhei Shastapalau körande i en polskregistrerad lätt lastbil över Öresundsbron från Danmark till Sverige. Han togs ut för tullkontroll och vid en undersökning av lastbilen såg tullpersonal att det dels fanns en lastpall med en maskindel som skulle levereras till Nibe i Markaryd, dels två lastpallar med drygt 90 förpackningar tvättmedel. Det fanns även en tom lastpall i lastutrymmet. Vissa av tvättmedelspaketen röntgades och det visade sig då att det låg något inne i dem som tullen misstänkte var vakuumförpackad narkotika. Tulltjänstemännen kunde också konstatera att limningen av botten på tvättmedelspaketen avvek eftersom den inte hade skett maskinellt.

På grund av omfattningen av lasten beslutade tullen, efter samråd med åklagare, att genomföra en s.k. kontrollerad leverans. Siarhei Shastapalau tilläts därför köra vidare i Sverige medan hans mobiltelefon avlyssnades och spanare följde hans färd.

Siarhei Shastapalau fortsatte från Lernacken till Verkstadsgatan i Perstorp, dit han anlände ungefär kl. 18.15. Han iaktogs hela tiden av spanare. Det har bl.a. vittnet Magnus Besseling berättat om. Siarhei Shastapalau väntade i Perstorp till kl. 19.15, när Krystian Gesek kom körande i en grå Audi. Siarhei Shastapalau öppnade kapellet på lastbilen och han och Krystian Gesek började tillsammans lasta in tvättmedelspaket i Krystian Geseks bil. Strax efter gjorde polisen ett tillslag och grep Siarhei Shastapalau och Krystian Gesek. Den misstänka narkotikan togs i beslag tillsammans med bl.a. ett antal frakthandlingar (s.k. CMR-dokument) som låg i lastbilen.

UTREDNING

Förhör har hållits med Siarhei Shastapalau och Krystian Gesek samt med vittnena, tulltjänstemännen Glenn Hedberg och Niklas Delin samt spanaren Magnus Besseling. Med hänsyn till sekretessen enligt 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen för hans utseende har förhöret med Magnus Besseling skett bakom stängda dörrar. På Siarhei Shastapalaus begäran har vittnesförhör hållits med speditören Aljaksandr Islentsyeu. Uppspelning av spaningsfilmer och telefonsamtal har skett. Skriftlig bevisning har lagts fram.

Tingsrätten har avvisat Siarhei Shastapalaus begäran att som bevisning åberopas det utredningsmaterial som redovisats av polska myndigheter efter en begäran om rättslig hjälp (tingsrättens aktbilaga 192 s. 11-115).

DE TILLTALADES INSTÄLLNING

Siarhei Shastapalau har förnekat gärningen och motsatt sig yrkandet om utvisning. Han har inte haft någon invändning mot att narkotikan förverkas.

Krystian Gesek har erkänt att han tog emot tre kg cannabis. Han har förnekat att han skulle ha tagit befattning med en större mängd än så eller med narkotika av annat slag samt att han skulle ha varit en del av en större, organiserad verksamhet för handel med narkotika. Krystian Gesek har inte haft några invändningar mot yrkandena om förverkande eller utvisning.

DOMSKÄL*Utredningen om narkotikasmugglingen*

Siarhei Shastapalau har berättat om att han fick i uppdrag att köra till Rotterdam i Nederländerna och hämta lasten med tvättmedelspaket. Han körde till den angivna adressen och mötte en person som hade godset. Det var sammanlagt tre pallar med tvättmedelspaket.

Strax före kl 13 kom Siarhei Shastapalau till Ishøj utanför Köpenhamn. Han väntade där en stund men kl. 13.23 kom en grå Audi körande. Några minuter senare körde Siarhei Shastapalau fram lastbilen mot den gråa Audin. Bakluckan på Audin står öppen ett tag fram till att Audin kör från platsen kl. 13.43. Detta framgår av iakttagelser som gjordes av dansk polis. Uppgifter har bekräftats av både Siarhei Shastapalau och Krystian Gesek, som har sagt att det var de som möttes och att ett antal tvättmedelspaket lastades över i den gråa Audin som Krystian Gesek körde. Det rörde sig uppskattningsvis om 15-20 st.

Siarhei Shastapalau har sagt att han körde direkt från Ishøj över Öresundsbron till Sverige. Hans uppgifter stämmer väl överens med att han stoppades av tullen vid Lernacken ca kl. 14.20.

Krystian Gesek var kvar i Danmark ytterligare ett tag. Han har bekräftat uppgifterna från Öresundsbrokonsortiet om att han passerade betalstationen dels kl. 12:49 på väg mot Danmark, dels kl. 16:47 på väg tillbaka till Sverige. Detta stämmer också med uppgifter i hans mobiltelefon om gränspassage. Tingsrätten återkommer till detta och till Krystian Geseks uppgifter nedan.

Som framgått inledningsvis fattade Tullen misstankar och gjorde en undersökning av Siarhei Shastapalaus lastbil. Den visade att det fanns mindre förpackningar inne i tvättmedelspaketen och dessa misstänktes innehålla narkotika. Efter drygt två timmars väntan fick Siarhei Shastapalau köra iväg från Tullens lokal på Lernacken. Spanare följde efter honom och hans mobiltelefon avlyssnades. Han kom fram till Verkstadsgatan i Perstorp ca kl. 18.15 och väntade där i ungefär en timme innan Krystian Gesek kom körande i samma grå Audi som när han mötte Siarhei Shastapalau i Ishøj några timmar tidigare. Av spaningsfilmen och Magnus Besselings uppgifter framgår att Siarhei Shastapalau och Krystian Gesek tillsammans började lasta av tvättmedelspaket från lastbilen till den grå Audin. Efter att ha avvaktat en lite stund avbröt polis lastningen och grep Siarhei Shastapalau och Krystian Gesek.

Samtliga de 98 tvättmedelspaket som fanns på lastbilen och i den grå Audin togs i beslag. Samtliga innehöll narkotika och på inga av dem fanns några fingeravtryck eller andra spår. Beslags- och analysprotokollen visar att de innehöll sammanlagt ca 21,25 kg kokain och 35,75 kg cannabis. Förutom 467 gram, som hade halten 24-25 procent, höll resten av kokainet en hög halt som låg mellan 72 och 89 procent. Cannabispartiet hade en normal halt, 11-17 procent.

Siarhei Shastapalaus kännedom om narkotikahanteringen

I objektiv mening har Siarhei Shastapalau gjort sig skyldig till narkotikabrottslighet genom att föra in till riket och transportera vidare i Sverige den mängd narkotika som åklagaren har angett. Den fråga som tingsrätten då ska ta ställning till är om han hade kännedom om att han transporterade narkotika.

Siarhei Shastapalau har berättat att han kommer från Belarus och att han tidigare har arbetat med föräldralösa barn. Han har beskrivit hur han för att försörja sin familj började köra taxi och att han fick kontakt med en kollega som tipsade honom om att det kunde finnas en möjlighet att få arbete hos en speditiönsfirma i Polen, trots att han endast hade B-körkort. Firman hette EM Trans och han fick telefonnumret till Aljaksandr Islentsyeu. Efter att de hade talats vid reste Siarhei Shastapalau till Polen. Han kom till Polen och fick sitt första köruppdrag den 6 maj. Aljaksandr Islentsyeu berättade kort om uppdraget och en annan lastbilsförare gav Siarhei Shastapalau en snabb instruktion om hur det fungerade med transportdokument, färdskrivare m.m. Han visade också hur bilen fungerade. Hans första uppdrag var att köra från Polen till Belgien. Samtliga frakthandlingar var klara men han hade

även fått med sig tomma CMR-blanketter eftersom det kunde förekomma att det saknades frakthandlingar.

Efter att ha lämnat av sin last i Belgien fick Siarhei Shastapalau ett uppdrag att köra till Tyskland och Danmark den 9 maj. Han hade hela tiden tät kontakt med Aljaksandr Islentsyeu. När han var i Tyskland ringde Aljaksandr Islentsyeu och sa att Siarhei Shastapalau skulle köra till Rotterdam i Holland och hämta en leverans som skulle till Danmark och Sverige. Han kom till den angivna adressen på morgonen den 12 maj och möttes han av en man som talade polska. Mannen hade godset, ett antal tvättmedelspaket, i sin minibuss men han hade inga frakthandlingar. Siarhei Shastapalau ringde till Aljaksandr Islentsyeu och frågade hur han skulle göra. Aljaksandr Islentsyeu sa att det var OK och att den polsktalande mannen skulle hjälpa honom att fylla i de nödvändiga dokumenten.

Efter att de tillsammans hade lastat över tvättmedelspaketen på två lastpallar som fanns i Siarhei Shastapalaus lastbil så tog Siarhei Shastapalau foto på lasten och skickade till Aljaksandr Islentsyeu. Den polsktalande mannen hjälpte honom sedan att fylla i frakthandlingarna. Siarhei Shastapalau körde först till Hannover och hämtade annat gods innan han på morgonen den 13 maj körde mot Danmark. Han fick hjälp av några ukrainska kollegor som han mötte att köpa biljett och komma på färjan. När han sedan hade kommit till Danmark körde han till den anvisade adressen i Ishøj. Efter en stund mötte han Krystian Gesek där och han lastade över de tvättmedelspaket som skulle levereras där till Krystian Geseks grå Audi.

Av undersökningen av Siarhei Shastapalaus mobiltelefon framgår att han under hela sin resa hade ett stort antal kontakter med Aljaksandr Islentsyeu, som är speditör på den polska fraktfirma som Siarhei Shastapalau arbetade för. Både Siarhei Shastapalau och Aljaksandr Islentsyeu har berättat om sina kontakter under Siarhei Shastapalaus resa. Det har framkommit att Aljaksandr Islentsyeu hade full kontroll över var Siarhei Shastapalau befann sig och att han hade starka synpunkter när han tyckte att Siarhei Shastapalau var försenad eller inte följde den uppgjorda planeringen. Särskilt tydligt blev detta i samband med att Siarhei Shastapalau befann sig hos den svenska tullen på eftermiddagen den 13 maj och inte hade tillgång till sin telefon. Aljaksandr Islentsyeu sökte honom då ett mycket stort antal gånger och fick kontakt först efter att Siarhei Shastapalau hade kört från Lernacken. Siarhei Shastapalau var då avlyssnad och efter att ha tagit del av inspelade samtal mellan Siarhei Shastapalau och Aljaksandr Islentsyeu kan tingsrätten konstatera att Aljaksandr Islentsyeu var mycket upprörd över att Siarhei Shastapalau var försenad. Samtalen ger också stöd för de uppgifter som Siarhei Shastapalau och Aljaksandr Islentsyeu har lämnat om att Siarhei Shastapalaus rutt ändrades på det sättet att det var för sent för honom att köra till Nibe i Markaryd och att han istället fick i uppdrag av Aljaksandr Islentsyeu att köra och leverera de återstående tvättmedelspaketen i Perstorp.

Under den 13 maj förra året hade Siarhei Shastapalau kontakt med ett holländskt telefonnummer. Den första kontakten var på morgonen. Därefter förekom kontakt kl. 12:56. Det var strax innan Siarhei Shastapalau, vilket stämmer väl överens med att Siarhei Shastapalau skrev "20 min" och har förklarat att han hade 20 min. kvar till han kom till Ishøj. Det framstår inte som anmärkningsvärt att en uppdragsgivare för en transport tar kontakt med chauffören för att få veta var denne befinner sig och kan förväntas komma fram till leveransstället.

Tulltjänstemannen Glenn Hedberg var den som först mötte Siarhei Shastapalau. När Siarhei Shastapalau sedan togs ut för kontroll fick han vänta i ett särskilt rum medan lastbilen undersöktes. Tulltjänstemannen Niklas Delin hade ansvar för undersökningen och iakttog Siarhei Shastapalau genom ett tithål i dörren. Han har beskrivit att Siarhei Shastapalau var ovanligt nervös och rastlös. Han gick omkring i det lilla väntrummet ända fram till att Niklas Delin meddelade honom att det tog lite tid för att Tullen behövde göra en kontroll av Siarhei Shastapalaus polska visum.

För att Siarhei Shastapalau ska kunna dömas för de brott som han åtalats för krävs att det finns tillräcklig bevisning för att han hade kännedom om att han transporterade narkotika. Av den redovisade utredningen framgår att Siarhei Shastapalau var helt oerfaren som yrkeschaufför och att han inte hade fått någon egentlig utbildning eller instruktion i hur han skulle utföra sina uppdrag. Det kan särskilt noteras att han hade fått sitt första uppdrag bara en vecka innan han greps.

De redogörelser som Siarhei Shastapalau och Aljaksandr Islentsyeu har lämnat visar att Siarhei Shastapalau guidades av Aljaksandr Islentsyeu under sina transportuppdrag. Detta styrks också av deras täta telefonkontakter. Detta styrker både att Siarhei Shastapalau var helt oerfaren och att Aljaksandr Islentsyeu ville ha kontroll över var Siarhei Shastapalau befann sig och hur han utförde sina uppdrag. Detta stämmer också väl överens med att de CMR-dokument som hittades i lastbilen både var ofullständigt ifyllda och felaktiga men också att där fanns delar av dokumenten som Siarhei Shastapalau borde ha lämnat ifrån sig till avsändaren eller mottagaren. Siarhei Shastapalaus oerfarenhet har också visat sig i att han inte ifrågasatte att han hämtade och lämnade gods på allmänna platser som inte hade koppling till något företag eller liknande.

Sammantaget är det tingsrättens uppfattning att de omständigheter som Siarhei Shastapalau och Aljaksandr Islentsyeu har redovisat, och som inte har ifrågasatts av åklagaren, om anlitaandet av Siarhei Shastapalau som chaufför och hans utförande av sina transportuppdrag inte ger stöd för att Siarhei Shastapalau kände till eller hade anledning att känna till att de tvättmedelspaket som han hämtade i Rotterdam innehöll narkotika. För den slutsatsen talar även det förhållandet att narkotikan var gömd inuti tvättmedelspaketen och att det hade skett genom att dessa hade öppnats i skarven i underkanten. Det har inte heller lagts fram någonting från kontakterna mellan Siarhei Shastapalau och Aljaksandr Islentsyeu som kan knytas till att de kommunicerade kring narkotikahandling.

Åklagaren har vidare gjort gällande att telefonkontakterna med det holländska telefonnumret, den omständigheten att Siarhei Shastapalau tog på sig handskar när han lastade av i Perstorp (vilket framgår av spaningsfilmen) samt hans beteende i samband med tullkontrollen visar att han hade kännedom om narkotikan. Tingsrätten godtar Siarhei Shastapalaus uppgifter om att telefonkontakterna med det holländska numret endast avsåg tidsangivelser för när han skulle komma till vissa platser och anser att varken telefonkontakterna eller förekomsten av handskar ger något stöd för åklagarens påstående. Vidare ger inte heller hans beteende i samband med tullkontrollen något underlag för att kunna dra slutsatser om hans kännedom om narkotikan.

Sammanfattningsvis är det tingsrättens uppfattning att även om det är anmärkningsvärt om Siarhei Shastapalau anförtröddes uppdraget att transportera en synnerligen stor mängd narkotika till Sverige utan att känna till det så ger den bevisning som har lagts fram inget stöd för att faktiskt hade kännedom om att han transporterade någonting annat än tvättmedel och en maskindel i lastbilen. I avsaknad av tillräcklig bevisning ska därför Siarhei Shastapalau frikännas från ansvar.

Krystian Geseks delaktighet i brottsligheten

Redan av Krystian Geseks egna uppgifter framgår att det var han som körde den gråa Audin och mötte Siarhei Shastapalau först i Ishøj utanför Köpenhamn och sedan några timmar senare i Perstorp. Vid båda tillfällena tog han emot ett antal tvättmedelspaket och lastade in dem i sin bil. Det visade sig senare att samtliga de paket som han tog emot i Perstorp innehöll kokain och cannabis.

Krystian Gesek har inte velat uttala sig alls under förundersökningen. Vid huvudförhandlingen har han lämnat en förklaring som i huvudsak går ut på att han hade beställt sammanlagt tre kg cannabis. Av den mängden var ett halvt kilo för hans eget bruk medan resten var avsett för en bekant till honom. Han körde till Ishøj för att det var där han skulle ta emot narkotikan. När han sedan stannade i ett skogsparti strax innan han kom till sin bostad i Åsljunga och öppnade tvättmedelspaketen upptäckte han att det inte fanns någon cannabis alls i tvättmedelspaketen. Han tog då kontakt med säljaren, som förklarade att det hade skett ett misstag och att Krystian Gesek skulle få den cannabis som han hade beställt om han körde till Verkstadsgatan i Perstorp.

Krystian Geseks redogörelse för sina förhållanden och anledningen till att han först befann sig i Ishøj och några timmar senare i Perstorp framstår som en ren efterhandskonstruktion som enbart syftar till att lämna en förklaring till den utredning som Krystian Gesek fick kännedom om efter att han hade fått del av förundersökningen. Han har också lämnat vaga uppgifter om vad han gjorde i Danmark efter att han hade tagit emot den första lasten från Siarhei Shastapalau och innan han passerade betalstationen vid Öresundsbron flera timmar senare. Det samma gäller hans förklaring om att han skulle ha träffat

narkotikasäljaren på en pizzeria och sedan lånat ut sin telefon till denne. Vad därefter gäller hans uppgifter om att han skulle ha stannat till kort innan han kom till sitt hem för att undersöka det gods som hade hämtat i Ishøj framstår de som obegripliga och påhittade.

Till det kommer att det i Krystian Geseks mobiltelefon fanns fotografier på cannabis samt kommunikationsappen Signal installerad. I appen fanns bl.a. kontakter med en användare som kallade sig Aloyzy som uppenbarligen handlade om narkotikahantering. Det visar att Krystian Gesek var inblandad i narkotikahantering. Det fanns också uppgifter om uthyrning av förvaringsutrymme på Verkstadsgatan 9 i Perstorp från den 15 april. Krystian Gesek skickade också den 7 maj både adressen där han mötte Siarhei Shastapalau i Ishøj och i Perstorp till en annan person. Han hade också den 13 maj mellan kl. 15-16 vid två tillfällen kontakt med det företag som finns på Verkstadsgatan 9 i Perstorp och frågade om det fanns möjlighet för honom att samma dag hyra ett förråd där eller i Åstorp. Han blev nekad eftersom han inte hade ett svenskt personnummer.

Sammantaget är det tingsrättens uppfattning att Krystian Geseks besök och möte med Siarhei Shastapalau i Ishøj var en del av narkotikatransporten och att den fortsatta färden till adressen på Verkstadsgatan i Perstorp var planerad från början. Det stöds också av att den adressen var angiven på CMR-dokumentet. Förutom att tingsrätten anser att Krystian Geseks uppgifter kan lämnas helt utan avseende så kan det konstateras att narkotikan i de tvättmedelspaket som togs i beslag i Perstorp inte var uppdelad på ett sätt som gjorde att det gick att särskilja vilka paket som innehöll cannabis och vilka som innehöll kokain. Till det kommer att spaningsfilmen som visar när Siarhei Shastapalau och Krystian Gesek började lasta tvättmedelspaketen i Krystian Geseks bil skedde på ett slumpmässigt sätt. Tingsrätten anser därför att det är utrett att Krystian Gesek tog emot hela narkotikapartiet när han greps av polis och att det är uteslutet att han bara skulle ha tre kg cannabis. Han ska därför dömas för synnerligen grovt narkotikabrott på grund av den stora mängden narkotika.

Det ska även nämnas att det vid husrannsakan i Krystian Geseks lägenhet i Åsljunga den 31 maj 2022 hittades plastsäckar med sammanlagt ca 60 kg tvättmedel och att narkotikahund markerade för narkotika på säckarna. Överst i en soptunna utanför lägenheten låg fem tomma tvättmedelspaket av samma slag som fanns i Siarhei Shastapalaus lastbil. Utredningen har visat att soptunnan hade tömts den 26 maj, d.v.s. nästa två veckor efter att Krystian Gesek greps. Detta, tillsammans med omständigheterna ovan, talar för att Krystian Gesek var delaktig tillsammans med andra i en omfattande och organiserad narkotikahantering. Brottet ska därför bedömas som synnerligen grovt även på den grunden.

Förverkande

Den beslagtagna narkotikan m.m. ska förverkas. Beslaget ska bestå.

Utvisning

Krystian Gesek döms för ett mycket allvarligt brott och det föreligger därför förutsättningar för utvisning. Utvisningen ska inte tidsbegränsas.

Påföljd för Krystian Gesek

Krystian Gesek döms för att ha deltagit i organiserad narkotikahantering av omfattande slag. Hans delaktighet har inte bara bestått i att han hämtat upp narkotikan i Perstorp utan av hans egna uppgifter framgår bl.a. att en del av den narkotika som han köpte var avsedd för att säljas vidare. Till det kommer att den mängd cannabis och framför allt kokain var så stor att det står klart att Krystian Gesek hade en viktig roll i den vidare hanteringen av narkotikan efter att den hade smugglats in till Sverige. Vid en sammanvägning av dessa omständigheter anser tingsrätten att straffvärdet för Krystian Geseks brottslighet väsentligt överstiger minimistrafket för synnerligen grovt narkotikabrott, som är fängelse sex år.

Brottets art och straffvärde gör att påföljden ska bestämmas till fängelse. Vad gäller fängelsestraffets längd beaktar tingsrätten dels att Krystian Gesek har varit häktad med restriktioner under mer än åtta månader, dels att han utvisas från Sverige på livstid. Vid en samlad bedömning innebär det att tingsrätten anser att påföljden för Krystian Gesek ska bestämmas till fängelse åtta år.

Häktning

På grund av flyktfaran, återfallsrisken samt eftersom det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas så ska Krystian Gesek vara häktad tills domen får laga kraft.

Sekretess

Sekretessen enligt 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen för uppgifter om spanaren Magnus Besselings utseende ska bestå.

Ersättning till försvararna

Siarhei Shastapalau och Krystian Gesek har varit häktade under lång tid och det har varit en omfattande utredning. Med beaktande av det anser tingsrätten att den ersättning som Torkel Stenbäcken har begärt är skälig. När det gäller Rebecca Sofiadotter Lepics anspråk så kan tingsrätten konstatera att hon har lagt ner avsevärt mer tid på sitt uppdrag. Visserligen har det händelseförlopp som berörde hennes klient, Siarhei Shastapalau varit något mer omfattande men skillnaderna gentemot Krystian Gesek har inte varit så stora. Detta stöds av åklagarens yttrande. Istället har Rebecca Sofiadotter Lepic lagt ner ett relativt omfattande arbete på att sätta sig in i omständigheter som inte haft omedelbar relevans för målet. Även om sådant arbete i viss utsträckning ryms inom uppdraget som försvarare så är det tingsrättens uppfattning att den tid som Rebecca Sofiadotter Lepic lagt ner är allt för stor. Tingsrätten anser att hon – utöver arbete på jourtid - är skäligen gottgjord med ersättning för 105 timmars arbete.

Rätten

Rådmannen Fredrik Forssman samt nämndemännen Greta Rafstedt, Inge Serler och Krister Sjövall (skiljaktig mening)

Digitalt signerad av rådmannen Fredrik Forssman

6. Skiljaktig mening

Nämndemannen Krister Sjövall är skiljaktig och anför: Den omständigheten att Siarhei Shastapalau hade fått i uppdrag att köra lastbilen och omständigheterna kring i och urlastning av godset som innehöll narkotika innebär att han måste ha känt till att det fanns narkotika i lasten.

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast den 9 mars 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.