

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Handläggare (Protokollförare)
Annika Toftered

Bitr. handläggare
Louise Linhardt
Annika Bergbrink

Undersökningsledare
Annika Lindahl

Polisens diarienummer
9000-K1419-23

Förundersökningsprotokoll

Arkiv/Åkl. ex

Åklrnr
EB-4384-20

Signerat av
Annika Toftered
MALMÖ TINGSRÄTT
Signerat datum
2024-01-18 14:37
Datum
2024-01-25
2023-11-28
KOM: 2024-01-25
Åklrnr: 9000-K1419-23
AKTBIL: 189

Personer i ärendet

Förtursmål Nej	Beslag	Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhandlingen Nej
Ersättningsyrkanden	Tolk krävs	
Misstänkt (Efternamn och förnamn) Naderi, Robert		Personnummer 19671026-4851
Brott		Förhandsgodkännande enligt RB 48:10 Nej
Misstänkt har delgivits information om att förenklad delgivning kan komma att användas av polis och tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).		
Misstänkt har delgivits information om att tillgänglighetsdelgivning kan komma att användas av tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).		
Underrättad om slutförd förundersökning / utredning enligt RB 23:18a 2023-12-21, muntlig underrättelse		Yttrande senast (rådrum) 2024-01-12
		Resultat av slutunderrättelse Ingen erinran
Försvare Wenzelberg, Kristina, förordnad 2023-05-16		
Underrättad om slutförd förundersökning / utredning 2023-12-21, muntlig underrättelse		Yttrande senast (rådrum) 2024-01-12
		Resultat av slutunderrättelse Ingen erinran

Notering

Innehållsförteckning

Diariernr

Uppgiftstyp

Sida

Anmälan 5000-K1044332-19 med tillhörande handlingar inhämtade från Polismyndigheten

9000-K1419-23	Anmälan K1044332-19.....	4
	<i>Handlingar kopplade till Anmälan 5000-K104433-19(inhämtade från polismyndigheten)</i>	
	PM	
	PM, sammanfattning av ärendet.....	6
	Övrigt	
	Annons Jurista.....	7
	Faktura, 180315.....	9
	Faktura, 180325.....	12
	Mejl fr mä.....	13
	Mejl fr mä till Polisen.....	27
	Brev till Jurista.....	28
	Passansökan mt.....	30
	Bolagsfakta orgnr. 556675-9121.....	31
	Ersättningsanspråk.....	33
	Förhör målsägande	
	Förhör nr 1, K1044332-19.....	34
	Förhör nr 2, K1044332-19.....	38
	Förhör misstänkt	
	Förhör mt.....	41

Anmälan 5000-K270693-20 med tillhörande handlingar inhämtade från Polismyndigheten

	Anmälan Anmälan 5000-K270693-20.....	46
	PM, kontaktuppgifter på annonsbladet.....	48
	Förhör mä nr 1, K270693-20.....	49
	Förhör mä nr 2, K270693-20.....	50

Överklagan av båda ärendena inhämtade från Polismyndigheten samt beslut om återupptagning

	Överklagan till Polismyndigheten.....	52
	Prövning av polisens beslut.....	54

Banktransaktioner och Fortnox

	Sammanst. Fortnox KOPIA o banktrans.....	56
	<i>Bilaga: Bilaga 1 Makulerad kundefaktura 86185</i>	
	<i>Bilaga: Bilaga 2 Kundefaktura 86185 som M Åkesson erhållit</i>	
	<i>Bilaga: Bilaga 3 Makulerad kundefaktura 86251</i>	
	<i>Bilaga: Bilaga 4 mejl och kundefaktura 86251 till M Åkesson</i>	

PM

PM Malmö Högskola Ungersk tolk.....	66
PM Dokumentförfattare i Robert Naderis datorer.....	67

Bilaga: Dokumentinformation

Handlingar funna i mt datorer kopplade till målsägande

Genomgång dator BG528-4.....	71
Genomgång av dator 528-2.....	106
BG528-6 Tagg: Margit Åkesson.....	140

Blockerat telefonnummer

PM Sammanfattande PM ang. blockerade telefonnummer.....	188
---	-----

Dokument från målsägande

Inlämnade handlingar av Margit.....	189
PM ang. genomgångna handlingar med tolk.....	224

Förhör målsägande

Förhör med målsägande, Åkesson, Margit Terés Målsägandeförhör 1.....	241
<i>Bilaga: Kartbild Adelgatan</i>	
<i>Bilaga: Reklamblad Jurista</i>	
Förhör med målsägande, Åkesson, Margit Terés Förhör 2.....	253
Förhör med målsägande, Åkesson, Margit Terés Förhör 3.....	256
Förhör med misstänkt, Naderi, Robert 17. Slutförhör ang. Margit Åkesson.....	258

Förhör misstänkt

PM Ang. förhör med misstänkt.....	265
-----------------------------------	-----

Personalia

Bilaga skäligen misstänkt, Naderi, Robert.....	266
Personalia, Naderi, Robert.....	267

**Polisen**

Huvudanmälan

1

5000-K1044332-19

Anmälningssuppgifter

Anmälningsdatum: 2019-08-23 11:27

Enhet: 5600PEPCP3, PKC-grupp 3 Rgn Syd

Anmälningssätt: Kontaktcenter

Anmälningsansvarig: Granborg, Amanda

Rubrik: Bedrägeri, Brott mot rättegångsbalken 8 kap. 10 §

Brott/Händelse

Övrigt bedrägeri

Brottskod 0993

Adelgatan 5, Malmö

Områdeskod 05020100800025

Fr.o.m Lördag 2018-09-01

Naderi, Soheil

Misstänkt person

Åkesson, Margit Terés

Målsägande

Brott/Händelse

Brott mot rättegångsbalken (1942:740) 8 kap. 10 §

Brottskod 9001

Adelgatan 5, Malmö

Områdeskod 05020100800025

Fr.o.m Lördag 2018-09-01

Åkesson, Margit Terés

Anmälare

Naderi, Soheil

Misstänkt person

Fritext**BROTTE**

Soheil Naderi har vilselett Margit och förmått henne att betala 100 000 för en tjänst som sedan inte utförts. Händelsen har inneburit skada för Margit och vinning för gärningsmannen.

Soheil Naderi har utan att vara behörig utgett sig för att vara auktoriserad som advokat i Sverige.

OMSTÄNDIGHETER

Margit fick hem ett reklamblad från juristbyrån Jurista ägd av Soheil. Då Margit var i behov av juridisk vägledning gällande en överklagan till ungersk domstol kontaktade hon Soheil. Soheil berättade att han haft liknande ärenden tidigare och åtog sig uppdraget som Margits advokat.

Soheil och Margit kom överens om en ersättning om 100 000 kronor.

Margit överförde pengarna till Soheils bankkonto.

Soheil har därefter inte utfört den tjänst som utlovats. Margit har försökt kontakta Soheil utan framgång.

Margit har sparat annonsen som Soheil skickat ut och även den mailkorrespondens som finns mellan parterna, polisen får lov att ta del av detta.

Soheil Naderi är inte medlem i advokatsamfundet.

ERSÄTTNINGSANSPRÅK

Preciseras senare.

Beslut om förundersökning

Datum: 2019-08-23 Beslut av: Larint, Mai-Christin

Förundersökning inleds

Det finns anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats.

**Polisen****PM**

Sammanfattning av ärendet

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Region Syd, Bedrägeribrott 2 Rgn Syd

Diariennr

5000-K1044332-19

Uppgiftslämnare

Jystrand, Linda

Datum

2020-11-17

Tid

16:18

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Linda Jystrand

Uppgiften avser

Uppgift

Bedrägeri (K1044332-19)

Målsäganden, Margit Åkesson, såg annonser i tidningen om företaget Jurista, som erbjöd juridisk rådgivning. Då hon var i behov av detta, kontaktade hon företaget, Jurista (Midzone AB på Adelgatan 5 i Malmö). Hon kom i kontakt med Soheil Naderi på telefonnummer 0738-45 23 74 och via personliga möten och telefonsamtal lovade han att hjälpa henne med hennes ärende.

Ärendet Margit behövde hjälp med var att överklaga ett beslut som fattats av Kronofogden i Ungern. Då tidigare ägare belastat äganderätten med skulder, genom att belåna bostaden, så hade Kronofogden beslutat att sälja lägenheten på exekutiv auktion.

Margit skickade domslut och annan dokumentation vidare till Soheil Naderi. I ett mail 2018-07-16 skickar hon vidare ett brev hon fick från advokaten som tidigare hjälpte henne i Budapest. I mailet finns domslutet bifogat och Margit meddelar Soheil att de har 15 dagar på sig att komplettera ärendet med dokumentation till domstolen.

2019-05-09 skriver Margit ett nytt mail till Soheil om att den ungerska domstolen beslutat att avvisa ärendet, då komplettering inte inkommit i ärendet.

Målsäganden har betalt den misstänkte 100.000 kr för det arbete han påstår sig ha lagt ner, se fakturorna.

Målsäganden förlorade äganderätten och har därför ett ersättningsanspråk på 1 100 000 kr.

Misstänkts utsaga

Soheil uppgav i förhör att han gjort sin del av avtalet och mer därtill. Han säger att han åkte till Budapest och försökte hjälpa till i Margits ärende, men att det tyvärr inte gick. Han säger att han inte fakturerat Margit för alla kostnader han hade i Budapest.

Han säger att han inte är med i advokatsamfundet, men att han är juridiskt kunnig och numer har gratis rådgivning från ett kontor i Västra Hamnen i Malmö.

Han förnekar brott och bestrider ersättningsanspråket.

Välkommen!

Vi erbjuder privatpersoner och företag smidiga tjänster inom familjerätt och affärsjuridik.

Kontakta oss gärna via email eller telefon om du har frågor, eller besök oss på vårt kontor.

Våra tjänster:

Familjerätt

Umgänge, boende och vårdnad, underhåll, bodelningsfrågor inklusive kvarsittanderätt i bostad

Arv & testamente,
Äktenskapsförord, Samboavtal,
Affärsjuridik

Ekonomiska tvister och
skiljeförfaranden, medling,
förhandling & processer, avtalsrätt

Skatterätt och Skatterättsliga
tvister, Fastighetsrätt

Insolvens och rekonstruktion,
företagsförvärv och
bolagsfinansiering

GRATIS

KONSULTATION

Kom ihåg att det alltid är gratis
att kontakta oss och presentera
Ditt problem.

Juristbyrå jurista.se

Info@jurista.se
www.jurista.se

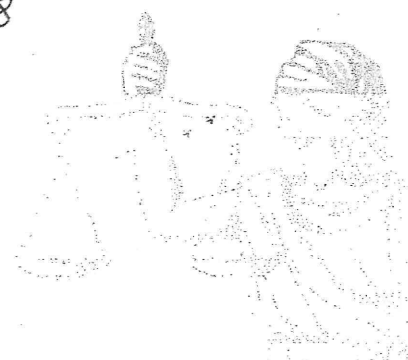
23/3 kl 17,00 2018
25/3 kl 16,00
29/3 kl 17,00

Adelgatan 5, vån 6
211 22 Malmö, Sweden
+46 (0)40 - 977 844

JURISTBYRÅ JURISTA.SE

Info@jurista.se
www.jurista.se

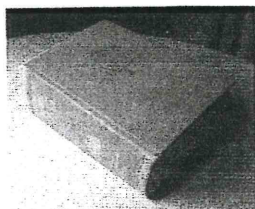
Soheil Naderi
Affärsjuridik



WWW.JURISTA.SE

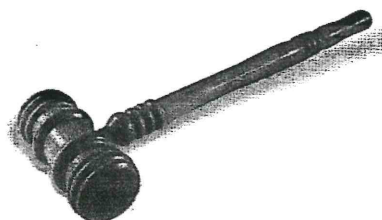
JURISTA

Välkommen!



Vi erbjuder privatpersoner och företag smidiga tjänster inom familjerätt och affärsjuridik.

Kontakta oss gärna genom
e-mail **Info@jurista.se** eller
telefon +46 (0)40 - 977 844
om du har frågor.
Eller besök oss på vårt kontor
på Adelgatan 5
i Malmö



www.jurista.se

Vi hjälper dig
Ring och prata
med oss



**Livet måste vara
enklare att leva.**

Telefontid
dygnet runt

Telefon

040 - 977 844

GRATIS KONSULTATION

Kom ihåg att det är alltid gratis
att kontakta oss och presentera
Ditt problem.

Sedan gör vi en bedömning av h
situationen på bästa sätt skall lös

Om du saknar inkomst eller är
låginkomsttagare,
kan vårt arvode ofta betalas av
rättshjälp eller rättsskydd

Telefontid
dygnet runt

Telefon
040- 977 844

www.jurista.se

✓ Erbjuder privatpersoner och företag
smidiga tjänster inom familjerätt och
affärsjuridik.

Kontakta oss gärna genom email eller
telefon om du har frågor. Eller besök oss
på vårt kontor.

Gratis konsultation

Kom ihåg att det alltid är gratis att
kontakta oss och presentera Ditt
problem.

Sedan gör vi en bedömning av hur
situationen på bästa sätt kan lösas.

Om du saknar inkomst eller är
låginkomsttagare, kan vårt arvode ofta
betalas av rättshjälp eller rättsskydd.

Våra tjänster: Familjerätt

Umgänge, boende och vårdnad,
underhåll, bodelningsfrågor inklusive
kvarsittanderätt i bostad

**Arv & testamente, Äktenskapsförord,
Samboavtal, Affärsjuridik**

Ekonomiska tvister och Skiljeförfaranden,
Medling, förhandling & processer,
Avtalsrätt

**Skatterätt och Skatterättsliga
tvister, Fastighetsrätt**

Insolvens och rekonstruktion,
företagsförvärv och bolagsfinansiering.

GRATIS KONSULTATION

Kom ihåg att det är alltid gratis
att kontakta oss och presentera
Ditt problem.

Juristbyrå jurista.se

info@jurista.se

www.jurista.se

Adelgatan 5
211 22 Malmö, Sweden
+46 (0)40 - 977 844

Juristbyrå jurista.se

info@jurista.se
www.jurista.se

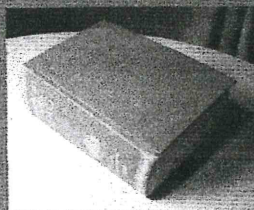
**Telefontid
dygnet runt**

Telefon

040 - 977 844



Välkommen!



Vi erbjuder privatpersoner
och företag smidiga tjänster
inom familjerätt och affärsjuridik.

Kontakta oss gärna genom
e-mail **Info@jurista.se** eller
telefon **+46 (0)73-8452374**
om du har frågor.

Eller besök oss på vårt kontor
på Adelgatan 5
i Malmö.

**Vi hjälper dig
Ring och prata
med oss**



**Livet måste vara
enklare att leva.**

Telefontid
mellan 08.00-17.00.

Besöksplats enligt
överenskommelse.

Telefon

+46 (0)73-8452374

**GRATIS
KONSULTATION**

Kom ihåg att det är alltid gratis
att kontakta oss och presentera
Ditt problem.

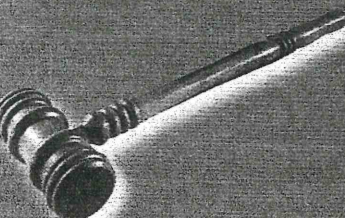
Sedan gör vi en bedömning av
situationen på bästa sätt skall lösa.

Om du saknar inkomst eller är
låginkomsttagare,
kan vårt arvode ofta betalas av
rättshjälp eller rättsskydd.

Telefontid
mellan 08.00-17.00.

Telefon
+46 (0)73-8452374

www.jurista.se



www.jurista.se

Från: **Midzone AB** info@midzone.se
 Ämne: **Midzone - Faktura, Nr: 86251**
 Datum: **22 april 2018 23:46**
 Till: **margit.akesson@icloud.com**



Hej!

Tack för ditt förtroende!
 Här kommer din faktura från Midzone.
 Ange fakturanummer vid betalningen så är vi tacksamma.

Bel 18-04-23

Med vänliga hälsningar,

Midzone AB
 Adelgatan 5
 211 22 Malmö
 www.midzone.se
 info@midzone.se

Sida 1/1



Faktura

Fakturanr 86251
 OCR 8625170

Fakturadatum
 2018-03-15

Fakturaadress
 margit.akesson

Kundnr 497
 Er referens
 Er ordernr
 Leveransvillkor
 Leveranssätt
 Er VAT-nummer

Vår referens
 Betalningsvillkor
 Förfallodatum
 Dröjsmålsränta
 Leveransdatum
 Vårt ordernr

Soheil Naderi

2018-04-23

12%

Antal	Benämning	Lev ant Enhet	A-pris	Summa
21	Extra Tjänster	25.00	1 600.00	40 000.00

SEB 5694 00 954 58 klientmedelkonto

56940395458

Soheil möte

15,00 Fredag kl 15,00

Ange fakturanummer vid betalning, så blir vi tacksamma!
 Bästa hälsningar, Midzone

Netto	Exkl. moms	Moms	Oresare	ATT BETALA
40 000.00	40 000.00	10 000.00	0.00	SEK 50 000,00

Moms 25% 10 000.00 (40 000.00)

IBAN SE76 6000 0000 0004 1610 5409 BIC HANDSE55

Adress
Midzone AB
Adelgatan 5, vån 6
211 22 Malmö
Sverige
www.midzone.se

Telefon
073-8452374
Fax
E-post
info@midzone.se

Plusgiro
Bankgiro
5130-5787
Såta

Organisationsnr
556675-9121
Momsreg.nr
SE556675912101
Godkänd för F-skatt

Från: juristbyrå jurista juristbyrajurista@hotmail.se
Ämne: Re: Faktura
Datum: 22 april 2018 23:50
Till: Margit Åkesson margit.akesson@icloud.com, Soheil Naderi info@jurista.se



Hej, Margit!

Jag skickar Fakturan , det skall betalas till klientmedelskonto hos SEB.

mvh

Jurista

From: Margit Åkesson <margit.akesson@icloud.com>

Sent: Sunday, April 22, 2018 23:17

To: Soheil Naderi

Subject: Faktura

Gej Soheil!

Kan du vara snäll och maila mig en kopia av fakturan? jag har förlagt min och därför kommer inte in pengar på ditt konto.

Med vänlig hälsning

Margit

Sida 1(1)

FakturaFakturanr 86185
OCR 8618571Fakturadatum
2018-03-25Fakturaadress
margit åkessonKundnr 497
Er referens
Ert ordernr
Leveransvillkor
Leveranssätt
Ert VAT-nummerVår referens
Betalt
Förfallodatum
Dröjsmålsränta
Leveransdatum
Vårt ordernr
Soheil Naderi
2018-04-20
12%

Artnr	Benämning	Lev ant Enhet	A-pris	Summa
21	Extra Tjänster tvister SEB 5694 03 954 58 klientmedelkonto	50.00	1 600,00	80 000,00

avseende ägandet av
Váci utca 9, 10m 2A Budapest
Ungern.

Bet 2018-03-27
56 000

Ange fakturanummer vid betalning, så blir vi tacksamma!
Bästa hälsningar, Midzone

Netto	Exkl. moms	Moms	Öresavr	ATT BETALA
80 000,00	80 000,00	20 000,00	0,00	SEK 100 000,00

Moms 25% 20 000,00 (80 000,00)

IBAN SE76 6000 0000 0004 1610 5408 BIC HANDSESS

Adress
Midzone AB
Adelgatan 5, vån 6
211 22 Malmö
Sverige
www.midzone.seTelefon
073-8452374
Fax
E-post
info@midzone.sePlusgiro
-
Bankgiro
5130-5787
SäteOrganisationsnr
556675-9121
Momsreg.nr
SE556675912101

Godkänd för F-skatt

Från: Margit Åkesson margit.akesson@icloud.com 
Ämne: Váci u 9 Budapest
Datum: 6 juni 2018 23:29
Till: Soheil Naderi info@jurista.se



Hej Soheil!

Jag tror att jag har lyckats översätta domstolens beslut så att det går att förstå. Jag bifogar första sidan. Sidan 2 jobbar jag med. Det ungerska språket är krångligt men domaren gör det ytterligare krångligare för att vi skall ha det svårt att förstå. Hon gör på ett märkbart sätt sitt yttersta för att vi inte kan hinna med all komplettering hon begär inom en orimlig kort tid.

Jag undrar om du skulle kunna kolla upp lagar som domaren i sitt dom här åberopar. Det finns säkert på nätet på engelska. Ungern är medlem i EU och då måste finnas på engelska. "Ügyvédi törvény" = advokatlagar §77 (2), (4).

Avseende punkt 4 i "Beslut" och modersmål åberopas att språket i detta ärende skall vara på ungerska för att det är mitt modersmål. Jag har bott i Sverige i 62 år och har glömt den större delen av mitt modersmål då har jag fått min utbildning i Sverige, gift mig svenskt, umgåtts hela tiden med svenskar. Och den juridiska språket i ungerska har jag aldrig lärt mig vilket gör att jag inte förstår det ungerska beslutet. Om det finns någon möjlighet önskar jag att språket i ärendet skall vara på svenska eller engelska. Vad säger EU om det?

Nu önskar jag god natt.
Margit



Övers. beslut
18-05-22.docx

Från: Margit Åkesson margit.akesson@icloud.com 
Ämne: Váci u 9
Datum: 7 juni 2018 12:04
Till: Soheil Naderi info@jurista.se



Hej Soheil!

Nu är jag klar med hela beslutets översättning. Jag har vissa kritiska synpunkter. Men jag tror att gör fel inte gäller för domare.

I beslutet anges inte några personliga uppgifter (adress mm) varken om mig eller om min fastighet eller vad i grund och botten ärendet gäller. Beslutet inte är undertecknat.

Jag vill påminna att Inskrivningsdomaren godkände inte köpekontraktet för att stavade namn under underskriften saknades. Här finns det stavat namn men inget underskrift.

Skriften bevitnas av någon vars namnunderskrift inte är stavad under.

Hör av dig!

Med vänlig hälsning

Margit



Övers. beslut
18-05-22.docx

Från: Margit Åkesson margit.akesson@icloud.com
Ämne: Váci u 9
Datum: 8 juni 2018 13:23
Till: Soheil Naderi info@jurista.se



Hej Soheil!

Bifogar förslag till klagande.
Jag blir lite försenad men jag kommer så fort jag kan
Hälsningar
Margit



Fővárosi Törvényszék

Budapest
Marko utca 27
1055

Ärende: Árverési vétel semmiségének megállapítása iránti ítélet
17.P.21.365/2017/30 fellebezése
Objekt: Budapest V kerület Váci utca 9, 1 em 2a, 24386/0/A/25 ingatlan
birtokbavétele

Målsägare: Åkesson Margit (Caritasgatan 13, 21618 Malmö, Svédország)

Svarande: Dr Maschefszi Ügyvédi iroda (1114 Budapest Bocskai ut 23, 1 em 8)
képviseli az alul felsorolt alpereseket:
Determin-Plusz Ingatlanhasznosító Kft (1034 Budapest Seregély u 9)
Perle Apartments Kft (1088 Budapest Rákóczi ut 11, 3/2)
CE LAND HOLDING Ingatlanhasznosító Kft (1138 Budapest Népfürdő
utca 22 B épület 11 em)
Bárdoly-Küzmös Botond Ferdinand(8709 Sv'jc Herrliberg, Buchenrain34)
Dr Török András Gábor (1015 Budapest toldy Ferenc utca 29. 2 em 2)

Motivering:

Margit Åkesson köpte 2000-09-22 en lägenhet från György Solyom. I köpebrevet bestyrker säljaren att han har erhållit 23 miljoner Forint som betalning för lägenheten. Köpebrevet har advokaten sedan inlämnat till Lagfartsmyndigheten för i inskrivning av ny ägare. Vid ärendets handläggning har framkommit att köparen måste komplettera handlingarna med ett yttrande från säljaren och ett annat yttrande från myndigheten för byggnadsminnen då huset där lägenheten är är ett byggnadsminne. Lagfartsmyndigheten ville varna köparen att komplettera den inlämnade handlingarna och om inte komplettering inlämnas kommer ansökan att avvisas. Lagfartsmyndigheten av misstag har sänt sitt brev till fel adress. Posten sände brevet tillbaka till Lagfartsmyndigheten och markerat att adressen eller namnet var fel. Lagfartsmyndigheten lade det öppnade brevet till handlingarna och avvisade ansökan om att skriva över fastigheten på Margit Åkesson. Om detta beslut endast köparen underrättats.

År 2003 har Margit Åkesson fått ett brev att lagfartsavgiften 1 222 000 Forint skall betalas. Brevet skickades till rätt adress. Margit Åkesson betalade lagfartsavgiften.

På grund av att Margit Åkesson inte har fått något meddelande från Lagfartsmyndigheten var säker på att hos Lagfartsmyndigheten var allt i sin ordning och hon har bott i sin lägenhet i 15 år som hon har köpt av György Solyom.

Margit Åkeson har svårt att fatta den vårdslöshet som Lagfartsmyndigheten utsatte henne för. Att hon har betalt en stor summa pengar för en lägenhet det brydde sig Lagfartsmyndigheten inte om. Att kontrollera varför de utsända breven öppnade kom tillbaka till Myndigheten det gjordes aldrig. Att någon begärd komplettering inte har lämnats in av köparen trots att köparen har betalt lägenheten förvånade inte

Lagfarsmyndigheten. Lagfartsmyndigheten har inte tänkt på att fel adress kan vara anledning till varför breven öppnade kom tillbaka från Margit Åkesson. Rätt adress var på alla inlämnade dokumenten. Det är svårt att fatta den nonchalans som ärendets handläggning sköttes att så enkelt avvisades ansökan utan att tänka på konsekvenser hos köparen. Lagfartsmyndigheten sökte aldrig kontakt med köparen utan höll endast kontakt med säljaren.

Margit Åkesson kände inte till att säljare György Solyom belastade lägenheten med stora lån. Hon visste inte heller att lägenheten skulle säljas på exekutiv aktion. Kronofogden visste att György Solyom sålde lägenheten till Margit Åkesson och att Margit Åkesson är den rätta ägaren. Eftersom Kronofogden visste att Margit Åkesson är den rätta ägaren av lägenheten och kände hela historien om György Solyom , var han skyldig att underrätta Margit Åkesson om den exekutiva försäljning av lägenheten .Det gjorde han inte. Margit Åkesson har vid flera tillfällen besökt Kronofogden och bad om hans hjälp, vilket han utlovade. De svaranden kände också till att Margit Åkesson är den rätta ägaren av lägenheten och hela ärendet är en oren historia. Men det inte är deras intresse att söka efter sanning eller att kontrollera myndigheters handläggning.

Det yttrande som erfordrades av säljaren har medgetts i ett domstolsbeslut. Myndigheten för byggnadsminnen har lämnat försäljningen utan anmärkning. En liten oaktsamhet, en överhoppad kontroll hos Lagfartsmyndighet kan förorsaka ödesdigra konsekvenser. Och vem är ansvarig för det när det händer, kan man fråga.

Med det ovan anförda och med tidigare inlämnat klagande ansöker Margit Åkesson att Domstolen upphäver den exekutiva försäljningen av lägenheten så att det blir möjligt att lagfart beviljas

2018-06-08

Fővárosi Törvényszék

Budapest
Marko utca 27
1055

Ügy: Árverési vétel semmiségének megállapítása iránti ítélet
17.P.21.365/2017/30 fellebezése

Tárgy: Budapest V kerület Váci utca 9, 1 em 2a, 24386/0/A/25 ingatlan
birtokbavétele

Felperes: Akesson Margit (Caritasgatan 13, 21618 Malmö, Svédország)

Alperes: Dr Maschefszi Ügyvédi iroda (1114 Budapest Bocskai ut 23, 1 em 8)
képviseli az alul felsorolt alpereseket:
Determin-Plusz Ingatlanhasznosító Kft (1034 Budapest Seregély u 9)
Perle Apartments Kft (1088 Budapest Rákóczi ut 11, 3/2)
CE LAND HOLDING Ingatlanhasznosító Kft (1138 Budapest Népfürdő
utca 22 B épület 11 em)
Bárdoly-Küzmös Botond Ferdinand(8709 Sv'jc Herrliberg, Buchenrain34)
Dr Török András Gábor (1015 Budapest toldy Ferenc utca 29. 2 em 2)

Indoklás

Akesson Margit 2000-szeptember 22-én megvette a fent megadott ingatlant Solyom Györgytől. Az adás-vételi szerződésben elismeri Solyom György hogy átvette az ingatlan árát ami 23 millió Forint volt. Az adás-vételi szerződést az ügyvéd, aki az adás-vételt intézte beadta a Földhivatalhoz tulajdonbejegyzésre. A tulajdonbejegyzés intézéséhez bizonyos adatok hiányoztak. Egy fontos nyilatkozat az aladotól és egy nyilatkozat a polgármesteri hivataltól mivel a ház amiben az ingatlan van műemlék. A Földhivatal ezért figyelmeztetni akarta a vevőt, hogy a tulajdonjog bejegyzésre beadott kérelmet elutasítja ha a hiányosságot nem lesz potolva. Az értesítést a Földhivatal valószínű és véletlenül nem Akesson Margit megadott címére küldte hanem az ügyvéd címére Egerbe. A posta a levelet ezért mint ismeretlen cím és személy visszaküldte a Földhivatalnak. A Földhivatal sajnos nem ismételte meg az értesítés elküldését a helyes címre hanem elutasította a tulajdonjogi kérelmet. Erről a határozatról sem kapott a vevő értesítést a Földhivaltól. A Földhivatal viszont értesítette az eladót, hogy a tulajdonjogi átirás Akesson Margitra nem történt meg.

2003-ban kapott Akesson Margit egy felszólítást, hogy a tulajdonjog bejegyzésével kapcsolatosan az illetéket azonnal be kell fizetni. Ez az értesítés azonban Akesson Margit helyes címére lett küldve. Akesson Margit azonnal befizette a kért összeget 1 222 000 Forintot.

Annak alapján, hogy Akesson Margit semmi értesítést nem kapott a Földhivaltól biztos volt abban, hogy a Földhivatalnál minden rendben van és 15 évig lakott az ingatlanban amit Solyom Györgytől vett.

Akesson Margitnak nehéz megérteni azt a gondatlanságot amit a Földhivatal mutatott vele szembe. Azt, hogy kifizetett egy nagy összeget az ingatlanért és a

Földhivatal nem csinált problémát abból, hogy a levelek felbontatlanul visszaérkeztek a Földhivatalhoz és a vevő nem potolta a hiányosságot. Hogy nem merült fel a gondolat hogy leellenőrizni kellene a címet, ami a beadott iratokban áll. Nehéz megérteni a nemtörődömséget amivel ezt az ügyet intézték, hogy olyan könnyen elutasították a kérelmet nem gondolva a következményekre. A Földhivatal nem kereste a kapcsolatot Akesson Margitta hanem ahelyett az eladoval tartotta a kapcsolatot.

Margit Åkesson nem tudott arról, hogy az elado Solyom György jogtalanul betérhelte az ingatlant kölcsönökkel. Azt sem tudta, hogy az ingatlan eladás alatt állt a végrehajtonál. A végrehajto viszont tudta, hogy Solyom György eladta az ingatlant Akesson Margitnak és hogy az ingatlan tulajdonképen Akesson Margit tulajdona. Mivel a végrehajto tudta az ingatlan egész történetét és hogy Akesson Margit a valódi tulajdonos így kötelessége lett volna Akesson Margitot értesíteni a végrehajtási eladásról. Margit Åkesson többször volt a végrehajtonál személyesen és kérte segítségét.

Az alperesek is tudatába voltak annak, hogy ez az ügy nem egy tiszta dolog viszont nem az ő gondjuk az, hogy az igazság keressék vagy a hatóságok helyes intézkedését ellenőrizzék.

A nyilatkozat amit az eladonak kellett volna beadni a Földhivatalba potolva lett egy bírósi határozaton keresztül. A Polgármesteri hivatal nyilatkozata is utolag potolva lett. De a Földhivatal nem hajlando tekintettel lenni a történetekre.

Egy kis figyelmetlenség, egy átugrott iratellenőrzés a Földhivatalnál végzetes következményeket okozhatnak. És ki a felelős ezért, kérdezhetjük? Margit Åkesson ugy látja, hogy ez az ügy

A fentiekben leírtak alapján és a korábban beadott kereset szerint Akesson Margit kéri hogy a Fővárosi Törvényszék érvényteleníti az ingatlan végrehajtási eladását és így lehetővé teszi, hogy az ingatlan tulajdonjogát megkapja.

2018-06-08



Från: Margit Åkesson margit.akesson@icloud.com 
Ämne: Váci u 9
Datum: 15 juni 2018 11:38
Till: Soheil Naderi info@jurista.se

Hej Soheil!

Jag bifogar ett förslag till fullmakt på ungerska. Du har kanske fixat fullmakten på annat sätt? Annars kan detta vara till hjälp.

Med vänlig hälsning
Margit

Ügyvédi meghatalmazás

Meghatalmazást adok a

Jurista Ügyvédi irodának

Adress: (Adelgatan 5, 6 em, 211 22 Malmö Svédország)
Telefon: +46 (0)40 977 844
e-mail: info@jurista.se

arra, hogy

Margit Åkesson született Zsiborács Margit (anyja neve Imro Margit)
Adress: Caritasgatan 13, 216 18 Limhamn Svédország
svédországi lakost, mint felperest, a

Determin-Plusz Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. i. r. és Perle Apartments Kft.
i. r. és a többi az iratokban megadott adatok azerint
mint alperesek ellen

árverési vétel semmiségének megállapítása iránt folyamatban lévő peres eljárás
során (ügyszám 17.P.21.365/2017.)
a Fővárosi Törvényszék előtt az Ügyvédi Törvényben meghatározott jogkörrel
képviseljen.

Malmö 20018-06-01

Megbizott
Soheil Naderi

Megbizó
Margit Åkesson

Från: Margit Åkesson margit.akesson@icloud.com 
Ämne: Margit Åkesson
Datum: 16 juli 2018 18:02
Till: Soheil Naderi info@jurista.se



Hej Soheil!

I dag har jag fått brev av advokaten som hjälpte mig i Budapest i samma ärende som du nu tog över. Jag undrar om du har fått domstolens beslut på ditt överklaganden. Jag bifogar advokaten i Budapest försändelse till mig.



Fovarosi Tvszek
Akeso...16.pdf

Kontakta mig i fall du vill ha hjälp med översättning. Advokaten fick brevet i dag och sände omgående vidare till mig. Vi har 15 dagar att komplettera efter deras krav på dokument, plus vill de ha cirka 90 000 kronor i avgift.

Med vänlig hälsning
Margit

Från: Margit Åkesson margit.akesson@icloud.com
Ämne: Margit Åkesson
Datum: 1 september 2018 15:17
Till: juristbyrå jurista juristbyråjurista@hotmail.se



Hej Soheil!

Nu är den varma sommaren över. Det var underbart att ha så många fina sommardagar. Hoppas att du har hunnit njuta av livet.

Soheil, jag undrar vad du har gjort i mitt ärende på sistone? Har du varit i kontakt med domstolen i Budapest eller har du skrivit till statsministern i Ungern som du tänkte koppla in i detta. En ungersk advokat anmält sitt intresse att hjälpa till i fall du inte hittat någon annan som kunde föra vidare min sak. Vad jag vet och kanske förstår att det vore en idé att skriva till justitiekanslern i Budapest och begära skadestånd på grund av de besluten som fattades i ungersk domstol. Om man vill gå till EU-domstol kan detta steg vara nödvändig. Nu är jag inte jurist, du vet säkerligen mycket mer hur man går vidare. Tacksam för att veta dina planer framöver.

Med vänlig hälsning
Margit



Från: Margit Åkesson margit.akesson@icloud.com
Ämne: Margit Åkesson
Datum: 29 oktober 2018 13:48
Till: Soheil Naderi info@jurista.se

Hej Soheil!

Hoppas att allt är bara bra med dig. Nu har vi höst och snart är det vintern med kyla och mörker.

Jag sitter här och funderar över mina bekymmer med min egendom, lägenheten Váci utca 9, i Budapest. Det har gått en tid och jag tänkte bara sammanfatta vad det har som hänt under tiden. Kommer du i håg allt? I våras vände jag mig till dig för att få hjälp med mitt avslag av min ansökan att få lägenheten tillbaka. Du lovade hjälp mig och var säker på att du kan föra ärendet vidare och ordna att jag får lägenheten överfört på mitt namn igen. Först säkert resultat ville du att jag skall erlægga i förhand 100 000 kr till dig. Du såg inget hinder för att vända skutan från avvisning till inskrivning. Du talade om brev till Ungerns statsminister och att gå till EU domstol. Jag var mycket glad över din bedömning och löfte.

Sedan har jag hjälp till med översättningar av tidigare händelser. Bl a informerade dig om problemet av. Gjort viss översättning av advokater till domstol insända ansökan och av domstolsbeslut. Du med min fullmakt överklagat domstolsbeslutet på engelska. Sedan fick jag svar att du inte blev godkänd för att föra min talan. Lokala advokater medverkan mm. med hänvisning till EU-lagen erfordrades. Då sände du en nytt överklagande som jag skrev på båda svenska och ungerska. Och du låtit datorn översätta något av breven, varefter fick jag på nytt allt tillbaka från domstolen där domaren påminde på nytt att kravet inte var uppfyllt. Då i samråd med dig skrev jag själv till domstolen och överklagade det avvisande beslutet. I den skrivelsen ansökte jag också om att få försvara mig själv i mitt ärende. I går fick jag svar från samma domare som har tidigare handlagt och har dömt i mitt ärende. Hon fortfarande godkänner inte mitt överklagande.

Nu vänder jag mig till dig och frågar vad nästa steg kan bli. Jag vet en advokat i Budapest som gärna hjälper dig i mitt ärende. Hon är också insatt i just mitt ärende. Jag känner att här måste vi tillsammans fatta ett beslut för att komma vidare. Kan vi träffas och diskutera detta? Det brådskar.

Ha det så bra Soheil. Hör av dig när du har tid.
Med vänlig hälsning
Margit

Saját számla

Fizető fél neve:	AKESSON MARGIT
Fizető fél számlaszáma:	10300002-50421351-31003286
Fizető fél bankja:	MKB Bank Zrt.
Tranzakció azonosító:	004PCGP183160059
Értéknap:	2018.11.12
Terhelés értéknapja:	2018.11.12
Terhelt összeg:	- 300 000 HUF
Közlemény:	Igazgatói ügyazonosító 000355320114783115 Akesson Margit

Partner számla

Kedvezményezett neve:	Kuria
Kedvezményezett számlaszáma:	HU16 1003 2000 0101 2547 0000 0000
Kedvezményezett bankja:	Magyar Államkincstár

Vissza Új megbízás a bizonylat adatai alapján

Från: Margit Åkesson margit.akesson@icloud.com
Ämne: Váci u 9 / Margit Åkesson
Datum: 9 maj 2019 21:09
Till: Soheil Naderi info@jurista.se



fellebbezést igazolási
elutasít...zés.pdf kérele...zés.pdf

Hej Soheil!

Hur är det med dig? Jag skulle vilja snarast träffa dig. Den ungerska domstolen har nu beslutat att med hänvisning till att du inte har kompletterat det insända överklagandet med fullmakt avvisa ärendet. Detta beslut kan överklagas inom tio dagar. Beslutet kan du läsa i bilagorna. Det är bråttom måste jag säga. Och det kostar pengar också. Hör av dig snarast, hur tänker du att gå vidare? Ring mig.

Med vänlig hälsning
Margit

Från: Margit Åkesson margit.akesson@icloud.com 
Ämne: Váci u 9 / Margit Åkesson
Datum: 9 maj 2019 21:09
Till: Soheil Naderi info@jurista.se



PDF



PDF

fellebbezést igazolási
elutasít...zés.pdf kérele...zés.pdf

Hej Soheil!

Hur är det med dig? Jag skulle vilja snarast träffa dig. Den ungerska domstolen har nu beslutat att med hänvisning till att du inte har kompletterat det insända överklagandet med fullmakt avvisa ärendet. Detta beslut kan överklagas inom tio dagar. Beslutet kan du läsa i bilagorna. Det är bråttom måste jag säga. Och det kostar pengar också. Hör av dig snarast, hur tänker du att gå vidare? Ring mig.

Med vänlig hälsning
Margit

Polismyndigheten
Region Syd
20590 Maalmö

2020-05-08

5000-K1044332-19

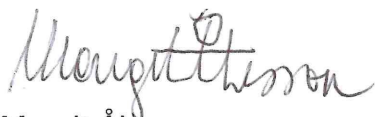
Ärende: Diarienummer: 5000-K44332-19 samt 5000-K44332-20

Hej Malin!

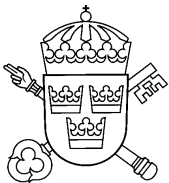
Bifogar komplettering till mitt ärende. Det blev en bunt av mina brev till Jurista. Tyvärr var inte Jurista lika aktiv tillbaka. Våra kontakter var oftast per telefon eller möte med Soheil Naderi. Det enda brev han har sänt till domstolen i Budapest har jag inte bifogat. Det är det brev som jag har bifogat till er i denna bunt, det finns på båda svenska och ungerska. Han har inte upptäckt att det ena brevet var på ungerska och har själv gått in och låtit dator översätta det till ungerska. Det brevet kunde Domstolen inte förstå och återsända det till mig.

Om det är så att ni vill ha förklaringar så svarar jag gärna på era frågor.

Med vänlig hälsning



Margit Åkesson
margit.akesson@icloud.com
0707161649



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Brev till Jurista

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Originalhandlingens förvaringsplats

Datum
2023-11-23

Tid
12:29

Involverade personer

Personnummer/Orgnr

Roll

Åkesson, Margit

Berörd person

Involverad personal

Funktion

Louise Linhardt

Uppgiftslämnare

Berättelse

Maskad version. Original i slasken.

2019-11-07

Juristbyrå jurista
Adelgatan 5
211 22 Malmö

Juristhjälp för Margit Åkesson angående en pågående ärende om äganderätt av en lägenhet (Váci utca 9) i domstol i Budapest, Ungern.

Efter att erhållit ett reklamblad från Er om juridisk hjälp i mars 2018 har jag kontaktat Er och kommit överens om ett möte då jag informerade Er om mitt problem med ägandet av en lägenhet i Budapest. Ni försäkrade mig att ni har kunskap att ta hand om mitt ärende och följa ärendet med överklagande av den ungerska domstolens beslut ända upp till EU-domstol om det behövdes. Ni har begärt 100 000 SEK för detta arbete i förskott. Då jag var i ett utsatt läge och Ni har övertygat mig att det var säkert att rätten var på min sida och det var säkert att jag får min lägenhet tillbaka, antog jag Ert anbud och betalat 100 000 SEK i förskott.

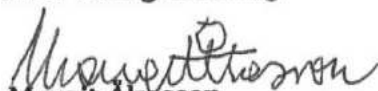
Efter att jag har betalt arvodet och lämnat ärendet över till Er förväntade jag att Ni sköter det med intresse. Det blev inte så. Jag fick hjälpa till med att skriva, översätta och bevaka tider hos domstolen. I maj översände jag Domstolen i Budapest beslut för att ni skulle överklaga det. I beslutet framgår att domstolen har begärt komplettering av ärendet. På grund av att Ni inte lämnat in den begärda kompletteringen har domstolen avslagit överklagandet. Domstolen beslut skulle överklagas inom tio dagar. Ni har inte kontaktat mig i ärendet och jag var säker på att Ni har gått vidare och lämnat in överklagandet inom den angivna tiden. I annat fall faller hela min möjlighet att få min lägenhet tillbaka. Jag var övertygad om att Ni förstod hur viktigt detta var för mig. Jag har ringt Er och frågade hur det var med mitt ärende och som svar fick jag att ärendet bevakas av medarbetarna och att jag inte skall vara orolig, Jurista gör det som skall göras.

Jag var i alla fall orolig för att det inte kom något brev från domstolen i Budapest. Till slut kom ett meddelande att jag skall betala motpartens kostnader, vilket betydde att ärendet var avslutat, att Jurista inte överklagade beslutet och att jag har förlorat min lägenhet. Jag har försökt kontakta Er per telefon många-många gånger. Ni har kopplat bort alla samtal. Soheil Naderi som var Er handläggare av mitt ärende var utomlands. Nu är Soheil Naderi tillbaka i Sverige men vill inte tala med mig.

Då ni inte har gjort vad vi kom överens om så ber jag Er återsända den summan som jag har betalat 100 000 SEK för er tjänst, plus 10 000 kr som jag har betalat till domstolen för att de skulle på nytt ta upp mitt ärende. Vi kom nämligen överens om att den summan skulle Jurista återbetala mig. Totalt 110 000 SEK. Gör det inom tio dagar.

Mitt konto på Skandiabanken är 91 [REDACTED]

Med vänlig hälsning


Margit Åkesson

RES Visa ansökan ?**Ärendenummer:** 20562372233**Resehandlingstyp:**

Vanligt pass

Personuppgifter**Personnummer:** 19 671026-4851**Kön:** Man**Efternamn:** Naderi**Förnamn:** Soheil**Födelseort:** TEHERAN**Längd:** 172 cm**Kontaktuppgifter****Telefon:****Mobiltelefon:** 0738452374**E-post:** info@jurista.se**Status:**

Parkerad

Legitimationsuppgifter**Leg.sätt:** Pass nr: 92849676**Giltighetstid:** 2022-04-11**Ansökn.datum:**

2020-11-10 Kl. 15:35

Liggetid:

2021-02-17

Utlämningsadress

Region Syd

Drottninggatan 18

21149 Malmö

Giltighetstid:

5 år

Giltighetsomr:

Alla länder

Utfärdande myndighet

Region Syd, Malmö

Avgift och bet.sätt:

350 kr

Handläggare

Sofia Wiberg [R00076 106]

**Polisen****Bolagsfakta orgnr. 556675-9121**

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Region Syd, Bedrägeribrott 2 Rgn Syd

Diariennr

5000-K1044332-19

Originalhandlingens förvaringsplats

Datum

2020-11-17

Tid

13:30

Involverad personal

Linda Jystrand

Funktion

Uppgiftslämnare

Berättelse

På de fakturor som Margit fått från Soheil Naderi anges följande organisationsnummer: 556675-9121.

Enligt PIL och bolagsverket har följande aktiebolag detta organisationsnummer:

malmöarbetareochskapare aktiebolag**556675-9121****Företagsform: AKTIEBOLAG****Företagsstatus: Konkurs inledd**

Om man tittar på vilka personer som varit aktiva i styrelsen i företaget med ovan organisationsnummer ser man att Soheil Naderi varit aktiv till och från i företaget. Hans roll har varit styrelseledamot/verkställande direktör och han tillträdde för första gången 2012-10-04. Hans engagemang i styrelsen avslutades 2019-06-25. Se utdrag från PIL.

Söker man på www.midzone.se (vilket är det företagsnamn som finns på fakturorna) får man fram knapphändig information om lokaler att hyra mitt i centrala Malmö. Längst ner finns ett kontaktformulär och kontaktuppgifter med adress: Adelgatan 5, 211 22 Malmö, e-post: info@midzone.se och telefon: +46 738 45 23 74.

Telefonnumret som anges på www.midzone.se är samma telefonnummer som Soheil angav i samband med sin senaste passansökan.

PIL	Multisök	Personer	Bolag	Fastigheter	Postnummer	Telefonnummer	Hjälp
2018-09-30							
Funktion	Org./Personnummer	Namn	Adress	Tillträde	Utträde		
Styrelseledamot/Verkställande direktör	196710264851 	Naderi, Soheli	adelgatan 5 211 22 MALMÖ	2018-09-30	2019-06-19		
Styrelsesuppleant	198901149180 	Naderi, Honey Hanieh	Adelgatan 5 211 22 MALMÖ	2018-09-30	2019-06-19		
Styrelseledamot/Verkställande direktör	196710264851 	Naderi, Soheli	adelgatan 5 211 22 MALMÖ	2018-06-18	2019-06-25		
2018-07-06							
Funktion	Org./Personnummer	Namn	Adress	Tillträde	Utträde		
Styrelsesuppleant	198901149180 	Naderi, Hanieh	Adelgatan 5 211 22 MALMÖ	2018-06-18	2018-09-30		
Styrelseledamot/Verkställande direktör	196710264851 	Naderi, Soheli	adelgatan 5 211 22 MALMÖ	2018-06-18	2019-06-25		
2018-06-18							
Funktion	Org./Personnummer	Namn	Adress	Tillträde	Utträde		
Delgivningsbar person (saskild delgivningsmottagare)	197309097553 	Naderi, Sasan	Stora Trädgårdsgatan 10 211 28 MALMÖ	2018-06-18	2018-07-06		
Styrelsesuppleant	198901149180 	Naderi, Hanieh	Adelgatan 5 211 22 MALMÖ	2018-06-18	2018-09-30		
Styrelseledamot/Verkställande direktör	196710264851 	Naderi, Soheli	adelgatan 5 211 22 MALMÖ	2018-06-18	2019-06-25		
2018-05-31							
Funktion	Org./Personnummer	Namn	Adress	Tillträde	Utträde		
Styrelseledamot/Verkställande direktör	196710264851 	Naderi, Soheli	Spångatan 11 B lgh 1605 211 44 MALMÖ	2012-10-04	2018-06-18		
2017-11-03							
Funktion	Org./Personnummer	Namn	Adress	Tillträde	Utträde		
Styrelseledamot/Verkställande direktör	196710264851 	Naderi, Soheli	Spångatan 11 B lgh 1605 211 44 MALMÖ	2017-11-03	2018-05-31		
Styrelsesuppleant/Delgivningsbar person (saskild delgivningsmottagare)	197309097553 	Naderi, Sasan	Stora Trädgårdsgatan 10 211 28 MALMÖ	2017-11-03	2018-05-31		
Styrelseledamot/Verkställande direktör	196710264851 	Naderi, Soheli	Spångatan 11 B lgh 1605 211 44 MALMÖ	2012-10-04	2018-06-18		
2013-01-22							
Funktion	Org./Personnummer	Namn	Adress	Tillträde	Utträde		
Styrelsesuppleant	197309097553 	Naderi, Sasan	Stora Trädgårdsgatan 10 211 28 MALMÖ	2012-11-22	2017-11-03		
Styrelseledamot/Verkställande direktör	196710264851 	Naderi, Soheli	Spångatan 11 B lgh 1605 211 44 MALMÖ	2012-10-04	2018-06-18		
2012-12-20							
Funktion	Org./Personnummer	Namn	Adress	Tillträde	Utträde		
Revisorsuppleant	196104245169 	Gren, Christina Birgitta		2005-02-04	2013-01-22		
Styrelsesuppleant	197309097553 	Naderi, Sasan	Stora Trädgårdsgatan 10 211 28 MALMÖ	2012-11-22	2017-11-03		
Styrelseledamot/Verkställande direktör	196710264851 	Naderi, Soheli	Spångatan 11 B lgh 1605 211 44 MALMÖ	2012-10-04	2018-06-18		
2012-11-09							
Funktion	Org./Personnummer	Namn	Adress	Tillträde	Utträde		
Revisor	196409263552 	Persson, Per Anders		2005-02-04	2012-12-20		
Revisorsuppleant	196104245169 	Gren, Christina Birgitta		2005-02-04	2013-01-22		
Styrelseledamot/Verkställande direktör	196710264851 	Naderi, Soheli	Spångatan 11 B lgh 1605 211 44 MALMÖ	2012-10-04	2018-06-18		
2012-10-04							
Funktion	Org./Personnummer	Namn	Adress	Tillträde	Utträde		
Styrelsesuppleant	197410032747 	Haeggblom, Linda Carina		2005-02-04	2012-11-09		
Revisor	196409263552 	Persson, Per Anders		2005-02-04	2012-12-20		
Revisorsuppleant	196104245169 	Gren, Christina Birgitta		2005-02-04	2013-01-22		
Styrelseledamot/Verkställande direktör	196710264851 	Naderi, Soheli	Spångatan 11 B lgh 1605 211 44 MALMÖ	2012-10-04	2018-06-18		

**Polisen**

Ersättningsanspråk

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Region Syd, Utredning 4 Rgn Syd

Diariennr

5000-K1044332-19

Person som yrkar ersättning

Personnummer/Orgnr

Roll

Åkesson, Margit

Målsägande

Övertagare av anspråk

Brott som föranlett yrkandet

Bedrägeri, Fullbordat

Datum

2020-05-06

Övriga

Personnummer/Orgnr

Roll

Åkesson, Margit

Uppgiftslämnare

Talan önskas förd av åklagare

Nej

Ersättningsyrkande i kronor

1 100 000

Preciserat yrkande

Anspråk avser 100.000 kr för pengarna Margit betalat och således förlorat vid händelsen.

Anspråk avser ytterligare 1.000.000 kr för lägenheten Margit förlorat till följd av utebliven rättslig hjälp som gärningspersonen utlovat i samband med händelsen.

**Polisen**

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Region Syd, Utredning 4 Rgn Syd

Diariennr

5000-K1044332-19

Hörd person

Åkesson, Margit

Personnummer

Den hörde är

Målsägande

ID Styrkt

Ja

Sätt

Kontrollfrågor

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Förhör hålls med anledning av bedrägeri Margit utsatts för.

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Försvarare/ombud önskas

Försvarare/ombud närvarande

Förhørsledare

Malin Jansson

Förhørsdatum

2020-05-06

Förhör påbörjat

10:41

Förhör avslutat

11:20

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Förhörsvittne

Utskrivet av

Berättelse

*Förhørsledarens frågor står skrivet i fet stil. Förhørsledarens anteckningar i kursiv.
Inledningsvis ombads Margit berätta fritt kring händelsen.*

Margit berättade att hon kom till Sverige 1956 och att det då var revolution i Ungern. Vidare förklarade Margit att hon var ung och inte trivdes med förtycket. Margit uppgav att hon motarbetade det, deltog i upproret och därför inte kunde vara kvar varpå hon lämnade Ungern.

Därefter förklarade Margit att hon berättar det för att hon därefter köpte lägenhet i Budapest år 2000. Lägenheten tänkte hon att hon skulle ha när hon går i pension och kan åka ner då och då.

Margit berättade att hon tidvis var i lägenheten, någon vecka då och då. Vidare förklarade Margit att det visade sig att lägenheten skulle säljas utan Margits vetskap varpå hon var tvungen att gå till domstol i Ungern. Processen uppgavs pågått sedan 2013 och Margit förklarade att domstolsärendena är utdragna i Ungern.

Vidare poängterade Margit att de tagit hennes lägenhet ifrån henne och att hon ville ha tillbaka den, att hon tröttnat på att åka ner och på att ha kontakt med advokater. Därför uppgavs Margit anlita Jurista.

Margit förklarade att Jurista skulle hjälpa henne. Jurista ville ha 100.000 kr på grund av att ärendet var komplicerat, men Margit förklarade att de därefter inte gjort någonting. Margit poängterade att hennes möjlighet att fortsätta målet i Ungern således upphörde eftersom ärendet skulle överklagas inom en viss tid.

Hur fick du kontakt med Jurista?

Det kom i brevlådan en annons. Senast fick jag en i förrgår. Han har systemet att han lägger annons i brevlådan. Stod att det var gratis konsultation och jag har haft så mycket utgifter i samband med detta så jag tänkte att han vore någonting, kanske är hygglig och hjälper mig. Sen har jag varit hos honom många gånger. Han pratar en massa men det händer aldrig någonting.

Han gjorde en lyxresa till Ungern. Jag trodde han åkte ner för att kontakta advokat, men det gjorde han inte. Inte gick han till domstol. Han reste dit men han jobbade inte med ärendet. Jag kunde inte ta mig ur det på något sätt.

Har ni skrivit något kontrakt?

Nej, det har jag inte. Har skickat pengar och lämnat fullmakt.

Finns fullmakten sparad?

Den kanske jag har.

Vad vet du om personen du haft kontakt med?

Det vet jag ingenting.

Har du träffat honom?

Jag har träffat honom. Han kanske är i 50 års åldern, kommer från Iran. Berättade vilken förföljelse han gått igenom där.

Vart och när har du träffat honom?

På Adelgatan 5, på något kontor i Malmö.

Är det hans kontor?

Det sa han. Han hade en stab bakom honom och han ägde fastigheter på Adelgatan.

Vet du vart han finns nu?

Jag tror han finns kvar där. Jag ringde honom och då frågade han "hur mår du" eller "hur är det med dig" och när jag pratar lägger han på.

När var din sista kontakt med honom?

För kanske en månad sedan. Men som sagt han lägger på luren eller trycker bort samtalet. Men han känner igen mig, det är ingen tvekan.

Vilket nummer når du honom på?

Det kan jag inte svara på direkt. Har inte papper framför mig. Har bara det senaste numret via reklambladet. Brukar ringa honom på det numret.

Står det olika nummer på reklambladen?

Det har jag inte kontrollerat.

Vad bestod överenskommelsen av?

Han skulle gå ända till EU-domstolen om det behövdes. Jag var mycket angelägen om att få tillbaka lägenheten.

När skedde betalningen?

Jag förde över från mitt bankkonto till hans bankkonto. Vi kom överens om 100.000 kr och han skulle som sagt följa upp ärendet till EU-domstol. Han hade beredskap och kunskap. För honom var det ingenting. Han var van att göra sådana saker.

Finns annonsen/reklambladet sparad?

Ja, det har jag. Flera stycken. Fick den första då, kanske 2017.

Hur länge har du haft kontakt med honom? Sedan 2017?

Ja. Kan inte svara så direkt om det var 2017 eller 2018. Har inte papperna framför mig.

När träffade du honom sist?

Det var när vi skulle överklaga ett ärende för ett år sedan. Det skulle lämnas in och då hade jag sökt honom. Skickade över alla papper från domstolen. När jag ringde honom var han borta, utomlands. Det var i mars förra året. Han sa att det sköter hans kontor men de har inte gjort någonting. Det kan vara i december 2018. Men sen har jag pratat med honom i mars förra året.

Hur konverserade ni?

Via telefon och möte.

Finns några skriftliga konversationer sparade?

Har lite papper från mejl jag skrivit.

Vilket telefonnummer ringde du honom på?

Det senaste han har som kom på reklambladet i förrgår, 46738452374.

Hur skedde betalningen?

Den skedde då 2018 via banköverföring.

Vem/vilket företag står som mottagare?

Ja, jag har papper på det. Men jag kan inte säga så här direkt.

Vad heter personen som skulle hjälpa dig, som du hade kontakt med?

Soheil Nadiri.

Har du signalement på honom?

Han är inte så hög, ganska liten person. Väldigt rar. Han bråkade inte men kunde höja rösten, har jag hört när jag var där. Han är lägre än medellång, 170 cm någonting så. Kanske inte ens 170. Smal, inte kraftig. I 50-års åldern. Han har mörkt hår.

Kontoret du var i, tillhörde det något företag?

Var aldrig någon där men det var ett stort kontor. Det var ju flera kontor. Först var jag på Adelgatan 5, sen var det på hörnet på gatan i samma hus, på bottenvåningen. Sen var jag mittemot. Där fanns också ett hus som vi träffades i, en nöjeslokal på något sätt.

Hur mycket pengar har du blivit av med?

100.000 kr plus utgifter i samband med överklagan. Vill ha tillbaka mina pengar, har ställt till jätteskada för mig. Jag har missat hela överklagan, förstår inte hur han kunde ta detta.

Har du fått några pengar tillbaka?

Nej.

När förstod du att något var fel?

Jag litade väldigt mycket på honom. Han berättade historien om hur många som hjälpte honom och att jag behövde inte vara orolig, att det finns ungerskor som han kan prata med. De har också sådana anställda. Jag fattar inte att jag anlitat honom. Var i den situationen att jag måste ha någon, var så förtvivlad. Mina söner ville inte att jag skulle göra det. Jag vågade inte berätta för dem.

Så när förstod du att han inte skulle hjälpa dig?

När han överklagade sista gången och när han pratade om att han var utomlands. Sen har jag ringt flera gånger och då sa han att han var på utlandsuppdrag. En annan gång sa han att han var sjuk utomlands. Då förstod jag att något var fel. Han var upprörd och så. Han var i upprört tillstånd när jag ringde honom efter att brevet skulle vara inlämnat till domstol.

Vet du om Solheil är jurist?

Jag har inte kollat. Har varit inne på nätet och det står bara en firma. Jag kunde bara hitta Jurista och att det finns. Det står även på porten vid Adelgatan 5. Står inte så mycket om företaget eller firman på nätet.

Hur känner du kring vad som hänt?

Jag anklagar mig själv. Skulle struntat i det hela. Å andra sidan vill jag ha tillbaka min lägenhet. Jag köpte den dyrt alltså och fick inga pengar tillbaka. Jag har förlorat väldigt mycket genom att de tog ifrån mig min lägenhet. I den situationen tog jag allt jag kunde få hjälp av.

Har du något ersättningsanspråk?

Ja. Jag skulle gärna vilja ha mina pengar tillbaka. Först och främst de 100.000 jag betalat. Och sen den skada han gjort för mig, en miljon alltså för lägenheten.

Får åklagare föra din talan gällande ersättningsanspråk vid eventuell rättegång?

Ja.

Uppläst och godkänt



Polisen

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Region Syd, Bedrägeribrott 2 Rgn Syd

Diariennr

5000-K1044332-19

Hörd person

Åkesson, Margit

Personnummer

Den hörde är

Målsägande

ID Styrkt

Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Ytterligare information om anledning till förhör

Bedrägeri, 2018

Underrättad om misstanke

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Försvarare/ombud önskas

Försvarare/ombud närvarande

Förhørsledare

Linda Jystrand

Förhørsdatum

2020-11-17

Förhör påbörjat

16:47

Förhör avslutat

17:27

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

LJ

Berättelse

Margit berättar att hon har träffat Soheil personligen 5-6 gånger under 2018 och 2019. De har då träffats på kontoret på Adelgatan 5 i Malmö, högst upp i huset. De träffades även en gång på "Tunneln" i huset snett emot, berättar hon.

Margit berättar att Soheil försökte översätta hennes svenska brev till ungerska. Margit berättar att hon hade skickat brevet översatt på ungerska också, men detta hade Soheil missat. Han översatte brevet på dator, tolkade Margit det som. Det var helt obegripligt, berättar hon. Margit pratar och skriver på ungerska och hon kunde inte tyda det han hade skrivit. Sedan kom brevet i retur hem till Margit.

Margit berättar att hon fick uppfattningen om att Soheil hade hjälp med det ungerska språket, då han vid ett möte ringde upp en person som han frågade om hjälp att översätta ett brev. Margit sa flera gånger att hon kunde hjälpa till med översättningen. Hon sa att han kunde skriva brevet, så kunde hon översätta, men han sa att han inte behövde hjälp.

Den stora olyckan i det hela var att Margit missade det datum som hon skulle ha skickat in överklagandet innan. Detta var p g a att Soheil inte höll vad de hade kommit överens om.

Margit berättar att hon blev förvånad över att Soheil inte visste hur man handlägger ett ärende i ett annat land. Man måste t ex anlita en ungersk advokat i mellanhand. Margit säger att hon underrättade Soheil om detta. Soheil sa att han hade så många kontakter i Ungern, så att det inte var några problem.

Margit säger att Soheil från början borde ha sagt ifrån att han inte klarade detta ärende. Men istället sa han att han hade många kontakter och även i kontakter i EU-domstolen. Han verkade veta vad som skulle göras. Men i slutet av kontakterna med honom, när Margit såg

brevet som kom i retur, d v s brevet som var översatt av Soheil, förstod hon att det inte stod rätt till.

Margit berättar att hon då fick en chans till att överklaga. Margit överlämnade då brevet som hon hade fått från domstolen i Ungern i retur och förklarade innehållet i brevet för Soheil. Margit ringde Soheil flera gånger för att påminna om att överklagandet skulle in andra gången. Hon fick tag i honom och han meddelade då att han var utomlands och inte hade skickat in det. Margit tror att det var på våren, 2019.

Margit berättar att hon sedan polisanmälde honom i september. Margit ringde och skrev till honom flera gånger, men han svarade inte.

Har någon annan person varit med vid era möten någon gång?

Nej, säger Margit. Hon berättar att hon inte ville blanda in någon. Margit har inte berättat detta för sina söner eller någon annan.

Varför har du inte berättat om detta för någon?

För det första är det inte i Sverige, det är ett annat land. Sedan anser Margit inte att det fanns någon anledning till att berätta om sina problem. Margit pratade tidigare med en vän, som jobbar i Hovrätten. Vänner sa att det var svårt att driva ett ärende med de ungerska myndigheterna.

Har någon av Soheils kollegor varit med vid era möten?

Nej. Det har bara varit Soheil och Margit.

Vad var själva överenskommelsen mellan dig och Soheil?

Margit säger att hon köpte en lägenhet i Budapest. Detta var år 2000. Margit berättar att hon fick ett brev om att något saknades i lagfarten. Detta brev hade skickats till en annan stad, till helt fel adress. Brevet gick tillbaka med informationen om att adressaten var okänd. Detta var kanske 2002. Det brevet låg sedan öppet i flera år. De har därefter skickat ett meddelande om att Margit inte lagförts som ägare till den som var ägare tidigare än Margit, alltså till ägaren innan Margit. Den tidigare ägaren gick då och belånade lägenheten, berättar hon. Detta fick Margit reda på 2013. Men problemet var att Margit aldrig fick informationen. Den tidigare ägaren betalade inte lånen och därför sålde Kronofogden lägenheten, utan att underrätta Margit.

Så Margit önskade hjälp med att få sin lägenhet tillbaka. Och då Margit inte hade möjlighet att åka ner stup i kvarten så ansökte hon om hjälp hos Jurista och kom då i kontakt med Soheil.

Margit har berättat bakgrunden för Soheil och han lovade att hjälpa henne.

Soheil sa att han skulle hjälpa Margit att överklaga det senaste beslutet. Beslutet var att Margit inte hade fått underrättelse och därför menar Margit att ett bedrägeri hade skett. Fel människa hade fått underrättelse, d v s tidigare ägaren, som i sin tur belånade lägenheten. Kronofogden tog därför lägenheten, utan att underrätta Margit och sålde den.

Soheil skickade ett brev till domstolen, ett överklagande. Men det var väldigt dåligt skrivet och kom i retur. Margit berättar att man beslutade om att inte godkänna detta brev, då Soheil inte hade en mellanhand i Ungern, d v s en advokat.

Soheil hade lovat Margit att om han inte fick rätt i överklagandet, skulle han gå vidare till

EU-domstolen i ärendet.

När såldes lägenheten i Ungern?
Lägenheten har Margit lämnat 2014.

Margit berättar att ersättningsanspråket är på 1 100.000 kr, då Margit betalt Soheil 100.000 kr och för att Margit köpte lägenheten för 1 miljon svenska kronor, alltså 23 miljoner ungerska forint.

Margit berättar att Soheil inte gjorde vad han skulle.

Vad var det Soheil tog betalt för?
Han tog betalt för att han skulle gå hela vägen till EU-domstolen med ärendet.

Har ni något avtal?
Soheil har endast skickat fakturor, inget annat. Han var försiktig med att skriva till Margit. Det kändes lite konstigt att han inte ville ha någon kontakt precis. Många advokater har mycket att göra, säger hon.
Det finns inget annat skrivet än det som står på fakturorna.

Han har skrivit under breven till domstolen, det han själv hade översatt, berättar hon. Han fick även en fullmakt från Margit angående brevet han skickade till ungerska domstolen.

Uppläst och godkänt

**Polisen**

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Region Syd, Bedrägeribrott 2 Rgn Syd

Diariennr

5000-K1044332-19

Hörd person

Naderi, Robert

Personnummer

19671026-4851

Den hörde är

Misstänkt

ID Styrkt

Ja

Sätt

Nationellt ID-kort

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Information om att förenklad delgivning kan komma att användas av polis och tingsrätt är överlämnad vid ett personligt sammanträffande

2020-11-18 Linda Jystrand

Tolk

Språk

Ytterligare information om anledning till förhör

Bedrägeri, 2018-03-27 till 2018-04-19

Underrättad om misstanke

Ja

Underrättad om rätt till försvarare

Ja

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Försvarare/ombud önskas

Försvarare/ombud närvarande

Förhørsledare

Linda Jystrand

Förhørsdatum

2020-11-18

Förhör påbörjat

16:09

Förhör avslutat

17:44

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Förhörsvittne

Utskrivet av

LJ

Berättelse

K1044332-19

Soheil misstänks för bedrägeri mellan 2018-03-27 till och med 2018-04-19, genom att han i Malmö vilselett målsäganden, Margit, att han ska hjälpa henne juridiskt. Han har via sitt företag Jurista tagit betalt för dessa påstådda tjänster med en summa på 100.000 kr. Soheil har underlåtit att utföra de tjänster som målsäganden betalt för, vilket har inneburit att målsäganden förlorade sin äganderätt i Ungern med ett värde på 1 miljon kronor. Detta har inneburit vinning för Soheil och skada för målsäganden.

FUK 12

Soheil informeras om sina rättigheter att ha en försvarare närvarande vid förhöret, att han har rätt att få information om hans misstankar förändras, att han ska få ta del av utredningen i den mån det kan ske utan att förundersökningen skadas, samt sin rättighet att inte uttala sig gällande misstanken.

Förenklad delgivning. Soheil förstår innebörden och informeras om att det kan komma att användas i ärendet.

Soheil berättar att han är utvandrad, p g a en bomb som exploderade utanför hans kontor på Adelgatan. Soheil berättar att det var han som blev drabbad. Soheil berättar att han blivit hotad och därför inte har någon adress.

Förstår du misstanken?

Shoeil berättar att han förstår.

Berätta fritt om händelsen.

Shoeil berättar att han förnekar brottet helt och hållet. Det har kommit våld och hot från Margit och det kommer ursprungligen från "Majarfolket".

Soheil berättar att uppdraget han fick av Margit var att han skulle resa till Budapest och göra ett juridiskt uppdrag. Han har varit i kontakt med myndigheterna och advokater där, berättar han.

Ungern är ett korrupt land, berättar han. Soheil berättar att det har varit stora kostnader att utföra detta uppdrag. Soheil berättar att han var i Budapest i en vecka. Vid varje överklagande måste man ha en ungersk eller en "majar"-advokat. Det kostar 2.000 Euro varje gång att anlita en advokat där.

Vad är en "majar"?

Soheil förklarar att det är som när en tysk säger att han är "german", det har med ras att göra.

Soheil berättar att det kommer en person till Malmö från Ungern lite då och då. Han kallar sig "polischef". Han har utrustning för att göra falska EU-körkort. Dess tillverkar han på Rosengård. Dessa används när de är utomlands, men inte i Sverige, för där är risken större att man upptäcker att det är falska. Men om man visar upp ett förfalskat EU-körkort från Sverige i t ex Tyskland, så är det svårt för dem att se att det inte är äkta, säger Soheil.

Soheil berättar vidare att Margit ville lura Soheil med den person som hon kallade advokat i Ungern. Han tog med Soheil till myndigheterna och ingen talade engelska. Soheil visste att överklagandet redan hade skickats från Sverige med rekommenderad post. Detta gjordes tidigare med en fullmakt av Soheil, berättar han.

Soheil berättar vidare att han förstod att Margit begått olagligheter. Detta förstod han när han var i Budapest. Hon har inte delgivit rätt adress. Soheil berättar att Margit aldrig förklarade var pengarna kommit ifrån. Hon sa att hon hade jobbat som arkitekt, men hon har aldrig kunnat visa att pengarna överförts från Margits konto till kontot i Budapest i samband med att hon köpte lägenheten, säger Soheil. Han berättar att han aldrig sett något som visar att hon faktiskt betalt för lägenheten.

Soheil berättar att Margit har kommit med information som varit vilseledande.

Soheil fick hemska upplevelser i Budapest när han var där för att hjälpa Margit.

Soheil berättade för Margit att hon var tvungen att anlita en advokat i Budapest för att ett överklagande ska kunna göras. Därför krävde Margit pengar av Soheil, en faktura på 50.000 kr. Denna faktura lämnade Soheil till sin revisor. Sedan ville hon ha 20.000 kr kontant, då fick hon det, säger Soheil. Hon hade med sig två yngre killar vid det tillfället, säger Soheil. Soheil berättar att den information han fått från Margit har varit felaktig. Hon hade gjort fel från början, säger Soheil. Det var därför hon förlorade lägenheten, det var hennes eget fel.

Soheil berättar att hans företag Midzone AB betalade skatt, telefonsamtal till Ungern, resa, hotell mm i samband med uppdraget Soheil skulle utföra åt Margit. Soheil berättar att det fortfarande finns krav från Midzone på Margit, men det är inget Soheil har att göra med längre. Soheil har lämnat detta företag, säger han.

Efter bombningen på Adelgatan, besökte Margit Soheil igen och frågade om han hade lärt sig en läxa. Detta var i juli förra året, berättar han.

Margit har ljugit har och försummat sin rättighet genom att delgivningen skickades till fel adress.

Soheil berättar att han skickat överklagande till domstolen och även till EU-domstolen i Ungern för att beslutet angående Margits lägenhet skulle ändras. Han har gjort sin del. Hon har även fått 20.000 kr i handen, säger han.

Soheil berättar att det ringde en kille från Ungern och ville ha pengar. Detta skedde när Soheil var i Ungern. På hotellet där Soheil bodde fick Soheil påhälsning av några män. De ringde på och ville ha pengar.

Soheil berättar att Margit inte ville följa med till Budapest, då polisen skulle ta henne till förhör, isåfall. Det Margit förlorat har hon aldrig bevisat att hon faktiskt har ägt, säger han.

Soheil berättar att han är affärsjurist, men är inte medlem i advokatsamfundet. Soheil blev klar med advokatexamen 2011. Han gick utbildningen på 3 månader och den brukar ta 2 år.

Soheil säger att han fullgjorde sitt uppdrag för Margit, men att de förlorade detta juridiska mål. De förlorade målet p g a delgivningen samt det korrupta samhället i Ungern. Soheil berättar att han inte heller debiterat Margit för alla kostnader för detta.

Soheil berättar att han var på inskrivningsmyndigheten i Budapest. Där visade de ett papper; förfalskande av äganderätt underskrivet av Margit. Där fanns inga bevis om att pengarna kommit från Margit till dåvarande ägare. Margit var t o m misstänkt för bedrägeri där. Det hade inte kommit någon betalning, delgivningen är rätt, men Margit anser att det är fel. Och motparten hade korrekt och mer bevisning, säger han.

Resan till Budapest blev ett trauma och en otrevlig upplevelse, säger Soheil. Soheil säger att det var en fälla och att han blev utpressad där. Männen som sökte upp honom på hotellet när han var där visade upp en lapp där det stod 2.000 000. Soheil säger att det egentligen stod 2 miljarder, men i svensk valuta blir det 2 miljoner. Soheil lämnade hotellet från baksidan. Han kan sådant här och är lite som James Bond, säger han. Han överlever sådant här, säger han.

Soheil berättar att han är en man på 54 år. Om det kommer en supermodell från Ungern och säger att de ska gifta sig, då litar han inte på det. Det kom en "majar"-kvinna som är frisör i Malmö. Hon är även lyxprostituerad, säger Soheil. Han berättar att hon försökte förgifta Soheil med mat hon hade hämtat. Soheil berättar att han blev misstänksam när hon bara hade en hamburgare med sig. Han sa till henne att hon kunde äta den, men då sa hon att hon älskade honom och därför ville att han skulle äta den. Soheil berättar att han har ett kemiskt kit på sitt kontor och att han gjorde ett test på hamburgaren. Han berättar att salladen i hamburgaren var förgiftad med cyanid.

Shoheil säger att han tror att det är Margit som skickat denna kvinna på honom.

Vilken adress bor du på (enligt polisens register står du som utvandrad sedan 2019-06-13)?
Soheil säger att han står som utvandrad, men att han håller till i Sverige alltid. Han säger att man kan nå honom på telefon, det nummer han tidigare ringde förhørsledaren på. Han säger att han kommer direkt om polisen meddelar att de vill att han kommer.

Han berättar att han jobbar i Västra hamnen på Einar Hansens Esplanad 29 nu. Han jobbar som affärsjurist, men har inga stora uppdrag. Han jobbar inte för något särskilt företag just nu. Han har kontor i Västra hamnen och kotor på Östermalm. Han skattar i Sverige, om han tjänar pengar.

Han har gratis rådgivning just nu.

Det är Regus som äger kontorslokalerna där Soheil jobbar. Idag har han inga uppdrag, han tjänar nästan 0 kr. Men han hjälper folk fortfarande, säger han.

Han lever på sina sparade pengar, säger han.

Soheil berättar att han är i Sverige, men åker ibland iväg för att få alternativmedicin i andra länder p g a hans cancer. Då är han bara borta en dag. Han säger att han alltid är i Sverige annars. Han säger att han gömmer sig för folk, efter bombningen i Malmö. Han säger att han blivit väldigt paranoid efter sprängningen på Adelgatan.

Soheil berättar att hans mamma bor på demenshem i Sverige. Hans bröder och systrar bor i Sverige. Han har inget utomlands. Han har allt här.

Vilken bank och kontonummer hade du under 2018?

Midzon AB där han jobbade tidigare hade alla möjliga olika banker.

Soheil hade SEB privat under 2018.

Berätta om företaget Jurista och era tjänster?

Det är ett varumärke från USA. Men idag rekommenderar han vidare till andra företag. All information finns på jurista.se.

Har ni något skriftligt avtal, du och Margit? Någon överenskommelse?

Allt försvann via bombningen på Adelgatan. Soheil berättar att han blev utkörd och därför lämnade han alltihop. Detta gjorde han omgående samma dag. En person från säkerhetspolisen sa åt Soheil att lämna landet omedelbart. Soheil tog inte med sig någonting. Soheil reste till Danmark, sen till Düsseldorf i Tyskland, men där kände han sig paranoid. Han kunde inte tyska och ville inte vara kvar. Så Soheil var bara iväg en dag, sen åkte han tillbaka till Sverige.

Soheil hade ingenting utomlands, säger han.

Han fick inte med sig någonting från kontoret på Adelgatan, säger han. Därför har han inget underlag alls från överenskommelsen med Margit. Han berättar att man säkert kan få tag i det som skrevs i ungerska domstolen. Det finns säkert att få fram från Ungern.

Det finns en fullmakt skriven att Soheil representerar Margit i ärendet i Ungern. Den har Margit skrivit under, säger han.

2018-03-27 samt 2018-04-19 tog du emot summor om 50.000 kr (sammanlagt 100.000 kr)

Förevisa målsägandens kontoutdrag.

Berätta om dessa transaktioner och vad de avser?

Det avser juridiskt arbete. Men Soheil har aldrig debiterat henne för telefon, resa, hotell samt de pengarna hon fick i samband med hotet. Margit har fortfarande en tvist med Midzon AB, säger han.

Inställning till misstanken?

Förnekar brott.

Målsäganden har ett ersättningsanspråk på 1 1.00 000 kr. Hur ställer du dig till att ersätta

målsäganden?

Det förnekar Soheil bestämt då Margit inte har belägg för detta.

Istället för postadress använder Soheil mailadress: info@jurista.se där han tar emot all information/kallelser mm

Uppläst efter hand och godkänt



Huvudanmälan

1

5000-K270693-20

Anmälningsuppgifter

Anmälningsdatum: 2020-03-03 10:22

Enhet: 5600PEPCP7, PKC-grupp 7 Rgn Syd

Anmälningssätt: Kontaktcenter

Anmälningsansvarig: Arvidsson, Emelie

Brott/Händelse

Brott/Benämning: Bedrägeri

Variant: Person

Brottsform: Försök till

Rubricering: Försök till bedrägeri

Brottskod: 0955

Områdeskod: 05040300800147

Måndag 2020-03-02

Misstänkta personer:

Övriga aktörer:

Åkesson, Margit Terés

Målsägande

Fritext

BROTTE

Okänd gärningsman har försökt vilseleda Margit genom ett reklamblad gällande juridiska tjänster. Hade brottet fullbordats hade det inneburit ekonomisk skada för Margit och ekonomisk vinning för gärningsmannen.

OMSTÄNDIGHETER

Margit har tidigare blivit utsatt för ett fullbordat bedrägeri, se anmälan 5000-K1044332-19.

Nu har Margit fått hem reklam från samma företag. På reklambladet stod ett telefonnummer som Margit ringde, på andra sidan luren svarade en man med en röst som Margit kände igen. Det var samma man som bedrog henne vid första brottstillfället.

ERSÄTTNINGSYRKANDE

Preciseras senare.

Målsägande

Senaste kontroll mot folkbokföringen: 2020-03-03

Skyddad personuppgift: Nej

Åkesson, Margit Terés 1933-███ Kön: K

[REDACTED]
Tolkbehov: Nej

Tilltalsnamn: Margit

Tfn.mobil: 07 [REDACTED] 49

Medborgarskap i: Sverige

Födelseort utland: Pecs

Födelseland: Ungern

Brottsofferinformation

Målsägaren har informerats enligt 13a§ förundersökningskungörelsen:

Målsägaren vill ha information enligt 13b§ om vad som händer i ärendet: Ja

- Beslut om att förundersökning inte ska inledas
- Att en inledd förundersökning har lagts ned
- Beslut om att åtal inte ska väckas

Målsägaren önskar kontakt med brottsofferstödjande verksamhet: Ej tillfrågad

Målsäganden KAN ANTAS vara i behov av brottsofferstödjande verksamhet.

Motivering till ej tillfrågad: Ej tillfrågad

Information har lämnats om målsägandebiträde:

Önskemål:

Information har lämnats om kontaktförbud:

Målsäganden begär kontaktförbud: - - - :

Mottagen av:

Ansökan upprättad av:

Referens:

Anhörig/kontaktperson:

Beslut om förundersökning

Datum: 2020-03-03 Beslut av: Nilsen, Andreas

Förundersökning inleds inte

Det är uppenbart att brottet inte går att utreda.

Det finns inga spår eller andra åtgärder att vidta som kan tänkas leda till att brottet klaras upp.

**Polisen****PM**

Telefonnummer

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Region Syd, PKC-grupp 7 Rgn Syd

Diariennr

5000-K270693-20

Uppgiftslämnare

Arvidsson, Emelie

Datum

2020-03-03

Tid

10:36

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Emelie Arvidsson

Uppgiften avser

Telefonnummer

Uppgift

Annonsbladet kom från ett företag som uppgav sig att heta Jurista. Efter sökningar i PIL finns ingen information om detta bolag.

Telefonnummer som stod på bladet, som Margit ringde till, var 0738452374.

**Polisen**

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Region Syd, Bedrägeribrott 2 Rgn Syd

Diariennr

5000-K270693-20

Hörd person

Åkesson, Margit

Personnummer

Den hörde är

Målsägande

ID Styrkt

Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Försök till bedrägeri

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Försvarare/ombud önskas

Försvarare/ombud närvarande

Förhørsledare

Linda Jystrand

Förhørsdatum

2021-01-22

Förhör påbörjat

09:03

Förhör avslutat

09:18

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

LJ

Berättelse

Margit ombeds berätta om händelsen.

Margit berättar att hon fick ett annonsblad, som delats ut i alla brevlådor. Det var inget brev adresserat just till Margit, utan ett annonsblad som delades ut till alla brevlådor.

Margit berättar att hon redan hade redan varit på en timmes konsultation utan kostnad, efter att hon sett annonsen första gången. Det var då hon kom i kontakt med Soheil. Margit minns inte när det var, för det var så länge sedan, men hon tror det var någon gång 2018.

Vad tänkte du när du fick annonsbladet andra gången?

Margit säger att alla fick dessa annonsblad, det var inte riktat just till henne, säger hon. Dessa annonsblad delas ut varenda år, säger hon. Margit menar att det finns risk att någon råkar ut för samma sak som hon har gjort. Detta sker systematiskt, att dessa annonsblad delas ut.

Margit säger att hon bara anmält en gång. Då blev hon avvisad och då överklagade hon och då beslutade man att ta upp ärendet igen.

Margit skulle aldrig ha anlitat honom igen, efter att ha blivit lurad första gången. Hon ser dock en risk att andra blir lurade eftersom att det skickas ut annonsblad om gratis konsultation hos Soheil varje år. Margit säger att hon såg en massa snra människor som skulle träffa Soheil när hon själv var hos honom på konsultation. Därför tror hon att fler blivit eller blir lurade.

Uppläst och godkänt

**Polisen**

Förhör

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Region Syd, Bedrägeribrott 2 Rgn Syd

Diariennr

5000-K1044332-19

Hörd person

Åkesson, Margit

Personnummer

Den hörde är

Målsägande

ID Styrkt

Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Kompletterande förhör ang. Soheils yrkesroll

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Försvarare/ombud önskas

Försvarare/ombud närvarande

Förhørsledare

Linda Jystrand

Förhørsdatum

2021-02-01

Förhör påbörjat

13:27

Förhör avslutat

13:41

Förhørsplats

Typ av förhör

RB 23:6

Förhörssätt

Telefonförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av

LJ

Berättelse

Förhørsledaren berättar att hon kikat på annonserna som Margit skickat in.

Margit säger att annonserna alltid ser likadana ut.

Vad var din uppfattning om vad Soheils yrkesroll var?

Han var jurist, säger Margit. Margit säger att hon berättade för honom om hennes ärende i Ungern och han sa att han hade gjort sådant här förr. Han var specialist på att gå till Europadomstolen, sa han. Margit säger att hon förklarade för Soheil att det var ett invecklat ärende, men Soheil sa att han hade haft liknande ärenden förr. Margits förhoppning var att han skulle påbörja ärendet i Ungern och sedan ta de vidare till Europadomstolen. Margit berättar att hon och Soheil kom överens om att summan Margit betalade omfattade hela ärendets gång.

Margit berättar att hon från början inte visste att det även krävdes en ungersk advokat för att agera i Ungern. Men det borde Soheil vetat, om han nu hade haft liknande ärenden, säger Margit. Han sa aldrig att ärendet var svårt eller att han inte klarade det, berättar hon. Han sa hela tiden att detta inte var någon match för honom.

Margit fick domslut skickat till sig från Ungern, det var så hon fick reda på att det krävdes en ungersk advokat. Margit påtalade detta för Soheil. Men han sa aldrig att ärendet var för svårt för honom, säger hon. Tidsfristen gick ut och han överklagade inte ärendet innan tiden gick ut. Detta var i mars 2019, berättar hon.

Vad sa han vid första mötet?

Han sa att han var jurist och att han hade haft sådana här ärenden tidigare och han visste att det var svårt i länder som Ungern. Därefter berättade han om hur han kom till Sverige, men det var inte Margit så intresserad av att höra.

Sa han någon gång att han var advokat?

Nej, säger Margit.

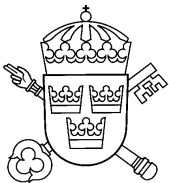
Margit säger att hon berättade om sitt ärende för honom. Soheil sa att han kunde hjälpa henne med hennes ärende och hade haft liknande ärenden tidigare. Margit utgick därför ifrån att han visste vad han pratade om och litade på att han förstod sig på vad som skulle göras.

Margit säger att han måste ha lurat fler, för han verkade vara inläst i ärendet och engagerad. Intrycket som Margit fick när hon pratade med Soheil var att han var duktig inom juridiken och han framförde det som att det inte var första gången han tog ett ärende till Europadomstolen.

Efter att Margit hade betalt hade hon fortfarande kontakt med honom.

Men plötsligt sa han att han hade åkt utomlands och att han var på sjukhuset i utlandet. Tiden då överklagandet skulle vara gjort var i april eller maj 2019 och efter det ville han inte prata med Margit mer. Då la han på luren mm när hon ringde.

Uppläst och godkänt



Myndighet

Ekobrottsmyndigheten

Enhet

Malmö T3

Överklagan till Polismyndigheten

Signerat av

Signerat datum

Diariernr

9000-K1419-23

Originalhandlingens förvaringsplats

Datum

2023-11-16

Tid

09:35

Involverade personer

Personnummer/Orgnr

Roll

Åkesson, Margit

Berörd person

Involverad personal

Funktion

Louise Linhardt

Uppgiftslämnare

Berättelse

Maskad version. Original i slask.

2020-03-25

Polisregion Syd
205 90 Malmö

2020 -03- 30
POLISMYNDIGHETEN

Dnr	A 169.612 / 2020
Saknr	403
2020 -03- 30	
POLISMYNDIGHETEN	

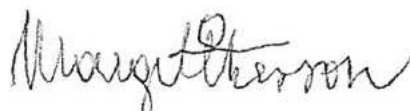
Mats Bäckström
5600 CTVV9

Ärende: Överklagande av beslut avseende bedrägerianmälan diarienummer: 5000-K44332-19 samt 5000-K270693-20
1044 332 -19

Klagande: Margit Åkesson, personnummer 33 [REDACTED]
[REDACTED]

Jag anholder att mitt ärende provas på nytt. Soheil Naderi på Jurista är tillbaka och fortsätter sin verksamhet på samma sätt som innan och på samma adress. Han kom tillbaka till Sverige redan i oktober 2019. Jag har fått kontakt med honom per telefon flera gånger men efter att han hör min röst lägger han på luren. Mitt ärende inte är en tvist mellan Soheil Naderi och mig utan en planerad bedrägeri av en godtrogen äldre människa. Jag har visst material som bevisar att jag har betalat 100 000 kronor till Soheil Naderi och att han utlovade juridisk hjälp i ett ärende vid en domstol. Men han har inte hjälpt mig, mitt ärende har förfallit och på detta sätt har jag förlorat möjligheten att gå vidare vilket i och för sig är en stor förlust.

Jag skulle vara tacksam om ni skulle kunna hjälpa mig att åtminstone få tillbaka det jag har betalat Soheil Naderi.



Margit Åkesson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Michelle Stein

2020-04-27

Sida 1 (2)
Handling 8
Ärende AMR-2824-20
Handläggare 313-21

Polismyndigheten
Polisregion Syd

Prövning av Polisens beslut

Förundersökning återupptas i Polisens ärende 5000-1044332-19

Förundersökning inleds i Polisens ärende 5000-K270693-20

Beslut

Jag ändrar Polisens beslut i ovanstående ärenden och bestämmer dels att förundersökning avseende bedrägeri och brott mot 8 kap 10 § rättegångsbalken den 1 september 2018 i Malmö återupptas, dels att förundersökning avseende försök till bedrägeri den 2 mars 2020 i Limhamn inleds.

Ärendena överlämnas till Polisen.

Bakgrund

5000-K1044332-19

Polisen beslutade den 23 augusti 2019 att lägga ned förundersökningen avseende bedrägeri och brott mot 8 kap 10 § rättegångsbalken. Som motivering angavs följande. Det finns inte längre anledning att fullfölja förundersökningen. Den misstänkte har lämnat landet och förväntas inte återvända hit. Förutsättningar för lagföring utomlands eller utlämning till Sverige saknas.

5000-K270693-20

Polisen beslutade den 3 mars 2020 att inte inleda förundersökning avseende försök till bedrägeri. Som motivering angavs följande. Det är uppenbart att brottet inte går att utreda. Det finns inga spår eller andra åtgärder att vidta som kan tänkas leda till att brottet klaras upp.

Sökanden har begärt prövning av Polisens beslut.

Jag har gått igenom handlingarna i ärendet.

Åklagarområde Syd
Malmö åklagarkammare

Kammaråklagare Michelle Stein

2020-04-27

Sida 2 (2)
Handling 8
Ärende AMR-2824-20
Handläggare 313-21

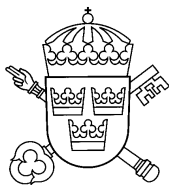
Skäl för beslutet

Beträffande ärende 5000-K1044332-19 gör jag bedömningen att det framkommit uppgifter som talar för att den misstänkte har återvänt till Sverige. Förundersökningen ska därför återupptas.

Såvitt avser ärende 5000-K270693-20 anser jag att det finns anledning att anta att försök till bedrägeri har begåtts och det finns enligt min bedömning utredningsåtgärder som kan vidtas. Förundersökning ska därför inledas.

Michelle Stein

Underrättelse till sökanden



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Sammanst. Fortnox KOPIA o banktrans

Signerat av

Signerat datum

Diarienumr
9000-K1419-23

Originalhandlingens förvaringsplats	Datum 2023-10-10	Tid 11:41
Involverade personer Naderi, Robert	Personnummer/Orgnr	Roll Berörd person
Involverad personal Kristin Petersson		Funktion Uppgiftslämnare

Berättelse

I bifogad dokument har sammanställning över inhämtat material från Fortnox samt överförda betalningar gjorts.

Materialen från Fortnox har inhämtats från tvångsmedelskopia, genom beslut om genomsökning på distans från 2023-05-04.

Finns fyra bilagor till detta dokument:

Bilaga 1 Makulerad kundefaktura 86185

Bilaga 2 Kundefaktura 86185 som Margit Åkesson erhållit den

Bilaga 3 Makulerad kundefaktura 86251

Bilaga 4 Kundefaktura 86251 som Margit Åkesson erhållit den samt det mejl som fakturan skickades

9000-K1419-23 Margit Åkesson

Vid genomsökning på distans hos Fortnox, se husrannsakan GPD per 2023-05-04, har följande dokument hänförliga till Margit Åkesson påträffats:

Behandlingshistoriken i Fortnox anger nedanstående:

Datum	Användare	Program	Rubrik	Händelse
2018-03-25 17:13:17	Soheil Naderi	Kundfakturor	Kundfaktura makulerad	Kundfaktura med fakturanummer 86185 makulerades.
2018-03-25 17:08:55	Soheil Naderi	Kundfakturor	Kundfaktura skapad	Kundfaktura med fakturanummer 86185 skapades
2018-03-25 17:07:01	Soheil Naderi	Register	Skapade Kund	Kund 497 skapades

Tidsaxel:

2018-03-25 kl 17:07:01 - skapas kund 497 vilket är Margit Åkesson

2018-03-25 kl 17:08:55 kundfaktura 86185 skapas

2018-03-25 kl 17:13:17 kundfaktura 86185 makuleras

Som bilaga finns dels makulerad kundfaktura 86185 (bilaga 1) och dels kundfaktura 86185 (bilaga 2) som Margit Åkesson erhållit.

Ytterligare en faktura med fakturanummer 86251 upprättas med Margit Åkesson som mottagare. Nedan följer behandlingshistoriken i Fortnox rörande faktura 86251 och uppdatering av kund Margit Åkessons e-post adress.

Datum	Användare	Program	Rubrik	Händelse
2018-04-22 23:47:24	Soheil Naderi	Kundfakturor	Kundfaktura makulerad	Kundfaktura med fakturanummer 86251 makulerades.
2018-04-22 23:46:50	Soheil Naderi	Kundfakturor	Kundfaktura skapad	Kundfaktura med fakturanummer 86251 skapades
2018-04-22 23:44:01	Soheil Naderi	Register	Sparade Kund	Kund 497 sparades med följande ändringar: E-post för faktura sattes till "margit.akesson@icloud.com"

Tidsaxel:

2018-04-22 kl 23:44:01 kund 497, Margit Åkesson, uppdateras med e-post adress för att skicka faktura

2018-04-22 kl 23:46:50 kundfaktura 86251 skapas

2018-04-22 kl 23:47:24 kundfaktura 86251 makuleras

Makulerad kundfaktura 86251 bifogas som bilaga 3 och kundfaktura 86251 såsom Margit Åkesson erhållit fakturan, tillsammans med mejlet som skickats till Margits uppdaterade e-post adress, som bilaga 4. Notera tidpunkten för då mejlet skickas, 22 april 2018 kl 23:46.

Betalning:

Inbetalningar till Robert Naderis bankkonto XXX458 hos SEB har skett per 2018-03-27 och 2018-04-24 om vardera 50 000 kr, totalt inbetalt 100 000 kr.

Naderis bankkonto xxx458 hos SEB för 2018 fram till dess kontot avslutas, framgår nedan, överföringen om vardera 50 000 kr från Margit Åkesson framgår nedan:

Namn: ROBERT NADERI, 671026-4851					
Datum: 2018-01-01 - 2018-06-13					
Kontot avslutades 2018-06-13					
Privatkonto					
5694-03 954 58					
2018					
Bokföringsdatum	Valutadatum	Verifikationsnummer	Text/mottagare	Belopp	Saldo
2018-02-07	2018-02-07	5490990163	AUT11:35 INS	9000,00	
2018-02-07	2018-02-07	5490990004	56943045830	-4000,00	
2018-02-07	2018-02-07	5490990004	56943045830	-4000,00	
2018-02-07	2018-02-07	5490990004	56943045830	-500,00	
2018-02-07	2018-02-07	5490990004	56943045830	-500,00	1,00
2018-03-07	2018-03-07	5490990004	SOHEIL NADER	100,00	
2018-03-07	2018-03-07	5490990004	56943045830	-100,00	1,00
2018-03-27	2018-03-27	9150 [REDACTED] 0	M ÅKESSON	50000,00	
2018-03-27	2018-03-27	5490990004	56943045830	-50000,00	1,00
2018-04-24	2018-04-24	4631000001	V CI U 9 BUD	50000,00	
2018-04-24	2018-04-24	5490990004	56943045830	-50000,00	1,00
2018-06-12	2018-06-12	5490990004	SOHEIL NADER	100,00	
2018-06-12	2018-06-12	5490990004	56943045830	-101,00	0,00

Att beloppen ovan kommer från Margit Åkesson har motpartskontrollerats. Beloppet som överförts 2018-03-27 kommer från Margit Åkessons konto hos Skandiabanken, se nedan:

skandia:

Fördjupad information

Konto

9150 [REDACTED] 0

Kontohavare

Margit Åkesson

Typ av transaktion

Transaktion via Internetbanken

Bokföringsdatum

2018-03-27

Belopp

-50 000,00

Räntedatum

2018-03-27

Text

Jur hjälp Vaci u 9 Bp

Ursprunglig Clearing

5694

Referens

0395458

Beloppet som överförts 2018-04-23 har motpartskontrollerats med den överförande banken, som är Nordea, nedan framgår Nordeas svar:

Kontonummer	Valuta ficka	Transaktion sdatum	Tidpunkt	Transaktionstyp	Belopp UT	Lan d	Motpartskonto	Textmeddelande	Bankintern transaktionsreferens
[REDACTED]	SEK	2018-04-23	15:26:52	Överföring	-50 000,00	SE	56940395458	Vaci u 9 Bud 5694 03 95458	46311

KONTOINNEHAVARE:
ÅKESSON, MARGIT
19331015 [REDACTED]

Malmö 2023-10-10

Kristin Petersson

Ekorevisor

Bilaga 1	Makulerad kundefaktura 86185
Bilaga 2	Kundefaktura 86185 så som Margit Åkesson erhållit fakturan
Bilaga 3	Makulerad kundefaktura 86251
Bilaga 4	Kundefaktura 86251 skickad till Margit Åkesson, inkl e-post till M Åkesson

Midzone AB

Faktura

Fakturadatum 2018-03-25
Fakturanr 86185
OCR 8618571

margit åkesson

Kundnr 497

Vår referens Soheil Naderi
Förfalldatum 2018-04-20

Artnr	Benämning	Lev ant	Å-pris	Summa
21	Extra Tjänster tvister SEB 5694 03 954 58 klientmedelkonto	0,00	1 600,00	0,00

MAKULERAD

Ange fakturanummer vid betalning, så blir vi tacksamma!
Bästa hälsningar, Midzone

Totalt	ATT BETALA
0,00	SEK 0,00

Moms 25% 0,00 (0,00)

Adress
Midzone AB
Adelgatan 5, vån 6
211 22 Malmö
Sverige

Telefon
073-8452374
E-post
info@midzone.se
Webbadress
www.midzone.se

Organisationsnr
556675-9121
Momsreg. nr
SE556675912101
Godkänd för F-skatt

Sida 1(1)

FakturaFakturanr 86185
OCR 8618571Fakturadatum
2018-03-25Fakturaadress
margit åkessonKundnr 497
Er referens
Ert ordernr
Leveransvillkor
Leveranssätt
Ert VAT-nummerVår referens
Betaltingsvillkor
Förfallodatum
Dröjsmålsränta
Leveransdatum
Vårt ordernrSoheil Naderi
2018-04-20
12%

Artnr	Benämning	Lev ant	Enhet	A-pris	Summa
21	Extra Tjänster tvister SEB 5694 03 954 58 klientmedelkonto	50.00		1 600,00	80 000,00

avseende ägandet av
Váci utca 9, 10m 2A Budapest
Ungern.

Bet 2018-03-27
56 000

Ange fakturanummer vid betalning, så blir vi tacksamma!
Bästa hälsningar, Midzone

Netto	Exkl. moms	Moms	Öresavr	ATT BETALA
80 000,00	80 000,00	20 000,00	0,00	SEK 100 000,00

Moms 25% 20 000,00 (80 000,00)

IBAN SE76 6000 0000 0004 1610 5408 BIC HANDSESS

Adress
Midzone AB
Adelgatan 5, vån 6
211 22 Malmö
Sverige
www.midzone.seTelefon
073-8452374
Fax
E-post
info@midzone.sePlusgiro
-
Bankgiro
5130-5787
SäteOrganisationsnr
556675-9121
Momsreg.nr
SE556675912101

Godkänd för F-skatt

Midzone AB

Faktura

Fakturadatum 2018-03-15
Fakturanr 86251
OCR 8625170

margit åkesson

Kundnr 497

Vår referens Soheil Naderi
Förfalldatum 2018-04-23

Artnr	Benämning	Lev ant	Å-pris	Summa
21	Extra Tjänster	0,00	1 600,00	0,00
	SEB 5694 03 954 58 klientmedelkonto			

MAKULERAD

Ange fakturanummer vid betalning, så blir vi tacksamma!
Bästa hälsningar, Midzone

Totalt	ATT BETALA
0,00	SEK 0,00
Moms 25% 0,00 (0,00)	

Adress
Midzone AB
Adelgatan 5, vån 6
211 22 Malmö
Sverige

Telefon
073-8452374
E-post
info@midzone.se
Webbadress
www.midzone.se

Organisationsnr
556675-9121
Momsreg. nr
SE556675912101
Godkänd för F-skatt

Från: **Midzone AB** info@midzone.se
 Ämne: **Midzone - Faktura, Nr: 86251**
 Datum: **22 april 2018 23:46**
 Till: **margit.akesson@icloud.com**



Hej!

Tack för ditt förtroende!
 Här kommer din faktura från Midzone.
 Ange fakturanummer vid betalningen så är vi tacksamma.

Bel 18-04-23

Med vänliga hälsningar,

Midzone AB
 Adelgatan 5
 211 22 Malmö
 www.midzone.se
 info@midzone.se

Sida 1(1)



Faktura

Fakturanr: 86251
 OCR: 8625170

Fakturadatum:
 2018-03-15

Fakturaadress:
 margit.akesson

Kundnr: 497
 Er referens:
 Er ordernr:
 Leveransvillkor:
 Leveranssätt:
 Er VAT-nummer:

Vår referens: Soheil Naderi
 Betalningsvillkor:
 Förfallodatum: 2018-04-23
 Dröjsmålsränta: 12%
 Leveransdatum:
 Vårt ordernr:

Antal	Benämning	Lev ant	Enhet	A-pris	Summa
21	Extra Tjänster	25.00		1 600.00	40 000.00
	SEB 5694 00 954 58 klientmedelkonto				

56940395458

Soheil möte

15,00 Torsdag kl 15,00

Ange fakturanummer vid betalning, så blir vi tacksamma!
 Bästa hälsningar, Midzone

Netto	Exkl. moms	Moms	Oreserv	ATT BETALA
40 000.00	40 000.00	10 000.00	0.00	SEK 50 000,00

Moms 25% 10 000.00 (40 000.00)		IBAN SE76 6000 0000 0004 1610 5409 BIC HANDSE55	
Adress	Telefon	Plusgiro	Organisationsnr
Midzone AB	073-8452374	.	556675-9121
Adelgatan 5, vän 6	Fax	Bankgiro	Momsreg.nr
211 22 Malmö		5130-5787	SE556675912101
Sverige	E-post	Säte	Godkänd för F-skatt
www.midzone.se	info@midzone.se		

Från: juristbyrå jurista juristbyrajurista@hotmail.se
Ämne: Re: Faktura
Datum: 22 april 2018 23:50
Till: Margit Åkesson margit.akesson@icloud.com, Soheil Naderi info@jurista.se



Hej, Margit!

Jag skickar Fakturan , det skall betalas till klientmedelskonto hos SEB.

mvh

Jurista

From: Margit Åkesson <margit.akesson@icloud.com>

Sent: Sunday, April 22, 2018 23:17

To: Soheil Naderi

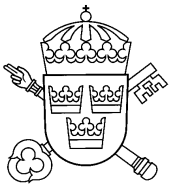
Subject: Faktura

Gej Soheil!

Kan du vara snäll och maila mig en kopia av fakturan? jag har förlagt min och därför kommer inte in pengar på ditt konto.

Med vänlig hälsning

Margit



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

PM

Malmö Högskola Ungersk tolk

Signerad av

Signerad datum

Enhet
Malmö T3

Diarienumr
9000-K1419-23

Uppgiftslämnare Linhardt, Louise	Datum 2023-09-18	Tid 16:15
Beslag verkställt Nej	Material för analys Nej	

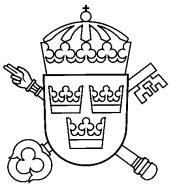
Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av Louise Linhardt		

Uppgiften avser
Malmö Högskola Ungersk tolk

Uppgift

Förfrågan skickades till Malmö Högskola eftersom Naderi i förhör uppgivit att han i ärende med Margit Åkesson använt sig av en ungersk tolk som arbetade där 2018. Naderi har i förhör endast kunnat uppge förnamnet Annika men inget efternamn. Malmö Högskola har per telefon meddelat undertecknad att sökkriterierna är få och att arbetet med att ta fram informationen varit svår. Malmö Högskola har delgett Ekobrottsmyndigheten en lista med 50 namn, som alla arbetat under 2018 i diverse olika ställningar. Det är med listan svårt att gå vidare och dra några slutsatser om den uppgivna individen av Naderi finns med på listan eller ej. Listan finns i sin helhet i slasken.

I tjänsten,
pinsp Linhardt



PM

Signerad av

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Dokumentförfattare i Robert Naderis datorer

Signerad datum

Enhet
Malmö T3Diarienumr
9000-K1419-23

Uppgiftslämnare	Datum	Tid
Toftered, Annika	2023-11-17	14:08
Beslag verkställt	Material för analys	
Nej	Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av		
Annika Toftered		

Involverade personer	Personnummer/Orgnr	Roll
Naderi, Robert		Berörd person

Uppgiften avser

Uppgift

I samband med granskning av den misstänktes datorer återfinns dokument i vilka målsägande Margit Åkessons namn återfinns som författare, "Authors", i den bakgrundsinformation som finns kopplat till dokumentet.

Som bilaga till detta PM finns en sammanställning av den dokumentinformation i vilka Margit Åkessons namn återfinns.

Bilaga

Dokumentinformation

Bilaga till PM 2023-11-17 14:08, diarienumr 9000-K1419-23

Beskrivning

Tags	Margit Åkesson
Filename	margit åkesson.docx
File	[Binary data]
File System Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-28 14:48:28
File System Last Accessed Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2023-04-11 13:55:23
File System Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2019-08-08 15:53:47
Size (Bytes)	33056
Saved Size (Bytes)	33056
Authors	Margit Åkesson
Last Author	soheil
Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-28 14:48:00
Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-25 16:07:00

Dokumentet avser ett Överklagande i målnummer :17.P.21.365/2017/27 . Handlingen är på svenska.

Tags	Margit Åkesson
Filename	Överklagan 2018-06-08 margit ungerska.docx
File	[Binary data]
File System Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-08 13:17:06
File System Last Accessed Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2023-04-11 13:55:22
File System Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2019-08-08 15:53:47
Size (Bytes)	134277
Saved Size (Bytes)	134277
Authors	Margit Åkesson
Last Author	Margit Åkesson
Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-08 11:15:00
Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-08 08:45:00

Dokumentet är på svenska och avslutas med att Margit Åkesson ansöker att Domstolen upphäver den exekutiva försäljningen av lägenheten så att det blir möjligt att lagfart beviljas.

Tags	Margit Åkesson
File	[Binary data]
Size (Bytes)	100564
Saved Size (Bytes)	100564
Authors	Margit Åkesson
Last Author	Margit Åkesson
Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-21 10:17:00
Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-21 10:17:00

Dokumentet avser Upphävande av Lagfartsmyndighetens beslut angående äganderätt. Dokumentet är på svenska.

Tags	Margit Åkesson
File	[Binary data]
Size (Bytes)	138849
Saved Size (Bytes)	138849
Authors	Margit Åkesson
Last Author	Margit Åkesson
Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-08 11:16:00
Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-07 17:35:00

Dokumentet är på Ungerska.



FORENSIC EXAMINATION REPORT

CASE NUMBER EB-4384-20_BG528-4

Examiner	Annika Bergbrink, Ekobrottsmyndigheten i Malmö
Case generated	Thursday, June 1, 2023
Report generated	Friday, July 7, 2023

Pictures

Record 1

Tags	Margit Åkesson
Image	[Binary data]
Size (Bytes)	366592
Skin Tone Percentage	0.0
Original Width	2490
Original Height	3510
Exif Extraction Status	Complete
Exif Data	Extraction Result: Complete ImageWidth: 2490 ImageHeight: 3510
MD5 Hash	6ea837ae9f9529500f1a408dd5799048
SHA1 Hash	0fabf1e3d9664a11f2f1941b0939bd72265cae33
rawData	[Binary data]
Source	2023-9000-BG528-4.E01 - Partition 3 (Microsoft NTFS, 118.19 GB) OS\Users\soheil naderi\Documents\TOSHIBA\fullmakt margitMegbiza's 18-06-01 underskr.pdf
Location	File Offset 565
Evidence number	2023-9000-BG528-4.E01
Recovery method	Carving
Item ID	459794

Ügyvédi meghatalmazás

Meghatalmazást adok a

Jurista Ügyvédi irodának

Adress: (Adelgatan 5, 6 em, 211 22 Malmö Svédország)

Telefon: +46 (0)40 977 844

e-mail: Info@jurista.se

arra, hogy

Margit Åkesson született Zsiborács Margit (anyja neve Imro Margit)

Adress: [REDACTED] Limhamn Svédország

svédországi lakost, mint felperest, a

Determin-Plusz Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. I. r. és Perle Apartments Kft.

II. r. és a többi az iratokban megadott adatok azerint

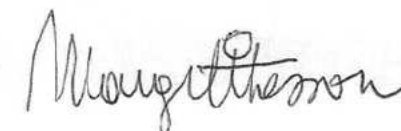
mint alperesek ellen

árverési vétel semmiségének megállapítása iránt folyamatban lévő peres eljárás során (ügyszám 17.P.21.365/2017.)

a Fővárosi Törvényszék előtt az Ügyvédi Törvényben meghatározott jogkörrel képviseljen.

Malmö 20018-06-01

.....
Megbizott
Soheil Naderi



.....
Megbizó
Margit Åkesson



FORENSIC EXAMINATION REPORT

CASE NUMBER EB-4384-20_BG528-4

Examiner	Annika Bergbrink, Ekobrottsmyndigheten i Malmö
Case generated	Thursday, June 1, 2023
Report generated	Friday, July 7, 2023

Microsoft Word Documents

Record 1

Tags	Margit Åkesson
Filename	margit åkesson.docx
File	[Binary data]
File System Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-28 14:48:28
File System Last Accessed Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2023-04-11 13:55:23
File System Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2019-08-08 15:53:47
Size (Bytes)	33056
Saved Size (Bytes)	33056
Authors	Margit Åkesson
Last Author	soheil
Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-28 14:48:00
Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-25 16:07:00
MD5 Hash	d07c92b41fb82524540c031e198f709d
SHA1 Hash	994cc4f061b7a0b3eaaeb1d256ecbc9e433eeb16
Source	2023-9000-BG528-4.E01 - Partition 3 (Microsoft NTFS, 118.19 GB) OS\Users\soheil naderi\Documents\TOSHIBA\margit åkesson.docx
Location	n/a
Evidence number	2023-9000-BG528-4.E01
Recovery method	Parsing
Item ID	460000

Överklagande i mål nummer:17.P.21.365/2017/27

Klagande:

Margit Åkesson, 33 [REDACTED]

[REDACTED]

Ärende:

Upphävande av exekutiv försäljning gällande fastigheten (helyrajzi szám): 24386/0/A/25

**Adress: Váci utca 9, våning 1 tr 2A,
1052 Budapest.**

Köpte en lägenhet i Budapest 2000-09-22 av

Säljaren (elado)

Solyom György Attila

1121 Budapest

Csillagvölgyi ut 8 B

Annan adress

Solyom György

8083 Csákvá

Fastighetsbeteckning (helyrajzi szám): 24386/0/A/25

**Adress: Váci utca 9, våning 1 tr 2A,
1052 Budapest.**

Margit Åkesson bodde i denna lägenhet i 14 år då ett par ringde på dörren och ville se lägenheten som enligt paret påstående skulle sälja om två veckor på exekutiv aktion. Hon trodde att allt var grundat på missförstånd men paret rekommenderade att kontakt av Margit Åkesson skulle tas med Kronofogden och kolla upp att allt stod rätt till. MÅ redan samma dag beställt tid hos kronofogden och träffade honom nästa dag. Det var alldeles riktigt MÅ:s lägenhet var till salu.

Kronofogden (Végrehajto):

Jobai Gábor, av domstol beviljad exekutor

Handläggare: Stifter Ervin

1011 Budapest

Székly utca 2-6 vån 1 nr 1

Telefon:0612139967

Kronofogdens handläggare berättade att lägenheten var belastad med skulder och långivarna ansökt om exekutiv aktion av lägenheten vilket också beviljats av en domstol. Kronofogden visste att **Margit Åkesson** var den rätta ägaren och att den före detta ägaren, han som sålde lägenheten, det var han som har belånat lägenheten, och som medvetet inte återbetalade skulden.

Långivarna som har ansökt om exekutiv aktion

Euro-Faktor Péncügyi Szolgáltató Zrt. I.r.

1124 Budapest

Németvölgyi út 97

Determin Creditor Kft IV.r.

7633 Pecs

Bajcsy Zs. u 3

Denna ägare senare har överlätt lägenheten till

Perle Apartments Kft. r.

1088 Budapest

Rákóczi út 11v våning 3 lgh 2

Övriga långivare

Agrofor Zala Kft II.r.

8790 Zalaszentgrot

Korona köz 8

RZ-For Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. III.r

8790 Zalaszentgrot

Gyár uca 22

UniCredit Leasing Immo Truck Zrt V.r.

1016 Budapest

Hegyalja út 7-13

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fejér Megyei Adóigazgatása VI.r. (Skatteverket)

1054 Budapest

Széchenyi u 2

Och

8002 Székesfehérvár

Pf 345

Lombard Lizing ZRT VII.r.

6720 Szeged

Somogyi B u 19

Magyarországi Volksbank Zrt VIII.r.

1088 Budapest

Rákóczi út 7

Kronofogden var på det klara med att före detta ägaren har fått betalt för lägenheten av MÅ och att det var lagfartsmyndigheten vid sin handläggning har gjort fel men han inte var intresserad att stoppa försäljningen av lägenheten. Han begärde att Margit Åkesson skulle anlita advokat som i ärendet skulle åberopa till domstol att lämna in skriftlig ansökan att omedelbart stoppa försäljningen. **Margit Åkesson** har anlitat en advokat

Dr Pignotti-BuczkoTimea
1202 Budapest
Zalán u 31
Telefon: 283-1824
Mobil: 06707780974
e-mail: dr.buczko@gmail.com

Advokaten ansökte hos domstol att den exekutiva försäljningen skulle inställas. Denna skrivelse har lämnats till domstol 2013-03-21. För omedelbar verkställighet i målet.

Budapest Budai Központi Biroság
Dr Ronaszéki László
1051 Budapest
Erzsébet tér 4

Som motivering i till domstol inlämnad ansökan att stoppa försäljning av MÅ:s lägenhet har angetts att MÅ inte var underrättad av Lagfartsmyndigheten att lägenhetens äganderätt inte var beviljad och att lägenheten har återigen var försäljarens egendom och att inte heller Kronofogden underrättat Margit Åkesson (fast de visste att Margit Åkesson har betalt fullt pris till säljaren av lägenheten) om den exekutiva försäljningen. Kronofogden visste att MÅ var inte underrättad att hon inte ägde lägenheten längre.

Domstolen godkände inte motiveringen. Som grund till det angav domstolen att **Margit Åkesson** skulle ta reda på och bättre bevaka sina intressen. Beslutet överklagades. MÅ har utsatts för ekonomiskt bedrägeri genom ont avsiktligt uppsåt, vilket är ett kriminellt brott.

Advokaten har ansökt att domstolen skulle hos lagfartsmyndigheten stryka Solyom György som ägare och att införa **Margit Åkesson** som ägare och att upplösa och slutligen helt avvisa den exekutiva aktionen. (skrivelsen anger och hänvisar till många paragrafer i ungersk lagstiftning.) Advokaten i sin skrivelse hävdade att äganderätten att köpepriset är betald och lägenhetens äganderätt har större anspråk än skulderna som Solyom György skulder på lägenheten.

Jag påpekade advokaten att vederbörande skulle undersöka handlingarna hos Lagfartsmyndigheten. Det gjorde advokaten aldrig. Senare visade sig att där fanns bevisen att Lagfartsmyndigheten inte underrättade mig att köpekontraktet behövdes kompletteras. (Man kan spekulera i att domstolen kanske tagit hänsyn till bevisen om bristande underrättelse?)

Domstolen har avvisat ansökan 2013-09-25

Beslutet har överklagats men lämnats utan någon ändring 2013-11-21 och med motivering bevismaterialet var bristfälligt.

Efter nederlaget ville advokat Buczko inte fortsätta arbetet med ärendet.

I december 2013 var lägenheten fortfarande inte såld på exekutiv aktion.

Lagfartsmyndigheten

I brev 2013-11-08 har **Margit Åkesson** underrättat Lagfartsmyndigheten att lägenheten inte har blivit överförd på sitt namn och anledningen till det.

Vid ett besök hos Lagfartsmyndigheten i november 2013 kontrollerades dokumentsamlingen avseende överföring av äganderätten på i samband med köp av fastigheten Váci utca 9, 1 em 2A. Det kunde konstateras att vid handläggning av överföringsärendet saknade ett speciellt yttrande från säljaren Solyom György samt yttrande från borgmästaren. Byggnaden som lägenheten ligger i, är belägen är ett byggnadsminne och då skall borgmästaren tillstyrka köpet. Handläggaren hos Lagfartsmyndigheten sände rekommenderat brev till advokaten som har formulerat köpebrevet och till **Margit Åkesson**.

Brevet till **Margit Åkesson** sände handläggaren till en adress där **Margit Åkesson** har aldrig bott, inte heller besökt någon gång. Lagfartsmyndigheten visste **Margit Åkessons** adress båda i Budapest och i Sverige för det framgår i köpebrevet. Den främmande adressen är oförklarlig och enligt lag ogiltig, varken folkbokföringsadress eller boendeadress. Brevet från Lagfartsmyndigheten avseende komplettering av inlämnade ansökan kom sju månader efter att ansökan lämnades in. Advokaten har flyttat sin verksamhet till annan adress. På detta sätt har varken advokaten eller MÅ erhållit något brev.

Posten sände breven tillbaka till Lagfartsmyndigheten med "adressaten okänd" påstämplat. Sedan hände ingenting, inte något försök att nå köparen som har betalt ett högt pris till säljaren för att överta lägenheten. Efter två år har Lagfartsmyndigheten beslutat att eftersom någon komplettering inte kommit från köparen, överföra ägandet till säljaren. Om detta beslut har handläggaren endast underrättat säljaren. Nej, inte köparen. Den som har fått all information var säljaren, som i sin tur inte tänkte underrätta köparen utan utnyttjade situationen för att belåna lägenheten. Grunden till alla bekymmer är denna slarviga handläggning, felaktigt rent juridiskt.

Földhivatal (Lagfartsmyndigheten)

1590 Budapest

Bosnyák tér 5

Lagfartsmyndighetens felaktiga handläggning påtalades advokat Buczko då i början av november, vederbörande tyckte att denna upptäckt inte var så viktig så hon underrättade inte domstolen. Hon var alldeles säker på att hon skulle vinna målet. Men det gjorde hon inte.

2014 Gick **Margit Åkesson** till en annan advokat som hade en tanke på hur problemet med lägenhetens ägande skulle lösas.

Bessenyei Ügyvédi Iroda (Advokat Byrå)
Dr Bessenyei Tibor
1015 Budapest
Batthyányi u 54 ll em 4
Handläggare Dedics Edit

Advokatbyrån kontaktade Kronofogden och kom överens med Kronofogden (Stifter Ervin) att underrätta advokatbyrån om datumen för fastighetens exekutiva försäljning. Tanken var att återköpa fastigheten och sedan fortsätta processen mot säljaren som har belånat fastigheten och få försäljningssumman tillbaka. Kronofogden höll inte det han lovade. Han underrättade inte om försäljning. Han hörde av sig genom telefonsamtal till f.d. advokaten som har kontaktat en granne till **Margit Åkesson** som har underrättat **henne** om försäljning av hennes fastighet.

Margit Åkesson har sedan underrättat och anklagat advokaten att han inte mer aktivt följde händelserna kring fastighetens försäljning. Fastigheten såldes i juli 2014, **Margit Åkesson** fick underrättelse genom grannen om det i december 2014. I 2015 februari flyttade **Margit Åkesson** från lägenheten. Kronofogden hotade med polis och annat i fall hon inte ville lämna över lägenheten. Trots att hon rättmätigen betalt lägenheten och var dess ägare samt tillika var boende i densamma.

Då kom advokaten till en ny idé. Ansökan lämnades till domstol att domstolen skulle komplettera och medge den saknade yttrandet, det som säljaren i samband med fastighetens försäljning skulle lämnat Margit Åkesson men som han inte har gjort. Säljaren av fastigheten Solyom György till slut medgav till domstolen att han har fått betalt för lägenheten och att han i princip inte har något att erinra mot att lägenheten har skrivs över till Margit Åkessons ägande. Domstolen har beslutat att **Margit Åkesson** är den rätta ägaren av lägenheten.

Domslutsbeslut 2015-09-16. (7 st bilagor)

Tyvärr har advokaten missat att bevaka domstolens beslut. Inte förre att **Margit Åkesson** påpekat och krävt att advokaten skall undersöka händelserna på domstolen. I mars 2016 har advokaten lämnat in Domstolsbeslutet till Lagfartsmyndigheten för att överföra äganderätten till **Margit Åkesson**.

Domstolens beslut lämnades till Lagfartsmyndigheten men äganderätten har inte skrivits över på **Margit Åkesson** med motivering att Solyom György inte längre var ägare till fastigheten, den har sålts vidare till någon annan samt att köpekontraktet inte innehåller ordet "kontrasignerat". Köpekontraktet innehåller inte heller namnförtydligande under namnteckningar.

Lagfartsmyndighetens beslut 2016-04-12 (2 st bilagor)

Efter detta misslyckande bestämde advokaten att lämna in en ny ansökan till domstolen mot Kronofogden och de nya köparna av fastigheten. Motiveringen var att köparna vid

exekutiv aktion visste att lägenheten inte ägdes av Solyom György, trots Lagfartsmyndigheten beviljade lagfart på nytt för den förre detta ägaren. Enligt Solyom György själv, har han upplyst kronofogden att han ägde en fastighet som var möjlig att belåna, men i grund och botten var frågan om bedrägeri, för att han har sålt och fått betalt för fastigheten.

Vidare påtalade f.d. ägaren för Kronofogden att Lagfartsmyndigheten har gjort fel i handläggningen och att fastigheten felaktigt står på hans namn igen. Kronofogden har för **Margit Åkesson** och hennes vittne Kürtös Zoltán som var med vid mötet med Kronofogden, inte heller förnekat att han visste att det inte stod rätt till med äganderätten. Han ansåg att rätten var på hans sida och medvetet förde den exekutiva aktionen vidare. Vilket i rättsmening kan ses som ekonomiskt bedrägeri.

Advokaten har 2017-01-12 med motiverat medvetet bedrägeri och med hänvisning till olika paragrafer i den ungerska lagstiftningen anhållit att domstolen upphäver den olagliga försäljningen av fastigheten Váci u 9 våning 1, 2A och överför äganderätten för **Margit Åkesson**.

I ärendet har hållits sex förhandlingstillfälle, tre vittnen har hörts och beslut väntas. Det sista mötet hölls den 19 mars 2018. Muntligt beslut har lämnats av domaren. **Margit Åkessons** ansökan kommer att avvisas av domstolen. Skriftlig dom har inte kommit än. (3 st bilagor)

Yrkande

Margit Åkesson yrkar att domstolen beslutar att lägenheten vilken hon köpt rättmätigt och betalat för, tillstyrks vara i hennes ägo. Att säljaren **Solyom György Attila** blir ersättningsskyldig för ekonomiskt bedrägeri. Samt att den nya köparen meddelas att ekonomiskt bedrägeri förekommit och att lägenheten därför inte rättmätigen är hans utan **Margit Åkesson**. Det är juridiskt olagligt att frånta en person sina tillgångar och att avhysa en person vilken rättmätigen köpt och betalat en överlåtelsehandling för i detta fall privat egendom, vilken undertecknats av säljare och köpare.

Överlåtelsekontraktet för lägenheten, se bilaga i ärendet. **Margit Åkesson** har aldrig undertecknat ett säljavtal att hennes privata egendom är till försäljning. Därför kan lägenheten rättsligt inte tillhöra någon annan, då hon bestridit samtliga uppgifter om att hennes egendom över huvud taget är till försäljning.

Samt hela tiden bestridit felaktiga sakuppgifter om ägandeskapet. Eftersom hon är den som betalat för innehavet av lägenheten enligt giltiga kontrakt. Kronofogdens rättsliga uppgift är att driva in **Solyom György Attila** egendom, inte att olagligt avhysa en person vilken rättmätigen köpt och betalat en lägenhet, som inte tillhör den person vilken kronofogden skall driva in pengarna ifrån.

Margit Åkesson yrkar upprättelse i ärendet med omedelbar verkställighet. Att hon därmed per omgående får tillträde till sin bostad, vilken hon köpt och bosatt sig i, helt i enlighet med avtalet. Kronofogdemyndigheten får se till att den som utfört brottet ekonomiskt bedrägeri och belånat en del av en fastighet, vilken inte varit i dess ägo, samt satt ut densamma till exekutiv försäljning utan giltigt avtal blir åtalad för brott.

Margit Åkesson har köpt och betalt en summa för att lägenheten ska vara i hennes ägo, hon är den rättmätiga ägaren, vilket hon också visat i bilagor.

Vi vill att domstolen skall vidta de rättsliga åtgärderna saken föranleder i det här målet.

Vi kräver **Upphävande av exekutiv försäljning gällande fastigheten (helyrajzi szám): 24386/0/A/25**

Adress: Váci utca 9, våning 1 tr 2A, 1052 Budapest.

Gällande bevisning vill vi förbehålla oss rätten att åberopa ytterligare bevisning beroende på vilka invändningar motparter kommer med.

Med vänlig hälsning

Juristbyrå Jurista

Jur,Kand Soheil Naderi

Genom fullmakt från Margit Åkesson i bifoga



FORENSIC EXAMINATION REPORT

CASE NUMBER EB-4384-20_BG528-4

Examiner	Annika Bergbrink, Ekobrottsmyndigheten i Malmö
Case generated	Thursday, June 1, 2023
Report generated	Friday, July 7, 2023

OpenOffice Writer Documents

Record 1

Tags	Margit Åkesson
File Name	margit yttrande ungersk.odt
File System Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-28 15:14:58
File System Last Accessed Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2023-04-11 13:55:36
File System Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2019-08-08 15:53:47
Recovered Size (Bytes)	10794
Password Required	No
Authors	soheil
Editing Cycles	4
MD5 Hash	5199a3ae8fa215681a6ab90d89e1110d
SHA1 Hash	6d03b97f8d313581cd8db2c21c9e58da5d41d0ff
File	[Binary data]
Source	2023-9000-BG528-4.E01 - Partition 3 (Microsoft NTFS, 118.19 GB) OS\Users\soheil naderi\Documents\TOSHIBA\margit yttrande ungersk.odt
Location	n/a
Evidence number	2023-9000-BG528-4.E01
Recovery method	Parsing
Item ID	459997

Fellebbezés az ügyszámban: 17.P.21.365 / 2017/27

Pályázó:

Åkesson Margit, 33 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ügy:

Ingatlan értékesítés visszavonása (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25

Cím: Váci utca 9, 1. emelet 2A fa,
1052 Budapest.

Vásárolt egy lakást Budapesten 2000-09-22

Az eladó (eladó)

Solyom György Attila

1121 Budapest

Csillagvölgyi ki 8 B

Egyéb cím

Solyom György

8083 Csákvá

Tulajdonazonosító (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25

Cím: Váci utca 9, 1. emelet 2A fa,
1052 Budapest.

Åkesson Margit 14 éven át lakott ebben a lakásban, amikor pár hívta az ajtót, és látni akarta a lakást, amely a házaspár állításának megfelelően két héttel a végrehajtó akciót eladja.

Azt gondolta, hogy minden félreértésen alapul, de a pár azt javasolta, hogy Margit Åkesson kapcsolatba kerüljön a Kronofogdenrel, és keresse fel ezt a jogot. KELL már megrendelni ugyanazon a napon a Koronaörségnél, és másnap találkozott vele. Igaza volt, hogy a lakás eladó.

Kronofogden (Végrehajto):

Jobai Gábor, fellebbviteli bíróság

Menedzserek: Megtalálta Ervin

1011 Budapest

Székly utca 2-6 van 1 1 sz. 1

Telefon: 0612139967

Az ügyész ügyész azt mondta nekünk, hogy a lakást adósságért vádolták, és a hitelezők a lakás végrehajtó ügyét kérik, amelyet bíróság is adott. A Kronofogden tudta, hogy Margit Åkesson volt a megfelelő tulajdonos, és a volt tulajdonos, aki eladta a lakást, az volt, aki

kölcsönadta a lakást, és aki szándékosan nem fizette vissza az adósságot.

A hitelezők, akik végrehajtási cselekvésre kérnek
Az Euro-Factor Péncügyi Szolgáltató Zrt. I. R.
1124 Budapest
Németvölgyi ut 97

Determin Creditor Kft IV.r.
7633 Pécs
Bajcsy Zs. u 3

Ez a tulajdonos később elhagyta a lakást
Perle Apartmanok Kft. r.
1088 Budapest
Rákoczi out 11v floor 3 lgh 2

Egyéb hitelezők
Agrofor Zala Kft. II.r.
8790 Zalaszentgrot
Korona köz 8

RZ-For Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. III, R
8790 Zalaszentgrot
Gyár uca 22

UniCredit Leasing Immo Truck Zrt. V.r.
1016 Budapest
Hegyalja ki 7-13
Nemzeti Adó és Vámhivatal Fejér Megyei Adóigazgatása VI.r. (Adó)
1054 Budapest
Széchényi u 2
És
8002 Székesfehérvár
Pf 345
Lombard Lizing ZRT VII.r.
6720 Szeged
Somogyi B u 19
Magyarországi Volksbank Zrt. VIII.r.
1088 Budapest
Rákoczi ki 7

A Kronofogden tiszttában volt azzal, hogy a volt tulajdonos a MÅ apartmanja után fizetett, és hogy a bűnüldöző szerv a bajban volt, de nem érdekelte a lakás eladása. Kérték, hogy Margit Åkesson nevezzen ki egy ügyvédet, amelyhez az ügy fellebbezhet a bíróságnál, hogy írásbeli kérelmet nyújtson be az eladás azonnali leállításhoz. Åkesson Margit ügyvédet vett fel

Dr. Pignotti-BuczkoTimea
1202 Budapest
Zalán u 31
Telefon: 283-1824
Mobil: 06707780974
e-mail: dr.buczko@gmail.com

Az ügyvéd a bírósági végzést kérte, hogy a végrehajtó értékesítést fel kell függeszteni. Ezt a levelet a bírósághoz benyújtották 2013.03.21. Az ügy azonnali végrehajtására.

Budapest Budai Központi Bíróság
Dr. Ronaszéki László
1051 Budapest
Erzsébet tér 4

A bíróság által a MÅ lakásának értékesítésének felfüggesztésére irányuló kérelem indoklásaként azt állították, hogy a MOLSZA nem tájékoztatja a törvényt arról, hogy az ingatlan tulajdonát nem adták meg, és hogy a lakás ismét az eladó tulajdonát képezte és Kronofogden sem tájékoztatta Margit Åkessont (bár tudták, hogy Margit Åkesson teljes árat fizetett a lakás eladójához) a tényleges értékesítésről. A Kronofogden tudta, hogy NEM kell tájékoztatni, hogy ő már nem a lakás tulajdonosa.

A Bíróság nem helyeselte az indokolást. Ennek eredményeként a bíróság úgy döntött, hogy Margit Åkesson megtudja és jobban védi érdekeit. A határozat fellebbezést nyújtott be. TUDJA magát pénzügyi csalásnak szándékos szándékkal, ami bűncselekmény.

Az ügyvéd felkérte a bíróságot, hogy Solyom Györgyhez forduljon a bíróság tulajdonosaként, és vezesse be Margit Åkesson tulajdonosává, és feloldja és végül teljesen utasítsa el a végrehajtó intézkedést. (a levél a magyar jogszabályok számos szakaszát jelzi és utal). Az ügyvéd levélben azt állította, hogy a vételár tulajdonjoga megfizetésre kerül, és az ingatlan tulajdonjoga sokkal hangsúlyosabb, mint Solyom Györgynek a lakáson.

Az ügyvédre rámutattam, hogy az érintettnek vizsgálnia kell a bűnüldöző szerv tevékenységét. Az ügyvéd soha nem tett. Később kiderült, hogy bizonyíték van arra, hogy a bűnüldöző szerv nem tájékoztatta volna arról, hogy a vételi szerződést meg kellett volna szerezni. (Arra gondolhatunk, hogy a bíróság figyelembe veheti a hírszerzési hiányosságok bizonyítékát?)

A bíróság elutasította a 2013-09-25

A határozatot fellebbezés tárgyává tették, de változatlan formában nyújtották be 2013-11-21-et, és igazolva a bizonyítékok nem voltak megfelelőek.

A vereség után Buczko ügyvéd nem folytatja a munkát az ügyben.

2013 decemberében a lakás még mindig nem került értékesítésre a végrehajtó fellépés.

Cím Deed Agency

A 2013-11-08 levélben Margit Åkesson tájékoztatta a bűnüldöző szervet, hogy a lakás nevét és okait nem továbbította.

A törvényhatósági látogatás során 2013 novemberében ellenőrizték a tulajdon átruházásával kapcsolatos dokumentumgyűjtést a Váci utca 9, 1 em 2A ingatlan megvásárlásával kapcsolatban. Megállapítást nyert, hogy az átruházás ügyében nem volt külön vélemény az eladó Solyom György és a polgármester véleményével kapcsolatban. Az épület, amelyben a lakás található, található egy épület memóriája, majd a polgármester jóváhagyja a vásárlást. A törvényszék ügyésze regisztrált levelet küldött az ügyvédnek, aki megfogalmazta a vásárlási levelet, és Margit Åkessonnak.

A Margit Åkessonnak küldött levél egy tiszteletre küldte a címét, ahol Margit Åkesson soha nem élt és nem látogatott meg néha. A bűnüldöző hatóság tudta Margit Åkesson címét mind Budapesten, mind Svédországban, amint azt a vásárlási levél tartalmazza. A külföldi cím megmagyarázhatatlan és a törvény érvénytelen, sem a nemzeti regisztrációs cím, sem a lakóhely címe. A benyújtott kérelem befejezését illetően a Hatóság levél érkezett a kérelem benyújtásától számított hét hónapon belül. Az ügyvéd áthelyezte üzletét egy másik címre. Így sem az ügyvéd, sem a MÅ nem kapott levelet.

A levél az "ügyintéző ismeretlen" címet viselő államügyészhez továbbította a leveleket. Aztán nem történt semmi, nem próbálták elérni azt a vevőt, aki magas árat fizetett az eladónak, hogy átvegye a lakást. Két év elteltével az ügyész úgy döntött, hogy mivel a vásárló nem juttatta el a kiegészítést, átruházza a tulajdonjogot az eladóra. Erről a döntésről az ügyész csak értesítette az eladót. Nem, nem a vevő. Az a személy, aki megkapta az összes információt, az az eladó volt, aki viszont nem szándékozik értesíteni a vevőt, anélkül, hogy kihasználná a helyzetet, hogy a lakás felajánlja. Az aggodalmak oka ez a hanyag kezelés, amely helytelenül tisztán jogi.

Feldügy

1590 Budapest
Bosnyák tér 5

A bűnüldöző szerv hibás kezelését november elején Buczko ügyvédnek címezték, a személy megállapította, hogy ez a felfedezés nem olyan fontos, hogy nem tájékoztatta a bíróságot. Biztos volt benne, hogy megnyeri a célt. De ő nem.

2014-ben Margit Åkesson egy másik ügyvédhez fordult, aki elgondolkodott arról, hogy hogyan oldódik meg a lakás tulajdonjogának problémája.

Bessenyei Ügyvédi Iroda
Dr. Bessenyei Tibor
1015 Budapest
Batthyányi u 54 II em 4
Dedics Edit ügyvezető igazgató

Az ügyvédi iroda kapcsolatba lépett a Kronofogdennel, és egyetértett a Kronofogden (Ervin alapítóval), hogy értesítse az ügyvédi irodát az ingatlan vezetői értékesítésének időpontjáról. Az ötlet az volt, hogy visszavásárolja az ingatlant, majd folytassa a folyamatot az eladóval szemben, aki ígérte az ingatlant és visszaszerezte az eladási összeget. A Kronofog nem tartotta meg, amit ígért.

Nem jelentette be az értékesítést. Telefonos beszélgetéseket hallgatott a f.d. felé. az ügyvéd, aki kapcsolatba lépett Margit Åkesson egyik szomszédjával, aki tájékoztatta az ingatlanja eladásáról.

Åkesson Margit ezután tájékoztatta és azzal vádolta az ügyvédet, hogy nem követi aktívan az ingatlan eladásával kapcsolatos eseményeket. Az ingatlant 2014 júliusában adták el, a szomszéd bejelentette Margit Åkessont 2014 decemberében. 2015-ben Margit Åkesson költözött a lakásból.

A rendőrség fenyegette a rendőrséget és másokat abban az esetben, ha nem akarta elhagyni a lakást. Annak ellenére, hogy a tisztességes lakás fizetett, és ahol a tulajdonos is, ugyanabban a helyben élt.

Aztán az ügyvéd új ötletet kapott. A kérelmet bíróság elé terjesztették, hogy a bíróság kiegészítse és elismeri a hiányzó véleményt, amelyet az eladó az ingatlan eladásával összefüggésben adott volna Margit Åkessonnak, de amelyet még nem tett. Az ingatlan eladó Solyom György végül elismerte a bíróságnak, hogy a lakásért fizetett, és hogy alapvetően nem emlékezett arra, hogy a lakást áthelyezték Margit Åkesson tulajdonába. A bíróság úgy döntött, hogy Margit Åkesson a lakás tulajdonosa.

Büntető határozat 2015-09-16. (7 melléklet)
Biztosíték

Margit Åkesson azt állítja, hogy a bíróság úgy dönt, hogy a lakását, amelyet jogszerűen vásárolt és fizetett, megerősítette, hogy birtokában van. Az eladó Solyom György Attila felel a pénzügyi csalásokért. Csakúgy, mint az a tény, hogy az új vevő értesül arról, hogy pénzügyi

csalás történt, és hogy a lakás ezért nem jogszerű, ő ő Margit Åkesson nélkül. Jogilag illegális az, hogy fosztja le egy személyt a vagyonától, és őrizetbe vegye azt a személyt, akit a felperes megvásárolt és átutalt dokumentumot fizettek, ebben az esetben a magán tulajdon, amelyet az eladók és a vevők írtak alá.

Az átadási szerződés a lakáshoz, lásd az ügy mellékletét. Margit Åkesson soha nem írt alá egy értékesítési megállapodást arról, hogy magánvagyonra eladó. Ezért a lakás jogosan nem tartozik senkinek, mivel vitatja az összes információt, hogy az ingatlan általában eladó.

Amellett, hogy folyamatosan vitatják a tulajdonlással kapcsolatos hibás adatokat. Mert ő az, aki a bérleti díjat a lakás érvényes szerződés alapján. A Kronofogd jogi gyámja Solyom György Attila tulajdonjogára hivatkozik, és nem illegálisan fogva tartja azt a személyt, akit az illető személy vásárolt és fizetett egy lakásból, amely nem tartozik annak a személynek, akit a koronahajtonak a pénzt el kell töltenie.

Åkesson Margit azonnali hatállyal elrendeli az ügy megoldását. Azonnal képes lesz elérni a lakóhelyét, amelyet vásárolt és rendeztek be, teljes mértékben a megállapodással összhangban. Az ügyészségnek gondoskodnia kell arról, hogy az elkövető pénzügyi csalást követett el és kölcsönzött egy olyan ingatlant, amely nem volt birtokában, és értékesített értékesítésre bocsátható ki, anélkül, hogy érvényes szerződést bűncselekmény elkövetése miatt bíróság elé állítanának.

Åkesson Margit megvásárolt és fizetett egy összeget, hogy a lakás birtokába kerüljön, ő a jogos tulajdonosa, ahogyan azt a mellékletek is mutatják.

Azt akarjuk, hogy a bíróság meghozza az ügyet ebben az ügyben.

Az ingatlan eladásának törlése (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25

Cím: Váci utca 9, 1. emelet, 2A, 1052 Budapest.

Megfelelő bizonyítékokkal kívánjuk fenntartani a kiegészítő bizonyítékok igénybevételének jogát az ügyfelek által felvetett kifogásoktól függően.

Tisztelettel

Jurista Ügynökség Jurista

Jur, Kand Soheil Naderi

Az Åkesson Margit részéről meghatalmazással



FORENSIC EXAMINATION REPORT

CASE NUMBER EB-4384-20_BG528-4

Examiner	Annika Bergbrink, Ekobrottsmyndigheten i Malmö
Case generated	Thursday, June 1, 2023
Report generated	Friday, July 7, 2023

Microsoft Word Documents

Record 1

Tags	Margit Åkesson
Filename	Överklagan 2018-06-08 margit ungerska.docx
File	[Binary data]
File System Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-08 13:17:06
File System Last Accessed Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2023-04-11 13:55:22
File System Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2019-08-08 15:53:47
Size (Bytes)	134277
Saved Size (Bytes)	134277
Authors	Margit Åkesson
Last Author	Margit Åkesson
Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-08 11:15:00
Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-08 08:45:00
MD5 Hash	50603b2bb1a00946fad85084c9eefcd6
SHA1 Hash	c9516ddc60cb7bb6081c9b0b228dd72f86a306ca
Source	2023-9000-BG528-4.E01 - Partition 3 (Microsoft NTFS, 118.19 GB) OS\Users\soheil naderi\Documents\TOSHIBA\Overklagan 2018-06-08 margit ungerska.docx
Location	n/a
Evidence number	2023-9000-BG528-4.E01
Recovery method	Parsing
Item ID	460080

Fővárosi Törvényszék

Budapest
Marko utca 27
1055

Ärende: Árverési vétel semmiségének megállapítása iránti ítélet
17.P.21.365/2017/30 fellebezése
Objekt: Budapest V kerület Váci utca 9, 1 em 2a, 24386/0/A/25 ingatlan
birtokbavétele

Målsägare: Åkesson Margit () Malmö, Svédország

Svarande: Dr Maschefszi Ügyvédi iroda (1114 Budapest Bocskai ut 23, 1 em 8)
képviseli az alul felsorolt alpereseket:
Determin-Plusz Ingatlanhasznosító Kft (1034 Budapest Seregély u 9)
Perle Apartments Kft (1088 Budapest Rákóczi ut 11, 3/2)
CE LAND HOLDING Ingatlanhasznosító Kft (1138 Budapest Népfürdő
utca 22 B épület 11 em)
Bárdoly-Küzmös Botond Ferdinand(8709 Sv'jc Herrliberg, Buchenrain34)
Dr Török András Gábor (1015 Budapest toldy Ferenc utca 29. 2 em 2)

Motivering:

Margit Åkesson köpte 2000-09-22 en lägenhet från György Solyom. I köpebrevet bestyrker säljaren att han har erhållit 23 miljoner Forint som betalning för lägenheten. Köpebrevet har advokaten sedan inlämnat till Lagfartsmyndigheten för inskrivning av ny ägare. Vid ärendets handläggning har framkommit att köparen måste komplettera handlingarna med ett yttrande från säljaren och ett annat yttrande från myndigheten för byggnadsminnen då huset där lägenheten är är ett byggnadsminne. Lagfartsmyndigheten ville varna köparen att komplettera den inlämnade handlingarna och om inte komplettering inlämnas kommer ansökan att avvisas. Lagfartsmyndigheten av misstag har sänt sitt brev till fel adress. Posten sände brevet tillbaka till Lagfartsmyndigheten och markerat att adressen eller namnet var fel. Lagfartsmyndigheten lade det öppnade brevet till handlingarna och avvisade ansökan om att skriva över fastigheten på Margit Åkesson. Om detta beslut endast köparen underrättats.

År 2003 har Margit Åkesson fått ett brev att lagfartsavgiften 1 222 000 Forint skall betalas. Brevet skickades till rätt adress. Margit Åkesson betalade lagfartsavgiften.

På grund av att Margit Åkesson inte har fått något meddelande från Lagfartsmyndigheten var säker på att hos Lagfartsmyndigheten var allt i sin ordning och hon har bott i sin lägenhet i 15 år som hon har köpt av György Solyom.

Margit Åkeson har svårt att fatta den vårdslöshet som Lagfartsmyndigheten utsatte henne för. Att hon har betalt en stor summa pengar för en lägenhet det brydde sig Lagfartsmyndigheten inte om. Att kontrollera varför de utsända breven öppnade kom tillbaka till Myndigheten det gjordes aldrig. Att någon begärd komplettering inte har lämnats in av köparen trots att köparen har betalt lägenheten förvånade inte Lagfartsmyndigheten. Lagfartsmyndigheten har inte tänkt på att fel adress kan vara

anledning till varför breven öppnade kom tillbaka från Margit Åkesson. Rätt adress var på alla inlämnade dokumenten. Det är svårt att fatta den nonchalans som ärendets handläggning sköttes att så enkelt avvisades ansökan utan att tänka på konsekvenser hos köparen. Lagfartsmyndigheten sökte aldrig kontakt med köparen utan höll endast kontakt med säljaren.

Margit Åkesson kände inte till att säljare György Solyom belastade lägenheten med stora lån. Hon visste inte heller att lägenheten skulle säljas på exekutiv aktion. Kronofogden visste att György Solyom sålde lägenheten till Margit Åkesson och att Margit Åkesson är den rätta ägaren. Eftersom Kronofogden visste att Margit Åkesson är den rätta ägaren av lägenheten och kände hela historien om György Solyom, var han skyldig att underrätta Margit Åkesson om den exekutiva försäljning av lägenheten. Det gjorde han inte. Margit Åkesson har vid flera tillfällen besökt Kronofogden och bad om hans hjälp, vilket han utlovade. De svaranden kände också till att Margit Åkesson är den rätta ägaren av lägenheten och hela ärendet är en oren historia. Men det inte är deras intresse att söka efter sanning eller att kontrollera myndigheters handläggning.

Det yttrande som erfordrades av säljaren har medgetts i ett domstolsbeslut. Myndigheten för byggnadsminnen har lämnat försäljningen utan anmärkning. En liten oaktsamhet, en överhoppad kontroll hos Lagfartsmyndighet kan förorsaka ödesdigra konsekvenser. Och vem är ansvarig för det när det händer, kan man fråga.

Med det ovan anförda och med tidigare inlämnat klagande ansöker Margit Åkesson att Domstolen upphäver den exekutiva försäljningen av lägenheten så att det blir möjligt att lagfart beviljas

2018-06-08



FORENSIC EXAMINATION REPORT

CASE NUMBER EB-4384-20_BG528-4

Examiner	Annika Bergbrink, Ekobrottsmyndigheten i Malmö
Case generated	Thursday, June 1, 2023
Report generated	Friday, July 7, 2023

OpenOffice Writer Documents

Record 1

Tags	Margit Åkesson
File Name	Appeals in Case Number margit.odt
File System Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-09-13 16:14:18
File System Last Accessed Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2023-04-11 13:55:37
File System Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2019-08-08 15:53:47
Recovered Size (Bytes)	11205
Password Required	No
Authors	soheil
Editing Cycles	4
MD5 Hash	b4fc11978fd188fb2db17d379014f05e
SHA1 Hash	1abd35c41524dac445792d668764c00b4539dacc
File	[Binary data]
Source	2023-9000-BG528-4.E01 - Partition 3 (Microsoft NTFS, 118.19 GB) OS\Users\soheil naderi\Documents\TOSHIBA\Appeals in Case Number margit.odt
Location	n/a
Evidence number	2023-9000-BG528-4.E01
Recovery method	Parsing
Item ID	459027

Appeals in Case Number: 17.P.21.365 / 2017/30

Applicant:**Margit Åkesson, 33** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Matter:****Cancellation of real estate sales (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25****Address: Váci utca 9, floor 1 tree 2A,
1052 Budapest.****Bought an apartment in Budapest 2000-09-22 of****The seller (eladó)****Solyom György Attila****1121 Budapest****Csillagvölgyi out 8 B**

Other address

Solyom György

8083 Csákvá

Property Identification (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25

Address: Váci utca 9, floor 1 tree 2A,
1052 Budapest.

Margit Åkesson lived in this apartment for 14 years when a couple called the door and wanted to see the apartment which, according to the couple's assertion, would sell in two weeks on executive action.

She thought that everything was based on misunderstandings, but the couple recommended that contact by Margit Åkesson be taken with the Kronofogden and look up for that right. MUST already order the same day at the Crown Guard and met him the next day. It was just right MUST the apartment were for sale.

Kronofogden (Végrehajto):

Jobai Gábor, Court of Appeal

Managers: Found Ervin

1011 Budapest

Székly utca 2-6 van 1 1 no. 1

Phone: 0612139967

The prosecutor's prosecutor told us that the apartment was charged with debts and the lenders applied for the executive action of the apartment, which was also granted by a court. The Kronofogden knew that Margit Åkesson was the right owner and that the former owner, the one who sold the apartment, was the one who had loaned the apartment, and who deliberately did not repay the debt.

The lenders who have applied for executive action
Euro-Factor Péncügyi Szolgáltató Zrt. I.r.
1124 Budapest
Németvölgyi ut 97

Determin Creditor Kft IV.r.
7633 Pecs
Bajcsy Zs. u 3

This owner later has left the apartment to
Perle Apartments Kft. r.
1088 Budapest
Rákoczi out 11v floor 3 lgh 2

Other lenders
Agrofor Zala Kft II.r.
8790 Zalaszentgrot
Korona köz 8

RZ-For Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. III, R
8790 Zalaszentgrot
Gyár uca 22

UniCredit Leasing Immo Truck Zrt V.r.
1016 Budapest
Hegyalja out 7-13
Nemzeti Adó és Vámhivatal Fejér Megyei Adóigazgatása VI.r. (Tax)
1054 Budapest
Széchényi u 2
And
8002 Székesfehérvár
Pf 345
Lombard Lizing ZRT VII.r.
6720 Szeged
Somogyi B u 19
Magyarországi Volksbank Zrt VIII.r.
1088 Budapest
Rákoczi out 7

The Kronofogden was aware that the former owner had been paid for the apartment of MÅ and that it was the law enforcement agency in its handling that was wrong but he was not interested in stopping the sale of the apartment. He requested that Margit Åkesson appoint an attorney to which the case would appeal to the court to file a written application to immediately stop the sale. Margit Åkesson has hired a lawyer

Dr. Pignotti-BuczkoTimea
1202 Budapest
Zalán u 31
Phone: 283-1824
Mobile: 06707780974
email: dr.buczko@gmail.com

The lawyer applied for a court order that the executive sale should be suspended. This letter has been submitted to court 2013-03-21. For immediate enforcement in the case.

Budapest Budai Központi Biroság
Dr. Ronaszéki László
1051 Budapest
Erzsébet tér 4

As a motivation in the application lodged by the court to stop the sale of MÅ's apartment, it has been stated that MÅ NOT be informed by the Law Authority that the property's ownership was not granted and that the apartment was once again the property of the seller and neither did Kronofogden inform Margit Åkesson (though they knew that Margit Åkesson has paid full price to the seller of the apartment) about the actual sale. The Kronofogden knew that MUST NOT be informed that she did not own the apartment anymore.

The Court did not approve the statement of reasons. As a result, the court ruled that Margit Åkesson would find out and better guard his interests. The decision was appealed. MUST be exposed to financial fraud through deliberate intentions, which is a criminal offense.

The lawyer has applied for the court to appeal to Solyom György as owner of the court and to introduce Margit Åkesson as owner and to dissolve and finally completely reject the executive action. (the letter indicates and refers to many sections of Hungarian legislation.) The lawyer in his letter claimed that the ownership of the purchase price is paid and the property's ownership is more pronounced than the liabilities of Solyom György on the apartment.

I pointed out to the lawyer that the person concerned should investigate the actions of the law enforcement agency. The lawyer never did. Later it turned out that there was evidence that the law enforcement agency did not inform me that the purchase contract was required to be completed. (One may speculate that the court may have taken into account evidence of lack of intelligence?)

The court has rejected the application 2013-09-25

The decision has been appealed but has been filed without any change 2013-11-21 and with justification the evidence was inadequate.

After the defeat, lawyer Buczko would not continue the work on the case.

In December 2013, the apartment was still not sold on executive action.

Title Deed Agency

In letters 2013-11-08, Margit Åkesson has informed the law enforcement agency that the apartment has not been transferred on its name and the reason for it.

During a visit to the Law Authority in November 2013, the document collection regarding ownership transfer was checked in connection with the purchase of the property Váci utca 9, 1 em 2A. It was found that in the handling of the transfer case there was no special opinion from the seller Solyom György and the mayor's opinion. The building in which the apartment is located is located a building memory and then the mayor will approve the purchase. The prosecutor at the Law Authority sent a registered letter to the lawyer who has formulated the letter of purchase and to Margit Åkesson.

The letter to Margit Åkesson sent the officer to an address where Margit Åkesson has never lived, nor visited sometime. The law enforcement authority knew Margit Åkesson's address both in Budapest and in Sweden, as stated in the letter of purchase. The foreign address is inexplicable and by law invalid, neither the national registration address nor the residence address. The letter from the Law Authority regarding the completion of the submitted application came seven months after the application was submitted. The lawyer has moved his business to another address. In this way neither the lawyer nor MÅ have received any letter.

The mail sent the letters back to the Public Prosecutor with the "addressee unknown" stamped. Then nothing happened, no attempt to reach the buyer who has paid a high price to the seller to take over the apartment. After two years, the Public Prosecutor has decided that since no supplement has come from the buyer, transfer the ownership to the seller. About this decision, the prosecutor has only notified the seller. No, not the buyer. The person who has received all the information was the seller who, in turn, did not intend to notify the buyer without taking advantage of the situation in order to pledge the apartment. The reason for all worries is this sloppy handling, incorrectly purely legal.

Feldhivatal (Law Authority)
1590 Budapest
Bosnyák tér 5

The law enforcement agency's incorrect handling was addressed to Buczko Attorney at the beginning of November, the person found that this discovery was not so important that she did not inform the court. She was quite sure she would win the goal. But she did not.

In 2014, Margit Åkesson went to another attorney who had an idea of how the problem of the apartment's ownership would be resolved.

Bessenyei Ügyvédi Iroda (Lawyer Agency)

Dr. Bessenyei Tibor

1015 Budapest

Batthyányi u 54 II em 4

Managing Director Dedics Edit

The law firm contacted the Kronofogden and agreed with the Kronofogden (Founder Ervin) to notify the law firm of the dates of the property's executive sales. The idea was to repurchase the property and then continue the process against the seller who has pledged the property and get the sales sum back. The Kronofog did not hold what he promised. He did not announce sales. He listened through telephone conversations to f.d. the lawyer who has contacted a neighbor of Margit Åkesson who has informed her of the sale of her property.

Margit Åkesson has then informed and accused the lawyer that he did not actively follow the events surrounding the property's sale. The property was sold in July 2014, Margit Åkesson was notified by the neighbor about it in December 2014. In 2015, Margit Åkesson moved from the apartment. The police officer threatened police and others in case she did not want to leave the apartment. Even though she had the rightful apartment paid, and where its owner as well, was living in the same.

Then the lawyer came to a new idea. The application was submitted to court that the court would supplement and admit the missing opinion, which the seller in connection with the sale of the property would have given Margit Åkesson but which he has not done. The seller of the property Solyom György finally admitted to the court that he had been paid for the apartment and that he basically did not recall that the apartment had been transferred to Margit Åkesson's ownership. The court has ruled that Margit Åkesson is the right owner of the apartment.

Criminal decision 2015-09-16. (7 attachments)

Assurance

Margit Åkesson claims that the court decides that the apartment which she purchased lawfully and paid for is confirmed to be in her possession. The seller Solyom György Attila will be liable for financial fraud. As well as the fact that the new buyer is informed that financial fraud has occurred and that the apartment is therefore not rightful, it is his without Margit Åkesson. It is legally illegal to deprive a person of his assets and to detain a person whom the

plaintiff purchased and paid a transfer document for, in this case, private property, signed by sellers and buyers.

The transfer agreement for the apartment, see annex to the case. Margit Åkesson has never signed a sales agreement that her private property is for sale. Therefore, the apartment can not legitimately belong to anyone, as she disputes all the information that her property is generally for sale.

As well as constantly contesting incorrect data about the ownership. Because she is the one who paid for the holding of the apartment under valid contracts. The legal guardian of the Kronofogd is to invoke Solyom György Attila property, not to illegally detain a person whom the rightful person bought and paid an apartment, which does not belong to the person whom the crown driver is to spend the money from.

Margit Åkesson is requesting a settlement in the matter with immediate effect. That she will immediately be able to access her residence, which she has purchased and settled in, fully in accordance with the agreement. The Prosecutor's Office must ensure that the offender committed financial fraud and borrowed part of a property that was not in its possession and put it out for effective sale without a valid contract being prosecuted for crimes.

Margit Åkesson has bought and paid a sum for the apartment to be in her possession, she is the rightful owner, as she also shown in attachments.

We want the court to take the legal action the case causes in this case.

We require Cancellation of the sale of the property (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25
Address: Váci utca 9, floor 1 tr 2A, 1052 Budapest.

Applicable evidence we wish to reserve the right to invoke additional evidence depending on the objections raised by counterparties.

Sincerely
Jurista Agency Jurista
Jur, Kand Soheil Naderi
By proxy from Margit Åkesson in attachment



FORENSIC EXAMINATION REPORT

CASE NUMBER EB-4384-20_BG528-4

Examiner	Annika Bergbrink, Ekobrottsmyndigheten i Malmö
Case generated	Thursday, June 1, 2023
Report generated	Friday, July 7, 2023

PDF Documents

Record 1

Tags	Margit Åkesson
Filename	fullmakt margitMegbizás 18-06-01 underskr.pdf
File System Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2019-08-08 15:53:47
File System Last Accessed Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2021-02-01 02:21:06
File System Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-18 11:44:36
Size (Bytes)	369236
Saved Size (Bytes)	369236
MD5 Hash	2904de9c4fd3767e8fad76bd73e92a14
SHA1 Hash	5238480e1596b53db2125f7d9d807f33599ea2bb
File	[Binary data]
Source	2023-9000-BG528-4.E01 - Partition 3 (Microsoft NTFS, 118.19 GB) OS\Users\soheil naderi\Documents\TOSHIBA\fullmakt margitMegbiza's 18-06-01 underskr.pdf
Location	n/a
Evidence number	2023-9000-BG528-4.E01
Recovery method	Parsing
Item ID	459554

Ügyvédi meghatalmazás

Meghatalmazást adok a

Jurista Ügyvédi irodának

Adress: (Adelgatan 5, 6 em, 211 22 Malmö Svédország)

Telefon: +46 (0)40 977 844

e-mail: Info@jurista.se

arra, hogy

Margit Åkesson született Zsiborács Margit (anyja neve Imro Margit)

Adress: [REDACTED] Limhamn Svédország

svédországi lakost, mint felperest, a

Determin-Plusz Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. I. r. és Perle Apartments Kft.

II. r. és a többi az iratokban megadott adatok azerint

mint alperesek ellen

árverési vétel semmiségének megállapítása iránt folyamatban lévő peres eljárás
során (ügyszám 17.P.21.365/2017.)

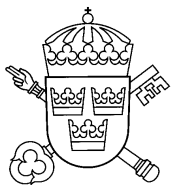
a Fővárosi Törvényszék előtt az Ügyvédi Törvényben meghatározott jogkörrel
képviseljen.

Malmö 20018-06-01

.....
Megbizott
Soheil Naderi



.....
Megbizó
Margit Åkesson



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Genomgång av dator 528-2

Signerat av

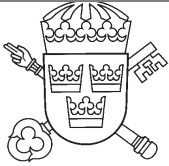
Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Originalhandlingens förvaringsplats	Datum 2023-11-16	Tid 09:59
Involverade personer Åkesson, Margit	Personnummer/Orgnr	Roll Berörd person
Involverad personal Louise Linhardt		Funktion Uppgiftslämnare

Berättelse

Maskad version. Originalet i slask.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

BG528-2 Tagg: Margit Åkesson

Signerat av

Signerat datum

Diariennr
9000-K1419-23

Originalhandlingens förvaringsplats

Datum
2023-09-22

Tid
12:40

Involverade personer
Naderi, Robert

Personnummer/Orgnr

Roll
Berörd person

Involverad personal
Annika Bergbrink

Funktion
Uppgiftslämnare

Berättelse

Här visas sökresultat efter granskning av beslagspunkt 2023-9000-BG528-2, bärbar dator.

IT-forensiker har tillgängliggjort en granskningsfil för utredare i programvaran Magnet Axiom.

Vid granskningen har uppgifter som kan ha relevans för utredningen "taggats" med olika rubriker.

I efterföljande rapporter redovisas de fynd som gjorts som rubricerats "Margit Åkesson".



FORENSIC EXAMINATION REPORT

CASE NUMBER EB-4384-20_BG528-2

Examiner	Annika Bergbrink, Ekobrottsmyndigheten i Malmö
Case generated	Tuesday, May 30, 2023
Report generated	Friday, September 1, 2023

Microsoft Word Documents

Record 1

Tags	Margit Åkesson
Filename	margit åkesson.docx
File	[Binary data]
File System Last Modified Date/Time - UTC+01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2018-04-28 16:48:28
File System Last Accessed Date/Time - UTC+01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2022-07-27 15:50:18
File System Created Date/Time - UTC+01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2019-08-08 21:50:59
Size (Bytes)	33056
Saved Size (Bytes)	33056
Authors	Margit Åkesson
Last Author	soheil
Last Modified Date/Time - UTC+01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2018-04-28 16:48:00
Created Date/Time - UTC+01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2018-04-25 18:07:00
MD5 Hash	d07c92b41fb82524540c031e198f709d
SHA1 Hash	994cc4f061b7a0b3eaaeb1d256ecbc9e433eeb16
Source	2023-9000-BG528-2.E01 - Partition 3 (Microsoft NTFS, 118.48 GB) OS\Users\Soheil Naderi\Documents\Anpassade Office-mallar\margit åkesson.docx
Location	n/a
Evidence number	2023-9000-BG528-2.E01
Recovery method	Parsing
Item ID	586638

Överklagande i mål nummer:17.P.21.365/2017/27

Klagande:

Margit Åkesson, 33 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ärende:

**Upphävande av exekutiv försäljning gällande fastigheten (helyrajzi szám):
24386/0/A/25**

**Adress: Váci utca 9, våning 1 tr 2A,
1052 Budapest.**

Köpte en lägenhet i Budapest 2000-09-22 av

Säljaren (elado)

Solyom György Attila

1121 Budapest

Csillagvölgyi ut 8 B

Annan adress

Solyom György

8083 Csákvá

Fastighetsbeteckning (helyrajzi szám): 24386/0/A/25

**Adress: Váci utca 9, våning 1 tr 2A,
1052 Budapest.**

Margit Åkesson bodde i denna lägenhet i 14 år då ett par ringde på dörren och ville se lägenheten som enligt paret påstående skulle sälja om två veckor på exekutiv aktion. Hon trodde att allt var grundat på missförstånd men paret rekommenderade att kontakt av Margit Åkesson skulle tas med Kronofogden och kolla upp att allt stod rätt till. MÅ redan samma dag beställt tid hos kronofogden och träffade honom nästa dag. Det var alldeles riktigt MÅ:s lägenhet var till salu.

Kronofogden (Végrehajto):

Jobai Gábor, av domstol beviljad exekutor

Handläggare: Stifter Ervin

1011 Budapest

Székly utca 2-6 vån 1 nr 1

Telefon:0612139967

Kronofogdens handläggare berättade att lägenheten var belastad med skulder och långivarna ansökt om exekutiv aktion av lägenheten vilket också beviljats av en domstol. Kronofogden visste att **Margit Åkesson** var den rätta ägaren och att den före detta ägaren, han som sålde lägenheten, det var han som har belånat lägenheten, och som medvetet inte återbetalade skulden.

Långivarna som har ansökt om exekutiv aktion

Euro-Faktor Péncügyi Szolgáltató Zrt. I.r.
1124 Budapest
Németvölgyi út 97

Determin Creditor Kft IV.r.
7633 Pecs
Bajcsy Zs. u 3

Denna ägare senare har överlätt lägenheten till
Perle Apartments Kft. r.
1088 Budapest
Rákóczi út 11v våning 3 lgh 2

Övriga långivare

Agrofor Zala Kft II.r.
8790 Zalaszentgrot
Korona köz 8

RZ-For Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. III.r
8790 Zalaszentgrot
Gyár uca 22

UniCredit Leasing Immo Truck Zrt V.r.
1016 Budapest
Hegyalja út 7-13
Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fejér Megyei Adóigazgatása VI.r. (Skatteverket)
1054 Budapest
Széchényi u 2
Och
8002 Székesfehérvár
Pf 345

Lombard Lizing ZRT VII.r.
6720 Szeged
Somogyi B u 19

Magyarországi Volksbank Zrt VIII.r.
1088 Budapest
Rákóczi út 7

Kronofogden var på det klara med att före detta ägaren har fått betalt för lägenheten av MÅ och att det var lagfartsmyndigheten vid sin handläggning har gjort fel men han inte var intresserad att stoppa försäljningen av lägenheten. Han begärde att Margit Åkesson skulle anlita advokat som i ärendet skulle åberopa till domstol att lämna in skriftlig ansökan att omedelbart stoppa försäljningen. **Margit Åkesson** har anlitat en advokat

Dr Pignotti-BuczkoTimea
1202 Budapest
Zalán u 31
Telefon: 283-1824
Mobil: 06707780974
e-mail: dr.buczko@gmail.com

Advokaten ansökte hos domstol att den exekutiva försäljningen skulle inställas. Denna skrivelse har lämnats till domstol 2013-03-21. För omedelbar verkställighet i målet.

Budapest Budai Központi Biroság
Dr Ronaszéki László
1051 Budapest
Erzsébet tér 4

Som motivering i till domstol inlämnad ansökan att stoppa försäljning av MÅ:s lägenhet har angetts att MÅ inte var underrättad av Lagfartsmyndigheten att lägenhetens äganderätt inte var beviljad och att lägenheten har återigen var försäljarens egendom och att inte heller Kronofogden underrättat Margit Åkesson (fast de visste att Margit Åkesson har betalt fullt pris till säljaren av lägenheten) om den exekutiva försäljningen. Kronofogden visste att MÅ var inte underrättad att hon inte ägde lägenheten längre.

Domstolen godkände inte motiveringen. Som grund till det angav domstolen att **Margit Åkesson** skulle ta reda på och bättre bevaka sina intressen. Beslutet överklagades. MÅ har utsatts för ekonomiskt bedrägeri genom ont avsiktligt uppsåt, vilket är ett kriminellt brott.

Advokaten har ansökt att domstolen skulle hos lagfartsmyndigheten stryka Solyom György som ägare och att införa **Margit Åkesson** som ägare och att upplösa och slutligen helt avvisa den exekutiva aktionen. (skrivelsen anger och hänvisar till många paragrafer i ungersk lagstiftning.) Advokaten i sin skrivelse hävdade att äganderätten att köpepriset är betald och lägenhetens äganderätt har större anspråk än skulderna som Solyom György skulder på lägenheten.

Jag påpekade advokaten att vederbörande skulle undersöka handlingarna hos Lagfartsmyndigheten. Det gjorde advokaten aldrig. Senare visade sig att där fanns bevisen att Lagfartsmyndigheten inte underrättade mig att köpekontraktet behövdes kompletteras. (Man kan spekulera i att domstolen kanske tagit hänsyn till bevisen om bristande underrättelse?)

Domstolen har avvisat ansökan 2013-09-25

Beslutet har överklagats men lämnats utan någon ändring 2013-11-21 och med motivering bevismaterialet var bristfälligt.

Efter nederlaget ville advokat Buczko inte fortsätta arbetet med ärendet.

I december 2013 var lägenheten fortfarande inte såld på exekutiv aktion.

Lagfartsmyndigheten

I brev 2013-11-08 har **Margit Åkesson** underrättat Lagfartsmyndigheten att lägenheten inte har blivit överförd på sitt namn och anledningen till det.

Vid ett besök hos Lagfartsmyndigheten i november 2013 kontrollerades dokumentsamlingen avseende överföring av äganderätten på i samband med köp av fastigheten Váci utca 9, 1 em 2A. Det kunde konstateras att vid handläggning av överföringsärendet saknade ett speciellt yttrande från säljaren Solyom György samt yttrande från borgmästaren. Byggnaden som lägenheten ligger i, är belägen är ett byggnadsminne och då skall borgmästaren tillstyrka köpet. Handläggaren hos Lagfartsmyndigheten sände rekommenderat brev till advokaten som har formulerat köpebrevet och till **Margit Åkesson**.

Brevet till **Margit Åkesson** sände handläggaren till en adress där **Margit Åkesson** har aldrig bott, inte heller besökt någon gång. Lagfartsmyndigheten visste **Margit Åkessons** adress båda i Budapest och i Sverige för det framgår i köpebrevet. Den främmande adressen är oförklarlig och enligt lag ogiltig, varken folkbokföringsadress eller boendeadress. Brevet från Lagfartsmyndigheten avseende komplettering av inlämnade ansökan kom sju månader efter att ansökan lämnades in. Advokaten har flyttat sin verksamhet till annan adress. På detta sätt har varken advokaten eller MÅ erhållit något brev.

Posten sände breven tillbaka till Lagfartsmyndigheten med "adressaten okänd" påstämplat. Sedan hände ingenting, inte något försök att nå köparen som har betalt ett högt pris till säljaren för att överta lägenheten. Efter två år har Lagfartsmyndigheten beslutat att eftersom någon komplettering inte kommit från köparen, överföra ägandet till säljaren. Om detta beslut har handläggaren endast underrättat säljaren. Nej, inte köparen. Den som har fått all information var säljaren, som i sin tur inte tänkte underrätta köparen utan utnyttjade situationen för att belåna lägenheten. Grunden till alla bekymmer är denna slarviga handläggning, felaktigt rent juridiskt.

Földhivatal (Lagfartsmyndigheten)

1590 Budapest

Bosnyák tér 5

Lagfartsmyndighetens felaktiga handläggning påtalades advokat Buczko då i början av november, vederbörande tyckte att denna upptäckt inte var så viktig så hon underrättade inte domstolen. Hon var alldeles säker på att hon skulle vinna målet. Men det gjorde hon inte.

2014 Gick **Margit Åkesson** till en annan advokat som hade en tanke på hur problemet med lägenhetens ägande skulle lösas.

Bessenyei Ügyvédi Iroda (Advokat Byrå)
Dr Bessenyei Tibor
1015 Budapest
Batthyányi u 54 ll em 4
Handläggare Dedics Edit

Advokatbyrån kontaktade Kronofogden och kom överens med Kronofogden (Stifter Ervin) att underrätta advokatbyrån om datumen för fastighetens exekutiva försäljning. Tanken var att återköpa fastigheten och sedan fortsätta processen mot säljaren som har belånat fastigheten och få försäljningssumman tillbaka. Kronofogden höll inte det han lovade. Han underrättade inte om försäljning. Han hörde av sig genom telefonsamtal till f.d. advokaten som har kontaktat en granne till **Margit Åkesson** som har underrättat **henne** om försäljning av hennes fastighet.

Margit Åkesson har sedan underrättat och anklagat advokaten att han inte mer aktivt följde händelserna kring fastighetens försäljning. Fastigheten såldes i juli 2014, **Margit Åkesson** fick underrättelse genom grannen om det i december 2014. I 2015 februari flyttade **Margit Åkesson** från lägenheten. Kronofogden hotade med polis och annat i fall hon inte ville lämna över lägenheten. Trots att hon rättmätigen betalt lägenheten och var dess ägare samt tillika var boende i densamma.

Då kom advokaten till en ny idé. Ansökan lämnades till domstol att domstolen skulle komplettera och medge den saknade yttrandet, det som säljaren i samband med fastighetens försäljning skulle lämnat Margit Åkesson men som han inte har gjort. Säljaren av fastigheten Solyom György till slut medgav till domstolen att han har fått betalt för lägenheten och att han i princip inte har något att erinra mot att lägenheten har skrivs över till Margit Åkessons ägande. Domstolen har beslutat att **Margit Åkesson** är den rätta ägaren av lägenheten.

Domslutsbeslut 2015-09-16. (7 st bilagor)

Tyvärr har advokaten missat att bevaka domstolens beslut. Inte förre att **Margit Åkesson** påpekat och krävt att advokaten skall undersöka händelserna på domstolen. I mars 2016 har advokaten lämnat in Domstolsbeslutet till Lagfartsmyndigheten för att överföra äganderätten till **Margit Åkesson**.

Domstolens beslut lämnades till Lagfartsmyndigheten men äganderätten har inte skrivits över på **Margit Åkesson** med motivering att Solyom György inte längre var ägare till fastigheten, den har sålts vidare till någon annan samt att köpekontraktet inte innehåller ordet "kontrasignerat". Köpekontraktet innehåller inte heller namnförtydligande under namnteckningar.

Lagfartsmyndighetens beslut 2016-04-12 (2 st bilagor)

Efter detta misslyckande bestämde advokaten att lämna in en ny ansökan till domstolen mot Kronofogden och de nya köparna av fastigheten. Motiveringen var att köparna vid

exekutiv aktion visste att lägenheten inte ägdes av Solyom György, trots Lagfartsmyndigheten beviljade lagfart på nytt för den förre detta ägaren. Enligt Solyom György själv, har han upplyst kronofogden att han ägde en fastighet som var möjlig att belåna, men i grund och botten var frågan om bedrägeri, för att han har sålt och fått betalt för fastigheten.

Vidare påtalade f.d. ägaren för Kronofogden att Lagfartsmyndigheten har gjort fel i handläggningen och att fastigheten felaktigt står på hans namn igen. Kronofogden har för **Margit Åkesson** och hennes vittne Kürtös Zoltán som var med vid mötet med Kronofogden, inte heller förnekat att han visste att det inte stod rätt till med äganderätten. Han ansåg att rätten var på hans sida och medvetet förde den exekutiva aktionen vidare. Vilket i rättsmening kan ses som ekonomiskt bedrägeri.

Advokaten har 2017-01-12 med motiverat medvetet bedrägeri och med hänvisning till olika paragrafer i den ungerska lagstiftningen anhållit att domstolen upphäver den olagliga försäljningen av fastigheten Váci u 9 våning 1, 2A och överför äganderätten för **Margit Åkesson**.

I ärendet har hållits sex förhandlingstillfälle, tre vittnen har hörts och beslut väntas. Det sista mötet hölls den 19 mars 2018. Muntligt beslut har lämnats av domaren. **Margit Åkessons** ansökan kommer att avvisas av domstolen. Skriftlig dom har inte kommit än. (3 st bilagor)

Yrkande

Margit Åkesson yrkar att domstolen beslutar att lägenheten vilken hon köpt rättmätigt och betalat för, tillstyrks vara i hennes ägo. Att säljaren **Solyom György Attila** blir ersättningsskyldig för ekonomiskt bedrägeri. Samt att den nya köparen meddelas att ekonomiskt bedrägeri förekommit och att lägenheten därför inte rättmätigen är hans utan **Margit Åkesson**. Det är juridiskt olagligt att frånta en person sina tillgångar och att avhysa en person vilken rättmätigen köpt och betalat en överlåtelsehandling för i detta fall privat egendom, vilken undertecknats av säljare och köpare.

Överlåtelsekontraktet för lägenheten, se bilaga i ärendet. **Margit Åkesson** har aldrig undertecknat ett säljavtal att hennes privata egendom är till försäljning. Därför kan lägenheten rättsligt inte tillhöra någon annan, då hon bestridit samtliga uppgifter om att hennes egendom över huvud taget är till försäljning.

Samt hela tiden bestridit felaktiga sakuppgifter om ägandeskapet. Eftersom hon är den som betalat för innehavet av lägenheten enligt giltiga kontrakt. Kronofogdens rättsliga uppgift är att driva in **Solyom György Attila** egendom, inte att olagligt avhysa en person vilken rättmätigen köpt och betalat en lägenhet, som inte tillhör den person vilken kronofogden skall driva in pengarna ifrån.

Margit Åkesson yrkar upprättelse i ärendet med omedelbar verkställighet. Att hon därmed per omgående får tillträde till sin bostad, vilken hon köpt och bosatt sig i, helt i enlighet med avtalet. Kronofogdemyndigheten får se till att den som utfört brottet ekonomiskt bedrägeri och belånat en del av en fastighet, vilken inte varit i dess ägo, samt satt ut densamma till exekutiv försäljning utan giltigt avtal blir åtalad för brott.

Margit Åkesson har köpt och betalt en summa för att lägenheten ska vara i hennes ägo, hon är den rättmätiga ägaren, vilket hon också visat i bilagor.

Vi vill att domstolen skall vidta de rättsliga åtgärderna saken föranleder i det här målet.

Vi kräver **Upphävande av exekutiv försäljning gällande fastigheten (helyrajzi szám): 24386/0/A/25**

Adress: Váci utca 9, våning 1 tr 2A, 1052 Budapest.

Gällande bevisning vill vi förbehålla oss rätten att åberopa ytterligare bevisning beroende på vilka invändningar motparter kommer med.

Med vänlig hälsning

Juristbyrå Jurista

Jur,Kand Soheil Naderi

Genom fullmakt från Margit Åkesson i bifoga



FORENSIC EXAMINATION REPORT

CASE NUMBER EB-4384-20_BG528-2

Examiner	Annika Bergbrink, Ekobrottsmyndigheten i Malmö
Case generated	Tuesday, May 30, 2023
Report generated	Friday, September 1, 2023

OpenOffice Writer Documents

Record 1

Tags	Margit Åkesson
File Name	margit yttrande ungersk.odt
File System Last Modified Date/Time - UTC+01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2018-04-28 17:14:58
File System Last Accessed Date/Time - UTC+01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2023-02-16 06:58:09
File System Created Date/Time - UTC+01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2019-08-08 21:50:59
Recovered Size (Bytes)	10794
Password Required	No
Authors	soheil
Editing Cycles	4
MD5 Hash	5199a3ae8fa215681a6ab90d89e1110d
SHA1 Hash	6d03b97f8d313581cd8db2c21c9e58da5d41d0ff
File	[Binary data]
Source	2023-9000-BG528-2.E01 - Partition 3 (Microsoft NTFS, 118.48 GB) OS\Users\Soheil Naderi\Documents\Anpassade Office-mallar\margit yttrande ungersk.odt
Location	n/a
Evidence number	2023-9000-BG528-2.E01
Recovery method	Parsing
Item ID	586641

Fellebbezés az ügyszámban: 17.P.21.365 / 2017/27

Pályázó:

Åkesson Margit, 33 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ügy:

Ingatlan értékesítés visszavonása (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25

Cím: Váci utca 9, 1. emelet 2A fa,
1052 Budapest.

Vásárolt egy lakást Budapesten 2000-09-22

Az eladó (elado)

Solyom György Attila

1121 Budapest

Csillagvölgyi ki 8 B

Egyéb cím

Solyom György

8083 Csákvá

Tulajdonazonosító (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25

Cím: Váci utca 9, 1. emelet 2A fa,
1052 Budapest.

Åkesson Margit 14 éven át lakott ebben a lakásban, amikor pár hívta az ajtót, és látni akarta a lakást, amely a házaspár állításának megfelelően két héttel a végrehajtó akciót eladja.

Azt gondolta, hogy minden félreértésen alapul, de a pár azt javasolta, hogy Margit Åkesson kapcsolatba kerüljön a Kronofogdenrel, és keresse fel ezt a jogot. KELL már megrendelni ugyanazon a napon a Koronaörségnél, és másnap találkozott vele. Igaza volt, hogy a lakás eladó.

Kronofogden (Végrehajto):

Jobai Gábor, fellebbviteli bíróság

Menedzserek: Megtalálta Ervin

1011 Budapest

Székly utca 2-6 van 1 1 sz. 1

Telefon: 0612139967

Az ügyész ügyész azt mondta nekünk, hogy a lakást adósságért vádolták, és a hitelezők a lakás végrehajtó ügyét kérik, amelyet bíróság is adott. A Kronofogden tudta, hogy Margit Åkesson volt a megfelelő tulajdonos, és a volt tulajdonos, aki eladta a lakást, az volt, aki

kölcsönadta a lakást, és aki szándékosan nem fizette vissza az adósságot.

A hitelezők, akik végrehajtási cselekvésre kérnek
Az Euro-Factor Péncügyi Szolgáltató Zrt. I. R.
1124 Budapest
Németvölgyi ut 97

Determin Creditor Kft IV.r.
7633 Pécs
Bajcsy Zs. u 3

Ez a tulajdonos később elhagyta a lakást
Perle Apartmanok Kft. r.
1088 Budapest
Rákoczi out 11v floor 3 lgh 2

Egyéb hitelezők
Agrofor Zala Kft. II.r.
8790 Zalaszentgrot
Korona köz 8

RZ-For Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. III, R
8790 Zalaszentgrot
Gyár uca 22

UniCredit Leasing Immo Truck Zrt. V.r.
1016 Budapest
Hegyalja ki 7-13
Nemzeti Adó és Vámhivatal Fejér Megyei Adóigazgatása VI.r. (Adó)
1054 Budapest
Széchényi u 2
És
8002 Székesfehérvár
Pf 345
Lombard Lizing ZRT VII.r.
6720 Szeged
Somogyi B u 19
Magyarországi Volksbank Zrt. VIII.r.
1088 Budapest
Rákoczi ki 7

A Kronofogden tisztaban volt azzal, hogy a volt tulajdonos a MÅ apartmanja után fizetett, és hogy a bűnüldöző szerv a bajban volt, de nem érdekelte a lakás eladása. Kérték, hogy Margit Åkesson nevezzen ki egy ügyvédet, amelyhez az ügy fellebbezhet a bíróságnál, hogy írásbeli kérelmet nyújtson be az eladás azonnali leállításhoz. Åkesson Margit ügyvédet vett fel

Dr. Pignotti-BuczkoTimea
1202 Budapest
Zalán u 31
Telefon: 283-1824
Mobil: 06707780974
e-mail: dr.buczko@gmail.com

Az ügyvéd a bírósági végzést kérte, hogy a végrehajtó értékesítést fel kell függeszteni. Ezt a levelet a bírósághoz benyújtották 2013.03.21. Az ügy azonnali végrehajtására.

Budapest Budai Központi Bíróság
Dr. Ronaszéki László
1051 Budapest
Erzsébet tér 4

A bíróság által a MÅ lakásának értékesítésének felfüggesztésére irányuló kérelem indoklásaként azt állították, hogy a MOLSZA nem tájékoztatja a törvényt arról, hogy az ingatlan tulajdonát nem adták meg, és hogy a lakás ismét az eladó tulajdonát képezte és Kronofogden sem tájékoztatta Margit Åkessont (bár tudták, hogy Margit Åkesson teljes árat fizetett a lakás eladójához) a tényleges értékesítésről. A Kronofogden tudta, hogy NEM kell tájékoztatni, hogy ő már nem a lakás tulajdonosa.

A Bíróság nem helyeselte az indokolást. Ennek eredményeként a bíróság úgy döntött, hogy Margit Åkesson megtudja és jobban védi érdekeit. A határozat fellebbezést nyújtott be. TUDJA magát pénzügyi csalásnak szándékos szándékkal, ami bűncselekmény.

Az ügyvéd felkérte a bíróságot, hogy Solyom Györgyhez forduljon a bíróság tulajdonosaként, és vezesse be Margit Åkesson tulajdonosává, és feloldja és végül teljesen utasítsa el a végrehajtó intézkedést. (a levél a magyar jogszabályok számos szakaszát jelzi és utal). Az ügyvéd levélben azt állította, hogy a vételár tulajdonjoga megfizetésre kerül, és az ingatlan tulajdonjoga sokkal hangsúlyosabb, mint Solyom Györgynek a lakáson.

Az ügyvédre rámutattam, hogy az érintettnek vizsgálnia kell a bűnüldöző szerv tevékenységét. Az ügyvéd soha nem tett. Később kiderült, hogy bizonyíték van arra, hogy a bűnüldöző szerv nem tájékoztatta volna arról, hogy a vételi szerződést meg kellett volna szerezni. (Arra gondolhatunk, hogy a bíróság figyelembe veheti a hírszerzési hiányosságok bizonyítékát?)

A bíróság elutasította a 2013-09-25

A határozatot fellebbezés tárgyává tették, de változatlan formában nyújtották be 2013-11-21-et, és igazolva a bizonyítékok nem voltak megfelelőek.

A vereség után Buczko ügyvéd nem folytatja a munkát az ügyben.

2013 decemberében a lakás még mindig nem került értékesítésre a végrehajtó fellépés.

Cím Deed Agency

A 2013-11-08 levélben Margit Åkesson tájékoztatta a bűnüldöző szervet, hogy a lakás nevét és okait nem továbbította.

A törvényhatósági látogatás során 2013 novemberében ellenőrizték a tulajdon átruházásával kapcsolatos dokumentumgyűjtést a Váci utca 9, 1 em 2A ingatlan megvásárlásával kapcsolatban. Megállapítást nyert, hogy az átruházás ügyében nem volt külön vélemény az eladó Solyom György és a polgármester véleményével kapcsolatban. Az épület, amelyben a lakás található, található egy épület memóriája, majd a polgármester jóváhagyja a vásárlást. A törvényszék ügyésze regisztrált levelet küldött az ügyvédnek, aki megfogalmazta a vásárlási levelet, és Margit Åkessonnak.

A Margit Åkessonnak küldött levél egy tiszteletre küldte a címét, ahol Margit Åkesson soha nem élt és nem látogatott meg néha. A bűnüldöző hatóság tudta Margit Åkesson címét mind Budapesten, mind Svédországban, amint azt a vásárlási levél tartalmazza. A külföldi cím megmagyarázhatatlan és a törvény érvénytelen, sem a nemzeti regisztrációs cím, sem a lakóhely címe. A benyújtott kérelem befejezését illetően a Hatóság levél érkezett a kérelem benyújtásától számított hét hónapon belül. Az ügyvéd áthelyezte üzletét egy másik címre. Így sem az ügyvéd, sem a MÅ nem kapott levelet.

A levél az "ügyintéző ismeretlen" címet viselő államügyészhez továbbította a leveleket. Aztán nem történt semmi, nem próbálták elérni azt a vevőt, aki magas árat fizetett az eladónak, hogy átvegye a lakást. Két év elteltével az ügyész úgy döntött, hogy mivel a vásárló nem juttatta el a kiegészítést, átruházza a tulajdonjogot az eladóra. Erről a döntésről az ügyész csak értesítette az eladót. Nem, nem a vevő. Az a személy, aki megkapta az összes információt, az az eladó volt, aki viszont nem szándékozik értesíteni a vevőt, anélkül, hogy kihasználná a helyzetet, hogy a lakás felajánlja. Az aggodalmak oka ez a hanyag kezelés, amely helytelenül tisztán jogi.

Feldügy

1590 Budapest
Bosnyák tér 5

A bűnüldöző szerv hibás kezelését november elején Buczko ügyvédnek címezték, a személy megállapította, hogy ez a felfedezés nem olyan fontos, hogy nem tájékoztatta a bíróságot. Biztos volt benne, hogy megnyeri a célt. De ő nem.

2014-ben Margit Ákesson egy másik ügyvédhez fordult, aki elgondolkodott arról, hogy hogyan oldódik meg a lakás tulajdonjogának problémája.

Bessenyei Ügyvédi Iroda
Dr. Bessenyei Tibor
1015 Budapest
Batthyányi u 54 II em 4
Dedics Edit ügyvezető igazgató

Az ügyvédi iroda kapcsolatba lépett a Kronofogdennel, és egyetértett a Kronofogden (Ervin alapítóval), hogy értesítse az ügyvédi irodát az ingatlan vezetői értékesítésének időpontjáról. Az ötlet az volt, hogy visszavásárolja az ingatlant, majd folytassa a folyamatot az eladóval szemben, aki ígérte az ingatlant és visszaszerezte az eladási összeget. A Kronofog nem tartotta meg, amit ígért.

Nem jelentette be az értékesítést. Telefonos beszélgetéseket hallgatott a f.d. felé. az ügyvéd, aki kapcsolatba lépett Margit Ákesson egyik szomszédjával, aki tájékoztatta az ingatlanja eladásáról.

Ákesson Margit ezután tájékoztatta és azzal vádolta az ügyvédet, hogy nem követi aktívan az ingatlan eladásával kapcsolatos eseményeket. Az ingatlant 2014 júliusában adták el, a szomszéd bejelentette Margit Ákessont 2014 decemberében. 2015-ben Margit Ákesson költözött a lakásból.

A rendőrség fenyegette a rendőrséget és másokat abban az esetben, ha nem akarta elhagyni a lakást. Annak ellenére, hogy a tisztességes lakás fizetett, és ahol a tulajdonos is, ugyanabban a helyben élt.

Aztán az ügyvéd új ötletet kapott. A kérelmet bíróság elé terjesztették, hogy a bíróság kiegészítse és elismeri a hiányzó véleményt, amelyet az eladó az ingatlan eladásával összefüggésben adott volna Margit Ákessonnak, de amelyet még nem tett. Az ingatlan eladó Solyom György végül elismerte a bíróságnak, hogy a lakásért fizetett, és hogy alapvetően nem emlékezett arra, hogy a lakást áthelyezték Margit Ákesson tulajdonába. A bíróság úgy döntött, hogy Margit Ákesson a lakás tulajdonosa.

Büntető határozat 2015-09-16. (7 melléklet)
Biztosíték

Margit Ákesson azt állítja, hogy a bíróság úgy dönt, hogy a lakását, amelyet jogszerűen vásárolt és fizetett, megerősítette, hogy birtokában van. Az eladó Solyom György Attila felel a pénzügyi csalásokért. Csakúgy, mint az a tény, hogy az új vevő értesül arról, hogy pénzügyi

csalás történt, és hogy a lakás ezért nem jogszerű, ő ő Margit Åkesson nélkül. Jogilag illegális az, hogy fosztja le egy személyt a vagyonától, és őrizetbe vegye azt a személyt, akit a felperes megvásárolt és átutalt dokumentumot fizettek, ebben az esetben a magán tulajdon, amelyet az eladók és a vevők írtak alá.

Az átadási szerződés a lakáshoz, lásd az ügy mellékletét. Margit Åkesson soha nem írt alá egy értékesítési megállapodást arról, hogy magánvagyonra eladó. Ezért a lakás jogosan nem tartozik senkinek, mivel vitatja az összes információt, hogy az ingatlan általában eladó.

Amellett, hogy folyamatosan vitatják a tulajdonlással kapcsolatos hibás adatokat. Mert ő az, aki a bérleti díjat a lakás érvényes szerződés alapján. A Kronofogd jogi gyámja Solyom György Attila tulajdonjogára hivatkozik, és nem illegálisan fogva tartja azt a személyt, akit az illető személy vásárolt és fizetett egy lakásból, amely nem tartozik annak a személynek, akit a koronahajtnak a pénzt el kell töltenie.

Åkesson Margit azonnali hatállyal elrendeli az ügy megoldását. Azonnal képes lesz elérni a lakóhelyét, amelyet vásárolt és rendeztek be, teljes mértékben a megállapodással összhangban. Az ügyészségnek gondoskodnia kell arról, hogy az elkövető pénzügyi csalást követett el és kölcsönzött egy olyan ingatlant, amely nem volt birtokában, és értékesített értékesítésre bocsátható ki, anélkül, hogy érvényes szerződést bűncselekmény elkövetése miatt bíróság elé állítanának.

Åkesson Margit megvásárolt és fizetett egy összeget, hogy a lakás birtokába kerüljön, ő a jogos tulajdonosa, ahogyan azt a mellékletek is mutatják.

Azt akarjuk, hogy a bíróság meghozza az ügyet ebben az ügyben.

Az ingatlan eladásának törlése (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25

Cím: Váci utca 9, 1. emelet, 2A, 1052 Budapest.

Megfelelő bizonyítékokkal kívánjuk fenntartani a kiegészítő bizonyítékok igénybevételenek jogát az ügyfelek által felvetett kifogásoktól függően.

Tisztelettel

Jurista Ügynökség Jurista

Jur, Kand Soheil Naderi

Az Åkesson Margit részéről meghatalmazással



FORENSIC EXAMINATION REPORT

CASE NUMBER EB-4384-20_BG528-2

Examiner	Annika Bergbrink, Ekobrottsmyndigheten i Malmö
Case generated	Tuesday, May 30, 2023
Report generated	Friday, September 1, 2023

PDF Documents

Record 1

Tags	Margit Åkesson
Filename	fullmakt margitMegbizás 18-06-01 underskr.pdf
File System Created Date/Time - UTC+01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2019-08-08 21:50:57
File System Last Accessed Date/Time - UTC+01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2020-09-21 21:01:00
File System Last Modified Date/Time - UTC+01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2018-06-18 13:44:36
Size (Bytes)	369236
Saved Size (Bytes)	369236
MD5 Hash	2904de9c4fd3767e8fad76bd73e92a14
SHA1 Hash	5238480e1596b53db2125f7d9d807f33599ea2bb
File	[Binary data]
Source	2023-9000-BG528-2.E01 - Partition 3 (Microsoft NTFS, 118.48 GB) OS\Users\Soheil Naderi\Documents\Anpassade Office-mallar\fullmakt margitMegbiza's 18-06-01 underskr.pdf
Location	n/a
Evidence number	2023-9000-BG528-2.E01
Recovery method	Parsing
Item ID	586038

Ügyvédi meghatalmazás

Meghatalmazást adok a

Jurista Ügyvédi irodának

Adress: (Adelgatan 5, 6 em, 211 22 Malmö Svédország)

Telefon: +46 (0)40 977 844

e-mail: Info@jurista.se

arra, hogy

Margit Åkesson született Zsiborács Margit (anyja neve Imro Margit)

Adress: [REDACTED] Svédország

svédországi lakost, mint telperest, a

Determin-Plusz Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. I. r. és Perle Apartments Kft.
II. r. és a többi az iratokban megadott adatok azerint
mint alperesek ellen

árverési vétel semmiségének megállapítása iránt folyamatban lévő peres eljárás
során (ügyszám 17.P.21.365/2017.)
a Fővárosi Törvényszék előtt az Ügyvédi Törvényben meghatározott jogkörrel
képviseljen.

Malmö 20018-06-01

.....
Megbizott
Soheil Naderi



.....
Megbizó
Margit Åkesson



FORENSIC EXAMINATION REPORT

CASE NUMBER EB-4384-20_BG528-2

Examiner	Annika Bergbrink, Ekobrottsmyndigheten i Malmö
Case generated	Tuesday, May 30, 2023
Report generated	Friday, September 1, 2023

Microsoft Word Documents

Record 1

Tags	Margit Åkesson
Filename	Överklagan 2018-06-08 margit ungerska.docx
File	[Binary data]
File System Last Modified Date/Time - UTC+01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2018-06-08 15:17:06
File System Last Accessed Date/Time - UTC+01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2021-11-20 15:13:25
File System Created Date/Time - UTC+01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2019-08-08 21:51:14
Size (Bytes)	134277
Saved Size (Bytes)	134277
Authors	Margit Åkesson
Last Author	Margit Åkesson
Last Modified Date/Time - UTC+01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2018-06-08 13:15:00
Created Date/Time - UTC+01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2018-06-08 10:45:00
MD5 Hash	50603b2bb1a00946fad85084c9eefcd6
SHA1 Hash	c9516ddc60cb7bb6081c9b0b228dd72f86a306ca
Source	2023-9000-BG528-2.E01 - Partition 3 (Microsoft NTFS, 118.48 GB) OS\Users\Soheil Naderi\Documents\Anpassade Office-mallar\Överklagan 2018-06-08 margit ungerska.docx
Location	n/a
Evidence number	2023-9000-BG528-2.E01
Recovery method	Parsing
Item ID	586742

Fővárosi Törvényszék

Budapest
Marko utca 27
1055

Ärende: Árverési vétel semmiségének megállapítása iránti ítélet
17.P.21.365/2017/30 fellebezése
Objekt: Budapest V kerület Váci utca 9, 1 em 2a, 24386/0/A/25 ingatlan
birtokbavétele

Målsägare: Åkesson Margit (), Svédország

Svarande: Dr Maschefszi Ügyvédi iroda (1114 Budapest Bocskai ut 23, 1 em 8)
képviseli az alul felsorolt alpereseket:
Determin-Plusz Ingatlanhasznosító Kft (1034 Budapest Seregély u 9)
Perle Apartments Kft (1088 Budapest Rákóczi ut 11, 3/2)
CE LAND HOLDING Ingatlanhasznosító Kft (1138 Budapest Népfürdő
utca 22 B épület 11 em)
Bárdoly-Küzmös Botond Ferdinand(8709 Sv'jc Herrliberg, Buchenrain34)
Dr Török András Gábor (1015 Budapest toldy Ferenc utca 29. 2 em 2)

Motivering:

Margit Åkesson köpte 2000-09-22 en lägenhet från György Solyom. I köpebrevet bestyrker säljaren att han har erhållit 23 miljoner Forint som betalning för lägenheten. Köpebrevet har advokaten sedan inlämnat till Lagfartsmyndigheten för inskrivning av ny ägare. Vid ärendets handläggning har framkommit att köparen måste komplettera handlingarna med ett yttrande från säljaren och ett annat yttrande från myndigheten för byggnadsminnen då huset där lägenheten är är ett byggnadsminne. Lagfartsmyndigheten ville varna köparen att komplettera den inlämnade handlingarna och om inte komplettering inlämnas kommer ansökan att avvisas. Lagfartsmyndigheten av misstag har sänt sitt brev till fel adress. Posten sände brevet tillbaka till Lagfartsmyndigheten och markerat att adressen eller namnet var fel. Lagfartsmyndigheten lade det öppnade brevet till handlingarna och avvisade ansökan om att skriva över fastigheten på Margit Åkesson. Om detta beslut endast köparen underrättats.

År 2003 har Margit Åkesson fått ett brev att lagfartsavgiften 1 222 000 Forint skall betalas. Brevet skickades till rätt adress. Margit Åkesson betalade lagfartsavgiften.

På grund av att Margit Åkesson inte har fått något meddelande från Lagfartsmyndigheten var säker på att hos Lagfartsmyndigheten var allt i sin ordning och hon har bott i sin lägenhet i 15 år som hon har köpt av György Solyom.

Margit Åkeson har svårt att fatta den vårdslöshet som Lagfartsmyndigheten utsatte henne för. Att hon har betalt en stor summa pengar för en lägenhet det brydde sig Lagfartsmyndigheten inte om. Att kontrollera varför de utsända breven öppnade kom tillbaka till Myndigheten det gjordes aldrig. Att någon begärd komplettering inte har lämnats in av köparen trots att köparen har betalt lägenheten förvånade inte Lagfartsmyndigheten. Lagfartsmyndigheten har inte tänkt på att fel adress kan vara

anledning till varför breven öppnade kom tillbaka från Margit Åkesson. Rätt adress var på alla inlämnade dokumenten. Det är svårt att fatta den nonchalans som ärendets handläggning sköttes att så enkelt avvisades ansökan utan att tänka på konsekvenser hos köparen. Lagfartsmyndigheten sökte aldrig kontakt med köparen utan höll endast kontakt med säljaren.

Margit Åkesson kände inte till att säljare György Solyom belastade lägenheten med stora lån. Hon visste inte heller att lägenheten skulle säljas på exekutiv aktion. Kronofogden visste att György Solyom sålde lägenheten till Margit Åkesson och att Margit Åkesson är den rätta ägaren. Eftersom Kronofogden visste att Margit Åkesson är den rätta ägaren av lägenheten och kände hela historien om György Solyom , var han skyldig att underrätta Margit Åkesson om den exekutiva försäljning av lägenheten .Det gjorde han inte. Margit Åkesson har vid flera tillfällen besökt Kronofogden och bad om hans hjälp, vilket han utlovade. De svaranden kände också till att Margit Åkesson är den rätta ägaren av lägenheten och hela ärendet är en oren historia. Men det inte är deras intresse att söka efter sanning eller att kontrollera myndigheters handläggning.

Det yttrande som erfordrades av säljaren har medgetts i ett domstolsbeslut. Myndigheten för byggnadsminnen har lämnat försäljningen utan anmärkning. En liten oaktsamhet, en överhoppad kontroll hos Lagfartsmyndighet kan förorsaka ödesdigra konsekvenser. Och vem är ansvarig för det när det händer, kan man fråga.

Med det ovan anförda och med tidigare inlämnat klagande ansöker Margit Åkesson att Domstolen upphäver den exekutiva försäljningen av lägenheten så att det blir möjligt att lagfart beviljas

2018-06-08



FORENSIC EXAMINATION REPORT

CASE NUMBER EB-4384-20_BG528-2

Examiner	Annika Bergbrink, Ekobrottsmyndigheten i Malmö
Case generated	Tuesday, May 30, 2023
Report generated	Tuesday, September 5, 2023

OpenOffice Writer Documents

Record 1

Tags	Margit Åkesson
File Name	Appeals in Case Number margit.odt
File System Last Modified Date/Time - UTC+01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2018-09-13 18:14:18
File System Last Accessed Date/Time - UTC+01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2023-02-16 06:58:12
File System Created Date/Time - UTC+01:00 (yyyy-MM-dd)[DST]	2019-08-08 21:50:56
Recovered Size (Bytes)	11205
Password Required	No
Authors	soheil
Editing Cycles	4
MD5 Hash	b4fc11978fd188fb2db17d379014f05e
SHA1 Hash	1abd35c41524dac445792d668764c00b4539dacc
File	[Binary data]
Source	2023-9000-BG528-2.E01 - Partition 3 (Microsoft NTFS, 118.48 GB) OS\Users\Soheil Naderi\Documents\Anpassade Office-mallar\Appeals in Case Number margit.odt
Location	n/a
Evidence number	2023-9000-BG528-2.E01
Recovery method	Parsing
Item ID	585516

Appeals in Case Number: 17.P.21.365 / 2017/30

Applicant:**Margit Åkesson, 33** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Matter:****Cancellation of real estate sales (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25****Address: Váci utca 9, floor 1 tree 2A,
1052 Budapest.****Bought an apartment in Budapest 2000-09-22 of****The seller (elado)****Solyom György Attila****1121 Budapest****Csillagvölgyi out 8 B**

Other address

Solyom György

8083 Csákvá

Property Identification (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25

Address: Váci utca 9, floor 1 tree 2A,
1052 Budapest.

Margit Åkesson lived in this apartment for 14 years when a couple called the door and wanted to see the apartment which, according to the couple's assertion, would sell in two weeks on executive action.

She thought that everything was based on misunderstandings, but the couple recommended that contact by Margit Åkesson be taken with the Kronofogden and look up for that right. MUST already order the same day at the Crown Guard and met him the next day. It was just right MUST the apartment were for sale.

Kronofogden (Végrehajto):

Jobai Gábor, Court of Appeal

Managers: Found Ervin

1011 Budapet

Székly utca 2-6 van 1 1 no. 1

Phone: 0612139967

The prosecutor's prosecutor told us that the apartment was charged with debts and the lenders applied for the executive action of the apartment, which was also granted by a court. The Kronofogden knew that Margit Åkesson was the right owner and that the former owner, the one who sold the apartment, was the one who had loaned the apartment, and who deliberately did not repay the debt.

The lenders who have applied for executive action
Euro-Factor Péncügyi Szolgáltató Zrt. I.r.
1124 Budapest
Németvölgyi ut 97

Determin Creditor Kft IV.r.
7633 Pecs
Bajcsy Zs. u 3

This owner later has left the apartment to
Perle Apartments Kft. r.
1088 Budapest
Rákoczi out 11v floor 3 lgh 2

Other lenders
Agrofor Zala Kft II.r.
8790 Zalaszentgrot
Korona köz 8

RZ-For Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. III, R
8790 Zalaszentgrot
Gyár uca 22

UniCredit Leasing Immo Truck Zrt V.r.
1016 Budapest
Hegyalja out 7-13
Nemzeti Adó és Vámhivatal Fejér Megyei Adóigazgatása VI.r. (Tax)
1054 Budapest
Széchényi u 2
And
8002 Székesfehérvár
Pf 345
Lombard Lizing ZRT VII.r.
6720 Szeged
Somogyi B u 19
Magyarországi Volksbank Zrt VIII.r.
1088 Budapest
Rákoczi out 7

The Kronofogden was aware that the former owner had been paid for the apartment of MÅ and that it was the law enforcement agency in its handling that was wrong but he was not interested in stopping the sale of the apartment. He requested that Margit Åkesson appoint an attorney to which the case would appeal to the court to file a written application to immediately stop the sale. Margit Åkesson has hired a lawyer

Dr. Pignotti-BuczkoTimea
1202 Budapest
Zalán u 31
Phone: 283-1824
Mobile: 06707780974
email: dr.buczko@gmail.com

The lawyer applied for a court order that the executive sale should be suspended. This letter has been submitted to court 2013-03-21. For immediate enforcement in the case.

Budapest Budai Központi Biroság
Dr. Ronaszéki László
1051 Budapest
Erzsébet tér 4

As a motivation in the application lodged by the court to stop the sale of MÅ's apartment, it has been stated that MÅ NOT be informed by the Law Authority that the property's ownership was not granted and that the apartment was once again the property of the seller and neither did Kronofogden inform Margit Åkesson (though they knew that Margit Åkesson has paid full price to the seller of the apartment) about the actual sale. The Kronofogden knew that MUST NOT be informed that she did not own the apartment anymore.

The Court did not approve the statement of reasons. As a result, the court ruled that Margit Åkesson would find out and better guard his interests. The decision was appealed. MUST be exposed to financial fraud through deliberate intentions, which is a criminal offense.

The lawyer has applied for the court to appeal to Solyom György as owner of the court and to introduce Margit Åkesson as owner and to dissolve and finally completely reject the executive action. (the letter indicates and refers to many sections of Hungarian legislation.) The lawyer in his letter claimed that the ownership of the purchase price is paid and the property's ownership is more pronounced than the liabilities of Solyom György on the apartment.

I pointed out to the lawyer that the person concerned should investigate the actions of the law enforcement agency. The lawyer never did. Later it turned out that there was evidence that the law enforcement agency did not inform me that the purchase contract was required to be completed. (One may speculate that the court may have taken into account evidence of lack of intelligence?)

The court has rejected the application 2013-09-25

The decision has been appealed but has been filed without any change 2013-11-21 and with justification the evidence was inadequate.

After the defeat, lawyer Buczko would not continue the work on the case.

In December 2013, the apartment was still not sold on executive action.

Title Deed Agency

In letters 2013-11-08, Margit Åkesson has informed the law enforcement agency that the apartment has not been transferred on its name and the reason for it.

During a visit to the Law Authority in November 2013, the document collection regarding ownership transfer was checked in connection with the purchase of the property Váci utca 9, 1 em 2A. It was found that in the handling of the transfer case there was no special opinion from the seller Solyom György and the mayor's opinion. The building in which the apartment is located is located a building memory and then the mayor will approve the purchase. The prosecutor at the Law Authority sent a registered letter to the lawyer who has formulated the letter of purchase and to Margit Åkesson.

The letter to Margit Åkesson sent the officer to an address where Margit Åkesson has never lived, nor visited sometime. The law enforcement authority knew Margit Åkesson's address both in Budapest and in Sweden, as stated in the letter of purchase. The foreign address is inexplicable and by law invalid, neither the national registration address nor the residence address. The letter from the Law Authority regarding the completion of the submitted application came seven months after the application was submitted. The lawyer has moved his business to another address. In this way neither the lawyer nor MÅ have received any letter.

The mail sent the letters back to the Public Prosecutor with the "addressee unknown" stamped. Then nothing happened, no attempt to reach the buyer who has paid a high price to the seller to take over the apartment. After two years, the Public Prosecutor has decided that since no supplement has come from the buyer, transfer the ownership to the seller. About this decision, the prosecutor has only notified the seller. No, not the buyer. The person who has received all the information was the seller who, in turn, did not intend to notify the buyer without taking advantage of the situation in order to pledge the apartment. The reason for all worries is this sloppy handling, incorrectly purely legal.

Feldhivatal (Law Authority)
1590 Budapest
Bosnyák tér 5

The law enforcement agency's incorrect handling was addressed to Buczko Attorney at the beginning of November, the person found that this discovery was not so important that she did not inform the court. She was quite sure she would win the goal. But she did not.

In 2014, Margit Åkesson went to another attorney who had an idea of how the problem of the apartment's ownership would be resolved.

Bessenyei Ügyvédi Iroda (Lawyer Agency)

Dr. Bessenyei Tibor

1015 Budapest

Batthyányi u 54 II em 4

Managing Director Dedics Edit

The law firm contacted the Kronofogden and agreed with the Kronofogden (Founder Ervin) to notify the law firm of the dates of the property's executive sales. The idea was to repurchase the property and then continue the process against the seller who has pledged the property and get the sales sum back. The Kronofog did not hold what he promised. He did not announce sales. He listened through telephone conversations to f.d. the lawyer who has contacted a neighbor of Margit Åkesson who has informed her of the sale of her property.

Margit Åkesson has then informed and accused the lawyer that he did not actively follow the events surrounding the property's sale. The property was sold in July 2014, Margit Åkesson was notified by the neighbor about it in December 2014. In 2015, Margit Åkesson moved from the apartment. The police officer threatened police and others in case she did not want to leave the apartment. Even though she had the rightful apartment paid, and where its owner as well, was living in the same.

Then the lawyer came to a new idea. The application was submitted to court that the court would supplement and admit the missing opinion, which the seller in connection with the sale of the property would have given Margit Åkesson but which he has not done. The seller of the property Solyom György finally admitted to the court that he had been paid for the apartment and that he basically did not recall that the apartment had been transferred to Margit Åkesson's ownership. The court has ruled that Margit Åkesson is the right owner of the apartment.

Criminal decision 2015-09-16. (7 attachments)

Assurance

Margit Åkesson claims that the court decides that the apartment which she purchased lawfully and paid for is confirmed to be in her possession. The seller Solyom György Attila will be liable for financial fraud. As well as the fact that the new buyer is informed that financial fraud has occurred and that the apartment is therefore not rightful, it is his without Margit Åkesson. It is legally illegal to deprive a person of his assets and to detain a person whom the

plaintiff purchased and paid a transfer document for, in this case, private property, signed by sellers and buyers.

The transfer agreement for the apartment, see annex to the case. Margit Åkesson has never signed a sales agreement that her private property is for sale. Therefore, the apartment can not legitimately belong to anyone, as she disputes all the information that her property is generally for sale.

As well as constantly contesting incorrect data about the ownership. Because she is the one who paid for the holding of the apartment under valid contracts. The legal guardian of the Kronofogd is to invoke Solyom György Attila property, not to illegally detain a person whom the rightful person bought and paid an apartment, which does not belong to the person whom the crown driver is to spend the money from.

Margit Åkesson is requesting a settlement in the matter with immediate effect. That she will immediately be able to access her residence, which she has purchased and settled in, fully in accordance with the agreement. The Prosecutor's Office must ensure that the offender committed financial fraud and borrowed part of a property that was not in its possession and put it out for effective sale without a valid contract being prosecuted for crimes.

Margit Åkesson has bought and paid a sum for the apartment to be in her possession, she is the rightful owner, as she also shown in attachments.

We want the court to take the legal action the case causes in this case.

We require Cancellation of the sale of the property (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25
Address: Váci utca 9, floor 1 tr 2A, 1052 Budapest.

Applicable evidence we wish to reserve the right to invoke additional evidence depending on the objections raised by counterparties.

Sincerely
Jurista Agency Jurista
Jur, Kand Soheil Naderi
By proxy from Margit Åkesson in attachment



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

BG528-6 Tagg: Margit Åkesson

Signerat av

Signerat datum

Diariennr
9000-K1419-23

Originalhandlingens förvaringsplats	Datum 2023-09-29	Tid 13:41
Involverade personer Naderi, Robert	Personnummer/Orgnr	Roll Berörd person
Involverad personal Annika Bergbrink		Funktion Uppgiftslämnare

Berättelse

Här visas sökresultat efter granskning av beslagspunkt 2023-9000-BG528-6, bärbar dator.

IT-forensiker har tillgängliggjort en granskningsfil för utredare i programvaran Magnet Axiom.

Vid granskningen har uppgifter som kan ha relevans för utredningen "taggats" med olika rubriker.

I efterföljande rapporter redovisas de fynd som gjorts som rubricerats "Margit Åkesson".



FORENSIC EXAMINATION REPORT

CASE NUMBER EB-4384-20_BG528-6

Examiner	Annika Bergbrink, Ekobrottsmyndigheten i Malmö
Case generated	Wednesday, May 31, 2023
Report generated	Thursday, September 28, 2023

Microsoft Word Documents

Record 1

Tags	Margit Åkesson
File	[Binary data]
Size (Bytes)	100564
Saved Size (Bytes)	100564
Authors	Margit Åkesson
Last Author	Margit Åkesson
Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-21 10:17:00
Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-21 10:17:00
MD5 Hash	e9b8cd15a201b354eb36ef42e371c679
SHA1 Hash	b071d922e4395c006bcff59182ba532bc9e26fde
Source	2023-9000-BG528-6.E01 - Partition 3 (Microsoft NTFS, 135.95 GB) eMachines (Unallocated Clusters)
Location	Physical Sector 41764288
Evidence number	2023-9000-BG528-6.E01
Recovery method	Carving
Item ID	795374

Klagande:**Margit Åkesson,** [REDACTED]
[REDACTED]**Ärende:****Upphävande av Lagfartsmyndighetens beslut angående äganderätt****Köpte en lägenhet i Budapest 2000-09-22 av****Säljaren (elado)****Solyom György Attila****1121 Budapest****Csillagvölgyi ut 8 B****Annan adress****Solyom György****8083 Csákvá****Fastighetsbeteckning (helyrajzi szám): 24386/0/A/25****Adress: Váci utca 9, våning 1 tr 2A,****1052 Budapest.**

Margit Åkesson bodde i denna lägenhet i 14 år då ett par ringde på dörren och ville se lägenheten som enligt paret påståande skulle sälja om två veckor på exekutiv aktion. Hon trodde att allt var grundat på missförstånd men paret rekommenderade att kontakt av Margit Åkesson skulle tas med Kronofogden och kolla upp att allt stod rätt till. MÅ redan samma dag beställt tid hos kronofogden och träffade honom nästa dag. Det var alldeles riktigt MÅ:s lägenhet var till salu.

Kronofogden (Végrehajto):**Jobai Gábor, av domstol beviljad exekutor****Handläggare: Stifter Ervin****1011 Budapest****Székly utca 2-6 vån 1 nr 1****Telefon:0612139967**

Kronofogdens handläggare berättade att lägenheten var belastad med skulder och långivarna ansökt om exekutiv aktion av lägenheten vilket också beviljats av en domstol. Kronofogden visste att MÅ var den rätta ägaren och att den före detta ägaren, han som sålde lägenheten, det var han som har belånat lägenheten, och som medvetet inte återbetalade skulden.

Långivarna som har ansökt om exekutiv aktion**Euro-Faktor Péncügyi Szolgáltató Zrt. I.r.****1124 Budapest****Németvölgyi ut 97****Determin Creditor Kft IV.r.**

7633 Pecs
Bajcsy Zs. u 3

Denna ägare senare har överlätt lägenheten till
Perle Apartments Kft. r.
1088 Budapest
Rákoczi ut 11v våning 3 lgh 2

Övriga långivare

Agrofor Zala Kft II.r.
8790 Zalaszentgrot
Korona köz 8

RZ-For Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. III.r
8790 Zalaszentgrot
Gyár uca 22

UniCredit Leasing Immo Truck Zrt V.r.
1016 Budapest
Hegyalja ut 7-13
Nemzeti Ado- és Vámhivatal Fejér Megyei Adoigazgatása VI.r. (Skatteverket)
1054 Budapest
Széchényi u 2
Och
8002 Székesfehérvár
Pf 345

Lombard Lizing ZRT VII.r.
6720 Szeged
Somogyi B u 19

Magyarországi Volksbank Zrt VIII.r.
1088 Budapest
Rákoczi ut 7

Kronofogden var på det klara med att före detta ägaren har fått betalt för lägenheten av MÅ och att det var lagfartsmyndigheten vid sin handläggning har gjort fel men han inte var intresserad att stoppa försäljningen av lägenheten. Han begärde att Margit Åkesson skulle anlita advokat som i skulle till domstol lämna in ansökan att stoppa försäljningen. MÅ har anlitat en advokat

Dr Pignotti-BuczkoTimea

1202 Budapest
Zalán u 31
Telefon: 283-1824
Mobil: 06707780974
e-mail: dr.buczko@gmail.com

Advokaten ansökte hos domstol att den exekutiva försäljningen skulle inställas. Denna skrivelse har lämnats till domstol 2013-03-21.

Budapest Budai Központi Biroság
Dr Ronaszéki Lászlo
1051 Budapest
Erzsébet tér 4

Som motivering i till domstol inlämnad ansökan att stoppa försäljning av MÅ:s lägenhet har angetts att MÅ inte var underrättad av Lagfartsmyndigheten att lägenhetens äganderätt inte var beviljad och att lägenheten har återigen var försäljarens egendom och att inte heller Kronofogden underrättat Margit Åkesson (fast de visste att Margit Åkesson har betalt fullt pris till säljaren av lägenheten) om den exekutiva försäljningen. Kronofogden visste att MÅ var inte underrättad att hon inte ägde lägenheten längre.

Domstolen godkände inte motiveringen. Som grund till det angav domstolen att MÅ skulle ta reda på och bättre bevaka sina intressen. Beslutet överklagades.

Advokaten ansökt att domstolen skulle hos lagfartsmyndigheten stryka Solyom György som ägare och att införa MÅ som ägare och att upplösa och slutligen helt avvisa den exekutiva aktionen. (skrivelsen anger och hänvisar till många paragrafer i ungersk lagstiftning.) Advokaten i sin skrivelse hävdade att äganderätten att köpepriset är betald och lägenhetens äganderätt har större anspråk än skulderna som Solyom György skulder på lägenheten.

Jag påpekade advokaten att hon skulle undersöka handlingarna hos Lagfartsmyndigheten. Det gjorde hon tyvärr aldrig. Senare visade sig att där fanns bevisen att Lagfartsmyndigheten inte underrättade mig att köpekontraktet behövdes kompletteras. (Man kan spekulera i att domstolen kanske tagit hänsyn till bevisen om bristande underrättelse?)

Domstolen har avvisat ansökan 2013-09-25

Beslutet har överklagats men lämnats utan någon ändring 2013-11-21 och med motivering bevismaterialet var bristfälligt.

Efter nederlaget ville advokat Buczko inte fortsätta arbetet med ärendet.

I december 2013 var lägenheten fortfarande inte såld på exekutiv aktion.

Lagfartsmyndigheten

I brev 2013-11-08 har MÅ underrättat Lagfartsmyndigheten att lägenheten inte har blivit överförd på sitt namn och anledningen till det.

Vid ett besök hos Lagfartsmyndigheten i november 2013 kontrollerades dokumentsamlingen avseende överföring av äganderätten på MÅ i samband med köp av fastigheten Váci utca 9, 1 em 2A. Det kunde konstateras att vid handläggning av överföringsärendet saknade ett speciellt yttrande från säljaren Solyom György samt yttrande från borgmästaren. Byggnaden som lägenheten ligger i, är belägen är ett byggnadsminne och då skall borgmästaren tillstyrka köpet. Handläggaren hos

Lagfartsmyndigheten sände rekommenderat brev till advokaten som har formulerat köpebrevet och till MÅ. Brevet till MÅ sände handläggaren till en adress där MÅ har aldrig bott, inte heller besökt någon gång. Lagfartsmyndigheten visste MÅ:s adress både i Budapest och i Sverige för det framgår i köpebrevet. Den främmande adressen är oförklarlig. Brevet från Lagfartsmyndigheten avseende komplettering av inlämnade ansökan kom sju månader efter att ansökan lämnades in. Advokaten har flyttat sin verksamhet till annan adress. På detta sätt har varken advokaten eller MÅ har fått något brev. Posten sände breven tillbaka till Lagfartsmyndigheten med "adressaten okänd" påstämplat. Sedan hände ingenting, inte något försök att nå köparen som har betalt ett högt pris till köparen för att överta lägenheten. Efter två år har Lagfartsmyndigheten beslutat att eftersom någon komplettering inte kommit från köparen, överföra ägandet till säljaren. Om detta beslut har handläggaren endast underrättat säljaren. Nej, inte köparen. Den som har fått all information var säljaren som i sin tur inte tänkte underrätta köparen utan utnyttjade situationen för att belåna lägenheten. Grunden till alla bekymmer är denna slarviga handläggning.

Földhivatal (Lagfartsmyndigheten)

1590 Budapest

Bosnyák tér 5

Lagfartsmyndighetens felaktiga handläggning påtalades advokat Buczko då i början av november tyckte att denna upptäckt inte var så viktig så hon underrättade inte domstolen. Hon var alldeles säker på att hon skulle vinna målet. Men det gjorde hon inte.

2014 Gick **MÅ** till en annan advokat som hade en tanke på hur problemet med lägenhetens ägande skulle lösas.

Bessenyei Ügyvédi Iroda (Advokat Byrå)

Dr Bessenyei Tibor

1015 Budapest

Batthyányi u 54 ll em 4

Handläggare Dedics Edit

Advokatbyrån kontaktade Kronofogden och kom överens med Kronofogden (Stifter Ervin) att underrätta advokatbyrån om datumen för fastighetens exekutiva försäljning. Tanken var att återköpa fastigheten och sedan fortsätta processen mot säljaren som har belånat fastigheten och få försäljningssumman tillbaka. Kronofogden höll inte det han lovade. Han underrättade inte om försäljning. Han hörde av sig genom telefonsamtal till f. d. advokaten som har kontaktat en granne till MÅ som har underrättat **MÅ** om försäljning av hennes fastighet. **MÅ** har sedan underrättat och anklagat advokaten att han inte mer aktivt följde händelserna kring fastighetens försäljning. Fastigheten såldes i juli 2014, **MÅ** fick underrättelse genom grannen om det i december 2014. I 2015 februari flyttade MÅ från lägenheten. Kronofogden hotade med polis och annat i fall hon inte ville lämna över lägenheten.

Då kom advokaten till en ny idé. Ansökan lämnades till domstol att domstolen skulle komplettera och medge den saknade yttrandet, det som säljaren i samband med fastighetens försäljning skulle lämnat Margit Åkesson men som han inte har gjort.

Säljaren av fastigheten Solyom György till slut medgav till domstolen att han har fått betalt för lägenheten och att han i princip inte har något att erinra mot att lägenheten har skrivs över till Margit Åkessons ägande. Domstolen har beslutat att **MÅ** är den rätta ägaren av lägenheten.

Domslutsbeslut 2015-09-16. (7 st bilagor)

Tyvärr har advokaten missat att bevaka domstolens beslut. Inte före att **MÅ** påpekat och krävt att advokaten skall undersöka händelserna på domstolen. I mars 2016 har advokaten lämnat in Domstolsbeslutet till Lagfartsmyndigheten för att överföra äganderätten till **MÅ**.

Domstolens beslut lämnades till Lagfartsmyndigheten men äganderätten har inte skrivits över på **MÅ** med motivering att Solyom György inte längre var ägare till fastigheten, den har sålts vidare till någon annan samt att köpekontraktet inte innehåller ordet "kontrasignerat". Köpekontraktet innehåller inte heller namnförtydligande under namnteckningar.

Lagfartsmyndighetens beslut 2016-04-12 (2 st bilagor)

Efter detta misslyckande bestämde advokaten att lämna in en ny ansökan till domstolen mot Kronofogden och de nya köparna av fastigheten. Motiveringen var att köparna vid exekutiv aktion visste att lägenheten inte ägdes av Solyom György, trots Lagfartsmyndigheten beviljade lagfart på nytt för den förre detta ägaren. Enligt Solyom György själv, har han upplyst kronofogden att han ägde en fastighet som var möjlig att belåna men i grund och botten var frågan om bedrägeri för att han har sålt och fått betalt för fastigheten. Vidare påtalade f.d. ägaren för Kronofogden att Lagfartsmyndigheten har gjort fel i handläggningen och att fastigheten felaktigt står på hans namn igen. Kronofogden har för **MÅ** och hennes vittne Kürtös Zoltán som var med vid mötet med Kronofogden, inte heller förnekat att han visste att det inte stod rätt till med äganderätten. Han ansåg att rätten var på hans sida och medvetet förde den exekutiva aktionen vidare.

Advokaten har 2017-01-12 med motiverat medvetet bedrägeri och med hänvisning till olika paragrafer i den ungerska lagstiftningen anhållit att domstolen upphäver den olagliga försäljningen av fastigheten Váci u 9 våning 1, 2A och överför äganderätten för **MÅ**. I ärendet har hållits sex förhandlingstillfälle, tre vittnen har hörts och beslut väntas. Det sista mötet hölls den 19 mars 2018. Muntligt beslut har lämnats av domaren. **MÅ**:s ansökan kommer att avvisas av domstolen. Skriftlig dom har inte kommit än.

(3 st bilagor)



FORENSIC EXAMINATION REPORT

CASE NUMBER EB-4384-20_BG528-6

Examiner	Annika Bergbrink, Ekobrottsmyndigheten i Malmö
Case generated	Wednesday, May 31, 2023
Report generated	Thursday, September 28, 2023

OpenOffice Writer Documents

Record 1

Tags	Margit Åkesson
File Name	margit yttrande ungersk.odt
File System Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-28 15:14:56
File System Last Accessed Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-28 15:14:56
File System Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-28 15:09:10
Recovered Size (Bytes)	10794
Password Required	No
Authors	soheil
Editing Cycles	4
MD5 Hash	5199a3ae8fa215681a6ab90d89e1110d
SHA1 Hash	6d03b97f8d313581cd8db2c21c9e58da5d41d0ff
File	[Binary data]
Source	2023-9000-BG528-6.E01 - Partition 3 (Microsoft NTFS, 135.95 GB) eMachines\Users\soheil\Documents\margit yttrande ungersk.odt
Location	n/a
Evidence number	2023-9000-BG528-6.E01
Recovery method	Parsing
Item ID	331171

Fellebbezés az ügyszámban: 17.P.21.365 / 2017/27

Pályázó:

Ákesson Margit, 33 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ügy:

Ingatlan értékesítés visszavonása (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25

Cím: Váci utca 9, 1. emelet 2A fa,
1052 Budapest.

Vásárolt egy lakást Budapesten 2000-09-22

Az eladó (elado)

Solyom György Attila

1121 Budapest

Csillagvölgyi ki 8 B

Egyéb cím

Solyom György

8083 Csákvá

Tulajdonazonosító (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25

Cím: Váci utca 9, 1. emelet 2A fa,
1052 Budapest.

Ákesson Margit 14 éven át lakott ebben a lakásban, amikor pár hívta az ajtót, és látni akarta a lakást, amely a házaspár állításának megfelelően két héttel a végrehajtó akciót eladja.

Azt gondolta, hogy minden félreértésen alapul, de a pár azt javasolta, hogy Margit Ákesson kapcsolatba kerüljön a Kronofogdenrel, és keresse fel ezt a jogot. KELL már megrendelni ugyanazon a napon a Koronaőrségnél, és másnap találkozott vele. Igaza volt, hogy a lakás eladó.

Kronofogden (Végrehajto):

Jobai Gábor, fellebbviteli bíróság

Menedzserek: Megtalálta Ervin

1011 Budapest

Székly utca 2-6 van 1 1 sz. 1

Telefon: 0612139967

Az ügyész ügyész azt mondta nekünk, hogy a lakást adósságért vádolták, és a hitelezők a lakás végrehajtó ügyét kérik, amelyet bíróság is adott. A Kronofogden tudta, hogy Margit Ákesson volt a megfelelő tulajdonos, és a volt tulajdonos, aki eladta a lakást, az volt, aki

kölcsönadta a lakást, és aki szándékosan nem fizette vissza az adósságot.

A hitelezők, akik végrehajtási cselekvésre kérnek
Az Euro-Factor Péncügyi Szolgáltató Zrt. I. R.
1124 Budapest
Németvölgyi ut 97

Determin Creditor Kft IV.r.
7633 Pécs
Bajcsy Zs. u 3

Ez a tulajdonos később elhagyta a lakást
Perle Apartmanok Kft. r.
1088 Budapest
Rákoczi out 11v floor 3 lgh 2

Egyéb hitelezők
Agrofor Zala Kft. II.r.
8790 Zalaszentgrot
Korona köz 8

RZ-For Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. III, R
8790 Zalaszentgrot
Gyár uca 22

UniCredit Leasing Immo Truck Zrt. V.r.
1016 Budapest
Hegyalja ki 7-13
Nemzeti Adó és Vámhivatal Fejér Megyei Adóigazgatása VI.r. (Adó)
1054 Budapest
Széchényi u 2
És
8002 Székesfehérvár
Pf 345
Lombard Lizing ZRT VII.r.
6720 Szeged
Somogyi B u 19
Magyarországi Volksbank Zrt. VIII.r.
1088 Budapest
Rákoczi ki 7

A Kronofogden tisztában volt azzal, hogy a volt tulajdonos a MÅ apartmanja után fizetett, és hogy a bűnüldöző szerv a bajban volt, de nem érdekelte a lakás eladása. Kérték, hogy Margit Ákesson nevezzen ki egy ügyvédet, amelyhez az ügy fellebbezhet a bíróságnál, hogy írásbeli kérelmet nyújtson be az eladás azonnali leállításához. Ákesson Margit ügyvédet vett fel

Dr. Pignotti-BuczkoTimea
1202 Budapest
Zalán u 31
Telefon: 283-1824
Mobil: 06707780974
e-mail: dr.buczko@gmail.com

Az ügyvéd a bírósági végzést kérte, hogy a végrehajtó értékesítést fel kell függeszteni. Ezt a levelet a bírósághoz benyújtották 2013.03.21. Az ügy azonnali végrehajtására.

Budapest Budai Központi Bíróság
Dr. Ronaszéki László
1051 Budapest
Erzsébet tér 4

A bíróság által a MÅ lakásának értékesítésének felfüggesztésére irányuló kérelem indoklásaként azt állították, hogy a MOLSA nem tájékoztatja a törvényt arról, hogy az ingatlan tulajdonát nem adták meg, és hogy a lakás ismét az eladó tulajdonát képezte és Kronofogden sem tájékoztatta Margit Ákessont (bár tudták, hogy Margit Ákesson teljes árat fizetett a lakás eladójához) a tényleges értékesítésről. A Kronofogden tudta, hogy NEM kell tájékoztatni, hogy ő már nem a lakás tulajdonosa.

A Bíróság nem helyeselte az indokolást. Ennek eredményeként a bíróság úgy döntött, hogy Margit Ákesson megtudja és jobban védi érdekeit. A határozat fellebbezést nyújtott be. TUDJA magát pénzügyi csalásnak szándékos szándékkal, ami bűncselekmény.

Az ügyvéd felkérte a bíróságot, hogy Solyom Györgyhez forduljon a bíróság tulajdonosaként, és vezesse be Margit Ákesson tulajdonosává, és feloldja és végül teljesen utasítsa el a végrehajtó intézkedést. (a levél a magyar jogszabályok számos szakaszát jelzi és utal). Az ügyvéd levélben azt állította, hogy a vételár tulajdonjoga megfizetésre kerül, és az ingatlan tulajdonjoga sokkal hangsúlyosabb, mint Solyom Györgynek a lakáson.

Az ügyvédre rámutattam, hogy az érintettnek vizsgálnia kell a bűnüldöző szerv tevékenységét. Az ügyvéd soha nem tett. Később kiderült, hogy bizonyíték van arra, hogy a bűnüldöző szerv nem tájékoztatta volna arról, hogy a vételi szerződést meg kellett volna szerezni. (Arra gondolhatunk, hogy a bíróság figyelembe veheti a hírszerzési hiányosságok bizonyítékát?)

A bíróság elutasította a 2013-09-25

A határozatot fellebbezés tárgyává tették, de változatlan formában nyújtották be 2013-11-21-et, és igazolva a bizonyítékok nem voltak megfelelőek.

A vereség után Buczko ügyvéd nem folytatja a munkát az ügyben.

2013 decemberében a lakás még mindig nem került értékesítésre a végrehajtó fellépés.

Cím Deed Agency

A 2013-11-08 levélben Margit Åkesson tájékoztatta a bűnüldöző szervet, hogy a lakás nevét és okait nem továbbította.

A törvényhatósági látogatás során 2013 novemberében ellenőrizték a tulajdon átruházásával kapcsolatos dokumentumgyűjtést a Váci utca 9, 1 em 2A ingatlan megvásárlásával kapcsolatban. Megállapítást nyert, hogy az átruházás ügyében nem volt külön vélemény az eladó Solyom György és a polgármester véleményével kapcsolatban. Az épület, amelyben a lakás található, található egy épület memóriája, majd a polgármester jóváhagyja a vásárlást. A törvényszék ügyésze regisztrált levelet küldött az ügyvédnek, aki megfogalmazta a vásárlási levelet, és Margit Åkessonnak.

A Margit Åkessonnak küldött levél egy tiszteletre küldte a címét, ahol Margit Åkesson soha nem élt és nem látogatott meg néha. A bűnüldöző hatóság tudta Margit Åkesson címét mind Budapesten, mind Svédországban, amint azt a vásárlási levél tartalmazza. A külföldi cím megmagyarázhatatlan és a törvény érvénytelen, sem a nemzeti regisztrációs cím, sem a lakóhely címe. A benyújtott kérelem befejezését illetően a Hatóság levél érkezett a kérelem benyújtásától számított hét hónapon belül. Az ügyvéd áthelyezte üzletét egy másik címre. Így sem az ügyvéd, sem a MÅ nem kapott levelet.

A levél az "ügyintéző ismeretlen" címet viselő államügyészhez továbbította a leveleket. Aztán nem történt semmi, nem próbálták elérni azt a vevőt, aki magas árat fizetett az eladónak, hogy átvegye a lakást. Két év elteltével az ügyész úgy döntött, hogy mivel a vásárló nem juttatta el a kiegészítést, átruházza a tulajdonjogot az eladóra. Erről a döntésről az ügyész csak értesítette az eladót. Nem, nem a vevő. Az a személy, aki megkapta az összes információt, az az eladó volt, aki viszont nem szándékozik értesíteni a vevőt, anélkül, hogy kihasználná a helyzetet, hogy a lakás felajánlja. Az aggodalmak oka ez a hanyag kezelés, amely helytelenül tisztán jogi.

Feldügy

1590 Budapest
Bosnyák tér 5

A bűnüldöző szerv hibás kezelését november elején Buczko ügyvédnek címezték, a személy megállapította, hogy ez a felfedezés nem olyan fontos, hogy nem tájékoztatta a bíróságot. Biztos volt benne, hogy megnyeri a célt. De ő nem.

2014-ben Margit Ákesson egy másik ügyvédhez fordult, aki elgondolkodott arról, hogy hogyan oldódik meg a lakás tulajdonjogának problémája.

Bessenyei Ügyvédi Iroda
Dr. Bessenyei Tibor
1015 Budapest
Batthyányi u 54 II em 4
Dedics Edit ügyvezető igazgató

Az ügyvédi iroda kapcsolatba lépett a Kronofogdennel, és egyetértett a Kronofogden (Ervin alapítóval), hogy értesítse az ügyvédi irodát az ingatlan vezetői értékesítésének időpontjáról. Az ötlet az volt, hogy visszavásárolja az ingatlant, majd folytassa a folyamatot az eladóval szemben, aki ígérte az ingatlant és visszaszerezte az eladási összeget. A Kronofog nem tartotta meg, amit ígért.

Nem jelentette be az értékesítést. Telefonos beszélgetéseket hallgatott a f.d. felé. az ügyvéd, aki kapcsolatba lépett Margit Ákesson egyik szomszédjával, aki tájékoztatta az ingatlanja eladásáról.

Ákesson Margit ezután tájékoztatta és azzal vádolta az ügyvédet, hogy nem követi aktívan az ingatlan eladásával kapcsolatos eseményeket. Az ingatlant 2014 júliusában adták el, a szomszéd bejelentette Margit Ákessont 2014 decemberében. 2015-ben Margit Ákesson költözött a lakásból.

A rendőrség fenyegette a rendőrséget és másokat abban az esetben, ha nem akarta elhagyni a lakást. Annak ellenére, hogy a tisztességes lakás fizetett, és ahol a tulajdonos is, ugyanabban a helyben élt.

Aztán az ügyvéd új ötletet kapott. A kérelmet bíróság elé terjesztették, hogy a bíróság kiegészítse és elismeri a hiányzó véleményt, amelyet az eladó az ingatlan eladásával összefüggésben adott volna Margit Ákessonnak, de amelyet még nem tett. Az ingatlan eladó Solyom György végül elismerte a bíróságnak, hogy a lakásért fizetett, és hogy alapvetően nem emlékezett arra, hogy a lakást áthelyezték Margit Ákesson tulajdonába. A bíróság úgy döntött, hogy Margit Ákesson a lakás tulajdonosa.

Büntető határozat 2015-09-16. (7 melléklet)
Biztosíték

Margit Ákesson azt állítja, hogy a bíróság úgy dönt, hogy a lakását, amelyet jogszerűen vásárolt és fizetett, megerősítette, hogy birtokában van. Az eladó Solyom György Attila felel a pénzügyi csalásokért. Csakúgy, mint az a tény, hogy az új vevő értesül arról, hogy pénzügyi

csalás történt, és hogy a lakás ezért nem jogszerű, ő ő Margit Åkesson nélkül. Jogilag illegális az, hogy fosztja le egy személyt a vagyonától, és őrizetbe vegye azt a személyt, akit a felperes megvásárolt és átutalt dokumentumot fizettek, ebben az esetben a magán tulajdon, amelyet az eladók és a vevők írtak alá.

Az átadási szerződés a lakáshoz, lásd az ügy mellékletét. Margit Åkesson soha nem írt alá egy értékesítési megállapodást arról, hogy magánvagyonra eladó. Ezért a lakás jogosan nem tartozik senkinek, mivel vitatja az összes információt, hogy az ingatlan általában eladó.

Amellett, hogy folyamatosan vitatják a tulajdonlással kapcsolatos hibás adatokat. Mert ő az, aki a bérleti díjat a lakás érvényes szerződés alapján. A Kronofogd jogi gyámja Solyom György Attila tulajdonjogára hivatkozik, és nem illegálisan fogva tartja azt a személyt, akit az illető személy vásárolt és fizetett egy lakásból, amely nem tartozik annak a személynek, akit a koronahajtónak a pénzt el kell töltenie.

Åkesson Margit azonnali hatállyal elrendeli az ügy megoldását. Azonnal képes lesz elérni a lakóhelyét, amelyet vásárolt és rendeztek be, teljes mértékben a megállapodással összhangban. Az ügyészségnek gondoskodnia kell arról, hogy az elkövető pénzügyi csalást követett el és kölcsönzött egy olyan ingatlant, amely nem volt birtokában, és értékesített értékesítésre bocsátható ki, anélkül, hogy érvényes szerződést bűncselekmény elkövetése miatt bíróság elé állítanának.

Åkesson Margit megvásárolt és fizetett egy összeget, hogy a lakás birtokába kerüljön, ő a jogos tulajdonosa, ahogyan azt a mellékletek is mutatják.

Azt akarjuk, hogy a bíróság meghozza az ügyet ebben az ügyben.

Az ingatlan eladásának törlése (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25

Cím: Váci utca 9, 1. emelet, 2A, 1052 Budapest.

Megfelelő bizonyítékokkal kívánjuk fenntartani a kiegészítő bizonyítékok igénybevételének jogát az ügyfelek által felvetett kifogásoktól függően.

Tisztelettel

Jurista Ügynökség Jurista

Jur, Kand Soheil Naderi

Az Åkesson Margit részéről meghatalmazással



FORENSIC EXAMINATION REPORT

CASE NUMBER EB-4384-20_BG528-6

Examiner	Annika Bergbrink, Ekobrottsmyndigheten i Malmö
Case generated	Wednesday, May 31, 2023
Report generated	Thursday, September 28, 2023

Microsoft Word Documents

Record 1

Tags	Margit Åkesson
Filename	margit åkesson.docx
File	[Binary data]
File System Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-28 14:48:26
File System Last Accessed Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-28 14:48:26
File System Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-25 16:07:22
Size (Bytes)	33056
Saved Size (Bytes)	33056
Authors	Margit Åkesson
Last Author	soheil
Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-28 14:48:00
Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-25 16:07:00
MD5 Hash	d07c92b41fb82524540c031e198f709d
SHA1 Hash	994cc4f061b7a0b3eaaeb1d256ecbc9e433eeb16
Source	2023-9000-BG528-6.E01 - Partition 3 (Microsoft NTFS, 135.95 GB) eMachines\Users\soheil\Documents\margit åkesson.docx
Location	n/a
Evidence number	2023-9000-BG528-6.E01
Recovery method	Parsing
Item ID	331167

Överklagande i mål nummer:17.P.21.365/2017/27

Klagande:

Margit Åkesson, 33 [REDACTED]

[REDACTED]

Ärende:

Upphävande av exekutiv försäljning gällande fastigheten (helyrajzi szám): 24386/0/A/25

**Adress: Váci utca 9, våning 1 tr 2A,
1052 Budapest.**

Köpte en lägenhet i Budapest 2000-09-22 av

Säljaren (elado)

Solyom György Attila

1121 Budapest

Csillagvölgyi ut 8 B

Annan adress

Solyom György

8083 Csákvá

Fastighetsbeteckning (helyrajzi szám): 24386/0/A/25

**Adress: Váci utca 9, våning 1 tr 2A,
1052 Budapest.**

Margit Åkesson bodde i denna lägenhet i 14 år då ett par ringde på dörren och ville se lägenheten som enligt paret påstående skulle sälja om två veckor på exekutiv aktion. Hon trodde att allt var grundat på missförstånd men paret rekommenderade att kontakt av Margit Åkesson skulle tas med Kronofogden och kolla upp att allt stod rätt till. MÅ redan samma dag beställt tid hos kronofogden och träffade honom nästa dag. Det var alldeles riktigt MÅ:s lägenhet var till salu.

Kronofogden (Végrehajto):

Jobai Gábor, av domstol beviljad exekutor

Handläggare: Stifter Ervin

1011 Budapest

Székly utca 2-6 vån 1 nr 1

Telefon:0612139967

Kronofogdens handläggare berättade att lägenheten var belastad med skulder och långivarna ansökt om exekutiv aktion av lägenheten vilket också beviljats av en domstol. Kronofogden visste att **Margit Åkesson** var den rätta ägaren och att den före detta ägaren, han som sålde lägenheten, det var han som har belånat lägenheten, och som medvetet inte återbetalade skulden.

Långivarna som har ansökt om exekutiv aktion

Euro-Faktor Péncügyi Szolgáltató Zrt. I.r.
1124 Budapest
Németvölgyi út 97

Determin Creditor Kft IV.r.
7633 Pecs
Bajcsy Zs. u 3

Denna ägare senare har överlätt lägenheten till
Perle Apartments Kft. r.
1088 Budapest
Rákóczi út 11v våning 3 lgh 2

Övriga långivare

Agrofor Zala Kft II.r.
8790 Zalaszentgrot
Korona köz 8

RZ-For Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. III.r
8790 Zalaszentgrot
Gyár uca 22

UniCredit Leasing Immo Truck Zrt V.r.
1016 Budapest
Hegyalja út 7-13
Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fejér Megyei Adóigazgatása VI.r. (Skatteverket)
1054 Budapest
Széchényi u 2
Och
8002 Székesfehérvár
Pf 345

Lombard Lizing ZRT VII.r.
6720 Szeged
Somogyi B u 19

Magyarországi Volksbank Zrt VIII.r.
1088 Budapest
Rákóczi út 7

Kronofogden var på det klara med att före detta ägaren har fått betalt för lägenheten av MÅ och att det var lagfartsmyndigheten vid sin handläggning har gjort fel men han inte var intresserad att stoppa försäljningen av lägenheten. Han begärde att Margit Åkesson skulle anlita advokat som i ärendet skulle åberopa till domstol att lämna in skriftlig ansökan att omedelbart stoppa försäljningen. **Margit Åkesson** har anlitat en advokat

Dr Pignotti-BuczkoTimea
1202 Budapest
Zalán u 31
Telefon: 283-1824
Mobil: 06707780974
e-mail: dr.buczko@gmail.com

Advokaten ansökte hos domstol att den exekutiva försäljningen skulle inställas. Denna skrivelse har lämnats till domstol 2013-03-21. För omedelbar verkställighet i målet.

Budapest Budai Központi Biroság
Dr Ronaszéki László
1051 Budapest
Erzsébet tér 4

Som motivering i till domstol inlämnad ansökan att stoppa försäljning av MÅ:s lägenhet har angetts att MÅ inte var underrättad av Lagfartsmyndigheten att lägenhetens äganderätt inte var beviljad och att lägenheten har återigen var försäljarens egendom och att inte heller Kronofogden underrättat Margit Åkesson (fast de visste att Margit Åkesson har betalt fullt pris till säljaren av lägenheten) om den exekutiva försäljningen. Kronofogden visste att MÅ var inte underrättad att hon inte ägde lägenheten längre.

Domstolen godkände inte motiveringen. Som grund till det angav domstolen att **Margit Åkesson** skulle ta reda på och bättre bevaka sina intressen. Beslutet överklagades. MÅ har utsatts för ekonomiskt bedrägeri genom ont avsiktligt uppsåt, vilket är ett kriminellt brott.

Advokaten har ansökt att domstolen skulle hos lagfartsmyndigheten stryka Solyom György som ägare och att införa **Margit Åkesson** som ägare och att upplösa och slutligen helt avvisa den exekutiva aktionen. (skrivelsen anger och hänvisar till många paragrafer i ungersk lagstiftning.) Advokaten i sin skrivelse hävdade att äganderätten att köpepriset är betald och lägenhetens äganderätt har större anspråk än skulderna som Solyom György skulder på lägenheten.

Jag påpekade advokaten att vederbörande skulle undersöka handlingarna hos Lagfartsmyndigheten. Det gjorde advokaten aldrig. Senare visade sig att där fanns bevisen att Lagfartsmyndigheten inte underrättade mig att köpekontraktet behövdes kompletteras. (Man kan spekulera i att domstolen kanske tagit hänsyn till bevisen om bristande underrättelse?)

Domstolen har avvisat ansökan 2013-09-25

Beslutet har överklagats men lämnats utan någon ändring 2013-11-21 och med motivering bevismaterialet var bristfälligt.

Efter nederlaget ville advokat Buczko inte fortsätta arbetet med ärendet.

I december 2013 var lägenheten fortfarande inte såld på exekutiv aktion.

Lagfartsmyndigheten

I brev 2013-11-08 har **Margit Åkesson** underrättat Lagfartsmyndigheten att lägenheten inte har blivit överförd på sitt namn och anledningen till det.

Vid ett besök hos Lagfartsmyndigheten i november 2013 kontrollerades dokumentsamlingen avseende överföring av äganderätten på i samband med köp av fastigheten Váci utca 9, 1 em 2A. Det kunde konstateras att vid handläggning av överföringsärendet saknade ett speciellt yttrande från säljaren Solyom György samt yttrande från borgmästaren. Byggnaden som lägenheten ligger i, är belägen är ett byggnadsminne och då skall borgmästaren tillstyrka köpet. Handläggaren hos Lagfartsmyndigheten sände rekommenderat brev till advokaten som har formulerat köpebrevet och till **Margit Åkesson**.

Brevet till **Margit Åkesson** sände handläggaren till en adress där **Margit Åkesson** har aldrig bott, inte heller besökt någon gång. Lagfartsmyndigheten visste **Margit Åkessons** adress båda i Budapest och i Sverige för det framgår i köpebrevet. Den främmande adressen är oförklarlig och enligt lag ogiltig, varken folkbokföringsadress eller boendeadress. Brevet från Lagfartsmyndigheten avseende komplettering av inlämnade ansökan kom sju månader efter att ansökan lämnades in. Advokaten har flyttat sin verksamhet till annan adress. På detta sätt har varken advokaten eller MÅ erhållit något brev.

Posten sände breven tillbaka till Lagfartsmyndigheten med "adressaten okänd" påstämplat. Sedan hände ingenting, inte något försök att nå köparen som har betalt ett högt pris till säljaren för att överta lägenheten. Efter två år har Lagfartsmyndigheten beslutat att eftersom någon komplettering inte kommit från köparen, överföra ägandet till säljaren. Om detta beslut har handläggaren endast underrättat säljaren. Nej, inte köparen. Den som har fått all information var säljaren, som i sin tur inte tänkte underrätta köparen utan utnyttjade situationen för att belåna lägenheten. Grunden till alla bekymmer är denna slarviga handläggning, felaktigt rent juridiskt.

Földhivatal (Lagfartsmyndigheten)

1590 Budapest

Bosnyák tér 5

Lagfartsmyndighetens felaktiga handläggning påtalades advokat Buczko då i början av november, vederbörande tyckte att denna upptäckt inte var så viktig så hon underrättade inte domstolen. Hon var alldeles säker på att hon skulle vinna målet. Men det gjorde hon inte.

2014 Gick **Margit Åkesson** till en annan advokat som hade en tanke på hur problemet med lägenhetens ägande skulle lösas.

Bessenyei Ügyvédi Iroda (Advokat Byrå)
Dr Bessenyei Tibor
1015 Budapest
Batthyányi u 54 ll em 4
Handläggare Dedics Edit

Advokatbyrån kontaktade Kronofogden och kom överens med Kronofogden (Stifter Ervin) att underrätta advokatbyrån om datumen för fastighetens exekutiva försäljning. Tanken var att återköpa fastigheten och sedan fortsätta processen mot säljaren som har belånat fastigheten och få försäljningssumman tillbaka. Kronofogden höll inte det han lovade. Han underrättade inte om försäljning. Han hörde av sig genom telefonsamtal till f.d. advokaten som har kontaktat en granne till **Margit Åkesson** som har underrättat **henne** om försäljning av hennes fastighet.

Margit Åkesson har sedan underrättat och anklagat advokaten att han inte mer aktivt följde händelserna kring fastighetens försäljning. Fastigheten såldes i juli 2014, **Margit Åkesson** fick underrättelse genom grannen om det i december 2014. I 2015 februari flyttade **Margit Åkesson** från lägenheten. Kronofogden hotade med polis och annat i fall hon inte ville lämna över lägenheten. Trots att hon rättmätigen betalt lägenheten och var dess ägare samt tillika var boende i densamma.

Då kom advokaten till en ny idé. Ansökan lämnades till domstol att domstolen skulle komplettera och medge den saknade yttrandet, det som säljaren i samband med fastighetens försäljning skulle lämnat Margit Åkesson men som han inte har gjort. Säljaren av fastigheten Solyom György till slut medgav till domstolen att han har fått betalt för lägenheten och att han i princip inte har något att erinra mot att lägenheten har skrivs över till Margit Åkessons ägande. Domstolen har beslutat att **Margit Åkesson** är den rätta ägaren av lägenheten.

Domslutsbeslut 2015-09-16. (7 st bilagor)

Tyvärr har advokaten missat att bevaka domstolens beslut. Inte förre att **Margit Åkesson** påpekat och krävt att advokaten skall undersöka händelserna på domstolen. I mars 2016 har advokaten lämnat in Domstolsbeslutet till Lagfartsmyndigheten för att överföra äganderätten till **Margit Åkesson**.

Domstolens beslut lämnades till Lagfartsmyndigheten men äganderätten har inte skrivits över på **Margit Åkesson** med motivering att Solyom György inte längre var ägare till fastigheten, den har sålts vidare till någon annan samt att köpekontraktet inte innehåller ordet "kontrasignerat". Köpekontraktet innehåller inte heller namnförtydligande under namnteckningar.

Lagfartsmyndighetens beslut 2016-04-12 (2 st bilagor)

Efter detta misslyckande bestämde advokaten att lämna in en ny ansökan till domstolen mot Kronofogden och de nya köparna av fastigheten. Motiveringen var att köparna vid

exekutiv aktion visste att lägenheten inte ägdes av Solyom György, trots Lagfartsmyndigheten beviljade lagfart på nytt för den förre detta ägaren. Enligt Solyom György själv, har han upplyst kronofogden att han ägde en fastighet som var möjlig att belåna, men i grund och botten var frågan om bedrägeri, för att han har sålt och fått betalt för fastigheten.

Vidare påtalade f.d. ägaren för Kronofogden att Lagfartsmyndigheten har gjort fel i handläggningen och att fastigheten felaktigt står på hans namn igen. Kronofogden har för **Margit Åkesson** och hennes vittne Kürtös Zoltán som var med vid mötet med Kronofogden, inte heller förnekat att han visste att det inte stod rätt till med äganderätten. Han ansåg att rätten var på hans sida och medvetet förde den exekutiva aktionen vidare. Vilket i rättsmening kan ses som ekonomiskt bedrägeri.

Advokaten har 2017-01-12 med motiverat medvetet bedrägeri och med hänvisning till olika paragrafer i den ungerska lagstiftningen anhållit att domstolen upphäver den olagliga försäljningen av fastigheten Váci u 9 våning 1, 2A och överför äganderätten för **Margit Åkesson**.

I ärendet har hållits sex förhandlingstillfälle, tre vittnen har hörts och beslut väntas. Det sista mötet hölls den 19 mars 2018. Muntligt beslut har lämnats av domaren. **Margit Åkessons** ansökan kommer att avvisas av domstolen. Skriftlig dom har inte kommit än. (3 st bilagor)

Yrkande

Margit Åkesson yrkar att domstolen beslutar att lägenheten vilken hon köpt rättmätigt och betalat för, tillstyrks vara i hennes ägo. Att säljaren **Solyom György Attila** blir ersättningsskyldig för ekonomiskt bedrägeri. Samt att den nya köparen meddelas att ekonomiskt bedrägeri förekommit och att lägenheten därför inte rättmätigen är hans utan **Margit Åkesson**. Det är juridiskt olagligt att frånta en person sina tillgångar och att avhysa en person vilken rättmätigen köpt och betalat en överlåtelsehandling för i detta fall privat egendom, vilken undertecknats av säljare och köpare.

Överlåtelsekontraktet för lägenheten, se bilaga i ärendet. **Margit Åkesson** har aldrig undertecknat ett säljavtal att hennes privata egendom är till försäljning. Därför kan lägenheten rättsligt inte tillhöra någon annan, då hon bestridit samtliga uppgifter om att hennes egendom över huvud taget är till försäljning.

Samt hela tiden bestridit felaktiga sakuppgifter om ägandeskapet. Eftersom hon är den som betalat för innehavet av lägenheten enligt giltiga kontrakt. Kronofogdens rättsliga uppgift är att driva in **Solyom György Attila** egendom, inte att olagligt avhysa en person vilken rättmätigen köpt och betalat en lägenhet, som inte tillhör den person vilken kronofogden skall driva in pengarna ifrån.

Margit Åkesson yrkar upprättelse i ärendet med omedelbar verkställighet. Att hon därmed per omgående får tillträde till sin bostad, vilken hon köpt och bosatt sig i, helt i enlighet med avtalet. Kronofogdemyndigheten får se till att den som utfört brottet ekonomiskt bedrägeri och belånat en del av en fastighet, vilken inte varit i dess ägo, samt satt ut densamma till exekutiv försäljning utan giltigt avtal blir åtalad för brott.

Margit Åkesson har köpt och betalt en summa för att lägenheten ska vara i hennes ägo, hon är den rättmätiga ägaren, vilket hon också visat i bilagor.

Vi vill att domstolen skall vidta de rättsliga åtgärderna saken föranleder i det här målet.

Vi kräver **Upphävande av exekutiv försäljning gällande fastigheten (helyrajzi szám): 24386/0/A/25**

Adress: Váci utca 9, våning 1 tr 2A, 1052 Budapest.

Gällande bevisning vill vi förbehålla oss rätten att åberopa ytterligare bevisning beroende på vilka invändningar motparter kommer med.

Med vänlig hälsning

Juristbyrå Jurista

Jur,Kand Soheil Naderi

Genom fullmakt från Margit Åkesson i bifoga



FORENSIC EXAMINATION REPORT

CASE NUMBER EB-4384-20_BG528-6

Examiner	Annika Bergbrink, Ekobrottsmyndigheten i Malmö
Case generated	Wednesday, May 31, 2023
Report generated	Thursday, September 28, 2023

PDF Documents

Record 1

Tags	Margit Åkesson
Filename	fullmakt margitMegbizás 18-06-01 underskr.pdf
File System Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-18 11:44:33
File System Last Accessed Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-18 11:44:33
File System Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-18 11:44:34
Size (Bytes)	369236
Saved Size (Bytes)	369236
MD5 Hash	2904de9c4fd3767e8fad76bd73e92a14
SHA1 Hash	5238480e1596b53db2125f7d9d807f33599ea2bb
File	[Binary data]
Source	2023-9000-BG528-6.E01 - Partition 3 (Microsoft NTFS, 135.95 GB) eMachines\Users\soheil\Documents\fullmakt margitMegbiza's 18-06-01 underskr.pdf
Location	n/a
Evidence number	2023-9000-BG528-6.E01
Recovery method	Parsing
Item ID	330662

Ügyvédi meghatalmazás

Meghatalmazást adok a

Jurista Ügyvédi irodának

Adress: (Adelgatan 5, 6 em, 211 22 Malmö Svédország)

Telefon: +46 (0)40 977 844

e-mail: Info@jurista.se

arra, hogy

Margit Åkesson született Zsiborács Margit (anyja neve Imro Margit)

Adress: [REDACTED] Svédország

svédországi lakost, mint felperest, a

Determin-Plusz Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. I. r. és Perle Apartments Kft.
II. r. és a többi az iratokban megadott adatok azerint
mint alperesek ellen

árverési vétel semmiségének megállapítása iránt folyamatban lévő peres eljárás
során (ügyszám 17.P.21.365/2017.)

a Fővárosi Törvényszék előtt az Ügyvédi Törvényben meghatározott jogkörrel
képviseljen.

Malmö 20018-06-01

.....
Megbizott
Soheil Naderi



.....
Megbizó
Margit Åkesson



FORENSIC EXAMINATION REPORT

CASE NUMBER EB-4384-20_BG528-6

Examiner	Annika Bergbrink, Ekobrottsmyndigheten i Malmö
Case generated	Wednesday, May 31, 2023
Report generated	Thursday, September 28, 2023

Microsoft Word Documents

Record 1

Tags	Margit Åkesson
Filename	Överklagan 2018-06-08 margit.docx
File	[Binary data]
File System Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-08 13:07:26
File System Last Accessed Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-08 13:07:26
File System Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-08 13:07:24
Size (Bytes)	17080
Saved Size (Bytes)	17080
Authors	Margit Åkesson
Last Author	soheil
Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-08 13:07:00
Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-08 13:07:00
MD5 Hash	0dd810eda607e60d8c5369c83212d0b1
SHA1 Hash	3f9e4213e5225135417b8a472f9218edce913e14
Source	2023-9000-BG528-6.E01 - Partition 3 (Microsoft NTFS, 135.95 GB) eMachines\Users\soheil\Dow nloads\Overklagan 2018-06-08 margit.docx
Location	n/a
Evidence number	2023-9000-BG528-6.E01
Recovery method	Parsing
Item ID	332547

Fővárosi Törvényszék

Budapest
Marko utca 27
1055

Ärende: Árverési vétel semmiségének megállapítása iránti ítélet
17.P.21.365/2017/30 fellebezése
Objekt: Budapest V kerület Váci utca 9, 1 em 2a, 24386/0/A/25 ingatlan
birtokbavétele

Målsägare: Åkesson Margit [REDACTED] Svédország

Svarande: Dr Maschefszi Ügyvédi iroda (1114 Budapest Bocskai ut 23, 1 em 8)
képviseli az alul felsorolt alpereseket:
Determin-Plusz Ingatlanhasznosító Kft (1034 Budapest Seregély u 9)
Perle Apartments Kft (1088 Budapest Rákóczi ut 11, 3/2)
CE LAND HOLDING Ingatlanhasznosító Kft (1138 Budapest Népfürdő
utca 22 B épület 11 em)
Bárdoly-Küzmös Botond Ferdinand(8709 Sv'jc Herrliberg, Buchenrain34)
Dr Török András Gábor (1015 Budapest toldy Ferenc utca 29. 2 em 2)

Motivering:

Margit Åkesson köpte 2000-09-22 en lägenhet från György Solyom. I köpebrevet bestyrker säljaren att han har erhållit 23 miljoner Forint som betalning för lägenheten. Köpebrevet har advokaten sedan inlämnat till Lagfartsmyndigheten för inskrivning av ny ägare. Vid ärendets handläggning har framkommit att köparen måste komplettera handlingarna med ett yttrande från säljaren och ett annat yttrande från myndigheten för byggnadsminnen då huset där lägenheten är är ett byggnadsminne. Lagfartsmyndigheten ville varna köparen att komplettera den inlämnade handlingarna och om inte komplettering inlämnas kommer ansökan att avvisas. Lagfartsmyndigheten av misstag har sänt sitt brev till fel adress. Posten sände brevet tillbaka till Lagfartsmyndigheten och markerat att adressen eller namnet var fel. Lagfartsmyndigheten lade det öppnade brevet till handlingarna och avvisade ansökan om att skriva över fastigheten på Margit Åkesson. Om detta beslut endast köparen underrättats.

År 2003 har Margit Åkesson fått ett brev att lagfartsavgiften 1 222 000 Forint skall betalas. Brevet skickades till rätt adress. Margit Åkesson betalade lagfartsavgiften.

På grund av att Margit Åkesson inte har fått något meddelande från Lagfartsmyndigheten var säker på att hos Lagfartsmyndigheten var allt i sin ordning och hon har bott i sin lägenhet i 15 år som hon har köpt av György Solyom.

Margit Åkeson har svårt att fatta den vårdslöshet som Lagfartsmyndigheten utsatte henne för. Att hon har betalt en stor summa pengar för en lägenhet det brydde sig Lagfartsmyndigheten inte om. Att kontrollera varför de utsända breven öppnade kom tillbaka till Myndigheten det gjordes aldrig. Att någon begärd komplettering inte har lämnats in av köparen trots att köparen har betalt lägenheten förvånade inte Lagfartsmyndigheten. Lagfartsmyndigheten har inte tänkt på att fel adress kan vara

anledning till varför breven öppnade kom tillbaka från Margit Åkesson. Rätt adress var på alla inlämnade dokumenten. Det är svårt att fatta den nonchalans som ärendets handläggning sköttes att så enkelt avvisades ansökan utan att tänka på konsekvenser hos köparen. Lagfartsmyndigheten sökte aldrig kontakt med köparen utan höll endast kontakt med säljaren.

Margit Åkesson kände inte till att säljare György Solyom belastade lägenheten med stora lån. Hon visste inte heller att lägenheten skulle säljas på exekutiv aktion. Kronofogden visste att György Solyom sålde lägenheten till Margit Åkesson och att Margit Åkesson är den rätta ägaren. Eftersom Kronofogden visste att Margit Åkesson är den rätta ägaren av lägenheten och kände hela historien om György Solyom, var han skyldig att underrätta Margit Åkesson om den exekutiva försäljning av lägenheten. Det gjorde han inte. Margit Åkesson har vid flera tillfällen besökt Kronofogden och bad om hans hjälp, vilket han utlovade. De svaranden kände också till att Margit Åkesson är den rätta ägaren av lägenheten och hela ärendet är en oren historia. Men det inte är deras intresse att söka efter sanning eller att kontrollera myndigheters handläggning.

Det yttrande som erfordrades av säljaren har medgetts i ett domstolsbeslut. Myndigheten för byggnadsminnen har lämnat försäljningen utan anmärkning. En liten oaktsamhet, en överhoppad kontroll hos Lagfartsmyndighet kan förorsaka ödesdigra konsekvenser. Och vem är ansvarig för det när det händer, kan man fråga.

Med det ovan anförda och med tidigare inlämnat klagande ansöker Margit Åkesson att Domstolen upphäver den exekutiva försäljningen av lägenheten så att det blir möjligt att lagfart beviljas

2018-06-08



FORENSIC EXAMINATION REPORT

CASE NUMBER EB-4384-20_BG528-6

Examiner	Annika Bergbrink, Ekobrottsmyndigheten i Malmö
Case generated	Wednesday, May 31, 2023
Report generated	Thursday, September 28, 2023

Microsoft Word Documents

Record 1

Tags	Margit Åkesson
Filename	Överklagan 2018-06-08 margit ungerska.docx
File	[Binary data]
File System Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-08 13:17:04
File System Last Accessed Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-08 13:17:04
File System Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-08 13:17:03
Size (Bytes)	134277
Saved Size (Bytes)	134277
Authors	Margit Åkesson
Last Author	Margit Åkesson
Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-08 11:15:00
Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-08 08:45:00
MD5 Hash	50603b2bb1a00946fad85084c9eefcd6
SHA1 Hash	c9516ddc60cb7bb6081c9b0b228dd72f86a306ca
Source	2023-9000-BG528-6.E01 - Partition 3 (Microsoft NTFS, 135.95 GB) eMachines\Users\soheil\Documents\Överklagan 2018-06-08 margit ungerska.docx
Location	n/a
Evidence number	2023-9000-BG528-6.E01
Recovery method	Parsing
Item ID	331318

Fővárosi Törvényszék

Budapest
Marko utca 27
1055

Ärende: Árverési vétel semmiségének megállapítása iránti ítélet
17.P.21.365/2017/30 fellebezése
Objekt: Budapest V kerület Váci utca 9, 1 em 2a, 24386/0/A/25 ingatlan
birtokbavétele

Målsägare: Åkesson Margit [REDACTED], Svédország

Svarande: Dr Maschefszi Ügyvédi iroda (1114 Budapest Bocskai ut 23, 1 em 8)
képviseli az alul felsorolt alpereseket:
Determin-Plusz Ingatlanhasznosító Kft (1034 Budapest Seregély u 9)
Perle Apartments Kft (1088 Budapest Rákóczi ut 11, 3/2)
CE LAND HOLDING Ingatlanhasznosító Kft (1138 Budapest Népfürdő
utca 22 B épület 11 em)
Bárdoly-Küzmös Botond Ferdinand(8709 Sv'jc Herrliberg, Buchenrain34)
Dr Török András Gábor (1015 Budapest toldy Ferenc utca 29. 2 em 2)

Motivering:

Margit Åkesson köpte 2000-09-22 en lägenhet från György Solyom. I köpebrevet bestyrker säljaren att han har erhållit 23 miljoner Forint som betalning för lägenheten. Köpebrevet har advokaten sedan inlämnat till Lagfartsmyndigheten för inskrivning av ny ägare. Vid ärendets handläggning har framkommit att köparen måste komplettera handlingarna med ett yttrande från säljaren och ett annat yttrande från myndigheten för byggnadsminnen då huset där lägenheten är är ett byggnadsminne. Lagfartsmyndigheten ville varna köparen att komplettera den inlämnade handlingarna och om inte komplettering inlämnas kommer ansökan att avvisas. Lagfartsmyndigheten av misstag har sänt sitt brev till fel adress. Posten sände brevet tillbaka till Lagfartsmyndigheten och markerat att adressen eller namnet var fel. Lagfartsmyndigheten lade det öppnade brevet till handlingarna och avvisade ansökan om att skriva över fastigheten på Margit Åkesson. Om detta beslut endast köparen underrättats.

År 2003 har Margit Åkesson fått ett brev att lagfartsavgiften 1 222 000 Forint skall betalas. Brevet skickades till rätt adress. Margit Åkesson betalade lagfartsavgiften.

På grund av att Margit Åkesson inte har fått något meddelande från Lagfartsmyndigheten var säker på att hos Lagfartsmyndigheten var allt i sin ordning och hon har bott i sin lägenhet i 15 år som hon har köpt av György Solyom.

Margit Åkeson har svårt att fatta den vårdslöshet som Lagfartsmyndigheten utsatte henne för. Att hon har betalt en stor summa pengar för en lägenhet det brydde sig Lagfartsmyndigheten inte om. Att kontrollera varför de utsända breven öppnade kom tillbaka till Myndigheten det gjordes aldrig. Att någon begärd komplettering inte har lämnats in av köparen trots att köparen har betalt lägenheten förvånade inte Lagfartsmyndigheten. Lagfartsmyndigheten har inte tänkt på att fel adress kan vara

anledning till varför breven öppnade kom tillbaka från Margit Åkesson. Rätt adress var på alla inlämnade dokumenten. Det är svårt att fatta den nonchalans som ärendets handläggning sköttes att så enkelt avvisades ansökan utan att tänka på konsekvenser hos köparen. Lagfartsmyndigheten sökte aldrig kontakt med köparen utan höll endast kontakt med säljaren.

Margit Åkesson kände inte till att säljare György Solyom belastade lägenheten med stora lån. Hon visste inte heller att lägenheten skulle säljas på exekutiv aktion. Kronofogden visste att György Solyom sålde lägenheten till Margit Åkesson och att Margit Åkesson är den rätta ägaren. Eftersom Kronofogden visste att Margit Åkesson är den rätta ägaren av lägenheten och kände hela historien om György Solyom, var han skyldig att underrätta Margit Åkesson om den exekutiva försäljning av lägenheten. Det gjorde han inte. Margit Åkesson har vid flera tillfällen besökt Kronofogden och bad om hans hjälp, vilket han utlovade. De svaranden kände också till att Margit Åkesson är den rätta ägaren av lägenheten och hela ärendet är en oren historia. Men det inte är deras intresse att söka efter sanning eller att kontrollera myndigheters handläggning.

Det yttrande som erfordrades av säljaren har medgetts i ett domstolsbeslut. Myndigheten för byggnadsminnen har lämnat försäljningen utan anmärkning. En liten oaktsamhet, en överhoppad kontroll hos Lagfartsmyndighet kan förorsaka ödesdigra konsekvenser. Och vem är ansvarig för det när det händer, kan man fråga.

Med det ovan anförda och med tidigare inlämnat klagande ansöker Margit Åkesson att Domstolen upphäver den exekutiva försäljningen av lägenheten så att det blir möjligt att lagfart beviljas

2018-06-08



FORENSIC EXAMINATION REPORT

CASE NUMBER EB-4384-20_BG528-6

Examiner	Annika Bergbrink, Ekobrottsmyndigheten i Malmö
Case generated	Wednesday, May 31, 2023
Report generated	Thursday, September 28, 2023

Microsoft Word Documents

Record 1

Tags	Margit Åkesson
File	[Binary data]
Size (Bytes)	138849
Saved Size (Bytes)	138849
Authors	Margit Åkesson
Last Author	Margit Åkesson
Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-08 11:16:00
Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-06-07 17:35:00
MD5 Hash	26acd51c7a9e7dc6ad84240cdd79244f
SHA1 Hash	c7e910143230c9ffb129a74a335e6656c9c3ebfb
Source	2023-9000-BG528-6.E01 - Partition 3 (Microsoft NTFS, 135.95 GB) eMachines\System Volume Information\{dfe05730-e470-11e9-a182-06659d3f8261}\{3808876b-c176-4e48-b7ae-04046e6cc752}
Location	File Offset 169984000
Evidence number	2023-9000-BG528-6.E01
Recovery method	Carving
Item ID	786199

Fővárosi Törvényszék

Budapest
Marko utca 27
1055

Ügy: Árverési vétel semmiségének megállapítása iránti ítélet
17.P.21.365/2017/30 fellebezése

Tárgy: Budapest V kerület Váci utca 9, 1 em 2a, 24386/0/A/25 ingatlan
birtokbavétele

Felperes: Åkesson Margit [REDACTED], Svédország

Alperes: Dr Maschefszi Ügyvédi iroda (1114 Budapest Bocskai ut 23, 1 em 8)
képviseli az alul felsorolt alpereseket:
Determin-Plusz Ingatlanhasznosító Kft (1034 Budapest Seregély u 9)
Perle Apartments Kft (1088 Budapest Rákóczi ut 11, 3/2)
CE LAND HOLDING Ingatlanhasznosító Kft (1138 Budapest Népfürdő
utca 22 B épület 11 em)
Bárdoly-Küzmös Botond Ferdinand(8709 Sv'jc Herrliberg, Buchenrain34)
Dr Török András Gábor (1015 Budapest toldy Ferenc utca 29. 2 em 2)

Indoklás

Åkesson Margit 2000-szeptember 22-én megvette a fent megadott ingatlant Solyom Györgytől. Az adás-vételi szerződésben elismeri Solyom György hogy átvette az ingatlan árát ami 23 millió Forint volt. Az adás-vételi szerződést az ügyvéd, aki az adás-vételt intézte beadta a Földhivatalhoz tulajdonbejegyzésre. A tulajdonbejegyzés intézéséhez bizonyos adatok hiányoztak. Egy fontos nyilatkozat az aladtól és egy nyilatkozat a polgármesteri hivataltól mivel a ház amiben az ingatlan van műemlék. A Földhivatal ezért figyelmeztetni akarta a vevőt, hogy a tulajdonjog bejegyzésre beadott kérelmet elutasítja ha a hiányosságot nem lesz pótolva. Az értesítést a Földhivatal valószínű és véletlenül nem Åkesson Margit megadott címére küldte hanem az ügyvéd címére Egerbe. A posta a levelet ezért mint ismeretlen cím és személy visszaküldte a Földhivatalnak. A Földhivatal sajnos nem ismételte meg az értesítés elküldését a helyes címre hanem elutasította a tulajdonjogi kérelmet. Erről a határozatról sem kapott a vevő értesítést a Földhivaltól. A Földhivatal viszont értesítette az eladót, hogy a tulajdonjogi átírás Åkesson Margitra nem történt meg.

2003-ban kapott Åkesson Margit egy felszólítást, hogy a tulajdonjog bejegyzésével kapcsolatosan az illetéket azonnal be kell fizetni. Ez az értesítés azonban Åkesson Margit helyes címére lett küldve. Åkesson Margit azonnal befizette a kért összeget 1 222 000 Forintot.

Annak alapján, hogy Åkesson Margit semmi értesítést nem kapott a Földhivaltól biztos volt abban, hogy a Földhivatalnál minden rendben van és 15 évig lakott az ingatlanban amit Solyom Györgytől vett.

Åkesson Margitnak nehéz megérteni azt a gondatlanságot amit a Földhivatal mutatott vele szembe. Azt, hogy kifizetett egy nagy összeget az ingatlanért és a Földhivatal nem csinált problémát abból, hogy a levelek felbontatlanul visszaérkeztek

a Földhivatalhoz és a vevő nem potolta a hiányosságot. Hogy nem merült fel a gondolat hogy leellenőrizni kellene a címet, ami a beadott iratokban áll. Nehéz megérteni a nemtörődömséget amivel ezt az ügyet intézték, hogy olyan könnyen elutasították a kérelmet nem gondolva a következményekre. A Földhivatal nem kereste a kapcsolatot Åkesson Margitta hanem ahelyett az eladoval tartotta a kapcsolatot.

Margit Åkesson nem tudott arról, hogy az elado Solyom György jogtalanul betérhelte az ingatlant kölcsönökkel. Azt sem tudta, hogy az ingatlan eladás alatt állt a végrehajtónál. A végrehajto viszont tudta, hogy Solyom György eladta az ingatlant Åkesson Margitnak és hogy az ingatlan tulajdonképpen Åkesson Margit tulajdona. Mivel a végrehajto tudta az ingatlan egész történetét és hogy Åkesson Margit a valódi tulajdonos így kötelessége lett volna Åkesson Margitot értesíteni a végrehajtási eladásról. Margit Åkesson többször volt a végrehajtónál személyesen és kérte segítségét.

Az alperesek is tudatába voltak annak, hogy ez az ügy nem egy tiszta dolog viszont nem az ő gondjuk az, hogy az igazság keressék vagy a hatóságok helyes intézkedését ellenőrizzék.

A nyilatkozat amit az eladonak kellett volna beadni a Földhivatalba potolva lett egy bírósági határozaton keresztül. A Polgármesteri hivatal nyilatkozata is utolag potolva lett. De a Földhivatal nem hajlando tekintettel lenni a történtekre.

Egy kis figyelmetlenség, egy átugrott iratellenőrzés a Földhivatalnál végzetes következményeket okozhatnak. És ki a felelős ezért, kérdezhetjük? Margit Åkesson ugy látja, hogy ez az ügy

A fentiekben leirtak alapján és a korábban beadott kereset szerint Åkesson Margit kéri hogy a Fővárosi Törvényszék érvényteleníti az ingatlan végrehajtási eladását és így lehetővé teszi, hogy az ingatlan tulajdonjogát megkapja.

2018-06-08



FORENSIC EXAMINATION REPORT

CASE NUMBER EB-4384-20_BG528-6

Examiner	Annika Bergbrink, Ekobrottsmyndigheten i Malmö
Case generated	Wednesday, May 31, 2023
Report generated	Thursday, September 28, 2023

OpenOffice Writer Documents

Record 1

Tags	Margit Åkesson
File Name	Appeals in Case Number margit.odt
File System Last Modified Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-09-13 16:14:17
File System Last Accessed Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-09-13 16:14:16
File System Created Date/Time - UTC+00:00 (yyyy-MM-dd)	2018-04-28 14:53:08
Recovered Size (Bytes)	11205
Password Required	No
Authors	soheil
Editing Cycles	4
MD5 Hash	b4fc11978fd188fb2db17d379014f05e
SHA1 Hash	1abd35c41524dac445792d668764c00b4539dacc
File	[Binary data]
Source	2023-9000-BG528-6.E01 - Partition 3 (Microsoft NTFS, 135.95 GB) eMachines\Users\soheil\Documents\Appeals in Case Number margit.odt
Location	n/a
Evidence number	2023-9000-BG528-6.E01
Recovery method	Parsing
Item ID	330082

Appeals in Case Number: 17.P.21.365 / 2017/30

Applicant:**Margit Åkesson, 33** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Matter:****Cancellation of real estate sales (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25****Address: Váci utca 9, floor 1 tree 2A,
1052 Budapest.****Bought an apartment in Budapest 2000-09-22 of****The seller (elado)****Solyom György Attila****1121 Budapest****Csillagvölgyi out 8 B**

Other address

Solyom György

8083 Csákvá

Property Identification (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25

Address: Váci utca 9, floor 1 tree 2A,
1052 Budapest.

Margit Åkesson lived in this apartment for 14 years when a couple called the door and wanted to see the apartment which, according to the couple's assertion, would sell in two weeks on executive action.

She thought that everything was based on misunderstandings, but the couple recommended that contact by Margit Åkesson be taken with the Kronofogden and look up for that right. MUST already order the same day at the Crown Guard and met him the next day. It was just right MUST the apartment were for sale.

Kronofogden (Végrehajto):

Jobai Gábor, Court of Appeal

Managers: Found Ervin

1011 Budapet

Székly utca 2-6 van 1 1 no. 1

Phone: 0612139967

The prosecutor's prosecutor told us that the apartment was charged with debts and the lenders applied for the executive action of the apartment, which was also granted by a court. The Kronofogden knew that Margit Åkesson was the right owner and that the former owner, the one who sold the apartment, was the one who had loaned the apartment, and who deliberately did not repay the debt.

The lenders who have applied for executive action
Euro-Factor Pénzügyi Szolgáltató Zrt. I.r.
1124 Budapest
Németvölgyi ut 97

Determin Creditor Kft IV.r.
7633 Pecs
Bajcsy Zs. u 3

This owner later has left the apartment to
Perle Apartments Kft. r.
1088 Budapest
Rákoczi out 11v floor 3 lgh 2

Other lenders
Agrofor Zala Kft II.r.
8790 Zalaszentgrot
Korona köz 8

RZ-For Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. III, R
8790 Zalaszentgrot
Gyár uca 22

UniCredit Leasing Immo Truck Zrt V.r.
1016 Budapest
Hegyalja out 7-13
Nemzeti Adó és Vámhivatal Fejér Megyei Adóigazgatása VI.r. (Tax)
1054 Budapest
Széchényi u 2
And
8002 Székesfehérvár
Pf 345
Lombard Lizing ZRT VII.r.
6720 Szeged
Somogyi B u 19
Magyarországi Volksbank Zrt VIII.r.
1088 Budapest
Rákoczi out 7

The Kronofogden was aware that the former owner had been paid for the apartment of MÅ and that it was the law enforcement agency in its handling that was wrong but he was not interested in stopping the sale of the apartment. He requested that Margit Åkesson appoint an attorney to which the case would appeal to the court to file a written application to immediately stop the sale. Margit Åkesson has hired a lawyer

Dr. Pignotti-BuczkoTimea
1202 Budapest
Zalán u 31
Phone: 283-1824
Mobile: 06707780974
email: dr.buczko@gmail.com

The lawyer applied for a court order that the executive sale should be suspended. This letter has been submitted to court 2013-03-21. For immediate enforcement in the case.

Budapest Budai Központi Biroság
Dr. Ronaszéki László
1051 Budapest
Erzsébet tér 4

As a motivation in the application lodged by the court to stop the sale of MÅ's apartment, it has been stated that MÅ NOT be informed by the Law Authority that the property's ownership was not granted and that the apartment was once again the property of the seller and neither did Kronofogden inform Margit Åkesson (though they knew that Margit Åkesson has paid full price to the seller of the apartment) about the actual sale. The Kronofogden knew that MUST NOT be informed that she did not own the apartment anymore.

The Court did not approve the statement of reasons. As a result, the court ruled that Margit Åkesson would find out and better guard his interests. The decision was appealed. MUST be exposed to financial fraud through deliberate intentions, which is a criminal offense.

The lawyer has applied for the court to appeal to Solyom György as owner of the court and to introduce Margit Åkesson as owner and to dissolve and finally completely reject the executive action. (the letter indicates and refers to many sections of Hungarian legislation.) The lawyer in his letter claimed that the ownership of the purchase price is paid and the property's ownership is more pronounced than the liabilities of Solyom György on the apartment.

I pointed out to the lawyer that the person concerned should investigate the actions of the law enforcement agency. The lawyer never did. Later it turned out that there was evidence that the law enforcement agency did not inform me that the purchase contract was required to be completed. (One may speculate that the court may have taken into account evidence of lack of intelligence?)

The court has rejected the application 2013-09-25

The decision has been appealed but has been filed without any change 2013-11-21 and with justification the evidence was inadequate.

After the defeat, lawyer Buczko would not continue the work on the case.

In December 2013, the apartment was still not sold on executive action.

Title Deed Agency

In letters 2013-11-08, Margit Åkesson has informed the law enforcement agency that the apartment has not been transferred on its name and the reason for it.

During a visit to the Law Authority in November 2013, the document collection regarding ownership transfer was checked in connection with the purchase of the property Váci utca 9, 1 em 2A. It was found that in the handling of the transfer case there was no special opinion from the seller Solyom György and the mayor's opinion. The building in which the apartment is located is located a building memory and then the mayor will approve the purchase. The prosecutor at the Law Authority sent a registered letter to the lawyer who has formulated the letter of purchase and to Margit Åkesson.

The letter to Margit Åkesson sent the officer to an address where Margit Åkesson has never lived, nor visited sometime. The law enforcement authority knew Margit Åkesson's address both in Budapest and in Sweden, as stated in the letter of purchase. The foreign address is inexplicable and by law invalid, neither the national registration address nor the residence address. The letter from the Law Authority regarding the completion of the submitted application came seven months after the application was submitted. The lawyer has moved his business to another address. In this way neither the lawyer nor MÅ have received any letter.

The mail sent the letters back to the Public Prosecutor with the "addressee unknown" stamped. Then nothing happened, no attempt to reach the buyer who has paid a high price to the seller to take over the apartment. After two years, the Public Prosecutor has decided that since no supplement has come from the buyer, transfer the ownership to the seller. About this decision, the prosecutor has only notified the seller. No, not the buyer. The person who has received all the information was the seller who, in turn, did not intend to notify the buyer without taking advantage of the situation in order to pledge the apartment. The reason for all worries is this sloppy handling, incorrectly purely legal.

Feldhivatal (Law Authority)
1590 Budapest
Bosnyák tér 5

The law enforcement agency's incorrect handling was addressed to Buczko Attorney at the beginning of November, the person found that this discovery was not so important that she did not inform the court. She was quite sure she would win the goal. But she did not.

In 2014, Margit Åkesson went to another attorney who had an idea of how the problem of the apartment's ownership would be resolved.

Bessenyei Ügyvédi Iroda (Lawyer Agency)

Dr. Bessenyei Tibor

1015 Budapest

Batthyányi u 54 II em 4

Managing Director Dedics Edit

The law firm contacted the Kronofogden and agreed with the Kronofogden (Founder Ervin) to notify the law firm of the dates of the property's executive sales. The idea was to repurchase the property and then continue the process against the seller who has pledged the property and get the sales sum back. The Kronofog did not hold what he promised. He did not announce sales. He listened through telephone conversations to f.d. the lawyer who has contacted a neighbor of Margit Åkesson who has informed her of the sale of her property.

Margit Åkesson has then informed and accused the lawyer that he did not actively follow the events surrounding the property's sale. The property was sold in July 2014, Margit Åkesson was notified by the neighbor about it in December 2014. In 2015, Margit Åkesson moved from the apartment. The police officer threatened police and others in case she did not want to leave the apartment. Even though she had the rightful apartment paid, and where its owner as well, was living in the same.

Then the lawyer came to a new idea. The application was submitted to court that the court would supplement and admit the missing opinion, which the seller in connection with the sale of the property would have given Margit Åkesson but which he has not done. The seller of the property Solyom György finally admitted to the court that he had been paid for the apartment and that he basically did not recall that the apartment had been transferred to Margit Åkesson's ownership. The court has ruled that Margit Åkesson is the right owner of the apartment.

Criminal decision 2015-09-16. (7 attachments)

Assurance

Margit Åkesson claims that the court decides that the apartment which she purchased lawfully and paid for is confirmed to be in her possession. The seller Solyom György Attila will be liable for financial fraud. As well as the fact that the new buyer is informed that financial fraud has occurred and that the apartment is therefore not rightful, it is his without Margit Åkesson. It is legally illegal to deprive a person of his assets and to detain a person whom the

plaintiff purchased and paid a transfer document for, in this case, private property, signed by sellers and buyers.

The transfer agreement for the apartment, see annex to the case. Margit Åkesson has never signed a sales agreement that her private property is for sale. Therefore, the apartment can not legitimately belong to anyone, as she disputes all the information that her property is generally for sale.

As well as constantly contesting incorrect data about the ownership. Because she is the one who paid for the holding of the apartment under valid contracts. The legal guardian of the Kronofogd is to invoke Solyom György Attila property, not to illegally detain a person whom the rightful person bought and paid an apartment, which does not belong to the person whom the crown driver is to spend the money from.

Margit Åkesson is requesting a settlement in the matter with immediate effect. That she will immediately be able to access her residence, which she has purchased and settled in, fully in accordance with the agreement. The Prosecutor's Office must ensure that the offender committed financial fraud and borrowed part of a property that was not in its possession and put it out for effective sale without a valid contract being prosecuted for crimes.

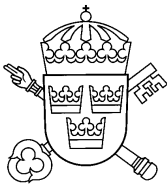
Margit Åkesson has bought and paid a sum for the apartment to be in her possession, she is the rightful owner, as she also shown in attachments.

We want the court to take the legal action the case causes in this case.

We require Cancellation of the sale of the property (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25
Address: Váci utca 9, floor 1 tr 2A, 1052 Budapest.

Applicable evidence we wish to reserve the right to invoke additional evidence depending on the objections raised by counterparties.

Sincerely
Jurista Agency Jurista
Jur, Kand Soheil Naderi
By proxy from Margit Åkesson in attachment



PM

Signerad av

Myndighet

Ekobrottsmyndigheten

Sammanfattande PM ang. blockerade telefonnummer

Signerad datum

Enhet

Malmö T3

Diarienumr

9000-K1419-23

Uppgiftslämnare

Linhardt, Louise

Datum

2023-10-10

Tid

13:23

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Louise Linhardt

Involverade personer

Personnummer/Orgnr

Roll

Naderi, Robert

Berörd person

Uppgiften avser

Uppgift

PM ang. blockerade kontakter i beslag BG528-1, beslagtagen mobiltelefon från misstänkt Robert Naderi. Informationen framtagen av analytiker på Ekobrottsmyndigheten. Handlingen förvaras i slasken 9000-K1419-23.

I mobiltelefonen finns sammanlagt 195 st blockerade kontakter.

Av dessa 195 st påträffas följande för utredningen relevanta telefonnummer;

Rad 45. Telefonnummer kopplat till Margareta Jörnebo.

Rad 53. Telefonnummer kopplat till Karin Lycke

Rad 56. Telefonnummer kopplat till Margit Åkesson

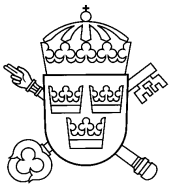
Rad 116. Telefonnummer kopplat till Madeleine Eldfalk

Rad 118. Telefonnummer kopplat till Kinga Henricson

Rad 132. Telefonnummer kopplat till Edna Ericson

Rad 143. Telefonnummer kopplat till Lise-Lotte Nilsson

Rad 158. Telefonnummer kopplat till Ulla Svensson



Inlämnade handlingar av Margit

Signerat av

Signerat datum

Myndighet

Ekobrottsmyndigheten

Enhet

Malmö T3

Diariernr

9000-K1419-23

Originalhandlingens förvaringsplats

Datum

2023-11-21

Tid

15:21

Involverade personer

Personnummer/Orgnr

Roll

Åkesson, Margit

Berörd person

Involverad personal

Funktion

Louise Linhardt

Uppgiftslämnare

Berättelse

Maskade. Original finns i slasken.

res

Az együttműködési szerződés megkötésekor a felek kötelesek a szerződés megkötéséről a bíróságnak és más hatóságnak, amelyek előtt az együttműködés létrejöttét korábban igazolta.

(4) Az európai közösségi jogszabályokból a köztársasági jog képviseletét gyakorló egyén, amelynek megbízója képviselőként eléri a köztársasági jog képviseletét, vagy más hatóság, köztársasági jogszabályokból a köztársasági jog képviseletét, ha az rem magyarázatlannak, annak kielégítő magyarázatát bemutatni.

(5) Ha az együttműködési szerződés megszűnik, ennek tényét az európai közösségi jogász írásban haladéktalanul köteles bejelenteni annak a bíróságnak és más hatóságnak, amelyek előtt az együttműködés létrejöttét korábban igazolta.

(6) Az együttműködési szerződés főbb tartalmi elemeit karnai szabályzat határozza meg.

Az együttműködési szerződés megkötésekor a felek kötelesek a szerződés megkötéséről a bíróságnak és más hatóságnak, amelyek előtt az együttműködés létrejöttét korábban igazolta.

(7) Az együttműködési szerződés megkötésekor a felek kötelesek a szerződés megkötéséről a bíróságnak és más hatóságnak, amelyek előtt az együttműködés létrejöttét korábban igazolta.

5476

Fővárosi Törvényszék
17.P.21.365/2017/32.

2

A bíróság a külföldi jogi képviselővel történő eljárásra figyelemmel tájékoztatja a felperest az alábbiakról:

Az Ügyvédi törvény 77. § (1) bekezdése szerint az európai közösségi jogász névhasználatában kizárólag az európai közösségi jogászok szakmai megnevezéseiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott szakmai megnevezését szerepeltetheti, köteles továbbá feltüntetni a saját EGT-állama hivatalos nyelvén azon szakmai szervezetének megjelölését, amelynek tagja. A szakmai megnevezést magyar nyelvű kiegészítő magyarázattal is el kell látni, ha az az ügyvéd megnevezéssel összetéveszthető. Az európai közösségi jogász nem kelthet olyan látszatot, hogy az ügyvédi kamara ügyvéd tagja.

(2) Azokban az ügyekben, amelyekben jogszabály kötelező jogi képviselőt ír elő, az európai közösségi jogász csak akkor láthatja el a képviselőt, ha e célból ügyvéddel vagy ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött.

(3) Azokban az ügyekben, amelyekben a jogszabály ügyvédi ellenjegyzésről rendelkezik, az európai közösségi jogász csak akkor működhet közre, ha e célból ügyvéddel vagy ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött, és az okiratot az együttműködő ügyvéd vagy az együttműködő ügyvédi iroda ügyvéd tagja ellenjegyzi.

(4) Az európai közösségi jogász mindazokban a kötelező jogi képviselőt igénylő ügyekben, amelyekben megbízza képviselőtében első alkalommal jár el bíróság vagy más hatóság előtt, köteles az együttműködési szerződést, ha az nem magyar nyelvű, annak hiteles magyar fordítását bemutatni.

(5) Ha az együttműködési szerződés megszűnik, ennek tényét az európai közösségi jogász írásban haladéktalanul köteles bejelenteni annak a bíróságnak és más hatóságnak, amelyek előtt az együttműködés létrejöttét korábban igazolta.

(6) Az együttműködési szerződés főbb tartalmi elemeit kamarai szabályzat határozza meg.

Az Ügyvédi törvény 78. § (1) bekezdése szerint a Magyarország területén állandó jelleggel ügyvédi tevékenységet folytató európai közösségi jogász a működése során köteles betartani e törvény rendelkezéseit és a kamarai szabályzatokban foglaltakat.

(2) Az eseti szolgáltatást nyújtó európai közösségi jogász működésére a jogi képviselő tekintetében e törvény rendelkezései irányadók; egyéb tevékenységére a saját EGT-államának az ügyvédi tevékenység folytatására ilyen esetben irányadó szabályai alkalmazandók, továbbá e törvény rendelkezései és a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzataiban foglaltak is, feltéve, hogy azok Magyarország területén nem állandó jelleggel folytatott tevékenység hiányában is alkalmazhatók.

(3) Ha az európai közösségi jogász ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétel nélkül nyújt eseti szolgáltatást, az e törvényben az eseti szolgáltatást nyújtó európai közösségi jogással szemben támasztott követelmények betartását a szolgáltatás nyújtásának helye szerint illetékes területi kamara ellenőrizheti.

(4) Az egyénileg tevékenykedő európai közösségi jogászra egyebekben az egyéni ügyvédre vonatkozó szabályok irányadók.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Budapest, 2018. május 22.

A bíróság ítéletét



dr. Szentpáli Judit s.k.
bíró

Fővárosi Törvényszék
17.P.21.365/2017/32.

V É G Z É S

Akesson Margit felperesnek – Determin-Plusz Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. és társai alperesek ellen árverési vétel semmisségének megállapítása iránt indított perében a bíróság felhívja a felperest, hogy jelen végzés kézbesítésétől számított 15 napon belül nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a 31. sorszám alatti, 2018. május 08. napján előterjesztett beadványával a bíróság 30. sorszámú ítélete elleni fellebbezést kíván-e előterjeszteni.

Amennyiben akként nyilatkozik, hogy a 31. sorszám alatti, 2018. május 08. napján benyújtott beadványával a bíróság 30. sorszámú ítélete elleni fellebbezést kíván előterjeszteni, úgy jelen végzés kézbesítésétől számított 15 napon belül – fellebbezése hivatalbóli elutasításának terhe mellett – fellebbezése alábbi hiányait pótolja:

1. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a meghatalmazott jogi képviselője, Soheil Naderi európai közösségi jogásként magyar ügyvéddel vagy magyar ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött-e, figyelemmel arra, hogy jelen perben a jogi képviselő kötelező, így az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ügyvédi törvény) 77. § (2) bekezdése szerint az európai közösségi jogász csak akkor láthatja el a képviselést, ha e célból ügyvéddel vagy ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött.
2. Csatolja a az 1. pont szerinti együttműködési szerződést, amennyiben az nem magyar nyelvű, annak hiteles magyar fordítását az Ügyvédi törvény 77. § (4) bekezdése alapján.
3. Jelölje meg, hogy a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja.
4. Csatolja az angol nyelven előterjesztett fellebbezése, valamint a csatolt, Soheil Naderi jogi képviselő részére adott meghatalmazás hiteles magyar fordítását, továbbá a jelen hiánypótlási felhívásra előterjesztett hiánypótlása hiteles magyar fordítását is, figyelemmel arra, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban Pp.) 6. §-a és 78. § (4a) bekezdése a fél anyanyelv használatára való jogosultságáról rendelkezik, a felperes anyanyelve azonban a magyar.
5. Csatolja a Soheil Naderi jogi képviselő részére adott meghatalmazást a kiállítás helye szerint illetékes magyar külképviseleti hatóság által felülhitelesítve a Pp. 198. § b) pontja alapján.

A bíróság figyelmezteti a felperest, amennyiben a fenti határidőn belül nem nyilatkozik, azt a bíróság akként tekinti, hogy a 31. sorszám alatti, 2018. május 08. napján előterjesztett beadványával a bíróság 30. sorszámú ítélete elleni fellebbezést kíván előterjeszteni, és amennyiben fellebbezése hiányait a fenti határidőn belül nem pótolja, úgy a fellebbezése vonatkozásában a bíróság a fentebb már közölt jogkövetkezményt alkalmazva hozza meg határozatát.

Fővárosi Törvényszék
17.P.21.365/2017/32.

V É G Z É S

Akesson Margit felperesnek – Determin-Plusz Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. és társai alperesek ellen árverési vétel semmisségének megállapítása iránt indított perében a bíróság felhívja a felperest, hogy jelen végzés kézbesítésétől számított 15 napon belül nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a 31. sorszám alatti, 2018. május 08. napján előterjesztett beadványával a bíróság 30. sorszámú ítélete elleni fellebbezést kíván-e előterjeszteni.

Amennyiben akként nyilatkozik, hogy a 31. sorszám alatti, 2018. május 08. napján benyújtott beadványával a bíróság 30. sorszámú ítélete elleni fellebbezést kíván előterjeszteni, úgy jelen végzés kézbesítésétől számított 15 napon belül – fellebbezése hivatalból elutasításának terhe mellett – fellebbezése alábbi hiányait pótolja:

1. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a meghatalmazott jogi képviselője, Soheil Naderi európai közösségi jogásként magyar ügyvéddel vagy magyar ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött-e, figyelemmel arra, hogy jelen perben a jogi képviselő kötelező, így az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ügyvédi törvény) 77. § (2) bekezdése szerint az európai közösségi jogász csak akkor láthatja el a képviseletet, ha e célból ügyvéddel vagy ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött.
2. Csatolja a az 1. pont szerinti együttműködési szerződést, amennyiben az nem magyar nyelvű, annak hiteles magyar fordítását az Ügyvédi törvény 77. § (4) bekezdése alapján.
3. Jelölje meg, hogy a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja.
4. Csatolja az angol nyelven előterjesztett fellebbezése, valamint a csatolt, Soheil Naderi jogi képviselő részére adott meghatalmazás hiteles magyar fordítását, továbbá a jelen hiánypótlási felhívásra előterjesztett hiánypótlása hiteles magyar fordítását is, figyelemmel arra, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban Pp.) 6. §-a és 78. § (4a) bekezdése a fél anyanyelv használatára való jogosultságáról rendelkezik, a felperes anyanyelve azonban a magyar.
5. Csatolja a Soheil Naderi jogi képviselő részére adott meghatalmazást a kiállítás helye szerinti illetékes magyar külképviseleti hatóság által felülhitelesítve a Pp. 198. § b) pontja alapján.

A bíróság figyelmezteti a felperest, amennyiben a fenti határidőn belül nem nyilatkozik, azt a bíróság akként tekinti, hogy a 31. sorszám alatti, 2018. május 08. napján előterjesztett beadványával a bíróság 30. sorszámú ítélete elleni fellebbezést kíván előterjeszteni, és amennyiben fellebbezése hiányait a fenti határidőn belül nem pótolja, úgy a fellebbezése vonatkozásában a bíróság a fentebb már közölt jogkövetkezményt alkalmazva hozza meg határozatát.

Fővárosi Törvényszék
17.P.21.365/2017/32.

2

A bíróság a külföldi jogi képviselővel történő eljárásra figyelemmel tájékoztatja a felperest az alábbiakról:

Az Ügyvédi törvény 77. § (1) bekezdése szerint az európai közösségi jogász névhasználatában kizárólag az európai közösségi jogászok szakmai megnevezéseiről szóló miniszeri rendeletben meghatározott szakmai megnevezését szerepeltetheti, köteles továbbá feltüntetni a saját EGT-állama hivatalos nyelvén azon szakmai szervezetének megjelölését, amelynek tagja. A szakmai megnevezést magyar nyelvű kiegészítő magyarázattal is el kell látni, ha az az ügyvéd megnevezéssel összetéveszthető. Az európai közösségi jogász nem kelthet olyan látszatot, hogy az ügyvédi kamara ügyvéd tagja.

(2) Azokban az ügyekben, amelyekben jogszabály kötelező jogi képviselőt ír elő, az európai közösségi jogász csak akkor láthatja el a képviselőt, ha e célból ügyvéddel vagy ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött.

(3) Azokban az ügyekben, amelyekben a jogszabály ügyvédi ellenjegyzésről rendelkezik, az európai közösségi jogász csak akkor működhet közre, ha e célból ügyvéddel vagy ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött, és az okiratot az együttműködő ügyvéd vagy az együttműködő ügyvédi iroda ügyvéd tagja ellenjegyzi.

(4) Az európai közösségi jogász mindazokban a kötelező jogi képviselőt igénylő ügyekben, amelyekben megbízója képviselőtében első alkalommal jár el bíróság vagy más hatóság előtt, köteles az együttműködési szerződést, ha az nem magyar nyelvű, annak hiteles magyar fordítását bemutatni.

(5) Ha az együttműködési szerződés megszűnik, ennek tényét az európai közösségi jogász írásban haladéktalanul köteles bejelenteni annak a bíróságnak és más hatóságnak, amelyek előtt az együttműködés létrejöttét korábban igazolta.

(6) Az együttműködési szerződés főbb tartalmi elemeit kamarai szabályzat határozza meg.

Az Ügyvédi törvény 78. § (1) bekezdése szerint a Magyarország területén állandó jelleggel ügyvédi tevékenységet folytató európai közösségi jogász a működése során köteles betartani e törvény rendelkezéseit és a kamarai szabályzatokban foglaltakat.

(2) Az eseti szolgáltatást nyújtó európai közösségi jogász működésére a jogi képviselő tekintetében e törvény rendelkezései irányadók; egyéb tevékenységére a saját EGT-államának az ügyvédi tevékenység folytatására ilyen esetben irányadó szabályai alkalmazandók, továbbá e törvény rendelkezései és a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzataiban foglaltak is, feltéve, hogy azok Magyarország területén nem állandó jelleggel folytatott tevékenység hiányában is alkalmazhatók.

(3) Ha az európai közösségi jogász ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétel nélkül nyújt eseti szolgáltatást, az e törvényben az eseti szolgáltatást nyújtó európai közösségi jogással szemben támasztott követelmények betartását a szolgáltatás nyújtásának helye szerint illetékes területi kamara ellenőrizheti.

(4) Az egyénileg tevékenykedő európai közösségi jogászra egyebekben az egyéni ügyvédre vonatkozó szabályok irányadók.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Budapest, 2018. május 22.

A *szervezet* nevével



dr. Szentpáli Judit s.k.
bíró

FÖVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 9.	
FÖLJÁSTROMSZÁM	
KEZDŐÍRATON:	
Postán / Gyűjtőpostán / Személyesen / E-maillen / Faxon	
Örkezett:	2018 -05- 0 8
PÉLDÁN:	IV.
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
FÖLJÁSTROMSZÁM:	21365/17
UTÓÍRATON:	

Juristbyrå Soheil Naderi

Fullmaktgivare:

Namn: *Margit Åkesson*

Adress: [Redacted]

Fullmäktige:

Juristbyrå Soheil Naderi

Jur. kand. Soheil Naderi

Giltighetstid Tillsvdare: Ja

Fullmaktens innehåll:

Fullmakten gäller endast i för skänkelsen av min fastighet Väcieken 9, 1 em 2a Brändegården

Härmed ger undertecknad fullmakt åt ovan angivne persson eller den som denna i sitt ställe förordnar att vara mitt juridiska ombud hos polismyndigheten och kronofogdemyndigheten och Tingsrätten i Malmö och förvaltningsrätten och migrationsverket och andra Svenska myndigheter och att föra min/vår talan inför domstolar. Därvid denna fullmaktmedförden behörighet som enligt lag tillkommer rättegångsombud också för att mottaga delgivning av stämning. Att anhängiggöra, utföra och bevaka min/vår talan inför andra myndigheter och domstolar, samt inför skiljeman, både i Sverige och utlandet. Att föra handlingar, träffa avtal och utöva rösträtt. Att företräda i konkurs samt i eller utom konkurs antaga ackord. Att uppbära och kvittera alla mig/oss tillkommande medel, värdehandlingar m, m. Även som att eljest företräda mig/oss och bevaka min/vår rätt mot skatteverket.

Underskrift:

Ort:

Malmö

Datum:

2018-03-25

Fullmaktgivares signatur:

Margit Åkesson
Tel: 0707 [Redacted]

Juristbyrå Soheil Naderi

Spångatan 11B

211 44 Malmö

Tel.+46(0)40-977844

info@jurista.se

www.jurista.se

DELIVERY CONFIRMATION
RR76287544455E

R
Delivery ID: 0.09 kg
Weight (kg): 0.09 kg

Ungern
BUDAPEST
FSZT. 17. SZ TARGYALO
V. KERULET MARKO UTCA 27
To: 211 22 MALMO
Sverige
ADELGATAN 3
JURISBYRA JURISTA
From: 2018-04-30
Payment: KONTANTBETALD
Rek 2000 utrikes

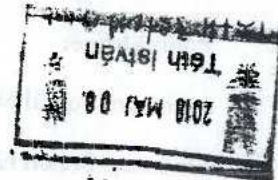
125.00 SEK

Contact: Phone: Door Phone

Subor
PORTO BETALT
PORTO PAYE

PÉLDANY: KÖZTUK
MELLÉKLET:
FÓLAJSTRÓMSZÁM:
UTÓÍRATON:

Prioritaire



Prioritaire

R
NEMZETKÖZI ÁLLMÓTT
REGISTERED

17.9.2065/17.

kölcsönadta a lakást, és aki szándékosan nem fizette vissza az adósságot.

A hitelezők, akik végrehajtási cselekvésre kérnek
Az Euro-Factor Pénzügyi Szolgáltató Zrt. I. R.
1124 Budapest
Németvölgyi ut 97

Determin Creditor Kft IV.r.
7633 Pécs
Bajcsy Zs. u 3

Ez a tulajdonos később elhagyta a lakást
Perle Apartmanok Kft. r.
1088 Budapest
Rákoczi out 11v floor 3 lgh 2

Egyéb hitelezők
Agrofor Zala Kft. II.r.
8790 Zalaszentgrot
Korona köz 8

RZ-For Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. III, R
8790 Zalaszentgrot
Gyár uca 22

UniCredit Leasing Immo Truck Zrt. V.r.
1016 Budapest
Hegyalja ki 7-13
Nemzeti Adó és Vámhivatal Fejér Megyei Adóigazgatása VI.r. (Adó)
1054 Budapest
Széchényi u 2
És
8002 Székesfehérvár
Pf 345
Lombard Lizing ZRT VII.r.
6720 Szeged
Somogyi B u 19
Magyarországi Volksbank Zrt. VIII.r.
1088 Budapest
Rákoczi ki 7

Fellebbezés az ügyszámban: 17.P.21.365 / 2017/27

Pályázó:

Ákesson Margit, 33 [REDACTED]



Ügy:

Ingatlan értékesítés visszavonása (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25

Cím: Váci utca 9, 1. emelet 2A fa,
1052 Budapest.

Vásárolt egy lakást Budapesten 2000-09-22

Az eladó (eladó)

Solyom György Attila

1121 Budapest

Csillagvölgyi ki 8 B

Egyéb cím

Solyom György

8083 Csákvá

Tulajdonazonosító (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25

Cím: Váci utca 9, 1. emelet 2A fa,
1052 Budapest.

Ákesson Margit 14 éven át lakott ebben a lakásban, amikor pár hívta az ajtót, és látni akarta a lakást, amely a házaspár állításának megfelelően két héttel a végrehajtó akciót eladja. Azt gondolta, hogy minden félreértésen alapul, de a pár azt javasolta, hogy Margit Ákesson kapcsolatba kerüljön a Kronofogdenrel, és keresse fel ezt a jogot. KELL már megrendelni ugyanazon a napon a Koronaörségnél, és másnap találkozott vele. Igaza volt, hogy a lakás eladó.

Kronofogden (Végrehajto):

Jobai Gábor, fellebbviteli bíróság

Menedzserek: Megtalálta Ervin

1011 Budapest

Székly utca 2-6 van 1 1 sz. 1

Telefon: 0612139967

Az ügyész ügyész azt mondta nekünk, hogy a lakást adósságért vádolták, és a hitelezők a lakás végrehajtó ügyét kérik, amelyet bíróság is adott. A Kronofogden tudta, hogy Margit Ákesson volt a megfelelő tulajdonos, és a volt tulajdonos, aki eladta a lakást, az volt, aki

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 9.	
FOLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATOK:	
Postán / Gyűjtődoboz / Bizalmasan / E-mailen / Faxon	
Érkezett	2018 -05- 08
PÉLDÁNY:	IV:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
FOLAJSTROMS	24386/0
UTÓIRATOK:	

A Kronofogden tisztában volt azzal, hogy a volt tulajdonos a MÅ apartmanja után fizetett, és hogy a bünöldözö szerv a bajban volt, de nem érdekelte a lakás eladása. Kérték, hogy Margit Ákesson nevezzen ki egy ügyvédet, amelyhez az ügy fellebbezhet a bíróságnál, hogy írásbeli kérelmet nyújtson be az eladás azonnali leállításához. Ákesson Margit ügyvédet vett fel

Dr. Pignotti-BuczkoTimea
1202 Budapest
Zalán u 31
Telefon: 283-1824
Mobil: 06707780974
e-mail: dr.buczko@gmail.com

Az ügyvéd a bírósági végzést kérte, hogy a végrehajtó értékesítést fel kell függeszteni. Ezt a levelet a bírósághoz benyújtották 2013.03.21. Az ügy azonnali végrehajtására.

Budapest Budai Központi Bíróság
Dr. Ronaszéki László
1051 Budapest
Erzsébet tér 4

A bíróság által a MÅ lakásának értékesítésének felfüggesztésére irányuló kérelem indoklásaként azt állították, hogy a MOLSA nem tájékoztatja a törvényt arról, hogy az ingatlan tulajdonát nem adták meg, és hogy a lakás ismét az eladó tulajdonát képezte és Kronofogden sem tájékoztatta Margit Ákessont (bár tudták, hogy Margit Ákesson teljes árat fizetett a lakás eladójához) a tényleges értékesítésről. A Kronofogden tudta, hogy NEM kell tájékoztatni, hogy ő már nem a lakás tulajdonosa.

A Bíróság nem helyeselte az indokolást. Ennek eredményeként a bíróság úgy döntött, hogy Margit Ákesson megtudja és jobban védi érdekeit. A határozat fellebbezést nyújtott be. TUDJA magát pénzügyi csalásnak szándékos szándékkal, ami bűncselekmény.

Az ügyvéd felkérte a bíróságot, hogy Solyom Györgyhöz forduljon a bíróság tulajdonosaként, és vezesse be Margit Ákesson tulajdonosává, és feloldja és végül teljesen utasítsa el a végrehajtó intézkedést. (a levél a magyar jogszabályok számos szakaszát jelzi és utal). Az ügyvéd levélben azt állította, hogy a vételár tulajdonjoga megfizetésre kerül, és az ingatlan tulajdonjoga sokkal hangsúlyosabb, mint Solyom Györgynek a lakáson.

Az ügyvédre rámutattam, hogy az érintettnek vizsgálnia kell a bünöldözö szerv tevékenységét. Az ügyvéd soha nem tett. Később kiderült, hogy bizonyíték van arra, hogy a bünöldözö szerv nem tájékoztatta volna arról, hogy a vételi szerződést meg kellett volna szerezni. (Arra gondolhatunk, hogy a bíróság figyelembe veheti a hírszerzési hiányosságok bizonyítékát?)

A bíróság elutasította a 2013-09-25

A határozatot fellebbezés tárgyává tették, de változatlan formában nyújtották be 2013-11-21-et, és igazolva a bizonyítékok nem voltak megfelelőek.

A vereség után Buczko ügyvéd nem folytatja a munkát az ügyben.

2013 decemberében a lakás még mindig nem került értékesítésre a végrehajtó fellépés.

Cím Deed Agency

A 2013-11-08 levélben Margit Ákesson tájékoztatta a bűnüldöző szervet, hogy a lakás nevét és okait nem továbbította.

A törvényhatósági látogatás során 2013 novemberében ellenőrizték a tulajdon átruházásával kapcsolatos dokumentumgyűjtést a Váci utca 9, 1 em 2A ingatlan megvásárlásával kapcsolatban. Megállapítást nyert, hogy az átruházás ügyében nem volt külön vélemény az eladó Solyom György és a polgármester véleményével kapcsolatban. Az épület, amelyben a lakás található, található egy épület memóriája, majd a polgármester jóváhagyja a vásárlást. A törvényszék ügyésze regisztrált levelet küldött az ügyvédnek, aki megfogalmazta a vásárlási levelet, és Margit Ákessonnak.

A Margit Ákessonnak küldött levél egy tiszteletre küldte a címét, ahol Margit Ákesson soha nem élt és nem látogatott meg néha. A bűnüldöző hatóság tudta Margit Ákesson címét mind Budapesten, mind Svédországban, amint azt a vásárlási levél tartalmazza. A külföldi cím megmagyarázhatatlan és a törvény érvénytelen, sem a nemzeti regisztrációs cím, sem a lakóhely címe. A benyújtott kérelem befejezését illetően a Hatóság levél érkezett a kérelem benyújtásától számított hét hónapon belül. Az ügyvéd áthelyezte üzletét egy másik címre. Így sem az ügyvéd, sem a MÁ nem kapott levelet.

A levél az "ügyintéző ismeretlen" címet viselő államügyészhez továbbította a leveleket. Aztán nem történt semmi, nem próbálták elérni azt a vevőt, aki magas árat fizetett az eladónak, hogy átvegye a lakást. Két év elteltével az ügyész úgy döntött, hogy mivel a vásárló nem juttatta el a kiegészítést, átruházza a tulajdonjogot az eladóra. Erről a döntésről az ügyész csak értesítette az eladót. Nem, nem a vevő. Az a személy, aki megkapta az összes információt, az az eladó volt, aki viszont nem szándékozik értesíteni a vevőt, anélkül, hogy kihasználná a helyzetet, hogy a lakás felajánlja. Az aggodalmak oka ez a hanyag kezelés, amely helytelenül tisztán jogi.

Feldügy
1590 Budapest
Bosnyák tér 5

salás történt, és hogy a lakás ezért nem jogszerű, ő ő Margit Åkesson nélkül. Jogilag illegális az, hogy fosztja le egy személyt a vagyonától, és őrizetbe vegye azt a személyt, akit a felperes megvásárolt és átutalt dokumentumot fizettek, ebben az esetben a magán tulajdon, amelyet az eladók és a vevők írtak alá.

Az átadási szerződés a lakáshoz, lásd az ügy mellékletét. Margit Åkesson soha nem írt alá egy értékesítési megállapodást arról, hogy magánvagyonra eladó. Ezért a lakás jogosan nem tartozik senkinek, mivel vitatja az összes információt, hogy az ingatlan általában eladó.

Amellett, hogy folyamatosan vitatják a tulajdonlással kapcsolatos hibás adatokat. Mert ő az, aki a bérleti díjat a lakás érvényes szerződés alapján. A Kronofogd jogi gyámja Solyom György Attila tulajdonjogára hivatkozik, és nem illegálisan fogva tartja azt a személyt, akit az illető személy vásárolt és fizetett egy lakásból, amely nem tartozik annak a személynek, akit a koronahajtonak a pénzt el kell töltenie.

Åkesson Margit azonnali hatállyal elrendeli az ügy megoldását. Azonnal képes lesz elérni a lakóhelyét, amelyet vásárolt és rendeztek be, teljes mértékben a megállapodással összhangban. Az ügyészségnek gondoskodnia kell arról, hogy az elkövető pénzügyi csalást követett el és kölcsönzött egy olyan ingatlant, amely nem volt birtokában, és értékesített értékesítésre bocsátható ki, anélkül, hogy érvényes szerződést bűncselekmény elkövetése miatt bíróság elé állítanának.

Åkesson Margit megvásárolt és fizetett egy összeget, hogy a lakás birtokába kerüljön, ő a jogos tulajdonosa, ahogyan azt a mellékletek is mutatják.

Azt akarjuk, hogy a bíróság meghozza az ügyet ebben az ügyben.

Az ingatlan eladásának törlése (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25

Cím: Váci utca 9, 1. emelet, 2A, 1052 Budapest.

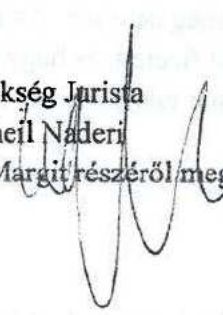
Megfelelő bizonyítékokkal kívánjuk fenntartani a kiegészítő bizonyítékok igénybevételének jogát az ügyfelek által felvetett kifogásoktól függően.

Tisztelettel

Jurista Ügynökség Jurista

Jur, Kand Soheil Naderi

Az Åkesson Margit részéről meghatalmazással



A bűntildöző szerv hibás kezelését november elején Buczko ügyvédnek címezték, a személy megállapította, hogy ez a felfedezés nem olyan fontos, hogy nem tájékoztatta a bíróságot. Biztos volt benne, hogy megnyeri a célt. De ő nem.

2014-ben Margit Ákesson egy másik ügyvédhez fordult, aki elgondolkodott arról, hogy hogyan oldódik meg a lakás tulajdonjogának problémája.

Bessenyei Ügyvédi Iroda

Dr. Bessenyei Tibor

1015 Budapest

Batthyányi u 54 II em 4

Dedics Edit ügyvezető igazgató

Az ügyvédi iroda kapcsolatba lépett a Kronofogdennel, és egyetértett a Kronofogden (Ervin alapítóval), hogy értesítse az ügyvédi irodát az ingatlan vezetői értékesítésének időpontjáról. Az ötlet az volt, hogy visszavásárolja az ingatlant, majd folytassa a folyamatot az eladóval szemben, aki ígérte az ingatlant és visszaszerezte az eladási összeget. A Kronofog nem tartotta meg, amit ígért.

Nem jelentette be az értékesítést. Telefonos beszélgetéseket hallgatott a f.d. felé. az ügyvéd, aki kapcsolatba lépett Margit Ákesson egyik szomszédjával, aki tájékoztatta az ingatlanja eladásáról.

Ákesson Margit ezután tájékoztatta és azzal vádolta az ügyvédet, hogy nem követi aktívan az ingatlan eladásával kapcsolatos eseményeket. Az ingatlant 2014 júliusában adták el, a szomszéd bejelentette Margit Ákessont 2014 decemberében. 2015-ben Margit Ákesson költözött a lakásból.

A rendőrség fenyegette a rendőrséget és másokat abban az esetben, ha nem akarta elhagyni a lakást. Annak ellenére, hogy a tisztességes lakás fizetett, és ahol a tulajdonos is, ugyanabban a helyben élt.

Aztán az ügyvéd új ötletet kapott. A kérelmet bíróság elé terjesztették, hogy a bíróság kiegészítse és elismeri a hiányzó véleményt, amelyet az eladó az ingatlan eladásával összefüggésben adott volna Margit Ákessonnak, de amelyet még nem tett. Az ingatlan eladó Solyom György végül elismerte a bíróságnak, hogy a lakásért fizetett, és hogy alapvetően nem emlékezett arra, hogy a lakást áthelyezték Margit Ákesson tulajdonába. A bíróság úgy döntött, hogy Margit Ákesson a lakás tulajdonosa.

Büntető határozat 2015-09-16. (7 melléklet)

Biztosíték

Margit Ákesson azt állítja, hogy a bíróság úgy dönt, hogy a lakását, amelyet jogszerűen vásárolt és fizetett, megerősítette, hogy birtokában van. Az eladó Solyom György Attila felel a pénzügyi csalásokért. Csakúgy, mint az a tény, hogy az új vevő értesül arról, hogy pénzügyi

Från: Margit Åkesson
 Från: Margit Åkesson
 Ämne: Margit Åkesson
 Datum: 29 oktober 2018 13:48
 Till: Soheil Naderi info@jurista.se

Hej Soheil!

Hoppas att allt är bara bra med dig. Nu har vi höst och snart är det vintern med kyla och mörker.

Jag sitter här och funderar över mina bekymmer med min egendom, lägenheten Váci utca 9, i Budapest. Det har gått en tid och jag tänkte bara sammanfatta vad det har som hänt under tiden. Kommer du i håg allt? I våras vände jag mig till dig för att få hjälp med mitt avslag av min ansökan att få lägenheten tillbaka. Du lovade hjälp mig och var säker på att du kan föra ärendet vidare och ordna att jag får lägenheten överfört på mitt namn igen. Först säkert resultat ville du att jag skall erlægga i förhand 100 000 kr till dig. Du såg inget hinder för att vända skutan från avvisning till Inskrivning. Du talade om brev till Ungerns statsminister och att gå till EU domstol. Jag var mycket glad över din bedömning och löfte.

Sedan har jag hjälp till med översättningar av tidigare handlingar. Bl a informerade dig om problemet av. Gjort viss översättning av advokater till domstol insända ansökan och av domstolsbeslut. Du med min fullmakt överklagat domstolsbeslutet på engelska. Sedan fick jag svar att du inte blev godkänd för att föra min talan. Lokala advokater medverkan mm. med hänvisning till EU-lagen erfordrades. Då sände du en nytt överklagande som jag skrev på båda svenska och ungerska. Och du lätit datorn översätta något av breven, varefter fick jag på nytt allt tillbaka från domstolen där domaren påminde på nytt att kravet inte var uppfyllt. Då i samråd med dig skrev jag själv till domstolen och överklagade det avvisande beslutet. I den skrivelsen ansökte jag också om att få försvara mig själv i mitt ärende. I går fick jag svar från samma domare som har tidigare handlagt och har domaren inte ärendet. Hon fortfarande godkänner inte mitt överklagande.

Nu vänder jag mig till dig och frågar vad nästa steg kan bli. Jag vet en advokat i Budapest som gärna hjälper dig i mitt ärende. Hon är också insatt i just mitt ärende. Jag känner att här måste vi tillsammans fatta ett beslut för att komma vidare. Kan vi träffas och diskutera detta? Det brådskar.

Ha det så bra Soheil. Hör av dig när du har tid.
 Med vänlig hälsning
 Margit

Beslut

Av målsägande Margit Åkesson (MÅ) igångsatt process mot svarande Determin-Plusz Ingtatlanforgalmazo och Szolgálató Kft och Partners, avseende upphävande av fastställelse av exekutiv försäljning, vill domstolen uppmärksamma målsägaren att från detta beslut lämnande räknat 15 dagar, lämna sitt yttrande i avseende att med under nummer 31. och dagen 2018. maj 08 framlagt ansökan önskar överklaga domstolens nummer 30. beslut.

I det fall yttrandet nummer 31. och dagen 2018. maj 08 framlagt ansökan (skrivelse) avser överklaga domstolens nummer 30. beslut vill domstolen uppmärksamma målsägaren att från detta beslut lämnande räknat 15 dagar göra komplettering enligt punkterna nedan. I brist på komplettering blir överklagandet avvisat.

- 1 Yttrande avseende att den fullmaktsägaren och juridisk representant Soheil Naderi som jurist inom den Europeiska Unionen har kontrakt med ungersk advokat eller advokatkontor om samverkan. Detta med tanke på att i den pågående processen juridisk hjälp är krav. Därför är det lagen gällande om advokatens verksamhet år 2017. LXXVIII (i fortsättning Advokatlagen) 77. § (2) stycke juristen i Europeiska Unionen kan endast kan representera klient om det föreligger ett samverkansavtal.
- 2 Bifoga samverkansavtalet, men om avtalet är på annat språk än ungerska skall avtalet översättning till ungersk bestyrkas enligt Advokatlagen 77. § (4) stycke.
- 3 Ange varför och av vilken orsak önskas att beslutet skall ändras.
- 4 Bifoga det inlämnade engelskspråkiga överklagandet och Soheil Naderi juridisk representants fullmakt bestyrkta översättning till ungerska. Vidare den föreliggande kompletteringarnas bestyrkta ungerska översättningar med tanke på den gällande borgerliga rättegångsordning lag år 1952. III. (i fortsättning Pp.) 6 § och 78. § (4a) stycke som handlar om halv modersmål tillämpning men målsäganden modersmål anses vara ungerska.
- 5 Bifoga den juridiska representantens Soheil Naderis styrkta fullmakt som ytterligare skall styrkas av den ungersk diplomatiska myndigheten som gäller för platsen.

Domstolen varnar målsäganden att om yttrandet inte lämnas in inom den ovan angivna tiden avseende nummer 31. och dagen 2018. maj 08 framlagt ansökan avseende överklagande av domstolens dom nummer 30 och om den inlämnade ansökans brister enligt ovan inte har kompletterats inom den angivna tiden, kommer domstolen att tillämpa den ovan angivna lagar och fatta beslut i ärendet enligt dessa.

Domstolen, med hänsyn anlitande utländsk juridisk hjälp informerar målsäganden av följande:

Fővárosi Törvényszék
17.P.21.365/2017/32.

2

A bíróság a külföldi jogi képviselővel történő eljárásra figyelemmel tájékoztatja a felperest az alábbiakról:

Az Ügyvédi törvény 77. § (1) bekezdése szerint az európai közösségi jogász névhasználatában kizárólag az európai közösségi jogászok szakmai megnevezéseiről szóló miniszeri rendeletben meghatározott szakmai megnevezését szerepeltetheti, köteles továbbá feltüntetni a saját EGT-állama hivatalos nyelvén azon szakmai szervezetének megjelölését, amelynek tagja. A szakmai megnevezést magyar nyelvű kiegészítő magyarázattal is el kell látni, ha az az ügyvéd megnevezéssel összetéveszthető. Az európai közösségi jogász nem kelthet olyan látszatot, hogy az ügyvédi kamara ügyvéd tagja.

(2) Azokban az ügyekben, amelyekben jogszabály kötelező jogi képviselést ír elő, az európai közösségi jogász csak akkor láthatja el a képviselést, ha e célból ügyvéddel vagy ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött.

(3) Azokban az ügyekben, amelyekben a jogszabály ügyvédi ellenjegyzésről rendelkezik, az európai közösségi jogász csak akkor működhet közre, ha e célból ügyvéddel vagy ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött, és az okiratot az együttműködő ügyvéd vagy az együttműködő ügyvédi iroda ügyvéd tagja ellenjegyzzi.

(4) Az európai közösségi jogász mindazokban a kötelező jogi képviselést igénylő ügyekben, amelyekben megbízója képviselvényében első alkalommal jár el bíróság vagy más hatóság előtt, köteles az együttműködési szerződést, ha az nem magyar nyelvű, annak hiteles magyar fordítását bemutatni.

(5) Ha az együttműködési szerződés megszűnik, ennek tényét az európai közösségi jogász írásban haladéktalanul köteles bejelenteni annak a bíróságnak és más hatóságnak, amelyek előtt az együttműködés létrejöttét korábban igazolta.

(6) Az együttműködési szerződés főbb tartalmi elemeit kamarai szabályzat határozza meg.

Az Ügyvédi törvény 78. § (1) bekezdése szerint a Magyarország területén állandó jelleggel ügyvédi tevékenységet folytató európai közösségi jogász a működése során köteles betartani e törvény rendelkezéseit és a kamarai szabályzatokban foglaltakat.

(2) Az eseti szolgáltatást nyújtó európai közösségi jogász működésére a jogi képviselést tekintetében e törvény rendelkezései irányadók; egyéb tevékenységére a saját EGT-államának az ügyvédi tevékenység folytatására ilyen esetben irányadó szabályai alkalmazandók, továbbá e törvény rendelkezései és a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzataiban foglaltak is, feltéve, hogy azok Magyarország területén nem állandó jelleggel folytatott tevékenység hiányában is alkalmazhatók.

(3) Ha az európai közösségi jogász ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétel nélkül nyújt eseti szolgáltatást, az e törvényben az eseti szolgáltatást nyújtó európai közösségi jogással szemben támasztott követelmények betartását a szolgáltatás nyújtásának helye szerint illetékes területi kamara ellenőrizheti.

(4) Az egyénileg tevékenykedő európai közösségi jogászra egyebekben az egyéni ügyvédre vonatkozó szabályok irányadók.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Budapest, 2018. május 22.

A Magyar Ügyvédi Kamara



dr. Szentpáli Judit s.k.
bíró

Enligt Advokatlagen 77. § (1) stycket användandet av namnet "jurist inom den Europeiska Unionen" är uteslutande juristers yrkes benämning inom den Europeiska Unionen enligt den gällande ministerförordning får en begränsat yrkesbenämning förekomma och juristen är skyldig att ange egen EGT-stats officiella språk benämna yrkesorganisation i vilken juristen är medlem. Till yrkesbenämningen skall på ungerska en förklaring lämnas i fall risk föreligger att man kan lätt blanda med yrkesnamn advokat. Den Europeiska Unionens jurist får inte väcka skenen att juristen är medlem i Advokatsamfundet.

Enligt Advokatlagen 77. § (2) stycket. I ärenden där advokathjälp är obligatorisk kan juristen inom den Europeiska Unionen endast representera klient juristen har samarbetsavtal med advokat eller advokatbyrå.

Enligt Advokatlagen 77. § (3) stycket. I de ärenden där lagen kräver kontrasignering kan juristen från den Europeiska Unionen vara verksam om juristen har samarbetsavtal med advokat eller advokatbyrå och att den advokat eller advokatbyrå kontrasignerar ärendet.

Enligt Advokatlagen 77. § (4) stycket. Juristen från den Europeiska Unionen i ärende där advokathjälp är obligatorisk och där den juridiska representanten representerar sin klient för första gången i domstol eller i annan myndighet, skall samarbetsavtalet visas i bestyrk ungersk översättning.

Enligt Advokatlagen 77. § (5) stycket. Om samarbetsavtalet har avslutas skall juristen inom den Europeiska Unionen i skrivelse snarast underrätta domstolen och myndigheten där juristen tidigare visat avtalet.

Enligt Advokatlagen 77. § (6) stycket. Vad samarbetsavtalet skall innehålla beslutas enligt Advokatsamfundets regler.

Advokatlagen 78. § (1). Den jurist från den Europeiska Unionen som har fast uppdrag inom Ungerns gränser är skyldig att hålla lagens regler och Advokatsamfundets bestämmelser.

Advokatlagen 78. § (2). I förekommande fall gäller denna lag för den verksamma juristen från den Europeiska Unionen. I andra fall gäller för att fortsätta verksamheten den egna EGT-stat advokatverksamhetens regler i liknande fall tillämpas, vidare denna lags regler och den Ungerska Advokatsamfundets regler, under förutsättning att även vid brist på kontinuerligt uppdrag kan tillämpas inom Ungerns gränser.

Advokatlagen 78. § (3). Om juristen från den Europeiska Unionen utan medlemskap i Advokatsamfundet utövar verksamhet inom ramen för advokater och håller det krav som för övrigt föreligger, kan den lokala Advokatsamfundet kontrollera verksamhetens giltighet.

Advokatlagen 78. § (4). För den enskild verksamma juristen inom den Europeiska Unionen gäller för den enskilda advokaten givna regler.
Mot domen kan inte föras överklagande.

Budapest ,2018. Maj 22.
Skrivelsen bestyrkes
Oläslig signatur

Underskrift saknas
Dr Szentpáli Judit s.k.
Domare

Fővárosi Törvényszék
17.P.21.365/2017/32.

2

A bíróság a külföldi jogi képviselővel történő eljárásra figyelemmel tájékoztatja a felperest az alábbiakról:

Az Ügyvédi törvény 77. § (1) bekezdése szerint az európai közösségi jogász névhasználatában kizárólag az európai közösségi jogászok szakmai megnevezéseiről szóló miniszeri rendeletben meghatározott szakmai megnevezéséi szerepeltetheti, köteles továbbá feltüntetni a saját EGT-állama hivatalos nyelvén azon szakmai szervezetének megjelölését, amelynek tagja. A szakmai megnevezést magyar nyelvű kiegészítő magyarázattal is el kell látni, ha az az ügyvéd megnevezéssel összetéveszthető. Az európai közösségi jogász nem kelthet olyan látszatot, hogy az ügyvédi kamara ügyvéd tagja.

(2) Azokban az ügyekben, amelyekben jogszabály kötelező jogi képviseletet ír elő, az európai közösségi jogász csak akkor láthatja el a képviseletet, ha e célból ügyvéddel vagy ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött.

(3) Azokban az ügyekben, amelyekben a jogszabály ügyvédi ellenjegyzésről rendelkezik, az európai közösségi jogász csak akkor működhet közre, ha e célból ügyvéddel vagy ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött, és az okiratot az együttműködő ügyvéd vagy az együttműködő ügyvédi iroda ügyvéd tagja ellenjegyzi.

(4) Az európai közösségi jogász mindazokban a kötelező jogi képviseletet igénylő ügyekben, amelyekben megbízza képviseletében első alkalommal jár el bíróság vagy más hatóság előtt, köteles az együttműködési szerződést, ha az nem magyar nyelvű, annak hiteles magyar fordítását bemutatni.

(5) Ha az együttműködési szerződés megszűnik, ennek tényét az európai közösségi jogász írásban haladéktalanul köteles bejelenteni annak a bíróságnak és más hatóságnak, amelyek előtt az együttműködés létrejöttét korábban igazolta.

(6) Az együttműködési szerződés főbb tartalmi elemeit kamarai szabályzat határozza meg.

Az Ügyvédi törvény 78. § (1) bekezdése szerint a Magyarország területén állandó jelleggel ügyvédi tevékenységet folytató európai közösségi jogász a működése során köteles betartani e törvény rendelkezéseit és a kamarai szabályzatokban foglaltakat.

(2) Az eseti szolgáltatást nyújtó európai közösségi jogász működésére a jogi képviselet tekintetében e törvény rendelkezései irányadók; egyéb tevékenységére a saját EGT-államának az ügyvédi tevékenység folytatására ilyen esetben irányadó szabályai alkalmazandók, továbbá e törvény rendelkezései és a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzataiban foglaltak is, feltéve, hogy azok Magyarország területén nem állandó jelleggel folytatott tevékenység hiányában is alkalmazhatók.

(3) Ha az európai közösségi jogász ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétel nélkül nyújt eseti szolgáltatást, az e törvényben az eseti szolgáltatást nyújtó európai közösségi jogással szemben támasztott követelmények betartását a szolgáltatás nyújtásának helye szerint illetékes területi kamara ellenőrizheti.

(4) Az egyénileg tevékenykedő európai közösségi jogászra egyebekben az egyéni ügyvédre vonatkozó szabályok irányadók.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Budapest, 2018. május 22.



dr. Szentpáli Judit s.k.
bíró

Fővárosi Törvényszék
17.P.21.365/2017/32.

V É G Z É S

Akesson Margit felperesnek – Determin-Plusz Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. és társai alperesek ellen árverési vétel semmisségének megállapítása iránt indított perében a bíróság felhívja a felperest, hogy jelen végzés kézbesítésétől számított 15 napon belül nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a 31. sorszám alatti, 2018. május 08. napján előterjesztett beadványával a bíróság 30. sorszámú ítélete elleni fellebbezést kíván-e előterjeszteni.

Amennyiben akként nyilatkozik, hogy a 31. sorszám alatti, 2018. május 08. napján benyújtott beadványával a bíróság 30. sorszámú ítélete elleni fellebbezést kíván előterjeszteni, úgy jelen végzés kézbesítésétől számított 15 napon belül – fellebbezése hivatalbóli elutasításának terhe mellett – fellebbezése alábbi hiányait pótolja:

1. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a meghatalmazott jogi képviselője, Soheil Naderi európai közösségi jogásként magyar ügyvéddel vagy magyar ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött-e, figyelemmel arra, hogy jelen perben a jogi képviselet kötelező, így az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ügyvédi törvény) 77. § (2) bekezdése szerint az európai közösségi jogász csak akkor láthatja el a képviseletet, ha e célból ügyvéddel vagy ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött.
2. Csatolja a az 1. pont szerinti együttműködési szerződést, amennyiben az nem magyar nyelvű, annak hiteles magyar fordítását az Ügyvédi törvény 77. § (4) bekezdése alapján.
3. Jelölje meg, hogy a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja.
4. Csatolja az angol nyelven előterjesztett fellebbezése, valamint a csatolt, Soheil Naderi jogi képviselő részére adott meghatalmazás hiteles magyar fordítását, továbbá a jelen hiánypótlási felhívásra előterjesztett hiánypótlása hiteles magyar fordítását is, figyelemmel arra, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban Pp.) 6. §-a és 78. § (4a) bekezdése a fél anyanyelv használatára való jogosultságáról rendelkezik, a felperes anyanyelve azonban a magyar.
5. Csatolja a Soheil Naderi jogi képviselő részére adott meghatalmazást a kiállítás helye szerinti illetékes magyar külképviseleti hatóság által felülhitelesítve a Pp. 198. § b) pontja alapján.

A bíróság figyelmezteti a felperest, amennyiben a fenti határidőn belül nem nyilatkozik, azt a bíróság akként tekinti, hogy a 31. sorszám alatti, 2018. május 08. napján előterjesztett beadványával a bíróság 30. sorszámú ítélete elleni fellebbezést kíván előterjeszteni, és amennyiben fellebbezése hiányait a fenti határidőn belül nem pótolja, úgy a fellebbezése vonatkozásában a bíróság a fentebb már közölt jogkövetkezményt alkalmazva hozza meg határozatát.

*The court has rejected the application 2013-09-25

The decision has been appealed but has been filed without any change 2013-11-21 and with justification the evidence was inadequate.

After the defeat, lawyer Buczko would not continue the work on the case.

In December 2013, the apartment was still not sold on executive action.

Title Deed Agency

In letters 2013-11-08, Margit Åkesson has informed the law enforcement agency that the apartment has not been transferred on its name and the reason for it.

During a visit to the Law Authority in November 2013, the document collection regarding ownership transfer was checked in connection with the purchase of the property Váci utca 9, 1 em 2A. It was found that in the handling of the transfer case there was no special opinion from the seller Solyom György and the mayor's opinion. The building in which the apartment is located is located a building memory and then the mayor will approve the purchase. The prosecutor at the Law Authority sent a registered letter to the lawyer who has formulated the letter of purchase and to Margit Åkesson.

The letter to Margit Åkesson sent the officer to an address where Margit Åkesson has never lived, nor visited sometime. The law enforcement authority knew Margit Åkesson's address both in Budapest and in Sweden, as stated in the letter of purchase. The foreign address is inexplicable and by law invalid, neither the national registration address nor the residence address. The letter from the Law Authority regarding the completion of the submitted application came seven months after the application was submitted. The lawyer has moved his business to another address. In this way neither the lawyer nor MÅ have received any letter.

The mail sent the letters back to the Public Prosecutor with the "addressee unknown" stamped. Then nothing happened, no attempt to reach the buyer who has paid a high price to the seller to take over the apartment. After two years, the Public Prosecutor has decided that since no supplement has come from the buyer, transfer the ownership to the seller. About this decision, the prosecutor has only notified the seller. No, not the buyer. The person who has received all the information was the seller who, in turn, did not intend to notify the buyer without taking advantage of the situation in order to pledge the apartment. The reason for all worries is this sloppy handling, incorrectly purely legal.

Feldhivatal (Law Authority)

1590 Budapest

Bosnyák tér 5

The Kronofogden was aware that the former owner had been paid for the apartment of MÅ and that it was the law enforcement agency in its handling that was wrong but he was not interested in stopping the sale of the apartment. He requested that Margit Åkesson appoint an attorney to which the case would appeal to the court to file a written application to immediately stop the sale. Margit Åkesson has hired a lawyer

Dr. Pignotti-BuczkoTimea
1202 Budapest
Zalán u 31
Phone: 283-1824
Mobile: 06707780974
email: dr.buczko@gmail.com

The lawyer applied for a court order that the executive sale should be suspended. This letter has been submitted to court 2013-03-21. For immediate enforcement in the case.

Budapest Budai Központi Biroság
Dr. Ronaszéki László
1051 Budapest
Erzsébet tér 4

As a motivation in the application lodged by the court to stop the sale of MÅ's apartment, it has been stated that MÅ NOT be informed by the Law Authority that the property's ownership was not granted and that the apartment was once again the property of the seller and neither did Kronofogden inform Margit Åkesson (though they knew that Margit Åkesson has paid full price to the seller of the apartment) about the actual sale. The Kronofogden knew that MUST NOT be informed that she did not own the apartment anymore.

The Court did not approve the statement of reasons. As a result, the court ruled that Margit Åkesson would find out and better guard his interests. The decision was appealed. MUST be exposed to financial fraud through deliberate intentions, which is a criminal offense.

The lawyer has applied for the court to appeal to Solyom György as owner of the court and to introduce Margit Åkesson as owner and to dissolve and finally completely reject the executive action. (the letter indicates and refers to many sections of Hungarian legislation.) The lawyer in his letter claimed that the ownership of the purchase price is paid and the property's ownership is more pronounced than the liabilities of Solyom György on the apartment.

I pointed out to the lawyer that the person concerned should investigate the actions of the law enforcement agency. The lawyer never did. Later it turned out that there was evidence that the law enforcement agency did not inform me that the purchase contract was required to be completed. (One may speculate that the court may have taken into account evidence of lack of intelligence?)

The law enforcement agency's incorrect handling was addressed to Buczko Attorney at the beginning of November, the person found that this discovery was not so important that she did not inform the court. She was quite sure she would win the goal. But she did not.

In 2014, Margit Åkesson went to another attorney who had an idea of how the problem of the apartment's ownership would be resolved.

Bessenyei Ügyvédi Iroda (Lawyer Agency)

Dr. Bessenyei Tibor

1015 Budapest

Batthyányi u 54 II em 4

Managing Director Dedics Edit

The law firm contacted the Kronofogden and agreed with the Kronofogden (Founder Ervin) to notify the law firm of the dates of the property's executive sales. The idea was to repurchase the property and then continue the process against the seller who has pledged the property and get the sales sum back. The Kronofog did not hold what he promised. He did not announce sales. He listened through telephone conversations to f.d. the lawyer who has contacted a neighbor of Margit Åkesson who has informed her of the sale of her property.

Margit Åkesson has then informed and accused the lawyer that he did not actively follow the events surrounding the property's sale. The property was sold in July 2014, Margit Åkesson was notified by the neighbor about it in December 2014. In 2015, Margit Åkesson moved from the apartment. The police officer threatened police and others in case she did not want to leave the apartment. Even though she had the rightful apartment paid, and where its owner as well, was living in the same.

Then the lawyer came to a new idea. The application was submitted to court that the court would supplement and admit the missing opinion, which the seller in connection with the sale of the property would have given Margit Åkesson but which he has not done. The seller of the property Solyom György finally admitted to the court that he had been paid for the apartment and that he basically did not recall that the apartment had been transferred to Margit Åkesson's ownership. The court has ruled that Margit Åkesson is the right owner of the apartment.

Criminal decision 2015-09-16. (7 attachments)

Assurance

Margit Åkesson claims that the court decides that the apartment which she purchased lawfully and paid for is confirmed to be in her possession. The seller Solyom György Attila will be liable for financial fraud. As well as the fact that the new buyer is informed that financial fraud has occurred and that the apartment is therefore not rightful, it is his without Margit Åkesson. It is legally illegal to deprive a person of his assets and to detain a person whom the

plaintiff purchased and paid a transfer document for, in this case, private property, signed by sellers and buyers.

The transfer agreement for the apartment, see annex to the case. Margit Åkesson has never signed a sales agreement that her private property is for sale. Therefore, the apartment can not legitimately belong to anyone, as she disputes all the information that her property is generally for sale.

As well as constantly contesting incorrect data about the ownership. Because she is the one who paid for the holding of the apartment under valid contracts. The legal guardian of the Kronofogd is to invoke Solyom György Attila property, not to illegally detain a person whom the rightful person bought and paid an apartment, which does not belong to the person whom the crown driver is to spend the money from.

Margit Åkesson is requesting a settlement in the matter with immediate effect. That she will immediately be able to access her residence, which she has purchased and settled in, fully in accordance with the agreement. The Prosecutor's Office must ensure that the offender committed financial fraud and borrowed part of a property that was not in its possession and put it out for effective sale without a valid contract being prosecuted for crimes.

Margit Åkesson has bought and paid a sum for the apartment to be in her possession, she is the rightful owner, as she also shown in attachments.

We want the court to take the legal action the case causes in this case.

We require Cancellation of the sale of the property (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25
Address: Váci utca 9, floor 1 tr 2A, 1052 Budapest.

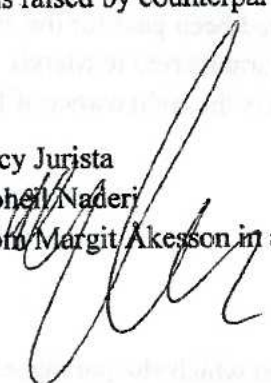
Applicable evidence we wish to reserve the right to invoke additional evidence depending on the objections raised by counterparties.

Sincerely

Jurista Agency Jurista

Jur. Kand Soheil Naderi

By proxy from Margit Åkesson in attachment



kölcsönadta a lakást, és aki szándékosan nem fizette vissza az adósságot.

A hitelezők, akik végrehajtási cselekvésre kérnek

Az Euro-Factor Pénzügyi Szolgáltató Zrt. I. R.

1124 Budapest

Németvölgyi ut 97

Determin Creditor Kft IV.r.

7633 Pécs

Bajcsy Zs. u 3

Ez a tulajdonos később elhagyta a lakást

Perle Apartmanok Kft. r.

1088 Budapest

Rákoczi out 11v floor 3 lgh 2

Egyéb hitelezők

Agrofor Zala Kft. II.r.

8790 Zalaszentgrot

Korona köz 8

RZ-For Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. III, R

8790 Zalaszentgrot

Gyár uca 22

UniCredit Leasing Immo Truck Zrt. V.r.

1016 Budapest

Hegyalja ki 7-13

Nemzeti Adó és Vámhivatal Fejér Megyei Adóigazgatása VI.r. (Adó)

1054 Budapest

Széchenyi u 2

És

8002 Székesfehérvár

Pf 345

Lombard Lizing ZRT VII.r.

6720 Szeged

Somogyi B u 19

Magyarországi Volksbank Zrt. VIII.r.

1088 Budapest

Rákoczi ki 7

Fellebbezés az ügyszámban: 17.P.21.365 / 2017/27

Pályázó:

Ákesson Margit, 33 [REDACTED]

[REDACTED]

Ügy:

Ingatlan értékesítés visszavonása (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25

Cím: Váci utca 9, 1. emelet 2A fa,

1052 Budapest.

Vásárolt egy lakást Budapesten 2000-09-22

Az eladó (eladó)

Solyom György Attila

1121 Budapest

Csillagvölgyi ki 8 B

Egyéb cím

Solyom György

8083 Csákvá

Tulajdonazonosító (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25

Cím: Váci utca 9, 1. emelet 2A fa,

1052 Budapest.

Ákesson Margit 14 éven át lakott ebben a lakásban, amikor pár hívta az ajtót, és látni akarta a lakást, amely a házaspár állításának megfelelően két héttel a végrehajtó akciót eladja.

Azt gondolta, hogy minden félreértésen alapul, de a pár azt javasolta, hogy Margit Ákesson kapcsolatba kerüljön a Kronofogdenrel, és keresse fel ezt a jogot. KELL már megrendelni ugyanazon a napon a Koronaörségnél, és másnap találkozott vele. Igaza volt, hogy a lakás eladó.

Kronofogden (Végrehajto):

Jobai Gábor, fellebbviteli bíróság

Menedzserek: Megtalálta Ervin

1011 Budapest

Széklly utca 2-6 van 1 1 sz. 1

Telefon: 0612139967

Az ügyész ügyész azt mondta nekünk, hogy a lakást adósságért vádolták, és a hitelezők a lakás végrehajtó ügyét kérik, amelyet bíróság is adott. A Kronofogden tudta, hogy Margit Ákesson volt a megfelelő tulajdonos, és a volt tulajdonos, aki eladta a lakást, az volt, aki

(35)

FŐVÁROSI TÖRÖLÉSI SZÉK 10.	
REGISTROMSZÁM	
REGISTRÁTOR	
Beérkezett:	2018-06-15
BEJÁRÓ	1011
BEJÁRÓ	1011
REGISTROMSZÁM	21 365/17
REGISTRÁTOR	

kölcsönadta a lakást, és aki szándékosan nem fizette vissza az adósságot.

A hitelezők, akik végrehajtási cselekvésre kérnek
Az Euro-Factor Pénzügyi Szolgáltató Zrt. I. R.
1124 Budapest
Németvölgyi ut 97

Determin Creditor Kft IV.r.
7633 Pécs
Bajcsy Zs. u 3

Ez a tulajdonos később elhagyta a lakást
Perle Apartmanok Kft. r.
1088 Budapest
Rákóczi out 11v floor 3 lgh 2

Egyéb hitelezők
Agrofor Zala Kft. II.r.
8790 Zalaszentgrot
Korona köz 8

RZ-For Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. III, R
8790 Zalaszentgrot
Gyár uycsa 22

UniCredit Leasing Immo Truck Zrt. V.r.
1016 Budapest
Hegyalja ki 7-13
Nemzeti Adó és Vámhivatal Fejér Megyei Adóigazgatása VI.r. (Adó)
1054 Budapest
Széchenyi u 2
És
8002 Székesfehérvár
Pf 345
Lombard Lizing ZRT VII.r.
6720 Szeged
Somogyi B u 19
Magyarországi Volksbank Zrt. VIII.r.
1088 Budapest
Rákóczi ki 7

A Kronofogden tisztában volt azzal, hogy a volt tulajdonos a MÅ apartmanja után fizetett, és hogy a bünildöző szerv a bajban volt, de nem érdekelte a lakás eladása. Kérték, hogy Margit Åkesson nevezzen ki egy ügyvédet, amelyhez az ügy fellebbezhet a bíróságnál, hogy írásbeli kérelmet nyújtson be az eladás azonnali leállításához. Åkesson Margit ügyvédet vett fel

Dr. Pignotti-BuczkoTimea
1202 Budapest
Zalán u 31
Telefon: 283-1824
Mobil: 06707780974
e-mail: dr.buczko@gmail.com

Az ügyvéd a bírósági végzést kérte, hogy a végrehajtó értékesítést fel kell függeszteni. Ezt a levelet a bírósághoz benyújtották 2013.03.21. Az ügy azonnali végrehajtására.

Budapest Budai Központi Bíróság
Dr. Ronaszéki László
1051 Budapest
Ezsebet tér 4

A bíróság által a MÅ lakásának értékesítésének felfüggesztésére irányuló kérelem indoklásaként azt állították, hogy a MOLSA nem tájékoztatja a törvényt arról, hogy az ingatlan tulajdonát nem adták meg, és hogy a lakás ismét az eladó tulajdonát képezte és Kronofogden sem tájékoztatta Margit Åkessont (bár tudták, hogy Margit Åkesson teljes árat fizetett a lakás eladójához) a tényleges értékesítésről. A Kronofogden tudta, hogy NEM kell tájékoztatni, hogy ő már nem a lakás tulajdonosa.

A Bíróság nem helyeselte az indokolást. Ennek eredményeként a bíróság úgy döntött, hogy Margit Åkesson megtudja és jobban védi érdekeit. A határozat fellebbezést nyújtott be. TUDJA magát pénzügyi csalásnak szándékos szándékkal, ami bűncselekmény.

Az ügyvéd felkérte a bíróságot, hogy Solyom Györgyhez forduljon a bíróság tulajdonosaként, és vezesse be Margit Åkesson tulajdonosává, és feloldja és végül teljesen utasítsa el a végrehajtó intézkedést. (a levél a magyar jogszabályok számos szakaszát jelzi és utal). Az ügyvéd levélben azt állította, hogy a vételár tulajdonjoga megfizetésre kerül, és az ingatlan tulajdonjoga sokkal hangsúlyosabb, mint Solyom Györgynek a lakáson.

Az ügyvédre rámutattam, hogy az érintettnek vizsgálnia kell a bünildöző szerv tevékenységét. Az ügyvéd soha nem tett. Később kiderült, hogy bizonyíték van arra, hogy a bünildöző szerv nem tájékoztatta volna arról, hogy a vételi szerződést meg kellett volna szerezni. (Arra gondolhatunk, hogy a bíróság figyelembe veheti a hírszerzési hiányosságok bizonyítékát?)

A bíróság elutasította a 2013-09-25

A határozatot fellebbezés tárgyává tették, de változatlan formában nyújtották be 2013-11-21-et, és igazolva a bizonyítékok nem voltak megfelelőek.

A vereség után Buczko ügyvéd nem folytatja a munkát az ügyben.

2013 decemberében a lakás még mindig nem került értékesítésre a végrehajtó fellépés.

Cím Deed Agency

A 2013-11-08 levélben Margit Ákesson tájékoztatta a bűnüldöző szervet, hogy a lakás nevét és okait nem továbbította.

A törvényhatósági látogatás során 2013 novemberében ellenőrizték a tulajdon átruházásával kapcsolatos dokumentumgyűjtést a Váci utca 9, 1 em. 2A ingatlan megvásárlásával kapcsolatban. Megállapítást nyert, hogy az átruházás ügyében nem volt külön vélemény az eladó Solyom György és a polgármester véleményével kapcsolataiban. Az épület, amelyben a lakás található, található egy épület memóriája, majd a polgármester jóváhagyja a vásárlást. A törvényszék ügyésze regisztrált levelet küldött az ügyvédnek, aki megfogalmazta a vásárlási levelet, és Margit Ákessonnak.

A Margit Ákessonnak küldött levél egy tiszteletre küldte a címét, ahol Margit Ákesson soha nem élt és nem látogatott meg néha. A bűnüldöző hatóság tudta Margit Ákesson címét mind Budapesten, mind Svédországban, amint azt a vásárlási levél tartalmazza. A külföldi cím megmagyarázhatatlan és a törvény érvénytelen, sem a nemzeti regisztrációs cím, sem a lakóhely címe. A benyújtott kérelem befejezését illetően a Hatóság levél érkezett a kérelem benyújtásától számított hét hónapon belül. Az ügyvéd áthelyezte üzletét egy másik címre. Így sem az ügyvéd, sem a MÁ nem kapott levelet.

A levél az "ügyintéző ismeretlen" címet viselő államügyészhez továbbította a leveleket. Aztán nem történt semmi, nem próbálták elérni azt a vevőt, aki magas árat fizetett az eladónak, hogy átvegye a lakást. Két év elteltével az ügyész úgy döntött, hogy mivel a vásárló nem juttatta el a kiegészítést, átruházza a tulajdonjogot az eladóra. Erről a döntésről az ügyész csak értesítette az eladót. Nem, nem a vevő. Az a személy, aki megkapta az összes információt, az az eladó volt, aki viszont nem szándékozik értesíteni a vevőt, anélkül, hogy kihasználna a helyzetet, hogy a lakás felajánlja. Az aggodalmak oka ez a hanyag kezelés, amely helytelenül tisztán jogi.

Feldügy

1590 Budapest

Bosnyák tér 5

A bűntildöző szerv hibás kezelését november elején Buczko ügyvédnek címezték, a személy megállapította, hogy ez a felfedezés nem olyan fontos, hogy nem tájékoztatta a bíróságot. Biztos volt benne, hogy megnyeri a célt. De ő nem.

2014-ben Margit Ákesson egy másik ügyvédhez fordult, aki elgondolkodott arról, hogy hogyan oldódik meg a lakás tulajdonjogának problémája.

Bessenyei Ügyvédi Iroda
Dr. Bessenyei Tibor
1015 Budapest
Batthyányi u 54 II em 4
Dedics Edit ügyvezető igazgató

Az ügyvédi iroda kapcsolatba lépett a Kronofogdennel, és egyetértett a Kronofogden (Ervin alapítóval), hogy értesítse az ügyvédi irodát az ingatlan vezetői értékesítésének időpontjáról. Az ötlet az volt, hogy visszavásárolja az ingatlant, majd folytassa a folyamatot az eladóval szemben, aki ígérte az ingatlant és visszaszerezte az eladási összeget. A Kronofog nem tartotta meg, amit ígért.

Nem jelentette be az értékesítést. Telefonos beszélgetéseket hallgatott a f.d. felé. az ügyvéd, aki kapcsolatba lépett Margit Ákesson egyik szomszédjával, aki tájékoztatta az ingatlanja eladásáról.

Ákesson Margit ezután tájékoztatta és azzal vádolta az ügyvédet, hogy nem követi aktívan az ingatlan eladásával kapcsolatos eseményeket. Az ingatlant 2014 júliusában adták el, a szomszéd bejelentette Margit Ákessont 2014 decemberében. 2015-ben Margit Ákesson költözött a lakásból.

A rendőrség fenyegette a rendőrséget és másokat abban az esetben, ha nem akarta elhagyni a lakást. Annak ellenére, hogy a tisztességes lakás fizetett, és ahol a tulajdonos is, ugyanabban a helyben élt.

Aztán az ügyvéd új ötletet kapott. A kérelmet bíróság elé terjesztették, hogy a bíróság kiegészítse és elismeri a hiányzó véleményt, amelyet az eladó az ingatlan eladásával összefüggésben adott volna Margit Ákessonnak, de amelyet még nem tett. Az ingatlan eladó Solyom György végül elismerte a bíróságnak, hogy a lakásért fizetett, és hogy alapvetően nem emlékezett arra, hogy a lakást áthelyezték Margit Ákesson tulajdonába. A bíróság úgy döntött, hogy Margit Ákesson a lakás tulajdonosa.

Rüntető határozat 2015-09-16. (7 melléklet)
Biztosíték

Margit Ákesson azt állítja, hogy a bíróság úgy dönt, hogy a lakását, amelyet jogszerűen vásárolt és fizetett, megerősítette, hogy birtokában van. Az eladó Solyom György Attila felel a pénzügyi csalásokért. Csakúgy, mint az a tény, hogy az új vevő értesül arról, hogy pénzügyi

csalás történt, és hogy a lakás ezért nem jogszerű, ő ő Margit Ákesson nélkül. Jogilag illegális az, hogy fosztja le egy személyt a vagyonától, és őrizetbe vegye azt a személyt, akit a felperes megvásárolt és átutalt dokumentumot fizettek, ebben az esetben a magán tulajdon, amelyet az eladók és a vevők írtak alá.

Az átadási szerződés a lakáshoz, lásd az ügy mellékletét. Margit Ákesson soha nem írt alá egy értékesítési megállapodást arról, hogy magánvagyonra eladó. Ezért a lakás jogosan nem tartozik senkinek, mivel vitatja az összes információt, hogy az ingatlan általában eladó.

Amellett, hogy folyamatosan vitatják a tulajdonlással kapcsolatos hibás adatokat. Mert ő az, aki a bérleti díjat a lakás érvényes szerződés alapján. A Kronofogd jogi gyámja Solyom György Attila tulajdonjogára hivatkozik, és nem illegálisan fogva tartja azt a személyt, akit az illető személy vásárolt és fizetett egy lakásból, amely nem tartozik annak a személynek, akit a koronahajtonak a pénzt el kell töltenie.

Ákesson Margit azonnali hatállyal elrendeli az ügy megoldását. Azonnal képes lesz elérni a lakóhelyét, amelyet vásárolt és rendeztek be, teljes mértékben a megállapodással összhangban. Az ügyészségnek gondoskodnia kell arról, hogy az elkövető pénzügyi csalást követett el és kölcsönzött egy olyan ingatlant, amely nem volt birtokában, és értékesített értékesítésre bocsátható ki, anélkül, hogy érvényes szerződést bűncselekmény elkövetése miatt bíróság elé állítanának.

Ákesson Margit megvásárolt és fizetett egy összeget, hogy a lakás birtokába kerüljön, ő a jogos tulajdonosa, ahogyan azt a mellékletek is mutatják.

Azt akarjuk, hogy a bíróság meghozza az ügyet ebben az ügyben.

Az ingatlan eladásának törlése (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25
Cím: Váci utca 9, 1. emelet, 2A, 1052 Budapest.

Megfelelő bizonyítékokkal kívánjuk fenntartani a kiegészítő bizonyítékok igénybevételének jogát az ügyfelek által felvetett kifogásoktól függően.

Tisztelettel
Jurista Ügynökség Jurista
Jur. Kand Soheil Naderi
Az Ákesson Margit részéről meghatalmazással

a Földhivatalhoz és a vevő nem potolta a hiányosságot. Hogy nem merült fel a gondolat hogy leellenőrizni kellene a címet, ami a beadott iratokban áll. Nehéz megérteni a nemtörődömséget amivel ezt az ügyet intézték, hogy olyan könnyen elutasították a kérelmet nem gondolva a következményekre. A Földhivatal nem kereste a kapcsolatot Akesson Margitta hanem ahelyett az eladoval tartotta a kapcsolatot.

Margit Akesson nem tudott arról, hogy az elado Solyom György jogtalanul betérhelte az ingatlant kölcsönökkel. Azt sem tudta, hogy az ingatlan eladás alatt állt a végrehajtónál. A végrehajto viszont tudta, hogy Solyom György eladta az ingatlant Akesson Margitnak és hogy az ingatlan tulajdonképen Akesson Margit tulajdona. Mivel a végrehajto tudta az ingatlan egész történetét és hogy Akesson Margit a valódi tulajdonos így kötelessége lett volna Akesson Margitot értesíteni a végrehajtási eladásról. Margit Akesson többször volt a végrehajtónál személyesen és kérte segítségét.

Az alperesek is tudatába voltak annak, hogy ez az ügy nem egy tiszta dolog viszont nem az ő gondjuk az, hogy az igazság keressék vagy a hatóságok helyes intézkedését ellenőrizzék.

A nyilatkozat amit az eladonak kellett volna beadni a Földhivatalba potolva lett egy bírósági határozaton keresztül. A Poigármesteri hivatal nyilatkozata is utolag potolva lett. De a Földhivatal nem hajlando tekintettel lenni a történtekre.

Egy kis figyelmetlenség, egy átugrott iratellenőrzés a Földhivatalnál végzetes következményeket okozhatnak. És ki a felelős ezért, kérdezhetjük? Margit Akesson ugy látja, hogy ez az ügy

A fentiekben leirtak alapján és a korábban beadott kereset szerint Akesson Margit kéri hogy a Fővárosi Törvényszék érvényteleníti az ingatlan végrehajtási eladását és így lehetővé teszi, hogy az ingatlan tulajdonjogát megkapja.

2018-06-08



Fővárosi Törvényszék

Budapest
Marko utca 27
1055

Ügy: Árverési vétel semmiségének megállapítása iránti kérelmet
17.P.21.365/2017/30 fellebbezése
Tárgy: Budapest V kerület Váci utca 9, 1 em 2a, 24386/0/A/25 ingatlan
birtokbavétele

Felperes: Akesson Margit

Alperes: Dr Maschefszi Ügyvédi iroda (1114 Budapest Bocskai ut 23, 1 em 8)
képviseli az alul felsorolt alpereseket:
Determin-Plusz Ingatlanhasznosító Kft (1034 Budapest Seregély u 9)
Perle Apartments Kft (1088 Budapest Rákóczi ut 11, 3/2)
CE LAND HOLDING Ingatlanhasznosító Kft (1138 Budapest Népfürdő
utca 22 B épület 11 em)
Bárdoly-Küzmös Botond Ferdinand(8700 Sv'jc Herriberg, Buchenrain34)
Dr Török András Gábor (1015 Budapest Toldy Ferenc utca 29. 2 em 2)

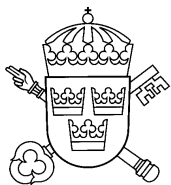
[illegible]

10. Fővárosi Törvényszék

Budapest, V, Marko a 27.

Level com: Badapest f: 16.
1363

Case#: 17.P.2.366/2017/32



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

PM ang. genomgångna handlingar med tolk

Signerat av

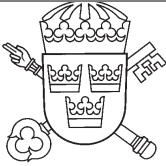
Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Originalhandlingens förvaringsplats	Datum 2023-11-22	Tid 09:13
Involverade personer Åkesson, Margit	Personnummer/Orgnr	Roll Berörd person
Involverad personal Louise Linhardt		Funktion Uppgiftslämnare

Berättelse

Maskad version. Original finns i slasken.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

PM

Genomgång handlingar med ungersk tolk

Signerad av

Signerad datum

Diariennr
9000-K1419-23

Uppgiftslämnare
Linhardt, Louise

Datum
2023-08-23

Tid
15:13

Beslag verkställt
Nej

Material för analys
Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av
Louise Linhardt

Uppgiften avser
Tolkade ungerska handlingar

Uppgift

Undertecknad sitter tillsammans med ungersk tolk (tolk nummer 16 154 Språkservice) och går igenom de handlingar som Margit Åkesson (MÅ) överlämnat till utredare. Hon ombeds skumma igenom texten och framförallt uttala sig om hur dokumenten är skrivna.

1.
Första dokumentet som tolken får titta på är en fullmakt från Margit. Se bilaga 1.

Tolken uppger att den är sådär översatt. Lite konstigt skriven och dåligt formulerad med tvivelaktiga ordval. I kort är det en juridisk fullmakt vilken ger Soheil Naderi rätt företräda Margit i det pågående målet inför tingsrätten i Budapest.

2.
Andra dokumentet rör ett överklagande i samma målnummer som nämns i fullmakten och det verkar komma från Tingsrätten i Budapest. Se bilaga 2.

Margit har överklagat ärendet att lgh skall säljas (Lgh adress Vaci utca 9, 1 vån nr 2A.) Tolken egna notering är att adressen avser en lgh som är belägen på gågatan och torde därför vara värd mycket pengar.

Tolken har svårt att läsa texten. Orden går inte ihop, de kommer i fel ordning och det blir omöjligt att översätta till korrekt svenska. Det är svårt att tolka texten eftersom det är helt fel ordval och fel meningsuppbyggnad. Helt plötsligt kommer svenska ord ex. Kronofogden tom. ibland felstavat. Det verkar vara en Google översättning och är definitivt inte skrivet av någon som kan ungerska menar tolken.

3.
Tredje dokument är ett domslut som tolken uppfattar vara myndighetspost. Se bilaga 3.

Texten beskrivs som myndighetsskrift, det ser man på ordvalen enligt tolken. Det är korrekt meningsuppbyggnad och tolken kan lätt översätta till svenska.

Innehåller i korthet att målsägande informeras om flera saker, det finns hänvisningar lagparagrafer, hänvisar till EUs lagar.

Bland annat att en jurist som tillhör europeiska unionen är skyldig att skriva på det språk i vilket land man verkar och även skriva vilket samfund man tillhör. Den som tillhör

europiska unionen som jurist får inte ge skenet av att denne tillhör advokatsamfundet. Denne får bara företräda målsägaren om den samarbetar med en advokatbyrå. I dokumentet verkar finnas en översättning till svenska, om än Google översatt.

4.

Fjärde dokumentet är samma dokument som beskrivs i andra dokumentet. (Punkt 2 ovan). Plus ett dokument som är adresserat till Tingsrätten som är skrivet på ungerska, underskrivet av Soheil Naderi. Se bilaga 4.

Tolken menar att det är korrekt skrivet, man förstår texten och kan lätt översätta den till svenska.

I stora drag är det en text som beskriver vilka omständigheter man gör gällande i behandlingen av Margits ärende. Man skriver att Margit bott i lgh under 15 år i tron om att alla papper var i sin ordning och att hon ägde lgh. Ungerska motsvarigheten till Lantmäteriet har meddelat att man saknade uppgifter i dokumenten när lagfarten skulle registrerats och att dokumenten behövde kompletteras för att äganderätten skulle kunna genomföras. Dessa brev inte kommit Margit tillhanda enligt Soheil Naderi. Margit förstår inte hur Lantmäteriet kan ha godtagit att breven kommit de åter öppnade. Lantmäteriet skickade sedan också att Margit skulle betala en avgift vilket hon gjorde. Då skickades brevet till rätt adress. Margit har varit ovetandes om att den tidigare säljaren har tagit lån på fastigheten. Hon visste inte att fastigheten stod under exekutiv auktion hos Kronofogden. Men Kronofogden visste att Margit köpt lgh.

I tjänsten
Pinsp Linhardt

Bilaga

Bilaga 1

Bilaga till PM 2023-08-23 15:13, diariennr 9000-K1419-23

Beskrivning

Fullmakt

Från: Margit Åkesson margit. [redacted] .com
Ämne: Váczi u 9
Datum: 15 juni 2018 11:38
Till: Soheil Naderi info@jurista.se

Hej Soheil!

Jag bifogar ett förslag till fullmakt på ungerska. Du har kanske fixat fullmakten på annat sätt? Annars kan detta vara till hjälp.

Med vänlig hälsning
Margit

Ügyvédi meghatalmazás

Meghatalmazást adok a

Jurista Ügyvédi irodának

Adress: (Adelgatan 5, 6 em, 211 22 Malmö Svédország)
Telefon: +46 (0)40 977 844
e-mail: info@jurista.se

arra, hogy

Margit Åkesson született Zsiborács Margit (anyja neve Imro Margit)
Adress: [redacted] Svédország
svédországi lakost, mint felperest, a

Determin-Plusz Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. I. r. és Perle Apartments Kft.
II. r. és a többi az iratokban megadott adatok azerint
mint alperesek ellen

árverési vétel semmiségének megállapítása iránt folyamatban lévő peres eljárás
során (ügyszám 17 P.21.365/2017)
a Fővárosi Törvényszék előtt az Ügyvédi Törvényben meghatározott jogkörrel
képviseljen.

Malmö 20018-06-01

Megbizott
Soheil Naderi

Margit Åkesson

Megbizó
Margit Åkesson

Bilaga

Bilaga 2

Bilaga till PM 2023-08-23 15:13, diariennr 9000-K1419-23

Beskrivning

Överklagande

FÖVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 9.	
FÖLJÁSTROMSZÁM	
KEZDŐÍRATON:	
Postán / Gy. levélben / Személyesen / E-mailed / Faxon	
Érkezett	2018 -05- 0 8
PÉLDÁNY:	IV:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
FÖLJÁSTROMSZÁM:	21365/17
UTÓÍRATON:	

Juristbyrå Soheil Naderi

Fullmaktgivare:

Namn:

Margit Åkeson

Adress:

[Redacted Address]

Fullmäktige:

Juristbyrå Soheil Naderi

Jur. kand. Soheil Naderi

Giltighetstid Tillsvdare: Ja

Fullmaktens innehåll:

Fullmakten gäller endast i för skänkelse av min fastighet Väcieken 9, 1 en 2a Brutege.

Härmed ger undertecknad fullmakt åt ovan angivne persson eller den som denna i sitt ställe förordnar att vara mitt juridiska ombud hos polismyndigheten och kronofogdemyndigheten och Tingsrätten i Malmö och förvaltningsrätten och migrationsverket och andra Svenska myndigheter och att föra min/vår talan inför domstolar. Därvid denna fullmaktmedförden behörighet som enligt lag tillkommer rättegångsombud också för att mottaga delgivning av stämning. Att anhängiggöra, utföra och bevaka min/vår talan inför andra myndigheter och domstolar, samt inför skiljeman, både i Sverige och utlandet. Att föra handlingar, träffa avtal och utöva rösträtt. Att företräda i konkurs samt i eller utom konkurs antaga ackord. Att uppbära och kvittera alla mig/oss tillkommande medel, värdehandlingar m, m. Även som att eljest företräda mig/oss och bevaka min/vår rätt mot skatteverket.

Underskrift :

Ort:

Malmö

Datum:

2018-03-25

Fullmaktgivares signatur:

Margit Åkeson

tel: 0707 [Redacted]

Juristbyrå Soheil Naderi

Spångatan 11B

211 44 Malmö

Tel.+46(0)40-977844

info@jurista.se

www.jurista.se

Fellebbezés az ügyszámban: 17.P.21.365 / 2017/27

Pályázó:

Ákesson Margit, 33 [REDACTED]
[REDACTED]

Ügy:

Ingatlan értékesítés visszavonása (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25

Cím: Váci utca 9, 1. emelet 2A fa,
1052 Budapest.

Vásárolt egy lakást Budapesten 2000-09-22

Az eladó (eladó)

Solyom György Attila

1121 Budapest

Csillagvölgyi ki 8 B

Egyéb cím

Solyom György

8083 Csákvá

Tulajdonazonosító (helyrajzi szám): 24386/0 / A / 25

Cím: Váci utca 9, 1. emelet 2A fa,
1052 Budapest.

Ákesson Margit 14 éven át lakott ebben a lakásban, amikor pár hívta az ajtót, és látni akarta a lakást, amely a házaspár állításának megfelelően két héttel a végrehajtó akciót eladja.

Azt gondolta, hogy minden félreértésen alapul, de a pár azt javasolta, hogy Margit Ákesson kapcsolatba kerüljön a Kronofogdenrel, és keresse fel ezt a jogot. KELL már megrendelni ugyanazon a napon a Koronaörségnél, és másnap találkozott vele. Igaza volt, hogy a lakás eladó.

Kronofogden (Végrehajto):

Jobai Gábor, fellebbviteli bíróság

Menedzserek: Megtalálta Ervin

1011 Budapest

Székly utca 2-6 van 1 1 sz. 1

Telefon: 0612139967

Az ügyész ügyész azt mondta nekünk, hogy a lakást adósságért vádolták, és a hitelezők a lakás végrehajtó ügyét kérik, amelyet bíróság is adott. A Kronofogden tudta, hogy Margit Ákesson volt a megfelelő tulajdonos, és a volt tulajdonos, aki eladta a lakást, az volt, aki

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 9.	
FOLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON	
Postán / Gyűjtődoboz / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett	2018 -05- 08
PÉLDÁNY:	IV.
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
FOLAJSTROMSZÁM	24386/0
UTÓIRATON:	

A határozatot fellebbezés tárgyává tették, de változatlan formában nyújtották be 2013-11-21-et, és igazolva a bizonyítékok nem voltak megfelelőek.

A vereség után Buczko ügyvéd nem folytatja a munkát az ügyben.

2013 decemberében a lakás még mindig nem került értékesítésre a végrehajtó fellépés.

Cím Deed Agency

A 2013-11-08 levélben Margit Åkesson tájékoztatta a bűnüldöző szervet, hogy a lakás nevét és okait nem továbbította.

A törvényhatósági látogatás során 2013 novemberében ellenőrizték a tulajdon átruházásával kapcsolatos dokumentumgyűjtést a Váci utca 9, 1 em 2A ingatlan megvásárlásával kapcsolatban. Megállapítást nyert, hogy az átruházás ügyében nem volt külön vélemény az eladó Solyom György és a polgármester véleményével kapcsolatban. Az épület, amelyben a lakás található, található egy épület memóriája, majd a polgármester jóváhagyja a vásárlást. A törvényszék ügyésze regisztrált levelet küldött az ügyvédnek, aki megfogalmazta a vásárlási levelet, és Margit Åkessonnak.

A Margit Åkessonnak küldött levél egy tiszteletre küldte a címét, ahol Margit Åkesson soha nem élt és nem látogatott meg néha. A bűnüldöző hatóság tudta Margit Åkesson címét mind Budapesten, mind Svédországban, amint azt a vásárlási levél tartalmazza. A külföldi cím megmagyarázhatatlan és a törvény érvénytelen, sem a nemzeti regisztrációs cím, sem a lakóhely címe. A benyújtott kérelem befejezését illetően a Hatóság levél érkezett a kérelem benyújtásától számított hét hónapon belül. Az ügyvéd áthelyezte üzenetét egy másik címre. Így sem az ügyvéd, sem a MÁ nem kapott levelet.

A levél az "ügyintéző ismeretlen" címet viselő államügyészhez továbbította a leveleket. Aztán nem történt semmi, nem próbálták elérni azt a vevőt, aki magas árat fizetett az eladónak, hogy átvegye a lakást. Két év elteltével az ügyész úgy döntött, hogy mivel a vásárló nem juttatta el a kiegészítést, átruházza a tulajdonjogot az eladóra. Erről a döntésről az ügyész csak értesítette az eladót. Nem, nem a vevő. Az a személy, aki megkapta az összes információt, az az eladó volt, aki viszont nem szándékozik értesíteni a vevőt, anélkül, hogy kihasználná a helyzetet, hogy a lakás felajánlja. Az aggodalmak oka ez a hanyag kezelés, amely helytelenül tisztán jogi.

Feldügy
1590 Budapest
Bosnyák tér 5

A bünördözö szerv hibás kezelését november elején Buczko ügyvédnek címezték, a személy megállapította, hogy ez a felfedezés nem olyan fontos, hogy nem tájékoztatta a bíróságot. Biztos volt benne, hogy megnyeri a célt. De ő nem.

2014-ben Margit Ákesson egy másik ügyvédhez fordult, aki elgondolkodott arról, hogy hogyan oldódik meg a lakás tulajdonjogának problémája.

Bessenyei Ügyvédi Iroda

Dr. Bessenyei Tibor

1015 Budapest

Batthyányi u 54 II em 4

Dedics Edit ügyvezető igazgató

Az ügyvédi iroda kapcsolatba lépett a Kronofogdennel, és egyetértett a Kronofogden (Ervin alapítóval), hogy értesítse az ügyvédi irodát az ingatlan vezetői értékesítésének időpontjáról. Az ötlet az volt, hogy visszavásárolja az ingatlant, majd folytassa a folyamatot az eladóval szemben, aki ígérte az ingatlant és visszaszerezte az eladási összeget. A Kronofog nem tartotta meg, amit ígért.

Nem jelentette be az értékesítést. Telefonos beszélgetéseket hallgatott a f.d. felé. az ügyvéd, aki kapcsolatba lépett Margit Ákesson egyik szomszédjával, aki tájékoztatta az ingatlanja eladásáról.

Ákesson Margit ezután tájékoztatta és azzal vádolta az ügyvédet, hogy nem követi aktívan az ingatlan eladásával kapcsolatos eseményeket. Az ingatlant 2014 júliusában adták el, a szomszéd bejelentette Margit Ákessont 2014 decemberében. 2015-ben Margit Ákesson költözött a lakásból.

A rendőrség fenyegette a rendőrséget és másokat abban az esetben, ha nem akarta elhagyni a lakást. Annak ellenére, hogy a tisztességes lakás fizetett, és ahol a tulajdonos is, ugyanabban a helyben élt.

Aztán az ügyvéd új ötletet kapott. A kérelmet bíróság elé terjesztették, hogy a bíróság kiegészítse és elismeri a hiányzó véleményt, amelyet az eladó az ingatlan eladásával összefüggésben adott volna Margit Ákessonnak, de amelyet még nem tett. Az ingatlan eladó Solyom György végül elismerte a bíróságnak, hogy a lakásért fizetett, és hogy alapvetően nem emlékezett arra, hogy a lakást áthelyezték Margit Ákesson tulajdonába. A bíróság úgy döntött, hogy Margit Ákesson a lakás tulajdonosa.

Büntető határozat 2015-09-16. (7 melléklet)

Biztosíték

Margit Ákesson azt állítja, hogy a bíróság úgy dönt, hogy a lakását, amelyet jogszerűen vásárolt és fizetett, megerősítette, hogy birtokában van. Az eladó Solyom György Attila felel a pénzügyi csalásokért. Csakúgy, mint az a tény, hogy az új vevő értesül arról, hogy pénzügyi

Bilaga

Bilaga 3

Bilaga till PM 2023-08-23 15:13, diariennr 9000-K1419-23

Beskrivning

Domslut

Fővárosi Törvényszék
17.P.21.365/2017/32.

V É G Z É S

Akesson Margit felperesnek – Determin-Plusz Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft. és társai alperesek ellen árverési vétel semmisségének megállapítása iránt indított perében a bíróság felhívja a felperest, hogy jelen végzés kézbesítésétől számított 15 napon belül nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a 31. sorszám alatti, 2018. május 08. napján előterjesztett beadványával a bíróság 30. sorszámú ítélete elleni fellebbezést kíván-e előterjeszteni.

Amennyiben akként nyilatkozik, hogy a 31. sorszám alatti, 2018. május 08. napján benyújtott beadványával a bíróság 30. sorszámú ítélete elleni fellebbezést kíván előterjeszteni, úgy jelen végzés kézbesítésétől számított 15 napon belül – fellebbezése hivatalbóli elutasításának terhe mellett – fellebbezése alábbi hiányait pótolja:

1. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a meghatalmazott jogi képviselője, Soheil Naderi európai közösségi jogásként magyar ügyvéddel vagy magyar ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött-e, figyelemmel arra, hogy jelen perben a jogi képviselőt kötelező, így az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ügyvédi törvény) 77. § (2) bekezdése szerint az európai közösségi jogász csak akkor láthatja el a képviselőt, ha e célból ügyvéddel vagy ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött.
2. Csatolja a az 1. pont szerinti együttműködési szerződést, amennyiben az nem magyar nyelvű, annak hiteles magyar fordítását az Ügyvédi törvény 77. § (4) bekezdése alapján.
3. Jelölje meg, hogy a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja.
4. Csatolja az angol nyelven előterjesztett fellebbezése, valamint a csatolt, Soheil Naderi jogi képviselő részére adott meghatalmazás hiteles magyar fordítását, továbbá a jelen hiánypótlási felhívásra előterjesztett hiánypótlása hiteles magyar fordítását is, figyelemmel arra, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban Pp.) 6. §-a és 78. § (4a) bekezdése a fél anyanyelv használatára való jogosultságáról rendelkezik, a felperes anyanyelve azonban a magyar.
5. Csatolja a Soheil Naderi jogi képviselő részére adott meghatalmazást a kiállítás helye szerinti illetékes magyar külképviseleti hatóság által felülhitelesítve a Pp. 198. § b) pontja alapján.

A bíróság figyelmezteti a felperest, amennyiben a fenti határidőn belül nem nyilatkozik, azt a bíróság akként tekinti, hogy a 31. sorszám alatti, 2018. május 08. napján előterjesztett beadványával a bíróság 30. sorszámú ítélete elleni fellebbezést kíván előterjeszteni, és amennyiben fellebbezése hiányait a fenti határidőn belül nem pótolja, úgy a fellebbezése vonatkozásában a bíróság a fentebb már közölt jogkövetkezményt alkalmazva hozza meg határozatát.

Fővárosi Törvényszék
17.P.21.365/2017/32.

2

A bíróság a külföldi jogi képviselővel történő eljárásra figyelemmel tájékoztatja a felperest az alábbiakról:

Az Ügyvédi törvény 77. § (1) bekezdése szerint az európai közösségi jogász névhasználatában kizárólag az európai közösségi jogászok szakmai megnevezéseiről szóló miniszeri rendeletben meghatározott szakmai megnevezését szerepeltetheti, köteles továbbá feltüntetni a saját EGT-állama hivatalos nyelvén azon szakmai szervezetének megjelölését, amelynek tagja. A szakmai megnevezést magyar nyelvű kiegészítő magyarázattal is el kell látni, ha az az ügyvéd megnevezéssel összetéveszthető. Az európai közösségi jogász nem kelthet olyan látszatot, hogy az ügyvédi kamara ügyvéd tagja.

(2) Azokban az ügyekben, amelyekben jogszabály kötelező jogi képviselőt ír elő, az európai közösségi jogász csak akkor láthatja el a képviselőt, ha e célból ügyvéddel vagy ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött.

(3) Azokban az ügyekben, amelyekben a jogszabály ügyvédi ellenjegyzésről rendelkezik, az európai közösségi jogász csak akkor működhet közre, ha e célból ügyvéddel vagy ügyvédi irodával együttműködési szerződést kötött, és az okiratot az együttműködő ügyvéd vagy az együttműködő ügyvédi iroda ügyvéd tagja ellenjegyzzi.

(4) Az európai közösségi jogász mindazokban a kötelező jogi képviselőt igénylő ügyekben, amelyekben megbízza képviselőtében első alkalommal jár el bíróság vagy más hatóság előtt, köteles az együttműködési szerződést, ha az nem magyar nyelvű, annak hiteles magyar fordítását bemutatni.

(5) Ha az együttműködési szerződés megszűnik, ennek tényét az európai közösségi jogász írásban haladéktalanul köteles bejelenteni annak a bíróságnak és más hatóságnak, amelyek előtt az együttműködés létrejöttét korábban igazolta.

(6) Az együttműködési szerződés főbb tartalmi elemeit kamarai szabályzat határozza meg.

Az Ügyvédi törvény 78. § (1) bekezdése szerint a Magyarország területén állandó jelleggel ügyvédi tevékenységet folytató európai közösségi jogász a működése során köteles betartani e törvény rendelkezéseit és a kamarai szabályzatokban foglaltakat.

(2) Az eseti szolgáltatást nyújtó európai közösségi jogász működésére a jogi képviselő tekintetében e törvény rendelkezései irányadók; egyéb tevékenységére a saját EGT-államának az ügyvédi tevékenység folytatására ilyen esetben irányadó szabályai alkalmazandók, továbbá e törvény rendelkezései és a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzataiban foglaltak is, feltéve, hogy azok Magyarország területén nem állandó jelleggel folytatott tevékenység hiányában is alkalmazhatók.

(3) Ha az európai közösségi jogász ügyvédi kamarai nyilvántartásba vétel nélkül nyújt eseti szolgáltatást, az e törvényben az eseti szolgáltatást nyújtó európai közösségi jogással szemben támasztott követelmények betartását a szolgáltatás nyújtásának helye szerint illetékes területi kamara ellenőrizheti.

(4) Az egyénileg tevékenykedő európai közösségi jogászra egyebekben az egyéni ügyvédre vonatkozó szabályok irányadók.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Budapest, 2018. május 22.

A felperest tájékoztatja



dr. Szentpáli Judit s.k.
bíró

Beslut

Av målsägande Margit Åkesson (MÅ) igångsatt process mot svarande Determin-Plusz Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Kft och Partners, avseende upphävande av fastställelse av exekutiv försäljning, vill domstolen uppmärksamma målsägaren att från detta beslut lämnande räknat 15 dagar, lämna sitt yttrande i avseende att med under nummer 31. och dagen 2018. maj 08 framlagt ansökan önskar överklaga domstolens nummer 30. beslut.

I det fall yttrandet nummer 31. och dagen 2018. maj 08 framlagt ansökan (skrivelse) avser överklaga domstolens nummer 30. beslut vill domstolen uppmärksamma målsägaren att från detta beslut lämnande räknat 15 dagar göra komplettering enligt punkterna nedan. I brist på komplettering blir överklagandet avvisat.

- 1 Yttrande avseende att den fullmaktsägaren och juridisk representant Soheil Naderi som jurist inom den Europeiska Unionen har kontrakt med ungersk advokat eller advokatkontor om samverkan. Detta med tanke på att i den pågående processen juridisk hjälp är krav. Därför är det lagen gällande om advokatens verksamhet år 2017. LXXVIII (i fortsättning Advokatlagen) 77. § (2) stycke juristen i Europeiska Unionen kan endast kan representera klient om det föreligger ett samverkansavtal.
- 2 Bifoga samverkansavtalet, men om avtalet är på annat språk än ungerska skall avtalet översättning till ungersk bestyrkas enligt Advokatlagen 77. § (4) stycke.
- 3 Ange varför och av vilken orsak önskas att beslutet skall ändras.
- 4 Bifoga det inlämnade engelskspråkiga överklagandet och Soheil Naderi juridisk representants fullmakt bestyrkta översättning till ungerska. Vidare den föreliggande kompletteringarnas bestyrkta ungerska översättningar med tanke på den gällande borgerliga rättegångsordning lag år 1952. III. (i fortsättning Pp.) 6 § och 78. § (4a) stycke som handlar om halv modersmål tillämpning men målsäganden modersmål anses vara ungerska.
- 5 Bifoga den juridiska representantens Soheil Naderis styrkta fullmakt som ytterligare skall styrkas av den ungersk diplomatiska myndigheten som gäller för platsen.

Domstolen varnar målsäganden att om yttrandet inte lämnas in inom den ovan angivna tiden avseende nummer 31. och dagen 2018. maj 08 framlagt ansökan avseende överklagande av domstolens dom nummer 30 och om den inlämnade ansökans brister enligt ovan inte har kompletterats inom den angivna tiden, kommer domstolen att tillämpa den ovan angivna lagar och fatta beslut i ärendet enligt dessa.

Domstolen, med hänsyn anlitande utländsk juridisk hjälp informerar målsäganden av följande:

Bilaga

Bilaga 4

Bilaga till PM 2023-08-23 15:13, diariennr 9000-K1419-23

Beskrivning

Dokument adresserat till Tingsrätten



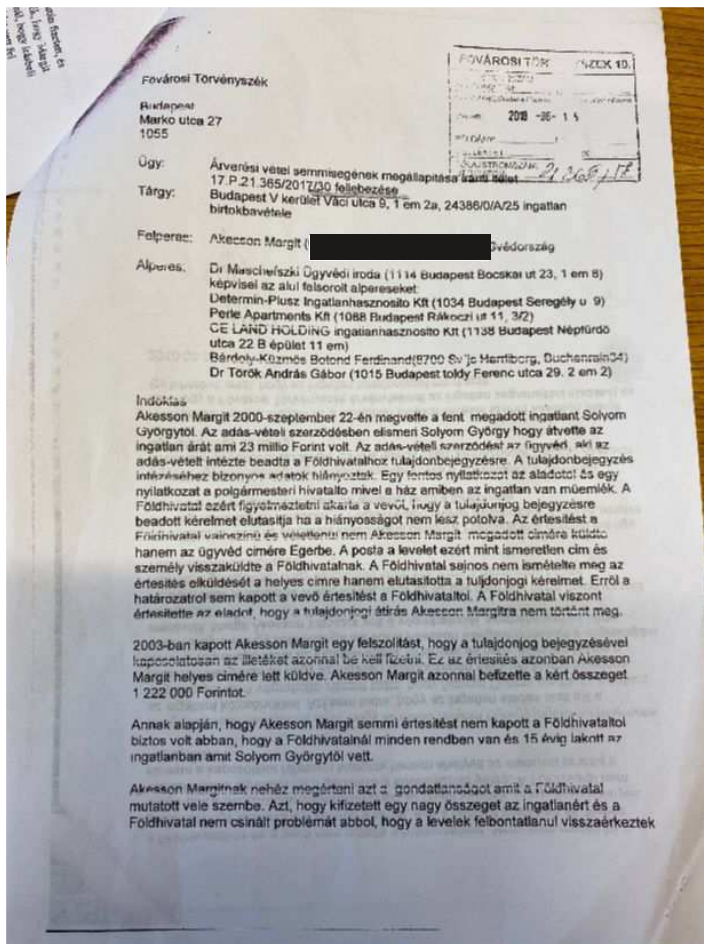
Polisen

Datum
2023-08-23

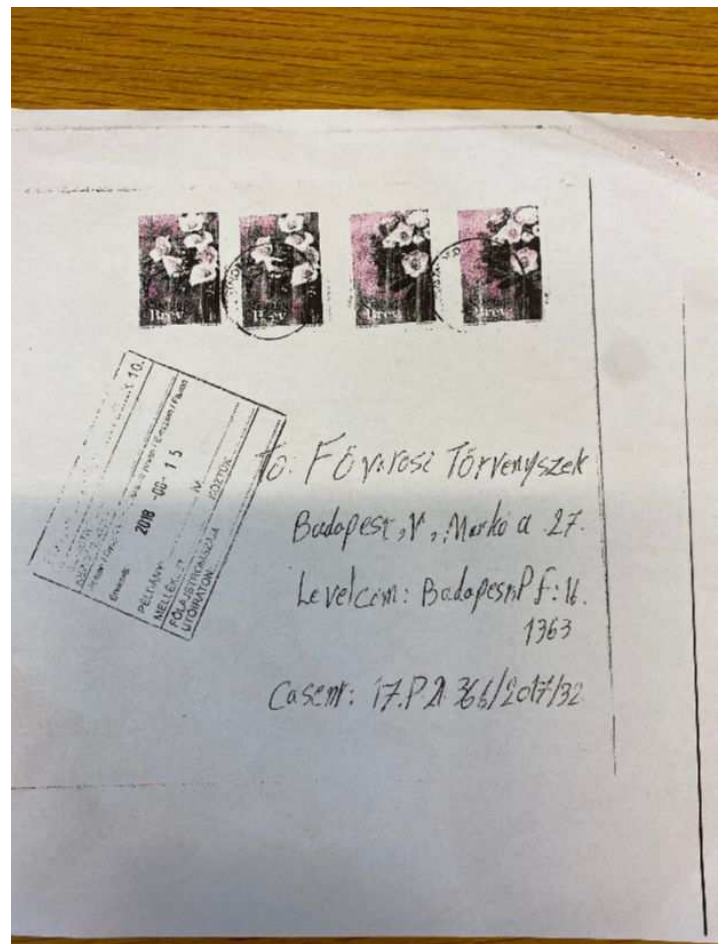
Diarienummer
u0042518

Bilddilaga

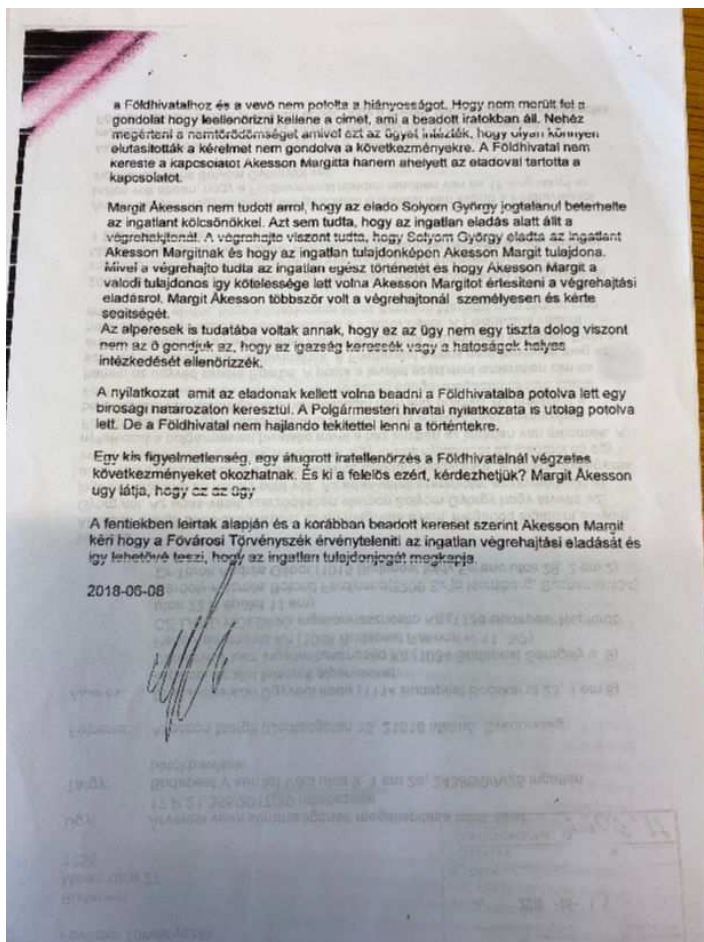
ANTECKNINGAR



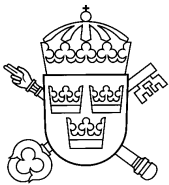
1.



3.



2.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

Målsägandeförhör 1

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

241

Hörd person Åkesson, Margit			Personnummer
Den hörde är Målsägande	ID Styrkt Ja	Sätt PMF	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk			Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Bedrägeri, Försök till	Underrättad om misstanke
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Bedrägeri, Fullbordat	Underrättad om misstanke
Ytterligare information om anledning till förhör Margit har betalat 100 000 sek till Soheil Naderi för juridisk hjälp avseende en juridisk tvist rörande en lägenhet i Ungern.	

Underrättad om 12 § FUK	Underrättad om rätt till försvarare	Godtar den försvarare som rätten förordnar	Försvare/ombud närvarande
Försvare/ombud önskas			

Förhørsledare Anders Mohlin	Förhørsdatum 2023-05-03	Förhör påbörjat 11:05	Förhör avslutat 12:12
Förhørsplats Nicoloviusgatan 6A, Malmö	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av		

Involverad personal Paulin Olsson	Funktion Biträdande förhørsledare
---	---

Berättelse

Förhørsledarens frågor och anteckningar i fet/kursiv stil.

Vid förhöret närvarar fhl Anders Mohlin, bitr. fhl Paulin Olsson samt kammaråklagare Annika Lindahl.

Förhöret inspelad med ljud och bild. (Sparat i Filip)

Nedanstående avser en sammanfattning av aktuellt förhör.

Margit ombeds att berätta hur kontakten inleddes med Soheil Naderi och Jurista.

Jag fick hem ett reklamblad i brevlådan och jag ringde upp det här numret och då fick jag en tid kl. 17 för att komma upp till Juristas kontor för att lägga fram mitt ärende. Det gjorde jag på grund av att mitt ärende avsåg en sak utomlands.

Jag kunde inte åka fram och tillbaka i ärendet utan jag behövde någon här hemma i Sverige som kunde sköta det. Allt med brevväxling och kontakter.

Förhørsledaren visar ett reklamblad som bifogades den ursprungliga brottsanmälan, 5000-K1044332-19. Margit bekräftar att det är detta reklamblad som hon syftar på. Reklambladet bifogas detta förhör.

Berätta om telefonsamtalet?

Jag förklarade vad det gällde. Jag hade ett pågående ärende i domstolen i Ungern.

Advokaten som jag ursprungligen hade i Ungern hade misslyckats och den advokaten ville inte fortsätta med att driva ärendet. Jag var tvungen att skaffa någon annan eftersom jag inte hade möjlighet att åka fram och tillbaka mellan Sverige och Ungern.

Det var då jag fick det här reklambladet i brevlådan. Jag ringde upp och frågade om de kunde åta sig ett ärende i ett annat land.

Det var ett ärende som kanske skulle gå till Europadomstolen. Det bedyrades att de kunde det och att det var deras specialitet. Då bestämde vi möte och jag kom upp med mina papper. Han lugnade mig och sa att detta var inget konstigt för dem då det var precis denna typ av ärenden som de arbetade med.

Vem är personen som svarade när du ringde numret som fanns på reklambladet?

Det var Soheil som svarade varje gång.

Vart träffades ni?

På Adelgatan 5 på femte våningen tror jag. Det var ett stort kontorslandskap där vi träffades. Jag fick sitta och vänta för att han hade någon kund innan mig.

Befann sig ytterligare personer utöver Soheil på det här kontoret?

Nej, det var ingen annan där. Det var kl. 17.

Berätta om mötet som ni hade på Adelgatan 5 på femte våningen.

Jag berättade vad det var frågan om, men han sa att det inte var något problem för dem. Han spelade på att vi båda var invandrare till Sverige och att vi hade ett förhållande på det sättet i och med att vi kommit hit till Sverige.

Hur länge befann du dig där på kontoret?

Minst 30 till 45 minuter. Jag berättade hur jag köpte lägenheten i Ungern och att det plötsligt en dag dök upp någon som sa att det var deras lägenhet. Och hur den sedan såldes på exekutiv auktion, men att den trots allt inte blev såld. Det var lite oförklarliga situationer. Det var en brottsling som dök upp och som ville lura mig.

Vad var det du ville ha hjälp med av Soheil?

I första hand ville jag att han skulle svara på avslaget som jag hade fått av domstolen i Ungern. Man får bara gå till Europadomstolen när man svarat på den sista instansen i Ungern. Men eftersom han inte hjälpte mig att svara så kunde jag inte gå vidare till Europadomstolen.

Vad sa Soheil till dig under det här mötet?

Han sa att han klarar av alltihopa. Det var inget hinder för honom. Jag frågade Soheil om inte jag skulle hjälpa honom att översätta breven till Ungerska. Breven måste vara på Ungerska. Soheil sa att det inte var några problem eftersom han hade fullt med folk på kontoret som var från Ungern. De kunde översätta det.

Jag fick en kopia på översättningen men det gick inte att förstå det han skrivit. Han hade översatt det via datorn. För det första hade jag i princip skrivit hela brevet själv.

Översättningen som knappt gick att läsa skulle jag skicka till domstolen. Jag var i en situation som var obeskrivlig. Jag skickade iväg något till domstolen i Ungern eftersom jag var tvungen, men det kom för sent.

Du nämnde att du träffade Soheil vid fler tillfällen. Berätta om det.

Det var säkert vid fem eller sex tillfällen.

Var träffade du honom?

Det var i rummet på femte våningen. Och jag träffade även honom på hörnet vid Adelgatan på bottenvåningen. Det var också en kontorslokal. Det var inte mot Hamngatan utan andra hörnan.

Jag träffade även honom en gång på "Tunneln".

Vad hände på dessa möten?

Han pratade bara om sin mamma och sa att det inte var något att prata om vårt ärende för det klarade han av. När domstolen avslag ärendet då försvann han.

Hur lång tid gick det från det att du träffade honom första gången?

När pengarna skickades över efter vårt första möte. Jag ringde honom senast i augusti 2018 och då var han utomlands. Eventuellt ringde jag honom även i september, men allt hade förfallet då.

Utförde Soheil något ytterligare arbete utöver det här brevet som du har nämnt?

Nej, jag tror inte det. Nej han bara pratade.

Åkte Soheil vid något tillfälle till Ungern?

Ja, han berättade att han åkte till Ungern. Jag frågade om han då hade träffat advokaten i Ungern, men han sa nej. Jag tyckte att han borde kontaktat advokaten så att han förstod hur man skulle handlägga ärendet i Ungern. Han berättade istället vilka fina krogar det fanns.

Berättade Soheil vad han gjorde i Ungern?

Jag frågade om han varit på domstolen i Ungern men han sa nej. Jag blev helt ställd. Han gjorde ingenting. Han bara gick på krogen och träffade damer. Han ringde mig från Budapest och frågade om jag hade någon kvinnlig bekant som kunde hjälpa honom.

Vet du när han befann sig i Ungern?

Det var strax efter att jag betalat pengarna till honom. Det var kanske två veckor efter det som han åkte till Ungern. Han var där kanske i fyra eller fem dagar. Han gjorde ingenting. Jag var så förtvivlad och kände mig så ensam i det här. Jag räknade inte med att han var en bedragare. Jag blev så överraskad över hela situationen som jag hamnat i.

Hur ofta befann du dig i Ungern?

Jag arbetade ända tills jag var 80 år men någon vecka per år åkte jag ner dit. Jag tog med vänner dit. Vi var där för att njuta av livet. Senast jag befann mig i Ungern var i juni förra året. Jag var där då med mina söner.

Har fler personer varit närvarande när du träffat Soheil?

Nej. Jag skämdes och vågade inte berätta för mina vänner. Jag känner mig inte dum, men jag känner mig bedragen.

Har du berättat för någon om den här händelsen?

Nej, det tror jag inte. Mina söner vet inget. Jag vågar inte berätta för dem eftersom de tror att jag är en klok människa.

Hur presenterade Soheil sin verksamhet?

Han sa att de kan allting och att han har en stor stab bakom sig och att de klarar av allting. Mitt ärende var inget problem eftersom de hade denna typ av ärende ofta. Han sa att kontoret och medarbetarna klarar allt.

Berätta om betalningen som du genomförde.

Han ville ha 100 000 sek. Det är klart att det kostar om man ska gå till Europadomstolen och advokater kostar mycket. Jag var lite godtrogen och blind, men hoppades på hjälp.

Presenterade sig Soheil som advokat?

Jag kan inte säga att han presenterade sig som advokat men han sa att de kunde ungerska. Men det kunde de inte. Jag skickade över pengarna. Betalningen skedde innan arbetet påbörjades.

Soheil sa att han skulle besvara det sista brevet från domstolen i Ungern och därefter driva det mot Europadomstolen. Han sa att han hade erfarenhet och hade drivit flera ärenden mot Europadomstolen och att de vunnit alla. Han sa att jag inte skulle vara orolig utan han skulle klara av det.

Vad tänkte du kring att betala pengar innan arbetet utfördes?

Jag tänkte att jag måste betala innan eftersom det skulle kosta mycket pengar. Det kunde ju innebära resor och advokater har dyra timpenningar. Om de skulle vinna så var det ju rimligt.

Du har berättat att du träffat Soheil vid ett antal tillfällen. Vem var det som tog kontakt?

Det var både han och jag som ringde. Det var aldrig någon annan på kontoret. Det var alltid på kvällskvisten som vi träffades.

Vad hände sedan efter hand?

Han slutade att höra av sig. Det var även en bomb som detonerade där. Jag tror att han i samband med det lämnade landet. Vart han då befann sig vet jag inte. Jag ringde och han sa då att han inte befann sig i Sverige. Han sa även att han var på ett sjukhus i utlandet, men han berättade inte var någonstans. Därefter så slutade han svara. Då var det slut. Men jag jagade på honom och ringde många gånger men han svarade aldrig.

Vad sa Soheil när du ringde och sökte honom?

Ha la på luren.

Hur vet du att Soheil åkte till Ungern?

Jag vet det eftersom han ringde mig därifrån och frågade om jag kände någon som kunde guida honom. Han bodde på något hotell där. Jag tror att det var samma nummer som att han ringde från. Han berättade då att han var i Ungern och han sa att det var en vacker stad med bra restauranger. Jag fick känslan av att han sökte efter kvinnor, men jag ställde inga närgående frågor. Jag trodde att han åkte dit med tanke på mitt ärende men han träffade ingen där som var relaterat till mitt ärende. Jag började då ana att något inte var rätt.

Träffade Soheil någon i Ungern relaterat till ditt ärende?

Nej. Jag frågade om han varit på domstolen eller träffat advokaten men han sa nej. Han tittade inte ens en gång på lägenheten. Jag var så dum, men jag hade redan betalat.

Vad kände du då?

Jag började tveka på alltihopa. Jag började själv skriva saker relaterat till ärendet. Lagstiftningen är svår i Ungern. Språket är också svårt.

Berätta mer om de saker som du gjorde kopplat till ärendet med lägenheten?

Jag ringde till domstolen och frågade vilka datum som gällde för överklagan.

Jag skrev även ett brev till domstolen men det hjälpte inte. Jag såg Europadomstolen som min chans. Soheil bedyrade att ärende i Europadomstolen var deras specialitet. Han sa att de hade ärende i Europadomstolen. Han övertygade mig att de hade vunnit alla gånger.

Berätta om lägenheten i Ungern?

Min mamma efterlämnade ett arv till mig. Jag fick en lägenhet av henne. Jag hyrde ut lägenheten till en firma som använde lägenheten som hotell. Jag fick en viss inkomst från lägenheten som jag ärvde. Av de pengar som jag fick ihop så köpte jag den här aktuella lägenheten. Den låg bra i pris och jag köpte den år 2000. Jag var pensionär då, men jag jobbade och hade egen firma.

Vad hände med lägenheten?

Jag ville inte bråka med någon. Det var en exekutiv auktion och den såldes för 1 msek. Det var ingen som representerade mig på den auktionen.

Varför hamnade lägenheten på exekutiv auktion?

Det kan man fråga sig. De har hittat på det här. Jag vet inte. De sa att det saknades något papper för att kunna skriva över lägenheten på mig. De har inte underrättat mig om det. Jag blev inte inskriven som lägenhetsägare. Det var ingen som underrättade mig på 12 år. Advokaterna i Ungern trodde att det berodde på att jag kom från Sverige. Jag har aldrig fått brev om det.

Har du tidigare haft problem med myndigheter i Ungern?

Nej. Men jag fick en påringning något år innan av någon som sa att mina papper i Ungern inte var klara. De erbjöd sig att hjälpa mig, men de ville ha pengar.

Har Soheil haft kontakt med advokaten i Ungern som tidigare hjälpte dig?

Nej, inte vad jag vet.

Nämnde du för Soheil att du ville ha tillbaka dina pengar?

Ja. Jag skrev ett brev eftersom jag inte fick kontakt med honom. Han hade ju inte skött mitt ärende. Han svarade aldrig på brevet. När jag ringde så lade han på luren så snart han hörde att det var jag.

Har du fått tillbaka några pengar som du betalade till Soheil?

Nej. Jag har flera gånger försökt få tillbaka pengarna från honom. Jag har polisanmält honom. Efter att jag skickade brevet till honom så har han aldrig svarat mig.

Innan dess så berättade han via telefon att han var utomlands och att han låg på sjukhus. Han berättade inte vad han hade för sjukdom eller vart han befann sig. Han berättade att han var väldigt sjuk.

Skrev det något avtal avseende den hjälp du efterfrågade från Soheil?

Nej, det gjorde vi inte. Men jag har kontotransaktionen som visar att jag har betalat.

Har du kontaktat Soheil på olika telefonnummer?

Nej det har alltid varit samma nummer. Det som stod i reklambladet. (Reklambladet bifogas

förhöret)

Hur mår du under den här tiden?

Inte bara under den här tiden utan under fem års tid. Fortfarande på kvällen när jag lägger mig så kommer det här fram i hjärnan. Jag måste gå upp och ta en lugnande tablett. Jag försöker förtränga det här.

Hur har händelsen påverkat ditt liv?

Det har helt och hållet förstört mitt liv. Att bara bli av med sitt hem. Jag kommer aldrig över det. Folk här hemma frågar hur det är med min lägenhet, men jag kan inte svara dem.

Har det påverkat din tillit till människor?

Ja, det har påverkat mycket.

Känner du att du blivit lurad av Soheil?

Ja, verkligen. Och så otroligt medvetet han gjorde det. Från första början. Det var grymt av honom. Jag var över 80 år redan då. Han sa att han var 100% säker att han skulle kunna hjälpa mig. Han tvekade inte ens en gång när han skrivit det här brevet som inte gick att läsa. Det var grymt det han gjorde. Jag kan inte tänka på det här.

Kompletterande frågor från åklagare Annika Lindahl.

Du berättade tidigare om en överklagan som skulle skickas in till domstolen i Ungern. När fick du kontakt med Soheil och hur lång tid hade han på sig att skicka in överklagan?

Det var cirka två till tre veckor innan överklagan skulle vara hos domstolen i Ungern. Jag träffade Soheil en gång och lämnade då brevet som var skrivit på ungerska.

Jag gjorde en grov översättning från ungerska till svenska så att man skulle förstå vad det handlade om. Soheil skrev då ett brev på ungerska men det gick inte att förstå innehållet.

Vad stod i brevet som Soheil skrev?

Det gick inte att förstå.

Hade du kontakt med någon i Ungern innan Soheil åkte dit?

Nej, det var Soheil som ringde mig och berättade att han var i Ungern. Jag visste inte det. Han frågade mig då om jag kände någon trevlig flicka som kunde guida honom i staden.

Vilken sommar var det Soheil sa att han var sjuk och befann sig utomlands?

Det var 2018.

Var det du som skulle skicka brevet till domstolen i Ungern?

Jag minns inte, men svaret från domstolen kom till mig och det stod att de avvisat ärendet. Jag förlorade rätten att driva ärendet vidare.

Förklarade du för Soheil att det var bråttom?

Ja. Jag ringde och pratade med honom.

På ditt kontoutdrag har det skett två betalningar till Soheil. Berätta om det.

Det var för att jag var lite tveksam.

Har du anmält detta till försäkringsbolaget?

Nej. Det kändes inte rätt att kräva det av ett svenskt försäkringsbolag. Jag tog ansvar för det.

Har du fått någon annan handling av Soheil utöver brevet som du tidigare nämnt?

Nej. Det var på cirka två sidor skrivet på ungerska. Men det gick ju inte att förstå det som han hade skrivit.

Kompletterande frågor från Pinsp. Paulin Olsson.

Har du skrivit en fullmakt till Soheil?

Ja det har jag gjort. Det kan hända att jag har den kvar.

Stämmer det att du besökte Soheils kontor under sena eftermiddagar?

Ja.

Befann sig då någon ytterligare medarbetare på hans kontor?

Nej. Det var så dumt så att jag skäms för detta.

Berätta mer om detonationen på Adelgatan som du tidigare nämnt?

Jag tänkte om det var någon som var besviken på honom.

Jag vet inte var på Adelgatan detonationen skedde.

Bitr. fhl Paulin Olsson visar en kartbild för Margit. Margit pekar ut var hon träffade Soheil vid det tillfället då de träffades i ett kontor beläget i markplan på Adelgatan. Kartbilden bifogas detta förhör.

Hade du någon kontakt med Soheil efter detonationen på Adelgatan?

Nej. Han svarade ju aldrig.

Har du något ersättningsanspråk?

Eftersom jag förlorat min lägenhet och de pengar som jag betalat honom. Lägenheten var värd en miljon sek samt 100 000 sek som jag betalade till honom.

Är det något ytterligare du vill tillägga?

Jag försöker komma över det här och det kommer jag fortsätta göra resten av mitt liv. Jag ångrar inget annat i mitt liv, men det här hänger över mig. Jag kommer aldrig glömma. Varje kväll när jag går och lägger mig så försöker jag förtränga det. Sedan det här kan jag inte sova utan sömntabletter. Jag kunde inte tänka mig att Soheil kunde göra så här grova saker. Det har skadat mig och mitt psyke. Det är konstigt att jag lever. Jag skulle vilja dö. Utan mitt umgänge här så vet jag inte vad jag hade gjort. Jag skäms så fruktansvärt mycket för det här. Det är mycket svårt för mig.

Uppläst utan erinran.

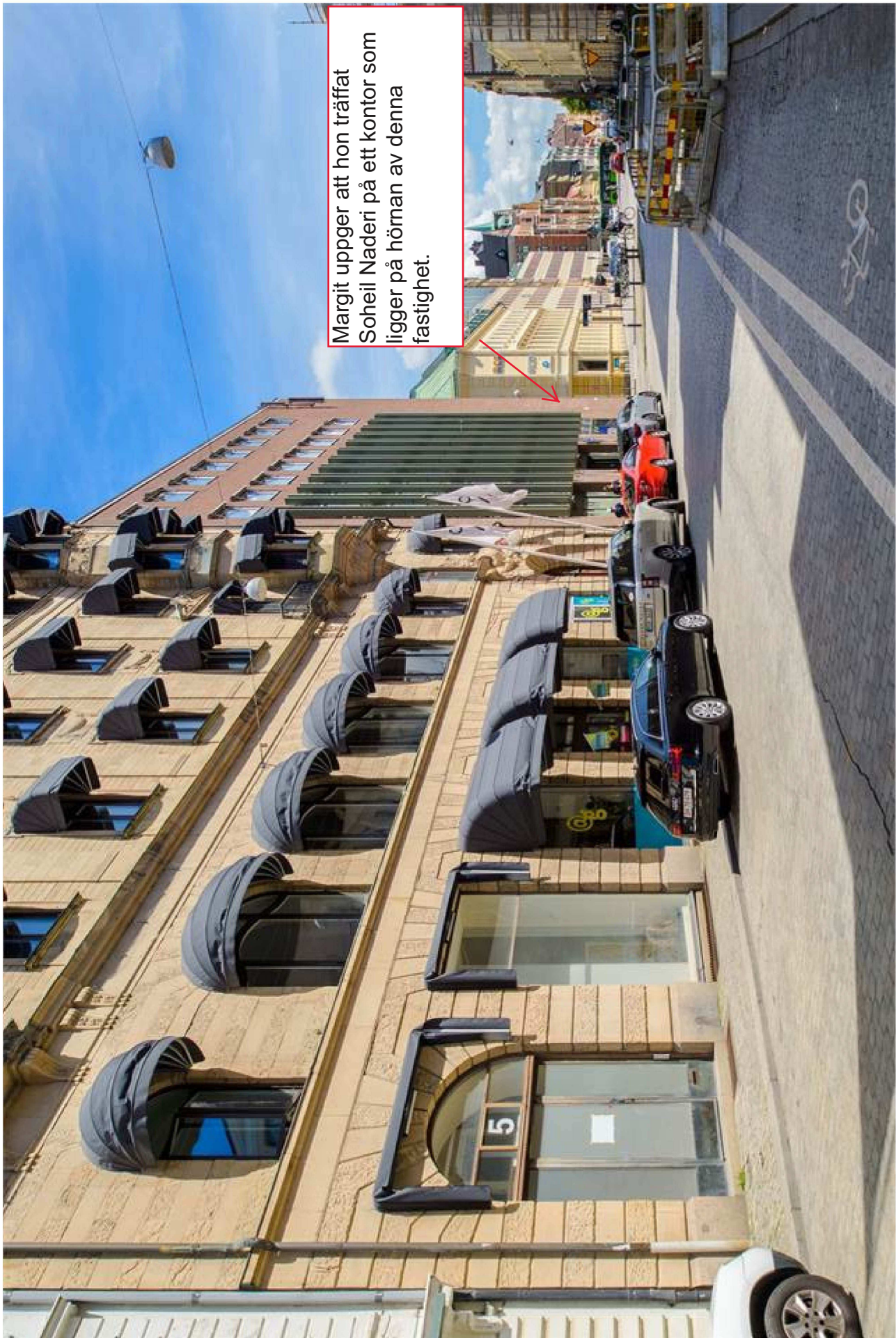
Bilaga

Kartbild Adelgatan

Bilaga till Förhör 2023-05-03 11:05, diariennr 9000-K1419-23

Beskrivning

Margit pekar på en kartbild ut var hon träffade Soheil. Avser kontoret som låg i markplan på Adelgatan, Malmö.



Margit uppger att hon träffat
Soheil Naderi på ett kontor som
ligger på hönan av denna
fastighet.

Bilaga

Reklamblad Jurista

Bilaga till Förhör 2023-05-03 11:05, diariennr 9000-K1419-23

Beskrivning

Det reklamblad som Margit fick i sin brevlåda avseende Jurista. Margit tog kontakt via de telefonnummer som finns angivna i reklambladet.

Välkommen!

Vi erbjuder privatpersoner och företag smidiga tjänster inom familjerätt och affärsjuridik.

Kontakta oss gärna genom email eller telefon om du har frågor. Eller besök oss på vårt kontor.

Gratis konsultation

Kom ihåg att det alltid är gratis att kontakta oss och presentera Ditt problem.

Sedan gör vi en bedömning av hur situationen på bästa sätt kan lösas.

Om du saknar inkomst eller är låginkomsttagare, kan vårt arvode ofta betalas av rättshjälp eller rättsskydd.

Våra tjänster:
Familjerätt

Umgänge, boende och vårdnad, underhåll, bodelningsfrågor inklusive kvarsittanderätt i bostad

Arv & testamente, Äktenskapsförord, Samboavtal, Affärsjuridik

Ekonomiska tvister och Skiljeförfaranden, Medling, förhandling & processer, Avtalsrätt

Skatterätt och Skatterättsliga tvister, Fastighetsrätt

Insolvens och rekonstruktion, företagsförvärv och bolagsfinansiering.

2019

**GRATIS
KONSULTATION**

Kom ihåg att det är alltid gratis att kontakta oss och presentera Ditt problem.

Juristbyrå jurista.se

info@jurista.se

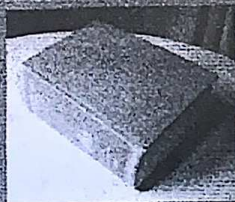
www.jurista.se

Adelgatan 5
211 22 Malmö, Sweden
+46 (0)40 - 977 844

Juristbyrå jurista.se

info@jurista.se
www.jurista.se

**Telefontid
dygnet runt**

Telefon**040 - 977 844****Välkommen!**

Vi erbjuder privatpersoner och företag smidiga tjänster inom familjerätt och affärsjuridik.

Kontakta oss gärna genom e-mail: **Info@jurista.se** eller telefon: **+46 (0)73-8452374** om du har frågor. Eller besök oss på vårt kontor på Adelgatan 5 i Malmö.

**www.jurista.se**

**Vi hjälper dig
Ring och prata
med oss**



**Livet måste vara
enklare att leva.**

**Telefontid
mellan 08.00-17.00.**

**Besöksplats enligt
överenskommelse.**

Telefon**+46 (0)73-8452374****GRATIS
KONSULTATION**

Kom ihåg att det är alltid gratis att kontakta oss och presentera Ditt problem.

Sedan gör vi en bedömning av situationen på bästa sätt skall fö

Om du saknar inkomst eller är låginkomsttagare, kan vårt arvode ofta betalas av rättshjälp eller rättsskydd.

**Telefontid
mellan 08.00-17.00.**

**Telefon
+46 (0)73-8452374**

www.jurista.se

Välkommen!

Vi erbjuder privatpersoner och företag smidiga tjänster inom familjerätt och affärsjuridik.

Kontakta oss gärna via email eller telefon om du har frågor, eller besök oss på vårt kontor.

Våra tjänster:**Familjerätt**

Umgående, boende och vårdnad, underhåll, bodelningsfrågor inklusive kvarsittanderätt i bostad

Arv & testamente, Äktenskapsförord, Samboavtal, Affärsjuridik

Ekonomiska tvister och skiljeförfaranden, medling, förhandling & processer, avtalsrätt

Skatterätt och Skatterättsliga tvister, Fastighetsrätt

Insolvens och rekonstruktion, företagsförvärv och bolagsfinansiering

**GRATIS
KONSULTATION**

Kom ihåg att det alltid är gratis att kontakta oss och presentera Ditt problem.

Juristbyrå jurista.se

Info@jurista.se
www.jurista.se

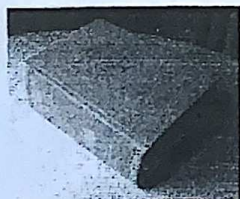
23/3 hl 17,00 20-18
25/3 hl 16,00
29/3 hl 17,00

Adelgatan 5, vån 6
211 22 Malmö, Sweden
+46 (0)40 - 977 844

**JURISTBYRÅ
JURISTA.SE**

Info@jurista.se
www.jurista.se

Soheil Naderi
Affärsjuridik

WWW.JURISTA.SE**JURIS****Välkommen!**

Vi erbjuder privatpersoner och företag smidiga tjänster inom familjerätt och affärsjuridik.

Kontakta oss gärna genom e-mail **Info@jurista.se** eller telefon +46 (0)40 - 977 844 om du har frågor. Eller besök oss på vårt kontor på Adelgatan 5 i Malmö

**www.jurista.se**

**Vi hjälper dig
Ring och prata
med oss**



**Livet måste vara
enklare att leva.**

**Telefontid
dygnet runt**

Telefon**040 - 977 844**

Sida 2 **GRATIS
KONSULTATION**

Kom ihåg att det är alltid gratis att kontakta oss och presentera Ditt problem.

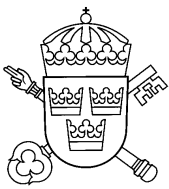
Sedan gör vi en bedömning av h situationen på bästa sätt skall lös

Om du saknar inkomst eller är låginkomsttagare, kan vårt arvode ofta betalas av rättshjälp eller rättsskydd

**Telefontid
dygnet runt**

**Telefon
040- 977 844**

www.jurista.se



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

253

Förhör Förhör 2

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person Åkesson, Margit		Personnummer
Den hörde är Målsägande	ID Styrkt Nej	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk		Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Bedrägeri, Försök till	Underrättad om misstanke
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Bedrägeri, Fullbordat	Underrättad om misstanke
Ytterligare information om anledning till förhör Kompletterande förhör	

Underrättad om 12 § FUK	Underrättad om rätt till försvarare	Godtar den försvarare som rätten förordnar	Försvarare/ombud närvarande
Försvarare/ombud önskas			

Förhørsledare Annika Toftered	Förhørsdatum 2023-07-28	Förhör påbörjat 09:57	Förhör avslutat 10:25
Förhørsplats	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Telefonförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av		

Berättelse

Förhørsledaren ringer till Margit i anledning av ett kompletterande förhör. Förhöret hålls per telefon vilket Margit godkänner.

Till Margit ställs frågor kring de invändningar vilka Naderi gjort under den pågående utredningen av hennes ärende.

Naderi har i förhör uppgett att det var Margit själv som inte ville ta ärendet vidare och att hon accepterade utfallet av det som hade hänt med ärendet angående hennes lägenhet i Ungern

Margit uppger att detta inte stämmer. Naderi tog inte kontakt med domstolen i Ungern och skickade inte heller iväg brevet till domstolen i Ungern i tid. Margit berättar att man hade tre veckor på sig att överklaga domstolens beslut och att det var Naderis uppgift att utföra överklagan. Det var också ett krav från domstolen att Naderi skulle kontakta en ungersk advokat då det inte godkänns utländska advokater i Ungern. Naderi hade för Margit uppgett att han hade kontakt med advokater i Ungern. Naderi skulle för Margits räkning överklaga ett avslag av tidigare ansökan gällande att få lägenheten tillbaka att köpet av lägenheten skulle godkännas.

Margit menar att för det första var handlingens översättning, överklagandet, som Naderi gjort som var oläslig då den hade blivit utförd med hjälp av en "data översättning." Handlingen

grundade sig på det som Margit berättat för Naderi. Margit kommer inte ihåg om det var hon själv eller om det var Naderi som skickade handlingen men hur som helst kom den till domstolen försent och det blev ett avslag på överklagandet, Margit menar på att hon inte bara blivit lurad på förlusten med själva lgh utan också förlusten av de pengar på de advokater som hon anlitat i Ungern. .

Naderi uppger vidare att det finns ett muntligt avtal dem emellan om att inte driva ärendet vidare till EU domstolen. Margit har också själv, för Naderi uppgett att hon inte hade råd att driva ärendet vidare.

Margit uppger att detta inte stämmer. Avtalet var att Naderi skulle driva ärendet för Margits räkning mot domstolen i Ungern och sedan vidare till EU domstolen. Naderi uppgav till Margit att han själv var specialist på just ärende till EU domstolen och att han vunnit flera ärenden mot EU domstolen. Det var därför som Marit anlidade honom.

Margit tillfrågas om hon gjort några egna översättningar till Ungerska.

Margit uppger att "Det kan hända" men att dessa översättningar ville inte Naderi använda. Naderi gjorde egna översättningar som var helt tokiga och det var dessa översättningar som han använde. Naderis översättningar grundade sig, enligt Margit, på de handlingar som hon själv hade lämnat över till honom.

Margit tillfrågas om vilka översättningar som Naderi gjorde.

Margit uppger att Naderi själv gjorde sina översättningar. Det var dock inte många utan endast det sista brevet dvs överklagandet till domstolen. Och det var, enligt Margit, "som sagt helt tokigt".

Margit tillfrågas om hon har vetskap om vilka handlingar som Naderi skickade till domstolen i Ungern.

Margit uppger: "Det sista överklagandet. Inget mer."

Margit uppger vidare att hon inte anlidade Naderi för att han skulle arbeta mot den Ungerska domstolen utan mer för att han skulle driva ärendet vidare mot EU domstolen. Innan detta hade Margit ungerska advokater.

Margit tillfrågas om hon har någon kännedom/vetskap om de handlingar som Naderi upprättade i hennes ärende.

Margit uppger att den enda handlingen som Naderi upprättade utifrån hennes anvisningar var det sista överklagandet till Ungersk domstol. Naderi har inte upprättat några fler handlingar

Margit tillfrågas om den uppgift som Naderi uppgett, att alla handlingar vilka han på egen hand skickat till domstol i Ungern också skall finnas hemma hos Margit själv.

Margit uppger att hon har den enda handlingen som Naderi upprättade hemma hos sig, dvs det sista överklagandet till domstolen.

Margit tillfrågas om hon har fler handlingar hemma hos sig rörande sitt ärende.

Margit uppger att hon tror att hon har kvar samtliga handlingar hemma hos sig gällande hela ärendet med lägenheten i Ungern. Där finns den "tokiga" översättningen som Naderi också

gjort.

Margit delges vad Naderi uppgett, att alla handlingar som rör hennes ärende ska finnas tillgänglig i Ungerska domstol.

Margit uppger att detta har hon ingen vetskap om.

Ungersk domstol godkänner, enligt Margit, ingen utländsk advokat. Naderi har för Margit berättat att han hade medarbetare överallt så det var ingen konst för honom att kontakta dessa medarbetare vilka sen för hans räkning kunde ta kontakt med Ungersk domstol. Det visade sig, enligt Margit, att Naderi inte pratade sanning gällande det som han sagt, att han hade kontakter med advokater i Ungern.

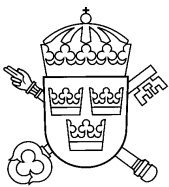
Margit tillfrågas om hon har något tillgängligt ärende-/diarienummer på sitt ärende i Ungersk domstol.

Margit uppger att hon ska ta fram detta och återkomma med detta till förhørsledaren.

Margit tillfrågas i vilken domstolen i Ungern som hennes ärende handlagts.

Margit hänvisar till Fövarosi törwenyszek 16, Budapest

Förhöret uppläst och godkänt.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör Förhör 3

Signerat av

Signerat datum

Diariennr
9000-K1419-23

Hörd person		Personnummer
Åkesson, Margit		
Den hörde är	ID Styrkt	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Målsägande	Nej	
Tolk	Språk	

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om

Underrättad om misstanke

Grovt bedrägeri, Fullbordat

Ytterligare information om anledning till förhör

Kompletterande förhör ang. de handlingar som Margit överlämnat till utredare

Underrättad om 12 § FUK Underrättad om rätt till försvarare Godtar den försvarare som rätten förordnar Försvarare/ombud närvarande

Försvarare/ombud önskas

Förhørsledare	Förhørsdatum	Förhör påbörjat	Förhör avslutat
Louise Linhardt	2023-09-19	13:13	14:08
Förhørsplats	Typ av förhör	Förhörssätt	
Den hördes bostad	RB 23:6	Konceptförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av		
	LL		

Involverad personal

Funktion

Annika Toftered

Biträdande förhørsledare

Berättelse

Margit informeras om att de handlingar som hon tidigare överlämnat till utredare gåtts igenom av en ungersk tolk. Se PM döpt till "Genomgång av handlingar med ungersk tolk" daterat 2023-08-23. Innehållet i aktuellt PM läses upp för henne.

Margit menar att när det gäller dokumentet under punkt 1 så har Margit skrivit detta själv.

När det gäller dokumentet som beskrivs under punkten 2 menar Margit att hon aldrig har sett detta.

Hon uppger att hon tror att det är Soheil Naderi som upprättat detta.

Dokumentet under punkten 3 uppger Margit kommer från Tingsrätten i Ungern. Hon översatte det själv när hon fick det och överlämnade det därefter till Soheil Naderi.

Dokumentet som behandlas under punkten 4 uppger Margit att hon tror hon upprättat själv. Hon överlämnade handlingen till Soheil Naderi och han skickade det.

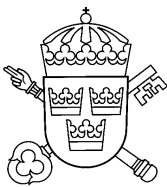
Margit berättar vidare att Soheil Naderi uppgav för henne att han hade en ungersk tolk på sitt kontor. Margit menar att hon hade svårt att lita på det och att hon därför "la sig i" och skrev själv, även på svenska.

När det gäller hennes ärende med Soheil Naderi befann de sig i ett avgörande läge där en

ungersk advokat skulle kontaktas men detta gjorde inte Soheil Naderi. Tiden för överklagan gick ut och därför fick Margit aldrig något avgörande. För att kunna driva ärendet i Europadomstolen så skulle alla överklaganden var avklarade vilket nu resulterade i att det inte var aktuellt. Det var det Soheil Naderi anlätades för, att överklaga beslutet så att de kunde ta det till Europadomstolen.

På fråga om Soheil Naderi skrev något dokument på engelska svarar Margit att hon inte vet.

Uppläst och godkänt.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

17. Slutförhör ang. Margit Åkesson

Signerat av

Signerat datum

Diarienumr
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert		Personnummer 19671026-4851	
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt känd av polisman	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk		Språk	

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Grovt bedrägeri

Naderi har den 13 och den 27 mars 2018 i Malmö medelst vilseledande förmått Åkesson, född 1933, att till honom utge totalt 100 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att företräda Åkesson vid en talan mot Ungern i Europadomstolen angående äganderätten till en lägenhet i Budapest trots att Naderi varit medveten om att han saknat de juridiska grundkunskaper samt den juridiska kompetens som krävts för ett ärende av denna karaktär. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Åkesson.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskild farlig art eftersom det riktat sig mot en äldre målsägande samt då det varit förslaget och planerat samt ingått i ett systematiskt förfarande.

Underrättad om 12 § FUK Underrättad om rätt till försvarare Godtar den försvarare som rätten förordnar Försvarare/ombud närvarande
Ja Ja

Försvarare/ombud önskas
Kristina Wenzelberg

Förhørsledare Louise Linhardt	Förhørsdatum 2023-11-28	Förhör påbörjat 10:19	Förhör avslutat 10:50
Förhørsplats Häktet TRB	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av LL		

Involverad personal
Annika Toftered

Funktion
Biträdande förhørsledare

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i kursiv stil. Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild. (Förhöret sparar i FILIP).

Förhørsledare är Louise Linhardt och Annika Toftered samt den offentliga försvararen Kristina Wenzelberg.

Naderi informeras om sin rätt, enligt Förundersökningskungörelsen 12§, att inte behöva yttra sig över misstanken och inte heller i övrigt behöva medverka till utredningen av sin egen skuld, om rätten till tolk vid behov, om sin rätt att ta del av brottsmisstankarna och

förändringar av dessa, om sin rätt att ta del av utredningen i den mån det kan ske utan att det skadar utredningen.

Naderi informeras om FUK12c gällande möjligheten till strafflindring enligt 29 kap. 5a§ som i korthet innebär att om den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen kan han dömas till ett lindrigare straff.

Naderi informeras om att staten betalar kostnaden för en offentlig försvarare, men att den som döms för ett brott kan bli skyldig att betala tillbaka hela eller delar av kostnaden.

*Naderi tillfrågas om han förstått de rättigheter som nyss lästes upp för honom?
Naderi är tyst.*

*Naderi uppmanas att läsa igenom och ta del av de handlingar som finns i det protokoll som förevisas honom i aktuellt ärende för dagens förhör. Förhöret kommer att genomföras på liknande sätt som tidigare vilket innebär att Naderi kommer att ställas direkta frågor utifrån förhör som tidigare har hållits med honom i aktuellt ärende. Naderi har beretts möjlighet att lämna en fri berättelse i det första förhöret som hölls med honom gällande detta ärende. Naderi informeras om att därefter har vidare utredningsåtgärder vidtagits och det är dessa som ligger till grund för de frågor som tillkommit. Naderi uppmanas till en början att endast svara på de frågor som ställs honom och att han därefter vid slutet av förhöret kommer att beredas möjlighet att kommentera och uttala sig om ärendet. I de fall förhørsledarna anser att Naderi kommer för långt ifrån den direkta frågan kommer han att avbrytas och frågan ställs på nytt. Naderi tillfrågas om han förstått den information som delgivits honom?
Naderi är tyst.*

Naderi har tidigare delgivits brottsmisstanke i ärendet, 2023-07-24. Brottsmisstanken som gäller grovt bedrägeri kvarstår men gärningsbeskrivningen har justerats.

Grovt bedrägeri

Naderi har den 13 och den 27 mars 2018 i Malmö medelst vilseledande förmått Åkesson, född 1933, att till honom utge totalt 100 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att företräda Åkesson vid en talan mot Ungern i Europadomstolen angående äganderätten till en lägenhet i Budapest trots att Naderi varit medveten om att han saknat de juridiska grundkunskaper samt den juridiska kompetens som krävts för ett ärende av denna karaktär. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Åkesson.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskild farlig art eftersom det riktat sig mot en äldre målsägande samt då det varit förslaget och planerat samt ingått i ett systematiskt förfarande.

Förhör har tidigare hållits med Naderi i ärendet, förhör nr 7 i förhörsbilagan.

*Vad är det för arbete du utfört till Margit?
Naderi är tyst.*

*Hur dokumenterade och redovisade du ditt arbete som du utförde i Margits ärende?
Naderi är tyst.*

Hur många timmar la du ner på Margits ärende?

Naderi är tyst.

Naderi informeras om att två stycken anmälningar har hämtats in från Polismyndigheten i ärendet som rör Margit. Den första anmälan, 5000-K104433-19, (förevisas Naderi på sid. 5 i protokollet), gör Margit 2019-08-23 och avser bedrägeri. Naderi förevisas anmälan i protokollet. I det ärendet hördes Naderi (se förhör sid. 41 i protokollet). Han uppgav då att han förnekade brott och menade att han hade fullgjort sitt uppdrag för Margit samt att Margit begått olagligheter. Naderi tillfrågas vad det var för olagligheter Margit hade gjort enligt honom?

Naderi är tyst och tittar inte i protokollet.

Naderi tillfrågas på vilket sätt han menar att han fullgjort sitt uppdrag?

Naderi är tyst.

Naderi påstår i samma förhör att det fortfarande finns krav på Margit från Midzone AB men att han inte har med det företaget att göra längre, Naderi tillfrågas om vad det är för krav som fortfarande finns på Margit och hur det uppkommit?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas varför kravet är kopplat till Midzone AB och ombeds beskriva på vilket sätt, då ärendet med Margit handlar om en juridisk tjänst?

Naderi är tyst.

Margit gör ytterligare en anmälan 2020-03-03 avseende försök till bedrägeri då hon fått reklam från Naderi i sin brevlåda. Naderi förevisas anmälan 5000-K270693-20 i protokollet.

Naderi förevisas anmälan i protokollet (sid. 46) men tittar ej på den.

Naderi förevisas PM Sammanställning Fortnox och banktransaktioner, sid 56 i protokollet. Där ser vi de betalningar som Margit gjort, 2018-03-27 samt 2018-04-24 på vardera 50 000 kr. Vid genomsökning på distans i Naderis Fortnox konto så återfinns Margit som kund 497 vilken skapats 218-03-25 17:07. Kundfaktura 86185 skapas samma dag, 17:08.

Fakturan makuleras sedan samma dag 17:13. Naderi ombeds förklara detta?

Naderi är tyst och tittar inte på de förevisade handlingarna i protokollet.

Ytterligare en faktura skapas för samma kund 497 (Margit) 2018-04-22 23:46 skapas kundfaktura 86251 för att därefter makuleras samma dag 23:47. Samma dag har kund 497 uppdaterats med en e-postadress (se sid 57).

Margit har överlämnat den faktura som hon har erhållit av Naderi (fakturan märkt 86185). Naderi tillfrågas varför han har makulerat den fakturan trots att den som han upprättat kommit Margit tillhanda? Naderi förevisas handlingen i protokollet på sid. 60 och 61. Naderi är tyst och tittar ej på de förevisade handlingarna.

Naderi tillfrågas varför fakturan som både skapats och skickats till Margit kopplats till Midzone AB när den avser juridiskt arvode?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas varför ett SEB kontonummer (Naderis privata) märkt klientmedelskonto angetts på fakturan, det finns ju ett förtryckt bankgiro längst ner på fakturan?

Naderi är tyst.

Varför skedde betalningen till Naderis privata konto i SEB banken när fakturan avser

juridiska tjänster?

Naderi är tyst.

Fakturan 86185 var på 100 000 kr, enligt Margits egna anteckningar på den faktura som hon mottog har hon nedtecknat bet 2018-03-27 50 000. Naderi tillfrågas varför blev det så att Margit endast betalade 50 000 kr och inte 100 000 kr som det stod på fakturan?

Naderi är tyst.

Naderi delges att 18-09-27 ses att 50 000 kr inkommer på hans privata konto i SEB. Gällande faktura 86251 som Margit mottagit, ses ett belopp om 50 000 kr vilket betalas in till Naderis privata konto i SEB 2018-04-23. Fakturan avser enligt specifikation extra tjänster. Naderi förevisas fakturan på sid. 62 i protokollet. Naderi tillfrågas vad som menas med extra tjänster?

Naderi är tyst och tittar inte på de förevisade handlingarna i protokollet.

Naderi tillfrågas varför ett SEB kontonummer (Naderis privata) märkt klientmedelskonto angetts på fakturan, det finns ju ett förtryckt bankgiro längst ner på fakturan?

Naderi är tyst.

Varför skedde betalningen till Naderis privata konto i SEB banken när fakturan avser juridiska tjänster?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas varför fakturan som både skapats och skickats till Margit kopplats till Midzone AB när den avser juridiskt arvode?

Naderi är tyst.

Naderi informeras om att han vid tidigare förhör uppgav att han använt sig av en ungersk tolk på Malmö Högskola vid namn Annika för att översätta Margits dokument på ungerska. Vid kontroll på Malmö Högskola har Naderis uppgift inte gått att bekräfta. Naderi tillfrågas om han har flera kontaktuppgifter till denna tolk om han fortfarande vidhåller att hon arbetat på Malmö Högskola? Naderi förevisas aktuellt PM i protokollet på sid. 66.

Naderi är tyst och tittar inte på handlingen som förevisas honom.

Margit uppger i förhör att Naderi sagt att han hade fullt med folk på kontoret som kunde hjälpa honom med översättningar på ungerska. Naderi tillfrågas om vem dessa personer var och om de gjorde några översättningar av Margits dokument?

Naderi är tyst.

Naderi informeras om att det har hittats dokument i hans datorer vilka togs i beslag vid husrannsakan i hans bostad. I ett flertal av dessa dokument återfinns Margit Åkessons namn som författare, Naderi tillfrågas om han kan förklara detta? Han förevisas också ett exempel på hur det ser ut i extraktionen, sid. 76.

Naderi är tyst och tittar inte på handlingen i protokollet.

Naderi tillfrågas om det är Margit som har författat de dokument som upprättats i hennes ärende och som har återfunnits i din dator?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas om det är dessa dokument som han använt sig av/översatt/skickat vidare till Ungern när han arbetat med hennes ärende? Om inte hur menar Naderi att dessa

handlingar har använts?

Naderi är tyst.

Naderi informeras om att det vid kontroll i hans mobiltelefon hittas 195 st blockerade kontakter. Naderi förevisas aktuellt PM (sid 189 i protokollet). Margits nummer är blockerat. Naderi tillfrågas om han vill kommentera varför han blockerat hennes telefonnummer? Naderi är tyst och tittar inte på det förevisade PM:et i protokollet.

Naderi informeras om att det vid genomgång av hans datorer (BG528-2,4 och 6) anträffats flera dokument på både svenska och ungerska, Naderi tillfrågas vem som har upprättat dessa och vad de har använts till? Naderi förevisas dokumenten, vissa av dokumenten är undertecknade av Soheil Naderi.

Naderi är tyst och tittar inte på handlingarna.

Naderi har i förhör uppgett att de dokument som han haft kopplat till Margits ärende har återlämnats till henne. Naderi tillfrågas om han har lämnat tillbaka fler dokument till Margit än de som återfunnits i hans datorer? Isåfall vilka och vad handlar dessa om?

Naderi är tyst.

Margit har överlämnat handlingar som hon har i ärendet till Ekobrottsmyndigheten, och dessa handlingar är genomgångna av ungersk tolk, se sid 225 i protokollet. Naderi förevisas aktuellt PM. Naderi ombeds titta på handlingarna och berätta vilka av dessa han har upprättat och fått översatta. Vilka handlingar har han fått av Margit?

Naderi är tyst och tittar inte på handlingen som förevisas honom.

Margit har i förhör uppgett att hon tog kontakt med Naderi efter att hon fått ett reklamblad i sin brevlåda. Hon förklarade sitt ärende och frågade specifikt om de kunde åta sig ett ärende i ett annat land. Margit fick då till svar att detta var deras specialitet.

Naderi tillfrågas vad som menas med deras? Finns det fler personer som arbetat tillsammans med Naderi?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas om han har arbetat med flera personer gällande Margits ärende?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas om vilken erfarenhet/utbildning han anser sig ha gällande Margits typ av ärende?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas hur Margit presenterade sitt ärende och vad det var hon ville ha hjälp med?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas på vilket sätt han skulle kunna hjälpa henne med ärendet? Och på vilket sätt menar han att han hjälpt henne (vilket arbete har han gjort)?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas om vilka handlingar han har skickat till Ungern/ungerska myndigheter avseende Margits ärende? Skickades handlingar i tid?

Naderi är tyst.

I förhör har Margit uppgett att Naderi inte tog kontakt med domstolen i Ungern och inte heller skickade brevet till Ungern i tid, kommentar till detta?

Naderi är tyst.

Margit har uppgett att det var ett krav från domstolen i Ungern att Naderi skulle ta kontakt med en ungersk advokat då utländska advokater inte godkänns i Ungern. Naderi har själv sagt till Margit att han hade kontakt med en ungersk advokat, Naderi tillfrågas vem den ungerska advokaten var? Samt vilket arbetet utfördes?

Naderi är tyst.

Margit har uppgett att den handlingen som skickades till domstolen kom in för sent och att det blev ett avslag på överklagandet, Naderi tillfrågas varför handlingen till domstolen i Ungern inte skickades in i rätt tid och vilken anledningen till detta var?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas om varför han inte drev ärendet vidare till Europadomstolen vilket ju var Margits önskan?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas om han har någon erfarenhet och kunskap om hur rättssystemet fungerar i Ungern?

Naderi är tyst.

På vilket sätt har Naderi isåfall fått denna kunskap/erfarenhet?

Naderi är tyst.

Ett av Margits önskemål var att ärendet skulle drivas i Europadomstolen, Naderi tillfrågas om vad han har för erfarenhet och kunskap av att ta ärenden till Europadomstolen?

Naderi är tyst.

Hur har Naderi fått denna erfarenhet/kunskap?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas om vilka ärenden han har drivit i Europadomstolen, uppmanas att ge något exempel?

Naderi är tyst.

Vad är skillnaden mellan Europadomstolen och EU domstolen?

Naderi är tyst.

Margit uppger i förhör att Naderi sagt att reste till Ungern. Det har även Naderi uppgett i tidigare förhör. Naderi tillfrågas om vad han utförde för arbete i Ungern kopplat till Margits ärende och vilka han hade kontakt med där?

Naderi är tyst.

Naderi har i sitt tidigare förhör uppgett att Margit arbetade för polis och underrättelseverksamhet i Ungern. Naderi tillfrågas hur och på vilket sätt det kommit till hans kännedom?

Naderi är tyst.

Han har också uppgett vid tidigare förhör att Margit lämnat ut skyddsvärda objekt och information till Ungern. Naderi tillfrågas hur och på vilket sätt det kommit till hans kännedom?

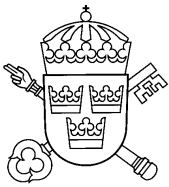
Naderi är tyst.

*Naderi har i tidigare förhör uppgett att Margit hade kontakter med maffialedare i Ungern, Naderi tillfrågas hur detta har kommit till hans kännedom?
Naderi är tyst.*

*Naderi har också i tidigare förhör uppgett att han blev utsatt för utpressning i Budapest och att de personer som utpressade honom hade med Margit att göra. Naderi tillfrågas hur han vet att dessa personer har med Margit att göra? Hade det med hennes ärende att göra?
Naderi är tyst.*

*Försvarsadvokaten har inga frågor och Naderi är tyst när han tillfrågas om han har något att tillägga eller komplettera ärendet med.
Naderi sitter genomgående tyst under hela förhöret och blundar samt håller för öronen.*

Förhöret genomläst av försvararen och godkänt av Naderi vid förhör 2023-12-05 med följande kommentar från advokaten att hennes klient INTE har hållit för sin öron och ögon under hela förhöret utan endast under halva förhöret.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

PM

Ang. förhör med misstänkt

Signerad av

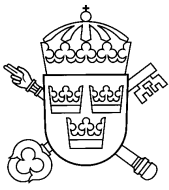
Signerad datum

Diariensr
9000-K1419-23

Uppgiftslämnare Linhardt, Louise	Datum 2023-11-02	Tid 14:03
Beslag verkställt Nej	Material för analys Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av Louise Linhardt		

Uppgiften avser
Uppgift Förhör med misstänkt redovisas i separat Förhörsbilaga.



Bilaga - Skäligen misstänkt

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Diariennr
9000-K1419-23

Skäligen misstänkt person

Naderi, Robert

Personnr

19671026-4851

Identifierad

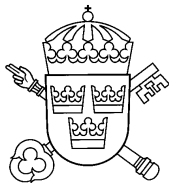
Ja

Kontroll sätt

Annat

Kommentar

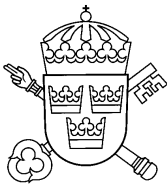
känd



Personalia och dagsbotsuppgift

Utskriftsdatum
2024-01-18

Namn Naderi, Robert		Personnummer 19671026-4851	
Tilltalsnamn Robert	Kallas för	Öknamn	Kön Man
Födelseförsamling	Födelselän	Födelseort utland Teheran	
Medborgarskap Sverige	Hemvistland	Telefonnr	
Postadress Adelgatan 5 211 22 Malmö			
Folkbokföringsort Malmö			
Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år)			
Utbildning			
Yrke / Titel			
Arbetsgivare		Telefonnr	
Anställning (nuvarande och tidigare)			
Arbetsförhet och hälsotillstånd			
Kompletterande uppgifter			
Uppgiven inkomst		Bidrag	
Försörjningsplikt		Hemmavarande barn under 18 år	
Förmögenhet		Skulder	
Kontroll utförd			
Taxerad inkomst		Taxeringsår	
Taxeringskontroll utförd av		Datum - -	



Myndighet

Ekobrottsmyndigheten

Enhet

Malmö T3

Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Ärende

Diariernr

9000-K1419-23

Underrättad av

Toftered, Annika

Gärning

Grovt bedrägeri Fullbordat, null Malmö, mellan 2018-03-27 och 2018-04-23

Berörd person

Personnr

19671026-4851

Efternamn

Naderi

Förnamn

Robert

Underrättelsesätt

Muntlig underrättelse

Datum för muntlig underrättelse

2023-12-21

Yttrande senast (rådrum)

2024-01-12

Notering

Misstänkt har getts möjlighet att ta del av materialet från den slutförda utredningen (RB 23:18a § / FUK 12 §)

Resultat av slutunderrättelse

Ingen erinran

Information gällande erinran

Försvare

Namn

Wenzelberg, Kristina

Underrättelsesätt

Muntlig underrättelse

Datum för muntlig underrättelse

2023-12-21

Yttrande senast (rådrum)

2024-01-12

Notering

i samband med slutförhör

Resultat av slutunderrättelse

Ingen erinran

Information gällande erinran