

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Handläggare (Protokollförare)
Annika Toftered

Bitr. handläggare
Louise Linhardt
Annika Bergbrink

Undersökningsledare
Annika Lindahl

Polisens diarienummer
9000-K1419-23

Förundersökningsprotokoll

Arkiv/Åkl. ex

Åklrnr
EB-4384-20

Signerat av
Annika Toftered

Signerat datum
2024-01-18 14:37
Datum: 2024-01-25
Diarienummer: 9000-K1419-23
AKTBIL: 192

Personer i ärendet

Förtursmål Nej	Beslag	Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhandlingen Nej
Ersättningsyrkanden	Tolk krävs	
Misstänkt (Efternamn och förnamn) Naderi, Robert		Personnummer 19671026-4851
Brott		Förhandsgodkännande enligt RB 48:10 Nej
Misstänkt har delgivits information om att förenklad delgivning kan komma att användas av polis och tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).		
Misstänkt har delgivits information om att tillgänglighetsdelgivning kan komma att användas av tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).		
Underrättad om slutförd förundersökning / utredning enligt RB 23:18a 2023-12-21, muntlig underrättelse		Yttrande senast (rådrum) 2024-01-12
		Resultat av slutunderrättelse Ingen erinran
Försvare Wenzelberg, Kristina, förordnad 2023-05-16		
Underrättad om slutförd förundersökning / utredning 2023-12-21, muntlig underrättelse		Yttrande senast (rådrum) 2024-01-12
		Resultat av slutunderrättelse Ingen erinran

Notering

Innehållsförteckning

Diariernr

Uppgiftstyp

Sida

Anmälan 5000-K253576-21 inhämtad från Polismyndigheten

9000-K1419-23

Anmälan 5000-K253576-21..... 4

Inhämtade handlingar kopplade till anmälan 5000-K253576-21

Sammanfattat samtal med Karin Lycke.....	10
Dödsbo Ingeborg Spohn: Boutredningsman.....	11
Förordnande av boutredningsman.....	13
Mail från god man Karin Lycke.....	16
PM_God man testamente.....	18
PM_Trolöshet mot huvudman.....	19
Protokoll Södertörn TR.....	20
Testamente från Karin Lycke.....	25
Underlag Skatteverket.....	26

Handlingar, Lantmäteriet

PM Ang. handlingar Lantmäteriet.....	30
--------------------------------------	----

Handlingar kopplade till målsäganden funna vid husrannsakan hos misstänkt

PM Ang. handlingar anträffade i mt bostad.....	31
--	----

Handlingar anträffade i misstänkts datorer BG 528 p 2 samt 4

PM Handlingar anträffade i misstänkts datorer BG 528.....	32
---	----

Granskning misstänkts telefon, 2023-9000-BG528-1

PM Ang. granskning mt telefon.....	33
------------------------------------	----

Blockerat telefonnummer

PM Sammanfattande PM ang. blockerade telefonnummer.....	34
---	----

Granskning Beatas telefon 2023-9000-BG700

PM Ang. granskning Beatas telefon.....	35
--	----

PM

PM Ingeborg återfick lagfarten 2021-05-11.....	36
<i>Bilaga: Lantmäteriets interna program</i>	
PM Testamente- Ingeborg Spohn.....	38
<i>Bilaga: Testamente</i>	
PM Sammanfattning av handlingar i beslag från Karin L.....	42
PM Fondförsäljning av Ingeborg Spohn.....	44
<i>Bilaga: Handelsbanken</i>	
<i>Bilaga: SEB</i>	

PM Kontroll av telefonnummer -4500.....	49
PM Kontroll av samtal till SOS alarm samt polis.....	50

Förhör vittne

Förhör med vittne, Dervisic, Ksenija Förhör med Ksenija på Lantmäteriet.....	51
Förhör med vittne, Schwartz, Wolfgang Vittnesförhör - Wolfgang Schwartz.	56
<i>Bilaga: Bilaga 1 - Avseende Wolfgangs deltagande</i>	
<i>Bilaga: Bilaga 2 - Minnesanteckningar Wolfgang</i>	
PM Ang. handlingar som Wolfgang inlämnat.....	74
Förhör med vittne, Lycke, Karin Hanna Maria Karin Lycke, God Man.....	75
PM Handlingar förevisade Karin Lycke.....	84
Förhör med vittne, Andersson, Eva Maria Therese Vittnesförhör med Maria..	85
Andersson på Attendo.....	
Förhör med vittne, Holmlund, Nina Monika Vittnesförhör med Nina.....	89
Holmlund - Attendo.....	
Förhör med vittne, Ryd, Ida Staffansdotter Vittnesförhör - Ida Danielsson.....	95
(Beckmans).....	
<i>Bilaga: Avtal avs. testamente 2011</i>	
<i>Bilaga: Brev avseende uppsägning av testamente</i>	
<i>Bilaga: Svarsbrev från Beckmans begravningsbyrå</i>	
Förhör med misstänkt, Hoppe-Stalmasinska, Beata Delgivningsförhör.....	107
Förhör med misstänkt, Hoppe-Stalmasinska, Beata Förhör 2.....	109
<i>Bilaga: Swish</i>	
PM Ang. dokument som förevisats Beata vid förhör.....	116
Förhör med misstänkt, Hoppe-Stalmasinska, Beata Förhör 3.....	117
<i>Bilaga: Bilaga 1</i>	

Tvångsmedel

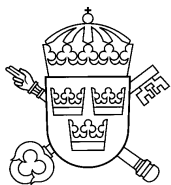
Beslagsprotokoll avseende Hoppe-Stalmasinska, Beata, 2023-9000-BG700.	123
Beslagsprotokoll avseende Naderi, Robert, 2023-9000-BG662.....	124
Beslagsprotokoll avseende Naderi, Robert, 2023-9000-BG664.....	125

Förhör misstänkt

PM Ang. förhör med misstänkt.....	126
-----------------------------------	-----

Personalia

Bilaga skäligen misstänkt, Naderi, Robert.....	127
Personalia, Naderi, Robert.....	128



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Anmälan

5000-K253576-21

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Originalhandlingens förvaringsplats

Datum
2023-12-01

Tid
09:51

Involverade personer

Personnummer/Orgnr

Roll

Dödsboet efter Ingeborg Margareta Dagmar

19241013-0047

Berörd person

Spohn

Involverad personal

Funktion

Louise Linhardt

Uppgiftslämnare

Berättelse

Maskad version. Original i slask.



För lottning

Äklr

Signerat av

Signerat datum

Datum
2021-03-05Enhet
Polisregion Stockholm, LPO GlobenHandläggare (Protokollförare)
Erika Spännare

Undersökningsledare

Arkiv/Äkl. ex

Polisens diarienummer
5000-K253576-21

Personer i ärendet

Målsägande		Målsägandebiträde/Stödperson/Särskild företrädare
Spohn, Ingeborg Margareta Dagmar		
Förtursmål Nej	Beslag	Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhandlingen Nej
Ersättningsyrkanden		Tolk krävs

Brott i ärendet

Brottsbeskrivning		
Grov trolöshet mot huvudman		
Brottsplatsadress [REDACTED], Stockholm	Händelse inträffad - - :	Händelse inträffad mellan 2021-02-02 - 2021-02-08
Aktör Hoppe-Stalmasinska, Beata Naderi, Soheil Schwartz, Wolfgang Spohn, Ingeborg Margareta Dagmar		Roll Vittne Misstänkt Anmälare Målsägande
Brottsbeskrivning		
Urkundsförfalskning		
Brottsplatsadress [REDACTED], Stockholm	Händelse inträffad - - :	Händelse inträffad mellan 2021-02-02 - 2021-02-08
Aktör Naderi, Soheil		Roll Misstänkt

Notering

Innehållsförteckning

Diariennr	Uppgiftstyp	Sida
5000-K253576-21	Anmälan	3
	<i>Bilaga: Ursprunglig anmälan</i>	
	PM Trolöshet mot huvudman.....	5

**Polisen**

Huvudanmälan

3

5000-K253576-21

Anmälningssuppgifter

Anmälningsdatum: 2021-03-04 11:39

Enhet: 550420IG7, BF-IGV 7 LPO V Fyrbodal

Anmälningssätt: Besök på polisstationen

Anmälningsansvarig: Landberg, Martin

Brott/Händelse

Brott/Benämning: Trolöshet mot huvudman

Variant: Ekonomisk angelägenhet eller teknisk uppgift

Brottsform: Fullbordat

Rubricering: Trolöshet mot huvudman

[REDACTED], Älvsjö

Fr.o.m Tisdag 2021-02-02 t.o.m Måndag 2021-02-08

Misstänkta personer:

Naderi, Soheil

Medverkansform: Gärningsman

Övriga aktörer:

Schwartz, Wolfgang

Anmälare

Spohn, Ingeborg Margareta Dagmar

Målsägande

Hoppe-Stalmasinska, Beata

Vittne

Brott/Händelse

Brott/Benämning: Urkundsförfalskning

Variant: Urkundsförfalskning

Brottsform: Fullbordat

Rubricering: Urkundsförfalskning

[REDACTED], Älvsjö

Fr.o.m Tisdag 2021-02-02 t.o.m Måndag 2021-02-08

Misstänkta personer:

Naderi, Soheil

Medverkansform: Gärningsman

Övriga aktörer:

Fritext

Anmälan om trolöshet mot huvudman. (anm) inkom till polisstationen Strömstad på uppmaning av lantmäteriet i Nortälje.

Enligt (anm) är han bekant med (mä), ingift faster som är 96 år, bor i Älvsjö Stockholm. (anm) blev kontaktad av en inskrivningsjurist på lantmäteriet i Nortälje, som omtalade att någonting var felaktigt i ett ärende där (mä) har skrivit under ett gåvobrev.

Det som dom uppmärksammade var att gåvobrevet inte var underskrivet och bevitnat på rätt sätt. Brevet var inte undertecknat av en äldre dam på 96 år. Detta gjorde inskrivningsmyndighets handläggare uppmärksam och rådfrågade jurist lantmäteriet Nortälje.

(anm) har fått fram uppgifter ifrån (mä) att hon har aldrig skrivit på något gåvobrev eller testamente som skulle tillfalla (mt).

(mt) var hemma hos (mä) den 2 februari och för att hjälpa till med testamente. Något gåvobrev där fastigheten Stockholm Bromsbandet*7 skulle tillfalla (mt) har (mä) inte skrivit på, enligt uppgift av tfn samtal mellan (anm) och (mä) .

Enligt (anm) har detta bevitnats genom vittnet som arbetar på hemtjänsten hos (mä).

Fastigheten betingar ett stort värde mellan 8-9 miljoner kronor. Se pm

(anm) har inte själv tillgång till handlingarna, gåvobrev eller testamente. Det har inskrivningsmyndigheten Nortälje.



PM

Trolöshet mot huvudman.

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Polisregion Väst, BF-IGV 7 LPO V Fyrbodan

Diariennr

5000-K253576-21

Uppgiftslämnare

Landberg, Martin

Datum

2021-03-04

Tid

13:21

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Martin Landberg

Uppgiften avser

Trolöshet mot huvudman

Uppgift

Anmälaren Wolfgang som har sin faster boende i Älvsjö (mä) Ingeborg. Enligt Wolfgang har han inte varit och besökt henne under dom närmaste 5-6 åren, tidigare var dom på besök 1-2 gånger per år. Nu pratar han endast på tfn någon gång i veckan. Ingeborg har sina klara dagar och då kan han föra ett samtal med henne annars så lägger hon bara på luren. Ingeborg har endast en syster i livet, hon bor i Australien och är i 80 års åldern. Enligt Wolfgang har dom ingen större kontakt.

Enligt Wolfgang så är Ingeborg ingen person som skänker bort någonting varken pengar eller tillhörigheter. När han blev upprörd av lantmäteriets jurist Xina [REDACTED] 01 [REDACTED]-205 [REDACTED] som upplyste honom om att det har inkommit ett tvivelaktigt gåvobrev där fastern Ingeborg skänker bort sitt hus Stockholm Bromsbandet *7 i Älvsjö. Huset är värt mellan 8-9 miljoner. Detta skulle hon ge bort till (mt) Naderi, Soheil som har en juristbyrå Spångatan 11 B Malmö. Juristbyrå Soheil Naderi, troligen verksamhet även i Stockholm.

Det var kanske hela anledningen till att man reagerade utan att namnunderskriften inte var fullständig. Naderi hade nog skrivit under Ingeborgs namn och sedan blev det bevitnat av hemtjänsten vittne Beata Hoppe-Stalmasinska som jobbar för Ingeborg. Företaget där Beata jobbar heter Atendo hemtjänst. Biträdande verksamhetschef [REDACTED] tfn 0733 [REDACTED].

Hela ärendet stinker! med en oseriös jurist och en på hemtjänsten som absolut inte får skriva under eller bevittna testamente eller gåvobrev för sina brukare.

Vad man kan se i Pil på fastighetsinnehav äger Ingeborg och även Soheil Naderi fastigheten på [REDACTED] 12540 Älvsjö.

Wolfgang känner inte till mer om ärendet eller om faster Ingeborgs ekonomi, det har hon aldrig velat delge honom.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
City åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare David Brissman-Toplak

2022-09-26

Sida 1 (1)
Handling 17
Ärende AM-34808-21
Handläggare 111-59

Sammanfattat samtal med Karin Lycke 2022-09-26

Karin Lycke berättar att målsäganden nyligen fått en stroke och i princip ligger för döden. Hon uttrycker även en stark oro för att misstänkt kommer försöka komma åt målsägandens tillhörigheter i samband med bortgången.

Karin informerar mig om att misstänkt förekommer i andra ärenden i en granskning som SVT arbetar med avseende liknande fall i Skåne.

David Brissman-Toplak

Avsändare: Lenter Katarina

Mottagare: Reg Åk City Sthlm

Kopia:

Skickat: 2023-03-13 14:18

Ämne: Fwd: Dödsboet efter Ingeborg Spohn: Boutredningsman

Till ärendet

Skickat från [Workspace ONE Boxer](#)

----- Vidarebefordra meddelande -----

Från: Gustaf Schüldt <Gustaf@advokatschuldt.se>

Datum: 13 mars 2023 14:14:15 CET

Ämne: Dödsboet efter Ingeborg Spohn: Boutredningsman

Till: Lenter Katarina <Katarina.Lenter@aklagare.se>

Katarina,

Södertörns tingsrätt har i beslut 2023-02-23 förordnat mig till boutredningsman i dödsboet efter Ingeborg Spohn (pers.nr 19241013-0047), se bifogat beslut.

Enligt uppgift från tidigare god man har en polisanmälan gjorts mot en Soheil Naderi (pers.nr 19671026-4851) angående bedrägeri/grovt bedrägeri där dödsboet är målsägande (5000-K253576-21). Eftersom jag företräder dödsboet vore jag tacksam för en uppdatering om hur långt i processen ni kommit.

Ring mig gärna när du har tid på 070-754 83 36!

Bästa hälsningar,

Gustaf Schüldt

Advokat

ADVOKATFIRMAN SCHÜLDT

Telefon: 08-21 02 80

Mobil: 070-754 83 36

E-post: gustaf@advokatschuldt.se

Advokatfirman Schüldt AB

Box 45165, 104 30 Stockholm

Besöksadress: Tegnérsgatan 37, Stockholm

Detta meddelande är konfidentiellt och enbart avsett för adressaten. Var vänlig radera meddelandet samt kontakta oss för det fall du erhållit detta meddelande av misstag.

This message is only for the addressee. Please immediately delete the message and contact us if you should receive this message in error.

[#Bib7_frB3kkTrq9LIHw1fA6#]



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

PROTOKOLL

2023-02-23

Handläggning i
Huddinge

Aktbilaga 16

Mål nr

Ä 2222-23

Sid 1 (3)

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Tingsfiskalen Emma Bergström

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Fanny Zakariasson

PARTER**Sökande**1. Läkare Utan Gränser, 802017-2360
Box 47021
100 74 StockholmOmbud: Advokat Joakim Lyckman
Insulander Lindh Advokatbyrå KB
Riddargatan 19
114 57 Stockholm2. Svenska Röda Korset, 802002-8711
Box 17563
118 91 StockholmOmbud: Advokat Marika Levin
Lindskog Malmström Advokatbyrå KB
Box 27707
115 91 Stockholm**Motpart**Soheil Naderi, 19671026-4851
c/o Juristbyrå Jurista
Adelgatan 5
211 22 Malmö**SAKEN**

Förordnande av boutredningsman

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
SVERIGES DOMSTOLAR

Handlingen överensstämmer med original

Helena Marsten

2023-03-08

Dok.Id 2165674

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 50

E-post:

sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se
www.sodertornstingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid

måndag – fredag

08:30–16:00

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2023-02-23Sid 2
Ä 2222-23

Läkare Utan Gränser och Svenska Röda Korset har i egenskap av dödsbodelägare ansökt om att dödsboet efter Ingeborg Spohn, 19241013-0047, ska förvaltas av boutredningsman. Den 14 februari 2023 förordnade tingsrätten interimistiskt att dödsboet skulle avträdas till förvaltning av boutredningsman. Till boutredningsman förordnades advokaten Gustaf Schöldt.

Soheil Naderi har beretts tillfälle att yttra sig över ansökan. Han har inte yttrat sig.

Tingsrätten meddelar följande

SLUTLIGA BESLUT

Det saknas skäl att ändra det interimistiska beslutet. Tingsrätten beslutar därför att dödsboet efter Ingeborg Spohn, 19241013-0047, även fortsättningsvis ska förvaltas av boutredningsman. Advokaten Gustaf Schöldt, Advokatfirman Schöldt AB, Box 45165, 104 30 Stockholm, gustaf@advokatschuldt.se, 070-754 83 36, ska fortsatt vara förordnad boutredningsman.

Tingsrätten påminner återigen om boutredningsmannens redovisningsskyldighet enligt 19 kap. 14 a § ärvdabalken.

Skäl för beslutet

Det har inte framkommit något som talar emot att dödsboet efter Ingeborg Spohn även fortsättningsvis ska förvaltas av boutredningsman eller att advokaten Gustaf Schöldt även slutligt ska förordnas till boutredningsman.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (TR-12)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 16 mars 2023.

Överklagandet prövas av Svea hovrätt. I hovrätten krävs prövningstillstånd.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
SVERIGES DOMSTOLAR

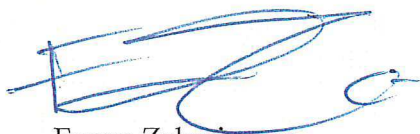
Handlingen överensstämmer med original

Helga Marsten
2023-03-08

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2023-02-23

Sid 3
Ä 2222-23



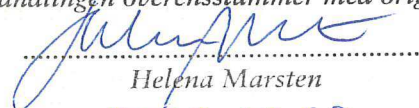
Fanny Zakariasson

Protokollet uppvisat/



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
SVERIGES DOMSTOLAR

Handlingen överensstämmer med original



Helena Marsten

2023-03-08

Kerstin Söderberg

Från: Karin Lycke <karin@karinlyckes.se>
Skickat: den 28 april 2022 14:47
Till: Kerstin Söderberg
Ämne: gällande pågående utredning

Prioritet: Hög

Hej

Jag heter Karin Lycke och är god man åt Ingeborg Spohn 241013-0047. Min huvudman har varit och är utsatt för bedrägeri. Det finns en polisanmälan och jag har fått information om att du är förundersökningsledare. Ärende nr 5000-K253576-21. Det är ett relativt bråttom med detta och jag vet att du har mycket att göra. Men jag ber dig att läsa mitt mail och återkoppla så fort du kan. Du når mig på 070-657 74 84

Ingeborg är 97 år gammal, änka och helt utan familj och vänner. Jag blev god man 14 juli 2021. Ingeborg blev i januari 2021 lurad att skriva på ett antal handlingar som en person vid namn Soheil Naderi, 671026-4851 hade upprättat. Soheil utgav sig för att vara svensk advokat och Ingeborg undrade mest vad han gjorde i hennes hem. Soheil släpptes in i Ingeborgs hem via hemtjänsten. Ingeborg hade uttryckt att hon ville upprätta ett testamente för att försäkra sig om att det blev rätt arvtagare. Soheil hade aldrig tidigare träffat Ingeborg. Bland annat lurades Ingeborg då att skriva på ett gåvobrev i vilket hon skänkte hela sin fastighet till Soheil (en villa i Älvsjö i Stockholm värde ca 7 000 000 kr).Gåvobrevet bevittnades av Soheil själv och hemtjänstpersonalen. Soheil skyndade sig att söka lagfart och tyvärr lyckades han den 12 april 2021 få lagfart på fastigheten. Dock upptäcktes det hela när lantmäteriet granskade gåvobrevet och fattade misstanke då Soheil själv inte hade rätt att bevittna egen gåva. Det hela avgjordes i Svea Hovrätt där lagfartsärendet avgjordes och ogillades. Ingeborg fick därmed åter lagfart på fastigheten. Dock finns gåvobrevet i Soheils hand och jag bevakar ständigt att han inte återigen söker lagfart.

Dessutom upprättades en totalfullmakt. Fullmakten ger Soheil rätt till i princip hela Ingeborgs liv. Inklusive rösträtt. Han har även upprättat ett testamente i vilket han har satt sig själv som ensam arvtagare. Ingeborg har redan ett testamente och hon är mycket mån om vem som ska ärva henne när hon dör. Och det är definitivt inte denna för henne helt främmande Soheil.

De tre rättshandlingarna lever fortfarande och Soheil kan därför försöka begå bedrägerier igen. Jag har spärrat alla konton genom överförmyndarspärr men jag upptäckte nu när jag skulle deklarera för Ingeborg för 2021 att hon drabbas av en större kvars katt på grund av försäljning av fonder och aktier. Efter kontakt i tisdags med Handelsbanken och SEB framkommer det att någon i januari och februari 2021 har givit bankerna i uppdrag att avyttra alla värdepapper. Det är inte Ingeborg som har gjort det här. Ingeborg kan inte röra sig utanför sitt hem. Hon har bara gamla bakelit telefoner och kan således ej knappa sig fram på en smartphone. Hon har inte bankID. Jag misstänker att det är Soheil som med hjälp av fullmakten försökte komma åt hennes värdepapper. Såvitt jag och bankerna kunde se så fördes avkastningen från fonderna och aktierna in på hennes konton. Några större uttagsbelopp synes ej vara registrerade under 2021. Ingeborg själv är lite dement men hon har ändå kontroll på sina räkningar och tillgångar. Eftersom det blev en stor vinst vid försäljningen av fonderna och aktierna drabbas nu Ingeborg av kvars katt. Hon hade inget behov av att sälja av alla tillgångar och nu ser det ut som att behållningen ligger på vanliga icke räntegivande konton. Det är en förlustaffär för Ingeborg. Skadan är kvars katten och att värdepapper således helt i onödan. Även om börsen har dippat under våren 2022 så har Ingeborg förlorat värdeökningen under 2021. Det är kapitalförstöring.

Soheil har begått ett antal bedrägerier mot äldre människor i södra sverige och jag fann en dom i vilken han figurerar. ÖÄ5536-21.

Sveriges Television i Skåne har på egen hand upptäckt denna man och intresserat sig för hans beteende och bedrägerier. När de nu undersöker honom närmare så upptäckte reportrarna fallet med min huvudman Ingeborg och SVT kontaktade då mig. De vill nu höra hela historien om Ingeborg.

Men jag måste kontrollera med er på polisen först. Innan vi släpper ut allt det här i SVT. Kan det skada er förundersökning ?

Det är så gripande och sorgligt. Att hon som levt hela sitt liv och varit mycket skötsam ska bli avlurad allt, precis allt de sista åren. Hon är verkligen gammal och hon påtalar ofta att hon nog dör snart. Hon tror inte att hon blir 100 år men jag försöker uppmuntra henne att hålla kvar. Jag tror att Soheil kommer att dyka upp när Ingeborg avlider men jag har lovat henne att kämpa mot honom så mycket jag kan.

Med Vänlig Hälsning

Karin Lycke
jur.kand

www.karinlyckes.se



**Polisen**

Tjänsteanteckning

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Region Stockholm, Stöd/Service 6 LPO Södermalm

Diariennr

5000-K253576-21

Uppgiftslämnare

Westlund, Nathalie

Datum

2021-08-25

Tid

16:32

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Nathalie Westlund

Uppgiften avser

Uppgift

Karin Lycke som är god man till MÄ Ingeborg Spohn besökte Södermalms polisstation för att lämna in dokument till det pågående ärendet.

Det har framkommit att samma man som är MT i ärendet har skrivit ett testamente som är undertecknat med Ingeborgs namnteckning.

Karin vill gärna att handläggaren i ärendet ringer henne på 070 - 657 74 84

Ingeborgs hälsa är inte den bästa och hennes sista önskan är att Röda Korset och Läkare utan gränser ska arva alla hennes tillgångar.

//Nathalie Westlund, receptionen södermalms polisstation.

**Polisen****PM**

Trolöshet mot huvudman.

Signerad av

Signerad datum

Enhet

Region Väst, BF-IGV 7 LPO V Fyrbodal

Diariennr

5000-K253576-21

Uppgiftslämnare

Landberg, Martin

Datum

2021-03-04

Tid

13:21

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Martin Landberg

Uppgiften avser

Trolöshet mot huvudman

Uppgift

Anmälaren Wolfgang som har sin faster boende i Älvsjö (mä) Ingeborg. Enligt Wolfgang har han inte varit och besökt henne under dom närmaste 5-6 åren, tidigare var dom på besök 1-2 gånger per år. Nu pratar han endast på tfn någon gång i veckan. Ingeborg har sina klara dagar och då kan han föra ett samtal med henne annars så lägger hon bara på luren. Ingeborg har endast en syster i livet, hon bor i Australien och är i 80 års åldern. Enligt Wolfgang har dom ingen större kontakt.

Enligt Wolfgang så är Ingeborg ingen person som skänker bort någonting varken pengar eller tillhörigheter. När han blev uppringd av lantmäteriets jurist Xina Dervicio 0176-205952 som upplyste honom om att det har inkommit ett tvivelaktigt gåvobrev där fastern Ingeborg skänker bort sitt hus Stockholm Bromsbandet *7 i Älvsjö. Huset är värt mellan 8-9 miljoner. Detta skulle hon ge bort till (mt) Naderi, Soheil som har en juristbyrå Spångatan 11 B Malmö. Juristbyrå Soheil Naderi, troligen verksamhet även i Stockholm.

Det var kanske hela anledningen till att man reagerade utan att namnunderskriften inte var fullständig. Naderi hade nog skrivit under Ingeborgs namn och sedan blev det bevittnat av hemtjänsten vittne Beata Hoppe-Stalmasinska som jobbar för Ingeborg. Företaget där Beata jobbar heter Atendo hemtjänst. Biträdande verksamhetschef Maria tfn 0733-520719.

Hela ärendet stinker! med en oseriös jurist och en på hemtjänsten som absolut inte får skriva under eller bevittna testamente eller gåvobrev för sina brukare.

Vad man kan se i Pil på fastighetsinnehav äger Ingeborg och även Soheil Naderi fastigheten på Vansövägen 28, 12540 Älvsjö.

Wolfgang känner inte till mer om ärendet eller om faster Ingeborgs ekonomi, det har hon aldrig velat delge honom.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 6

PROTOKOLL
2021-05-06
Handläggning i
Huddinge

Aktbilaga 16
Mål nr
Ä 6905-21

Sid 1 (4)

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Tingsfiskalen Emma Söderberg Majanen

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Conrad Palmcrantz

PARTER

Klagande

Ingeborg Spohn, 19241013-0047
Vansövägen 28
125 40 Älvsjö

Ombud: Wolfgang Schwartz
Hiertagatan 8
452 31 Strömstad

Motpart

1. Lantmäteriet
Fastighetsinskrivning
761 80 Norrtälje

2. Soheil Naderi
c/o Juristbyrån Jurista
Adelgatan 5
211 22 Malmö

SAKEN

Överklagande av inskrivningsmyndighetens beslut

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Inskrivningsmyndighetens beslut D-2021-00145567 med inskrivningsdag den 12 april 2021, se [bilaga 1](#)

Handlingarna i ärendet går igenom och följande antecknas.

Det finns ett
gärbrev som är
undertecknat av Ingeborg
all. Någon har skrivit
Falskt eller
att Ingeborg är lurad att
skicka på.

Behöver rimlig förklaring
till att Ingeborg skulle
skicka bort sin
fastighet till en för
henne okänd person
som hon aldrig har
träffat.

Wolfgang har gjort en
polisannatelse.

Dok.Id 1846891

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 60

E-post:

sodertorns.tingsratt.avdelning6@dom.se
www.sodertornstingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid

måndag – fredag
08:30–16:00

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2021-05-06Sid 2
Ä 6905-21

Lantmäteriet beviljade den 12 april 2021 Soheil Naderi lagfart för fastigheten Stockholm Bromsbandet 7 (nedan Fastigheten). Till grund för lagfarten låg en gåvohandling.

Under handläggningen av lagfartsärendet gav Lantmäteriet Ingeborg Spohn tillfälle att yttra sig. Ingeborg Spohn angav att åberopad gåvohandling inte kunde utgöra grund för lagfart eftersom handlingen var förfalskad, alternativt att hon hade blivit förledd att skriva på handlingen.

Ingeborg Spohn har överklagat Lantmäteriets beslut och begärt att det undanröjs. Som skäl för sitt överklagande har hon hänvisat till det som tidigare framförts vid handläggningen hos Lantmäteriet.

Lantmäteriet har medgett att beslutet undanröjs och anfört följande. Ingeborg Spohn bestred åberopat gåvobrev och Lantmäteriet konstaterade att frågan om lagfart var tvistig. Att Soheil Naderi likväl beviljades lagfart orsakades av ett tekniskt fel och därefter var det inte möjligt att vidta rättelse eftersom Soheil Naderi har motsatt sig ett sådant för honom negativt beslut.

Soheil Naderi har i första hand begärt att överklagandet ska avvisas då den som överklagat Lantmäteriets beslut saknar klagorätt. I andra har han begärt att överklagandet ska avslås och anfört följande. Ingeborg Spohn är fullt kapabel att fatta sina egna beslut och hon har utsett honom till sitt juridiska ombud samt testamentsexekutor. Ingeborg Spohn ville skydda sina tillgångar från en viss person och det var därför hon tog kontakt med honom i egenskap av jurist. Ingeborg Spohn har nu blivit tvingad av denna person att överklaga Lantmäteriets beslut. Alla åberopade handlingar är äkta och giltiga.

Tingsrätten meddelar följande

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2021-05-06Sid 3
Ä 6905-21

SLUTLIGA BESLUT

1. Soheil Naderis avvisningsyrkande avslås.
2. Tingsrätten upphäver Lantmäteriets beslut och återförvisar ärendet till Lantmäteriet för vidare handläggning.

Beslutet får enligt 37 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden inte överklagas.

Skälen för beslutet

Det är Ingeborg Spohn som, genom sitt ombud Wolfgang Schwartz, har överklagat Lantmäteriets beslut. Ingeborg Spohn har klagorätt. Soheil Naderis avvisningsyrkande avslås därför.

En tvistig ansökan om lagfart får i regel inte beviljas förrän sökandens rätt har blivit fastställd i en rättegång. Vidare är det möjligt att avslå en lagfartsansökan omedelbart om det uppenbarligen framgår att förvärvet är ogiltigt eller inte får göras gällande (se prop. 1970:20, del B, s. 515 f.). Om Lantmäteriet anser att sökandens rätt till lagfart är tvistig får sökanden föreläggas att inom viss tid väcka talan vid domstol. Samtidigt kan Lantmäteriet meddela uppskov. Följer sökanden inte ett sådant föreläggande får ansökan avvisas (se 19 kap. 14 § och 16 § tredje stycket jordabalken).

Tingsrätten finner att Ingeborg Spohn, genom sin invändning hos Lantmäteriet, har gjort lagfartsansökan tvistig i den mening som avses i 19 kap. 16 § tredje stycket jordabalken. Detta innebär att sökande Soheil Naderi inte får beviljas lagfart förrän hans rätt till Fastigheten har blivit fastställd i rättegång. Det noteras att Lantmäteriet delar denna bedömning och förelade Soheil Naderi, vid avvisningsäventyr, att väcka talan vid domstol. Att lagfart beviljades berodde endast på en teknisk felaktighet.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2021-05-06

Sid 4
Ä 6905-21

Av det ovan anförda följer att Lantmäteriets beslut ska upphävas och ärendet återförvisas till Lantmäteriet för vidare handläggning.

Conrad Palmcrantz

Protokollet uppvisat/

LANTMÄTERIET



Lantmäteriet
Fastighetsinskrivning
SE 761 80 Norrtälje
Telefon: 0771-63 63 63

UNDERRÄTTELSE

Utskriftsdatum Ärendenummer
2021-04-15 D-2021-00145567

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 6

INKOM: 2021-04-30
MÅLNR: Ä 6905-21
AKTBIL: 15

Ärendenr: D-2021-00145567
Inskrivningsdatum: 2021-04-12
Innehåll: Lagfart
Fastighet: STOCKHOLM BROMSBANDET 7
Sökande: 19671026-4851, Soheil Naderi

Ansökan har beviljats för:

19671026-4851 Soheil Naderi (1/1, Gåva)

Beslut i detta ärende har fattats av Sara Hägg.

Kostnadsspecifikation:

Expeditionsavgift 825 SEK

Den här underrättelsen är ett bevis på att lagfart har beviljats och något ytterligare lagfartsbevis kommer inte att skickas ut.

Har du frågor om beslutet eller om eventuella avgifter i ärendet är du välkommen att kontakta Fastighetsinskrivningen. Kontaktuppgifter hittar du längst upp på denna sida.

Om originalhandlingar har skickats in tillsammans med ansökan (exempelvis köpebrev), kommer de att skickas tillbaka i ett separat brev.

När Lantmäteriet samlar in personuppgifter ska myndigheten lämna information om den behandling av personuppgifter som görs. Informationen går att hitta på www.lantmateriet.se/personuppgifter eller genom att kontakta Kundcenter på telefonnummer 0771-63 63 63.

2210714222

25/8-21. Nedanstående testamenti är inte korrekt upprättat. Ingeborg har inte skrivit under alternat så har hon blivit förledd att skriva på. Tidigare har Soheil Naderi, som har upprättat detta testamentet, bedragit Ingeborg genom att upprätta ett gådsbrev som inte heller är korrekt. Soheil Naderi har aldrig träffat Ingeborg och Ingeborg vet ingenting om detta testamenti.

Information

Soheil Naderi har kommit över Ingeborgs handlingar genom hemtjänsten, Attendo som sköter Ingeborg.

Soheils nr är 073-8452374 och Ingeborgs nr är 08-863029.

Jag har begärt sambalslistor från Telia för att se om Ingeborg verkligen har ringt Soheil.

Jag har även kontaktat Handelsbanken, Ålväjs för att uppmärksamma dem om att det pågår bedrägeri försök mot Ingeborg.

Karin Lycke.

Testamente

Härmed bestämmer jag Ingeborg Margareta Dagmar Spohn, pr:19241013-0047 enligt följande: Med upphävande av mina tidigare testamenten från 11 november 2011 med ermedelbarverkan och per omedelbart följande jag härmed följande såsom min yttersta vilja och testamenti.

Testamentsexekutor

Soheil Naderi förordnas som kontaktperson för begravnings samt testamentsexekutor. Jag har förordnat en bar min begravnings skall anordnas i handlingen "Önskemål inför livets slut". Min önskan är Beckman Begravningsbyrå, Stockholm. Arlitas för begravnings. Bouppbeckna skall inför av min testamentsexekutor Soheil Naderi pr:19671026-4851.

Gravskötsel

Model nr dödböcker skall avskäras för framtida vård av min grav under femton år, plantering av blommor m. M. Skall äga runt ett par gånger om året.

Legat

Ett hundstul (100 000 kr) kronor skall tillfalla Wolfgang Schwartz, som en gåva för hans vänlighet mot mig, en halvår under tiden skall han besträvaringar träda istället.

Vad ovanstående ärver efter mig, jämte arvskattens därav, skall vara enskild egendom. Dessutom skall gälla vad som kan komma att träda i stället för sådan egendom.

Undertecknad bestämmer härmed som min yttersta vilja och testamenti, att efter min död skall hela min kvarlåtenskap tillfalla Soheil Naderi, 19671026-4851. All egendom som han ärver skall vara enskild egendom.

Universella testamentslagare

Min Testamentsexekutor Soheil Naderi skall med fria händer äga och förvalta min egendom och arvskattens skall tillfalla:

- Läkare utan gränser, org nr 802017-2360
- Röda korset, org nr 802002-8711

Ingeborg Margareta Dagmar Spohn pr:19241013-0047

Stockholm den 02 Feb - 2021

Ingeborg Spohn

Ingeborg Margareta Dagmar Spohn pr:19241013-0047

Detta testamenti kompletteras i pågående.

Polisutredning inom bedrägeri råden.

DNR nr

5000 -

K 253576-21.

I väntfall med dom

Å 6905-1

framgår bakgrund gällande gådsbrevet.

God man

Karin Lycke
680927-4845

070-6577484.

**Polisen**

Underlag - Skatteverket

Signerat av

Signerat datum

Enhet

Region Stockholm, Bedrägeribrott 6 Rgn Sthlm

Diariennr

5000-K253576-21

Originalhandlingens förvaringsplats

Datum

2021-12-03

Tid

15:10

Involverade personer

Personnummer/Orgnr

Roll

Naderi, Robert

Berörd person

Involverad personal

Funktion

Yonnie Book

Uppgiftslämnare

Berättelse

Personen är avskriven från folkbokföringen den 13 juni 2019.

Vi har fått in en impuls/tips i april 2021 att han skulle befinna sig i landet.

Adress i utlandet: Iran, Tehran, Fereshteh Street.

Inkom via e-post 2021-12-03 från Skatteverket.

Yonnie Book

Från: skatteverket@skatteverket.se
Skickat: den 3 december 2021 13:40
Till: Yonnie Book
Ämne: SV: Begäran i förundersökning - 5000-K253576-21 ID:21MBSKV742591
Bifogade filer: 20211203_133130.pdf; 20211203_133141.pdf

Hej
Bifogar flyttanmälan till utlandet och anmälan om utlandsadress som kom in till oss den 13 juni 2019.

Personen är avskriven från folkbokföringen den 13 juni 2019.

Vi har fått in en impuls/tips i april 2021 att han skulle befinna sig i landet.

Med vänlig hälsning

Annika Svensson
Folkbokföringshandläggare

Skatteverket
Telefon: 010-5729652

Twitter: @Skatteverket
www.skatteverket.se

Dokumentuppgifter

Personnummer 19671026-4851

Etjänstk vittens 6710264851 20190613 10:50:44

Övrig info finns Nej

Anmälningdatum 2019-06-13

Säkrad anmälan Ja

Ärendeuppgifter

Personnummer 19671026-4851

c/o-adress

Gatuadress Iran-tehran-fereshteh Street

Postnummer 456 12

Postort Iran-Tehran

Anmält inflyttningdatum 2019-06-01

Tillsvidare Ja

Telefon ingivare 0738452374

Epost ingivare info@jurista.se

Dokumentuppgifter

Ingivare 19671026-4851
Etjänstk vittens 6710264851 20190613 10:53:05
Anmälningdatum 2019-06-13
Säkrad anmälan Ja

Telefon ingivare 0738452374
Epost ingivare info@jurista.se

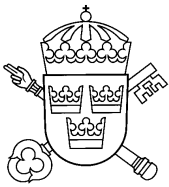
Ärendeuppgifter

Personnummer 19671026-4851

Särskild postadress i utlandet

Adressrad1 Iran-tehran-Fereshteh street
Adressrad2
Adressrad3
Land IRAN

From-datum 2019-06-13
Tillsvidare Ja
Antal månader



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

PM

Ang. handlingar Lantmäteriet

Signerad av

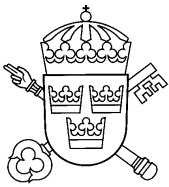
Signerad datum

Diarienum
9000-K1419-23

Uppgiftslämnare Linhardt, Louise	Datum 2023-12-07	Tid 09:54
Beslag verkställt Nej	Material för analys Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av Louise Linhardt		

Uppgiften avser
Uppgift Redovisas i ett separat protokoll med anledning av känsliga personuppgifter.



PM

Signerad av

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Ang. handlingar anträffade i mt bostad

Signerad datum

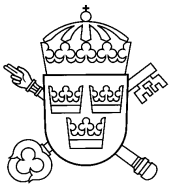
Enhet
Malmö T3

Diariernr
9000-K1419-23

Uppgiftslämnare	Datum	Tid
Linhardt, Louise	2023-12-07	09:55
Beslag verkställt	Material för analys	
Nej	Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av		
Louise Linhardt		

Uppgiften avser
Uppgift Redovisas i separat protokoll med anledning av känsliga personuppgifter.



PM

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Handlingar anträffade i misstänkts datorer BG 528

Signerad av

Signerad datum

Enhet
Malmö T3

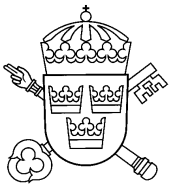
Diariernr
9000-K1419-23

Uppgiftslämnare	Datum	Tid
Toftered, Annika	2023-12-07	10:23
Beslag verkställt	Material för analys	
Nej	Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av		
Annika Toftered		

Involverade personer	Personnummer/Orgnr	Roll
Naderi, Robert		Berörd person

Uppgiften avser
Uppgift P 2 samt 4 redovisas i separat protokoll med anledning av känsliga personuppgifter.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

PM

Ang. granskning mt telefon

Signerad av

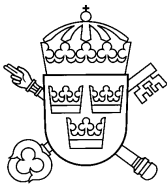
Signerad datum

Diarienum
9000-K1419-23

Uppgiftslämnare Linhardt, Louise	Datum 2023-12-07	Tid 10:38
Beslag verkställt Nej	Material för analys Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av Louise Linhardt		

Uppgiften avser
Uppgift Redovisas i ett separat protokoll med anledning av känsliga personuppgifter.



PM

Signerad av

Myndighet

Ekobrottsmyndigheten

Sammanfattande PM ang. blockerade telefonnummer

Signerad datum

Enhet

Malmö T3

Diarienumr

9000-K1419-23

Uppgiftslämnare

Linhardt, Louise

Datum

2023-10-10

Tid

13:23

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Louise Linhardt

Involverade personer

Personnummer/Orgnr

Roll

Naderi, Robert

Berörd person

Uppgiften avser

Uppgift

PM ang. blockerade kontakter i beslag BG528-1, beslagtagen mobiltelefon från misstänkt Robert Naderi. Informationen framtagen av analytiker på Ekobrottsmyndigheten. Handlingen förvaras i slasken 9000-K1419-23.

I mobiltelefonen finns sammanlagt 195 st blockerade kontakter.

Av dessa 195 st påträffas följande för utredningen relevanta telefonnummer;

Rad 45. Telefonnummer kopplat till Margareta Jörnebo.

Rad 53. Telefonnummer kopplat till Karin Lycke

Rad 56. Telefonnummer kopplat till Margit Åkesson

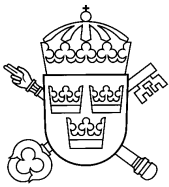
Rad 116. Telefonnummer kopplat till Madeleine Eldfalk

Rad 118. Telefonnummer kopplat till Kinga Henricson

Rad 132. Telefonnummer kopplat till Edna Ericson

Rad 143. Telefonnummer kopplat till Lise-Lotte Nilsson

Rad 158. Telefonnummer kopplat till Ulla Svensson



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

PM

Ang. granskning Beatas telefon

Signerad av

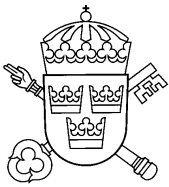
Signerad datum

Diarienum
9000-K1419-23

Uppgiftslämnare Linhardt, Louise	Datum 2023-12-07	Tid 10:39
Beslag verkställt Nej	Material för analys Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av Louise Linhardt		

Uppgiften avser
Uppgift Redovisas i ett separat protokoll med anledning av känsliga personuppgifter.



PM

Signerad av

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Ingeborg återfick lagfarten 2021-05-11

Signerad datum

Enhet
Malmö T3

Diarienumr
9000-K1419-23

Uppgiftslämnare	Datum	Tid
Mohlin, Anders	2023-05-10	13:39
Beslag verkställt	Material för analys	
Nej	Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av		
Anders Mohlin		

Uppgiften avser
Ingeborg återfick lagfarten 2021-05-11

Uppgift
2021-05-06 fattade Södertörns Tingsrätt beslut (Mål nr Ä 6905-21) om att Soheil Naderis avvísningssyrkande skulle avslås och att handläggningen avseende aktuell lagfart skulle återförvisas till Lantmäteriet.

På Lantmäteriet genomfördes förändringen i ett för dem internt program SFÄR (kopplat till fastighetsregistrets inskrivningsdel) genom att den felaktigt beviljade lagfarten avfördes och Ingeborg Spohns "försvunna" lagfart tillfördes. Detta gjordes den 11 maj 2021 i Lantmäteriet ärendenummer D-2021-00193622 med stöd av beslutet från Södertörns tingsrätt.

Till PM:et bifogas skärmbilder från Lantmäteriets interna program avseende aktuell lagfart.

//Pinsp. Anders Mohlin

Skärmbilder från Lantmäteriets interna program i vilket lagfarten återgick till Ingeborg Spohn.
 Inskickade av Ksenija Dervisic via mail till Pinsp. Anders Mohlin 2023-05-10.

Min sida Registrering Aktuella registreringar Ärendekö Ärendesökning Logga ut Senast godkänt: 2023-05-10 08:20 Inskrivningen Version: SFÄR release_5.20.0 - PROD

Kollision Sammanfattning åtgärder

Nr	Typ	Fastighet	Beslutsförslag	Stämpelskatt	Exp. avgift	Totalt
1	Avför lagfartsförvärv	STOCKHOLM BROMSBANDET 7	Bevilja	0	0	0
2	Tillför lagfartsförvärv	STOCKHOLM BROMSBANDET 7	Uppskov	0	0	0
Totalt:				0	0	0

Skäl för beslut har inte angetts
 Kontrollera att rättelseanmärkning finns till berörda rättelseåtgärder

StOCKHOLM BROMSBANDET 7

DOS-kontroll
 Innehåll
 • Lagfart
 Kategori
 • Övrigt

Ärendes handling
 • 19671626-4851

Notering

Handlingar Beslutsunderlag (0) Länkar Historik Underrättelser (2)

Välj 0 Ingen fil har valts
 Ladda till

Skydda Önskydda

Namn	Skapad av	Skapad datum
Microsoft Outlook - PM.pdf	anring	2021-05-10
Söderloms TR Å 6905-21 Södelst beslut (et skänkt verosk) 2021-05-09 (983).pdf	anring	2021-05-10

Återsänd datum:

Sammanfattning åtgärder

Nr	Typ	Fastighet	Beslutsförs
1	Avför lagfartsförvärv	STOCKHOLM BROMSBANDET 7	Bevilja
2	Tillför lagfartsförvärv	STOCKHOLM BROMSBANDET 7	Uppskov

Handlingar

Beslutsunderlag (0)

Länkar

Historik

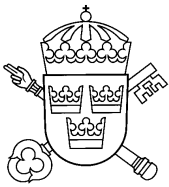
Underrättelser (2)

1 av 1

1

100 ▾

Namn	Datum	Händelsety
maralb	2021-05-11 11:11	Uppdateringshändelse
maralb	2021-05-11 11:11	Uppdateringshändelse
maralb	2021-05-11 11:11	Uppdateringshändelse
maralb	2021-05-11 11:11	Uppdateringshändelse
maralb	2021-05-11 11:11	Beslutsfattare
maralb	2021-05-11 11:11	Uppdateringshändelse
maralb	2021-05-11 10:59	Uppdateringshändelse
maralb	2021-05-11 10:50	Uppdateringshändelse
maralb	2021-05-11 10:49	Uppdateringshändelse
maralb	2021-05-10 14:34	Uppdateringshändelse



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

PM

Testamente- Ingeborg Spohn

Signerad av

Signerad datum

Diarienumr
9000-K1419-23

Uppgiftslämnare	Datum	Tid
Toftered, Annika	2023-07-24	13:34
Beslag verkställt	Material för analys	
Nej	Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av		
Annika Toftered		

Involverade personer	Personnummer/Orgnr	Roll
Naderi, Robert		Berörd person

Uppgiften avser
Beslag 2023-9000-BG527-1

Uppgift

I samband med husrannsakan i den misstänkte Robert Naderis bostad anträffades bland annat ett Testamente gällande Ingeborg Spohns kvarlåtenskap. Se bifogad fil till Detta PM.

Robert Naderi tillfrågas 230724 om han gör anspråk på det beslagtagna testamentet samt om testamentet kan utlämnas till den advokat som nu har hand om processen gällande Ingeborg Spohns bouppteckning. Naderi uppger att han gör anspråk på det beslagtagna testamentet samt att han motsätter sig att det lämnas ut till advokaten.

Robert Naderi menar att det är han, Robert Naderi, som är utsedd som testamentsexekutor samt att hans uppdrag, gällande det testamente vilket han upprättat för Ingeborg Spohns räkning, inte är slutfört. Robert Naderi uppger att han kommer att återuppta samt slutföra detta uppdrag så snart som han inte längre är frihetsberövad.

Insp Annika Toftered

Bilaga

Testamente

Bilaga till PM 2023-07-24 13:34, diarienumr 9000-K1419-23

Beskrivning

Testamente

Härmed bestämmer jag Ingeborg Margareta Dagmar **Spohn** , **pr:19241013-0047** enligt följande: Med upphävande av mina tidigare testamenten från 11 november 2011 med emedelbarverkan och per omgående förordnar jag härmed följande såsom min yttersta vilja och testamente.

Testamentsexekutor

Soheil Naderi förordnas som kontaktperson för begravningen samt testamentsexekutor, Jag har förordnat om hur min begravning skall anordnas i handlingen ” Önskemål inför livets slut”. Min önskan att Beckman Begravningsbyrå, Stockholm, Anlitas för begravningen. Boupptecknin skall utför av min **Testamentsexekutor** Soheil Naderi **pr:19671026-4851**.

Gravskötsel

Medel ur dödsboet skall avsättas för framtida vård av min grav under femton år, plantering av blommor m. M. Skall äga rum ett par gånger om året.

Legat

Etthundratusen (100 000 kr) kronor skall tillfalla Wolfgang Schwartz, som en gåva för hans vänlighet mot mig, om han avlider under tiden skall hans bröstarvingar träda istället.

Vad ovannämnda ärver efter mig , jämte avkastningen därav, skall vara enskild egendom. Detsamma skall gälla vad som kan komma att träda i stället för sådan egendom.

Undertecknad bestämmer härmed som min yttersta vilja och testamente, att efter min död skall hela min kvarlåtenskap tillfalla Soheil Naderi, 19671026-4851 , All egendom som han ärver skall vara **enskild egendom**.

Universella testamentagare

Min Testamentsexekutor Soheil Naderi skall med fria hander äga och förvalta min egendom och avkastningen skall tillfalla:

- Läkare utan gränser, org nr 802017-2360
- Röda korset, org nr 802002-8711

Ingeborg Margareta Dagmar **Spohn pr:19241013-0047**

Stockholm den 02 Feb - 2021



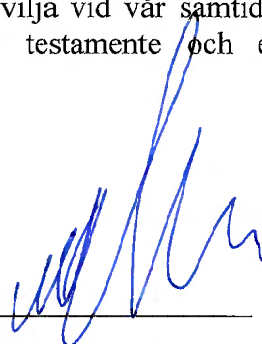
Ingeborg Margareta Dagmar **Spohn pr:19241013-0047**



Undertecknade testamentsvittnen intygar härmed att Ingeborg Margareta Dagmar **Spohn** denna dag är vid sina sinnens fulla bruk och av egen fri vilja vid vår samtida närvaro förklarat för oss att ovanstående dokument är hennes testamente och egenhändigt undertecknat testament.

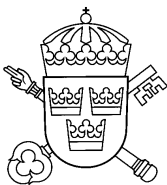
Beata Hoppe-Stalmasinska.

Beata Hoppe-Stalmasinska



Soheil Naderi

Designed by Jurista.se© 2021



PM

Signerad av

Myndighet

Ekobrottsmyndigheten

Sammanfattning av handlingar i beslag från Karin L

Signerad datum

Enhet

Malmö T3

Diarienumr

9000-K1419-23

Uppgiftslämnare

Toftered, Annika

Datum

2023-08-02

Tid

16:32

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Annika Toftered

Uppgiften avser

Sammanfattning handlingar, beslagsnummer 2023-9000-BG662-1 samt 2023-9000-BG664-1

Uppgift

I samband med förhör av Ingeborg Spohns Gode man, Karin Lycke, uppgav att Lycke att hon hade handlingar/dokument i sin besittning rörande Ingeborg Spohn.

Efter överenskommelse med Lycke skickades dessa handlingar per post, via insp Stenbäck-Grim, Norrmalms Polisstation i Stockholm, till undertecknad.

Handlingar togs i beslag, se beslagsnummer 2023-9000-BG662-1 samt

2023-9000-BG664-1(Handlingarna skickades i 2 separata försändelser, därav 2 st beslag)

Nedan är en beskrivning av innehållet i de beslagtagna handlingarna/dokumenterna.

-Handlingar Stockholms stad kopplade till Lyckes förordnande som God Man för Ingeborg Spohn. I dokumentet Redogörelse för utfört uppdrag finns en bilaga gällande det arbete som Lycke utfört gällande händelserna Soheil Naderi -Ingeborg Spohn.

Handlingar daterad 210310 Stockholms stad Enskede-Årstad-Vantör Stadsdelsförvaltning angående utredning om äldreomsorg mm kopplat till Ingeborg Spohn. *Enligt uppgift från Lycke gjordes utredningen med anledning av behov av God Man.* I denna handling under rubriken Ekonomi och administration finns det upprättat att Ingeborg Spohn bl a vill ha hjälp med att upprätta ett testamente. Under rubriken Tidigare händelser av betydelse finns upprättat att Wolfgang uppgett att han för några dagar sedan fått ett telefonsamtal från Lantmäteriet då de anat oråd rörande ett gåvobrev i vilket Ingeborg ger bort sina tillgångar till en man från Teheran. Gåvobrevet var undertecknat av Ingeborg. Wolfgang säger också att han talat med Ingeborg igår och hon sa att hon inte skrivit under något gåvobrev.

Ingeborg berättar under hembesöket från Stadsdelsförvaltningen att hon inte minns att hon skrivit under något gåvobrev.

-Handlingar kopplade till mäklarfirmen Notar Mäklare i Älvsjö kopplade till försäljningen av Ingeborg Spohns fastighet.

- Handling Önskemål inför livets slut kopplade till Ingeborg Spohn. Original samt kopia.

-Årsbesked, kontotransaktioner, kontoutdrag, uttag från konto, kvitto, betalningsuppdrag dödsbo, Årsbesked fonder 2021 **Handelsbanken** kopplade till Ingeborg Spohn. *Enligt uppgift från Lycke avslutades fonderna 210118 och utbetalades till ett av Ingeborg Spohns konton. Vinsten på denna försäljning gav en restskatt.*

-Kontrakt med Bukowskis auktionsfirma avseende försäljning på Bukowskis Online, Stockholm. Kontraktet kopplat till Ingeborg Spohn.

-Diverse fakturor från olika företag kopplade till Ingeborg Spohn.

-Diverse handlingar kopplade till Skandinaviska enskilda banken kopplade till Ingeborg Spohn såsom deklarationsuppgifter fonder(daterad220107). *Enligt uppgift från Lycke finns det en kapitalvinst som kopplad till denna fond. Årsbesked fonder 2021*

-TESTAMENTE i original daterat 2011-11-23 avseende Ingeborg Spohn samt underteckant av densamma. Samma testamente markerad med kopia samt överkryssad på första sidan. Denna handling är inte undertecknad.

-Besked från Skatteverket angående kvarskatt daterat 220806. Beskedet kopplat till Ingeborg Spohn.

-Kreditupplysning daterad 210205 avseende Ingeborg Spohn tagen av Soheil Naderi.

-Brev från Beckman Begravningsbyrå, daterat 2011-11-08, till Ingeborg Spohn rörande översändande av förslag till testamente.

-Brev från Beckman Begravningsbyrå, daterat 2021-02-12, till Ingeborg Spohn rörande att begravningsbyrån mottagit hennes brev i vilket Ingeborg säger upp avtalet gällande att begravningsbyrån skall förvara Ingeborgs testamente. Ingeborg uppmanas i brevet att personligen inställa sig på begravningsbyrån för att kunna verkställa hennes uppsägning. På brevet finns en anteckning skriven med kulspeppenna daterad 4/3- 2021 Har talat med Beckman Juridik och testamentet skall vara kvar hos dom

-Fotostatkopior, Gåvobrev fastighet, Fullmakt Juristbyrå Soheil Naderi, testamente daterat 2021-02-02. Samtliga handlingar kopplade till Ingeborg Spohn.

-Handling från Lantmäteriet daterat 210303 Begäran om yttrande enligt 19 kap. 16 paragrafen jordabalken, fastighetsbeteckning: Stockholm Bromsbandet 7.

Handlingen anger bl a att Soheil naderi den 8 februari 2021 inkommit med ansökan om lagfart på fastigheten Stockholm Bromsbandet 7. Till stöd för ansökan föreligger gåvobrev daterat den 2 februari 2021.

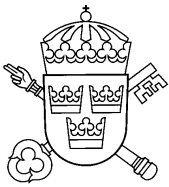
Lantmäteriet har den 16 februari kontaktat Ingeborg Spohn och uppgett att gåvobrevet inte får vara bevitnat av gåvomottagaren, dvs Soheil Naderi.

Lantmäteriet skriver i handlingen att de under samtalet med Ingeborg Spohn framkommer att Ingeborg uppger att hon inte gett bort sin fastighet i gåva och inte heller skrivit under något gåvobrev samt att Soheil Naderi varit i Ingeborg Spohns fastighet för att upprätta ett testamente.

Ingeborg Spohn ombeds att inkomma med ett skriftligt yttrande till Lantmäteriet.

-Handling/mail gällande Yttrande till Lantmäteriet daterat 2021-03-02. Mailet är skickat från Jurista Juristbyrå till lantmäteriet Therese Claesson.

Mailet är undertecknat av Soheil Naderi i vilket han sänder med gåvobrev samt testamente samt skriver att Ingeborg Spohn är medveten om att hon gett honom fastigheten i gåva och skrivit under gåvobrevet. Soheil Naderi uppger att han är Ingeborg Spohns testamentsexekutor och att han kommer att följa hennes önskan.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

PM

Fondförsäljning av Ingeborg Spohn

Signerad av

Signerad datum

Diarienumr
9000-K1419-23

Uppgiftslämnare Linhardt, Louise	Datum 2023-09-14	Tid 15:50
Beslag verkställt Nej	Material för analys Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av Louise Linhardt		

Involverade personer	Personnummer/Orgnr	Roll
Dödsboet efter Ingeborg Margareta Dagmar Spohn	19241013-0047	Berörd person

Uppgiften avser
Fondförsäljning

Uppgift

Undertecknad tar del av material inhämtat från bankerna av ekorevisor ang. fondförsäljningar gjorda av Ingeborg Spohn. Detta sker vid två tillfällen under 2021.

-Handelsbanken fonder (två olika) 2021-01-18 kl. 10:53, detta sker på Farsta kontoret, anteckningar hos banken påvisar att Ingeborg identifierat sig med sitt körkort.

-SEB fonder (en fond) 2021-02-24, även detta skedde på kontoret i Farsta. Banken har meddelat att det finns en kopia på Ingeborgs körkort vilket innebär att hon var på plats.

2 stycken bilagor finns till detta PM.

I tjänsten, pa Linhardt

Bilaga

Handelsbanken

Bilaga till PM 2023-09-14 15:50, diarienumr 9000-K1419-23

Beskrivning

Handelsbanken

Farsta Centrum
Box 27
123 21 Farsta

Ingeborg Spohn
Vansövägen 28
125 40 Älvsjö

Försäljning av fondandelar inklusive avslut av avsändande fondkonto

Fondbolag	Handelsbanken Fonder AB
Fond	Kortränta, SE0011309491
Fondkontonummer	934 028 605
Kontohavare	Ingeborg Spohn 241013-0047

Antal andelar	1 214.8359 andelar
Mottagande konto	823 807 568

Försäljning sker till kurs som fastställs vid nästkommande bryttid 2021-01-18.

Order genomförs på kundens eget initiativ, dvs utan rådgivning.

Försäljning av fondandelar inklusive avslut av avsändande fondkonto

Fondbolag	Handelsbanken Fonder AB
Fond	Sve Index Cri A1 SEK, SE0001466368
Fondkontonummer	869 706 845
Kontohavare	Ingeborg Spohn 241013-0047

Antal andelar	740.2674 andelar
Mottagande konto	823 807 568

Försäljning sker till kurs som fastställs vid nästkommande bryttid 2021-01-18.

Order genomförs på kundens eget initiativ, dvs utan rådgivning.

Farsta 2021-01-18

Ingeborg Spohn

Legitimation: Körkort
Id-nummer: 289368021

Bilaga

SEB

Bilaga till PM 2023-09-14 15:50, diarienumr 9000-K1419-23

Beskrivning

Kristin Petersson

Från: myndighetsforfragningar@seb.se
Skickat: den 18 juli 2023 09:51
Till: Kristin Petersson
Ämne: RE: Begäran om uppgift i förundersökning
Bifogade filer: 36 Begäran om uppgifter hos SEB info i samband med fondförsäljning.docx

Hej,

Svar på er förfrågan om INGEBORG SPOHN DÖDSBO, 241013-0047.

Mötet var i Farsta, och enligt loggen i kundjournalen skedde det 2021-02-24. Anteckningarna som finns är de som står i kundjournalen (*Puak sålt hela innehavet Seb dynamisk aktiefond, samt öppnat likvidkonto*), Kollegan som har hjälpt till med att sälja fonden har slutat på banken så vi har ingen koll på om hon var själv eller inte. Det finns dock en KYC som är loggad senare på dagen när en kollega har fyllt i nya kunduppgifter. Dem visar dock bara att hon var inne då det finns en kopia på en hennes körkort. Det finns inga uppgifter fortfarande på om hon var själv eller inte

Vänliga hälsningar

SEB
Telefonnummer 08-639 21 00

From: kristin.petersson@ebm.se <kristin.petersson@ebm.se>
Sent: 06 July 2023 15:28
To: myndighetsforfragningar@seb.se
Subject: Begäran om uppgift i förundersökning

Vänligen se bifogad begäran.

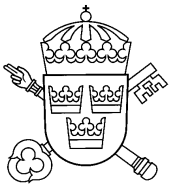
Med vänliga hälsningar

Kristin Petersson
Ekorevisor

Andra Ekobrottskammaren i Malmö
Box 342, 201 23 MALMÖ
Besöksadress: Porslinsgatan 4B, 211 32 Malmö
Direkt 010-562 95 04, Mobil 0730-63 02 89
Växel 010-562 90 00

kristin.petersson@ebm.se





Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

PM

Kontroll av telefonnummer -4500

Signerad av

Signerad datum

Diariernr
9000-K1419-23

Uppgiftslämnare Toftered, Annika	Datum 2023-10-10	Tid 15:01
Beslag verkställt Nej	Material för analys Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av Annika Toftered		

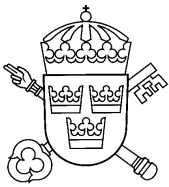
Involverade personer	Personnummer/Orgnr	Roll
Hoppe-Stalmasinska, Beata		Berörd person

Uppgiften avser

Uppgift

Undertecknad kontaktade Nina Holmlund på Attendeo för att kontrollera brukaren av telefonnummer 0721-664500. Holmlund uppgav att telefonnumret brukats av Beata Hoppe-Stalmasinkas under hela hennes anställning på Attendo.

Insp Annika Toftered



PM

Signerad av

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Kontroll av samtal till SOS alarm samt polis

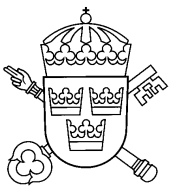
Signerad datum

Enhet
Malmö T3Diarienumr
9000-K1419-23

Uppgiftslämnare Linhardt, Louise	Datum 2024-01-02	Tid 13:50
Beslag verkställt Nej	Material för analys Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av Louise Linhardt		

Uppgiften avser
Uppgift I samband med förhör av misstänkt Naderi framkommer uppgift om att han enligt egen uppgift har ringt till SOS alarm med anledning av att Ingeborg Spohn skulle ha berättat för honom att hon blivit misshandlad och våldtagen av Wolfgang. Samtalet skulle ringts in någon gång under januari 2021 och då från Naderis egen mobiltelefon. Denna uppgift har kontrollerats både mot Polisens e-arkiv samt SOS alarm. I Polisens e-arkiv finns inget sådant samtal registrerat och hos SOS alarm sparas samtal endast i 93 dgr.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

Förhör med Ksenija på Lantmäteriet

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person Dervisic, Ksenija		Personnummer	
Den hörde är Vittne	ID Styrkt Ja	Sätt Kontrollfrågor	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk		Språk	

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Ksenija Dervisic arbetar som jurist på Lantmäteriet. Ksenija var involverad i ärendet gällande gåvobrevet som Soheil Naderi skickade in avseende fastigheten "Stockholm Bromsbandet 7".

Under ärendets gång på Lantmäteriet hade Ksenija även telefonkontakt med målsägande Ingeborg Spohn.

Underrättad om 12 § FUK Underrättad om rätt till försvarare Godtar den försvarare som rätten förordnar Försvarare/ombud närvarande

Försvarare/ombud önskas

Förhørsledare Anders Mohlin	Förhørsdatum 2023-04-28	Förhör påbörjat 13:08	Förhör avslutat 14:41
Förhørsplats Telefon	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Telefonförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av		

Berättelse

Förhørsledarens frågor och anteckningar i fet/kursiv stil.

*Ksenija informerad om att detta är ett polisförhör och att det hon berättar kommer nedtecknas i ett förhørsprotokoll som ingår i förundersökningen.
Förhöret inspelat (ljud) och sparat i FILIP.*

Nedanstående avser en sammanfattning av aktuellt förhör.

Berätta vad du gör på Lantmäteriet.

Jag arbetar på Lantmäteriets fastighetsinskrivning som jurist. Tidigare kallade man det "inskrivningsjurist". Jag arbetar mycket med inskrivningsärende och inskrivning av lagfarter är ett av dessa ärende.

Jag arbetar i en juristgrupp som ger juriststöd åt våra handläggare. När handläggarna har "knepigga frågor" mailar handläggarna oss och ställer frågor. Det gjorde de med det här aktuella ärendet, "Stockholm Bromsbandet 7". Det var en ren slump att det var jag som hanterade ärendet. När jag granskade ärendet visade det sig vara problem med bevitningen.

Lagfarten grundande sig på ett gåvobrev där mottagaren som skulle få fastigheten i gåva var

Soheil Naderi och gåvogivaren var Ingeborg Margareta Dagmar Spohn. Gåvobrevet var upprättat den 2:e februari 2021 men det var Soheil Naderi som tillsammans med en kvinna som heter Beata Hoppe Stalmasinska bevittnade Ingeborgs namnunderteckning.

På grund av denna brist blev det enligt Jordabalkens bestämmelser ett föreläggande till gåvogivaren, det vill säga till Ingeborg Spohn.

Ingeborg var ganska gammal och då det förmodligen inte är så vanligt att hon får brev från en myndighet som Lantmäteriet stämde jag av med kollegor om de tyckte att det var ok att jag ringde upp henne och "varnade" att hon skulle få ett brev från oss.

Det gällde då hennes gåva i vilken hon gav sin fastighet till Soheil Naderi.

Den 16:e februari 2021 ringde jag upp Ingeborg och i min tjänsteanteckning skrev jag följande:

"Kontakt med Ingeborg Margareta Dagmar Spohn för att informera henne om att hennes underskrift på gåvobrevet inte får vara bevittnad av gåvomottagaren Soheil Naderi. I det samtal har Ingeborg Margareta Dagmar Spohn uppgett att hon inte har gett sin fastighet i gåva och att Soheil Naderi var i hennes lägenhet för att hjälpa henne att upprätta ett testamente."

Jag berättade för Ingeborg att vi skulle skicka ett brev till henne och jag berättade även att hon hade gett sin fastighet i gåva.

Ingeborg reagerade med att säga "Nej, nej, nej. Inte gåva, inte gåva."

Jag frågade hur hon kom i kontakt med Soheil och Ingeborg berättade då att han kom hem till henne för att hjälpa till med upprättandet av ett testamente.

Jag frågade hur hon kom i kontakt med just Soheil och Ingeborg svarade då "Beata". Jag kopplade då ihop namnet Beata med namnet som avsåg den andra bevittningen på gåvobrevet. Den personen hette just Beata.

Jag undrade vem Beata var och då sa Ingeborg "Hemtjänst". Ingeborg lät jättesvag i rösten.

Jag har förstått att hon eventuellt hade hemtjänst och att det var på det sättet hon nämnt att hon ville komma i kontakt med en jurist.

Jag skickade "begäran om yttrande" till Soheil Naderi enligt 19:e kap 16§ Jordabalken.

Är det brevet som är daterat 2021-02-16 och som skickats till Soheil Naderi?

Ja.

Var det samma dag som du pratade med Ingeborg?

Ja. Jag förstod att Ingeborg behövde stöd i det här från någon och jag frågade henne om hon hade någon släkting eller granne som jag kunde kontakta så att de kunde hjälpa henne, men hon svarade att hon inte hade någon.

Jag skrev föreläggandet till Soheil och vi fick svar från honom den 2:e mars 2021 från mailadressen "juristbyrajurista@hotmail.se".

Soheil hade bifogat handlingar i mailet/svaret. Det var en fullmakt, ett gåvobrev samt ett

testamente.

I testamentet under rubriken "Legat" såg jag att en person som heter Wolfgang Schwartz omnämns. Jag ringde upp Ingeborg på nytt när jag fått svaret från Soheil och frågade henne vem Wolfgang är. Ingeborg svarade då att Wolfgang var en bekant. Jag frågade Ingeborg om det var ok om jag tog kontakt med Wolfgang och Ingeborg gav Wolfgangs telefonnummer till mig och jag tog därefter kontakt med honom.

Den 3:e mars 2021 var det sista samtalet som jag hade med Ingeborg. Den 10:e mars ringde Wolfgang till oss på Lantmäteriet och han frågade oss om någon från Lantmäteriet hade besökt Ingeborg den 9:e mars 2021. Personerna som besökt henne hade utgett sig för att komma från Lantmäteriet och de hade enligt Ingeborg haft med sig ett antal papper.

Ingeborg hade berättat detta för Wolfgang.

Soheil Naderi hävdade att han hade rätt till gåvan och han överklagade det hela men det slutade med att Ingeborg fick tillbaka lagfarten.

Hade du ytterligare samtal med Ingeborg?

Ja, när Soheil svarat på begäran om yttrande så ringde jag upp henne den 3:e mars. Jag berättade då för henne att vi fått svar från Soheil Naderi och att han skickat in diverse handlingar som testamente och fullmakt. Hon sa då på nytt "Nej, varken gåva eller testamente."

Hur uppfattade du Ingeborg då du pratade med henne?

Jag uppfattade henne som att hon var "klar i huvudet" och att hon kände sig lurad. Hon förstod så snart jag berättat. Jag försökte förklara för henne och hon verkade förstå perfekt. Hon svarade mig "nej, nej, nej" med en sådan besvikelse att det var hjärtskärande.

Som människa tyckte jag att vi var tvungna att gå vidare med det här. Alla i gruppen, mina chefer och stabsjuristen, var informerade om det här ärendet. Det blev jag som hela tiden arbetade med ärendet.

Av misstag blev Soheil beviljad lagfart till fastigheten. Det var något tekniskt fel som gjorde att lagfarten blev beviljad. Det blev ju ett positivt beslut för Soheil. Jag hade då kontakt med både Ingeborg och med Wolfgang. Vi kunde inte ändra beslutet här.

Överklagandet från Ingeborg skickades in och vi på Lantmäteriet skrev även ett yttrande i vilket vi ville att beslutet skulle undanröjas. Det var en ganska lång historia.

Hur uppfattade du att Ingeborg mädde då du pratade med henne?

Jag uppfattade henne som svag, men att hon förstod att hon blev lurad. Hon sa bara "Nej, nej, nej. Inte ärva. Inte gåva." Jag minns allt som att det var igår.

Uppfattade du att Ingeborg var medveten om att hon undertecknat ett gåvobrev?

Jag uppfattade att hon förstått att hon skrivit under något annat. Att hon blivit lurad. Hon sa att Soheil kom tillsammans med hemtjänsten.

Berättade Ingeborg något ytterligare om Beata?

Nej, hon sa bara hemtjänst. En polis från Stockholm som jag pratat med berättade att personnumret på gåvobrevet avseende Beata var felaktigt.

Berättade Ingeborg varför hon ville ha hjälp med sitt testamente?

I mitt jobb är det normalt att personer vill upprätta testamente. För mig var det inget konstigt med tanke på hennes ålder. Ingeborg sa att Soheil kom med Beata. Jag vet inte om Beata arbetade på hemtjänsten eller om de bara knackade på hos Ingeborg.

Vad berättade Ingeborg om Wolfgang Schwarz?

Ingeborg sa att det var en bekant till henne. Jag minns inte om de var släkt. När jag pratade med Ingeborg så frågade jag om Wolfgang och frågade om han kunde hjälpa henne. Det var av Ingeborg jag fick telefonnumret till Wolfgang.

Fick du intryck av att Ingeborg kände Beata?

Ingeborg sa att Soheil kom med Beata och att Beata på något sätt introducerade Soheil för henne. Jag vet inte om Beata utgav sig att komma från hemtjänsten.

Vad fick du för uppfattning avseende relationen mellan Wolfgang och Ingeborg?

Han hjälpte henne mycket. Då vi på grund av tekniska felaktigheter beviljade Soheil lagfarten hjälpte Wolfgang till att överklaga beslutet. Han hade ett stort engagemang.

Hade du telefonkontakt med Soheil Naderi?

Nej, aldrig. Det som var konstigt var att Soheil hade en adress i Iran. På gåvobrevet stod det Adelgatan 5, Malmö. Det var konstigt att han hade juristfirma i Sverige men en adress i Iran. Det är sällan man ser en sådan ansökan.

Berättade Ingeborg för dig om hon träffat Soheil vid fler än ett tillfälle?

När jag ringde Ingeborg första gången berättade hon att Soheil kom med Beata. Jag vet inte om Ingeborg träffade Soheil vid ytterligare tillfällen.

Wolfgang ringde oss och frågade om någon från Lantmäteriet varit och besökt Ingeborg den 9:e mars 2021, men det hade vi ju inte. Vi jobbar inte på det sättet. Detta står noterat som en tjänsteanteckning.

Hur uppfattade du det aktuella gåvobrevet?

Jag uppfattade det som konstigt. För det första om det är en jurist så borde han känna till lagar. Exempelvis att man inte kan vara vittne i en handling där man själv är motpart.

Det var brister. Även att han hade adress i Malmö enligt gåvobrevet men att han var skriven i Iran. Det var bland annat därför vi stoppade lagfartsansökan via kommunikering.

Uppgav Ingeborg för dig vid något tillfälle att hon ville ge fastigheten "Stockholm bromsbandet 7" i gåva till Soheil Naderi?

Nej, nej, absolut inte. Absolut inte. Hennes första reaktion var ju "Nej, nej, nej." Det var ju anledningen till att allt stoppades. Det var tvärtom. Jag uppfattade Ingeborg som att hon var djupt besviken.

Berätta varför lagfarten felaktigt beviljades för Soheil Naderi den 12:e april 2021?

Det uppdragades att det skett ett misstag och vi kontaktade Wolfgang Schwarz och informerade om att de kunde överklaga. Jag tog även kontakt med kammarkollegiet och informerade dem om att detta fel hade inträffat. Kammarkollegiet styrkte att en rättelse kunde ske.

Samtidigt överklagades den felaktiga lagfarten av Wolfgang och Ingeborg. Soheil Naderi bestred den här rättelsen.

Det hela avgjordes i Södertörns Tingsrätt och enligt Ingeborg kunde inte gåvohandlingen

utgöra grund för lagfart då handlingen var förfalskad alternativt att hon hade blivit förledd att skriva på handlingen. Domstolens beslut var att avvisa Soheil Naderis avvísningssyrkande och de upphävde Lantmäteriets beslut om att bevilja Soheil Naderi lagfart.

Ärendet återförvisades därefter till Lantmäteriet för vidare handläggning. Det var så domstolen uppfattade handlingen. Domstolen fick alla handlingar och tjänsteanteckningar av oss.

Därefter gick lagfarten tillbaka till Ingeborg. Det var den 11:e maj 2021 som Ingeborg fick tillbaka lagfarten.

Soheil hördes i utredningen men han ville att överklagan skulle avslås då han ansåg att Ingeborg var fullt kapabel att fatta egna beslut. Soheil hävdade att alla handlingar var korrekt upprättade.

Har du hört något från Soheil Naderi efter det att Ingeborg fick tillbaka lagfarten?
Nej.

Vad hände med fastigheten efter Ingeborgs bortgång 2023-01-29?
Karin Lycke som var god man för Ingeborg sålde fastigheten. Detta med tillstånd och överförmyndarens samtycke. Allt verkar vara korrekt och lagfarten är beviljad.

Hur involverad var du i testamentet som Soheil skickade in i samband med att han lämnade in sitt yttrande till Lantmäteriet?

Det hjälpte både mig och Ingeborg mycket då det hjälpte oss att få tag i Wolfgang Schwarz som sedan hjälpte Ingeborg. Ingeborg levde då jag var engagerad i det här ärendet så testamentet var inget som hade någon betydelse i det här sammanhanget.

Ingeborg hade ingen annan som kunde hjälpte henne utöver Wolfgang.

Hur uppfattade du Wolfgang Schwarz?

Jag uppfattade Wolfgang som mycket trevlig och angelägen att hjälpa Ingeborg. När han fått kännedom om hur jag fått tag i hans uppgifter, det vill säga att det fanns ett stycke i en handling där han omnämndes, var han inledningsvis tveksam.

Men han har hjälpt henne och det är jag glad för. Han förstod vad saken gällde och att det inte stod rätt till.

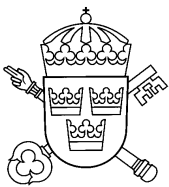
Wolfgang tvekade först att polisanmäla det hela eftersom han inte ville att folk skulle tro att han ville komma åt något, men han hjälpte Ingeborg att få tillbaka fastigheten. Det var tack vare honom som det slutade som det gjorde.

Wolfgang sa att om det är någon som skulle arva Ingeborg så var det Ingeborgs syster som tydligen bor i Australien.

Jag fick tag i Wolfgang tack vare Soheil Naderis svar om yttrande och att Soheil då i detta svar skickade in testamentet i vilket Wolfgang fanns med.

Något ytterligare du vill tillägga?
Nej, jag har berättat allt om den här historien.

Uppläst utan erinran.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

Vittnesförhör - Wolfgang Schwartz

Signerat av

Signerat datum

Diarienumr
9000-K1419-23

Hörd person Schwartz, Wolfgang			Personnummer
Den hörde är Vittne	ID Styrkt Ja	Sätt Känd av utredare	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk			Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat	Underrättad om misstanke
Ytterligare information om anledning till förhör Wolfgang är släkt med Ingeborg	

Underrättad om 12 § FUK	Underrättad om rätt till försvarare	Godtar den försvarare som rätten förordnar	Försvarare/ombud närvarande
Försvarare/ombud önskas			

Förhørsledare Anders Mohlin	Förhørsdatum 2023-05-30	Förhör påbörjat 09:31	Förhör avslutat 10:33
Förhørsplats Polishuset i Strömstad	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av PO		

Berättelse

Förhørsledarens frågor och anteckningar skrivs i fet/kursiv stil.

Förhöret inspelat med ljud och bild (Sparat i FILIP).

Wolfgang informeras om att det är ett polisförhör och att det han säger nedtecknas i ett förhörsprotokoll som ingår i förundersökningen. Nedanstående är en sammanfattning av förhöret.

Närvarande vid förhöret är Josefine Eklund.

Wolfgang ombeds berätta fritt kring händelsen.

Wolfgang uppger att Ingeborg Spohn var hans släkting. Ingeborg var hans pappas svägerskas halvsyster. Ingeborg Spohn var född i Estland, vilket också Wolfgangs pappa var. Ingeborg och Wolfgangs pappa kände varandra sedan barnsben och hade umgåtts i familjen. På senare år har även Wolfgang och hans fru umgåtts med Ingeborg. De umgicks i Stockholm, 2–3 gånger om året. Wolfgang säger att Ingeborg alltid har varit väldigt pigg och tillmötesgående, vilket är därför han engagerar sig i detta.

Ingeborg har inte någon släkting eller någon nära vän i Sverige. De senaste åren har några dött och vissa har försvunnit ändå, säger Wolfgang. Ingeborg hade Wolfgang och hans fru som närmast anhöriga och de kom väldigt bra överens.

Lagfartskapningen började med att Wolfgang blev uppringd av Lantmäteriet i Norrtälje den

3:e mars 2021. Det var en kvinna som heter Ksenija Dervisic. Hon berättade att Lantmäteriet hade mottagit något slags gåvobrev där Ingeborg Spohn undertecknat att hon överlät fastigheten till Soheil Naderi i Malmö. Ksenija misstänkte att det inte stod rätt till och därför kontaktade hon Wolfgang. Ksenija frågade Wolfgang om detta kunde vara möjligt. Wolfgang berättar att han känner Ingeborg och vet att hon inte skulle lämna sin fastighet, som var värd 6 miljoner, till någon okänd man som kommit in till Ingeborg. Han hade kommit in till Ingeborg med hjälp av hemtjänsten, Attendo.

Ksenija sa till Wolfgang att han skulle göra en polisanmälan, vilket han gjorde 2021-03-04 – 2021-03-05. Brotsrubricering var trolöshet mot huvudman.

Wolfgang tillfrågas om hur kontakten etablerades med Ksenija.

Wolfgang berättar att Ksenija, av någon anledning hade fått tag på Wolfgangs telefonnummer. Wolfgang tror att det var på det förfalskade lagfartsbeviset tillsammans med det förfalskade testamentet. I testamentet står det Wolfgangs namn, han kommer inte ihåg om telefonnumret till honom stod med, men han menar på att det inte finns så många i Sverige som heter som honom.

Wolfgang ombeds berätta om vad som hände sedan.

Efter anmälan hände det inte så mycket. Enligt uppgift från Ingeborg, skulle Soheil Naderi komma och hälsa på henne tillsammans med kvinnan från Attendo. Han skulle ha med sig blomma till Ingeborg som tack för gåvan. Wolfgang säger att han redan var "påkopplad" med både Attendo och Årsta socialomsorg med en som heter Anna som var handläggare och biståndsbedömare på Årsta Socialomsorg som hade skickat hem personal till Ingeborg samma dag som han skulle dit och överlämna blomman. Soheil kom inte. Anledningen till varför han inte kom, tror Wolfgang, är att han kanske trodde att någon ville åt honom.

Wolfgang tog kontakt med Årsta Socialomsorg och även biståndsbedömaren, Elisabeth Dalnor. Wolfgang säger att han skrivit upp alla kontaktuppgifter till dem som han varit i kontakt med.

Eftersom han lämnat in gåvobrevet till Lantmäteriet krävde han att det skulle fortsätta. Som Wolfgang kommer ihåg det så trodde inte Lantmäteriet på gåvobrevet och att de skulle göra avslag på ansökan. Tyvärr hade Lantmäteriet klantat till det, de hade kryssat i någon felaktig ruta på blanketten vilket betydde att bedragaren hade fått fastigheten och lagfarten skriven på sig. Redan innan var han skriven på fastigheten i Älvsjö.

Wolfgang fick besked av Lantmäteriet att han skulle överklaga och att Ingeborg skulle skicka in ett brev till Lantmäteriet och skriva att det inte stämde. Wolfgang skrev ett brev, där Ingeborg bara skulle skriva sitt namn för att överklaga. Ingeborgs granne hjälpte till så att Ingeborg fick brevet och kunde skriva under brevet med sitt namn.

Det gick vidare till Tingsrätten och Tingsrätten avlog begäran om att Soheil skulle få lagfarten. Soheil Naderi överklagade Tingsrätten, det gick vidare till nästa steg som var Hovrätten. Hovrätten avlog, de gick på Tingsrättens beslut. Soheil Naderi överklagade även Hovrättens beslut, så det gick till Högsta Domstolen. Högsta Domstolen avlog den nya överklagan. Tingsrättens beslut var att lagfarten skulle vara kvar hos Ingeborg. Lantmäteriet i Norrtälje tog bort Soheils namn från fastigheten.

Wolfgang berättar att det var mycket skrivelser, telefonsamtal, många mejl. Han jobbade mycket med detta för att han tyckte det var hemskt om en bedragare skulle få fastigheten i Älvsjö.

Wolfgang får frågan om vem bedragaren är.

Wolfgang berättar att han inte vet vem det är. Han har aldrig träffat honom eller pratat med honom. Wolfgang har bara läst om honom på nätet. Han påstod att han inte var med i advokatsamfundet med anledning av att han inte ville det. Det fanns en lång historia om honom på nätet om hur fint företag han hade med välkända adresser både i Malmö, Stockholm och Teheran. Någon närmare information om honom har Wolfgang inte fått förrän han fick en god man till Ingeborg. Den gode mannen hade tagit reda på lite mer om honom. Wolfgang berättar att han inte ville blanda i sig för mycket. Att klara Ingeborgs lagfart, så hon kunde få bo kvar, då tyckte Wolfgang att han hade gjort sitt. Wolfgang kollade på SVT och det visade sig att han hade gjort liknande bedrägerier i Malmö där han hade fått bostadsrätter överförda till sig och bara sparkat ut folk ifrån sina lägenheter. Wolfgang säger att om han inte hade räddat Ingeborgs lagfart är han ganska säker på att hon hade hamnat på gatan.

Wolfgang tillfrågas om han har något namn på bedragaren.

Ingeborg försökte förklara. Ibland gick det bra att prata med henne, men det var inte alltid. Till slut fick han ett namn av Ingeborg och ett telefonnummer. I början visste inte Wolfgang vem han var, han tror att han fick ett namn av Lantmäteriet i Norrtälje.

Wolfgang får frågan om han kommer ihåg namnet.

Soheil Naderi, säger Wolfgang.

Wolfgang tillfrågas om han även har telefonnumret uppskrivit som du fick.

Wolfgang säger att han fick ett telefonnummer från Lantmäteriet 2021-03-04 och det var till Soheil Naderi XXX-XX2374.

Wolfgang ombeds berätta om första kontakterna med Ingeborg efter det att han började engagera sig.

Hon var väldigt tyst, väldigt förtegen om detta. Hon ville inte prata om det. När det gällde pengar var hon ännu tystare. Allt eftersom det här gick förstod hon att något var fel men inte riktigt vad det handlade om. Wolfgang sa till Ingeborg flera gånger att hon var tvungen att berätta för honom om han skulle kunna hjälpa henne. Ingeborg sa att hon inte hade något mer att säga. Då och då framkom det att något var skumt, men vad det var, ville hon inte riktigt berätta.

Wolfgang berättar att han visste att Ingeborg hade fonder, men han visste hur hennes ekonomi var i övrigt. Wolfgang visste att hon hade Handelsbanken så han ringde dit. Han bad Handelsbanken stoppa större utbetalningar från hennes konto. Kontot blev spärrat. Soheil hade kommit åt Ingeborgs fonder och sålt allt, sedan hade han gått till Handelsbanken för att få ut pengarna. Handelsbanken vägrade att ge pengarna till Soheil. Wolfgang tror att anledningen till att Soheil inte fick ut några pengar var för att Wolfgang stoppat större utbetalningar på Ingeborgs konto. Att Soheil hade sålt Ingeborgs fonder, fick Wolfgang reda på senare av den gode mannen.

Den gode mannen, Karin Lykke, berättade för Wolfgang att Ingeborg hade fått restskatt om 120 000 kronor med anledningen av försäljningen av fonderna. För att inte Ingeborg skulle drabbas av detta så hade Karin Lykke tagit hand om posten från Skatteverket gällande restskatten. Tydligen så kom det ett brev till om restskatten och Ingeborg hade öppnat det brevet. Ingeborg hade förstått att hon hade en massa restskatt. Den dagen Ingeborg föll ihop i sin lägenhet, då föll hon med det brevet i handen. Om det var det som gjorde att hon fick en stroke, det kan Wolfgang inte säga, han kan bara konstatera att hon föll ihop med

restskattebrevet i handen. Efter det hamnade Ingeborg på särskilt boende för dementa personer.

Wolfgang ombeds berätta om den tidigare nämnda överklagan som han skrivit och postat till Ingeborg samt att Ingeborg hade skrivit under något. Även Ingeborgs granne hade hjälpt till.

Överklagan var 2021-03-16 och den innefattade att Ingeborg bestred gåvobrevet från firman Jurista Soheil Naderi. Undertill hade Wolfgang förtydligat hans deltagande i ärendet (se förhörsbilaga 1).

Wolfgang tillfrågas om han pratade med Ingeborg om överklagan som gjordes.

Ja, säger Wolfgang, både före och efter. Han uppfattade inte att hon förstod vad det handlade om. 2021 hade Ingeborg fått en diagnos som dement några år innan, detta visste inte Wolfgang om. Wolfgang fick först reda på att Ingeborg hade demens av den gode mannen. Wolfgang tror inte att Ingeborg riktigt förstod överklagan, vad det var hon hade skrivit på. Ingeborgs granne hjälpte Ingeborg med att hon såg till att brevet kom iväg samma dag för att de skulle ha handlingarna på Lantmäteriet en eller två dagar efteråt.

Wolfgang får frågan om han kan berätta om Ingeborgs och hans relation.

Han säger att de var så kallade släkt i släkten. När Ingeborg blev äldre pratades de vid sporadiskt i telefon. Tidigare umgicks de mer med varandra. De var bl.a. i Australien tillsammans och besökte Ingeborgs syster, Ellen. Efter resan till Australien började de umgås mer med varandra, de var i Stockholm och umgicks med varandra. Wolfgang uppger att den sista tiden så pratades de vid en gång i veckan, varje söndag.

Wolfgang ombeds berätta om minnesanteckningar som han skrivit (se förhörsbilaga 2).

Han ville själv veta vad som hände och vilka som han pratat med. Han hade ingen annan avsikt än att skriva det för sig själv.

Wolfgang tillfrågas om han upprättade uppgifterna löpande efterhand.

Ja, svarar Wolfgang.

I minnesanteckningarna som Wolfgang har gjort, har det antecknats att Ingeborg var försiktig/snål med pengar (se förhörsbilaga 2 sida 1). Wolfgang ombeds att utveckla detta.

Som Wolfgang uppgav tidigare var de i Stockholm ganska ofta och då tänkte Ingeborg att de skulle dela på bensinkostnaden, men det var inget som Wolfgang krävde. Wolfgang och hans fru hade ofta med sig mat och dricka till Ingeborg. När de var ute så var Ingeborg väldigt noga med att hon skulle betala för sig. Det var aldrig tal om att Wolfgang och hans fru skulle få någonting, att Ingeborg till exempel skulle bjuda på inträde någonstans med anledning av att de hade kört genom land och rike. Wolfgang berättar att de hade inga krav på att Ingeborg skulle betala. De hade råd att göra det. Han säger att Ingeborg var väldigt ekonomisk.

Wolfgang uppmanas att berätta om första gången han blev kontaktad av Ksenija från Lantmäteriet.

Det ringde från skyddat nummer. Först vågade inte Wolfgang svara med anledning av hur det ser ut i samhället idag, med bl.a. bedragare. Sedan svarade han och Ksenija övertygade

Wolfgang, att det som hon berättade var sant. Wolfgang tyckte Ksenilja var väldigt trevlig och kunnig med det hon gjorde. Hade hon inte reagerat så hade allt gått igenom, säger Wolfgang.

Wolfgang får frågan om hur han kände efter samtalet från Ksenija på Lantmäteriet.

Han blev väldigt förvånad, samtidigt har bedrägerierna ökat, säger Wolfgang. När Wolfgang förstod hur allvarligt det var, tänkte han att han var tvungen att rädda Ingeborg. Framförallt så att Ingeborg kunde få bo kvar i sitt hus.

Wolfgang tillfrågas om hans reaktion gällande kring gåvobrevet och Ingeborgs fastighet.

Att det överhuvudtaget kan gå till så, säger Wolfgang. Först så blev han förbannad och sedan blev han intresserad vad det handlade om. Han säger att han inte blir förvånad med tanke på att det finns mycket på nätet och att Soheil hade kommit åt Ingeborgs uppgifter där. Wolfgang säger att Soheil hade hjälp av någon på Attendo som heter Beata, så han skulle kunna komma in i huset och träffa Ingeborg. Soheil hade sagt till Ingeborg att testamentet inte gällde längre och att han var jurist, han skulle hjälpa henne med att skriva ett bra testamente. Det skulle skrivas ett nytt testamente och att han var jurist och kunde hjälpa henne med det. I testamentet stod det att Wolfgang skulle få 100 000 kronor och att resten som var kvar skulle gå till Läkare utan gränser och Röda korset. Det stod ingenting om hur mycket de skulle ha. Wolfgang säger att, om man ska vara lite fundersam så kanske Läkare utan gränser och Röda korset fått en krona var, sen kanske Soheil hade tagit resten.

Wolfgang tillfrågas om han vet om Ingeborg ville träffa en jurist.

Det hade hon aldrig nämnt, säger Wolfgang. Hon hade testamente på Beckmans Juridik i Högdalen. De hade skrivit testamente 2011. Han säger att testamentet har han inte fått reda på förrän efter Ingeborgs död.

Wolfgang får frågan om han, under den tid som han umgicks med Ingeborg, diskuterade något om testamente med henne.

Wolfgang säger, egentligen inte, det var någon gång som han nämnde om han skulle få pengar över så kunde Röda korset få någonting. Ingeborg kom hit till Sverige antingen hösten 1944 eller 1945 från ett bombat Berlin med hjälp av Röda korset. Därför kände Ingeborg väll att hon ville ge tillbaka någonting, så har Wolfgang uppfattat det.

Wolfgang ombeds berätta om han vet hur Ingeborg fick kontakt med Soheil Naderi.

Wolfgang berättar att han gissar att Soheil tittat på nätet och kollat vad Ingeborg hade för ekonomi. Sedan hade Soheil kommit in och erbjudit sina tjänster via Attendos hemtjänstanställd till Ingeborg. Ungefär så uppfattade Wolfgang det på Ingeborg, att han kom in och ville upprätta ett testamente.

Wolfgang tillfrågas om Ingeborg nämnt för Wolfgang om att hon ville upprätta något nytt testamente eller liknande.

Nej, det nämnde hon inte, svarar Wolfgang.

Wolfgang får frågan om han vet vem Beata är från hemtjänsten på Attendo.

Wolfgang säger att han inte vet vem hon är. Han har hört talas om att hon är född i Polen och

att hon fick sparken från Attendo.

Wolfgang tillfrågas om Ingeborg berättade något för honom om Beata.

Nej, säger han.

Wolfgang tillfrågas om han vet om Beata hade arbetat hemma hos Ingeborg en längre tid.

Nej, säger Wolfgang. Han säger att han har telefonnumret till Beatas chef på Attendo.

Förhørsledaren informerar Wolfgang att man kan läsa ur hans minnesanteckningar som han överlämnat till Ekobrottsmyndigheten, att han varit i kontakt med Maria som är biträdande verksamhetschef på Attendo (se förhörbilaga 2 sida 1) . Wolfgang ombeds berätta om kontakten han hade med Maria.

Han tyckte att den var positiv. Ingeborg var väldigt nöjd med personalen, de kom och städade och fixade mat. De var mycket sympatiska, säger Wolfgang.

Wolfgang får frågan om han pratade med Maria om gåvobrevet.

Wolfgang uppger att han säkert gjort det, men han kan inte svara på det. Han berättade för Maria att Ingeborg var utsatt för en bedragare.

Wolfgang ombeds berätta om hur han uppfattade hur Attendo reagerade på det.

De skulle kolla upp det och kolla vad det handlade om. Efter det så förstod Wolfgang att Beata fått sparken.

Wolfgang får frågan om det var någon som berättat för honom om att Beata hade fått sparken.

Det var nog på Attendo, säger han. De sa på Attendo att Beata inte jobbade där längre.

Wolfgang tillfrågas om han vet om Attendo polisanmälde Beata.

Wolfgang uppger att han inte vet.

Wolfgang ombeds berätta om hur Ingeborg mådde under tiden då det uppdagades med gåvobrevet.

På något vis förstod hon vad det handlade om, även om hon inte förstod riktigt, säger Wolfgang. Han tror inte att Ingeborg mådde så bra. Hon var väldigt trött, sa hon alltid. Hon sov bra på nätterna.

Wolfgang tillfrågas om han uppfattade att Ingeborg var medveten att hon undertecknat det aktuella gåvobrevet.

Wolfgang kan inte svara riktigt på den frågan. Han säger att han aldrig kan drömma om att Ingeborg skulle ge bort sin fastighet till den där personen, aldrig i livet.

Wolfgang tillfrågas om han uppfattade att Ingeborg var medveten att hon undertecknat ett testamente.

Det var hon medveten om att hon definitivt aldrig hade gjort, säger Wolfgang.

Wolfgang tillfrågas om han uppfattade att Ingeborg var medveten om att hon undertecknat en fullmakt.

Det hade hon heller inte gjort, det var hon säker på, säger han. Det fick han ut av henne, kanske inte första gången, men förr eller senare var Ingeborg klar i huvudet, som många dementa är, så då visste Wolfgang att hon inte hade undertecknat varken testamentet eller fullmakterna. Fastigheten var Wolfgang lite osäker på, men Ingeborg påstod själv senare att hon aldrig hade undertecknat något.

Wolfgang ombeds berätta vad Ingeborg sa till Wolfgang om dokumenten.

Hon var väldigt kort, hon sa att hon aldrig skrivit på, säger Wolfgang. Hon kommenterade aldrig att hon kände sig lurad. Wolfgang tror att Ingeborg inte förstod riktigt vad det handlade om. Juridiken är svårt för vanligt folk och om man dessutom är gammal så är det ännu svårare. Man tror inte att det är sant, att det ska komma en bedragare och stjäla ens hus.

Wolfgang får frågan om han hade någon kontakt med Soheil Naderi.

Nej, säger han.

Förhørsledaren frågar om Wolfgang vet om Ingeborg träffade Soheil vid fler än ett tillfälle.

Det var redan innan detta började. Ingeborg hade berättat att hon fått kontakt med en väldigt trevlig person som kom och hälsade på henne, som senare visade vara han. Wolfgang vet inte hur många gånger det var.

Wolfgang får frågan om han vet när Ingeborg fick kontakt med honom.

Han skulle tippa på att det var en månad innan han fick samtalet från Norrtälje, men det är bara en gissning, säger Wolfgang.

Wolfgang tillfrågas om på vilket sätt de hade kontakt, via telefon eller besök.

Det var besök och telefon, säger Wolfgang. Han fick Soheils telefonnummer av Ingeborg.

Wolfgang informeras om att det framkommit av Lantmäteriet, att Wolfgang kontaktat dem och berättade att någon hade utgett sig från att komma från Lantmäteriet och besökt Ingeborg en 9:e mars 2021.

Wolfgang säger att det är möjligt. Att någon från Lantmäteriet skulle komma till Ingeborg, "ja", säger Wolfgang. Det andra måste han glömt.

Wolfgang tillfrågas om vem som berättade detta för honom.

Det var Ingeborg, uppger han.

Wolfgang får frågan om hur han uppfattade gåvobrevet.

Han säger, "kan det verkligen vara så enkelt, kan det vara så fruktansvärt med bedragare i Sverige som går på gamlingar på det viset. Att han dessutom skrivit sig på fastigheten var oförsäamt, det var ännu värre".

Förhørsledaren frågar Wolfgang hur han uppfattade den aktuella fullmakten.

Han uppfattade att den var förfalskad. Han säger att han tror Beata hade skrivit sitt namn på den eller om bedragaren hade gjort det, det vet han inte.

Wolfgang tillfrågas om hur han uppfattade testamentet.

Det var lika galet det, säger Wolfgang. Visserligen stod han med som arvtagare, men det stod inte hur mycket pengar som skulle gå till Röda korset eller till Läkare utan gränser och det reagerade han på.

Wolfgang ombeds berätta om Ingeborg vid något tillfälle uppgav att hon ville ge sitt hus, fastigheten, Stockholm Bromsbandet 7 till Soheil.

Aldrig i livet, hon gav inte bort någonting och allra minst sin egen fastighet, säger Wolfgang.

Förhørsledaren frågar Wolfgang om vad som hände med fastigheten efter Ingeborgs bortgång.

Det var Karin Lykke, gode mannen. Hon var inkopplad fram till Ingeborgs död. Karin Lykke hjälpte till och med hjälp av en annan myndighet, att sälja Ingeborgs fastighet. Det som Wolfgang tyckte var konstigt var att Karin Lykke frågade Wolfgang om han hade gett nyckel eller tillstånd till någon att gå in i Ingeborgs fastighet. Han svarade Karin Lykke att han varken hade nyckel eller tillstånd att gå in i Ingeborgs fastighet. Tydligt hade någon varit inne i fastigheten och tagit grejor efter huset var sålt. Köpet var inte riktigt genomfört än. Vem det kan vara, vet han inte. Det var någon som hade nyckel in till fastigheten.

Wolfgang får frågan om han vet när i tiden detta var.

Han uppger att han inte vet.

Wolfgang tillfrågas om han fick någon ekonomisk vinning när fastigheten Bromsbandet 7 såldes.

Nej, det fick jag inte, säger Wolfgang.

Förhørsledaren frågar Wolfgang om Soheil Naderi vid något tillfälle informerat honom om att samtliga dokument var makulerade som skapats avseende Ingeborg, som gåvobrevet, fullmakten samt testamentet.

Wolfgang säger att han aldrig har haft någon kontakt med Soheil Naderi, annat än överklagan via brev till olika instanser. Han har aldrig mejlat eller pratat med Soheil.

Wolfgang ombeds berätta om han vid något tillfälle har berättat för Soheil Naderi att han ägde eller har ägt Ingeborgs fastighet i Älvsjö.

Nä, aldrig i livet, svarar Wolfgang.

Förhørsledaren frågar Wolfgang om han någon gång bott granne med Ingeborg i Älvsjö.

Nej, säger han.

Wolfgang får frågan var han bor.

I Strömstad, säger Wolfgang.

Wolfgang tillfrågas om hur länge han har bott i Strömstad.

Han uppger att han har bott i Strömstad sedan minst 1964.

Wolfgang tillfrågas om han har bott i Stockholm.

Nej, säger han.

Wolfgang får frågan om Soheil Naderi har framfört till honom att han rekommenderade att Ingeborg skulle förordnas en god man.

Nej, som jag sa förut har jag aldrig varit i kontakt med Soheil oavsett vad han har sagt och gjort, säger Wolfgang.

Wolfgang ombeds berätta hur det gick till när Ingeborg fick en god man.

Han säger att han kämpade med att Ingeborg skulle få en god man. Det var Enskede omsorgs biståndsbedömare. Han säger att han nog var i kontakt med några till. Först ville inte Ingeborg ha någon god man, men sedan fick handläggaren på överförmyndarförvaltningen tvinga Ingeborg att hon skulle ha en god man. Det blev till slut Karin Lykke. Wolfgang säger att han var väldigt nöjd med Karin Lykke, att hon kunde hjälpa Ingeborg.

Förhørsledaren frågar Wolfgang om på vems inrådan fick Ingeborg en god man.

Det var nog på hans inrådan, säger Wolfgang. Det var möjligt att det hade diskuterats någonstans, men det var hans tjat att det blev en god man till slut.

Förhørsledaren informerar Wolfgang, att i minnesanteckningarna som han överlämnat till Ekobrottsmyndigheten, står det att Ingeborg hade uttryckt en önskan om att Wolfgang skulle vara hennes gode man (se förhörsbilaga 2 sida 2). Wolfgang ombeds att berätta om det.

Vid telefonsamtal med Ingeborg sa hon att hon inte ville ha en god man, utan hon ville att Wolfgang skulle hjälpa henne och att han skulle vara hennes gode man. Wolfgang sa till Ingeborg att den gode mannen bör bo i Stockholm eller i närheten.

Förhørsledaren informerar Wolfgang, att i minnesanteckningarna som han överlämnat till Ekobrottsmyndigheten, står det antecknat den 17:e april 2021, att Ingeborg hade ringt till överförmyndarförvaltningen och tagit tillbaka ansökan om god man (se förhörsbilaga 2 sida 3). Wolfgang ombeds att berätta om det.

Det var ett telefonsamtal till överförmyndarförvaltningen med Liselotte Dalnor. Liselotte berättade att Ingeborg tagit tillbaka sin ansökan om god man. Då väntade dem med en god man igen.

Wolfgang ombeds berätta om Karin Lykke.

Till en början var det väldigt försiktigt för att Karin inte visste vad Wolfgang hade med det att göra. De samtalade med varandra. Karin ville veta vad Ingeborg hade för behov och ville veta mer om Ingeborg. Wolfgang berättade om Ingeborg till Karin. Han tycker att det blev väldigt bra med Karin.

Wolfgang får frågan om hur mycket han hade kontakt med Karin Lykke.

I början var det en gång i veckan, sedan blev det mer sporadisk kontakt antingen genom telefonsamtal eller via sms.

Wolfgang ombeds berätta hur han uppfattade Karin Lykke.

Han uppger att han tyckte Karin var mycket kompetent och engagerad.

Förhørsledaren informerar Wolfgang, att i minnesanteckningarna som han överlämnat till Ekobrottsmyndigheten, står det antecknat att Karin Lykke blivit polisanmäld för förtal av bedragaren (se förhörsbilaga 2 sida 5). Wolfgang ombes berätta om det.

Det var SVT i Malmö som gjorde ett program med Karin och Ingeborg hemma hos Ingeborg. Karin skulle ha uttryckt sig på något sätt som gjorde att bedragaren hade anmält henne för förtal.

Förhørsledaren informerar Wolfgang, att i minnesanteckningarna som han överlämnat till Ekobrottsmyndigheten, står det antecknat att Wolfgang meddelat Karin Lykke via telefon att bedragaren omgående har skickat in Ingeborgs förfalskade testamente till Socialförvaltningen i Stockholm (se förhörsbilaga 2 sida 5).

Wolfgang säger att det var en eller två dagar efter att Ingeborg dog så hade Soheil skickat in det förfalskade testamentet till Socialförvaltningen i Stockholm.

Wolfgang tillfrågas om han erhållit någon ekonomisk vinning gällande den arbetsinsatsen han gjort.

Han berättar att det har han inte gjort. Han har varit i kontakt med Beckmans juridiska och de sa att han inte kunde få någonting, men att han skulle prata med Schüldt, en advokat som skulle ta över gällande Röda korset, överhuvudtaget avseende Ingeborgs pengar. Han heter Gustav Schüldt på advokatfirman i Stockholm. Wolfgang mejlade till Gustav Schüldt i april och skrev att han önskade någon form av ersättning för allt hans jobb och att han hade räddat fastigheten och de pengar som skulle gå till Röda korset och till Läkare utan gränser. Gustav Schüldt hade varit pappaledig och kom tillbaka förra veckan. Han ringde till Wolfgang och sa till honom att han skulle precisera ersättningen. Wolfgang preciserade 103 timmar, det var tiden som han lagt ner på detta. Mejlet till Gustav Schüldt skickade han i fredags kväll. Han har inte fått några pengar och vet inte om han kommer få några pengar.

Wolfgang får frågan om han någon gång hotat Soheil Naderi.

Aldrig i livet, jag har aldrig pratat med honom, varken mejl, telefon eller sms.

Wolfgang tillfrågas om det är något ytterligare som han vill berätta.

Först och främst funderar han på om det ska vara så lätt att förfalska namnteckningar och med lagfartskapning. Det tycker han är skam. Det är många äldre som säljer sina fastigheter som inte har några arvingar. Sen att Soheil Naderi har kommit undan, tycker Wolfgang är underligt. Det är detta som han funderar på.

Förhöret uppläst och godkänt 2023-06-08.

Bilaga

Bilaga 1 - Avseende Wolfgangs deltagande

Bilaga till Förhör 2023-05-30 09:31, diariernr 9000-K1419-23

Beskrivning

Underlag inhämtat från Lantmäteriet i tidigare förundersökning.

//Pinsp. Anders M

D - 2021 - 00107480 2021 - 03 - 16 _2

Lantmäteriet

Fastighetsinskrivningen

761 80 Norrtälje.

Angående begäran om yttrande enligt 19 kap. §16 jordabalken

Ärende D-2021-00086317

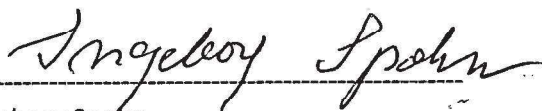
Fastigheten Bromsbandet 7

Stockholm

Adress: Vansövägen 28 12540 Älvsjö

Jag, Ingeborg Spohn 19241013-0047, bestrider gåvobrevet från firma Jurista, Soheil Naderi. Jag har absolut inte undertecknat detta gåvobrev från Jurista.

Stockholm Älvsjö 2021-03-16



Ingeborg Spohn

Angående mitt deltagande i ärendet.

Ingeborg Spohn är syster till min faster och dessutom en mycket god vän sedan många år. Det är därför som hon har bitt mig hjälpa henne.

Hon har svårt att skriva och har sänt alla handlingar i ärendet till mig så att hon kan besvara en skrivelse från Lantmäteriet i Norrtälje angående sin egendom.

Det pågår en polisutredning mot Jurista Soheil Nadiri angående gåvobrev där Ingeborgs Spohns fastighet och ekonomi är sägs överfört till Jurista.

Jurista har även skrivit ett nytt testamente där all egendom och ekonomi skall företräddas av Jurista.

Ingeborg förnekar detta i allra högsta grad.

Ingeborg förnekar absolut all kännedom om detta gåvobrev och bestrider detta och har absolut inte skrivit under några handlingar från Jurista.

Hon har svårt att skriva och sänt alla handlingar i ärendet till mig så att hon kan besvara en skrivelse från Lantmäteriet i Norrtälje angående sin egendom.

Strömstad den 12 mars 2021

Wolfgang Schwartz

Hiertagatan 8

452 31 Strömstad

Tel 0526-61935 / 0762 264343

Bilaga

Bilaga 2 - Minnesanteckningar Wolfgang

Bilaga till Förhör 2023-05-30 09:31, diariernr 9000-K1419-23

Beskrivning

2021-03-03

Ärenende:

Ingeborg Spohn 1924-10-13-0047

Vansövgen 28

12540 Älvsjö

Som avlägsen släkting och mångårig vän ringer jag Ingeborg varje söndag för att höra om hon "hänger med".

Iland går det bra att prata med henne och ibland går det inte alls. Då känner hon sig sjuk och trött. Att prata med henne om sin framtid är helt omöjligt. Därför vet jag inte vad hon har på gång med sin ekonomi. Det jag vet av egen erfarenhet är att hos när mycket försiktig/snål med pengarna. Hon gav aldrig något till någon. Därför reagerade jag på nedanstående handling.

Lantmäteriet i Norrtälje, Ksina Dervicia? Tel 0176 205952, har av någon anledning fått mitt namn och telefonnummer i nedanstående ärende.

Inskrivningsjurist

Registreringsmyndighet fastigheter.

Telefon från Lantmäteriet kl 11.den 3 mars. 2021

Tvivel om ett **gåvobrev** där Ingeborg Spohn undertecknat överlåtande av sin fastighet till Firma Juridiska, affärsjurist? Soheil Naderi, tel 073 8452374, med adress Malmö, Theheran, Stockholm. Gåvobrevet är skrivit 2 feb och ankom myndigheten 8 feb. och undertecknat med Ingeborgs namn och dessutom bevittnat med fullmakt och undertecknat av Hemtjänst företaget Attendos hemtjänstanställda "Beata".

Senare, fick jag höra att Soheil Naderi dessutom hade fullmakt att företräda Ingeborg i all hennes ekonomiska förvaltning!!! Hoppas jag uppfattade detta rätt. Det var där som Lantmäteriet hade fått mitt namn och adress.

Lantmäteriet, Ksina Dervicia, tvivlar på att underskriften i gåvobrevet verkligen är undertecknat av Ingeborg själv. Troligen är det urkunds förfalskat? Ksina Dervicia uppmanade mig vid flertal tillfällen att göra en polisanmälan i ärendet. Gåvobrevet skall behandlas med uppskov senast den 19 mars.

2021-03-04 och 05

Polisanmälan på uppmaning även av polis Martin Landberg på Strömstads Polisstation.

Brottsrubricering är "Trolöshet mot huvudman". Dessutom gjordes en anmälan mot Attendos Beata. Polisen såg i sina handlingar att Soheil Naderi redan hade skrivit in sig som fastighetsinnehavare på Ingeborgs adress!

Jag informerade Attendo Hemtjänst Maria, biträdande verksamhetschef. Tel 073 3520719 angående anställds påskrift av fullmakt till gåvobrevet. Attendo skulle ta tag i detta.

2021-03-09

Enligt uppgift från Ingeborg så skulle Soheil Naderi komma med blommor onsdag den 10 mars kl 15.30. Därför sände Attendo en medarbetare, till Ingeborg den dagen för att bevaka händelsen.

Detta meddelades mig av Nina Holmlund som tillade att Attendo, 0720 856048, gör en egen utredning om sin personal ifråga. Han kom inte. Kanske anade oråd? Dessutom informerade hon om att Ingeborg har annan juristfirma.

Samma dag sände Enskede Årsta Social omsorg, Anna, en handläggare / biståndsbedömare till Ingeborg och föreslog en ansökan om God Man.

Enskede Årsta Social omsorg, Biståndsbedömare Liselotte Dalnor, tel 08 50814592

2021-03-10. Ringde Ingeborg men hon var upprörd och hade svårt att prata.

Försökte prata med Ingeborg men hon rörde ihop en del saker som jag inte kunde förstå. Påstod att Lantmäteriet hade varit där, vilket inte stämde.. Dessutom nytt brev från Soheil Naderi?

Ringde Handelsbanken i Älvsjö och informerade om bedrägeriet. Bad dem stoppa större utbetalningar från Ingeborgs konton.

Beckmans Juridik och Begravningsbyrå, Stockholm och Högdalen har tydligen något med Ingeborg att göra. Lämnade inga uppgifter till mig vid telefonsamtal den 10 mars.

Vid telefonsamtal idag med Ksina Dervicia, meddelade hon att gåvobrevet inte kommer att behandlas förrän mer uppgifter kommer på plats. Kan överklagas från alla håll!!

Torsdag 11 mars ringde Enskede Årsta Social omsorg, Biståndsbedömare Liselotte Dalnor, 08 50814592, och meddelade att en God Man ansökan är sänd till överförmyndaren. Ingeborg önskade dessutom hjälp med ett testamente.

Fredag 12 mars.

Erhöll en del dokument från Ingeborg. Band annat om gåvobrevet från Lantmäteriet. Med vändande post skickade jag en skrivelse till Ingeborg där hon skall yttra sig angående förfalskning av hennes namnteckning.

Skickade tillbaka alla handlingar, efter kopiering, inklusive frankerat kuvert till Lantmäteriet i Norrtälje. Hon har bara att underteckna och omgående skicka brevet.

Söndag den 14 mars. Ringde Ingeborg och hon var redig i talet idag. Jag informerade henne om vad jag gjort och att hon skall omgående sända undertecknat brev till Lantmäteriet. Ingeborg pratade om nytt testamente och Rekommenderade henne att tala med Beckmans om det.

Jag mailade även Beckmans Juridik angående test återtagit, ej signerat, testamente.

Ingeborgs granne, Gunna (Gunvor) Jacobsson, 08 996573, ringde och berättade att hon hjälpt Ingeborg att få iväg brevet till mig. Gunna skall även hjälpa Ingeborg med brevet till Lantmäteriet. Jättebra!!!

Måndag 15 mars. Gunna sände påskrivet brev till Lantmäteriet i Norrtälje.

18 mars. Bekräftat av Ksina att brevet var mottaget och att det blir ett möte i ärendet måndag den 22 mars.

19 mars. Stockholms Överförmyndarförvaltning, handläggare Isabell Altmö, tel 08 508 298 88 ringde angående God Manskap. Det kan ta tid att få fram någon och Ingeborg hade uttryckt en önskan om att jag (Wolfgang) skulle bli God Man för Ingeborg. Ringde Gunna Jakobsson, Ingeborgs granne, och frågade om deras dotter, Pia Levin, tel 070 267 7055, kunde tänka sig att hjälpa Ingeborg med enklare saker utan att vara God Man. En handläggare med fullmakt. I så fall måste Ingeborg återta ansökan om God Man. Talade med Pia och det kunde lösa sig om även jag kunde vara delaktig i upplägget.

20 mars lördag. Ringde Ingeborg om saken och hon skulle fundera på det.

21 mars. Söndag. Ingeborg ville avvakta med hjälp från Pia Levin.

22 mars. Nina på Attendo frågade om läget. Info till henne och till mig. Bedragaren är sedan tidigare känd i liknande sammanhang. Attendo Hemtjänst Maria, biträdande verksamhetschef. Tel 073 3520719

Jag ringde Beckman Juridik angående klarheter om Ingeborgs testamente. Charlotte, 08 644 9870,

vägrade svara på några frågor och kunde inte erbjuda hjälp med att kontakta Ingeborg. Det är kundens sak att kontakta.

23 mars. Ringde Handelsbanken i Älvsjö och talade med Elin. Tel. 08 55 620 520. Vänligen lämna inga större uttag från Ingeborgs konton. Bedrägeri pågår.

15 april. Tiden för överklagande hos Lantmäteriet gick ut den 12 april. Bedragaren hade inte överklagat! Istället hade Lantmäteriet klantat till det rejält med att godkänna gåvobrevet till Tingsrätten med överföring av lagfarten till bedragaren!!! Uppmanade mig att skicka en skrivelse och bestrida detta till Lantmäteriet, Ksenia, för vidare befordran till Tingsrätten.

Biståndsbedömaren Liselotte Dalnor ringde och angående God Man till Ingeborg. Begäran låg hos Överförmyndarförvaltningen. 08 50829700.

17 april. Liselotte Dalnor meddelade att Ingeborg hade ringt Överförmyndarförvaltningen och tagit tillbaka ansökan om God Man.

(Det klarade hon av!!! Annars orkar hon inte ta tag i något av sina juridiska problem, inte ens med min hjälp. Vill heller informera mig. Mitt intresse med att bistå Ingeborg har minskat betydligt)

Ksenia ringde igen. Min överklagan har överklagats av Jurista. Så nu ligger ärendet på Södertörns Tingsrätt.

En sak att ha rätt och en annan sak att få rätt.

22 april. Kl 10.45. Södertörns Tingsrätt, Konrad Palmkrans 08-56166164 ringde. Har tagit del av handlingarna. WS står som ombud för Ingeborg. Handlingarna tillbaka till lantmäteriet för att klarlägga ärendet.

26 april. Ringde till Ksenia. Lämnat muntligt yttrande. Domstolen har skickat föreläggande om misstaget om godkännande. Upp till Domstolen att undanröja beslutet.

Väntar på besked att få tillbaka handlingarna och undanröja beslutet om ändring av lagfarten och avvisa på nytt.

26 april. Nina på Attendo ringde angående God Man?

30 april. Biståndshandläggare Liselott ringde. Hade varit hos Ingeborg 19/4 för ansökan om God Man. Ingeborg har läkarintyg om **multisjuk och demens**. Bäst att hon får vara i sin egen miljö.

6 maj. Södertörns Tingsrätt avslår Naderis överklagan och returnerar ärendet till Lantmäteriet.

10 maj. Ksenia ringer och bekräftar ovanstående och skall bekräfta lagfarten för Ingeborg. Eventuell överklagan 3-4 veckor.

2 juni. Naderi har överklagat Södertörns Tingsrättens beslut till Svea Hovrätt. Hovrätten ger inte prövningstillstånd. Överklagan senast 24 juni till Högsta Domstolen!.

3 juni. Överförmyndaren 08-50829700, handläggare Linnea Yttersjö meddelar att ansökan om God Man ligger hos Tingsrätten. Läkarintyg om demensen gör att Ingeborg inte kan göra nytt testamente. WS kan inte bestrida eventuellt testamente, ej blodsband. (Tveksamt om bedragarens testamente gäller, där bedragaren erhåller allting efter Ingeborg.)

7 juni. Biståndsbedömaren Liselotte Dalnor ringde om eventuell God Man. Vicky Sandström.? 0768-500721

22 juni. Liselotte ringer igen. God Man, Karin Lycke, ligger hos Tingsrätten för beslut.

27 juni. Ingeborg bad WS ring Karin Lycke, tel 070-65 77 484 om God Man. Positivt samtal i väntan på Tingsrättens beslut.

Enligt Lantmäteriet så är Ingeborg ensam ägare till fastigheten Bromsbandet 7 i Stockholm.

Juli /augusti. Karin Lycke är God Man för Ingeborg. TACK för det. Hon verkar mycket engagerad och kunnig jurist.

Hon har hälsat på Ingeborg tillsammans med personal från Attendo.

Har begärt och fått en del handlingar av mig i ärendet angående lagfartskapningen och det förfalskade testamentet.

25 augusti. Karin Lycke ringer och informerar om bland annat angående testamentet. Försöker att få testamentet från 2011 att bli giltigt igen.

Bedragaren har flera andra liknande ärende på gång.

2021 5 september. Brev från Högsta Domstolen som meddelar inte prövningstillstånd. Hovrättens avgörande står fast.

Själv tolkar jag detta att ärendet med försök till lagfartskapning är avslutat. Tack alla som bistått mig i detta fula ärende med försök till lagfartskapning.

Det ger mycket att fundera över hur och att sådant kan gå till i vårt land. Tack för att det finns några som reagerar.

Om vi inte klarat av detta tillsammans hade nog Ingeborg inte överlevt denna lagfartskapning.

2021-2022

Ringer Ingeborg som vanligt varje söndag. Livet går vidare med stöd av Gode Man Karin Lycke.

2022-03-25 Sveriges Television i Malmö, Natali Nedic, har fått tag i ärendet angående Ingeborgs lagfartskapning. Skall ta upp fallet i SVT "Uppdrag Granskning".

Finns att se hela reportaget på SVT Play från december 2022.

2022-10-02

Ingeborg har efter en stroke och hamnat på sjukhus. Tydligt hade Ingeborg läst om stor restskatt för försålda fonder. Bedragaren får tydligen inte ut pengarna från banken som misstänker bedrägeri. Kanske min förvarning till banken hjälpte?

23 mars. Ringde Handelsbanken i Älvsjö och talade med Elin. Tel. 08 55 620 520. Vänligen lämna inga större uttag från Ingeborgs konton. Bedrägeri pågår.

2022-10-16 Ingeborg har flyttat till äldreboende för dementa i Bromma.

2022-01-25 Ringer äldreboendet och blir uppringd av Ingeborg med bra samtal.

2023-01-27. En kvinna från Advokatfirman Sweger och Boström ringer och meddelar att hon kan bli God man för Ingeborg, i väntan på att Karin Lycke kan bli förvaltare för Ingeborg, för att bättre kunna förvalta Ingeborgs arv och kvarlåtenskap gentemot bedragaren.

2023-01-29 Söndag.

Karin Lycke ringer och meddelar att Ingeborg avlidit natten till söndag. Problem med magen.

Karin skall snarast till Beckmans begravningsbyrå i Högdalen för klagörande av begravning.

Tydligen står jag som bo-upptecknare i Ingeborgs begravnings dokument. Får se vart det hamnar.

Hoppas att kunna ge Karin Lycke fullmakt för detta ändamål.

Karin kontaktar myndigheten angående möjligheten för henne att fortsatt driva frågan om giltigt testamente för Ingeborg.

2023-02-08

Karin Lycke är frånkopplad som God Man för Ingeborg i samband med Ingeborgs dödsfall. Helt enligt nuvarande regler.

Fullmakt av mig till Beckmans begravningsbyrå, Isa Gottlivs, tel 08-6449870. Har erhållit Ingeborgs testamente från 2011 där jag står som testamentsexekutor.

Kontakt med Svenska Kyrkan, Vantörs församling tel 08 556 572 59, Pastor Egbert Schütte, angående begravning den 1 mars 2023 i Skogskyrkogårdens kapell. Urn-begravning tillsammans med avlidne maken Karl Heinz Spohn. Kvarter 47E nr 27615. På uppmaning av Pastorn, har Solgerd och jag även skrivit några korta minnesord om Ingeborg. Dessutom önskemål om musik och psalmer till begravningen.

I testamentet står det att det mesta av kvarlåtenskapen skall tillfalla "Röda Korset" och "Läkare utan gränser".

Fullmakt av mig till Beckmans Boutredning, Ida Danielsson, tel 08-6444840. Testamentet skall godkännas utav samtliga berörda. Skriftligt eller utan åtgärd.

Fullmakt av mig till boutredningsman för Röda Korset och Läkare utan Gränser. Advokatfirman Gustav Schöldt. Stockholm. Fått ok av Karin Lycke för detta.

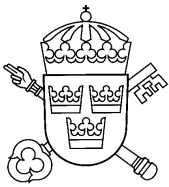
På Uppdrag av Röda Korset Advokat Marika Levin, Lindskog och Mannerström Advokatbyrå. Tel 0760 258998

Karin Lycke meddelar per telefon att bedragaren, via Skatteverket? Vet att Ingeborg avlidit.

Bedragaren har omgående skickat in Ingeborgs förfälskade testamente till Socialförvaltningen i Stockholm! Karin fick till slut stoppat behandlingen av ärendet med hänvisning till att Beckmans Begravningsbyrå står som handhavare av giltigt testamente. Röda Korset och Läkare utan Gränser har egna advokater som bevakar sina intressen gentemot bedragaren.

SVT Malmö har gjort program på SVP Play hösten 2022, angående bedrägeriet och filmat hemma hos Ingeborg.

I samband med detta har Karin Lycke blivit polisanmäld för förtal av bedragaren!



PM

Signerad av

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Ang. handlingar som Wolfgang inlämnat

Signerad datum

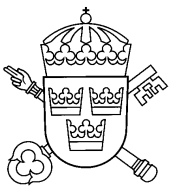
Enhet
Malmö T3

Diarienum
9000-K1419-23

Uppgiftslämnare	Datum	Tid
Linhardt, Louise	2023-12-07	21:48
Beslag verkställt	Material för analys	
Nej	Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av		
Louise Linhardt		

Uppgiften avser
Uppgift Handlingarna som Wolfgang lämnade in i samband med förhör redovisas i separat protokoll med anledning av känsliga personuppgifter. Se bilaga Ingeborg.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

Karin Lycke, God Man

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person Lycke, Karin			Personnummer
Den hörde är Vittne	ID Styrkt Ja	Sätt känd	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk			Språk

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Hörd i sin roll som God Man till Ingeborg Spohn

Underrättad om 12 § FUK Underrättad om rätt till försvarare Godtar den försvarare som rätten förordnar Försvarare/ombud närvarande

Försvarare/ombud önskas

Förhørsledare Louise Linhardt	Förhørsdatum 2023-06-12	Förhör påbörjat 10:00	Förhör avslutat 12:02
Förhørsplats På länk via polisstn Norrmalm i Sthlm	Typ av förhör RB 23:6	Förhörsätt	
Förhörsvittne	Utskrivet av AT		

Involverad personal

Funktion

Annika Toftered

Biträdande förhørsledare

Berättelse

Karin Lycke (hädanefter KL) informeras om att anledningen till detta förhör är att Ekobrottsmyndigheten bedriver en utredning i vilken Ingeborg Spohn (som KL var god man åt) förekommer. KL informeras om att förhöret kommer att spelas in med ljud och bild. Nedan text är en sammanfattning, förhöret i sin helhet sparas i Filip.

Förhørsledare är Insp Louise Linhardt samt Insp Annika Toftered

Med under förhöret på plats i Stockholm finns områdespoliserna från Norrmalm/City, Katarina samt Stefan.

Närvarande under förhöret är också Kå Annika Lindahl.

KL ombeds fritt berätta om det som kommit henne till kännedom och som handlar om kontakten med Soheil Naderi och de dokument som Ingeborg skrivit på/blivit förledd att skriva på.

KL berättar att hon är fastighetsjurist samt registrerad i Stockholmsstads register som God Man. Under våren/april 2021 såg KL ett uppdrag som God Man gällande en äldre kvinna som hade blivit utsatt för ett bedrägeri avseende sin fastighet. K sökte uppdraget, som hon tyckte passade henne, men det gick dock till en annan God Man. Uppdraget kom ut på nytt varpå KL sökte uppdraget igen och fick det. KL beskriver att Ingeborg (som uppdraget gällde) till en början var relativt med. Enligt KL återkallade, vad hon tror, Ingeborg själv sin första Gode Man och uppdraget som God Man till Ingeborg kom ut på nytt vilket gjorde att det den 14 juli 2021 då blev KL som fick uppdraget.

KL beskriver om den första kontakten som hon hade med Wolfgang, som var en ingift släkting till Ingeborg. KL började prata med Wolfgang som då berättade om gåvobrevet, som Wolfgang var

mycket orolig över, vilket Naderi hade överklagat till Svea HR. Wolfgang var enligt KL oroligt då Naderi skickat in lagfartansökan tills med gåvobrev gällande Ingeborgs fastighet. Ett gåvobrev i vilket Naderi fått Ingeborgs fastighet i gåva av Ingeborg. Gåvobrevet var bevitnat med Naderis egen namnunderskrift, vilket inte Lantmäteriet godkände, tillsammans med en från hemtjänsten vid namn Beata. Enligt KL pratade Lantmäteriet med Ingeborg om den lagfartansökan som hade skickats in på hennes fastighet. KL beskriver att Ingeborg då var med och att Ingeborg sa till Lantmäteriet att hon absolut inte hade givit bort sin fastighet. Trots detta skedde något på Lantmäteriet vilket gjorde att lagfarten på Ingeborgs fastighet trycktes igenom varpå Naderi beviljades lagfarten på Ingeborgs fastighet. Det var Wolfgang som hjälpte Ingeborg att överklaga beslutet som tagits av Lantmäteriet. KL beskriver att Wolfgang gjorde ett hästjobb tillsammans med Ingeborgs grannar gällande detta. Vidare beskriver KL att detta arbete gjordes under mars/april/maj 2021 dvs innan KL fått sitt uppdrag som God Man till Ingeborg. Det togs sedan ett beslut att inte meddela lagfart för Naderi, gällande Ingeborgs fastighet, från Lantmäteriet. Detta beslut överklagades av Naderi men beslutet fastställdes, enligt KL, ända upp till Högsta Domstolen.

KL berättar att hon träffade Ingeborg i augusti 2021. KL hade då också pratat med Wolfgang om Ingeborgs testamente och att det var något som var märkligt. Vi denna tid hade KL endast de handlingar i form av kopior vilka man fått ut från Lantmäteriet gällande Ingeborgs ärende. KL beskriver att Ingeborg hade världens starkaste integritet. Då KL betalade Ingeborgs räkningar, vilket Ingeborg knappt ville gå med på, satt Ingeborg själv bredvid och KL beskriver det som att de gjorde allt tillsammans. KL beskriver också att när Ingeborg skulle skriva under något så hade hon nästan inte alls något tryck i handen och var supersvag. KL försökte fråga om testamentet och om det hade varit någon jurist hemma hos Ingeborg vilket Ingeborg svarade nej på. Däremot sa Ingeborg att "Jag fick aldrig några blommor". KL hade hela tiden kontakt med Wolfgang och det verkade som att Ingeborg mindes vissa fragment och hon frågade också hela tiden "Är huset mitt?"

KL berättar hur hon själv började rota runt och att hon tog reda på vem Soheil Naderi var. KL beskriver det som att hon påbörjade en egen utredning. KL hittade honom med massa olika brott och att han hade företrätt andra människor i domstol. KL beskriver det som "Jättekonstigt". KL åkte tillbaka till Ingeborg och rotade igenom Ingeborgs handlingar Detta gillade inte Ingeborg. Ingeborg ville bara ha hjälp med att betala sina räkningar.

KL berättar att hon i ett berg av handlingar hittade ett brev från Bäckmans begravningsbyrå i vilket det stod "Hej vi har tagit emot ditt brev i vilket det står att vi ska upphöra att förvara ditt testamente ". Brevet var daterat 2021-02-12 Vidare stod "Att för vi ska kunna verkställa detta måste du personligen komma hit och legitimera dig " Vidare stod det också på handlingen som KL hittade "4:e mars 2021", "Har talat med Beckmans Juridik och testamentet ska vara kvar hos dom." Denna anteckning hade gjorts av personen på äldreomsorgen som också hjälpt till så att Ingeborg fick en God Man. Någon hade alltså försökt att säga upp Ingeborgs avtal med testamentsförvaringen. Då KL själv tog kontakt med begravningsbyrån möttes hon med stor skepsis. Och KL fick inte ut något från begravningsbyrån.

KLtog då alla handlingar som hon hade och begav sig till Södermalmspolisen och berättade vad som skett och vad som var på gång att ske. KL hittade också en fullmakt vilken gav rätt till hela Ingeborgs liv. KL beskriver det som orimligt att Ingeborg skulle gått med på detta och förstå dess innebörd. KL hittade också gåvobrev testamente och fullmakt vilka hon lämnade över till polisen och redogjorde för. KL fick då också beskedet att Wolfgang redan i mars månad gjort en polisanmälan. Inget hände dock. KL berättar att hon fortsatte att träffa Ingeborg en gång per vecka och att de båda om nära varandra. KL Ingeborg tog efter ett tag själv upp att hon ville upprätta ett testamente och att hon ville ha KL's hjälp att göra detta. KL sa då till Ingeborg Men du har ju redan detta, du har inte bara ett, du har två du behöver inte fler testamenten

I januari/februari 2022 kom Ingeborgs deklARATION. KL beskriver Ingeborg som ganska pigg vid denna tiden. Ingeborg höll sig igång och var med enligt KL. KL beskriver det som att Ingeborg var med då hon hade handlingar framför sig. I samband med att Ingeborg fick sin deklARATIONshandling upptäckte KL en kvars katt på 127.000 kr varpå KL då förstod att något hade gjorts. Då KL loggade in i

Ingeborgs deklaration upptäckte hon hade det hade sålts värdepapper i januari 2021. KL var inte God Man då detta gjorts och därför kunde hon inte heller få ut ngn information gällande försäljningen från banken. På Ingeborgs kontoutdrag kunde dock KL se att Ingeborg fått in pengarna på sitt bankkonto men att inga pengar från försäljningen dragits från hennes konto.

Försäljningen av värdepapperna hade lett till att Ingeborg fått kvarsatt 127.0000 kr enligt deklaration och att Ingeborg själv hade sålt sina värdepapper såg KL som helt orimligt. KL kontaktade också polisen om att Ingeborgs värdepapper blivit sålda.

Ingeborg har alltid varit mkt noga hela sitt liv men KL valde till en början att dölja försäljningen. Dock kom det till Ingeborgs kännedom att hon fått en kvarsatt, via brev som kom hem till henne, vilket oroadde henne mycket.

I Maj 2022 ringde SVT till KL. KL ringde till polisen och frågade om hon kunde medverka i SVT's reportage och KL fick då besked om att de inte hade startat någon utredning. KL valde då, efter ett eget beslut, att vara med i SVT's reportage. KL berättar hur hon förberedde Ingeborg inför reportaget och beskriver vidare att Ingeborg på något sätt som "med" då Ingeborg inför dagen för reportaget hade fixat sig sminkat sig och städat inför SVT besöket. KL berättade för Ingeborg att de skulle prata om testamentet och att det var därför som TV skulle komma dit. KL frågade också Ingeborg om det testamente som hon hade och frågade Ingeborg var hon förvarade sitt testamente någonstans. Plötsligt pekade då Ingeborg på en hög med papper och sa "Där kanske" och i denna hög hittade KL en mapp innehållande originaltestamentet tillsammans med broschyrerna från Jurista, KL beskriver att Ingeborg blev glad och sa "jag har ett testamente".

Augusti 2022 kom ett nytt brev från skatteverket gällande kvarsatten till Ingeborg vilket KL försökte lägga undan för Ingeborg vilket Ingeborg trots detta hade hittat. KL beskriver det som att hon dagen efter hittade Ingeborg sittande i sin bostad med brevet från Skatteverket i sin hand och att Ingeborg, då hon hittades, hade fått en stroke.

Ingeborg kom till sjukhus och läkare uppgav att det inte skulle gå vägen för Ingeborg och beskriver också Ingeborg som inte alls "med och klar". KL berättade för läkaren vad som hänt Ingeborg samt att Ingeborg var utsatt för en bedragare som var ute efter hennes förmögenhet. Detta ledde till att Ingeborg sekretessbelades på sjukhuset.

KL berättar vidare att Ingeborg, mot alla odds, piggnade till på sjukhuset. KL beskriver det som att Ingeborg var arg på KL och att Ingeborg då bara pratade på tyska och finska. I september, oktober och november vakade KL över Ingeborg, på så sätt att ingen annan obehörig skulle kunna visa intresse för Ingeborg. KL beskriver det som att någon ringt till både sjukhuset och det äldreboende där Ingeborg var. KL beskriver hur hon försökte att skydda Ingeborg.

KL beskriver att i november/december piggade Ingeborg på sig allt mer. Sekretess skyddet kring Ingeborg fanns fortfarande kvar. KL berättar att Ingeborg åt och ville umgås med andra på boendet. KL beskriver att Ingeborg i vart fall fick några bra veckor innan hon dog den 29/1 2023 och from denna dag så upphörde KL's uppdrag som God Man för Ingeborg. KL kontaktade dock Beckmans Begravningsbyrå och bad dem att göra allt som de kunde gällande Ingeborgs originaltestamente vilket de förvarade.

KL uppger att hon aldrig funnit någon koppling mellan Ingeborg och Naderi bland Ingeborgs alla handlingar, vilka KL sökt igenom. Ingeborg hade släktingar i USA och en halvsyster i Australien. KL uppger att det är oklart hur Ingeborg kommit i kontakt med Naderi. Ingeborg kunde ta kontakt om hon hade en lapp framför sig men om KL sagt till henne att hon skulle ringa till en jurist så skulle Ingeborg, enligt KL, bara fråga vart hon ens skulle ringa. Ingeborg hade alla sina kontakter som hon brukade kontakta uppsatta på lappar framför sig, ex trädgårdsskötsel etc. Det är för KL oklart hur Ingeborg fått kontaktuppgifter till Naderi.

KL uppger att Naderis upprättade testamente är väldigt likt Ingeborgs originaltestamente. Skillnaden är att Naderi satt sig själv som förmånstagare till i princip allt, dock har arvet till Ingeborgs systers barn tagits bort i Naderis testamente.

KL vet att Ingeborgs yttersta och sista vilka var att hennes kvarlåtenskap skulle gå till Röda Korset och läkare utan gränser. Ingeborg månade mycket om röda korset då det var de som räddat och hjälpt henne att komma till Sverige efter 2:a världskriget.

KL menar att Naderi på något sätt måste ha fått originaltestamentet till sig. KL vet att det endast varit hemtjänsten och någon enstaka granne som rört sig i Ingeborgs hem uppfattat att På fråga fanns det ett originaltestamente hemma hos Ingeborg medan ett exemplar förvarades hos Beckmans Begravningsbyrå. Det som nu är pågående är att det ska vara Ingeborgs originaltestamente som ska vara gällande och inte det testamente som Naderi upprättat.

I och med att Beckmans fick till sig en uppsägning angående avtalet att förvara Ingeborgs originaltestamente så började också begravningsbyrån ifrågasätta vad som var på gång. Det var biståndshandläggaren på Stockholms stad som sagt till begravningsbyrån att det testamente som begravningsbyrån förvarade skulle vara kvar.

I samband med det att Ingeborg dog ringde KL också själv in till Stockholms stad och berättade att Ingeborg dött. Detta skall enligt KL göras då den avlidne inte har några anhöriga. Stockholms stad påbörjade då en utredning för att även de visste om att det var något på gång med Ingeborgs testamente. De uppgav också att de inte skulle behöva göra en bouppteckning då det fanns ett testamente i förvar hos begravningsbyrån. Dock ringde Stockholms stad några dagar senare åter till KL och uppgav då att de fått vetskap om att det fanns ett annat testamente samt att de skulle jaga fatt Soheil Naderi så att han kunde bli testamentsexekutor och bouppteckningsman. KL uppger att hon sa till Stockholms stad att inte göra detta. På något sätt måste Soheil Naderi fått vetskap om att Ingeborg dött. Det var, enligt KL, Beckmans begravningsbyrå som fick Stockholms stad att förstå att det var Beckmans begravningsbyrå som skulle sköta bouppteckningen efter Ingeborg. KL berättar vidare att hon redan, i augusti 2021, anmälde in till allmänna arvsfonden och läkare utan gränser att det finns ett ingående arv men att personen ifråga var utsatt för ett bedrägeri.

Vidare berättar KL att det varit en bankspärr på alla Ingeborgs bankkonton i syfte att ingen utomstående ska kunna komma åt Ingeborgs pengar. KL själv har bankkontoutdrag till Ingeborgs konto från det att hon blev God Man. Ingen rörelse har skett på Ingeborgs konto och hon har inte sett att Soheil Naderi kommit över några pengar. Dock vet inte KL hur det förhåller sig med Ingeborgs bankkonton i Tyskland. Det kan ha varit så att Ingeborgs man hade konton i Tyskland men KL har inte lyckats att få någon vetskap om detta.

KL ombeds att berätta vad hon vet om turerna med lagfarten hos Lantmäteriet?

KL var inte Ingeborgs Gode Man vid denna tid men hon har vetskapen om vad som hände. KL vet att samma dag som testamentet och fullmakt skrevs av Naderi, skrevs det också ett gåvobrev av honom där hela Ingeborgs hus skrevs över till Naderi. Naderi skickade in lagfart med gåvobrevet som grund. Lantmäteriet hörde av sig till Ingeborg och kanske också till Wolfgang. Ingeborg sa nej jag har inte gett bort mitt hus. Wolfgang agerar också genom att ta kontakt med Ingeborgs granne. Grannen höll koll på Ingeborgs brevlåda. Alla handlingar från Lantmäteriet kom hem till Ingeborg när lagfarten gick igenom och grannen gick då in till Ingeborg och frågade henne "vad har du gjort?". Alla handlingar skickades då till Wolfgang som överklagade beslutet.

KL tillfrågas om Ingeborg hade någon kontakt med Naderi under Lantmäteriets utredning/överklagan?

Detta vet inte KL. KL vet att Naderi skulle komma till Ingeborg i mars på en lördag och lämna blommor som tack för gåvan. Wolfgang hade kontakt med Ingeborg varje söndag kl 10.00 och Ingeborg var då arg eftersom Naderi inte kommit vilket hon sa till Wolfgang. Men Ingeborg visste inte varför hon skulle få blommor.

Vad sa Ingeborg om denna processen, var det på någon annans initiativ som hon ville överklaga? Naderi uppger i förhör att det skulle röra sig om hot från Wolfgang?

Nej. Ingeborg sa inget. Det fanns ingen plan var Ingeborg skulle ta vägen därför var det så orimligt. Det var Wolfgang och Ingeborgs granne som slog larm. Ingeborg ville bo kvar i sitt hus. Ingeborg har inte nämnt om något hot från Wolfgang för KL. Ingeborg och Wolfgang stod varandra nära enligt KL.

Det har KL själv upplevt.

Naderi har uppgett i förhör att det är Wolfgang och den gode mannen som är ägare till Ingeborgs fastighet, vad säger KL om det?

Wolfgang och KL har aldrig ägt Ingeborgs fastighet. I samband med att Ingeborg blev sjuk och inte skulle komma hem till sitt hus igen var det KL i egenskap av God Man, som sålde huset. Försäljningen gick via en mäklare som i sin tur gjorde sin egen utredning så att allt gick till på rätt sätt.

Naderi menar i förhör att fastigheten (Bromsbandet 7) skulle vara värd mellan 17 och 20 miljoner och han drar slutsatsen att summan som fastigheten senare säljs för är för låg, varifrån kan dessa uppgifter ha kommit ifrån?

Detta är enligt KL Naderis fantasi. Villan ligger inte i det området med de siffrorna. Fastigheten var eftersatt krävde mycket arbete och var ett totalt renoveringsobjekt. Det var en mäklare som satte priset på fastigheten.

KL tillfrågas om hon och Ingeborg vid något tillfälle diskuterade fastighetens värde och ev. försäljning?

KL berättar att hon innan stroke, under sommaren i augusti, frågade om Ingeborg inte skulle sälja sitt hus vilket Ingeborg inte ville. Detta var mest på skoj då Ingeborg inte var riktigt nöjd med hur KL hade klippt häcken i Ingeborgs trädgård. I december innan Ingeborg dog ville Ingeborg hem till sitt hus. Ingeborg tyckte om sitt hus men skulle inte kunna klara av att flytta hem till sitt hus.

KL pratade med Wolfgang då Ingeborg hamnade på hem, och inte skulle kunna komma hem, och frågade honom hur hon skulle klara av att sköta om Ingeborgs hus och att huset skulle bli ännu mer eftersatt än vad det redan var. KL drog då igång och träffade mäklare och förmedlingsuppdraget skrevs under 20/10 2022. KL sa också till mäklaren att skynda långsamt och att man måste vänta in läkarutlåtande gällande Ingeborg. Ingeborg var denna tid mycket dålig. KL tänkte att med Ingeborgs pengar på banken, spärrade, så skulle det göra det svårare för att Naderi att komma åt pengarna och det var ju i fastigheten som Ingeborgs pengar fanns. Naderis gåvobrev avseende Ingeborgs fastighet finns fortfarande kvar och KL ville inte att Naderi skulle kunna använda det på nytt även om han inte skulle kunna söka lagfart på fastigheten. Även Wolfgang tyckte det var en bra ide att sälja huset.

KL tillfrågas om den misstanke om att någon varit inne i Ingeborgs hus innan försäljningen och tagit saker.

KL berättar att i samband med försäljningen av fastigheten var man tvungen att avyttra många av Ingeborgs tillhörigheter. Ingeborg hade många saker och det skulle vara svårt att förvara alla dessa saker när fastigheten sålts. KL ringde till Bukowskis som kom dit gick igenom alla tillhörigheter och fotograferade allt som de ansåg vara av värde, mer än 2000 kr. Det mesta var enligt KL, inte värt mer än 2000 kr. De saker som var av värde tog Bukowskis med sig för att sälja. Det som slog KL var att det var relativt tomt i Ingeborgs hus vilket KL tyckte var konstigt. Detta tyckte Wolfgang också. Då mäklarbilderna kom ut i samband med försäljningen reagerade Wolfgang och menade att det fattades saker i huset

KL berättar att hon hade beställt en flytt till äldreboendet med vilka saker som skulle med till äldreboendet dit Ingeborg flyttade. KL tog foto på vilka saker som skulle med för att flyttgubbarna skulle veta vilka saker som skulle med till boendet. Då försäljningen var klar gick KL med den nya ägare runt i huset upptäckte då att det fattades saker, bla en tavla.

KL började fundera på vem som hade nycklar till fastigheten. KL uppger att alla på hemtjänsten, flyttfirman samt grannen hade nyckel. KL anmälde till polisen att det saknades saker i fastigheten men det visade sig att det var några killar på flyttfirman som tagit grejor. De sakerna är nu tillbakalämnade till de nya ägarna enligt KL.

PAUS OCH NY INSPELNING PÅBÖRJAS KL 11.00

KL uppger att hon varit ängslig för att Naderi skulle ta sig in i fastigheten.

KL delges att det hittats handlingar hemma hos Soheil Naderi vilka gäller fastigheten bla originalritningar, handlingar (bla kontoutdrag) som Soheil egentligen skulle kunna ha tillgång till.

KL uppger att Naderi tagit en kreditupplysning på Ingeborg 210205. KL berättar att originalritningar

till Ingeborgs fastighet satt i en pärm på kontoret hemma hos Ingeborg.

KL tillfrågas om hon vet på vems initiativ Ingeborg fick en god man?

KL beskriver att hon tror att det var i samband med lagfartskapningen så var det var grannen, Wolfgang samt biståndshandläggaren Stockholms stad som tog initiativet. Ingeborg fick först en god man som drogs tillbaka. Om detta var på Ingeborgs eget initiativ vet inte KL.

Naderi menar att det var han som uppmanade till detta.

Det är helt fel, enligt KL

KL berättar att hon ringde till Naderi med tanke på fullmakten och att hon var God Man. Då KL frågade om fullmakten la Naderi på luren och spärrade KL. KL har försökt att ringa Naderi flera gånger utan att få kontakt. KL har aldrig träffat Naderi fysiskt men har mailat honom utan att få svar.

Naderi menar att han har haft kontakt med KL tillsammans med Ingeborg och Wolfgang, stämmer detta?

KL uppger att detta ej stämmer.

Naderi säger i förhör att han hade kontakt med Ingeborg en vecka innan hon gick bort och att Ingeborg då ville ha råd om något, vet KL något om detta?

KL vet att någon försökt att komma i kontakt med Ingeborg.

Ingeborg skulle aldrig vid denna tid kunnat ringa själv och hon hade då heller inte någon telefon. Ingeborg fick hjälp att ringa till Wolfgang av personalen på boendet.

KL har ingen vetskap om Ingeborg hade besök på boendet. Dock beskriver KL att Ingeborg vid denna tid hade ett sekretesskydd kring sig samt att boendet där hon befann sig hade låsta dörrar så att vem som helst inte kunde ta sig in.

KL tillfrågas vad Ingeborg har berättat för henne om Wolfgang

KL berättar att Ingeborg inte berättat så mycket men att de båda rest tillsammans. KL har förstått att de båda har haft ett fint och bra umgänge och att Wolfgang varit mån om Ingeborg.

Naderi har i förhör sagt att Wolfgang har misshandlat och våldtagit Ingeborg, kommentar.

KL beskriver detta som ett "Förskräcklig förtal" och att Wolfgang är en väldigt fin man, en oerhört snäll människa.

Naderi har i förhör uppgett att Ingeborg sagt till honom att hon var rädd för Wolfgang, kommentar.

KL uppger att Wolfgang och hans fru inte varit i Stockholm på länge. Wolfgangs fru är sjuklig och de har inte varit i Stockholm på 10 år.

Ingeborg hade inga släktingar i Sverige utan Wolfgang som var den enda människa som Ingeborg pratade med.

Enligt uppgift från Wolfgang var han och hans fru de enda anhöriga Ingeborg hade, och de kom bra överens, stämmer detta enligt KL

KL har aldrig själv frågat Ingeborg. Ingeborg berättade inget på egen hand och svarade bara på direkta frågor. Om KL frågade Ingeborg om hon pratat med Wolfgang svarade hon ja. KL beskriver att samtalen med Wolfgang var viktiga för Ingeborg.

KL tillfrågas om uppgiften att det är först när Lantmäteriet i mars 2021 tar kontakt med Wolfgang som det här uppdragas att det är något med lagfarten för Ingeborgs hus.

KL uppger att detta stämmer.

KL tillfrågas om hon vet om Ingeborg hade en önskan om ett nytt testamente

KL uppger att Ingeborg ville upprätta ett testamente då hon inte hade riktig koll, på grund av sin demens, på att hon redan hade ett testamente. Ingeborg bad KL att hjälpa henne med att upprätta ett testamente och KL fick då påminna henne om att hon hade ett. Detta återkom Ingeborg till ett flertal gånger.

KL uppger att det kan varit så att Ingeborg även frågat hemhjälpens om hjälp att upprätta ett testamente då hon glömt att hon redan hade ett.

KL tillfrågas om hon hade vetskap om Ingeborgs önskan vad som skulle ske med hennes tillgångar efter hennes död

Inte mer än att Ingeborg pratade om Röda korset. Ingeborg sa också att "Nu tror jag att jag snart ska dö. Jag kommer att vara ensam". KL sa då till Ingeborg "Jag kommer att vara med dig, det är lugnt du behöver inte vara rädd." Ingeborg har uttryckt att Röda Korset skulle få tillbaka, då hon kommit till Sverige efter kriget med deras hjälp. Detta har Ingeborg själv sagt till både KL och Wolfgang och själv också återkopplat till.

KL tillfrågas om Ingeborg specifikt sagt något om Wolfgang och hans eventuella arv

Nej detta har Ingeborg inte sagt ngt om. KL kommer dock på att Ingeborg sagt att Wolfgang kan ta de här sakerna vilket Ingeborg sa flyktigt i ett samtal som KL hade med Ingeborg. KL vet inte vilka saker som Ingeborg menade.

KL tillfrågas om Ingeborgs demens och glömska.

I början då KL blev GodMan till Ingeborg tänkte KL "Vad gör Ingeborg en i det här huset". KL uppfattade Ingeborg som förvirrad och en märklig människa och Ingeborg ville inte heller ha någon hjälp. Det ändrades och det byggdes upp ett förtroende dem emellan. Ingeborg ville vara med och kolla så att allt blev rätt. KL beskriver det som att Ingeborg var med "för stunden" men inte om sånt som exempelvis TV program under gårdagen, där hade Ingeborg ingen koll. Ingeborg hade en kranskärls demens och hade fragmentariska minnen. Ingeborg hade en god hygien och duschade varje morgon.

KL förstår inte hur Ingeborg så adekvat har kunnat skriva under de handlingar som återfunnits. Ingeborg var väldigt svag då hon skulle skriva under sina bankgiroinbetalningar enligt KL, därför förstår inte KL hur det kan ses ett sådant tryck i Ingeborg underskrifter på de dokument som hittats, Testamente, gåvobrev samt fullmakt

I beslag funna vid husrannsakan hos Naderi har vi funnit både det gamla testamentet och det nya, vilka förevisas för KL tillsammans med fullmakt samt gåvobrev. KL ombeds att kommentarer på detta.

På fråga uppger KL att hon själv hittade det originaltestamente som Ingeborg hade i en mapp bland en massa andra handlingar vilka låg på Ingeborgs kontor. Där låg också det brev i vilket någon försökt att avsluta förvaret av Ingeborgs testamente som hon hade på Beckmans begravningsbyrå.

En Beata Hoppe har bevittnat testamentet som upprättats av Naderi. KL tillfrågas om hon vet något om henne

Beata är ingen som KL träffat. KL tror att Beata blev avstängd innan KL blev God Man för Ingeborg.

Av Wolfgang och en hemtjänstpersonal vid namn Sandra har KL fått uppfattning att Ingeborg tyckte om Beata. Beata var den som var hos hemma hos Ingeborg mest.

KL tar del av att Beata också bevittnat gåvobrevet samt också fullmakten. Spontant säger KL att man kan se att Ingeborg försökt att skriva sitt personnummer man att det är någon som har rättat till det.

Besöken av Soheil Naderi. Enligt Wolfgang var det Ingeborg som spontant berättade att en man kommit och besökt henne, vilken är KLs uppfattning?

KL har ingen uppfattning om detta. KL frågat Ingeborg om det varit ngn hos henne men Ingeborg visste inte detta.

Reklambladet.

KL tillfrågas om Ingeborg tittat på detta och sagt något spontant om detta.

Enligt KL är detta inget som Ingeborg pratat något om. Det låg i Ingeborgs kontor i hennes bostad i en hög bland en massa andra papper.

KL tillfrågas om Ingeborg var själv kapabel att ta kontakt/ringa om hon hade reklambladet.

KL svarar ;Nej inte om hon inte haft reklambladet sedan tidigare och det inte var uppsatt. Ingeborg hade sina kontakter uppsatta vid sin telefon. Det är KL's att uppfattning att Ingeborg fått hjälp att ta kontakten. KL tror inte att Ingeborg förstått Juristas reklamblad. KL uppger att det var Bäckmans begravningsbyrå som hade skött allt både med både begravning av Ingeborgs man och mamma och om hon velat få hjälp att upprätta ett testamente så skulle hon vänt sig till dem. Ingeborg hade en lapp till Beckman uppsatt bredvid sin telefon.

Undertecknandet av de aktuella handlingarna. Enligt Wolfgang var Ingeborg de perioder hon var klar, helt säker på att hon inte undertecknat dessa handlingar, vad är KLs uppfattning
KL tror inte att Ingeborg skrivit under handlingarna. KL har inte pratat med Ingeborg om detta.

KL tillfrågas om hon och Ingeborg samtalade om innebörden av dessa undertecknade handlingarna och vad det skulle leda till efter hennes död
KL svarar nej.

Vilken är KLs uppfattning om hur Ingeborg påverkades av denna händelse?

K tror inte att Ingeborg förstod innebörden av det som hände runt omkring henne. Ingeborg levde i sin bubbla. KL beskriver Ingeborg som en ekonomisk kvinna och att hon inte på något sätt skulle kunna se att Ingeborg skulle ge bort något till någon under sin levnad. Ingeborg förstod när skattepappret om restsikten kom, att något hade hänt och det stressade Ingeborg.

Fråga från åklagaren:

KL har berättat om ytan som Ingeborg levde på i sin bostad. Åklagaren frågar om det fanns en ovanvåning på Ingeborgs bostad.

KL svarar ja och beskriver Ingeborgs bostad. KL beskriver vilka rum som Ingeborg använde, vilka låg på fastighetens 2:a våning. Det var i dessa utrymmen som Ingeborg enligt KL rörde sig och här fanns också det kontor där Ingeborg förvarade alla sina handlingar. In till Ingeborgs övriga utrymmen, som var låsta, satt nyckeln i respektive dörr in till rummen. KL beskriver att Ingeborg hade en stor integritet och att inte KL tilläts att själv gå runt i hennes bostad. Gällande hur det var för hemtjänsten så fick några förtroende att sitta med och titta på TV tillsammans med henne. Ingeborg gillade inte att någon gick själv i hennes hus. KL hade till en början med ingen nyckel till Ingeborgs fastighet utan den hissade Ingeborg ner i en korg från balkongen.

KL tillfrågas om det hon tidigare uppgett att Ingeborg glömde av att hon redan hade ett testamente och att KL fått påminna henne om detta vid ett antal tillfällen. KL tillfrågas om detta skulle kunna ses om en ingång av någon illasinnad att på detta sätt utnyttja att kunna upprätta ett nytt testamente för Ingeborg.

KL svarar "Ja jag skulle kunna upprätta ett testamente och fått henne att skriva på och fått en granne att bevittna". Ingeborg hade inte förstått dess(testamentets) innebörd. För Ingeborg handlade det om att få ett testamente och då var hon nöjd. Ingeborg ville att hennes pengar skulle gå till Röda Korset, Läkare utan Gränser samt släktingarna i Australien.

KL tror inte på att Ingeborg skulle ge Naderi något. Ingeborg var en ekonomiskt lagd kvinna som inte gav bort något under sin levnad. Ingeborg köpte inget nytt men var alltid noga med sitt yttre.

På fråga uppger KL att Ingeborg gillade en Sandra bland hemtjänstpersonalen samt Beata.

KL tillfrågas om sin uppfattning om hur Ingeborg påverkats av allt det som hände.

KL tror inte att Ingeborg förstod innebörden av vad som hände. Ingeborg blev dock stressad över kvars-katten efter försäljningen av värdepappren.

Läkare och sjuksköterskor gjorde kontroller på Ingeborg men de hittade inget fel på hjärta och så. Ingeborg hade inga egentliga sjukdomar mer än att hon var gammal. KL beskriver att hon hittade Ingeborg med en stroke med beskedet om kvars-katten i handen och KL tror att detta stressat Ingeborg.

De handlingar som KL har med sig under förhöret tas i beslag. Se separat beslagsprotokoll.

De handlingar som förevisas för KL under förhöret (bilaga 1-5) läggs som bilagor till detta förhör.

230616 läser Karin Lycke igenom ovan förhör med följande ändringar:

Sid 1. 4 raden 2:a meningen : Uppdraget som god man kom inte ut på nytt.

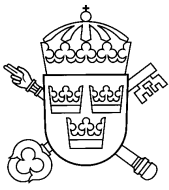
Överförmyndarnämnden kontaktade mig när den tidigare tillsatta goda mannen hade slutat. Eftersom jag tidigare hade anmält mig som intresserad frågade de mig om jag kunde ta ärendet och jag sa ja till det.

Kvars-katten var på ca 121 000 kr och inte 127 000 kr

Det var inte jag som hittade Ingeborg med kvars-kattbrevet i handen.

Sid 3 sjätte stycket : Ingeborg hittades på morgonen i september 2022 av hemtjänsten som kom hem till henne. Hemtjänsten har berättat att hon låg på golvet i sitt sovrum/kontor och hade kontorsstolen hade vält omkull. Troligen hade Ingeborg suttit vid sitt skrivbord och gått igenom sina räkningar då de låg på skrivbordet. Hon hade skattebeskedet i handen på golvet. Hemtjänsten tillkallade ambulans och Ingeborg fördes till akuten på Huddinge sjukhus. Hemtjänsten ringde till mig och gav mig informationen och jag åkte direkt till Huddinge sjukhus och pratade med Läkaren.

Med ovan ändringar godkändes därefter förhöret av Karin Lycke.



PM

Signerad av

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Handlingar förevisade Karin Lycke

Signerad datum

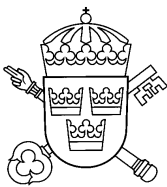
Enhet
Malmö T3

Diarienum
9000-K1419-23

Uppgiftslämnare	Datum	Tid
Linhardt, Louise	2023-12-07	14:37
Beslag verkställt	Material för analys	
Nej	Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av		
Louise Linhardt		

Uppgiften avser
Uppgift Handlingar som förevisats Karin Lycke i samband med förhör (230612) redovisas i separat protokollbilaga.



Förhör

Signerat av

Myndighet

Ekobrottsmyndigheten

Vittnesförhör med Maria Andersson på Attendo

Signerat datum

Enhet

Malmö T3

Diarienumr

9000-K1419-23

Hörd person			Personnummer
Andersson, Maria			
Den hörde är	ID Styrkt	Sätt	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Vittne	Ja	Kontrollfrågor	
Tolk		Språk	

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om

Underrättad om misstanke

Grovt bedrägeri, Fullbordat

Ytterligare information om anledning till förhör

Maria arbetade vid tiden för det misstänkta bedrägeriet som biträdande verksamhetschef på Attendo vilka ansvarade för Ingeborgs hemtjänst.

Underrättad om 12 § FUK Underrättad om rätt till försvarare Godtar den försvarare som rätten förordnar Försvarare/ombud närvarande

Försvarare/ombud önskas

Förhørsledare	Förhørsdatum	Förhör påbörjat	Förhör avslutat
Anders Mohlin	2023-06-13	14:15	14:45
Förhørsplats	Typ av förhör	Förhörssätt	
Telefon	RB 23:6	Telefonförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av		

Berättelse

Förhørsledarens frågor och anteckningar i fet/kursiv stil.

Maria informeras om att detta är ett polisförhör och att det hon berättar nedtecknas i ett förhørsprotokoll som ingår i förundersökningen.

Maria ombeds att berätta om sin roll på Attendo.

Jag arbetade då som planeringsledare med ansvar för schema och bemanning. Då var jag biträdande verksamhetschef och numera är jag verksamhetschef.

Vilket vårdbehov hade Ingeborg Spohn?

Hon hade inte så mycket vårdbehov. Hemtjänst var där på morgonen, på lunchen, vid middag samt så hade hon tillsyn på kvällen. Ingeborg hade även hjälp med städning, tvätt och inköp.

Hur ofta var hemtjänsten hemma hos Ingeborg Spohn?

Det var sju dagar i veckan vid de olika tidpunkterna som jag nämnt.

Var det alltid samma personal som besökte henne?

Ja, dagtid. På helg och kväll var det annan personal. Om ingen var sjuk så var det mer eller mindre samma personal som var hemma hos Ingeborg.

Ingeborg hade en kontaktperson som var där måndag till fredag. Kontaktpersonen heter

Beata. Jag kommer inte ihåg Beatas efternamn, men det var något polskt.

Hur länge arbetade Beata på Attendo?

Beata kom över till Attendo i samband med att Attendo köpte upp företaget "Finsk omsorg". Det var i december 2018.

Hur länge arbetade Beata hos Ingeborg Spohn?

Jag tror att hon redan arbetade hos Ingeborg på den tiden då hon arbetade på "Finsk omsorg". Beata fortsatte vara hos Ingeborg även när vi tagit över driften.

Beskriv Beata.

Hon var undersköterska. Jag fick intrycket att hon var lyhörd, omsorgssam och tog hand om sina kunder. Beata var väldigt sällan borta från arbetet.

Arbetar Beata fortfarande på Attendo?

Nej.

När slutade hon på Attendo?

Det var ju typ i maj 2021.

Vad var anledningen till att hon slutade?

Det var något med Ingeborg.

Vad var det för något med Ingeborg?

Ingeborg hade fått kontakt med någon advokat som hade ändrat i hennes testamente. Beata hade bevittnat testamentet.

Hur kom det till din kännedom?

Det var en släkting till Ingeborg som kontaktade mig. Jag kommer inte ihåg vad personen som kontaktade mig heter.

Vad hände därefter?

Jag kontaktade Beata efter det att jag fått samtalet från släktingen. Då berättade Beata för mig att hon hade skrivit på det här avtalet som Ingeborg hade skrivit tillsammans med en jurist.

Beata berättade väl inte så jättemycket om det här. Som jag förstod det så hade Ingeborg fått ett reklamblad avseende juristen i sin brevlåda. Ingeborg hade bett Beata att kontakta den här juristen. Beata skulle då vara på plats när juristen kom eftersom Ingeborg ville inte vara ensam.

Berättade Beata varför hon hade skrivit på dokumenten?

Nej, hon trodde att hon hjälpte Ingeborg. Hon förstod inte att det hon gjort var fel. Därefter lämnade jag över allt till min chef Nina Holmlund som påbörjade en utredning här på Attendo.

Vad blev konsekvenserna av utredningen?

Jag vet inte. Nina tog över allt. Jag fick bara den första informationen och sedan tog Nina över allt.

Har ni ett regelverk som reglerar hur personal ska agera om en brukare efterfrågar juridisk hjälp?

Det brukar ju vara de anhöriga som hjälper till. Det är ju inget som vi ska göra.

Beskriv samtalet som ni hade med Beata avseende det inträffade?

Beata förstod inte att hon hade gjort något fel. Hon var helt förvånad.

Kan du beskriva Beatas och Ingeborgs relation?

Det jag vet är att Beata har varit hos Ingeborg i flera år och hjälpt henne. Så de hade väl en bra relation rent yrkesmässigt. Jag vet inte om de umgicks privat utöver det.

Berättade Beata vem som hade tagit kontakt med den aktuella juristen?

Beata berättade att Ingeborg hade fått reklambladet. Ingeborg ville att Beata skulle ringa så Beata ringde och bokade in en tid.

Har du pratat med den aktuella juristen?

Jag var hemma hos Ingeborg och jag skulle hjälpa henne. Ingeborg var då jätteupprörd. Ingeborg förstod inte att hon hade skrivit på något papper men släktingen hade då redan pratat med Ingeborg och berättat att hon hade gjort det. Det var så jag uppfattade det.

Ingeborg var jätteupprörd och hon ville avboka tiden med juristen men vågade inte ringa själv. Ingeborg bad därför mig att ringa upp juristen. Jag minns inte vilka datum detta var.

Juristen hade varit där på första besöket tillsammans med Beata och sen skulle han tydligen komma tillbaka till Ingeborg.

Jag ringde till honom och sa att Ingeborg ville avboka tiden och då blev han väldigt arg och aggressiv mot mig. Han tyckte inte att jag skulle lägga mig i men jag sa bara att jag ville avboka den tid som han hade inbokad med Ingeborg.

Han var aggressiv och hotfull och sa att han skulle polisanmäla mig. Jag tyckte att det var väldigt obehagligt så jag avslutade samtalet genom att lägga på.

Jag tror att det var vid det första besöket då han var hemma hos Ingeborg som papper skrevs under.

Jag har inte haft ytterligare kontakt med den här juristen.

Vet du vad juristens heter?

Det var något på "S". Ett utländskt namn. Jag lade det inte direkt på minnet, men det var någon bild på flygbladet/reklamen som Ingeborg fått.

Har du hört namnet Soheil Naderi någon gång?

Kanske. Lite svagt. Jag kan inte säga 100% men det kan vara det namnet.

Upprättades en polisanmälan mot Beata?

Det vet jag inte. Du får nog höra med min kollega Nina kring det.

Vi har fått uppgifter om att Attendo sände en medarbetare till Ingeborg den 10:e mars kl. 15:30. Detta eftersom Soheil Naderi då skulle komma med blommor till Ingeborg. Vad kan du berätta om den händelsen?

Det var den tiden som hon ville att jag skulle avboka. Ingeborg var orolig att han skulle komma i alla fall. Vi hade personal där om han skulle dyka upp. Det skulle vara som en trygghet för Ingeborg, men det var ingen som kom vid det här tillfället.

Vet du om Soheil besökte Ingeborg ensam eller om det var fler personer?

Det vet jag inte. Det kan jag inte svara på.

Hade du ytterligare kontakt med Ingeborg?

Nej, inte utöver det som jag har berättat om. Jag lämnade som sagt över allt till min kollega Nina.

Har du haft kontakt med någon som heter Wolfgang Schwarz?

Det är väl hennes släkting. Det är den personen som jag berättade om tidigare. Han ringde mig och berättade att Beata hade skrivit på som bevittnare.

Har du haft kontakt med en person som heter Karin Lycke?

Hon kom in som god man ganska sent. Jag kanske hade något samtal med henne men inget mer som jag minns.

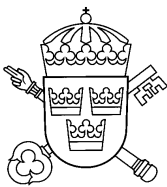
Har Soheil vid något tillfälle sagt till dig att alla papper och dokument avseende Ingeborg Spohn är makulerade?

Nej, det är inget jag känner till. Han var bara väldigt arg. Han verkade även arg för att det var jag som ringde. Han tyckte inte att jag skulle lägga mig i.

Är det något du vill tillägga?

Nej.

Uppläst och godkänt.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

Vittnesförhör med Nina Holmlund - Attendo

Signerat av

Signerat datum

Diarienumr
9000-K1419-23

Hörd person Holmlund, Nina Monika			Personnummer
Den hörde är Vittne	ID Styrkt Ja	Sätt Kontrollfrågor	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk			Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat	Underrättad om misstanke
Ytterligare information om anledning till förhör Nina Holmlund arbetade på Attendo som verksamhetschef under tiden för den aktuella brottsmisstanken. Nina ansvarade även för den internutredning som Attendo bedrev med anledning av att en anställd bevittnat ett gåvobrev.	

Underrättad om 12 § FUK	Underrättad om rätt till försvarare	Godtar den försvarare som rätten förordnar	Försvarare/ombud närvarande
Försvarare/ombud önskas			

Förhørsledare Anders Mohlin	Förhørsdatum 2023-06-15	Förhör påbörjat 10:08	Förhör avslutat 11:17
Förhørsplats Telefon	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Telefonförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av		

Berättelse
<i>Förhørsledarens frågor och anteckningar i fet/kursiv stil.</i> <i>Nina informeras om att detta är ett polisförhör och att det som sägs kommer att nedtecknas i ett förhørsprotokoll som därefter ingår i förundersökningen.</i> <i>Nedanstående avser en sammanfattning av aktuellt förhör.</i> <i>Nina ombeds att berätta om sin roll på Attendo.</i> Jag var då detta inträffade verksamhetschef för Attendos hemtjänst i Enskede. <i>I förhör med en kollega till dig har det framkommit att du drev en intern utredning på Attendo avseende att en anställd hade undertecknat ett gåvobrev i vilket Ingeborg Spohn skänkte sin fastighet i gåva. Berätta om det.</i> Min kollega Maria Andersson tog emot händelsen. Vi har ju rutiner och riktlinjer gällande bland annat att man inte får bevittna testamente eller gåvobrev. Eftersom den anställda brutit mot det så jag startade en utredning. Syftet med utredningen var att se om vi hade brutit i våra rutiner. Det är själva syftet och då att säkerställa att det inte händer igen. Under utredningen gång fick jag veta att det var en släkting till Ingeborg som kontaktat oss efter att denne hade haft kontakt med Lantmäteriet. Det gällde ett gåvobrev som involverade

Ingeborgs hus och det faktum att det bevitnats av en anställd hos oss. Den som bevitnat gåvobrevet var det vi kallar för en kontaktperson. Just denna kontaktperson hade varit hos Ingeborg i 8 år.

Kontaktpersonen arbetsbefriades omgående. Jag hade samtal med henne och hon visste att hon inte hade rätt att underteckna eller bevittna något hos en kund.

Kontaktpersonen sa att hon hade gjort det efter sin arbetstid så därför tyckte hon inte att hon hade gjort något fel. Jag informerade henne om att man inte får besöka kunder efter arbetstid och att man har en professionell roll att förhålla sig till.

Kontaktpersonen medgav att hon hade gjort fel men påstod att hon inte visste vad hon hade undertecknat. Hon sa att hon befann sig i ett rum och Ingeborg och juristen befann sig i ett annat rum. Kontaktpersonen berättade att hon därför inte hörde vad Ingeborg och juristen pratade om.

Vidare ansåg kontaktpersonen inte att det var hennes sak att läsa innehållet i det som hon undertecknat.

Anledningen till att juristen var hemma hos Ingeborg var för att Ingeborg fått ett reklamblad med en timmes gratis rådgivning. Ingeborg bad då kontaktpersonen att ta kontakt med juristen.

I samband med att jag fick reda på allt det här kontaktade jag även beställaren/biståndshandläggaren på Stockholms Stad och påtalade att Ingeborg omgående måste få en god man. Jag kommer inte ihåg vad biståndshandläggaren hette, men vi informerade dem om vad som hade hänt.

Ingeborgs släkting berättade att han fått information från Lantmäteriet avseende det aktuella gåvobrevet. Släktingen hade då gjort en polisanmälan.

Släktingen blev även kontaktad av biståndshandläggaren avseende att en god man skulle förordnas för Ingeborg. Jag pratade med släktingen flertalet gånger under mars 2021.

Ingeborg önskade att släktingen som heter Wolfgang skulle vara god man för henne, men han sa nej till uppdraget eftersom han bodde på västkusten och Ingeborg bodde i Stockholm. Avståndet var för långt enligt Wolfgang.

Wolfgang föreslog istället att Ingeborgs grannes dotter kunde vara god man, men Ingeborg sa blankt nej till det.

Den 26:e mars 2021 pratade jag med Wolfgang. Vi var båda jätteoroliga att Ingeborg skulle förlora sitt hus. Ärendet hade hanterats hos Lantmäteriet och juristen hade till och med den 12:e april 2021 på sig för att överklaga Lantmäteriets beslut och få det prövat i domstol. Som jag förstått det via dokumentären på SVT så gjorde han precis det och överklagade.

Det var även via dokumentären som jag fick kännedom om att det fanns ett testamente i vilket juristen var ensam förmånstagare.

Den 26:e april 2021 fick jag reda på att Lantmäteriet gjort ett misstag och felaktigt råkat godkänna juristens ansökan om lagfart.

Mellan den 26:e mars till den 26:e april hade Ingeborg tagit kontakt med

överförmyndarnämnden och då själv tagit tillbaka sin ansökan om god man. Det fick jag veta via släktingen Wolfgang.

Ingeborg hade därefter någon gång gått med på att på nytt ansöka om god man.

Gällande själva händelseförloppet så hade Ingeborg fått ett reklamblad från juristen i sin brevlåda. Detta fick hon förmodligen i slutet på december 2020, men jag vet inte exakt när hon fick det.

Ingeborg bad kontaktpersonen som heter Beata att boka in en tid för rådgivning vilket blev den 12:e januari kl. 15:30.

Beata berättade för mig vid vårt samtal att Ingeborg ville att Beata skulle vara närvarande då juristen besökte henne vid detta första besök. Beata hävdade för mig att Beata vid första tillfället inte skrev på något.

Vid detta första tillfälle berättade Beata att Ingeborg skrivit på en fullmakt. Anledningen var enligt Beata att Ingeborg ville göra någon ändring i sitt testamente.

Enligt Beata ville Ingeborg ändra något med en av förmånstagarna och enligt Beata var detta inget konstigt önskemål då Beata tidigare ringt elektriker, rörmokare som då utfört arbete hemma hos Ingeborg.

Innan besöket den 12:e januari 2021 hade Ingeborg tittat på ett gammalt testamente och hon ville ändra det eftersom en av de personer som fanns i testamentet kände inte Ingeborg till men för mig är det oklart vilken person det var.

När juristen kom den 12:e januari hade Ingeborg enligt Beata sagt till juristen att Ingeborg ville teckna ett nytt testamente.

Nästa besök var den 2:e februari kl. 15:30. Då bad Ingeborg Beata att vara på plats för att bevittna testamentet. Juristen kom då med ett färdigt testamente och han läste upp det för Ingeborg, men Beata berättade för mig att hon inte var i samma rum som Ingeborg och juristen då han läste upp det för henne.

Beata berättade att hon inte ville vara i samma rum eftersom hon ansåg att det var konfidentiellt. Beata berättade även för mig att hon hörde hela konversationen genom dörren.

Beata berättade att Ingeborg godkände innehållet, men enligt Beata läste inte hon själva texten i testamentet utan det var juristen som läste upp det för henne. Först hade Ingeborg skrivit under testamentet och därefter skrev Beata under testamentet.

Beata uppgav för mig att hon inte läste innehållet i testamentet. Beata hävdade stenhårt för mig att hon skrivit på testamentet men att hon inte hade bevittnat något gåvobrev.

Beata berättade vidare för mig att Ingeborg inte hade betalat något till juristen och att hon inte heller hade fått någon räkning från honom.

Beata berättade att så vitt hon visste så var testamentet skrivit i enlighet med Ingeborgs vilja.

Det tredje inbokade besöket ville Ingeborg avboka och det var då min kollega Maria ringde till juristen för att göra just det. Maria har berättat för mig att hon upplevde juristen som jätteobehaglig.

Jag beslutade då att skicka dit personal till detta tredje inbokade besök i det fall han skulle dyka upp. Jag gav instruktioner till vår anställda som var på plats hos Ingeborg att han direkt skulle ringa till polisen om juristen dök upp. Detta tredje besök som Maria ringde för att avboka var inbokat till den 9:e mars kl. 15:30, men juristen dök aldrig upp.

Berätta om Beata Hoppe-Stalmasinska?

Hon var en väldigt bra medarbetare. Hon var arbetsledare på helger och hon fick även andra förtroendeuppdrag. Hon hade arbetat länge hos oss.

När jag hade samtalet med henne och hon berättat om vad som hänt så fick jag känslan av att Ingeborg tidigare betalat Beata för hennes extratjänster. Efter vårt samtal valde Beata att säga upp sig på dagen.

Hur länge arbetade Beata på Attendo?

Hon hade varit hos Ingeborg under 8 års tid. Attendo köpte i december 2018 upp företaget "Finsk omsorg" och Beata började då att arbeta hos oss. Beata behöll sina kunder och fortsatte att gå till dem.

Hur reagerade Beata på ert samtal?

Hon kände väl till rutinen om att man inte fick bevittna testamente, men hon hävdade att det var efter arbetstid som hon gjort detta. Jag frågade om Beata hade skrivit på ytterligare dokument men Beata hävdade att det enbart var ett testamente som hon hade bevittnat. Jag ifrågasatte även hur hon kunde skriva på ett dokument som hon inte läst igenom, men hon hävdade då att det var Ingeborgs privata ensak.

Berättade Beata något om den här juristen?

Inte mer än vad han hette och att hon inte tyckte att det var konstigt att Ingeborg ville ha de här mötena. Beata berättade att hon trodde att han var en advokat.

Berättade Beata vad det var för dokument som hon hade skrivit på?

Hon hävdade att hon skrivit på ett (1) dokument och att det var ett testamente.

Har ni ett regelverk som reglerar om en brukare efterfrågar juridisk hjälp?

Vi har en rutin som anställda skriver på som gäller just bevittnade. Det gäller gåva, muta, testamente och det är tydligt att man inte får bevittna några handlingar.

Beskriv Beatas och Ingeborgs relation?

Ingeborg tyckte väldigt mycket om Beata och Ingeborg blev väldigt ledsen när Beata slutade. Beata hade ett helhetsansvar för Ingeborg.

Berättade Beata vem som hade tagit kontakt med den aktuella juristen?

Det var innan jul 2020 som Ingeborg bad Beata att ringa till juristen. Det var ett reklamblad som kommit till Ingeborgs brevlåda. Det var Beata som såg till så att besöket planerades in efter hennes ordinarie arbetstid och det var Beata som ringde det nummer som gick till Soheil Naderi.

Berättade Beata varför kontakt hade tagits med den aktuella juristen?

Det gällde enbart ett testamente som Ingeborg vill få upprättat. Enligt Beata rörde det sig inte om några ytterligare dokument.

Har du pratat med den aktuella juristen?

Nej.

Har du haft någon form av kontakt med den aktuella juristen?

Nej. Den enda som haft kontakt med honom från Attendos sida utöver Beata är min kollega Maria som ringde för att avboka den tredje inbokade tiden.

Vet du vad juristens heter?

Han heter Soheil Naderi. Det var Beata som lämnade hans namn i hennes skriftliga redogörelse.

Upprättades en polisanmälan mot Beata?

Nej, inte från vår sida. Det hade Wolfgang redan gjort som jag förstod det. Beata hade från vår synvinkel brutit mot våra interna rutiner.

Vet du om Soheil kom ensam till Ingeborg eller om han kom i sällskap med någon ytterligare person?

Nej, han kom ensam. Det var bara han.

Hade du kontakt med Ingeborg avseende det inträffade?

Nej. Maria var biträdande chef så hon åkte hem till Ingeborg för att lugna henne. Maria var där ett par, tre gånger. Vi hade även annan personal på plats hos Ingeborg som Ingeborg kände sig trygg med.

Då Maria åkte hem till Ingeborg för att få mer information om händelsen hittade hon det här reklambladet från Juristen.

Maria fick då även se ett brev från en begravningsbyrå i vilket det stod att Ingeborg personligen var tvungen att infinna sig på deras kontor och säga upp det uppdrag som de hade för hennes räkning.

Jag minns inte vad begravningsbyrån heter. Detta var den 5:e mars 2021. Jag har ingen ytterligare info kring just den här händelsen, men det kan vara så att Soheil påbörjat något med det här testamentet men det vet jag inte.

Har du haft kontakt med någon som heter Wolfgang Schwarz?

Jag ringde honom den 9:e mars för att få mer information om vad som hänt. Det var då Wolfgang berättade om gåvobrevet. Jag pratade med Wolfgang flera gånger och jag uppfattade honom som en trevlig man som försökte hjälpa Ingeborg. När allt hade löst sig med huset och lagfarten så var han lättad.

Har du haft kontakt med en person som heter Karin Lycke?

Nej.

Något ytterligare du vill tillägga till förhöret?

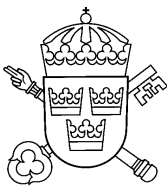
Vid den här tidpunkten hade Ingeborg inte någon direkt demensdiagnos, men hon var väldigt nervös och hon kunde ha svårt för att prata i telefon. Ingeborg visste vad hon ville ändra i sitt testamente men det slutade med att hon blev grundlurad rakt upp och ner. Ingeborg var väldigt upprörd när hon insåg att huset som hon bodde i kunde försvinna.

Uppläst och godkänt.

Fhl efterfrågar nedanstående dokument/handlingar från Attendo. Nina undersöker möjligheten att lämna ut underlagen och återkommer därefter.

- *Attendos interna utredning.*

- *Attendos regelverk avseende bevittnandet av gåvor, testamente etc.*
- *En av Beata upprättat skriftlig redogörelse avseende händelsen.*



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

Vittnesförhör - Ida Danielsson (Beckmans)

Signerat av

Signerat datum

Diarienum
9000-K1419-23

Hörd person Ryd, Ida	Personnummer		
Den hörde är Vittne	ID Styrkt Ja	Sätt Kontrollfrågor	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk	Språk		

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat	Underrättad om misstanke
Ytterligare information om anledning till förhör Ida Danielsson arbetar som jurist på Beckmans begravningsbyrå. Ingeborg Spohn förvarade ett testamente hos dem.	

Underrättad om 12 § FUK	Underrättad om rätt till försvarare	Godtar den försvarare som rätten förordnar	Försvarare/ombud närvarande
Försvarare/ombud önskas			

Förhørsledare Anders Mohlin	Förhørsdatum 2023-06-22	Förhör påbörjat 13:05	Förhör avslutat 13:45
Förhørsplats Telefon	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Telefonförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av		

Berättelse
<i>Förhørsledarens frågor och anteckningar i fet/kursiv stil.</i> <i>Ida Danielsson informeras om att detta är ett polisförhör och att det som sägs kommer att nedtecknas i ett förhørsprotokoll som därefter ingår i förundersökningen.</i> <i>Nedanstående avser en sammanfattning av aktuellt förhör.</i> Ida ombeds att berätta om sin roll på Beckmans begravningsbyrå. Jag arbetar som jurist på Beckmans och har gjort det sedan 2017. Jag är specialiserad inom upprättandet av juridiska dokument som exempelvis testamente och andra juridiska rättshandlingar. Jag arbetar med allt som gäller bouppteckning och boutredning. Vad kan du berätta om Ingeborg Spohn? Ingeborg var här 2011 och skrev ett testamente. Det upprättades under dåvarande jurist Anna Ek. 2011 arbetade jag inte på begravningsbyrån. Ingeborg använde sig av vår dokumentbevakningstjänst vilket innebär att hennes testamente bevakades av oss och om hon skulle gå bort så är det vårt ansvar och skyldighet att inom 30 dagar skicka ut testamentet. Många använder sig av den här tjänsten eftersom man säkrar att testamentet bevaras tryggt och man vet att när man går bort så kommer det att komma fram. Just som i Ingeborgs fall är det vanligt då hon inte hade några direkt anhöriga. Den här

tjänsten hade Ingeborg sedan 2011.

Har ni haft någon kontakt med Ingeborg efter 2011?

Det gick ett antal år och sen kom en juristsekreterare till mig och berättade att någon från Ingeborgs hemtjänst hade ringt upp oss och ville att vi skulle lämna ut ett testamente som fanns förvarat hos oss. Jag tror detta var våren 2021.

Man har rätt att hämta ut sina dokument som exempelvis ett testamente, men då måste man komma hit och legitimera sig. Det räcker inte att man bara ringer. Det är även hemligt att ett testamente finns.

Jag sa till vår juristsekreterare att Ingeborg personligen fick komma hit och legitimera sig. Jag vet att det sedan var ett antal telefonsamtal och att tonen blev aggressiv.

Vem var det som kontaktade er?

Det var inte Ingeborg själv, men vem det var det vet jag inte. Som jag minns det så var det många turer fram och tillbaka. Den eller de som ringde slängde sig med att det var ett avtalsbrott från vår sida att inte lämna ut handlingen på Ingeborgs begäran. Det finns inte heller några anteckningar här hos oss.

Den som ringde sa att det var från hemtjänsten men jag har tyvärr inget namn på den som ringde.

Till slut fick vi ett brev i vilket det stod att man vill hämta ut testamentet. Det var Ingeborg som skrivit under det här brevet. Brevet är daterat den 3:e februari 2021. Det gällde då uppsägning av Ingeborgs testamente.

De aktuella breven bifogas detta förhör.

I vanliga fall sparar vi inte denna typ av brev och vi har inget arkiv för inkommande brev. Men jag tyckte att det kändes väldigt märkligt och jag fick känslan av att något inte stämde. I samband med allt detta fick vi även kontakt med Wolfgang Schwarz.

Wolfgang förmedlade att det var något som inte stod rätt till och han bad oss vara observanta. Den 12:e februari 2021 svarade vi att vi mottagit det aktuella brevet avseende uppsägning av Ingeborgs testamente.

I vårt svarsbrev skrev vi att hon var tvungen att komma hit och legitimera sig personligen.

Därefter blev det tyst här hos oss avseende den här delen.

Cirka ett halvår senare kontaktade Karin Lycke oss och hon berättade att hon förordnats till god man till Ingeborg. Det var den 24:e augusti 2021 som Karin kontaktade oss.

Karin ville få bekräftat att det fanns ett testamente hos oss avseende Ingeborgs sista vilja. Karin berättar då även att Ingeborg inte är i skick att ta sig in till oss.

Det hade även uppdragats att Ingeborg skrivit ett nytt testamente som skiljde sig från det testamente som förvarades här hos oss.

Jag meddelar Karin att jag inte skulle åta mig uppdraget att upprätta ett nytt testamente då jag misstänkte att formkraven avseende upprättandet av ett nytt testamente inte var uppfyllda då det inte kunde säkerställas att Ingeborg var medveten om vad hon skrev under.

Hade man gjort ett nytt testamente så hade man även till viss del rättfärdigat det testamente som är daterat efter 2011. Allt detta förklarade jag för Karin Lycke. Jag förklarade att man får vänta tills den dagen Ingeborg går bort och sen får man utvärdera dessa två testamenten gentemot varandra.

Hade du kontakt med någon utöver Karin och Wolfgang?

Nej.

Förvarande Ingeborg ytterligare dokument utöver testamentet?

Nej.

Då Ingeborg gick bort fick vi en träff i vår dokumentbevakning och även Karin och Wolfgang hörde av sig till oss.

Det som blev problematiskt i Ingeborgs ärende var att man inte hade någon naturlig behörig part. De legala arvingarna befann sig utomlands. Wolfgang hade i testamentet från 2011 utsetts till testamentsexekutor, men Wolfgang ville inte ta det på sig.

Jag tog därför kontakt med Röda korset och Läkare utan gränser och pratade med dem kring möjliga tillvägagångssätt. Vi bestämde därefter att jag skulle sköta bouppteckningen men att vi även skulle ansöka om en boutredningsman eftersom möjligheten för någon annan att handha dödsboet då spärras.

Det var Gustaf Schüldt som då förordnades till boutredningsman.

Jag har aldrig sett testamentet som Ingeborg upprättade efter 2011. Jag har enbart sett en kopia på första sidan i samband med att Ingeborg gick bort. Utifrån det jag då fick se kunde jag inte avgöra om det var en fullriktig handling.

Pratade du någon gång med Ingeborg Spohn?

Det gjorde jag nog i samband med att hennes testamente begärdes ut. Det kan vara så att jag ringde upp Ingeborg då. Det kan ha varit i samband med att Wolfgang hade ringt och varnat oss. Wolfgang berättade för oss att någon ville Ingeborg illa.

Jag kontaktade henne för att säkerställa om hon ville ha ut sitt testamente samt säkerställa att det verkligen var hennes sista vilja. Det jag minns från samtalet med Ingeborg var att jag inte kunde få konkreta svar på de frågor jag hade. Detta var under 2021.

Hur upplevde du Ingeborg vid detta telefonsamtal?

Det gick inte att prata med henne om det upprättade testamentet från 2011. Jag frågade om hon hade ändrat sig, men jag kunde inte få några tillförlitliga svar överhuvudtaget.

Uppfattade du att Ingeborg förstod att hon hade ett testamente hos er?

Nej, det tror jag inte om jag ska vara ärlig. Jag tror inte att hon förstod varför hon pratade med mig.

Har du haft någon form av kontakt med en person som heter Soheil Naderi?

Nej, inte vad jag vet. Det kan vara så att han har ringt in till oss, men det finns inga anteckningar på att det är så. Det finns ingen som kan bekräfta att det är så.

Har du haft någon form av kontakt med en person som heter Beata Hoppe Staliminska?

Nej, inte på rak arm.

Hur uppfattade du Wolfgang Schwarz?

Som stressad och orolig. Så som man är som nära anhörig. Jag upplevde honom även som till viss del desperat. Det var för Ingeborgs skull.

Är det något du vill tillägga till förhöret?

Nej, jag tycker att vi har gått igenom tidsperspektivet för vad som har hänt samt vilka som varit involverade i det hela. Vår roll är inte att ta ställning utan vi ska förhålla oss objektiva och se till vår klients räkning och det är svårt när klienten inte kan göra sig förstådd. Vi har försökt förhålla oss neutrala och göra den juridiska bedömning som vi ansett vara korrekt.

Jag arbetar vidare med Ingeborgs bouppteckning och antecknar allt som händer. Bouppteckningen är inte inskickad till Skatteverket ännu.

Uppläst och godkänt.



ÖVERENSKOMMELSE

Förvaring av testamente i original

Ingeborg Spohn
Testators namn
Vansövägen 28
Gatuadress, box el. motsvarande

241013-0049
Personnummer
125 40 Åvsjö
Postnummer och ort

Telefon

Namn på ev. testamentsexekutor

AVTAL

Mellan nedanstående parter har denna dag följande avtal träffats.

Begravningsbyrån åtager sig att förvara av testator upprättat testamente enligt de villkor som finns angivna i bifogade allmänna avtalsvillkor.

Begravningsbyrån ansvarar för att det förvarade testamentet utlämnas till testamentsexekutor, eller om sådan ej finns, till testators dödsbo efter det att bouppteckningen förrättats..

Detta gäller endast om testator vid tidpunkten för dödsfallet var folkbokförd i Sverige.

För Begravningsbyråns kostnader för förvaringen av testamentet erlägger testator en engångsavgift på

.....500..... kr.

Begravningsbyrån använder databehandling för registrering av denna överenskommelse, vilket medgives av testator.

Testamente i original enligt detta avtal inlagt i konvolut har denna dag emottagits av Begravningsbyrån.

23.11.2011
Ort och datum

Ingeborg Spohn
Testators underskrift

Stockholm 2011-11-23
Ort och datum

[Signature]
Av SBF Auktoriserad Begravningsbyrås underskrift
(varigenom även intygas att testators ID kontrollerats)

Handläggande Begravningsbyrå (stämpel el motsv.):

Bilaga

Brev avseende uppsägning av testamente

Bilaga till Förhör 2023-06-22 13:05, diarienumr 9000-K1419-23

Beskrivning

Till: A F Beckman Begravningsbyrå AB

Gögatan 33, Box 4139

102 63 Stockholm

Gällande: uppsägning av min avtal och makulerade testamente daterat 20111123.

Hej!

Härmed bestämmer jag Ingeborg Margareta Dagmar **Spohn**, 19241013-0047, med omedelbar verkan och per omgående, säga upp avtalet gällande min testamente och jag vill att ni skicka alla mina handlingar till mig per post.

MVH

Ingeborg Margareta Dagmar **Spohn**

Stockholm 3 feb 2021



Beckmans Begravningsbyråer
Box 4139
102 63 STOCKHOLM
SWEDEN



ÖVERENSKOMMELSE

Förvaring av testamente i original

Ingeborg Spohn
Testators namn

241013-0049
Personnummer

Vansövägen 28
Gatuadress, box el. motsvarande

125 40 Alvsjö
Postnummer och ort

Telefon

Namn på ev. testamentsexekutor

AVTAL

Mellan nedanstående parter har denna dag följande avtal träffats.
Begravningsbyrån åtager sig att förvara av testator upprättat testamente enligt de villkor som finns angivna i bifogade allmänna avtalsvillkor.
Begravningsbyrån ansvarar för att det förvarade testamentet utlämnas till testamentsexekutor, eller om sådan ej finns, till testators dödsbo efter det att bouppteckningen förrättats..
Detta gäller endast om testator vid tidpunkten för dödsfallet var folkbokförd i Sverige.
För Begravningsbyråns kostnader för förvaringen av testamentet erlägger testator en engångsavgift på

.....500..... kr.

Begravningsbyrån använder databehandling för registrering av denna överenskommelse, vilket medges av testator.

Testamente i original enligt detta avtal inlagt i konvolut har denna dag emottagits av Begravningsbyrån.

23.6.2023
Ort och datum

Ingeborg Spohn
Testators underskrift

Stockholm 2023-06-23
Ort och datum

[Signature]
Av SBF Auktoriserad Begravningsbyrås underskrift
(varigenom även intygas att testators ID kontrollerats)

Handläggande Begravningsbyrå (stämpel el motsv.):



Allmänna avtalsvillkor – förvaring av testamente

1. Allmänt

Dessa allmänna villkor reglerar avtalsförhållandet mellan Begravningsbyrå/Boutredaren och testator avseende Begravningsbyråns åtagande att förvara testamente som tillhör testator.

Avtal skall anses ha träffats i och med att testator undertecknat det avtal till vilket dessa villkor bifogats.

Testator har i samband med avtalets ingående informerats om dessa villkor.

Begravningsbyråns/Boutredarens åtaganden kan ändras till följd av förändringar som berör avtalet. I sådant fall skall testator underrättas om detta senast 30 dagar innan förändringen träder i kraft.

2. Begravningsbyråns/Boutredarens åtagande

Begravningsbyrå/Boutredaren åtager sig att för testators räkning förvara testamente i original som omfattas av avtalet.

Tillsammans med testamentet får inte förvaras föremål som kan orsaka skada eller annan olägenhet, såsom explosiva, brandfarliga eller frätande varor. Åtagandet inträder efter det att testamentet mottagits av Begravningsbyrå, vilket skall anses ha skett sedan Begravningsbyrå särskilt kvitterat att testamentet mottagits.

3. Uppsägning av avtalet från testators sida

För det fall testator under sin livstid önskar återfå till Begravningsbyrå/Boutredaren överlämnat testamente skall uppsägning av avtalet göras skriftligen av testator till Begravningsbyrå/Boutredaren. Detta skall ske på särskild blankett som testator på begäran kostnadsfritt erhåller från Begravningsbyrå/Boutredaren.

Begravningsbyrå/Boutredaren är skyldig att senast inom tio arbetsdagar tillhandahålla testamentet till testator sedan sådan uppsägning mottagits.

För de fall testator önskar att Begravningsbyrå/Boutredaren därefter ånyo skall förvara testamente åt testator skall ny överenskommelse om förvaring av testamente träffas.

4. Sekretess

Begravningsbyrå/Boutredaren förbinder sig att behandla avtalet samt emottaget testamente konfidentiellt och sålunda under testators livstid gentemot utomstående iakttaga tystnadsplikt.

5. Avgifter

För Begravningsbyråns/Boutredarens förvaring av testamentet utgår en avgift. Avgiftens storlek framgår av avtalet. Om testator under sin livstid uppsäger avtalet återbetalas ingen del av avgiften.

6. Testators ansvar

Testator ansvarar ensam för innehållet i det testamente som överlämnas till Begravningsbyrå/Boutredaren samt testamentets fysiska skick.

Testator ansvarar ensam gentemot sina anhöriga, eller annan, att upplysa om att testamente överlämnats till Begravningsbyrå/Boutredaren för förvaring.

7. Begravningsbyråns/Boutredarens ansvar

Sedan testamentet mottagits enligt bestämmelsen i punkt 2 ansvarar Begravningsbyrå/Boutredaren för att detsamma förvaras på ett sådant sätt att risken för att det skadas minimeras.

Skulle trots detta ekonomisk skada ändå uppstå är Begravningsbyrå/Boutredaren skyldig att ersätta testator, eller dödsboet, endast i den mån skadan orsakats av att Begravningsbyrå/Boutredaren varit vållande.

Ersättningen är begränsad till högst ett halvt prisbasbelopp.

Begravningsbyrå/Boutredaren är aldrig ansvarig för skada som beror av naturkatastrof, krigshändelse, terrorism eller annan omständighet som ligger utanför Begravningsbyrå/Boutredarens kontroll.

Det åligger ej Begravningsbyrå/Boutredaren att på något sätt kontrollera huruvida testator avlidit för det fall testator vid tidpunkten för dödsfallet ej var folkbokförd i Sverige.

Begravningsbyrå/Boutredaren ansvarar ej för att de förordnanden, önskemål eller instruktioner den avlidne kan ha angivit i testamentet kan tillgodoses.

Om det tillsammans med testamentet finns sådant som rätteligen ej omfattas av avtalet, exempelvis skuldebrev, kontanter, eller annat, ansvarar Begravningsbyrå/Boutredaren ej för de rättsverkningar som utebliven kännedom om dessa kan medföra. Någon ekonomisk ersättning utgår ej från Begravningsbyrå/Boutredaren i sådant fall.

8. Begravningsbyråns/Boutredarens åtgärder när testator avlider

När testator avlider utlämnar Begravningsbyrå/Boutredaren snarast, och senast inom trettio dagar från dödsdagen eller det att information om dödsfallet mottagits via SPAR, kopia av testamentet till den avlidnes testamentsexekutor, eller om sådan ej finns, till den avlidnes dödsbo. Testamente i original utlämnas när bouppteckningen är förrättad.

Detta gäller endast under förutsättning att den avlidne vid tidpunkten för dödsfallet var folkbokförd i Sverige.

I övriga fall utlämnar Begravningsbyrå/Boutredaren snarast testamentet till testamentsexekutor, eller till dödsboet, så snart Begravningsbyrå/Boutredaren erhåller underrättelse om dödsfallet.

9. Samtycke

Begravningsbyrå/Boutredaren databehandlar uppgifter om testator för att kunna genomföra åtagandet och för den verksamhet som testator har samtyckt till. Testator samtycker till att Begravningsbyrå/Boutredaren behandlar, inhämtar eller lämnar ut uppgifter som är nödvändiga för avtalets fullföljande.

Testator kan när som helst skriftligen begränsa eller återkalla sitt samtycke. Om testator anmält att uppgift inte får användas så lämnas inte uppgift ut för nämnda ändamål.

10. Avtalets upphörande

Detta avtal upphör att gälla när testator under sin livstid säger upp avtalet och Begravningsbyrå/Boutredaren utlämnar det förvarade originaltestamentet enligt punkt 3 ovan, eller Begravningsbyrå/Boutredaren, enligt punkt 8 ovan, utlämnar originaltestamentet till den avlidnes testamentsexekutor, eller om sådan ej finns, till den avlidnes dödsbo, i anledning av testators frånfälle, i de fall testator var folkbokförd i Sverige. I övriga fall upphör avtalet att gälla när Begravningsbyrå/Boutredaren erhåller underrättelse att testator avlidit och i anledning av detta utlämnar originaltestamentet till testamentsexekutor eller till den avlidnes dödsbo.

Bilaga

Svarsbrev från Beckmans begravningsbyrå

Bilaga till Förhör 2023-06-22 13:05, diariet 9000-K1419-23

Beskrivning

BECKMAN

JURIDIK

Ingeborg Spohn
Vansövägen 28
125 40 Älvsjö

Stockholm 2021-02-12

Hej!

Vi har tagit emot ditt brev där du säger upp avtalet att vi ska förvara ditt testamente. För att vi ska kunna verkställa det måste du komma till oss personligen och legitimera dig.

Kontakta oss på telefon 08-640 48 40.

Med vänlig hälsning



Eva Piskorski
Juristassistent

4/3-2021

Har talat med Beckman
Juridik och testamentet
skall vara kvar hos dom.

Beckman Juridik

www.beckmanjuridik.se
epost@atbeckman.com

Tel 08 640 48 40
Fax 08 643 46 32
Box 4139
102 63 Stockholm

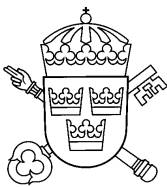
Södermalm
Renstiernas gata 49

Auktoriserad av Sveriges Begravningsbyråers Förbund

Postgiro 5 55 73-0
Bankgiro 711-3889

Org nr 556035-6726
Säte Stockholm

Momsreg nr
01-556035-6726



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör Delgivningsförhör

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person
Hoppe-Stalmasinska, Beata

Personnummer
19740308-9563

Den hörde är
Misstänkt

ID Styrkt
Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om
Grovt bedrägeri, Fullbordat, Medhjälp till

Underrättad om misstanke
2023-07-05

Ytterligare information om anledning till förhör

Medhjälp till grovt bedrägeri, K 1419-23, 9 kap. 1 och 3 §§ samt 23 kap. 4 § BrB

Naderi har den 2 februari 2021 i Älvsjö, Stockholm, medelst vilseledande förmått Spohn, född 1924, att underteckna ett gåvobrev med Naderi som gåvomottagare av målsägandes fastighet Bromsbandet 7 i Älvsjö värd runt 7 000 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Spohn inte visste att hon undertecknade ett gåvobrev. Naderi har därefter den 8 februari 2021 ansökt om lagfart för fastigheten och blivit lagfaren ägare. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Spohn. Betat Hoppe-Stalmasinska har, samma tid och plats som ovan, mot ersättning, utbetald vid ett senare tillfälle, främjat gärningen genom att bevittna aktuellt gåvobrev.

Brottet är att bedöma som grovt då det avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig art då det varit planerat och riktat sig mot en äldre målsägande.

Underrättad om 12 § FUK
Ja

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar den försvarare som rätten förordnar
Ja

Försvarare/ombud närvarande

Försvarare/ombud önskas

Förhørsledare
Annika Toftered

Förhørsdatum
2023-07-05

Förhör påbörjat
11:04

Förhör avslutat
11:09

Förhørsplats
Videolänk Arresten polisstation Norrmalm

Typ av förhör
RB 24:8

Förhörssätt
Videobandsförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av
LL

Involverad personal

Louise Linhardt

Funktion

Biträdande förhørsledare

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i fet/kursiv stil.

Beata Hoppe-Stalmasinska informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild.

Beata Hoppe-Stalmasinska är informerad om sin rätt, enligt Förundersökningskungörelsen 12§, att inte behöva yttra sig över misstanken och inte heller i övrigt behöva medverka till utredningen av sin egen skuld.

Beata Hoppe-Stalmasinska är informerad om rätten till tolk vid behov.

Beata Hoppe-Stalmasinska är underrättad om sin rätt att ta del av brottsmisstankarna och förändringar av dessa.

Beata Hoppe-Stalmasinska är även informerad om sin rätt att ta del av utredningen i den mån det kan ske utan att det skadar utredningen.

Beata Hoppe-Stalmasinska informeras om FUK12c gällande möjligheten till strafflindring enligt 29 kap. 5a§ som i korthet innebär att om den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen kan hon dömas till ett lindrigare straff.

Beata Hoppe-Stalmasinska är informerad om att staten betalar kostnaden för en offentlig försvarare, men att den som döms för ett brott kan bli skyldig att betala tillbaka hela eller delar av kostnaden.

Förstår du de rättigheter som jag nyss läste upp för dig?

Ja.

Beata tror att hon behöver en tolk för att kunna förstå vissa delar. Det går bra att hålla förhör till en början men hon uppmanas att säga till om det är något hon inte förstår.

Beata Hoppe-Stalmasinska delges följande brottsmisstanke:

Medhjälp till grovt bedrägeri, K 1419-23, 9 kap. 1 och 3 §§ samt 23 kap. 4 § BrB

Naderi har den 2 februari 2021 i Älvsjö, Stockholm, medelst vilseledande förmått Spohn, född 1924, att underteckna ett gåvobrev med Naderi som gåvomottagare av målsägandes fastighet Bromsbandet 7 i Älvsjö värd runt 7 000 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Spohn inte visste att hon undertecknade ett gåvobrev. Naderi har därefter den 8 februari 2021 ansökt om lagfart för fastigheten och blivit lagfaren ägare. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Spohn.

Beata Hoppe-Stalmasinska har, samma tid och plats som ovan, mot ersättning, utbetald vid ett senare tillfälle, främjat gärningen genom att bevitna aktuellt gåvobrev.

Brottet är att bedöma som grovt då det avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig art då det varit planerat och riktat sig mot en äldre målsägande.

Förstår du den brottsmisstanke som jag nyss läste upp för dig?

Beata förstår inte, hon uppger att hon behöver tolk för att översätta gärningsbeskrivningen.

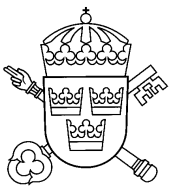
Vad är din inställning till den brottsmisstanke som jag nyss läste upp för dig?

Beata kan varken erkänna eller förneka eftersom hon inte riktigt förstår.

Önskar du någon specifik offentlig försvarare eller godtar du den rätten förordnar till dig?

Godtar den som TR förordnar.

Förhöret avslutas i väntan på att en offentlig försvarare förordnas för Beata Hoppe-Stalmasinska samt för att en tolk skall vara med.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör Förhör 2

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person
Hoppe-Stalmasinska, Beata

Personnummer
19740308-9563

Den hörde är
Misstänkt

ID Styrkt
Nej

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk
2778 Språkservice

Språk
Polska

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om
Grovt bedrägeri, Fullbordat, Medhjälp till

Underrättad om misstanke
2023-07-05

Ytterligare information om anledning till förhör

Medhjälp till grovt bedrägeri, K 1419-23, 9 kap. 1 och 3 §§ samt 23 kap. 4 § BrB

Naderi har den 2 februari 2021 i Älvsjö, Stockholm, medelst vilseledande förmått Spohn, född 1924, att underteckna ett gåvobrev med Naderi som gåvomottagare av målsägandes fastighet Bromsbandet 7 i Älvsjö värd runt 7 000 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Spohn inte visste att hon undertecknade ett gåvobrev. Naderi har därefter den 8 februari 2021 ansökt om lagfart för fastigheten och blivit lagfaren ägare. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Spohn. Betat Hoppe-Stalmasinska har, samma tid och plats som ovan, mot ersättning, utbetald vid ett senare tillfälle, främjat gärningen genom att bevittna aktuellt gåvobrev.

Brottet är att bedöma som grovt då det avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig art då det varit planerat och riktat sig mot en äldre målsägande.

Underrättad om 12 § FUK
Ja

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Försvarare/ombud närvarande
Ja

Försvarare/ombud önskas
Lottie Adding

Förhørsledare
Annika Toftered

Förhørsdatum
2023-07-05

Förhör påbörjat
13:41

Förhör avslutat
14:45

Förhørsplats
Videolänk polisen Norrmalm

Typ av förhör
RB 23:6

Förhörssätt
Videobandsförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av
LL

Involverad personal

Louise Linhardt

Funktion

Biträdande förhørsledare

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i fet/kursiv stil. Fhl är Annika Toftered och Louise Linhardt.

Vid förhöret närvarar offentlig försvarare Lottie Adding samt polsktalande tolk.

Beata Hoppe-Stalmasinska informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild. Beata och hennes försvarare kommer att ges möjlighet att läsa igenom förhöret i utskrivet skick.

Beata Hoppe-Stalmasinska är informerad om sin rätt, enligt Förundersökningskungörelsen 12§, att inte behöva yttra sig över misstanken och inte heller i övrigt behöva medverka till

utredningen av sin egen skuld.

Beata Hoppe-Stalmasinska är underrättad om sin rätt att ta del av brottsmisstankarna och förändringar av dessa.

Beata Hoppe-Stalmasinska är även informerad om sin rätt att ta del av utredningen i den mån det kan ske utan att det skadar utredningen.

Beata Hoppe-Stalmasinska informeras om FUK12c gällande möjligheten till strafflindring enligt 29 kap. 5a§ som i korthet innebär att om den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen kan hon dömas till ett lindrigare straff.

Beata Hoppe-Stalmasinska är informerad om att staten betalar kostnaden för en offentlig försvarare, men att den som döms för ett brott kan bli skyldig att betala tillbaka hela eller delar av kostnaden.

Förstår du de rättigheter som jag nyss läste upp för dig?

Beata uppger att hon förstår.

Beata Hoppe-Stalmasinska delges följande brottsmisstanke:

Medhjälp till grovt bedrägeri, K 1419-23, 9 kap. 1 och 3 §§ samt 23 kap. 4 § BrB

Tolken uppger att ljudet försvinner. Kommer överens om att Beata säger till när hon inte förstår.

Naderi har den 2 februari 2021 i Älvsjö, Stockholm, medelst vilseledande förmått Spohn, född 1924, att underteckna ett gåvobrev med Naderi som gåvomottagare av målsägandes fastighet Bromsbandet 7 i Älvsjö värd runt 7 000 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Spohn inte visste att hon undertecknade ett gåvobrev. Naderi har därefter den 8 februari 2021 ansökt om lagfart för fastigheten och blivit lagfaren ägare. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Spohn.

Hoppe-Stalmasinska har, samma tid och plats som ovan, mot ersättning, utbetald vid ett senare tillfälle, främjat gärningen genom att bevittna aktuellt gåvobrev.

Brottet är att bedöma som grovt då det avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig art då det varit planerat och riktat sig mot en äldre målsägande.

Förstår du den brottsmisstanke som lästs upp för dig?

Beata uppger att hon förstår.

Vad är din inställning till den brottsmisstanke som delgivits dig?

Beata berättar att hon känner till detta. Beata berättar följande;

Ingeborg var hennes kund, jobbade länge hos henne. En gång hjälpte B henne med mycket grejer. Hon hade inga släktingar. B hjälpte henne. Ingeborg visade ett reklamblad som hon fått, för B uppgav hon att hon måste fixa grejer innan hon dör. Hon ville att B skulle ringa eftersom hon behövde upprätta ett testamente. Ingeborg hade hittat ett gammalt testamente i vilket det fanns personer som hon inte ville skulle få pengar. Ingeborg ville att hennes hus skulle säljas och pengarna skulle gå till röda korset. B ringde honom och Ingeborg hade förklarat vad hon önskade. Första gången skrev de en fullmakt. Andra gången hade han med sig handlingar till Ingeborg. B frågade Ingeborg om hon ville ha ett nytt testamente. Det ville hon. Han skrev ett nytt testamente, han sa att han skulle sitta med Ingeborg eftersom det var sekretess. Han läste upp för henne, B hörde att alla pengarna skulle gå till röda korset, det var han som skulle sälja huset. De ropade efter Beata och Beata frågade om allt var som Ingeborg önskade. B uppger att hon bevittnade Ingeborgs underskrift.

Ingeborg var vid den här tiden klar, ingen god man. Hon var gammal men inte dement. Hon som bad B ringa honom. Hon ville skriva testamentet.

Fanns det ett regelverk inom Attendo avseende möjligheten för anställda att exempelvis bevittna avtal hos en kund?

Ja de säger att de inte får göra såna grejer. Men I bad Beata om hjälp. Hon hade ingen annan. Hon förstod allt. Hon visste vad som gällde. Beata ville bara hjälpa Ingeborg.

Beata uppger att hon inte läste igenom dokumentet. Ingeborg sa att allt stämde. Hon hade skrivit under. B uppger att hon bara såg den sidan som hon skrev under.

Hur var din relation med Ingeborg Spohn?

Jag var där varje dag. Lagade mat och städade. 2 gånger om dagen oftast. B uppger att hon hjälpt Ingeborg under 3-4 år. B uppger att I är ganska stängd, pratade inte mycket. Hon hade inga barn, något hade hänt hennes man. Hon berättade om tiden när hon bodde i Estland. Annars pratade de om hennes hälsa, väder och omvärlden.

B uppger att I vid ett tillfälle kom med reklambladet. Det var då I bad B ringa. Beata visste inte vad hon ville göra med sina pengar eller grejer efter att hon dog. De hade de aldrig diskuterat. Det var den gången när hon bad Beata ringa honom. I uppgav för B att hon inte ville att de där personerna inte skulle få några pengar.

B uppger att det tog ett tag innan de tog kontakt med honom. B tror att det kan ha varit i januari, Ingeborg bad Beata ringa före jul 2020. Men det var inte förrän i januari som B ringde.

Beata ser att Ingeborg undertecknar dokumentet. Beata vet inte om han läste upp vad som stod i fullmakten men hon tror att han sa att den måste vara ifylld innan han kan göra något. Beata skriver inte under fullmakten.

Berätta om hur du kom i kontakt med Soheil (numera Robert) Naderi.

Beata ringde och berättade, och SN sa att det inte var några problem. Han skulle komma från Malmö och de bestämde datum för ett möte. B sa att hon ville hjälpa en kvinna att skriva ett testamente. Han sa att han skulle komma och hjälpa henne, det var inga problem.

B uppger att det kan ha varit i februari 2021 som han kom första gången. Det är då fullmakten skrivs på. B uppger att Ingeborg förstår vad fullmakten innebär. Han sa att han behövde den för att ta reda på och skriva testamentet. Beata uppger att det tar en månad kanske en och en halv innan han kommer andra gången.

Vid Det andra besöket skulle han läsa upp allt i testamentet, och eftersom det var sekretess så fick inte B vara där. De var i ett annat rum. B hörde att han läste upp att huset skulle säljas och pengarna skulle gå till röda korset. Han skulle fixa det. Han skulle bli den som skulle sälja och skicka pengar till dem. Han frågade om I förstod, sen ropade de på B. Hon hade skrivit under testamentet. B frågade Ingeborg om det var rätt, hon svarade att det var det. B läste inte igenom testamentet. B vittnade på det. B uppger att det enda hon skrivit under är testamentet.

Tog du emot pengar från Soheil Naderi?(Swish-betalning) 2021-03-02 (21 02 02 skrevs testamentet under)

B uppger att hon inte har tagit emot pengar men blommor. Vid det första besöket hade han med sig blommor både till Beata och till Ingeborg. B uppger att det var konstigt, hon tyckte det var märkligt. B uppger att han kanske var sån, han kom från ett annat land.

Har du rekommenderat andra kunder/brukare att använda den där juristen?

Absolut inte. B kände inte honom. Det var I som hittade reklambladet. B uppger att hon inte kommer ihåg hans namn. Naderi.

Har du varit i kontakt med Ingeborgs begravningsbyrå?

Beata uppger att hon inte har varit det.

I förhör har det framkommit att Ingeborgs begravningsbyrå, Beckmans begravningsbyrå blivit kontaktade av en person som utgav sig att komma från Ingeborgs hemtjänst. Vad tänker du kring det?

Beata uppger att hon absolut inte har ringt någon begravningsbyrå. Ingeborg har en avlägsen släkting som hon ringde varje vecka. Kanske har dom ringt från mitt kontor men Beata har aldrig ringt.

Fick Attendo vetskap om att du skrivit på ett dokument hos en kund?

Beata uppger att hon inte vet hur de fick reda på detta. Det kan ha varit den avlägsne släktingen. B sa upp sig. De kallade B till ett möte. Beata har inte haft kontakt med varken Ingeborg eller juristen efter det.

Förevisas testamentet

Beata har skrivit under. Men inte läst.

Beata informeras om att allt skulle tillfalla Soheil Naderi.

Förevisas fullmakten

B uppger att det är denna fullmakten som I skrivit under. B menar att hon inte har skrivit under den. B uppger att det är hennes signatur. Det verkar som att B skrivit under även den handlingen.

Förevisas gåvobrev fastighet

Gåva till Soheil Naderi, informeras om innebörden av detta dokument

Baksida bevittning, Beatas namn

B uppger att det var han som kom med papperna, B uppger att hon skrivit under även denna handlingen.

Fhl: Då har du skrivit under mer än bara testamentet?

Han sa att B även skulle skriva under dessa handlingar. B kommer inte ihåg att hon skrivit under dessa. B uppger att det är hennes fel. Hon visste inte.

Fhl: Vore det inte lämpligt att läsa igenom dokumenten?

B uppger att hon borde kanske gjort det.

Juristen förklarade inte vad det innebar, bevittning av hennes önskemål. Att pengarna skulle gå till röda korset. Det var så Ingeborg hade sagt. Kanske var det en till som skulle ha pengar, avlägsen släkting. Beata menar att hon bevittnar att I fick de hon ville.

Beata förstår nu vad hon bevittnat.

Fhl: Förstår du konsekvensen?

B uppger att hon förstår.

Fhl: Du har inte tagit emot pengar av Soheil Naderi?

Soheil Naderi skickade vid ett tillfälle att Beata skulle hjälpa Ingeborg med att sälja fonder.

Beata åkte med Ingeborg till banken för att göra det. Hon ville

Adv: Håll dig till frågan, har du fått pengar av Soheil Naderi?

Beata uppger att han skickade 1500 kr till henne. Det avsåg pengar för att B skulle kunna åka till banken med Ingeborg för att sälja fonder. B uppger att detta var efter det andra besöket.

Fhl: Testamenten är daterat 2 feb 2021

B uppger att det är efter detta.

Fhl: Du får en swish från SN på 1200 2021-03-02, meddelande grattis på födelsedagen älskade älskvärt.

B uppger att han var så, pratade så hela tiden. Han ringde B och frågade om det var klart med grejerna, han hade också mina uppgifter, när jag hade födelsedag. Han sa hela tiden att vi var underbara. Han var konstig. B uppger att swishen avsåg att B skulle åka till banken. Ingeborg visste om det, hon ville göra det. B menar att hon hjälpte henne.

Fhl: Varför skriver han så?

Beata uppger att hon inte vet varför han skrev så.

Fhl: Varför kontaktade han dig?

B uppger att han ville att B skulle hjälpa henne. Ingeborg hade svårt att öppna när det ringde på dörren. B var hos Ingeborg när SN skulle komma. Beata uppger att det var Ingeborg som ville att B skulle vara där.

Fhl: Du fick ju inte lov att göra såna här saker av arbetsgivaren?

B uppger att hon träffade Ingeborg varje dag, och menar att I inte hade någon annan.

Ingeborg bad B om hjälp. Det var inte B som rekommenderade juristen. I hittade reklambladet och bad B ringa.

Fhl: Så Ingeborg sa flera gånger att hon ville upprätta testamente, samt att hon hittade ett gammalt.

B uppger att hon frågade Ingeborg om hon behövde göra ett nytt om hon redan hade ett. Men Ingeborg sa att det var individer som inte skulle få pengar.

Fhl: Tog du upp med din arbetsgivare att i ville ta kontakt med en jurist?

B uppger att det gjorde hon inte.

Fhl: Fonderna, på juristens begäran så åker du med i till banken, vad händer där?

B uppger att Ingeborg sålde sina fonder och fick in pengarna på sitt konto. I undertecknade

allt själv. B vet inte varför hon ville göra det. Det pratade hon om redan innan hon upprättade nytt testamente. B uppger att försäljningen skedde efter testamentet men att de pratat redan om det innan. B uppger att I och juristen pratade om försäljningen av fonderna. I pratade tidigt om att hon skulle sälja fonderna. Juristen sa att det skulle vara bättre om I sålde fonderna först.

Fhl: Vad tänker du efter det vi har pratat om nu och misstanken som delgivits dig?

B uppger att det är sorgligt. Hon ville bara hjälpa henne. B hjälpte henne flera gånger. Hon visste att det var förbjudet från jobbet, men hon hade ingen annan. B uppger att det är sorgligt att han ljög, och gjorde fel. Hon uppger att hon gjort fel nu, hon skrev under saker som hon inte skulle gjort. B uppger att hon inte kände honom. Hon ville bara hjälpa Ingeborg.

B erkänner de faktiska omständigheterna men förnekar brott.

Advokaten förklarar ovan.

Fhl: Var du hos I på din fritid och hjälpte henne?

Bara den gången på banken och då när han kom. I har aldrig betalat B.

Katarina: Upplevde du honom som jurist?

Beata uppger att han var glad, han var lite konstig. B blev aldrig misstänksam.

Fhl: Hur presenterade han sig, som vad?

B uppger att han presenterade sig som jurist. Han skulle ta hand om det, göra testamentet.

Advokat Lottie Adding har inga frågor.

Genomläst utan erinran.

Bilaga

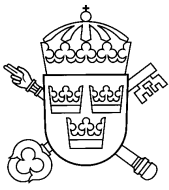
Swish

Bilaga till Förhör 2023-07-05 13:41, diariennr 9000-K1419-23

Beskrivning

Swishöverföringen

Löpnr	Sändare Namn	Sändare Mobil-/Swishnummer	Sändarens bank (Naderi)	Mottagare Namn	Mottagare Mobil- /Swishnummer	Datum	Uttag	Meddelande
74	SOHEIL NADERI	46738452374	Sveffbank	BEATA HOPPE-STALMASINSKA	46738909714	2021-03-02		1 200,00 Gratis på födelsedagen, underbaraste älskvärt



PM

Signerad av

Myndighet

Ekobrottsmyndigheten

Ang. dokument som förevisats Beata vid förhör

Signerad datum

Enhet

Malmö T3

Diarienumr

9000-K1419-23

Uppgiftslämnare

Linhardt, Louise

Datum

2023-12-07

Tid

13:42

Beslag verkställt

Nej

Material för analys

Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av

Louise Linhardt

Uppgiften avser

Uppgift

Handlingarna som förevisades Beata i samband med förhör 2023-07-05 redovisas i separat protokoll med anledning av känsliga personuppgifter. Se bilaga Ingeborg.

Hoppe-Stalmasinska har, samma tid och plats som ovan, mot ersättning, utbetald vid ett senare tillfälle, främjat gärningen genom att bevittna aktuellt gåvobrev.

Brottet är att bedöma som grovt då det avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig art då det varit planerat och riktat sig mot en äldre målsägande.

Bankärende

Beata tillfrågas om hon brukade hjälpa Ingeborg med att utföra bankärenden? När i tid skedde isåfall detta? På vems initiativ blev det så?

Beata svarar att hon gjorde det några gånger. Beata uppger att de var på banken vid två tillfällen. Ett, det första var för fyra år sedan då hade Ingeborg problem med sitt kort. Hon kunde inte ta ut pengar från bankautomat. Det andra tillfället var det som gällde att advokaten ville att Ingeborg skulle sälja hennes aktier som skulle in på hennes konto. Beata uppger att aktierna såldes slutet i februari eller början av mars det året som allt hände. Det var Ingeborg som ville att Beata skulle följa med henne till banken. Ingeborg tjatade om det redan innan advokaten sa det. Beata uppger att Ingeborg brukade skämta och säga att hon redan var på andra sidan.

Beata tillfrågas om Ingeborg för henne uppgav att hon ville sälja fonder? När i tid var isåfall detta?

Beata uppger att Ingeborg redan före advokaten ville sälja sina aktier. B uppger att hon ofta ville att Beata skulle ordna med grejer. Enligt Beata sker försäljning av fonder först efter advokaten uppmanat till försäljning.

I förhöret 2023-07-05 pratade Beata om att hon följt med Ingeborg till banken för att sälja fonder, när var detta?

De tog sig till banken med Beatas privata bil. Beata uppger att Ingeborg hade SEB banken och det var där de var.

Beata informeras om att försäljning av Ingeborgs fonder har gjorts vid två tillfällen; Handelsbanken fonder 2021-01-18, detta sker på Farsta kontoret, anteckningar påvisar att Ingeborg identifierat sig med sitt körkort.

SEB fonder 2021-02-24, även detta skedde på kontoret i Farsta, anteckningar från banken gör gällande att det finns en kopia på Ingeborgs körkort vilket indikerar på att hon var på plats, se PM Fondförsäljning.

Beata tillfrågas om hon följde med Ingeborg vid dessa tillfällena?

Beata har inte varit med Ingeborg på Handelsbanken. Endast den gången på SEB i Farsta. Hon hade inget konto där så Ingeborg var tvungen att öppna ett likvidkonto.

Beata kan inte svara på vem som kan ha hjälpt henne tillfället på Handelsbanken. Enligt Beata måste Ingeborg fått hjälp med detta besöket.

Swishbetalning

*I samma förhör 2023-07-05 talas det om en swishbetalning som Soheil Naderi gjorde till Beata. Swishen var märkt grattis på födelsedagen älskade älskvärt. Swishöverföringen är daterad 2021-03-02. Beata uppgav då att pengarna avsåg utlägg för att hon skulle ta Ingeborg till banken. Swishen kommer **efter** att besöken på bankerna gjorts, kommentar från Beata.*

Beata svarar att som hon minns det fick hon swishen för att Ingeborg skulle åka med Beata. Det var han (Naderi) som skickade. Beata svarade att hon kunde hjälpa Ingeborg men sa aldrig att hon ville ha betalt. Beata hjälpte Ingeborg med allt. Ingeborg hade fått den där reklamlappen, och hon ville ordna sina grejer innan hon dog uppgav hon för Beata. Beata kände inte honom (Naderi). Naderi visste när Beata fyllde år eftersom hon undertecknat fullmakten. Beata uppger att han var lite konstig, sa gud välsigne er. Beata menar att hon aldrig bad om pengar från juristen. Swishen kom som en överraskning för henne. Beata uppger att hon tyckte han var konstig när hon fick den kommentaren. Det var inte likt en

advokat. Beata uppger att hon skickade sms att hon inte ville ha några pengar utan bara hjälpa Ingeborg. Då svarade Naderi att Beata inte skulle behöva betala något, eftersom det var Ingeborgs grej. Han sa att det var Ingeborg som skulle ersätta Beata.

I förhöret 2023-07-05 uppger också Beata att det var Ingeborg som ville sälja sina fonder men att det var Soheil Naderi som ville att Beata skulle hjälpa henne? Förklara detta närmre. Om det var Ingeborg som ville sälja sina fonder så behövdes väl inte Soheil Naderi lägga sig i den delen?

Beata uppger att Ingeborg tjatade innan det där hände med honom. När Naderi varit där så hade han uppmanat Ingeborg att sälja fonderna. Ingeborg bad därefter Beata om hjälp.

Telefonens innehåll BG700-1

Beata tillfrågas om tidslinjen för händelseförloppet; när togs den första kontakten med Soheil Naderi? (I förhöret med Beata 2023-07-05 uppgav Beata att hon tror att det var i januari som hon ringde, men att Ingeborg redan före jul 2020 ville ta kontakt med juristen i reklambladet).

Beata uppger att första gången måste ha varit den 12 eller 14 januari men att Ingeborg tjatade redan före jul. Ingeborg hade reklambladet och ville att Beata skulle kontakta juristen.

Beata tillfrågas på vilket sätt hon hade kontakt med honom?

Beata uppger att hon ringde till honom och han svarade. Beata uppgav för honom att Ingeborg ville göra ett testamente.

Beata tillfrågas när de träffades första gången?

Beata kan inte minnas datumet, hon tror det var i januari. En eller två dagar efter att hon hade ringt honom.

Beata informeras om att i tidigare förhör har Beata uppgett att det kan ha varit i februari 2021, då fullmakten skrivs på.

Beata bekräftar detta. När fullmakten upprättas var första gången de sågs. Naderi har efter det varit hos Ingeborg ytterligare en gång.

Beata tillfrågas om hon hade någon kontakt med Soheil Naderi mellan de fysiska besöken? På vilket sätt?

Beata uppger att Naderi skickade sms om försäljningen av fonder, att de skulle åka till banken för att sälja fonderna. Beata kan inte minnas hur många sms som skickades.

Beata tillfrågas vilket telefonnummer hon använde vid denna tidpunkten? Fler än ett?

Beata uppger +46738909714. Hon har bara haft det numret.

Beata tillfrågas om hon använder WhatsApp och vad hon kallar sig i kontot?

Beata svarar att hon inte använder WhatsApp, hon tror att hon heter Bettina.

Efter granskning av Beatas mobiltelefon med telefonnummer framkommer följande; På sökning av Naderis telefonnummer +46738452374 hittas en WhatsApp konversation som är daterad 2021-09-03. Motpart +46738909714 Bettina.

Beata uppger att hon inte kommer ihåg. Hon tror att de skickade vanliga sms. Beata uppger att hon inte använder WhatsApp till vardags.

Den konversationen sker sent på året 2021.

Beata minns inte denna.

En bild anträffas som har skickats 2020-12-14 från +46721664500 till +46738909714.

Bilden förevisas Beata, se Bilaga 1 till detta förhör. Bilden föreställer ett reklamblad från Jurista. Beata ombeds kommentera.

Advokaten undrar vems telefonnummer är 4500?

Förhørsledarna uppger att det inte är klarlagt och tillfrågar Beata om hon vet vems nummer det är?

Beata uppger att hon inte känner till numret. På fråga om det kan vara en jobbtelefon som Beata använt uppger hon först att hon inte vet men minns efter en stund att det kan vara så att hon har skickat bilden till sig själv från en jobbtelefon. Hon minns dock inte numret på den telefonen.

Avslutningsvis

I förhöret 2023-07-05 konstaterades att Beata skrivit under tre dokument, fullmakten första gången Soheil Naderi var hos Ingeborg, och testamentet samt ett gåvobrev den andra gången Soheil Naderi kom på besök. Beata tillfrågas om detta stämmer?

Beata uppger att det stämmer.

Beata tillfrågas om hon har träffat Soheil Naderi någon annan gång än de som ovan nämnts?

Beata uppger att hon inte har träffat honom fler gånger. Bara de gånger som han var hemma hos Ingeborg.

Beata tillfrågas om det sen stämde att de sms som skickades mellan besöken handlade om att ta Ingeborg till banken?

Beata bekräftar detta.

Advokaten har inga frågor, förhöret avslutas.

Genomläst utan erinran 2023-10-06

Bilaga

Bilaga 1

Bilaga till Förhör 2023-09-14 13:57, diariennr 9000-K1419-23

Beskrivning

Foto på reklamblad från Jurista



Vi erbjuder privatpersoner och företag smidiga tjänster inom familjerätt och affärsjuridik.

Kontakta oss gärna genom e-mail **Info@jurista.se** eller telefon **+46 (0)73-8452374** om du har frågor. Eller besök oss på vårt kontor på Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

**VI hjälper dig
Ring och prata
med oss**



**Leva med oss
enklare att leva.**

Telefontid
mellan 08.00-17.00.

Besöksplats enligt överenskommelse.

Telefon

**GRATIS
KONSULTATION**

Kom ihåg att det är alltid gratis att kontakta oss och presentera Ditt problem.

Sedan gör vi en bedömning av hur situationen på bästa sätt skall lösas.

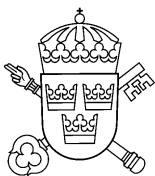
Om du saknar inkomst eller är låginkomsttagare, kan vårt arvode ofta betalas av rättshjälp eller rättsskydd

Telefontid
mellan 08.00-17.00.

Telefon
+46 (0)73-8452374

www.jurista.se





Myndighet
Ekobrottsmyndigheten (EBM)
Handläggande enhet
Malmö T3

Beslagsprotokoll

Beslag av mobiltelefon



2023-9000-BG700

Signerat av

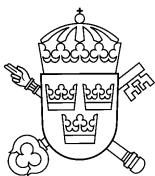
Signerat datum

Diarienummer

9000-K1419-23

Misstänkt person Hoppe-Stalmasinska, Beata, 19740308-9563	
Plats för verkställan Polisen Norrmalm , Polisen Norrmalm, Kungsholmsgatan 43 , Stockholm	Datum och klockslag för verkställighet 2023-07-05 11:27
Beslutat av Lindahl, Annika	Verkställt av stenbäck Grim, Katarina (Inspektör, Stockholm Norrmalm)
Ändamål med åtgärden • Kan antagas ha betydelse för utredningen av brott	Brott 0985 - Grovt bedrägeri
Domstol för överklagan Malmö Tingsrätt	Beslag taget från Hoppe-Stalmasinska, Beata

Föremålspunkter		
2023-9000-BG700-1	Platsbeskrivning	Status
Mobiltelefon (1 st)	Togs från misstänkt vid förhör	Utlämnad
Fabrikat : Samsung	Modell : SM-G930F	
IMEI-nr 1 : 357810088596681	Telefonnummer : 0738909714	
Anteckningar: KOD 6369		



Beslagsprotokoll

Handlingar från god
man Karin Lycke

Signerat av

Signerat datum

Diarienummer

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten (EBM)

Handläggande enhet
Malmö T3

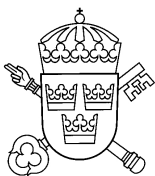


2023-9000-BG662

9000-K1419-23

Misstänkt person Naderi, Robert, 19671026-4851	
Plats för verkställan Ekobrottsmyndigheten , Ekobrottsmyndigheten, Porslinsgatan 4 A , Malmö	Datum och klockslag för verkställighet 2023-06-15 15:15
Beslutat av Lindahl, Annika	Verkställt av Linhardt, Louise
Ändamål med åtgärden • Kan antagas ha betydelse för utredningen av brott	Brott 0985 - Grovt bedrägeri
Domstol för överklagan Malmö Tingsrätt	Beslag taget från Lycke, Karin Hanna Maria

Föremålspunkter		
2023-9000-BG662-1 Dokument (1 st)	Platsbeskrivning Karin- Lycke lämnar i samband med förhör ifrån sig handlingar som hon har samlat på sig som god man för Ingeborg Spohn.	Status Ska lämnas ut



Beslagsprotokoll

Handlingar från god
man Karin Lycke

Signerat av

Signerat datum

Diarienummer

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten (EBM)

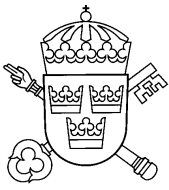
Handläggande enhet
Malmö T3



2023-9000-BG664

9000-K1419-23

Misstänkt person Naderi, Robert, 19671026-4851		
Plats för verkställan Ekobrottsmyndigheten , Ekobrottsmyndigheten, Porslinsgatan 4 A , Malmö		Datum och klockslag för verkställighet 2023-06-19 09:15
Beslutat av Lindahl, Annika		Verkställt av Linhardt, Louise
Ändamål med åtgärden • Kan antagas ha betydelse för utredningen av brott		Brott 0985 - Grovt bedrägeri
Domstol för överklagan Malmö Tingsrätt		Beslag taget från Lycke, Karin Hanna Maria
Föremålspunkter		
2023-9000-BG664-1 Dokument (1 st)	Platsbeskrivning Efter förhöret vill Karin Lycke överlämna fler handlingar som kanske har betydelse för utredningen.	Status Ska lämnas ut



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

PM

Ang. förhör med misstänkt

Signerad av

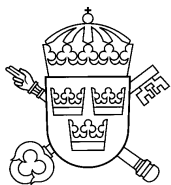
Signerad datum

Diarienumr
9000-K1419-23

Uppgiftslämnare	Datum	Tid
Linhardt, Louise	2023-11-02	14:03
Beslag verkställt	Material för analys	
Nej	Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av		
Louise Linhardt		

Uppgiften avser
Uppgift Förhör med misstänkt redovisas i separat Förhörsbilaga.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Diariennr
9000-K1419-23

Bilaga - Skäligen misstänkt

Skäligen misstänkt person

Naderi, Robert

Personnr

19671026-4851

Identifierad

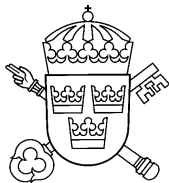
Ja

Kontroll sätt

Annat

Kommentar

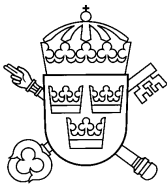
känd



Personalia och dagsbotsuppgift

Utskriftsdatum
2024-01-18

Namn Naderi, Robert		Personnummer 19671026-4851	
Tilltalsnamn Robert	Kallas för	Öknamn	Kön Man
Födelseförsamling	Födelselän	Födelseort utland Teheran	
Medborgarskap Sverige	Hemvistland	Telefonnr	
Postadress Adelgatan 5 211 22 Malmö			
Folkbokföringsort Malmö			
Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år)			
Utbildning			
Yrke / Titel			
Arbetsgivare		Telefonnr	
Anställning (nuvarande och tidigare)			
Arbetsförhet och hälsotillstånd			
Kompletterande uppgifter			
Uppgiven inkomst		Bidrag	
Försörjningsplikt		Hemmavarande barn under 18 år	
Förmögenhet		Skulder	
Kontroll utförd			
Taxerad inkomst		Taxeringsår	
Taxeringskontroll utförd av		Datum - -	



Myndighet

Ekobrottsmyndigheten

Enhet

Malmö T3

Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Ärende

Diariernr

9000-K1419-23

Underrättad av

Toftered, Annika

Gärning

Grovt bedrägeri Fullbordat, Vansövägen Stockholm, 2021-02-02

Berörd person

Personnr

19671026-4851

Efternamn

Naderi

Förnamn

Robert

Underrättelsesätt

Muntlig underrättelse

Datum för muntlig underrättelse

2023-12-21

Yttrande senast (rådrum)

2024-01-12

Notering

Misstänkt har getts möjlighet att ta del av materialet från den slutförda utredningen (RB 23:18a § / FUK 12 §)

Resultat av slutunderrättelse

Ingen erinran

Information gällande erinran

Försvare

Namn

Wenzelberg, Kristina

Underrättelsesätt

Muntlig underrättelse

Datum för muntlig underrättelse

2023-12-21

Yttrande senast (rådrum)

2024-01-12

Notering

i samband med slutförhör

Resultat av slutunderrättelse

Ingen erinran

Information gällande erinran