

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Handläggare (Protokollförare)
Annika Toftered

Bitr. handläggare
Louise Linhardt
Annika Bergbrink

Undersökningsledare
Annika Lindahl

Polisens diarienummer
9000-K1419-23

Protokollbilaga

Arkiv/Åkl. ex

Åkl.nr
EB-4384-20

Signerat av
Annika Toftered

MALMÖ TINGSRÄTT
Signerat datum
2024-01-18 14:38
Datum
2024-01-25
2023-12-20
AKTBIL: 197

Personer i ärendet

Förtursmål Nej	Beslag	Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhandlingen Nej
Ersättningsyrkanden		Tolk krävs
Misstänkt (Efternamn och förnamn) Naderi, Robert		Personnummer 19671026-4851
Brott		Förhandsgodkännande enligt RB 48:10 Nej
Misstänkt har delgivits information om att förenklad delgivning kan komma att användas av polis och tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).		
Misstänkt har delgivits information om att tillgänglighetsdelgivning kan komma att användas av tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).		
Underrättad om slutförd förundersökning / utredning enligt RB 23:18a 2023-12-21, muntlig underrättelse		Yttrande senast (rådrum) 2024-01-12
		Resultat av slutunderrättelse Ingen erinran
Försvare Wenzelberg, Kristina, förordnad 2023-05-16		
Underrättad om slutförd förundersökning / utredning 2023-12-21, muntlig underrättelse		Yttrande senast (rådrum) 2024-01-12
		Resultat av slutunderrättelse Ingen erinran

Notering

Innehållsförteckning

Diariernr

Uppgiftstyp

Sida

Förklarande innehållsförteckning över förhör misstänkt

9000-K1419-23

Bilaga förhör med misstänkt..... 4

PM

PM Genomläsning av förhör..... 9

Förhör misstänkt

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert Delgivningsförhör - Robert Naderi..... 10

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert Förhör 2 - Robert Naderi..... 15

*Bilaga: Bil 1 Reklamblad Jurista**Bilaga: Bil 2 Visitkort avseende Jurista**Bilaga: Bil 3 Visitkort "Lawyer" Jurista**Bilaga: Bil 4 Bild på hemsidan Jurista.se*

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert Förhör 3 - Robert Naderi..... 34

Bilaga: Bil 1 Gransknings PM revisor

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert Förhör 4 - Robert Naderi..... 70

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert Förhör 5 - Robert Naderi..... 76

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert Förhör 6 - Robert Naderi..... 80

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert Förhör 7..... 86

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert Förhör 8..... 95

*Bilaga: Bildebilaga till förhör 2023-08-25**Bilaga: PM avseende ändringsanmälan - Bolagsverket*

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert Förhör 9 - kompletterande förhör..... 118

Bilaga: Bilaga 1

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert Förhör 10 ang. Midzone AB..... 122

*Bilaga: Avtal förevisade Naderi i samband med förhör**Bilaga: Bilder sms förevisade Naderi i samband med förhör*

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert 11. Slutförhör ang. Margareta Jörnebo 140

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert 12. Slutförhör ang. Madeleine Eldfalk. 145

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert 13. Slutförhör ang. Håkan Lingevisk..... 148

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert 14. Slutförhör ang. Lise-Lott Nilsson. 151

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert 15. Slutförhör ang. Ulla Svensson..... 154

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert 16. Slutförhör ang. Edna Ericsson..... 157

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert 17. Slutförhör ang. Margit Åkesson..... 160

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert 18. Kompl. slutförhör ang. Margareta.. 167
Jörnebo.....

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert 19. Slutförhör ang Ingeborg Spohn..... 169

Bilaga: Förhørsutsaga

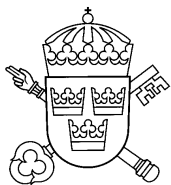
Förhör med misstänkt, Naderi, Robert 20. ang beslag..... 190

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert 21.kompletterande förhör ang Margit.. 193
Åkesson.....

Förhör med misstänkt, Naderi, Robert 22. Slutförhör Midzone AB..... 196

Personalia

Bilaga skäligen misstänkt, Naderi, Robert.....	203
Personalia, Naderi, Robert.....	204



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Bilaga förhör med misstänkt

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Originalhandlingens förvaringsplats

Datum
2024-01-05

Tid
13:50

Involverad personal

Louise Linhardt

Funktion

Uppgiftslämnare

Kompletterande innehållsförteckning - Förhörsbilaga misstänkt

Förhör 1 Delges brottsmisstankar för:

- Malmoarbetareochskapare AB
 - Ingeborg Spohn
 - Edna Ericsson
 - Håkan Lingevis
 - Lise-Lott Nilsson
 - Madeleine Eldfalk
 - Ulla Svensson
-

Förhör 2 Tilldelats försvarare och delges brottsmisstankar och hörs övergripande för:

- Malmoarbetareochskapare AB
 - Ingeborg Spohn
 - Edna Ericsson
 - Håkan Lingevis
 - Lise-Lott Nilsson
 - Madeleine Eldfalk
 - Ulla Svensson
 - Naderis utbildning, examen, försörjning, folkbokföring, verksamheten, betalning, mobiltelefon, reklamblad och visitkort, "lawyer", hemsidan och Iran.
-

Förhör 3 Förhör ang.

- Familjeförhållanden, bankengagemang, utlåning av pengar, revisorn, enskilda firman, kapningen av bolaget Midzone, Fortnox, bokföring, Skatteverkets revision, sprängningen Adelgatan,
- Malmoarbetareochskapare AB
- Ingeborg Spohn
gåvobrev, kontakt med hemtjänsten, besök i Stockholm, Ingeborgs hälsotillstånd, makulering av gåvobrev

- Edna Ericsson
World Trade Center
 - Håkan Lingevisk
 - Lise-Lott Nilsson
 - Madeleine Eldfalk
 - Ulla Svensson
Interpol, Dubai
 - Bilaga, granskningspm Ekorevisor
-

Förhör 4 Förhör ang.

- Stockholm Östermalmstorg, Regus, Lawfirm Jurista LTD,
Bankengagemang utomlands (Tyskland), värdet på Ingeborgs
fastighet, mäklarkontakt, Drottninggatan 4, SVT
-

Förhör 5 Förhör ang.

- Ingeborg Spohn
SVT, advokater i samband med boutredning, god man,
testamentet
-

Förhör 6 Delges misstanke samt förhör för;

- Margareta Jörnebo
Medverkan av en jurist som arbetade för SN (kvinna),
förlikningsavtal, förfalskat avtal, Linköpings kommun, fullmakt,
Spanien, sprängning Adelgatan, rådfrågat flera advokater i
ärendet, underrättelsetjänsten
-

Förhör 7 Delges misstanke samt förhör för;

- Margit Åkesson
Tidigare polisanmälningar, ärende ang. fastighet i Budapest,
översättning ungerska (Annika på Malmö Högskola) samt faktura
från denna, besökt Ungern, utpressning av maffia,
underrättelsetjänst i Ungern, återbetalt 30 000:-, köp av
översättningsprogram, handlingar i ärendet från Margit,
överklagan Ungern

Förhör 8 Förhör ang. mobiltelefoner, datorer och Bank ID

- Installation och användning av Naderis mobila Bank ID
- Bärbara datorer,
2023-9000-BG528-2, en svart Asus Notebook PC
2023-9000-BG528-4, en grå Asus S410U Notebook PC
2023-9000-BG528-6, en svart bärbar dator av märket Emachines
- Sprängning Adelgatan, skrivning utomlands, inloggningar Bank ID och positioneringar på Adelgatan, anmälan ang. sabotage 2019-08-27, mottagande av bokföring (sms konversation med revisorn), positionering av mobilt Bank ID i Tyskland, Frankfurt, kapat bolag, ändringsanmälan till Bolagsverket (Naderis mobila Bank ID använts och Naderi betalt, Fortnox och fakturering, Drottninggatan 4 i Sthlm, adressen används av regeringskansliet

Förhör 9 Förhör ang. mailadresser funna i beslagtagna datorer

Förhör 10 Förhör ang. Midzone AB

Förhör 11 Slutförhör ang. Margareta Jörnebo

Förhör 12 Slutförhör ang. Madeleine Eldfalk

Förhör 13 Slutförhör ang. Håkan Lingevis

Förhör 14 Slutförhör ang. Lise-Lott Nilsson

Förhör 15 Slutförhör ang. Ulla Svensson

Förhör 16 Slutförhör ang. Edna Ericsson

Förhör 17 Slutförhör ang. Margit Åkesson

Förhör 18 Kompletterande slutförhör ang. Margareta Jörnebo

- Handlingar från Lantmäteriet, hörd person Lars Olofsson, PM ny målsägare från annat ärende

Förhör 19 Slutförhör ang. Ingeborg Spohn

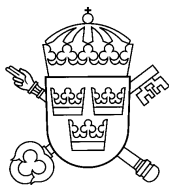
Förhör 20 Beslagsförhör

- Naderis inställning och anspråk på beslag

Förhör 21 Kompletterande förhör ang. Margit Åkesson

- Handling som Margit skickat till Naderi

Förhör 22 Slutförhör Midzone AB/malmoarbetareochskapare AB



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

PM

Genomläsning av förhör

Signerad av

Signerad datum

Diariernr
9000-K1419-23

Uppgiftslämnare
Toftered, Annika

Datum
2023-11-10

Tid
09:23

Beslag verkställt
Nej

Material för analys
Nej

Mottaget

Mottaget datum

Tid

Sätt på vilket uppgift lämnats

Upprättad av
Annika Toftered

Involverade personer
Naderi, Robert

Personnummer/Orgnr

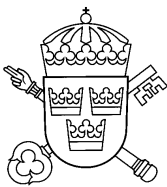
Roll
Berörd person

Uppgiften avser

Uppgift

Robert Naderi har beretts möjlighet att läsa igenom samtliga, utskrivna, förhör som hållits med honom.

Förhørsledarna har noterat att Naderi endast har bläddrat igenom det utskrivna förhöret och inte läst innehållet. Naderi har trots detta godkänt förhöret utan erinran.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

Delgivningsförhör - Robert Naderi

Signerat av

Signerat datum

Diarienummer
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert			Personnummer 19671026-4851
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt Nationellt ID-kort	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk			Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bokföringsbrott, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bokföringsbrott, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Ytterligare information om anledning till förhör Förhör med misstänkt	

Underrättad om 12 § FUK	Underrättad om rätt till försvarare Ja	Godtar den försvarare som rätten förordnar Ja	Försvare/ombud närvarande
Försvare/ombud önskas Önskar i första hand försvarsadvokat Sven-Erik Olsson alternativt någon försvarsadvokat som arbetar på samma advokatbyrå. Om det ej är möjligt godtar Soheil Naderi den rätten förordnar.			

Förhørsledare Anders Mohlin	Förhørsdatum 2023-05-16	Förhör påbörjat 07:35	Förhör avslutat 07:53
Förhørsplats Arresten Malmö	Typ av förhör RB 24:8	Förhörssätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av		

Involverad personal Paulin Olsson	Funktion Biträdande förhørsledare
--------------------------------------	--------------------------------------

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i fet/kursiv stil.

*Robert Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild.
(Förhöret sparar i FILIP)*

Robert Naderi är informerad om sin rätt, enligt Förundersökningskungörelsen 12§, att inte behöva yttra sig över misstanken och inte heller i övrigt behöva medverka till utredningen av sin egen skuld.

Robert Naderi är informerad om rätten till tolk vid behov.

Robert Naderi är underrättad om sin rätt att ta del av brottsmisstankarna och förändringar av dessa.

Robert Naderi är även informerad om sin rätt att ta del av utredningen i den mån det kan ske utan att det skadar utredningen.

Robert Naderi informeras om FUK12c gällande möjligheten till strafflindring enligt 29 kap. 5a§ som i korthet innebär att om den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen kan han dömas till ett lindrigare straff.

Robert Naderi är informerad om att staten betalar kostnaden för en offentlig försvarare, men att den som döms för ett brott kan bli skyldig att betala tillbaka hela eller delar av kostnaden.

Förstår du de rättigheter som jag nyss läste upp för dig?

Ja, fullständigt.

Önskar du någon specifik offentlig försvarare eller godtar du den rätten förordnar till dig?

För det första kan jag klara det själv. Jag vill annars ha Sven-Erik Olsson eller i andra hand någon från hans byrå.

Om ovanstående ej är möjligt godtar Robert den försvarare som rätten förordnar.

Robert Naderi delges följande brottsmisstankar:

Grovt bokföringsbrott – Malmöarbetareochskapare

Naderi har varit styrelseledamot för malmöarbetareochskapare aktiebolag, 556675-9121, med säte i Malmö. Han har såsom ansvarig företrädare åsidosatt bolagets bokföringsplikt enligt bokföringslagen genom att, uppsåtligen eller i vart fall av oaktsamhet, underlåta att under räkenskapsåret 2018-01-01 – 2018-12-31 samt perioden 2019-01-01 – 2019-12-11 löpande bokföra samtliga i verksamheten uppkomna affärshändelser alternativt bevara räkenskapsmaterialet på ett betryggande sätt. Till följd härav har rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Brottet är grovt då det rör sig om betydande belopp.

Förstår du den brottsmisstanke som jag nyss läste upp för dig?

Ja, självklart. Bokföringen har gjorts genom en revisor och bokförare.

Vad är din inställning till den brottsmisstanke som jag nyss läste upp för dig?

Förnekar. Det har inte varit något uppsåt.

Grovt bedrägeri – Ingeborg Spohn

Naderi har den 2 februari 2021 i Älvsjö, Stockholm, medelst vilseledande förmått Spohn, född 1924, att underteckna ett gåvobrev med Naderi som gåvomottagare av målsägandes fastighet Bromsbandet 7 i Älvsjö värd runt 7 000 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Spohn inte visste att hon undertecknat ett gåvobrev. Naderi har därefter den 8 februari 2021 ansökt om lagfart för fastigheten och blivit lagfaren ägare. Handlingen har inneburit vinning för Naderi

och motsvarande skada för Spohn.

Brottet är att bedöma som grovt då det avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig art då det varit planerat och riktat sig mot en äldre målsägande.

Förstår du den brottsmisstanke som jag nyss läste upp för dig?

Ja, fullständigt.

Vad är din inställning till den brottsmisstanke som jag nyss läste upp för dig?

Förnekar.

Grovt bedrägeri – Edna Ericsson

Naderi har den 8 november 2019 i Malmö medelst vilseledande förmått Ericsson att till honom utge 10 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Ericsson utföra en juridisk paketslösning i samband med en bouppteckning, men något arbete har aldrig utförts eller har i vart fall inte kommit Ericsson tillhanda. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Ericsson.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskilt farlig art då det varit förslaget och planerat. Naderi har genom annonsering till allmänheten utlovat att utföra och tillhandahålla juridiska tjänster samt han har haft ett kontor, vilket fått det att framstå som om han haft en verklig verksamhet. Ericsson har genom sina sämre kunskaper i det svenska språket varit särskilt utsatt.

Förstår du den brottsmisstanke som jag nyss läste upp för dig?

Ja.

Vad är din inställning till den brottsmisstanke som jag nyss läste upp för dig?

Förnekar.

Grovt bedrägeri - Håkan Linge

Naderi har den 28 oktober 2020 i Stockholm medelst vilseledande förmått Linge att till honom utge 20 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Linge utföra en juridisk paketslösning i samband med att Linge behövde hjälp med rättsskyddet i en försäkring, men något arbete har aldrig utförts eller har i vart fall inte kommit Linge tillhanda. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Linge.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskilt farlig art då det varit förslaget och planerat. Naderi har genom annonsering till allmänheten utlovat att utföra och tillhandahålla juridiska tjänster samt han har haft ett kontor, vilket fått det att framstå som om han haft en verklig verksamhet.

Förstår du den brottsmisstanke som jag nyss läste upp för dig?

Ja.

Vad är din inställning till den brottsmisstanke som jag nyss läste upp för dig?

Förnekar.

Grovt bedrägeri – Liselott Nilsson

Naderi har någon gång den 11 eller 12 oktober 2019 i Malmö medelst vilseledande förmått Nilsson, född 1946, att till honom utge 10 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Nilsson utföra en juridisk paketslösning i samband med en talan

mot Malmö Kommun, men något arbete har aldrig utförts eller har i vart fall inte kommit Nilsson tillhanda. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Nilsson.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskilt farlig art då det varit förslaget och planerat samt riktat sig mot en äldre målsägande. Naderi har genom annonsering till allmänheten utlovat att utföra och tillhandahålla juridiska tjänster samt han har haft ett kontor, vilket fått det att framstå som om han haft en verklig verksamhet.

Förstår du den brottsmisstanke som jag nyss läste upp för dig?

Ja.

Vad är din inställning till den brottsmisstanke som jag nyss läste upp för dig?

Förnekar.

Grovt bedrägeri - Madeleine Eldfalk

Naderi har den 28 september 2019 i Stockholm medelst vilseledande förmått Eldfalk att till honom utge 20 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Eldfalk utföra en juridisk paketlösning, men något arbete har aldrig utförts eller har i vart fall inte kommit Eldfalk tillhanda. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Eldfalk.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskilt farlig art då det varit förslaget och planerat. Naderi har genom annonsering till allmänheten utlovat att utföra och tillhandahålla juridiska tjänster samt han har haft ett kontor, vilket fått det att framstå som om han haft en verklig verksamhet.

Förstår du den brottsmisstanke som jag nyss läste upp för dig?

Ja och jag förnekar bestämt eftersom det har varit ett juridiskt uppdrag men någon betalning av alla de klienterna har aldrig skett.

Robert Naderi ombeds att upprepa det senast angivna svaret.

Någon betalning av samtliga klienter har aldrig skett. De skulle betala. Jag har arbetat men jag har aldrig fått betalt.

Vad är din inställning till den brottsmisstanke som jag nyss läste upp för dig?

Förnekar. Betalning från klienterna har aldrig skett. De skulle betala men jag har aldrig fått betalt.

Grovt bedrägeri – Ulla Svensson

Naderi har den 23 juni 2020 i Malmö medelst vilseledande förmått Svensson, född 1945, att till honom utge 40 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Svensson utföra en juridisk paketlösning i samband med ett bedrägeri Svensson utsatts för i Indien, men något arbete har aldrig utförts eller har i vart fall inte kommit Svensson tillhanda. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Svensson.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskilt farlig art då det varit förslaget och planerat samt riktat sig mot en äldre målsägande. Naderi har genom annonsering till allmänheten utlovat att utföra och tillhandahålla juridiska tjänster samt han har haft ett kontor, vilket fått det att framstå som om han haft en verklig verksamhet.

Förstår du den brottsmisstanke som jag nyss läste upp för dig?

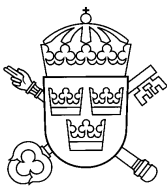
Ja, absolut, men jag förnekar bestämt. Jag har haft en verklig verksamhet som juristbyrå men

någon betalning har jag aldrig fått. Men jag har arbetat.

Vad är din inställning till den brottsmisstanke som jag nyss läste upp för dig?
Förnekar. Jag har haft ett juristbolag och någon betalning har aldrig skett till mig.

Förhöret avslutas i väntan på att en offentlig försvarare förordnas för Robert Naderi.

Förhöret uppläst utan erinran.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

Förhör 2 - Robert Naderi

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert		Personnummer 19671026-4851	
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt Känd i utredningen	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk		Språk	

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bokföringsbrott, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bokföringsbrott, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Ytterligare information om anledning till förhör Enligt tidigare underrättad gärningsbeskrivning	

Underrättad om 12 § FUK	Underrättad om rätt till försvarare	Godtar den försvarare som rätten förordnar	Försvare/ombud närvarande Ja
Försvare/ombud önskas Kristina Wenzelberg			

Förhørsledare Anders Mohlin	Förhørsdatum 2023-05-16	Förhör påbörjat 14:16	Förhör avslutat 15:26
Förhørsplats Arresten i Malmö	Typ av förhör RB 23:6	Förhörsätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av PO		

Involverad personal Paulin Olsson	Funktion Biträdande förhørsledare
--------------------------------------	--------------------------------------

Berättelse <i>Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i fet/kursiv stil. Förhørsledare är Anders Mohlin och bitr. förhørsledare är Paulin Olsson. Vid förhöret närvarar även offentlig försvarare Kristina Wenzelberg.</i> <i>Robert Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild (förhöret sparar i FILIP). Förhöret skrivs som en sammanfattning.</i>

Robert Naderi är informerad om sin rätt, enligt Förundersökningskungörelsen 12§, att inte behöva yttra sig över misstanken och inte heller i övrigt behöva medverka till utredningen av sin egen skuld.

Robert Naderi är informerad om rätten till tolk vid behov.

Robert Naderi är underrättad om sin rätt att ta del av brottsmisstankarna och förändringar av dessa.

Robert Naderi är även informerad om sin rätt att ta del av utredningen i den mån det kan ske utan att det skadar utredningen.

Paus i förhöret med anledning av att försvararen fick hosta. Förhöret återupptas kl. 14:22

Robert Naderi informeras om FUK12c gällande möjligheten till strafflindring enligt 29 kap. 5a§ som i korthet innebär att om den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen kan han dömas till ett lindrigare straff.

Robert Naderi är informerad om att staten betalar kostnaden för en offentlig försvarare, men att den som döms för ett brott kan bli skyldig att betala tillbaka hela eller delar av kostnaden.

Du uppgav vid föregående förhör att du förstod dina rättigheter. Stämmer det?

Självklart, jag har juristexamen, jag förstår allt, säger Naderi.

Robert Naderi delges följande preliminära brottsmisstankar:

Grovt bokföringsbrott – Malmöarbetareochskapare

Naderi har varit styrelseledamot för malmöarbetareochskapare aktiebolag, 556675–9121, med säte i Malmö. Han har såsom ansvarig företrädare åsidosatt bolagets bokföringsplikt enligt bokföringslagen genom att, uppsåtligen eller i vart fall av oaktsamhet, underlåta att under räkenskapsåret 2018-01-01 – 2018-12-31 samt perioden 2019-01-01 – 2019-12-11 löpande bokföra samtliga i verksamheten uppkomna affärshändelser alternativt bevara räkenskapsmaterialet på ett betryggande sätt. Till följd härav har rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Brottet är grovt då det rör sig om betydande belopp.

Tidigare vid förra förhöret, uppgav du att du förstod brottsmisstanken, stämmer det?

Jag förstår och jag förnekar bestämt.

Grovt bedrägeri – Ingeborg Spohn

Naderi har den 2 februari 2021 i Älvsjö, Stockholm, medelst vilseledande förmått Spohn, född 1924, att underteckna ett gåvobrev med Naderi som gåvomottagare av målsägandes fastighet Bromsbandet 7 i Älvsjö värd runt 7 000 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Spohn inte visste att hon undertecknat ett gåvobrev. Naderi har därefter den 8 februari 2021 ansökt om lagfart för fastigheten och blivit lagfaren ägare. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Spohn.

Brottet är att bedöma som grovt då det avsett ett betydande värde samt varit av särskilt farlig art då det varit planerat och riktat sig mot en äldre målsägande.

Vid tidigare förhör uppgav du att du förstod den brottsmisstanken, stämmer det?

Jag förstår och jag förnekar bestämt. Det var en klient och det var civilrättsligt.

Grovt bedrägeri – Edna Ericsson

Naderi har den 8 november 2019 i Malmö medelst vilseledande förmått Ericsson att till henne utge 10 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Ericsson utföra en juridisk paketlösning i samband med en bouppteckning, men något arbete har aldrig utförts eller har i vart fall inte kommit Ericsson tillhanda. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Ericsson.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskilt farlig art då det varit förslaget och planerat. Naderi har genom annonsering till allmänheten utlovat att utföra och tillhandahålla juridiska tjänster samt han har haft ett kontor, vilket fått det att framstå som om han haft en verklig verksamhet. Ericsson har genom sina sämre kunskaper i det svenska språket varit särskilt utsatt.

Du uppgav att du förstod den tidigare brottsmisstanken i förra förhöret, stämmer det?

Det stämmer och jag förnekar bestämt bevisning. Det var civilrättsligt mål.

Grovt bedrägeri - Håkan Lingevisk

Naderi har den 28 oktober 2020 i Stockholm medelst vilseledande förmått Lingevisk att till honom utge 20 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Lingevisk utföra en juridisk paketlösning i samband med att Lingevisk behövde hjälp med rättsskyddet i en försäkring, men något arbete har aldrig utförts eller har i vart fall inte kommit Lingevisk tillhanda. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Lingevisk.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskilt farlig art då det varit förslaget och planerat. Naderi har genom annonsering till allmänheten utlovat att utföra och tillhandahålla juridiska tjänster samt han har haft ett kontor, vilket fått det att framstå som om han haft en verklig verksamhet.

Vid tidigare förhör uppgav du att du förstod brottsmisstanken.

Självklart och jag förnekar bestämt bevisningen. Det var civilrättsligt mål.

Grovt bedrägeri – Liselott Nilsson

Naderi har någon gång den 11 eller 12 oktober 2019 i Malmö medelst vilseledande förmått Nilsson, född 1946, att till henne utge 10 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Nilsson utföra en juridisk paketlösning i samband med en talan mot Malmö Kommun, men något arbete har aldrig utförts eller har i vart fall inte kommit Nilsson tillhanda. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Nilsson.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskilt farlig art då det varit förslaget och planerat samt riktat sig mot en äldre målsägande. Naderi har genom annonsering till allmänheten utlovat att utföra och tillhandahålla juridiska tjänster samt han har haft ett kontor, vilket fått det att framstå som om han haft en verklig verksamhet.

Du uppgav vid tidigare förhör att du förstod brottsmisstanken, stämmer det?

Absolut och jag förnekar bestämt. Det var civilrättsliga mål. Klienterna hade olika åsikter.

Grovt bedrägeri - Madeleine Eldfalk

Naderi har den 28 september 2019 i Stockholm medelst vilseledande förmått Eldfalk att till henne utge 20 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Eldfalk utföra en juridisk paketlösning, men något arbete har aldrig utförts eller har i vart fall inte kommit Eldfalk tillhanda. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Eldfalk.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskilt farlig art då det varit förslaget och planerat. Naderi har genom annonsering till allmänheten utlovat att utföra och tillhandahålla juridiska tjänster samt han har haft ett kontor, vilket fått det att framstå som om han haft en verklig verksamhet.

Vid tidigare förhör berättade du att du förstod brottsmisstanken.

Jag förnekar bestämt bevisningen. Jag kan tillägga att samtliga klienter som har anmält mig som bedrägeri, jag har redovisat mitt arbete, det har aldrig varit uppsåt från min sida, det har aldrig varit vinst från min sida. Det finns krav mot samtliga som jag har arbetat och utfört arbete och redovisat för dem, men de har inte accepterat. De har ändå valt att polisanmäla mig och inte ta ett rättsfall.

Grovt bedrägeri – Ulla Svensson

Naderi har den 23 juni 2020 i Malmö medelst vilseledande förmått Svensson, född 1945, att till henne utge 40 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Svensson utföra en juridisk paketlösning i samband med ett bedrägeri Svensson utsatts för i Indien, men något arbete har aldrig utförts eller har i vart fall inte kommit Svensson tillhanda. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Svensson.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskilt farlig art då det varit förslaget och planerat samt riktat sig mot en äldre målsägande. Naderi har genom annonsering till allmänheten utlovat att utföra och tillhandahålla juridiska tjänster samt han har haft ett kontor, vilket fått det att framstå som om han haft en verklig verksamhet.

Du sa vid tidigare förhör att du även här förstod brottsmisstanken, stämmer det?

Absolut och jag förnekar bestämt. Den här klienten har inte visat hur pengarna har kommit. Jag har rest till Dubai och träffat den misstänkte killen. Hon ville ha pengar från mig istället. Jag blev hotad och hatad också, det var därför hon anmälde mig. Det finns ett civilrättsligt mål mot henne och ett krav på mycket mera än vad hon påstår ha betalat.

Du berättade vid föregående förhör att det har rört sig om juridiska uppdrag men att du inte fått betalt av klienterna.

Har aldrig fått betalt för samtliga uppdrag och det finns krav på minst 10 gånger mer än de påstående belopp som var och en påstått att de betalat. Det grundade sig i att det aldrig blev rättsfall i vartenda fall av dem och det blev aldrig beviljat rättsskydd av deras respektive försäkring och det är därför allt mitt arbete på en vecka som består av 40 timmars arbetsvecka som när jag debiterar klienterna. Det finns fakturor, men jag har aldrig krävt av dem på grund

av att de inte har accepterat. Var och en vill ha mer pengar av respektive motparter, vilket de inte kunde bevisa.

Klienterna som du pratar om, är det de personer som finns i de olika brottsmisstankarna. Är det dem du kallar klienterna?

De är mina klienter. Jag har haft företag, jag har jobbat som affärsjurist, haft kontor på Östermalmstorget. Jag har hjälpt dem, jag har aldrig debiterat dem. När de upptäckte att de aldrig kunde få några pengar och att jag inte är med i advokatsamfundet och när det var journalister så valde de att polisanmäla mig.

Du berättade vid tidigare förhör att du inte fick betalt av klienterna.

Självklart inte.

Fick du något betalt av klienterna?

Små summor, kanske de har betalat. Jag har inte det i huvudet eftersom jag har hjälpt hundratusen folk med gratis rådgivning. Från början när de kom var det gratis konsultation men när de skrev fullmakt och gav mig uppdrag och det var bestämt, har det aldrig varit paketpris. Vi arbetar enligt timpris som alla advokater och jurister. När jag har utfört arbete åt samtliga klienter och framfört resultat för samtliga klienter, har de en annan åsikt. De tycker att de ska få sina pengar tillbaka. De säger att de har betalat 5 000, 10 000. Jag har sagt att det finns ytterligare faktura som jag har lagt min tid. De säger att de ska polisanmäla mig.

Har du någon utbildning?

Absolut.

Vill du berätta lite om den utbildningen du har?

Juridisk utbildning från Teherans universitet, motsvarande 180 poäng. Enligt verket för högskolan här, motsvarande 110 poäng. Studerat 3 år på Komvux och behörig aspirantutbildning vid Malmö högskola. Har gått Advokatexamen och läst varenda kurs enligt Anne Ramberg som var ordförande vid advokatsamfundet. Men när jag skulle bli medlem sa dem att mina utbildningar inte motsvarar svenska utbildningar. Juristexamen, aspirantutbildning och advokatexamen.

När tog du din examen?

2011. Läste på Teherans universitet som jurist. När jag kom hit utvärderade jag det på högskoleverket och de sa att jag skulle studera tre år på Komvux, svenska B, C, engelska C, samhällskunskap och historia. Efteråt kom jag till Juridicum i Lund. De skrev doktorand Soheil Naderi. Anne Ramberg sa att Naderis kunskaper räcker till och att de skulle använda Naderis kunskaper och att han skulle bli doktorerad.

Har du en advokatexamen härifrån Sverige?

Absolut, 2011.

Har du någon sysselsättning?

Efter den 1 januari har jag bara varit hemma och gömt mig i lägenheten. Jag blev sjuk och jag blev rädd när jag skulle köpa mat. Detta var efter journalisterna från SVT.

Hur försörjer du dig?

Idag har jag lite sparade pengar till hyra och mat. Naderi väntar på försäkringskassan nästa månad.

Vad är lite?

Väldigt lite, väldigt lite.

Har du några sparade pengar?

Det är bara här i Sverige, små belopp.

Hur mycket pengar rör det sig om?

Det är inte relevant med beloppet.

Hur mycket pengar har du?

Jag är inte skyldig att berätta.

Har du något företag?

Jag har inte varit VD från början, företaget hette Midzone. Det var mitt företag när jag tog över kontorshotell. Efter bombattentatet har jag lämnat allt, då var jag inte ens VD för företaget. Jag lämnade Adelgatan för gott, Adelgatan 1 lokalen, Adelgatan 5 fastigheten, de byggde hotell. Jag skrev mig utomlands och lämnade landet. Efter två dagar utomlands kommer jag alltid tillbaka till Sverige, för att min bakgrund och nätverk är här.

Var åkte du?

En dag i Spanien, en dag i Tjeckien, Ukraina, Tyskland, nästan hela världen.

Berätta om företaget Midzone.

Ett kontorshotell som man hyr ut i andra hand till entreprenörer. Jag hade revisor och bokförare och har inte gjort något fel.

Vad hade du för verksamhet i det bolaget?

Jag hyrde ut lokaler till företag.

Naderi berättar även att han hade en enskild firma och ett aktiebolag.

Du berättade att du hade verksamhet genom att hyra ut lokaler. Hade du någon mer verksamhet?

Affärsjurist, jag träffade klienter samtidigt drev jag kontorshotellet.

Hur bedrev du dina juridiska tjänster?

Som en enskild firma.

Vad heter namnet på företaget?

Det heter Jurista.

Var bedrevs verksamheten, den juridiska rådgivningen?

I Stockholm på Östermalmstorg 1 och på Adelgatan 5, på nätet, genom telefon och i Västra Hamnen på World Trade Center, Turning Torso och samma byggnad som jag bor i.

Hur nådde du ut till kunder/klienter?

Jag var medlem i stornätverket från början, med olika nätverk som finns. Naderi uppger att han skickade ut reklam.

Vad har/hade Midzone företaget för org.nr?

Jag vet ingenting, det är från 2018. Jag har lidit så mycket efter händelserna efter bombattentatet. Det är någon annan som har tagit över företaget.

Har det vid något tillfälle varit fler personer som arbetat i företaget?

Det är bara jag.

Hade du många klienter/kunder som du erbjöd juridisk hjälp?

Jag hjälpte många med gratis rådgivning. Under 20 års arbete har jag hjälpt 100 000 folk i Sverige, mest i Malmö och i Stockholm. Under tiden jag hade kontorshotellet, har det varit lite vinst.

Hur skedde det när kunderna betalade?

Alltid genom faktura. Faktureringen har gått genom revisor och jag har betalt skatt och arbetsgivaravgift. Det har varit folk som har betalat 100 kr, 1 000 kr, 2 000 kr kontant. De kom tillbaka och krävde pengar, till exempel Ericsson.

När skedde betalningen?

Jag har inte det på minnet.

Vad berättade du för de personerna du träffade, vad som gällde med betalningen?

Genom faktura, timpris.

Betalade kunderna innan eller efter arbetet?

När jag har utfört och förklarat mitt arbete utan resultat, är jag inte skyldig att leverera pengar till mina klienter. Levererar jag mitt arbete är jag skyldig att visa och det har jag gjort. Jag har förklarat för dem.

Erbjöd du paketlösningar?

Ibland då och då, men det var inte meningen att de betalade paketet.

Timpris, kan du berätta kort om det?

Som alla andra advokater och jurister. Man avrundar priset.

Naderi berättar att man betalar skatter och arbetsgivaravgifter.

Hur ofta träffade du kunderna /klienterna?

Från början, timme per timme. Efter ett tag när de var civiliserade, träffade jag dem.

Har du en mobiltelefon?

Polisen har den.

Vill du beskriva den telefonen som du använder?

Det är en Iphone.

Hur länge har du haft din telefon?

Två år.

Har du ytterligare mobiltelefoner?

Absolut inte.

Vad har du för telefonnummer?

Telia xxxxxx2374

Det andra kortet, Comviq, fungerar, men kan inte telefonnumret. Fick Comviq-kortet i samband med när telefonen hämtades på Apple.

Naderi har en telefon och använder 2 SIM-kort. Han har bytt SIM-kort med anledning av att det blev hot och många samtal i januari.

Vem använder telefonen?

Det är bara jag.

De två telefonnummer som du berättat om, vem använder dem?

Det är bara Soheil Naderi, ingen annan.

Vart bor du?

Samma adress som ni hämtat mig.

Hur länge har du bott där?

Delvis från 2018. Har varit utomlands också eftersom min adress var utomlands.

Var har du varit utomlands?

Jag har varit i alla länder. Jag har hämtat information som jag tyckte var bra för mig och för Sveriges säkerhet mot terrorister och spionage och allt annat. Jag har alltid skickat

uppgifterna som anonym tipsare till polisen.

Bor du tillsammans med någon?

Har hela tiden levt ensam.

Vart är du folkbokförd?

Jag blev inskriven automatiskt i Sverige den 2 januari utan att jag varit i kontakt med Skatteverket.

Har du en bil?

Ingenting, jag äger ingenting.

Hur förflyttar du dig?

Taxi.

Åker du mycket taxi?

Nä, jag promenerar. Jag går till Lidl.

Du berättade tidigare att du varit ute mycket och rest, besökt många länder. Hur mycket var du ute och reste, hur mycket var du i Sverige de sista åren?

Majoriteten av tiden var jag utomlands. Jag har inte skrivit mig utanför Sverige för att någon ska börja ett tvistemål mot mig.

Var skrev du dig någonstans?

En av mina gamla kontakter på Säkerhetspolisen, sa att det var bäst att skriva sig på det landet som man kommer ifrån. Det var i Iran. Jag skulle aldrig kunna tänka mig att åka till Iran, för att jag blir avrättad, för att jag har arbetat för den svenska underrättelsetjänsten i 30 år, frivilligt.

Har du varit i Iran?

Aldrig. Det närmaste stället jag har varit och hämtat information från Säkerhetspolisen var uppdrag på min, inte från någon annan. Det var i Dubai, där jag betalade en smugglare med båt, att ta mig till södra Iran. Jag lämnade min mobiltelefon på hotellet. När jag kom till Iran, militärgardet, så upptäckte dem att jag pratade dålig persiska.

Har du släkt i Sverige?

Min mamma som är begravd. Hon gick bort den 19 januari 2022. Har kusiner i Sverige. Har fyra syskon, men ingen kontakt med dem.

Tidigare hette du Soheil Naderi. Varför har du bytt namn till Robert Naderi?

Naderi uppger att anledningen till namnbytet är på grund av SVT:s dokumentär.

Robert förevisas ett reklamblad avseende Jurista. Berätta om detta reklamblad

(förhörsbilaga 1).

Det här är reklamen som de kallade mig blatte juristen Soheil Naderi. Det har varit väldigt positivt för mig, jag har hjälpt många tusen folk både på Adelgatan och Östermalm i Stockholm. Det är något som jag gjort från 2006. Det har kostat mig nästan alla mina sparpengar.

Trycktes reklambladet upp?

Det är ett företag som trycker upp sedan skickar posten det vidare.

Vem skickades reklambladet ut till?

Det skickades ut till allmänheten, det riktade inte sig till bara äldre. Jag träffade Carl-Philip på Östermalmstorget och träffade många kändisar, Dr Alban.

Hur många reklamblad skickades ut.

Hela Malmö och hela Stockholm.

Hur många?

I Malmö, upp till 70 000–90 000. Först i Stockholm blev det 190 000, 290 000 men sist blev det nästan 120 000, nästan hela Stockholm.

När skickades det ut i Malmö senast?

Vet inte, posten har de uppgifterna.

Robert förevisas ett visitkort avseende Jurista. Berätta om detta visitkort (förhörsbilaga 2).

Det är gammalt visitkort när jag hade kontoret på Spångatan/Adelgatan.

Det här 040-numret, när hade du det numret?

2006, när jag registrerade företaget, Juristbyrå Soheil Naderi, tills verksamheten expanderade. Jag behövde inte 040-numret och hade 073-numret och på visitkortet blev det 073. Det är även som idag.

Telefonnumret som står här xxxxxx2374, är det samma nummer som du använder?

Det är samma nummer som jag skickar sms till vita huset och alla 190 presidenter i hela världen.

På visitkortet står det Lawyer Berätta om det (förhörsbilaga 3).

Det här är tryckeriet på Adelgatan 5. Det är en kvinna från USA som kommit och skrivit det. Jag sa till henne att jag inte är lawyer. Hon sa: du är lyng. Naderi sa: "nej nej, attorney at law, kan jag få kalla mig på engelska. Jag är affärsjurist och har advokatexamen, men jag är inte medlem i advokatsamfundet. Kvinnan frågade varför är du inte medlem i advokatsamfundet?" Det är en annan fråga, säger Naderi.

Lawyer betyder inte att jag är advokat och jag har sagt till varje kund som kom från början hej, det här är affärsjuristen Soheil Naderi, jag har advokatexamen, men jag är inte medlem i

advokatsamfundet. Det står till och med på sidan.

Robert förevisas en bild från hemsidan Jurista.se. Berätta om den här bilden (förhörstilaga 4).

Det är Juristbyrå Jurista. Det var innan journalisterna skapade ett helvete för mig, internationellt.

Hemsidan, var det din hemsida?

Det var Soheil Naderis hemsida, absolut.

Det står i texten att du har en advokatexamen.

Från Sveriges advokatsamfundet 2011, absolut.

De underlagen, var finns de någonstans?

Hos advokatsamfundet, hemma hos mig. Det finns två tavlor som finns där. Jag hade tre klienter hos mig, två av dem var åklagare. Nathalie Medish tweeter, hon har kommit på gratis rådgivning och tagit bilder på min advokatexamen.

Är det något du vill tillägga till det här förhöret Robert?

De två första brottsrubriceringarna har inte med mig att göra, företaget hade gått i konkurs, det var inte jag som senast var VD, det var någon annan, det var dem som tagit över företaget, inte jag. Resterande grovt bedrägeri, samtliga kliner som varit hos mig, har jag arbetat för. Arbetat bevisligen och ärligt och har visat resultat. De har inte fått de stora beloppen som två miljoner, en miljon eller en halv miljon.

Googla Soheil Naderi, jag är dömd internationellt i evighet, jag kommer aldrig få något jobb. Jag kommer aldrig få några kunder.

Naderi vill även berätta om den äldre kvinnan. Han säger att det bevisligen finns en utredare. Han säger att han varit hos den äldre kvinnan två gånger med vittne. Han är testamentsexekutor och förvaltare enligt testamentet. Naderi säger att det inte var meningen att alla hennes pengar skulle gå till gubben som misshandlade och våldtog henne, inte till den gode mannen. Den äldre kvinnan har pussat och kramat honom och Naderi har lovat henne att pengarna ska gå till Röda korset, men hon visste inte, att när det blir boutredning blir det några miljoner för advokatkostnader. Naderi sa till den äldre kvinnan om han tog över så kunde avkastningen gå till dem och att Naderi driver det. Naderi säger att han inte visste att den gode mannen blev övertalad av den andra mannen. Naderi säger att han inte debiterat den äldre kvinnan en enda krona. Naderi har inte uppsåtligt velat äga någonting. Han har bara velat hjälpa henne. Fullmakten skulle inte räknas, det skulle gå till Röda korset, säger Naderi.

Försvare Kristina Wenzelberg tillfrågas om hon har någon kompletterande fråga.

Nej, svarar Kristina.

Vid genomläsning av förhöret vill Naderi göra följande tillägg/förtydliganden gällande frågorna som han fick enligt nedan:

Du berättade vid tidigare förhör att du inte fick betalt av klienterna.

Självklart inte.

Vid genomläsning av förhöret vill Naderi göra ett förtydligande. Han uppger att han inte fått betalt av klienterna.

Vad heter namnet på företaget?

Det heter Jurista.

Vid genomläsning av förhöret vill Naderi göra ett förtydligande. Företaget heter inte Jurista, det är ett varumärke. Företaget heter Juristbyrå Soheil Naderi.

Har du varit i Iran?

Aldrig. Det närmaste stället jag har varit och hämtat information från Säkerhetspolisen var uppdrag på min, inte från någon annan. Det var i Dubai, där jag betalade en smugglare med båt, att ta mig till södra Iran. Jag lämnade min mobiltelefon på hotellet. När jag kom till Iran, militärgardet, så upptäckte dem att jag pratade dålig persiska.

Vid genomläsning av förhöret vill Naderi göra ett tillägg. På fråga om Naderi varit i Iran säger Naderi att han aldrig varit i Iran. I Iran har de avrättat hans far, konfiskerat deras pengar och våldtagit hans mor. Det var 1990 som Naderis far blev avrättad, General Naderi. Han blev anklagad för att ha jobbat hos CIA och hans mor fick flytta till Turkiet genom FN organisation fick hon resa till USA, England eller Sverige. Hon hade två systrar som inte är i livet i dag. Hon kom till Sverige med hans respektive syskon som var 2,3,4 och 5 år gamla. Efteråt hjälpte Naderi sin mamma som fick alzheimer sedan dog av palliativ vård som de inte valde.

Naderi säger även att när det gäller svensk underrättelsetjänst, har han haft kontakter 27 år, både i Stockholm och motsvarande ställe mot rikets säkerhet mot terrorister, exakt började innan 11 september. Jag är den enda som tryckte på larmet. Det är bekräftat och det kan dem bekräfta, det vet dem.

Tidigare hette du Soheil Naderi. Varför har du bytt namn till Robert Naderi?

Naderi uppger att anledningen till namnbytet är på grund av SVT:s dokumentär.

Vid genomläsning av förhöret vill Naderi göra följande tillägg:

Att det är officiellt, SVT dokumentären. Samma dag anmälde jag mig på arbetsförmedlingen och sökte jobb. Det är alltid lättare att söka jobb som Robert Naderi, de googlar, men när de söker på Soheil Naderi efter dokumentären så blir det ingen intervju. Officiellt står det mer än 1 000 jobb men hundra av dem är minst hos polisen på olika avdelningar. Det finns 50 olika jobb hos säkerhetspolisen. Jag har speciellt CV som står på min dator, när jag skickar till dem, skriver jag alla detaljer, kontaktpersoner, vad han har gjort. Anledningen till att byta namn, inte var att fortsätta att göra bedrägeri, det ska man inte återkoppla som en utredare, det ska man veta att hotet blev mindre, att ringa till Robert Naderi blev mindre, de som sökte upp mig på flashback och allt annat. Men de som alla poliser och åklagare som finns på flashback som de visste att det var samma person fast bytt namn. Jag var alltid tillgänglig för svenska myndigheter, jag var på tvistemål, domare ringde, utredare från polisen ringde för förhör. De ringde anonymt och skickade sms och jag direkt omgående för någon minut var här och pratade med dem alltid.

Naderi berättar att han sökt jobb på PKC veckan innan han hämtades in av polis.

Byta namn är inte bara fortsätta bedrägerier, att inte lura folk, det var för att skydda mig mot hotet. Det har hjälpt till, delvis. Jag kommer byta efternamn också.

På visitkortet står det Lawyer Berätta om det (förhörsbilaga 3).

Det här är tryckeriet på Adelgatan 5. Det är en kvinna från USA som kommit och skrivit det. Jag sa till henne att jag inte är lawyer. Hon sa: du är lying. Naderi sa: "nej nej, attorney at law, kan jag få kalla mig på engelska. Jag är affärsjurist och har advokatexamen, men jag är inte medlem i advokatsamfundet. Kvinnan frågade varför är du inte medlem i advokatsamfundet?" Det är en annan fråga, säger Naderi.

Lawyer betyder inte att jag är advokat och jag har sagt till varje kund som kom från början hej, det här är affärsjuristen Soheil Naderi, jag har advokatexamen, men jag är inte medlem i advokatsamfundet. Det står till och med på sidan.

Vid genomläsning av förhöret uppger Naderi att han vill göra följande tillägg:

Det står registrerat ett brev hos advokatsamfundet att dem har definierat "du får skriva att du har advokatexamen från Sverige Advokatsamfundet 2011, men ej medlem". Det är Anne Ramberg som själv personlig sagt och det finns ett brev. Hon sa att om du inte skriver att du är medlem, det blir bedrägeri och vi polisanmäler dig. Dagen efter jag ändrade det och hon godkände, det var inga problem, det var solklart.

Vid genomläsning av förhöret vill Naderi göra ett tillägg. Han vill bara berätta att den tyska polisen har begärt att han inte är välkommen där utan att bli dömd.

Vid genomläsning av förhöret vill Naderi göra ett tillägg som handlar om den äldre kvinnan, Ingeborg. Naderi får besked om att han får berätta om det vid nästa förhörstillfälle (förhör nr 4) som kommer hållas med honom.

Förhöret är genomläst av Robert Naderi 2023-05-25 utan erinran. Förhöret är vid samma datum även genomläst av offentlig försvarare Kristina Wenzelberg.

Välkommen!

Vi erbjuder privatpersoner och företag smidiga tjänster inom familjerätt och affärsjuridik. Kontakta oss gärna genom email eller telefon om du har frågor. Eller besök oss på vårt kontor i Centrala Malmö. *Endast förbokade möten.*

Gratis konsultation

Kom ihåg att det är alltid gratis att kontakta oss och presentera *Ditt* problem. sedan gör vi en bedömning av hur situationen på bästa sätt kan lösas. Om du saknar inkomst eller är låginkomsttagare, kan vårt arvode ofta betalas av rätts hjälp eller rättskydd.

Våra tjänster:

Familjerätt

Umgänge, boende och vårdnad, underhåll, bodelningsfrågor inklusive kvarsittanderätt i bostad.

Art & Testamente, Åktenskapförord,
Samboavtal, Affärsjuridik
Ekonomiska tvister och Skiljefaranden,
Medling, Förhandling & Processer,
Avtalsrätt

Skatterätt och Skatterättsliga tvister,
Fastighetsrätt
Insolvens och rekonstruktion,
företagsförvärv och bolagsfinansiering.

GRATIS KONSULTATION

Kom ihåg att det är alltid gratis att kontakta oss och presentera *Ditt* problem.

Juristbyrå jurista.se

info@jurista.se
www.jurista.se

MALMÖ

Adelgatan 5
211 22 Malmö
+46 (0)73 845 2374

Endast förbokade möten

Juristbyrå jurista.se

info@jurista.se
www.jurista.se

Telefontid dygnet runt
endast vid akuta ärenden

Telefon

+46 (0)73 845 2374

JURISTA
Din juristbyrå på nätet.

Välkommen!



Vi erbjuder privatpersoner och företag smidiga tjänster inom familjerätt och affärsjuridik.

Kontakta oss gärna genom email eller telefon om du har frågor. Eller besök oss på vårt kontor i Centrala Malmö.

Endast förbokade möten.

E-mail: info@jurista.se
Telefon: +46 (0)73 845 2374

Malmö:
Adelgatan 5,
211 22 Malmö

Endast förbokade möten



www.jurista.se

**Vi hjälper dig
Ring och prata
med oss**



***Livet måste vara
enklare att leva.***

**Telefontid
dygnet runt**

**Telefon
+46 (0)73 845 2374**

GRATIS KONSULTATION

Kom ihåg att det är alltid gratis att kontakta oss och presentera Ditt problem.

Sedan gör vi en bedömning av hur situationen på bästa sätt ska lösas.

Om du saknar inkomst eller är låginkomsttagare, kan vårt arvode ofta betalas av rätts hjälp eller rättsskydd

Telefontid
dygnet runt

Telefon
+46 (0)73 845 2374

www.jurista.se

Välkommen!

Vi erbjuder privatpersoner och företag smidiga tjänster inom familjerätt och affärsjuridik.

Kontakta oss gärna genom email eller telefon om du har frågor. Eller besök oss på vårt kontor.

Gratis konsultation

Kom ihåg att det alltid är gratis att kontakta oss och presentera Ditt problem.

Sedan gör vi en bedömning av hur situationen på bästa sätt kan lösas.

Om du saknar inkomst eller är låginkomsttagare, kan vårt arvode ofta betalas av rättshjälp eller rättsskydd.

Våra tjänster:
Familjerätt

Umgänge, boende och vårdnad, underhåll, bodelningsfrågor inklusive kvarsittanderätt i bostad.

Arv & testamente, Äktenskapsförord, Samboavtal, Affärsjuridik

Ekonomiska tvister och Skiljeförfaranden, Medling, förhandling & processer, Avtalsrätt.

Skatterätt och Skatterättsliga tvister, Fästighetsrätt

Insolvens och rekonstruktion, företagsförvärv och bolagsfinansiering.

**GRATIS
KONSULTATION**

Kom ihåg att det är alltid gratis att kontakta oss och presentera Ditt problem.

Juristbyrå jurista.se**info@jurista.se****www.jurista.se****Besöksplats enligt överenskommelse.**

Adelgatan 5
211 22 Malmö, Sweden
+46 (0)73-8452374

Juristbyrå jurista.se

info@jurista.se
www.jurista.se

Telefontid
mellan 08.00-17.00.

Besöksplats enligt överenskommelse.

Telefon**+46 (0)73-8452374**

JURISTA
Din juristbyrå på nätet.



JURISTA
Din juristbyrå på nätet

Soheil Naderi**Affärsjuridik****+46(0)73 845 2374****info@jurista.se****Adelgatan 5, 211 22 Malmö****www.jurista.se**

kommen!

Vi hjälper dig
Ring och prata
med oss

GRATIS
KONSULTATION

Kom ihåg att det är alltid gratis
att kontakta oss och presentera
Ditt problem.

Sedan gör vi en bedömning av hur
situationen på bästa sätt skall lösas.

Om du saknar inkomst eller är
låginkomsttagare,
kan vårt arvode ofta betalas av
rättshjälp eller rättsskydd.

Telefontid
mellan 08.00-17.00.

Telefon
+46 (0)73-8452374

www.jurista.se

Telefontid
mellan 08.00-17.00.

Besöksplats enligt
överenskommelse.

Telefon
+46 (0)73-8452374

 **JURISTA**
Din juristbyrå på nätet

Soheil Naderi

Lawyer
+46(0)73 845 2374
info@jurista.se
Adelgatan 5, 211 22 Malmö
www.jurista.se



JURISTA

- [HEM](#)
- [RÄTTSSOMRÅDEN »](#)
- [BOKA TID](#)
- [OM JURISTA](#)
- [GRATIS KONSULTATION](#)
- [LÄNKAR](#)
- [KONTAKTA OSS](#)
- [ENGLISH](#)

OM JURISTA



Juristbyrån Jurista startades 2006 i Malmö av affärsjuristen Soheil Naderi. Affärsjuristen Soheil Naderi har advokat examen från Sveriges advokat samfundet 2011, men ej medlem. Kontor finns även i Stockholm på Östermalmstorg 1 vid bokade möten.

Vi erbjuder privatpersoner och företag praktiska tjänster inom familjerätt och affärsjuridik. Vänligen kontakta oss via mail eller telefon om du har frågor. Eller besök oss på vårt kontor.

Gratis Konsultation

Kom ihåg att det alltid är fri att kontakta oss och presentera ditt problem.

Sedan gör vi en bedömning av hur situationen bäst kan lösas.
Om ingen inkomst eller låg inkomst, är våra avgifter ofta betalas av rättshjälp.

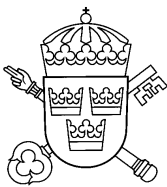
Telefon:
Tel. +46 (0) 73-845 23 74
08:00 – 17:00

Sök efter:

Senaste inläggen

- [Välkommen till Jurista!](#)
- [Juridisk rådgivning](#)
- [Juridik för alla](#)
- [Huvudkontor i Malmö!](#)

Copyright © 2020 Juristbyrån Jurista



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

Förhör 3 - Robert Naderi

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert			Personnummer 19671026-4851
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt Känd sedan tidigare	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk			Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bokföringsbrott, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bokföringsbrott, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Ytterligare information om anledning till förhör Enligt tidigare underrättad gärningsbeskrivning	

Underrättad om 12 § FUK Ja	Underrättad om rätt till försvarare Ja	Godtar den försvarare som rätten förordnar Ja	Försvare/ombud närvarande Ja
Försvare/ombud önskas Kristina Wenzelberg			

Förhørsledare Anders Mohlin	Förhørsdatum 2023-05-17	Förhör påbörjat 09:48	Förhör avslutat 11:58
Förhørsplats RCM, Arresten	Typ av förhör RB 23:6	Förhörsätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av PO		

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i fet/kursiv stil.

*Robert Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild.
(Förhöret sparad i FILIP). Förhöret skrivs som en sammanfattning.*

Förhørsledaren informerar Naderi om att hans rättigheter tidigare har blivit upplästa för honom och tillfrågas om han vill ha de upplästa igen.

Naderi uppger att han uppfattat sina rättigheter.

Vid förhöret igår, berättade du att du hade fyra syskon. Berätta vad dina syskon heter.

Sam, som är lillebror, Amir, Hedi, Honey.

Vad heter dem i efternamn?

De heter Naderi.

Var bor syskonen?

De bor i Malmö.

Har du någon kontakt med någon av syskonen?

Naderi har inte någon kontakt med sina syskon.

När hade du kontakt med dina syskon senast?

Förra veckan lämnade min bror ett meddelande om att hans kusins far hade avlidit. Förra veckan, när Naderi var hos min mammas grav. Jag ringde till Honey, hon svarade inte, sen ringde hon mig.

När hade du kontakt med Honey dessförinnan?

Det var ca 2–3 månader sedan när hon var på sjukhuset.

Känner du någon som heter Susanne Naderi?

Nej, det finns många som heter Naderi.

Förhørsledaren informerar Naderi om att Naderi fick frågan i går vid förhöret rörande att Naderi hade en advokatexamen från Sverige och Naderi svarade att det stämde.

Förra veckan när jag var på intervju hos PKC. De har alla handlingar hos sig. Rekryteraren har fått högskoleexamen, aspirantutbildning och advokatexamen.

Har du ett eller flera bankkonton?

Jag har ett bankkonto på Handelsbanken.

Hur många konton har du på Handelsbanken?

5 stycken, men använder bara två.

Hur länge har du haft kontona på Handelsbanken?

Sedan 2012.

Har du haft en annan bank under den här tiden?

När jag kom 1995 öppnade jag ett på Swedbank, som tidigare hette Sparbanken. När jag kom till Malmö Högskola och fick CSN, öppnade jag på SEB.

Hur länge hade du Swedbank?

Jag hade det till 2022. Jag har den idag, men jag har den ifall det kommer en giro-betalning.

Har du något ytterligare?

På SEB.

När blev du kund i SEB?

När jag började på Malmö Högskola, 2001.

Är du fortfarande kund i SEB?

Nej, de har stängt av mitt konto.

När stängdes det kontot?

Troligen 2017.

Varför stängdes kontot?

Banken kallade in mig och förklarade att jag inte kunde låna ut pengar till folk. Banken förklarade för Naderi, att det var de som var bank och lånade ut pengar. Om han lånade ut pengar till privatpersoner och sedan fick tillbaka pengarna, ansåg banken att Naderi inte kunde bedriva konkurrerande verksamhet med dem. Juristbyrån Jurista, den enskilda firman, hade ett konto hos SEB. Naderi försökte förklara, men SEB ville inte, de stängde kontot.

Var det separata konton mot dina privata konton?

Självklart.

Du berättade tidigare att du lånade ut pengar.

Det var små belopp som jag lånade ut till kunderna som var hyresgäster hos mig. De sa att jag inte fick låna ut pengar till någon. Min revisor har varit och förklarat för dem, de sa att de hade fått förklaringen men de ville inte ha Naderi som kund.

Utöver Swedbank, Handelsbanken och SEB, har du haft engagemang i andra banker?

Absolut, Nordea.

När var du kund hos Nordea?

Det var efter att de stängde kontot hos SEB.

Är du fortfarande kund hos Nordea?

Nej, de sa samma sak, de ville inte ha mig.

När var det?

Troligen 2017.

Varför ville inte Nordea ha dig som kund?

De kom inte med någon förklaring, de sa att eftersom de andra bankerna har tackat nej och vi ser att du inte är rik.

Har du haft ytterligare bankengagemang?

Efter att samtliga banker stängde mina konton försökte jag öppna konto via en app, SBAB, IKEA. Ingen av dem har godkänt. Min revisor sa att jag var svartlistad och oönskad av de andra.

Du säger att du blev svartlistad av bankerna.

Det var ett påstående som min revisor sa.

Vem är revisorn?

Ted Bergqvist, företaget heter Bara Lysande Idéer. Han har alltid varit min revisor.

Du säger alltid?

När jag startade företaget 2006, träffade jag honom på BNI.

Hur länge hade du Ted som revisor?

Tills jag stängde min enskilda firma.

När stängde du din enskilda firma?

2018, efter bombattentatet på Adelgatan.

Vad hjälpte Ted dig med?

Han hjälpte mig med allt, både privat och företag. Han var min revisor, han har alltid fått betalt enligt hans taxa.

Förstår jag dig rätt om han hjälpte dig privat och med din enskilda firma?

Till och med ett aktiebolag.

Vilket bolag pratar vi om då?

Det är Midzone.

När startade Midzone?

Jag tror att de startade 2005.

När kom du in i företaget?

2006. De tyckte jag var driftig och jag fick ta över avtalet och driva det.

När tog du över avtalet?

2012.

Stämmer det att du hyrde ut lokaler i detta företag?

Ordet hyra ut, blir lite stort. Jag hade små klienter/entreprenörer som betalade 960 kronor per månad. Omsättningen var inte så stor.

Det var lokaler som hyrdes ut?

Inte från början.

Var vart det någonstans?

Adelgatan 5, sjätte våningen.

Hur länge hjälpte Ted dig med aktiebolaget?

Från start till slut.

När var slut?

Det var till bombattentatet. Efter det blev han lite rädd och sa om de var ute efter honom så kommer de vara ute efter Ted.

När var bombattentatet?

2018.

Vad hände med aktiebolaget när du säger att det var slut?

Det konkursade på grund av alla skyltfönster som krossades, som jag var skyldig att betala.

Gick företaget i konkurs 2018?

Jag tror att det var Balder som ansökte om konkurs. De kom personligen till mig och bestred och sedan gick de till företaget. Sedan blev jag kontaktad av Gullikssons advokatbyrå. Vi hade möte på Tingsrätten.

Lämnade du bolaget eller styrelsen, berätta vad som hände?

Jag fick inte göra någonting, hotet var så allvarligt. Jag var inte paranoid. Jag fick inte med mig pengar från Adelgatan, till och med alla handlingar och inloggning.

Vem var det som sa att du inte fick göra någonting?

Det var tre grupperingar som hotade mig, det var organiserad brottslighet med invandrarbakgrund.

Skrev du ut dig från bolaget, från styrelsen?

Jag har inte gjort någonting. Företaget blev kapat, det var många som kontaktade mig och sa att jag skulle skuldsätta företaget.

Vem var det som tog över och kapade bolaget?

Jag har ingen kännedom om personen men det var organiserad brottslighet, det var någon med arabisk bakgrund.

De sa bara ett ord till mig "stick härifrån, nästa gång blir du skjuten i skallen".

Vem var det som tog över bolaget, var där någon ny styrelse?

Jag har ingen kännedom, men efter journalisternas offentliga inslag så är det två äldre folk som jag har hjälpt frivilligt. Jag har alltid hjälpt dem och försvarat dem.

De personerna som du pratar om, hur kommer de in i bolaget?

Jag har ingen kännedom.

Aktiebolaget Midzone, bytte det något namn?

Midzone AB.

Är det här organisationsnumret 556675–9121?

Det måste stämma, men jag har inte det i huvudet.

Förhørsledaren berättar för Naderi att bolaget är försatt i konkurs och då är det en konkursförvaltare som skriver en förvaltarberättelse kring företaget, bl.a. om bokföringen. På Ekobrottsmyndigheten har en revisor granskat de underlagen som vi har fått in och skrivit en promemoria kring företaget (se förhörsbilaga 1).

Det som framkommit när revisorn granskat företaget är om man tittar på räkenskapsåret 2018-01-01 – 2018-12-31, har det framkommit att det använts ett bokföringsprogram, Fortnox. Är det något du känner till?

Absolut, det är min revisor som har använt det och vi har alltid fakturerat genom Fortnox.

Arbetade du i Fortnox?

Noll komma noll, jag har ingen kännedom och kan inte detta. Det är bara revisorn som kan detta.

Har du någon gång använt det programmet?

Aldrig, det ligger inte ens på mina kunskaper, jag kan inte detta. Jag har sagt till min revisor, du är min revisor och i vanliga fall, sa jag, kan du skicka en faktura. Revisorn sa "det är jag som är revisor och det är jag som bestämmer, Fortnox är ett svenskt företag och jag har fakturorna därifrån".

Vem var det som skapade fakturorna?

Fortnox har hela programmet.

Skapades fakturorna i Fortnox, förstår jag dig rätt då?

Absolut, det är ett system. När fakturan inte betalas går det till Inkasso.

Vem var det som skapade fakturorna?

Det har alltid gått genom revisor.

Den revisorn, är det den som du berättat om tidigare, Ted?

Absolut.

Förhørsledaren informerar Naderi att det som Ekobrotts revisor har kunnat se utifrån det underlaget som varit tillgängligt är att för räkenskapsåret 2018 ser man att kundfakturer har upprättats och betalningsbokförts avseende det här räkenskapsåret. Däremot har inga utbetalningar eller kostnader bokförts. Företaget har två konton i Handelsbanken, ett konto som slutar på 408 och ett slutar på 581. Man kan se att det sker affärstransaktioner på kontonivå, alltså i Handelsbanken. Det är endast insättningar som har bokförts i redovisningen i huvudboken. Tittar vi på 2018 så ser vi att på bankkontonivå så har det registrerats 2,3 miljoner kronor i insättningar. När det gäller uttag från samma bankkonto, har där skett uttag på drygt 2,3 miljoner kronor men i bokföringen saknas det helt, ingenting är bokfört.

Jag har inte jobbat en sekund med bokföring.

Det är så det har sett ut när vår revisor granskat det. Det innebär att hundra procent av de uttagen avseende räkenskapsår 2018. Det är hundra procent felaktigt, inget har bokförts. Vad tänker du kring det?

Jag känner inte till, jag har ingen kunskap om det.

Den här brottsmisstanken avseende grovt bokföringsbrott, den har jag läst upp för dig två gånger under gårdagen. Vill du att jag läser upp den på nytt för dig?

Nej, självklart. Jag känner till om man är VD, man är ansvarig, men jag var inte ens involverad.

Du var inte involverad?

I bokföringen. det här var absolut inte, ingen aning om hur bokföringen skulle ske och upprättas. Det var revisorn som har gjort det.

Vad gjorde du för att säkerställa att bokföringen upprättades?

Jag förstår inte frågan.

Vad gjorde du som bolagsföreträdare, ägare till bolaget, att säkerställa att där blev bokföring upprättat. Gjorde du någonting där?

Det var revisorn som gjorde, jag bara skrev under och det skickades till Skatteverket. Säkert på grund av säkerligen det belopp sköntaxerade mig samma månad.

När gjorde Skatteverket det?

Samma månad. Det står i ett beslut som jag inte har i huvudet. Det har de sagt samma, det här är stort beloppet, det måste du redovisa annars vi måste sköntaxera dig.

Hur ofta hade du kontakt med din revisor, Ted?

Han gjorde jobbet en gång i månaden. Han skickade vidare faktura. Vi hade inte personlig kontakt. Han bara ringde mig och sa "kan du logga in på Fortnox med din bankID, kan du logga in på din bank?". Det var ordning och reda.

Du säger att han ringde dig, du sa något om Fortnox också, vill du berätta mer om det?

Man ska logga in, jag bara går in på min Iphone och loggar in. Han säger "jag fixar". Han skickade ibland "logga in där också, logga in där också". Han hade ett system som kunde skicka automatiskt.

Så du loggad in på Fortnox?

Han kunde också logga in och kolla, han sa, men det är jag till Skatteverket alltid två inloggning jag gjorde, jag vet inte vad det var om det var Fortnox och Skatteverket för att han ska kunna godkänna och skicka det vidare.

Du berättade innan för mig att du aldrig loggat in i Fortnox och du känner inte till det.

Nej, nej, jag känner inte systemet, men inloggningen är bankID, det står på mitt namn.

Varför skulle du logga in i Fortnox?

För att det var jag som var VD på företaget, ingen annan får lov att göra det.

När du då loggade in, du sa att även Ted loggade in.

Jag loggade inte in för att göra någonting. Jag loggade in för att revisor har gjort saker och sa "du ska logga in och godkänna" och jag godkände. Det var 30 sekunder per telefon. Även om jag var utomlands gjorde jag detta.

Bokföringsunderlag, hur hanterades det?

Det hanterades ordentligt. Skatteverket, en dag var där, kronofogden, 15 personer var där. Jag visade allt, de har fått alla pärmar.

Berätta för mig, din revisor som du berättat om, hur fick han tillgång till de här underlagen?

Det var alltid en pärm, som han sa till mig, den här pärm ska du lägga fakturorna, inbetalt allt betalt som har kommit. Och det var ett rum, det var till och med en Midzone pärm från 2003, som det startade där på våning 6. Skatteverket har tagit nästan allihopa med sig.

Hur fick revisorn tillgång till de här pärmar som du pratar om?

Han hade nyckel att komma till Midzone som alla andra kunder som kom, alla dom som betalade 960. Han satt sig där och jobbade när jag inte var där.

Träffade du honom där på Midzone eller Adelgatan?

Inte jag personligen eftersom han är så svensk och var där från kl. 08:00, han har barn och familj. Jag kom ibland på eftermiddagen. Vi träffades nästan aldrig. Men han sa ibland att vi

måste sitta och gå igenom detta, absolut.

Hur ofta var han där?

Jag känner inte till, men det är upp till honom, han var där ibland och gjorde lite arbete. Han använde kontoret eftersom han hade nyckel utan att betala.

Åklagaren: Uppfattade jag det rätt att du sa att det kom en massa människor, det var fogden, det var Skatteverket och en massa människor, att du lämnade ifrån dig alla handlingar då?

De har tagit med sig alla datorer, hårddiskar. Och sen när jag gick till Skatteverket två dagar efter, dom ringde och sa att du får alla tillhörigheter tillbaka, men inga pärmar.

Åklagaren: När var detta?

Det var när de sköntaxade mig 2018, officiellt. Det finns ett datum och beslut.

Åklagaren: Vet du vilken månad detta var?

Nej, tyvärr men om man går till Skatteverket, man kan kolla upp det.

Åklagaren: Var det höst, vår, sommar, vinter?

När jag fick hela vagnen som var mina datorer på, det var nästan slutet av sommaren. Det finns ett beslut, officiellt.

Åklagaren. Hur var detta i förhållande till sprängningen?

Sprängningen skedde i slutet.

Åklagaren: Slutet av?

Slutet, när jag lämnade Adelgatan samma dag. Jag har gjort och utvecklat så mycket men när det blev så alla fönster till och med när jag bodde där blev krossade, fick jag ut.

Åklagaren: Skatteverket har gått igenom alla dina handlingar och sen har du fått tillbaka dem, sen sa du innan att de försvann när det sprängdes.

Nej, jag fick tillbaka mina datorer.

Åklagaren: Datorer, inte handlingarna?

Inte handlingarna, de har behållit dem, till och med har revisorn varit där. Min revisor varit där och hade handlingar både på dator och pappersmässigt.

Åklagaren: Så du fick aldrig tillbaka handlingarna?

Dem handlingar som Skatteverket har fått, fick jag aldrig tillbaka, men Midzone hade vi trippelbokföring. En som revisorn har, en som Midzone har och en extra ifall Skatteverket vill ha. Det har funnits kvar på Midzone tills alla mina grejor försvann.

De här grejorna, du har pratat om sjätte våningen på Adelgatan 5?

Nej, 2018 då hade jag hela byggnaden och Adelgatan 1, Vasakronan till och med Tunneln, det var nästan många kontors. Jag kallar det "inkrån", kallar jag det.

Var förvarades det här underlaget, pärnarna?

Det var på sjätte våningen, datarummet och ordning och reda. Det var alla pärnarna från 2003, med namn på och allt.

Adelgatan 5, stämmer det? Sjätte våningen?

Adelgatan 5, sjätte våningen, absolut.

Gällande aktiebolaget och räkenskapsåret så har det inte då enligt granskningspm:et påträffats någon årsredovisning. Det har inte skickats in någon årsredovisning till bolagsverket. Vad tänker du kring det, Robert?

Jag har inte i huvudet just nu, men som jag känner till. Om jag loggade in på Skatteverket, det står tydligt och klart att allt från mitt enskilda företag som jag har gjort, det är tydligt och klart liksom.

Men jag pratar om aktiebolaget.

Då var jag inte ägare. Det var inte ens mitt ansvar och jag fick inte ens frågan.

När lämnade du som ägare i aktiebolaget?

Jag lämnade inte som ägare. Jag lämnade Adelgatan efter bombattentatet, dagen efter då fick jag ta reda på att dem är så farliga att du inte ska gå nära dem, du ska inte ha med dem att göra.

Jag har frågat dig tidigare, vad hände med aktiebolaget där efter?

Det har kapats, de har kapat mitt aktiebolag och sedan har de konkursat.

Vad innebär det när du säger "kapat"?

Att man loggar in på mitt namn. När jag var under hot, jag har loggat in också med de tre killarna, jag har inte deras namn men de lever inte idag i Malmö. De har blivit skjutna samtliga tre. De finns på samma kyrkogård som min mamma.

Du har berättat tidigare vilka banker som du använder dig av. Vilka banker har aktiebolaget använt sig av?

Midzone har använt Handelsbanken.

Handelsbanken?

Det är tydligt och klart.

Mellan vilken tidperiod?

När företaget startades, när jag blev ägare och när jag lämnade Adelgatan och då var officiellt på Handelsbanken och meddela dem att eftersom företaget inte står på mitt namn är jag inte ansvarig, officiellt. De har godkänt detta.

Du sa att du lämnar dagen efter sprängningen?

Ja, jag var tvungen att lämna.

Vad sa du då om Handelsbanken?

Jag var där direkt och till och med jag kontaktade polisen och polisen sa att vi tar det inte som en anmälan eftersom vi vet inte vad som kommer pågå, men vi tar som ett tips så du får återkomma ifall du får något mer.

Vad hände med Handelsbanken därefter?

Jag meddela Handelsbanken att aktiebolaget som har bytt namn för nästan en, två, tre veckor sedan jag var där. Det är inte ens jag och mitt kontor har inte ens med det att göra. Det kan vara 2019, 2020 också. Jag har inte tidsaspekten i min hjärna just nu eftersom det var Corona-tider och det har gått jättemycket i mitt liv.

Hade det här företaget ytterligare banker utöver Handelsbanken?

Ingenting, ingenting.

Bara Handelsbanken?

Ja.

Vem hade tillgång till de här bankkontona som då aktiebolaget hade?

Det är VD, det var jag på den tiden.

Från vilken tid?

Tills officiellt när jag var VD på bolagsverket, jag hade tillgång till det.

Vilket år pratar vi om då Robert?

Jag har inte datumet just nu, men det står registrerat hos bolagsverket, men enligt Handelsbanken, den dagen då jag var där, de har registrerat och dem har...och det är bara jag som använder mitt Handelsbanken.

Min fråga är Robert, från vilket datum disponerade du kontot i Handelsbanken kopplat till aktiebolaget?

Undertiden jag var VD, jag använde officiellt...

Under vilken tid var du VD?

Från 2012 tills företaget blev kapat.

När du säger kapat, det är då sprängningen du menar?

Dagen efter bombattentatet.

Förstår jag dig rätt, att därefter hade du inte tillgång till bankkontot?

Jag hade tillgång till mitt bankkonto Handelsbanken, men jag hade inte, det här aktiebolaget hade ingenting med mitt bankkonto att göra.

Hade du tillgång till aktiebolagets bankkonto efter sprängningen?

Enligt Handelsbanken, jag sa till dem, jag äger inte längre Handelsbanken och det finns inget konto för Handelsbanken. Det var ett konto som de stängde av direkt. De sa att du har inte tillgång till det, de bara stängde av. De andra kontona, de är privat och du får använda det.

Så Handelsbanken stängde av kontot som var kopplat till aktiebolaget, förstår jag det rätt?

Absolut, det var rätt. Jag hade inte ens tillgång till det. Om man inte är VD officiellt, kan man inte logga in, du får inte göra någonting.

Vad hände med företaget efter sprängningen på Adelgatan?

Jag fick en kallelse, jag blev uppringd av Tingsrätten, en kallelse att du ska komma idag omgående kl. 14:00 och det har med aktiebolaget du är VD. Kommer du inte, kan polisen hämta dig. Och jag tog taxi direkt och kom kl. 13:00 till Tingsrätten och lovade på heder och samvete att samarbeta med Gullikssons Advokatbyrå, konkursförvaltare och allt. De visste allt, att jag inte tagit någon penna med mig, de kände till.

Vi ska titta kort här också i revisorspm:et. Vi kan se för räkenskapsåret 2019 så är det på samma sätt som jag beskrev tidigare, dvs att insättningar är registrerade till viss del. Däremot uttagen, kan man se på kontonivå men ingenting i redovisningen.

Jag har ingen kommentar, jag ingen kännedom, jag har inte ens någon siffra i mitt huvud. Jag har ingen information. Jag vill inte ljuga eller säga något som är felaktigt. De uppgifter som du har på papper här, det här är inget som känner till. Om det är mitt ansvar, under tiden jag gjort allt men det är revisorn som gjort det.

Åklagaren tillfrågas om hon har någon fråga gällande aktiebolaget, revisor PM

Åklagaren: du sa att ni hade hyresgäster, finns det någon förteckning över dem och var finns det?

Självklart, det har alltid varit på Fortnox, som företagare faktureras.

Åklagaren: De har fakturerats där?

Självklart.

Åklagaren: Du visste inte när företaget bytte namn?

Jag blev informerad på Tingsrätten när jag blev kallad dit. Till och med hade de sina frågor. De frågade efter namnet för de misstänkta som kapade. Deras namn finns på kyrkogården, alla tre. En utav dem bulvanerna, det finns mer.

Åklagaren: Har du haft någon skatteskuld i bolaget?

Aldrig, jag blev skönstaxerad, jag betalade varje krona och dubbelkollade och personlig och jag betalade allt.

Åklagare: Har Midzone eller företaget med det här organisationsnumret som sen heter malmoarbetareochskapare har de haft någon skatteskuld?

Det har kommit efteråt, inte något som jag känner till. Det blev också konkursförvaltare så att säga blev en fordran mot konkursförvaltaren, men Midzone hade en del tillgångar också. Det var folk som skulle betala deposition hos Vasakronan. Allting var ordning och reda. Inte som jag personligen hade.

Åklagaren: Känner du till ett beslut angående skatten från den 3:e juni 2019?

Detaljer, tack.

Åklagaren: Om en skatteskuld.

Inget gällande mig.

Vi pratar om bolaget nu.

Vad var det för datum?

Åklagaren: 3:e juni 2019.

Jag fick ett samtal från chefen från Skatteverket att de har sköntaxerat mig på grund av att min syster bodde där. Då kan dem belasta företaget, betalar inte företaget, ska jag betala.

Åklagaren: Din syster bodde där på företaget?

Jag är så dum i huvudet. När de kom på besök, jag sa att...inte på företaget, hon var hyresgäst, hon hade boende där. Jag sa "det är jag här som bor". Jag var så ärlig, till och med chefen på andra hotellet sa "du bor här men du betalar inte hyran, då ska vi sköntaxera dig. Här bor min syster och hon ska betala hyra och de sköntaxerade mig på grund av att jag bodde där och inte betalade hyra.

Kristina tillfrågas om hon vill ställa någon fråga kring det vi har pratat om.

Nej tack, säger Kristina.

Den här brottsmisstanken som jag läst upp för dig tidigare gällande ett gåvobrev.

Är vi klara med den första biten?

Ja, vi kommer lämna den tills vidare.

Då har jag förnekat bestämt.

Ingeborg Spohn var ägare av villan/fastigheten uppe i Stockholm, den som benämns bromsbandet 7. Vem är Ingeborg Spohn?

Får jag lov att berätta allt från början för att ni har ett bättre grepp och sanningen för att det som journalisterna...

Vi kan göra så här Robert, jag kommer ställa de här frågorna och då vill jag att du svarar på dem.

Självklart.

Sedan kan vi ta det efteråt.

Självklart.

Ingeborg Spohn, vem är det? Berätta.

Jag fick ett samtal från en kvinna som är polsk. Hon var vittne. Hon var på plats när jag var där två gånger. Hennes namn finns som vittne under papperna som vi hade skrivit. Hon har varit muntligt vittne för testamentet.

När fick du det här samtalet?

Det måste varit en vecka innan den 2: a februari. Den 2: a februari flög jag till Stockholm och då var det nästan en meter snö. Det som jag har i huvudet. Får jag bara berätta, först hon ringde och sa att vi har en dam som behöver hjälp och hin har varit utsatt för misshandel och våldtäkt av en äldre man, granne som har en familj. Jag sa att det här har inget med mig att göra, juristrådgivning, det måste ni kontakta polis. Hon sa; "nej, du ska komma hit och hjälpa henne om hon vill". Jag sa: "får jag prata med henne?". Sen hon svarat på telefon och jag ställde frågan, har du god man, har du förvaltare, är du klar i huvudet, finns det läkarutlåtande eftersom hon var så gammal. Hon sa "nej, jag bestämmer över allt själv, jag vill att du ska komma hit. Jag sa "bara själva min resa till Stockholm och stanna där kommer kosta, vem ska betala för det?"

Vem är det som ringer det här samtalet?

Först det ringde hemtjänstpersonal, den polska kvinnan. Jag har namnet på henne på papperna som jag har hemma.

Vad heter den kvinnan?

Jag glömde bort, det finns bara en person, inte någon annan. Vi har namnet på papper, jag kan återkomma senare. Hon har signerat som vittne.

På det här gåvobrevet då, är det de?

Det är gåvobrevet och till och med, det är testamentet, hon har varit närvaro, personligt som vittne. Men när jag sa till Ingeborg "är det okej att hon skriver som vittne?". Hon sa "jag vill inte att någon ska skriva, det är bara jag och du är min jurist. Får jag bara återkoppla till det? Sen jag betalade för resan. Jag frågade henne "vem ska betala för mina kostnader, damen, eftersom jag kom till Stockholm, oavsett vad jag ska göra, jag känner inte, jag visste inte vem hon är, hur hon såg ut. Hon sa "du kan debitera mig och skicka faktura senare". Det har jag aldrig debiterat henne, det har jag aldrig fått betalt av henne.

Bara så att jag förstår dig rätt här nu, Robert. Du blir uppringd av den här personen som står på gåvobrevet, en polsk kvinna, du är osäker på namnet nu, men det är det namnet som står där. Du pratar med den här personen och du berättar om kostnader. Den här personen säger "du kan debitera".

Nej, nej jag är jurist, jag är jurist. När någon ringer till mig och vill att jag ska hjälpa, jag säger att jag måste prata med vederbörande person själv, det är sekretess. Hon förklarade först att hon blivit misshandlad och våldtagen och sedan jag pratade med Ingeborg och hon har ringt mig många gånger efter råd hela tiden. Jag tror att en vecka innan hon dog, hon ringde

mig och frågade. Jag sa att jag inte ville ha någon så att säga testamentsexekutor, jag sa: "helt okej, godkänt klart, då får du skriva ny testamente". Jag visste inte vem som bredvid henne och vad dem gör. Och sen jag kom till henne, när jag var där, det var en meter snö, som jag sagt. Jag hade inga problem. Det kom två ord, att hon behöver hjälp. Den här polskan kvinnan sa till mig "vi har pratat en del, jag känner inte henne, jag känner inte Ingeborg. Jag bara kände att jag är superman, jag är hjälte, jag ska hjälpa en äldre dam. Ärligt talat, handen på hjärtat och det är hela sanningen. Ingen har betalat alla kostnader som jag har betalat för Ingeborg. Själva resan, flygresan, taxiresa och jag vet inte ens vad Älvsjö bor. Jag vet inte vad en grej är. Det är felaktiga uppgifter som finns fortfarande, både på journalisternas TV-inslag och fakta.

Hur tog du dig dit?

Med taxi, jag kom till Arlanda, från Arlanda till taxi till henne. Jag hade inte adressen Älvsjö, men hon hade skrivit, men när jag kom dit var där en meter snö och till och med dörren var stängd och ingen har gått in på snö, ingen levande människa har varit i det här huset. Jag hade första spåret när jag gick in, hon var på andra våningen en balkong. Hon sa det här är nyckel, du får öppna dörren och gå in. Jag sa: "kan vi vänta tills den här polska kvinnan kom. Jag ville gärna ha ett till vittne. "Ja, det får du göra". Hon gick in och jag stannade utanför en kvart, då kom den polska kvinnan, hon hette inte Bianca, men jag har namnet och efternamnet, det står på de papperna också. Och sen hon kom, vi gick in. När jag gick in det luktade det lite äldre person som bor här, det var inte något normalt boende för mig. Vi gick in, andra våningen, hon helt klart i huvudet, så trevligt. Hon sa till och med "vill du ha kaffe?". Jag sa "nej, jag dricker inte te". Hon sa "det finns vatten till kaffe", hon skojade lite, var lite positiv. Vi gick upp där uppe. Den pärmen som jag har hemma, jag hoppas att dina kollegor har tagit dem, annars jag har dem hemma, annars jag kan hämta dem till dig eller lämna dem till dig. Hon har lämnat samtliga, jag visste inte, vad heter Lantmäteriets beteckning. Jag äger aldrig en fastighet jag hade inte den kunskap. Jag fick ta reda på när jag fick alla papper från henne framför dig. Hon sa "alla dem här papperna ska du få". Först förklarade hon för mig, den äldre mannen är han, hans namn står på Tingsrättens överklagande att skriva huset på mitt namn".

Vad heter den mannen?

Det står på officiell handling, jag har inte den heller, men det är en äldre man som är med familj. Det är han som enligt Ingeborg, misshandlar henne och våldtar henne och hon är rädd för honom. Och till och med både hon och dem andra sa, vi vill att du ska hjälpa henne, att hennes önskemål ska uppfyllas.

Vem sa det?

Den kvinnan från hemtjänsten och det var en annan kvinna som chefen ringde på hemtjänsten.

Bara så jag förstår det rätt nu. Du befinner dig i Ingeborgs villa.

Andra våningen, en sida.

Ja. Den här kvinnan som då har skrivit på det här gåvobrevet, hon befinner sig också där?

Absolut, som vittne.

Sen berättar du att någon chef från hemtjänsten ringde. Vem ringde den?

Chefen, som säkerligen sparkade henne efteråt, för att hon ringde mig och sa, om du inte kontaktar dem, jag kommer förlora jobbet. Jag kontaktade chefen och sa att allt som hon har skrivit, det kan hon säga upp. Rätt juridiskt kan hon skriva ner. Det finns inga krav från min sida, det finns ingen faktura som ska debiteras, men jag vill att du ska hjälpa henne med god man. Då blev det god man, men jag visste inte god man blir en karaktär som blir bulvan som hjälper till den äldre mannen. Han äldre mannen, har från länge länge sedan anser sig som att han äger rätten, eftersom de är familj och involverad, han ska ha huset. Till och med på hennes gamla testamente står det att han ska få ett belopp på 100 000 kronor och att det är han som är testamentsexekutor och han som är förvaltare och allt annat. Ingeborg Spohn sa till mig, han kramade pussade mig och fick den blomman som jag gav till henne första gången och även andra gången. Hon var jättesnäll och till och med fantastisk kvinna, jag hade gott samvete.

Det här samtalet som du hade med den kvinnan från hemtjänsten, den personen som bevitnar gåvobrevet. Det är den personen som först tar kontakt med dig, stämmer det?

Absolut.

Vad säger den personen att de vill ha din så att säga hjälp till?

Jag har en dam bredvid mig som vill gärna prata med dig, sen hon förklarade, det var massor ord och hade lite brytning på polska också.

Hur fick dem kontakt med just dig?

Det var någon som var hos mig innan på kontoret på Östermalmstorget och var nöjd med gratis konsultation, säkerligen som har skrivit testamente, som rekommenderade, det måste vara en polsk kvinna, som rekommenderade någon annan, så det är mun by mun-metod och sen de ringde dem. Men jag misstänkte att det kunde vara min reklam, men eftersom hon ringde inte själv, hon hade telefon, Ingeborg ringde till överallt. Men hon ringde inte själv av min reklam, det står tydligen mitt namn. Tydligen av majoriteten av mina kunder sa...

Bara så jag förstår dig rätt. Den här som du säger, polska kvinnan, det var hon som gav telefonen till...

På min begäran, att jag ville prata med min klient.

Vad berättade då Ingeborg, vad ville hon ha hjälp med?

Han misshandlade mig, den äldre mannen, mannen som står på Tingsrättens överklagandet namn och han våldtar mig, jag vill att du ska. Jag sa ring till polisen. Nä, du ska komma hit och hjälpa mig med andra och skriva testamente. Det var helt okej, det var så snabbt. Den dagen då jag var hos henne, hon kom med alla handlingar. Jag sa det att det finns redan en begravningsbyrå som ska kremera henne och har hela uppdraget och allt annat. Det var helt okej vattentätt testamente. Hon sa nummer ett "jag vill inte att svenska staten ska ha mina pengar, snälla du, hjälper du mig?". Jag sa "självklart, vem ska ha dem". Röda korset, som står på gamla testamentet och även på det testamentet som jag skrev.

Hur uppfattade du Ingeborg när du var där?

Hon var helt klar till huvud, helt klar till huvud. Jag har frågat till och med om det finns läkarutlåtande. Jag visste inte att för tio år sedan, dem uppgifter har kommit sedan från

journalisterna eller för att känner inte vem var hon är. Jag bara frågade henne, till och med hemtjänsten, jag sa "har hon god man?". "Nej, nej, hon klarar allt själv".

Klockan är 10:46 startar om videoinspelning.

Då är det inspelning två, klockan är 10:46.

Du pratade här att du uppfattade Ingeborg som helt klar.

Artig, fungerande och till och med jag trodde hon var en judinna från Tyskland och jag visste inte att kommer byta bussarna även om jag fyllde i. Jag trodde att hon var en judinna eftersom jag har samarbete, positivt samarbete, hjälper dom. Jag trodde att ok, jag hjälper dom.

Vad var anledningen till att det upprättades ett gåvobrev där du stod som gåvomottagare.

Det är nummer tre.

Nej, min fråga var: hur kommer det sig att ett gåvobrev upprättades där du stod som gåvomottagare?

Först, skrev jag ett testamente och sen hon sa att jag har pengar på kontot. Och hon har hämtat en pärm i andra rum som hon har suttit i. Det luktade lite bajs och urin. Där har ni min handelsbanken och mina sparade pengar. Jag har en kopia här; Handelsbankens konto som han hade. Jag sa, får du tag på dom pengarna. Det är mina pengar men jag vill att dom pengarna ska också gå till Röda korset. Jag sa, ok då skriver vi på testamentet. Då blir det helt klart och färdigt. Han sa, nej jag vill att den ska vara separat och det ska du göra uppdraget. Jag vill, hon var rädd att svenska staten skulle ta dom pengarna, ta hennes hus och allt annat. Jag förklarade för henne, ditt testamente ska gälla.

Min fråga var, hur kommer det sig att på det här gåvobrevet som upprättades så stod du som gåvomottagare? Vill du berätta om det?

Självklart, det kopplas till testamentet och det är hennes vilja. Hon sa att jag vill att du ska vara min testamentsexekutor och förvaltare. Jag sa, om jag ska vara testamentsexekutor och förvaltare då måste jag ha helt rätt att kunna kontakta till och med banken och säga till att dom pengarna ska gå till Röda korset annars det blir boutredare efter ditt dödsfall. Hon sa, då skriver vi ett gåvobrev

Robert, det här gåvobrevet att du står som gåvomottagare. Hur kommer det sig?

Ja, det här är formulerade gåvobrev och hon sa att ok, detta verkställs när jag dör. Och eftersom det ska komma till dig och du är min testamentsexekutor och förvaltare och dom pengarna det står på själva testamentet att även dom pengarna ska gå till Röda korset inte Soheil Naderi. Det står på testamentet, vi har det här.

Ja, men varför skulle det här gåvobrevet upprättas med dig som gåvomottagare? Jag känner att jag har inte fått svar.

Det var hennes önskemål om du inte skriver så svenska staten tar det. Jag sa, även om du skriver ett gåvobrev jag kommer inte ta det. Men jag kommer ha makt att kunna efteråt när du

är avliden kunna redovisa i ditt dödsbo att det här är en gåva som kommit till Soheil Naderi men att jag har ett uppdrag som testamentsexekutor och förvaltare att inte för min egen del förvalta det och till och med själva beloppet och avkastningen ska gå till Röda korset och den andra verksamheten. Rent juridiskt, det baseras på att jag visste att om hon dör och vi inte har rätt papper utan att det blir journalistik och sådana saker och god man kommer senare det bli en boutredning och det är advokatkostnader så mycket besvär.

Först då när Ingeborg avled, det var då som det här gåvobrevet skulle vara aktuellt eller? Förstår jag dig rätt då?

Det skulle, inte för mig, det skulle gå i dödsboet. Pengarna skulle gå, om det finns pengar, jag har aldrig sett det, jag har sett på papper det skulle gå till Röda korset också och inte svenska staten och inte den äldre mannen ska ha det och plus och inte någon annan person som journalisterna har sagt är hennes syster i USA jag känner, hon sa att jag känner inte dom som ska få mina pengar.

Den här personen som då arbetade på Hemtjänst som tog kontakt med dig, har du träffat den personen tidigare?

Aldrig i livet, och det är inte ens relevant. Ovidkommande.

Har du träffat den personen efter att du besökt Ingeborg?

Det är ovidkommande.

Nej, det är det inte.

Jag har inte personlig, jag vet att din fråga ska koppla att vi har bildat en pakt och ska lura henne. Definitivt inte. Samma dag, när vi var där skrev vi testamentet första gången. Då har jag besökt henne andra gången också. Ytterligare kostnad ska komma till henne att jag gjorde en utredning, kollade upp allt.

Hur lång tid gick mellan första och andra besöket hos Ingeborg?

Jag har inte i huvudet. Det måste vara rätt datum eller dom datumen. Det datum som jag har träffat det är det datum vi har skrivit testamentet. Det står datum på testamentet. Det är det som gäller.

Och när besökte Ingeborg sen? Du sa att du besökte Ingeborg två gånger.

En gång först och annan gången när jag gjorde utredning och utförde alla dom handlingarna på plats framför vittne och till och med vi ringde till chefen på Hemtjänsten, vi förklarade för henne och för mig det var hederligt uppdrag att försvara henne mot den äldre mannen som slår henne och misshandlar henne och våldtar henne och göra allt.

Vem var den här chefen som ni ringde på hemtjänsten?

Det var exakt som Annika, mycket svensk. Pondus i rösten, bestämd. Hon sa till mig, du får vara väldigt försiktig med saker och ting annars vi kan polisanmäla dig. Jag sa, du behöver inte prata på det viset.

Kommer du ihåg vad chefen hette?

Nej, men hon var chef. Chef, och det var hon som gav uppdraget av mig att snälla nästa gång

du ringer mig. Kontakta överförmyndarmannen att hon ska ha en god man och förvaltare. Men jag visste inte... god mannen och den äldre mannen kommer...

Bara så jag hänger med här Robert, den här chefen som kontaktas. Du har beskrivit en polsk kvinna var det hennes chef?

Hon var svensk, stockholmskvinna.

Var det hennes chef?

Hon sa, hon presenterade sig som nästan hela chef för hemtjänsten i Stockholm som jag uppfattade henne. Hennes röst var väldigt bestämd som åklagaren och domaren. Det var till och med hon som ringde efter oss och bad mig att hjälpa Ingeborg.

Hur många gånger hade du kontakt med Ingeborg efter att du hade besökt henne?

Två gånger jag har besökt henne och utfört alla dom handlingar. Aldrig skickat faktura till henne, inte gjort någonting. Hon ringde och sa att jag vill att du ska skicka dom breven till Lantmäteriet. Den här äldre mannen ska inte ha det. Från och med när jag gjort det kontaktade jag Lantmäteriet jag gjorde utredningen. Hennes till och med har haft kontakt med mäklare och frågade henne vad det är värt. Hennes hus är inte värt sju miljoner. Hennes hus även idag som ägs av två andra personer, det var därför jag blev drabbad att betala två miljoner från Skatteverket från husförsäljning. Fastighetsskatt för husförsäljning. Jag har bevisat dom att jag aldrig varit ägare. Lantmäteriet, tjänstemannen har gjort fel jobb och Ingeborg ville inte, har ångrat, men det var under hot av den äldre mannen. Det var han som representerade Ingeborg utan fullmakt under hela processen och jag sa domaren ringde mig och sa: jag vill att du skriva papper och svara mig annars vi bestämmer själv att allt ska makuleras. Jag sa självklart.

Jag frågade dig tidigare från att du besökt Ingeborg från första gången och sen besökte du henne på nytt, hur lång tid gick däremellan?

Det står att datumet som jag, jag har inte datumet i huvudet. 2:a februari 2021 jag var där och...

Men om du uppskattar där Robert, hur lång tid gick det mellan dom två besöken?

Jag tror att det var ungefär en vecka, två veckor.

Vad gjorde du där hos Ingeborg vid det andra besöket?

När jag förklarade för henne hur utredningen går. Ditt hus kostar 20 miljoner det är inte sju miljoner. Så mycket ska vi inte, jo idag mäklare säger till att Älvsjö det här ska kosta 20 miljoner. Men det står på Skatteverket sju miljoner. Hon sa, jag vill att du skicka den eftersom du är mitt testamente. Lovar du mig, dom tre personerna ska inte vara på testamentet. Är det ok? Framför henne. Jag har både det gamla och det nya och hon har plikt själv såklart i huvud. Hon har inte sagt att det är mina syskon som har avlidit i USA, jag visste ingenting. Det finns ingen som jag ska fråga. Jag försökte den här äldre mannen, han ville inte prata med mig hellre.

Och när du säger den här äldre mannen, vem pratar vi om då?

Den här mannen som står till och med själv på den här gode mannen som har idag egen

avkastning. Som anser att Ingeborg har aldrig ägt denna fastigheten den var vår fastighet, det är våra pengar. Han är 75 någonting, det står nästan ett tyskt efternamn. Jag har namnet på tingsrättens handlingar. Till och med jag sa till domaren han är inte, det är han som är problemen han har ingen fullmakt så var är Ingeborg som jag är här ska prata med. Han har fullmakt och han representerar henne och han gör allt. Idag det står här att gode mannen som ägare på hennes fastighet, det är det som jag frågar. Jag ringer Skatteverket upp.

Har du ytterligare någon fråga kring gåvobrevet (till åklagaren).

Åklagare: Den här äldre som du pratar om med tyskt efternamn, vet du var han bodde?

Andra huset, jag sa till hon polska kvinnan han är där och han kommer alltid här. Var försiktig han ska inte veta att du är här.

Åklagare: Träffade du honom?

Aldrig genom tingsrätten han har alltid sagt att han hatade mig och till och med hotade mig.

Åklagare: Han var granne med Ingeborg?

Enligt polska kvinnan han bodde på huset bredvid och enligt honom det är han som äger allt. Det är inte ens Ingeborg. Och idag det är han som äger fastigheten och gode mannen jag ringer Skatteverket upp för att jag blev beskattad och allt annat det uppgifter som jag får jag känner inte ens honom jag vet inte vem han är. Om han har avlidit, jag vet inte, kanske.

Har du någon ytterligare fråga Kristina?

Nej, säger Kristina.

Naderi vill göra följande tillägg:

Får jag tillägga, alla dom papperna som Ingeborg hade jag sa att vill du ha tillbaka dom. Nej, du kan behålla dom. Ok, hon pussade mig här (visade på kinden) fick ytterligare en blomma av mig hon sa att: lovar du mig inför gud att inte svenska staten ska ha mina pengar och mitt hus allt ska gå till Röda korset och den andra organisationen som ska stå där. Enligt vittnen jag sa att det står där tydligt och klart jag är testamentsexekutor och förvaltare, jag kommer att kriga för dig att allt pengarna och avkastningen och själva pengarna efter ditt dödsfall går till på heder och samvete till Röda korset och jag fick en puss och gick och lämnade där ifrån. Men jag hade ett samtal efteråt när Lantmäteriet ringde henne och jag sa ingen fara jag ringer till Lantmäteriet och säger till att det som du har själv har skrivit ångrar dig. Jag ringde dom, tjänstemannen sa att en av våra tjänstemän skrev på ditt namn felaktigt det blev ett beslut och de återkallade det, det blev fel. Det är därför äldre mannen har gått till tingsrätten, det var nästan automatiskt det var redan på Ingeborgs namn, det var inte ens på mitt, jag var tillbaka. Och sen allt blev klart och färdigt jag tror att bredvid journalist och god man en eller två gånger jag hörde hennes röst att hon ringde och sa att jag har skrivit ett testamente och men jag vill inte ha en testamentsexekutor. Jag sa att vi får skriva ett nytt testamente och makulera det gamla. Alltid det senaste som gäller. Uppfattade du vad jag säger, ja det ska jag göra. Till och med god mannen ringde och hotade mig med polisanmälan. Lite för mig, lite så generös körde mot mig, pengaintresse. Hon sa att du ska komma hit.

Det här gåvobrevet, när det gick tillbaka till Ingeborg, vad gjorde du under den här processen då?

Vi gjorde ingenting dom två gånger. Andra gången jag var hos henne skrev hon under, jag sa

att vill du behålla dom. Nej du får behålla dom. Till och med hon gick och hämtade från 1954 lantmäteriet papper

Vad hände därefter, när du hade lämnat andra gången. Vad hände då med gåvobrevet?

Hon ville att jag skulle fixa och skicka till Lantmäteriet. När jag skickade, och dom ringde till henne och dom ringer till den äldre mannen och enligt henne och enligt polska kvinnan som ringde samma dag sa att han har varit här och samma sak. Hon sa att jag är rädd för honom

Vem är rädd för vem?

Ingeborg är rädd för den familjen den äldre mannen som...

Med det tyska efternamnet

Han är svensk men absolut. Enligt honom är det här en familjeangelägenhet det är jag som äger den och det är bad guy. Nej Ingeborg det är helt ok, nej men är rädd ingen hjälper mig. Du är inte här, bor inte här. Hon vill att jag ska vara där bo, stanna och hjälpa henne. Ingeborg vi ska inte gifta oss, jag ska inte vara här, jag kan inte. Detta har jag utfört när du inte vill, riva ner dom gå tillbaka till. Till och med jag skickade till

Vad hände med gåvobrevet Robert?

Jag har lämnat till henne och hon sa nej det får du behålla. Det finns i pärmen hemma hos mig.

Så du tog med dig gåvobrevet hem och satte det i en pärm?

Det här är juridiskt, utan att verkställa, det här ett juridiskt papper plus testamentet original jag hade. Det har jag aldrig skickat till Kronofogden och verkställa och skriva på, aldrig. Det var hennes önskemål.

Skickade du det här gåvobrevet till någon?

Inte jag personligen, hon hade ett exemplar. Om hon gjorde det eller dom gjorde det själv. Hon sa att jag vill ha ett exemplar då har vi gjort en kopia hon har två stycken hon har skrivit under. Även om jag sagt Ingeborg två stycken skuldebrev det betyder 4 miljoner, du har inte dom pengarna. Nej, det är inte fyra miljoner.

Bara så att jag förstår dig Robert, det här gåvobrevet när det var underskrivet, då tog du det och satte det i en pärm hemma hos dig?

Nej, jag tog det med mig. Alla hennes handlingar som hon gav till mig jag har i pärmen. Fullmakten som hon har skrivit under

Men nu pratar vi gåvobrev.

Ja, testamentet, gåvobrev allt står hos mig.

Ja, gjorde du något annat med det här gåvobrevet?

Jag gjorde ingenting det var ändamålet att det skulle användas för att pengarna skulle gå till Röda korset efteråt. Men...

Skickade du det här gåvobrevet till någon?

Nej, men jag har inte skickat men i alla fall om den polska kvinnan har skickat någonstans eller dom ringde från Handelsbanken och frågade det är en polsk kvinna som varit här med Ingeborg och ville enligt uppgifterna ska hon vara god man och pengarna ska flyttas från hennes konto. Det finns ingen god man, beslut från tingsrätten. Hennes pengar ska vara på hennes konto. Jag har sagt till Handelsbanken dom sa tack för informationen. Dom blev avslutade. Jag har inte gjort någonting, jag var helt passiv.

Ska vi ta fem minuters paus här?

En sak till sista och det var så här att jag skickade originaltestamentet till begravningsbyrån och sa till dom officiellt Ingeborg har skrivit, den gamla är makulerad det här är ett nytt

Då tar vi paus i förhöret klockan är 11:03.***Förhöret återupptas kl. 11:14******Du hade något du ville tillägga avseende Ingeborg och gåvobrevet.***

Absolut. Gällande Ingeborg och testamentet och gåvobrevet kan jag tillägga att det finns en grupp advokat som arbetar med hennes ärende, bouppteckning och de ville att jag skulle försvara det juridiska arbetet. Jag har meddelat dem att jag inte vill medverka i någonting. Det här testamentet från min sida det är makulerat. Själva gåvobrevet är makulerat. Och allt pengar ska gå tillbaka till första testamentet. Bara säg till att det var inte hennes önskemål med de tre personerna inte finns. Och den här mannen i andra testamentet han ska få 50 000 kronor men idag han är ägare i huset. Jag har bara förklarat jag har ingenting med saken att göra. Men de sa att ditt namn finns och att de måste göra en boutredning. Journalisterna har sagt att allt gå till Röda korset i slutändan och jag blev så glad.

Har du pratat med den advokaten?

Ingen av dem, men de har skrivit till mig. Jag ringde till deras kontor och lämnade meddelande. Han var inte tillgänglig.

Hur har du kommunicerat med advokaten?

Det är ensidigt. De har bara skickat. Han skickade ett mail. Sen fick jag 20 mail från de andra.

Det du nämnde med att testamentet kunde som du beskrev det rivas. Har du berättat det för dem?

Jag har lämnat meddelande med min röst till deras sekreterare på kontoret. De sa att de skulle förmedla det.

När gjorde du det Robert?

Samma dag som jag får handlingar från Tingsrätten. Med att de hade utsett en man som boutredare. Men det var exakt som jag sa till Ingeborg. Det kommer att kosta några miljoner av hennes, men det spelar väl ingen roll. Det blir advokatkostnader.

När i tiden var detta?

Det måste vara två månader sedan. När han skickade mailen dagen efter jag lämnade meddelande på deras kontor.

Ringde du då till advokatfirman?

Jag har haft många oskyddade nummer. Jag Googlade numret och jag ringde. De var inte tillgängliga eller de ville inte prata med mig. Jag bara sa att det här är vad jag tycker och tänker. Han sa att jag ska framföra det till han.

Var det ungefär två månader sedan du ringde till den här advokaten?

Jag ringde dagen efter när han har skickat mail till mig. Varje gång han skickade mail till mig jag får 50 mail från andra advokater. Nu kör vi, nu ska vi försvara Ingeborg. Men jag blir glad. Ska de kämpa för Ingeborg, Varsågod.

Vi går vidare med den brottsmisstanke som gäller Edna Ericsson avseende 10 000 sek.

Soheil läser igenom aktuell brottsmisstanke.

Vad tänker du kring den här brottsmisstanken?

På ärlighetens namn jag bestrider och förnekar helt. Ungefär jag hade i huvudet att 2019, för nästan fyra år sedan. Men jag tror att det var en kvinna som kom med en man som pratade engelska. Den här kvinnan som pratade dålig svenska men perfekt bra engelska hon var från Thailand eller ett annat asiatiskt land. Hon hade mycket fel papper som lämnade till mig på den tiden. Nr 1. Hon blev ägare av en bostadsrätt av en äldre man som i sista tiden hon har jobbat hos. Om jag har uppfattat rätt i huvudet. Jag sa till henne hur har du blivit ägare till hans bostadsrätt. Hon sa det har han skrivit själv så länge han levde. Jag sa det här är fel för att han har barn. Var är deras arv, deras arvsrätt. Hur ska du bli ägare. Har hon betalat något till mig jag känner inte till. Men hon blev rädd. Den mannen som var med henne pratade perfekt engelska med engelsk dialekt. Kom dagen efter vi ska komma med henne om det skulle vara han. Jag har gjort en polisanmälan. Han kom med två andra killar och var väldigt hotfull och ville att jag skulle betala tillbaka de pengar som jag aldrig fått. Och till och med hjälpa med en del papper som inte är mitt jobb. Jag frågade vad det var för papper. Skriv ut gåvobrev till oss och ett nytt testamente. Alla hennes papper var fel. Hon blev lite rädd och hon själv inte kontaktade mig. När jag kontaktade henne hon återkom aldrig. Till och med, jag tror, när jag polisanmälde den här mannen jag sa till polisen att det finns 15 polisanmälningar mot Soheil Naderi i 20 års arbete. Det finns många hundra polisanmälningar från min sida mot klienterna som hotade mig.

Du sa tidigare att du aldrig fått något betalt.

Jag har inte i huvudet på grund av att rutinen hos mig. Bouppteckning är inte min professionalitet. Jag rekommenderar alltid att komma till mig gratis rådgivning och sen anlita en begravningsbyrå. Det är alltid bättre. Men att hon har betalat eller Swishat eller har betalat kontant jag har inte det i huvudet. Men ett arbete som är så omfattande uppgift kommer inte att kosta 5 timmar. Advokatkostnad för ett ärende med en bostadsrätt för 1 miljon, 2 miljoner det kommer alltid att bli timpris.

Vad kom ni överens om i det här specifika ärendet?

Hon skulle komma med all papper men som jag har rätt i huvudet. Hon kan komma till

Tingsrätten och sitta framför mig och säga saker. Jag kommer fatta kanske att jag gjort fel. Men det som jag troligen har rätt. Hon har blivit ägare till bostadsrätten av äldre mannen eftersom hon tagit hand om honom sista tiden, men jag sa det här är fel. Det finns ett testamente som hon hade inte den. Jag sa det här är fel för det är inte original.

Vad skulle du hjälpa henne med?

Jag skulle hjälpa henne hur själva godkännandet av ägandet. Hon hade konflikt med hans barn som har arvsrätt. Ni har skrivit här bouppteckning, men jag tror inte att det var bouppteckning. Det måste vara något mer. Det var Malmö 2019, det var fyra år sedan. Jag har inte i huvudet exakt. Men det som jag kan garantera det var inte det jobbet. Jag har lagt mer än en vecka, minst 50 timmars arbete för att kolla upp hennes papper och ringde hit och dit.

Betalade hon några pengar till dig?

Jag har inte i huvudet. Hon påstår att hon betalade. Har hon bevis. Varsågod. Men det finns motkrav mot henne från min sida. Speciellt med hotet som hennes man har kommit till mig. Det är en av de grunderna jag fick inte vara på World Trade Center på grund av den här mannen.

Utförde du något arbete i det här ärendet?

Utredningsarbete. Det är ett arbete som vi brukar göra. Ett bouppteckning. Det handlar inte om paketpris. Sen hon ville att bouppteckningen ska betalas av rättskydd. Jag kontaktade hennes försäkringsbolag som var Folksam, troligen. Och jag ringde henne och sa kan du komma hit. Rättsskydd gäller inte bouppteckning.

Du svarade Det är inget som vi brukar göra.

Jag har tagit hennes ärende och hon har kommit med papper. Men när hon upptäckte att det var många fel som hon har gjort det är hon som gömde sig och hennes man som hotade mig.

Betalade hon i förskott?

Alltid jag fakturerar efter när jag jobbat färdigt. Till och med jag sa att jag lagt 50 timmar i arbete och jag har inget krav mot dig. Men om du inte kommer med rätt papper till mig jag kan polisanmäla dig. Då kommer hennes man och hotar mig och sa att jag skulle betala tillbaka. Sen kallades vakterna in på World Trade Center och jag blev nästan utesluten därifrån samma dag.

När du säger vi. Vem är vi?

Ordet vi det är liksom juristbyrån. När jag ibland inte kan utföra ett arbete jag lotsar jobbet vidare till andra advokater. De duktiga som Sven-Erik Olsson. De kommer till mig för gratis rådgivning. Hon har aldrig betalat något paketpris. Det skulle komma att jag skulle göra bouppteckning men när jag upptäckte att hon har mycket fel då vill hon inte att jag ska involveras.

Du nämnde tidigare utredningsarbete. Finns det arbetet dokumenterat?

Det finns alltid i mitt huvud eftersom hon blev inte klient. Och fullmakten jag har inte den eftersom de är slängda alla mina papper från World Trade Center också. Jag fick inte tag på dem. Jag har inga papper hemma hos mig eller någonting, det blev nästan försvunnit. Jag

ringde henne men hon ville inte ha någonting. Hennes man var väldigt aggressiv. Det var en typiskt engelsk kille med två andra. Han vill ha mer pengar. De vill ha mer pengar.

Har arbetsinsatsen/utredningsarbetet dokumenterats på något sätt?

Jag måste se henne när vi träffas i domstolen säkert jag kommer komma ihåg. Den här klienten jag har utfört arbete i minst en vecka. Och det var mycket saker som var fel. Jag fick inte uppdraget.

Stämmer det att arbetsinsatsen/utredningsarbetet inte finns dokumenterat?

För hon har inte lämnat papper till mig. Jag ringde till Lantmäteriet och bostadsrättsföreningen. Det var HSB, säkerligen. Hon var inte ens betalkund.

Lämnade hon något till dig?

Hon lämnade allt men tog tillbaka. Och dagen efter hennes man kollade min dator. Jag tror att han krävde 20 000 eller 30 000 sek. Han sa att jag skulle hålla käften och du ska inte pratat med någon. Jag sa att jag har sekretess och ska inte pratat med någon. Samma dag jag blev utesluten av World Trade Center.

Kompletterande frågor från åkl. Annika Lindahl.

World Trade Center nämnde du. Vad gjorde du där?

Det var en plats som en av mina kompisar hade där. Och ibland jag träffade kompisar.

Vem var kompisen?

En gammal svensk. Det var Björn. En gammal pensionär.

Vad har han för efternamn?

Jag vet inte. Jag har inte det.

Hur länge har du känt honom?

Jag tror att det är från BNI, Business Network International jag har känt honom.

När var det?

Jag tror att det var 2006.

Och du vet inte hans efternamn?

Jag har inte det i huvudet nu.

Har du hans telefonnummer?

Nej, ingenting nu.

Finns hans telefonnummer i din telefon?

I min telefon det finns bara mina syskon.

Under vilka år var du på World Trade Center?

Det måste vara samma datum som hon har påstått att hon kommit till mig. Men det var bara ett mötesrum, jag var inte ens registrerad kund hos dem. Det var därför vakterna kom och de körde ut mig.

Du sa att de hade slängt alla dina papper.

Ja, jag hade allt i rummet och jag frågade dem att jag hade en del arbetsmaterial i rummet, de sa att jag inte ens var kund hos dem. Jag var utanför i papperskorgen som de har men jag kunde inte göra något. Det var fel insats som jag var där. Jag vet inte om jag pratar om samma kund. Det kan hända att hon har andra uppgifter. Men jag säger att som jag kommer ihåg att jag har gjort arbete rätt. Klienten har inte utfört sin plikt och hon har inte ens betalat rätt som jag har lagt. Jag har till och med rekommenderat att de kan gå vidare och kräva ordentligt ifall de vill ha pengar om de påstår att de har betalat. En civilrättsprocess. Men när hennes man hotade mig det var helt annan.

Nästa brottsmisstanke avser Håkan Lingevis. Vad tänker du kring den här brottsmisstanken?

Han heter Håkan-bråkan. Han var en av de anledningar till att jag inte fick jobba kvar på 3:e våningen på Östermalmstorget. Han är psykopat och ringer 20 gånger. Jag har gjort 200 timmar arbete för den här mannen gällande arbete. Nummer 1. Dett fastighet som han äger tillsammans med någon annan. Hur har det gått i resultatet, jag har hjälpt till och varit ombudsman till motpartens advokat. Jag sa till Håkan, Håkan-bråkan, bråka inte. Du förlorar fastigheten när du går till Tingsrätten.

Hur har du dokumenterat de 200 timmar som du berättar att du har arbetat?

Det finns en faktura. Nummer 1. Han hade ett ärende med fastigheter. Fastigheten kostade 1,5 miljoner. Han ägde 50%. Han vill att vi ska lura den andra kompanjonen att han tar över allt. Han får A-kassa. Han var väldigt korrekt, men han ger sig inte när han pratar. Nummer 2. Han hade Jet-Ski, 2st som någon annan som finns hos Kronofogden hade tagit från Håkan. Tillsammans på plats vi har skrivit ett krav till Kronofogden. Jag har hjälpt till med hans namn vi skickade vidare ett krav mot person nummer tre. Finns det mer. Ja. En motorbåt som jag äger men som han har tagit men aldrig betalat. Ok, ett krav mot person nummer två. Och kravet det står registrerat hos Kronofogden. Jag hjälpte också. Du ska bara veta att varje gång om jag ska resa från Malmö och träffa för att gratis rådgivning kunde jag göra per telefon. Att träffa kunderna som påstår att de har betalat. Den här betalningen har gått till förskottsbetalning tills jag fakturerar. Men han betalade aldrig fakturan. Och plus att vi skulle komma överens att de 200 timmarna som jag har lagt arbete. Både tillsammans när vi träffades och utifrån när jag ringde till olika ställen, till polis och gjorde allt. Det ska skickas genom Trygg-Hansa som betala rättsskyddet. Trygg-Hansa attackerade och bombarderade mig med många brev och i slutändan. De körde att du är inte kvalificerad och vi godkänner inte rättsskydd hos dig. Skicka dina betyg och allt annat. Jag gjorde. Jag fick aldrig betalt för det arbete. Plus det var en bil. Person nummer tre. Som Håkan äger och som skulle komma till Håkan.

Hur har du dokumenterat allt det här arbetet som du har utfört till Håkan?

Alla papperna. Han var väldigt petitist. Jag har i huvudet. Han har alla de papperna med sig. Han var väldigt rädd att jag får de papperna och att jag skulle kontakta polisen. Det står

registrerat dagen då vi har gjort hos Kronofogden. Jag har lärt honom hur han skickar krav. Han kunde inte. Han sa att han inte hade någon dator. Han var så högljudd att jag inte fick vara på tredje våningen.

Har du något i din dator, exempelvis en arbetsmapp eller liknande gällande dina kunder eller hur arbetar du?

Nej, det är individuellt. Det är upp till var och en kund. Alla uppgifterna finns på min data. Om det hade varit en kund som jag arbetat. Gratis rådgivning, nej. Men det gällande myndigheter, förvaltning och allt annat. Det står alltid på mina datorer.

Finns det arbetsmaterial eller liknande avseende just Håkan sparar i din dator?

Jag har ett papper. Det var nästan 100 timme arbete gällande hans fastighet som hans kompanjon. Vi hade telefonsamtal och sen kompanjonens advokat som hade kontaktat mig. Och till och med jag har papper på min dator som jag har noterat Håkan-bråkan eftersom han alltid har bråkat med mig. Han har nästan psykat mig och han var väldigt tuff. I slutändan ringde han mig 100 gånger varje dag anonymt. Han sa att han ville ha sina pengar tillbaka. Jag sa, Håkan lyssna.

Betalade Håkan några pengar till dig?

Enligt honom 20 000 till mig han har överfört på mitt konto, men det har aldrig redovisat eller bevisat att han har betalat till oss. Han har själv sagt att han har betalat till sitt försäkringsbolag och att det kommer till oss.

Kompletterande fråga från åklagare Annika Lindahl.

Du sa betalt till oss. Vem är oss?

Det är juristbyrån Jurista.

Vem är det?

Det är Soheil. Jag använder lite fel grammatik. Oss, vi. När jag alltid pratar med kunder säger jag Välkommen till oss och Vi kommer att göra detta. Det är inte rätt svenska men jag är första generationens invandrare. Mina ord ibland det kan vara fel. Men inte för att jag ljuger. Jag säger aldrig till kunderna Vi är många. Nej, jag är enskild person och till och med jag är invandrare. Dom sa, hur vågar du skicka din reklam till Stockholm med ditt blattenamn. Du vet vi är svenskar vi ringer inte dig. Till och med Håkan var en av dem. Hans syster ringde också några gånger. Men i slutändan jag sa till honom. Håkan bråka inte med kompanjon. Det blir ett ärende i Tingsrätten. Kom överens med förlikningsavtal. Annars du kommer att förlora fastigheten. Han gjorde mycket fel. Han var där och bytte ut lås. Dom ringde mig.
Ingen ytterligare fråga från offentlig försvarare.

Nästa brottsmisstanke avser Liselott Nilsson. Vad tänker du kring den här brottsmisstanken?

Jag förnekar bestämt och det finns motkrav. Jag fick ett samtal. Det var ett par som kom till mig. För mig var de inte äldre och äldrebedrägeri. De var fantastiska människor och snälla. De kom till gratis rådgivning i Malmö. Till kontoret i västra hamnen. De kom dit och jag var jättetrevlig och de var jättetrevliga. Vi kom överens och hans fru har ramlat i Hylliebadet och som jag har i huvudet skadat ett finger som var lite snett. De har fått två gånger ersättning

från försäkringsbolag. Jag skrev ett brev, självklart, jag har tagit deras fall, men felet ligger på mycket saker i det här fallet. För det första, klienterna när de kommer till mig de kan inte komma och säga att de betalar dig 5 000 eller fem timmar och vi ska ha 100 000. Många hotar eller kräver oss. I det här fallet han ville ha först 100 000 tillbaka från Hylliebadet eller Malmö Kommun. Och senare, han är väldigt ärlig också, men när han fått att det är en skada då är det nästa en kvarts miljon vi ska ha av dem. Hur många gånger jag ringde till Hylliebadet. Personligen jag är inte ens intresserad av Hylliebadet. Jag var där och kollade med vakterna. Och jag fick inte komma in men när jag visade min fullmakt för att vara där, jag har inte de papperna heller.

Betalade Liselott?

De skulle betala. Att de har betalat jag har inte i huvudet. Men jag har sagt till dem, stopp. Nummer 1, rättshjälp kommer fungera när vi driver processen vidare och då måste vi kolla din pension och din mans pension om vi beviljas rättshjälp. Vilket vi kommer inte att få det eftersom ni har högre pension och ni äger bostadsrätt. Nummer 2. Försäkringsbolaget som ni har inte godkänt att vi ska beviljas rättskydd. Dom vill att vi ska driva ärendet och sen ni ska betala. På de omständigheter som jag ringde till Malmö Kommun och Gatukontoret och Hylliebadet och allt. Ingen var villig att sitta och diskutera ett förlikningsavtal med min klient. De kom till kontoret och jag pratade med dem. Han sa att du har lovat oss pengar. Jag sa nej. Familjen Nilsson jag har inte lovat pengar. Där ligger felet. Du har fått två gånger ersättning från försäkringsbolag och du är inte nöjd. Nu ska vi driva ett ärende mot Malmö Kommun och Hylliebadet. Två företag. Har du råd att betala dina advokatkostnader för jag har förklarat för dem hur det ser ut. Med journaler och bilder det slutar med en förlikning men beloppet kommer inte att bli några hundra tusen för att som jag känner till.

Erbjöd du Liselott en paketslösning?

Det existerar inte paketslösning. Det utredningen har skett hos dem. Jag har förklarat att det kan bli paketslösning, men det finns två alternativ. När vi använder rättskyddet. Ni kommer att betala 30% av rättskyddet till advokat, till mig, och till alla. Ska vi driva ärendet. Det här är farhågorna som ni har. Det här är fördelen. Fördelen är att ni kan komma överens med dem. Kanske de betalar 30 000, 20 000 till er men mina kostnader kommer att öka till minst motsvarande samma belopp som ni får. Och plus att ni ska betala om ni förlorar ni ska betala motpartens advokat och det blir en smäll.

Dokumenterade du hennes skador på något sätt?

Allt som de har lämnat var de papperna som jag hade.

Har du dessa papper?

Jag tror inte det för att det, liksom.

Vad hände med dessa papper?

Jag la dem i källaren och de försvann. Det var i källaren som var samma byggnad som mitt kontor.

Och jag har inte dem.

Vilken källare är det du menar?

I samma hus som ni attackerade. Det är under min lägenhet.

Är det samma nummer på källarförrådet som det är på din bostadslägenhet?

Självklart. Det finns nyckel och ni har nyckel.

Är det där du har förvarat arbetsrelaterade dokument?

Om det finns papper ska det finnas där eller i min lägenhet.

Du nämnde att du hade satt i källaren och sedan försvann det?

Ja, ett paket en kartong. Men eftersom jag har flyttat mycket jag vet inte vilken kartong.

När försvann den kartongen?

Jag har inte det i huvudet eftersom jag har flyttat mycket saker. Det är 2019 och plus att jag är inte skyldig att behålla dom papperna. För att det var inte ens betalande kund. Jag har inte fakturerat. Jag har drivit processen. Plus alla de handlingar som de har lämnat till mig.

Fick du betalt av Liselott?

Dom skulle betala 10 000 kronor. Som ska vi redogöra antingen räkna med försäkringsbolaget eller med dom andra.

Betalade Liselott några pengar?

Jag har inte i huvudet eftersom det är 2019. De var ärliga och jag har sagt till dem att gratis kan vi inte gå fram. Mycket möjligt att de har betalat 5000 mindre. Jag kan inte bekräfta. Har de belägg att de har betalat. Säkert. Men mitt arbete de har inte betalat.

Finns det arbete som du berättar om dokumenterat?

Absolut. Det finns. Det är så här hos mig. Nummer 1. Det är väldigt modernt och digitaliserat. Vi går till 1177. Jag har fullmakten och vi skriver ut allt som finns på hennes journal. Nummer 2. Allt beslut hos försäkringsbolaget man kan ringa och få dem igen. Och plus några bilder som de själv har fotograferat av hennes finger och lämnade till mig. Det här är lite känsliga saker och sekretess. Jag kan inte spara dem. Vi river ner på kontoret och jag sparar inte dem. Jag har det på datorn och jag har det på huvudet. Det var en kund som var störande och jag kan säga ärligt talat att han var på mig hela tiden. Han sa du har lovat oss 100 000 kronor. Jag sa jag har inte lovat. De har varit hos mig två gånger.

Fick Liselott någonting från dig?

Jag har skrivit en second opinion till försäkringsbolaget. De betalade henne ytterligare pengar. Men hon var inte nöjd. Hon sa att hon vill ha 100 000 och hennes man sa att de hade rätt att driva det med någon annan. Men en kvarts miljon för ett litet finger. Jag har förklarat för Liselott och hennes man hur det fungerar.

Ingen kompletterande fråga från offentlig försvarare.

Nästa brottsmisstanke avser Madeleine Eldfalk. Vad tänker du kring den här brottsmisstanken?

Jag träffade henne i Stockholm. Hon sa att hon inte är hon utan hen. Jag tror att det är två tjejer som bor tillsammans med all respekt. Jag har hjälpt henne. Men hennes sambo som också var en kvinna fick aldrig ta reda på.

Varför blev du kontaktad av henne?

Hon ville att vi skulle skriva ett bodelningsavtal. Att det är hon som äger bostadsrätten. Att hennes partner inte ska få någonting, men hon ska inte få reda på det. Hon ville att jag skulle skriva under dokumentet, men jag sa att jag inte gjorde det. Vi har träffats två gånger.

Fick du betalt något?

Jag har inte i huvudet om hon betalt, men hon har erbjudit mig att betala motsvarande 10% av bostadsrätten. Jag tror inte att hon har betalat någonting. Men hon ringde och krävde att jag skulle betala henne tillbaka.

Utfördes något arbete?

Självklart.

Finns det dokumenterat Robert?

Nej, hon har aldrig skrivit en fullmakt. Hon ville att jag skulle fixa det här pappret att hon själv förfalskar underteckningen av hennes sambo. Jag skulle inte väcka björnen enligt henne. Hon sa att jag inte skulle kontakta hennes sambo.

Vilket arbete utförde du?

Jag har först och främst förklarat hur det ligger till. Jag tror att hon var på kontoret nästan halva dagen. Och bara för henne jag har betalat nästan 10 000 sek för själva kontorsplatsen som man hyr på Östermalmstorget 5.

Erbjöd du en paketslösning?

Jag sa att själva bodelningen gällande ditt fall det blir minst 10 timmars arbete som jag kommer att fakturera dig. Men då innebär det att både Madeleine och den andra kvinnan ska vara med, men hon sa nej och sa att jag inte ens ska ringa till henne. Hon ringde och sa att hon hade betalat.

Hon ville tvinga mig att begå ett brott och skriva en handling som hon skulle förfalska senare.

Nästa brottsmisstanke avser Ulla Svensson. Vad tänker du kring den här brottsmisstanken?

Jag förnekar bestämt. Två miljon hon har blivit blåst på för kärlek från en kille i Indien. Jag har jobbat jättemycket i hennes ärende. Det innebär att jag har rätt idag att skicka en faktura till henne gällande till och med resa till Dubai. Att träffa den indiska killen på hotell Burj al Dubai som jag fick uppgift.

I slutändan vi har kommit överens med Ulla att lura. Jag skrev mail till. Att de är sparade i min dator är inte relevant. Killen blåste henne på två miljon. Han är Indisk medborgare. Jag ringde polisen i Indien och betalade så mycket för samtalen. Till och med resan till Dubai, men jag träffade inte rätt kille. I slutändan vi kom överens om att jag arbetat så mycket men vi kan inte få tag på killen.

Till och med jag ringde till Interpol och mailade till Interpol. Vi ringde och gjorde en

polisanmälan i Sverige.

Är mailen som du skickade till Interpol sparade i din dator?

Jag sparar aldrig på min dator eftersom det finns hackers och allt annat.

Finns de här mailen sparade någonstans?

Ja, om ni skickar till internet och frågar de kan komma, men det är inte relevant.

Finns det någon dokumentation kring allt det här arbetet som du beskriver?

Det är inte sparat på min gamla dator, men jag använder inte min gamla dator. Den gamla datorn är slängd. På den nya datorn finns det inget eftersom den nya datorn inte är från det datumet.

Det är den datorn som jag har.

Finns det något sparat som är kopplat till det här ärendet?

Hon har allt uppgift och jag har allt uppgift.

Finns allt det arbete som du berättar om dokumenterat någonstans?

Nej, vi har dokumenterat personligen när vi träffade varandra. Vi har träffats och jag har sagt till henne. Framför henne jag skickade mail till den indiska regeringen och till en polischef i en delstat som var där.

Finns de här mailen sparade?

Nej, men jag tror att jag har visat henne på plats. I slutändan vi kom överens om att hon kunde resa till Indien och därifrån gör du det här jobbet. Vi gjorde en polisanmälan här i Sverige på mitt kontor.

Åkte du till Dubai?

Jag var i Dubai. Inte bara direkt för henne.

När var du i Dubai?

Jag har inte direkt i huvudet. Men det står säkert registrerat.

När ungefär var du i Dubai?

Det var under år 2020. Det var under Coronatiden. Det var bara under två dagar.

Var det på våren eller sommaren?

Jag har inte i huvudet.

Därifrån ringde jag henne från Dubai och sa att det fanns en indisk kille som kände namnet och området. Hon har lovat att använd en fälla och ta honom hit så kan svenska polisen ta honom. Då kan vi ställa skadestånd. Så länge vi var i Indien kan vi inte göra något. Hon sa ska vi gå till indiska konsulatet, jag sa jag tror inte det. Vi kom överens i slutändan att hon skulle ta honom hit och lura honom för hon berättade för mig att han hade köpt två hus på olika jag var där och kollade. Men jag sa hur lättlurad kan du vara. Gå dit och säg att han ska

skriva huset på ditt namn.

Du nämnde tidigare att du åkte till Dubai och du träffade en person.

Spontant, ja.

Vem var det du träffade där?

När du går till Burj al kalifa som jag bodde där första dagen det var en indisk kille. Han är fysisk doktorand och han är från Indien. Då jag ställde frågan. Jag har en kille som lurade min klient och skulle du hjälpa till och jag betalar dig till och med också. Men han var också lite bluff för han lurade mig.

Åkte du till Dubai för att träffa den här personen?

Inte bara. Jag hade andra omständigheter. Men när jag har allt i huvudet. Jag gör en resa. Det var coronatider. Det var väldigt tufft men jag klarade det och sedan kom jag tillbaka.

Varför var du i Dubai?

Det var en del omständigheter som.

Vilka omständigheter?

Både affärsresa och alla mina resor också kopplas till att jag hämtar uppgifter till den svenska underrättelsetjänsten. Självmant från min sida när jag kom tillbaka.

Du att den här indiske mannen hade köpt två fastigheter.

Enligt henne.

Du att du var och tittade på dem. Vart fanns fastigheterna?

Enligt henne. Alla hennes uppgifter.

Vart fanns fastigheterna?

Jag har inte i huvudet.

Du sa att du varit och tittat på dem.

Nej inte jag. Hon sa att hon hade varit i Indien och hon har tittat på dem. Men säkerligen av mina pengar och hon förklarade allt. Hon var så ärlig. Och tillsammans hon kom till mitt kontor och vi har gått igenom. Jag har inte blivit lurad. Men det finns ett krav från min sida i en civilprocess mot henne hur jag kommer bli dömd, hur jag kommer bli med skadestånd till samtliga klienterna och det kan jag alltid bevisa på för jag har fakta från min sida också. Och i det här fallet vi kom överens. Jag kommer ihåg. Hon skulle lura honom hit eftersom vi har gjort en polisanmälan hos er.

Jag är affärsjurist. Jag har aldrig sagt att jag är advokat. Aldrig i livet. Jag har advokatexamen, men jag är inte medlem i advokatsamfundet och jag jobbar som affärsjurist.

Inga kompletterande frågor från offentlig försvarare.

Förhöret godkänt av Soheil Naderi 2023-05-25 utan erinran. Förhöret även genomläst av

offentlig försvarare Kristina Wenzelberg vid samma tillfälle.



Ekobrottsmyndigheten

Swedish Economic Crime Authority

Gransknings PM

Datum
2023-05-11

Sida
1 (3)

Första ekobrottskammaren, Malmö

Dnr

Kristin Petersson

EB-4384-20

Ekorevisor

malmöarbetareochskapare aktiebolag, org nr 556675-9121

1 Sammanfattning och bedömning

malmöarbetareochskapare aktiebolag, nedan kallat bolaget, har fram till konkursen den 11 december 2019 bedrivit näringsverksamhet och är bokföringsskyldig enligt bokföringslagens bestämmelser.

1.1 Räkenskapsåret 2018-01-01 – 2018-12-31

Utifrån erhållen sie4 fil framgår att endast kundfakturer har upprättats och betalningsbokförts på räkenskapsåret 2018, inga utbetalningar eller kostnader har bokförts. Bolaget har två bankkonton i Handelsbanken, xxx 408 och xxx 581 där det sker affärstransaktioner men endast insättningar har bokförts i huvudboken på konto 1930, se sammanställning i tabell nedan;

Perioden	Belopp bankkonto X408	Belopp bankkonto X581	Belopp huvudbok konto 1930	Antal trans båda bankkonton	Antal trans på 1930	Avvikelse bank och 1930 i belopp	Procent avvikelse, belopp
180101-181231							
Insättningar	2 182 631	12 000	2 300 282	97	206	-105 651	-4,8%
Uttag	-2 314 186	-12 000	0	202	0	-2 326 186	100%

Ovanstående innebär att 100%, motsvarande 2,3 Mkr, av uttagen på bolagets bankkonton inte är bokförda. Det är därför inte möjligt att i huvudsak bedöma rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning för räkenskapsåret 2018-01-01 – 2018-12-31.

Vidare anger konkursförvaltaren i förvaltarberättelsen att i omhändertagen räkenskapsinformation har det endast påträffats enstaka fysiska verifikationer för 2018. Vid vår genomsökning på distans hos Fortnox finns upprättade kundfakturer tillgängliga, i övrigt saknas räkenskapsinformation. Underlag till uttagen om 2,3 Mkr har inte påträffats.

Vid utdrag ur behandlingshistoriken hos bokföringsprogrammet Fortnox, för räkenskapsåret 2018, framgår att det endast är användare Soheil Naderi som haft behörighet. Vidare har endast Soheil Naderi, personnummer 671026-4851 haft fullmakt att företräda företaget hos Handelsbanken.

Någon årsredovisning för räkenskapsåret 2018 har inte påträffats och finns inte registrerad hos Bolagsverket. Årsredovisning ska enligt ABL upprättas inom sex månader från räkenskapsårets utgång. Underlåtenhet att inom föreskriven tid upprätta årsredovisning utgör bokföringsbrott.



1.2 Perioden 2019-01-01 – 2019-12-11

Enligt erhållen SIE4 fil har bokföring skett på samma sätt som beskrivs ovan, även för perioden 2019-01-01 – 2019-12-11, dvs endast kundfakturer har upprättats och betalningsbokförts.

Vid utdrag av behandlingshistorik i bokföringsprogrammet Fortnox, för perioden 2019-01-01 fram till konkurs framgår att endast användare Soheil Naderi varit användare. Vidare har endast Soheil Naderi, personnummer 671026-4851 haft fullmakt att företräda företaget hos Handelsbanken, för perioden 2019-01-01 fram till konkurs.

Nedan har sammanställning gjorts över affärshändelser som skett på bolagets två bankkonton i Handelsbanken vilken jämförts mot den bokföring som påträffats för bolaget. Uppdelning har skett över händelser utifrån Soheil Naderis ansvar som ledamot för bolaget, vilket är fram till 25 juni 2019.

Perioden 190101-191211	Belopp bankkonto X408	Belopp bankkonto X581	Belopp huvudbok konto 1930	Antal trans båda bankkonton	Antal trans på 1930	Avvikelse bank och 1930 i belopp	Procent avvikelse, belopp
Insättningar	770 782	3 600	1 687 380	31	65	-912 998	-117,9%
Uttag	-788 245	-3 600	0	70	0	-791 845	100,0%
<i>varav belopp mellan 1 jan - 24 juni;</i>							
Insättningar	761 677	3 600	638 295	27	33	126 982	16,6%
Uttag	-779 125	-3 600	0	66	0	-782 725	100,0%
<i>varav belopp mellan 25 juni - 11 december;</i>							
Insättningar	9 105	0	1 049 085	4	32	-1 039 980	-11422%
Uttag	-9 120	0	0	4	0	-9 120	100%

Ovanstående innebär att det i bokföringen på konto 1930 bokförts inbetalningar om ca 1,7 Mkr medan det enligt bankkontona endast inbetalts knappt 0,8 Mkr vilket motsvarar en differens om 0,9 Mkr för perioden 2019-01-01 – 2019-12-11. Utbetalningar från bankkonton har gjorts med **-0,8 Mkr**, dessa har inte bokförts och underlag saknas. Det är därför inte möjligt att i huvudsak bedöma rörelsens förlopp för perioden 2019-01-01 – 2019-12-11.

2 Uppdraget

Granskningen har utförts i syfte att bedöma om löpande bokföring upprättats utifrån uppkomna affärshändelser och att räkenskapsinformationen bevarats på ett betryggande sätt.

3 Tillgängligt material

- Inhämtat kontoutdrag och fullmaktsuppgifter från Handelsbanken för 2018 och 2019 vilka avslutades 2019-12-11, finns två bankkonton;
 - Kontonummer xxx 581
 - Kontonummer xxx 408



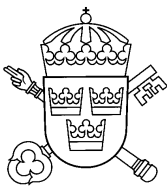
- Bokföringsmaterial såsom SIE 4 fil för 2017, 2018 och 2019, erhållit från konkursförvaltaren men även inhämtat från Fortnox
- Från konkursförvaltaren verifikationspärm för 2017 samt i samma pärm finns några verifikationer för 2016 och 2018 samt ett usb minne med kundfakturor, se beslagsprotokoll 2023-9000-BG493
- Inhämtat bankgiroavier från bankgirocentralen

4 Allmänt om företaget

Bolagets verksamhet har enligt konkursförvaltarens förvaltarberättelse bestått i att utveckla och driva kontorshotell samt sälja tjänster inom affärs- och medarbetarutveckling.

<i>Jämförelsetal i tkr:</i>					
<i>Räkenskapsår</i>	<i>Omsättning</i>	<i>Resultat</i>	<i>Eget kapital</i>	<i>Balans-omslutning</i>	<i>Uppgift från</i>
<i>2016-01-01— 2016-12-31</i>	<i>2 011</i>	<i>145</i>	<i>349</i>	<i>996</i>	<i>årsredovisning</i>
<i>2017-01-01— 2017-12-31</i>	<i>1 821</i>	<i>-1 269</i>	<i>-919</i>	<i>208</i>	<i>årsredovisning</i>

Kristin Petersson



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

Förhör 4 - Robert Naderi

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert		Personnummer 19671026-4851	
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt Häktad	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk		Språk	

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bokföringsbrott, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bokföringsbrott, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16

Ytterligare information om anledning till förhör
Enligt tidigare delgivna misstankar.

Underrättad om 12 § FUK	Underrättad om rätt till försvarare Ja	Godtar den försvarare som rätten förordnar	Försvare/ombud närvarande Ja
Försvare/ombud önskas Kristina Wenzelberg			

Förhørsledare Anders Mohlin	Förhørsdatum 2023-05-23	Förhör påbörjat 10:34	Förhör avslutat 10:55
Förhørsplats Häktet, Malmö	Typ av förhör RB 23:6	Förhörsätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av		

Involverad personal Paulin Olsson	Funktion Biträdande förhørsledare
--------------------------------------	--------------------------------------

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i fet/kursiv stil.

*Robert Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild.
(Förhöret sparat i FILIP). Nedanstående avser en sammanfattning av förhöret.*

Förhørsledaren informerar Naderi om att hans rättigheter tidigare har blivit upplästa för

*honom och tillfrågas om han vill ha de upplästa igen.
Naderi uppger att han uppfattat sina rättigheter.*

Förhørsledaren informerar Naderi om att aktuella misstankar som riktats mot honom och Naderi tillfrågas om han vill få dem upplästa på nytt.

Naderi uppger att han inte vill ha misstankarna upplästa.

Berätta om lokalen som du vid tidigare förhör berättat att du hyrt i Stockholm på Östermalmstorg.

Östermalmstorg 1, heter det officiellt. Och jag är deras registrerade hyresgäst. Regus heter företaget som hyr ut lokalerna.

Hur länge har du varit kund hos Regus?

Exakt samma dag som jag skickade första reklamen i Stockholm. Jag har inte i huvudet, men det står registrerat när reklamen skickades ut. De erbjuder sekreterartjänst och väldigt professionellt. Och jag var där och betalade till dem. Och jag hjälpte många tusen stockholmare med gratis rådgivning.

Det var ett varumärke, reklam för att få uppdrag av Stockholms Tingsrätt och alla landets 35 tingsrätter och 28 förvaltningsrätter. Men SVT-journalisten orsakade att jag inte blev välkommen där. Det var i mitten på december. Jag fick inte komma dit och ta mina grejor, plus att jag inte fick utöva mitt yrke. Jag fick avslag på samtliga ansökan till samtliga Tingsrätter och förvaltningsrätter. Alla domare hade personliga åsikter om mig. Det var i mitten på december 2022.

När SVT-journalisten jagade, de blev väldigt rädda eftersom de har utländska företag som inte betalar skatt i Sverige och det finns många personer som hyr rum och det är kända kriminella och det är bevisligen. När jag var där, de sa till och med, att de brukar inte ha jurister och inte jurister som dig, som jobbar med svenska myndigheter.

När hyrde du senast ett rum eller en lokal på Östermalmstorg 1?

Sista betalningen, det står registrerat där, men jag har inte i huvudet, men det står allt enligt ordning och reda. Ni kan ta fram det hos Regus. Sista månaden, eftersom jag fick inte komma in och ta mina grejor, jag bestred fakturan. På grund av kognitiv beteende på hjärnan, jag har inte den siffran just nu.

Vad hyrde du av Regus?

Man hyr virtuellt kontor. Man hyr plats för respektive kund som ska komma för en gratis rådgivning, men tänk på sekretess och allt. Du ska betala hela beloppet med kort varje dag och sista dagen jag tror att det var. Regus har alla de uppgifterna. Ni kan ta fram det och fråga.

I vilket namn hyrde du av Regus?

Det är ett företag som kopplades till mitt varumärke, Jurista. Det är ett LTD, Limited Company som är registrerat på mitt namn i London. Det var en revisor som gjorde all redovisning. Jag fick inte moms tillbaka för all reklam jag betalade. Han försvann, han blåste mig.

Vad heter företaget som du nu berättar om?

Det var en konsult, en amerikansk man som jobbade, men företaget som står registrerat, ni kan Googla. Det är "Law firm Jurista LTD" och det är klart, färdigt och jag registrerade det tillsammans med all verksamhet som jag bedrev när jag var i Ukraina.

När registrerade du företaget som du nu berättar om?

Ni har pappret från mitt hem som står registreringsbrevet tydligt och klart. Bevisligen jag har inte i huvudet. Men det är efter verksamheten som jag slutade från Adelgatan. Senaste företaget som jag hade, det är det.

Varför registrerade du ett företag i London?

För att jag var i Ukraina. Och där jobbade jag med att ta fram många duktiga entreprenörer inom app-utveckling. De krävde att jag skulle ha ett företag registrerat. Jag visade dem att jag kan registrera det i Sverige men de sa, nej och sa att det ska vara LTD och det ska vara i London för vi ska inte betala skatt till Sverige.

Har du bankkonto i andra länder än Sverige?

Nej, det finns inte, det existerar inte. Även om det finns app på mitt konto jag har inget bankkonto. Det går inte att öppna ett bankkonto om man inte är registrerad i respektive EU-land.

Har du bankkonto i något annat land utöver England?

Ingenting alls överhuvudtaget.

Om det finns någon applikation på min mobiltelefon betyder det inte att jag har bankkonto. Du kan alltid ta fram applikationen men du blir aldrig godkänd.

Vi har kunnat se på bankkonto som tillhör dig i Sverige att det förekommer överföringar till banker i Tyskland. Berätta om det?

Det är små belopp på 80 Euro. Och banken godkände inte mig för att jag är inte registrerad där. Man måste ha ett nummer i Tyskland och adress, men jag hade inte det. Jag bara betalade avgiften. Jag tror att det var 800 kronor som jag har betalat. Och alla de pengar som de tagit för bankavgifter. Jag sa varför tar ni bankavgifter när jag inte kan använda banken och de stängde ner direkt appen också.

Har du något eller några bankkonton i andra länder än Sverige?

Ingenting alls bevisligen.

Har du några tillgångar i andra länder än Sverige?

Bevisligen, affärsjuristen Soheil Naderi eller nuvarande Robert, äger ingenting i hela världen. Överhuvudtaget, bevisligen.

Äger du någonting via något företag?

Det existerar inte. Jag har inte haft något företag att registrera via företag. Jag har haft bara en liten enskild firma. Jag äger ingenting.

Robert kompletterar med uppgifter avseende värdet på det hus som tillhörde Ingeborg Spohn.

Jag får tillägga så här att den äldre damen och jag som kände att jag äntligen ska hjälpa henne och rädda hennes förmögenhet att allt med hjälp av mig och henne själv går till Röda Korset. Hennes hus på Älvsjö, bevisligen när jag har i alla dokument i pärmen som ni har hittat. Anledningen till att de dokumenten är hemma hos mig. Det är värdefulla dokument som jag har inte kontor överhuvudtaget och jag kunde inte slänga dem så då måste de vara hos mig och bevaras.

Ni har sett att Ingeborg har lämnat alla Lantmäteripapper från 1950-talet, 1960-talet vilket jag inte ens kände till och jag inte ens fått. Jag undersökte och jag kollade, pratade med mäklare och bevisligen samtliga mäklare. Även om ni Googla och skriva hennes adress på

Älvsjö fastigheten och beteckningen ni kommer se att värdet är någonting mellan 17 miljoner till 20 miljoner. Att de har sålt den 7,5 miljon idag och samma äldre man som är ägare idag enligt Skatteverket uppgifter som jag har till mig och det här god man har delvis ägande, den här kvinnan, och den äldre mannen äger majoritet. Att de har köpt den på 7,5 miljon det är där skon klämmer. Hennes hus är 20 miljon över huvud taget.

Att det är värt mer?

Till och med hon sa att. Och den äldre mannen sa att det är jag som äger, hon hade aldrig pengar. Och jag sa att det är hennes och jag har sagt till henne till och med det här huset som du bor i Ingeborg det är 20 miljoner. Och alla 20 miljoner ska gå till Röda korset, det har jag skrivit bevisligen på testamentet. Jag är bara testamentsexekutor och förvaltare. Men idag hon har inte det värde men det har ingen betydelse. Röda Korset har miljarder med pengar. Men det som var mitt huvudmål och det kommer att vara och jag har gott samvete att jag har gjort mitt bästa. Och kämpat och krigat utan att få betalt av henne. Ingen har betalat mina kostnader med flyg från Malmö till Stockholm när hon önskade att jag skulle vara där. Mina taxiresor mitt i vintern och allt välkomnande.

Det var inte för att lura henne. Jag själv blev lurad. De som ringde bad att jag skulle hjälpa henne mot den här äldre mannen. Jag gjorde mitt bästa. Och att skriva fastigheten på Soheil Naderi, på mitt namn, det var inte ens mitt förslag. Det var hennes förslag och dom från hemtjänsten. Och när hon sa att hon inte vill. Hon ångrade för att den här äldre mannen kom och hotade henne. Han ringde till och med mig och hotade mig. Jag ringde till Lantmäteriet och då sa dom officiellt eftersom Ingeborg vill inte. Vi får inte skriva det men det finns bevisligen på Lantmäteriet att tjänstemannen har gjort fel att bli registrerad tillfälligt. Det är inte jag. Det står registrerat på ett dom. Därför när vi gick till Tingsrätten jag har kämpat mot den här äldre mannen och han kämpade mot mig. Jag har inte kämpat mot Ingeborg Spohn. Det var inte meningen att jag skulle vinna över hennes förmögenhet. Det var för att han skulle inte ta över. Men domaren var på hans sida och det sa domaren att du kommer betala en stor kostnad med advokatkostnad.

Vad heter den äldre mannen?

Det står på Högsta domstolen klagomål. Jag har inte det i huvudet. Det var han. Det är han som är "Bad-guy" egentligen. Det är bevisligen. Det är inte Soheil Naderi som är "Bad-guy". Jag var god vän från början och jag kommer att vara god vän till slutet även om utredningen är slut.

Vilka mäklare kontaktade du?

Allmänna mäklare när du Googlar. Bara gör så här.

Vilka mäklare kontaktade du?

Jag har inte i huvudet. Jag har kontaktat många mäklare bevisligen.

Kan du nämna någon mäklare?

För det första, värdet på huset har jag fått bekräftelse genom när jag googlade. Jag googlade adressen och jag har inte i huvudet adressen. Där ser man ett belopp på minst 17 miljoner till 20 miljoner. Skandiamäklare jag ringde och de kunde lämna skriftligt utlåtande om jag gav dem uppdrag. Men det blev aldrig aktuellt från min sida för i min värld jag skulle inte sälja det här huset. Hon sa till mig "svenska staten ska inte ha mina pengar, inte den äldre mannen ska ha mina pengar, allt det ska gå till Röda Korset. Det var det som jag gjorde. Jag hjälpte till och gjorde allt.

Och det är därför jag blev taxerad när de sålde hennes lägenhet det kom på mitt Skatteverkets konto att jag skulle betala taxeringsvärde och för försäljningen vilket jag rättade till. Tack

vare de papperna och bevis från Lantmäteriet som det står att tjänstemannen gjorde fel och inte jag. Tack.

Du nämnde tidigare att du förvarade saker på Östermalmstorg 1 hos företaget Regus. Vad förvarade du?

Rummet som jag hade alltid. Besöksrummet som jag hade med min klient jag hade en roll-up och ett arkivpapper som jag lämnade både en dator och alla mina papper. Det finns en trappa gå ner och ett skåp. Om ni går dit ni kan se att min Jurista roll-up existerar där och mina papper och data måste vara där.

Har dom inte hittat så har dom slängt det. Bevisligen jag har en roll-up när ni går på tredje våningen en trappa ner. I skåpet där finns alla de kinesiska robotar som står där. Jag har jobbat där och det var ett kontor per besök och jag var deras kund. Och plus att det finns ytterligare kontorsplats som jag har lagt min roll-up på Drottningsgatan 4 där Stockholmsterroristen och det var ett uppdrag som jag i samarbete med några spanare inom säkerhetspolisen och då fick jag vara där. Jag träffade en del Uzbeker och Afghaner som var mina källor och de gav mig fantastisk. Allt mitt verksamhet i Stockholm var inte positivt ekonomiskt för mig. Jag hjälpte mångtusen folk med gratis rådgivning på Östermalmstorget. Alla advokater sa det har aldrig på Östermalmstorget funnits en advokat eller jurist som kommer med gratis rådgivning. Du drar ner vårt varumärke. Jag jobbade duktig och flitig och hjälpte till med stolthet. Jag var alltid i kyrkan och hjälpte till. Även om folk som inte hade pengar och gav dem rådgivning. Plus en sammanhängande process för mig var ett stort nätverk. Och en stor informationskälla som jag skaffade i Stockholm gällande informatörer och källor gällande rikets säkerhet och mot "espionage" och terroristverksamhet och organiserad brottslighet hos Uzbeker och irakier som var de två terrorister. Och jag har expanderat mina nätverk.

Berätta mer om Drottninggatan 4.

Där är också ett kontorshotell. Jag var där inte på grund av att driva min juristverksamhet. Då träffade jag en äldre kvinna som jobbade på säkerhetspolisen. Hon hade inte information om mellanöstern och hon ville gärna att jag skulle hjälpa till med en del saker att drivas fram till andra generation. Det blev inget officiellt ärende hos säkerhetspolisen i Stockholm, men tack vare hon och alla de informatörer som kom till mig. Och jag betalade alla utgifter och avgifter. Både för resan dit och både för kontorshotell men jag fick bara ta emot folk som gav mig information, som Uzbeker med stora nätverk. Det terrorister på Drottningholmsgatan. Till och med jag var där på plats och kollade och gjorde en utredning på plats. Bevisligen jag lämnade information till säkerhetspolisen och vårt system, det står registrerat oavsett om de godkänner eller inte de vet att jag har gjort det. Och till och med när jag var på plats och kollade saker. Jag har inte tagit bilder. Jag kan detta. Jag har utbildning till det. Det var spanare från säkerhetspolisen som kollade upp mig indirekt med de var väldigt positivt inställda och behjälplig.

Vad heter kontorshotellet på Drottninggatan?

Den kända killen, Olivier, från Big Brother jobbar där. Jag har inte namnet för jag var inte där så många gånger. Max 2-3 gånger.

När var du där senast?

Det var i sommaren förra året när jag fick alla de informationen gällande mina informatörer.

Vilken tid var det mellan?

Jag reste härifrån på morgonen och var där på eftermiddagen och folk kom. Och när jag märkte att det var en kvinna där som spelade in våra samtal. Hon är en före detta polis. Hon

gillade inte mitt bakgrund, det märkte jag direkt. Jag tänkte att det inte var någon idé att väcka björnen och gör uppmärksamhet i vårt yrke. Då bytte jag plats till en park som finns innan det här kontorshotellet. Jag träffade folk på öppen gata. Det ska inte vara filmat eller registrerat. Jag fick massor med information som jag har alltid lämnat vidare till säkerhetspolisen.

Bedrev du någon juridisk verksamhet på Drottninggatan?

Absolut inte det var. Jag utökade mitt nätverk bara för att ta emot. Och hela den här processen med Stockholm och expanderings av mitt varumärke det har två syfte.

Nr. 1 det var att expandera mitt varumärke och få uppdrag av förvaltningsrätten och Tingsrätten vilket blev väldigt destruktivt med SVT-journalisterna. Det slutade med ett destruktivt resultat av deras arbete. Och att expandera mina information och mina källor som har tillkommit till mig. De hade information som gynnade polisen och hela vårt system.

Under hur lång tid var du på Drottninggatan 4?

Jag var bara där en timme. När jag märkte att hon spelade in och filmade oss då flyttade jag och mina klient till parken och det finns andra kontor som jag var där.

Var du enbart i en dag på Drottninggatan 4?

Absolut. Det var en persisk kvinna som kom dit. Hon sa att hon hade smugglat in sin son. När jag ställde fråga hon sa att jag tror att hon filmade oss. Jag vill ha information om hur de smugglar in folk i Sverige och allt annat. Vi var på öppen park och gjorde allting. Det var ett fantastiskt resultat för mig.

Vad heter kvinnan som var från säkerhetspolisen?

Hon heter Birgitta. En äldre dam som är pensionär. Jag vet inte om hon lever längre. Jag har inte fått något bevis. Det var hon som kom. Hon sa att hon har jobbat med administration på säkerhetspolisen. En av mina kontakter sa att du är flitig och du hjälper till. Du har hjälpt oss jättemycket och du vill hjälpa oss mer. Det är bättre att gå på det här området med Drottninggatan.

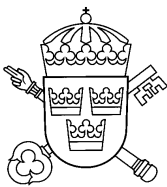
Vet du vad hon hette mer än Birgitta?

Nej, hon har aldrig visat ID-kort. Jag respekterar folk och har tystnadsplikt och sekretess. Jag tvingar aldrig folk att visa ID-kort.

Har du ett telefonnummer till Birgitta?

Nej. Hon ringde från anonymt nummer. Hon ringde faktiskt från anonymt nummer och jag vet inte om hon lever idag. Hon var mycket gammal men mycket artig. Till och med hon berättade för mig att hon har jobbat som den första SAS-värdinnan som har jobbat efter andra världskriget när amerikaner förlorade sina söner i Tyskland. Hon var ledare att ta dem tack vare skandinaviska airlines som tagit till Tyskland och Schweiz och visade dem. Det är mycket historia och mycket information som kom till mig.

Förhöret är genomläst av Robert Naderi 2023-05-31 utan erinran. Förhöret är vid samma datum även genomläst av offentlig försvarare Kristina Wenzelberg.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

Förhör 5 - Robert Naderi

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert		Personnummer 19671026-4851	
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt Känd av utredare	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk		Språk	

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bokföringsbrott, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bokföringsbrott, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Ytterligare information om anledning till förhör Förhör med misstänkt avseende Ingeborgs dödsbo.	

Underrättad om 12 § FUK Ja	Underrättad om rätt till försvarare Ja	Godtar den försvarare som rätten förordnar Ja	Försvare/ombud närvarande Ja
Försvare/ombud önskas Kristina Wenzelberg			

Förhørsledare Anders Mohlin	Förhørsdatum 2023-05-25	Förhör påbörjat 14:24	Förhör avslutat 14:35
Förhørsplats RCM, häktet	Typ av förhör RB 23:6	Förhörsätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av PO		

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i fet/kursiv stil.

*Robert Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild.
(Förhöret sparad i FILIP). Nedanstående avser en sammanfattning av förhöret.*

Närvarande vid förhöret är försvarare Kristina Wenzelberg.

Förhørsledaren informerar Naderi om att hans rättigheter tidigare har blivit upplästa för

honom och tillfrågas om han vill ha de upplästa igen.

Naderi uppger att han uppfattat sina rättigheter.

Naderi tillfrågas om han vill ha de misstankar som riktas mot honom upplästa för sig men uppger att det inte behövs.

I förhöret som genomfördes den 17:e maj, då berättade du om en grupp advokater som arbetade med Ingeborg Spohns ärende.

Ja.

Kan du berätta om den delen?

Absolut, absolut. Exakt efter SVT-journalisternas TV-inslag som bevisligen står på SVT bredvid Palmemordet. Det här ärendet har blivit så pass populär i hela Sverige. Till och med jag har fått mejl, nästan 500 mejl, hot-mejl, hat-mejl, varje dag. Även från unga tjejer, demonstrerar på fredagar och aktivisterna och folk som påstår att de jobbar hos motstående tjänster, de sätter i bilen och kommer till mig, allt, allt, allt. Det kom ett samtal från en advokat som sa, att det är jag som är boutredare. Skickades ett ärende från Tingsrätten som officiellt idag pågår gällande boutredning i Ingeborgs ärende.

En boutredningsman vald av Tingsrätten. Det måste vara någonstans i Stockholmsområdet. Det officiella ärendet existerar. Då kom ett mejl först, hot-mejl och efter det här mejlet då kom advokatens mejl. Det var också tråkigt för att det var ett hot-mejl. Jag ska...nej, nej, nej, det här är advokaten, plus, de har en sån 15-20 olika advokatbyrå som bollar till varandra och sen blev det mycket, jag har fått den, jag har fått den, jag har fått den. Nu ska vi ge järnet, han ska sitta inne. Jag uppfattade inte, vad är det för, är det advokat som skickade officiellt eller är det deras privatmejl som skickades till mig. Det var mycket förolämpade ord och hot, vad är det?

De sa att TV-inslaget från SVT, som enligt mig, bara är förtal och ensidig och bestrider mot all juridik och etiska regler och allt och journalist. Det finns inga bevis, de har aldrig pratat med mig. Men de sa, att det räcker för att han ska få livstids dom. Jag kunde inte fatta, vad är det för mejl, är det advokaten från ärende eller allt och annat. Dem blockerade detta. De får inte hot-mejl och de som gör att jag har fått det här postsyndrom, men jag märkte att det finns ett ärende, det var exakt som Ingeborg och jag önskade att det stängdes efter hennes dödsfall. Kostade så mycket att det ska betalas nästan mer än några miljoner för advokatkostnader för boutredning, vilket det kommer bli det. Som jag märkte, ja okej, advokatbyrå i Stockholm, de är affärsjurister och de kommer debitera och de tar minst 2-3 miljoner av hennes förmåga innan ärendet är klart.

Ärendet är klart, enligt journalister om ett år och säkerligen de kommer vinna, tack vare SVT-journalisten. Jag har inte sparat telefonnummer, men jag vet att jag ringde advokaten, den som skickade mejlet, han svarade inte. Jag ringde, det var någon yngre tjej, som inte verkade påläst inom juridik, men jag lämnade meddelande. Hon sa, att du får gärna lämna meddelande och hon jobbade lite med tangentbordet eller någonting, det vet jag inte. Hon sa, vi spelar in ditt samtal. Jag sa, det är inte okej att spela in samtal. Jag sa, det får inte du bestämma. Jag sa, okej, jag lämnade, enligt mig, allt papper som jag har skrivit med Ingeborg gällande fullmakt, gällande testamente, allt papper. Det är makulerat omgående för länge, länge sen samma dag. Det har jag bekräftat, det har jag sagt.

Hur har du bekräftat det, Robert?

Det har till och med jag sagt till god man också för längesedan när hon ringde först när hon blev god man. Jag sa, även om tjänstemannen från hemtjänsten som ringde dagen efter, som

tjänstemannen från Lantmäteriet gjorde. Jag sa, allt papper har upphört, det finns i domstolen, högsta domstolen, allt är makulerat. Jag har inget mandat, jag har sagt upp, till och med jag som är fullmaktsgivare, allt är upphört, jag har lämnat.

Till och med jag har sagt till chefen, bevisligen, hon kan säga det. Jag vill att ni ska välja en god man till henne. Det var tack vare det samtal som hemtjänsten och hon pratade och god mannen kom och god mannen ringde mig, jag var jättetrevlig men hon var så aggressiv. Han var med i telefon, den gubben som hotade och alltid pressade och gjorde psykisk tortyr mot Ingeborg.

De var allihopa, bägge två med Ingeborg och ringde mig och sa att "du kommer att betala, vi kommer skicka folk till dig". Jag sa, men alla de papper som jag har skrivit, om ni anser att ni är hennes familj, den är makulerad, det gäller inte. "Nej, du försökte lura henne". Nej, jag var där och bara lyssnade på vad hon vill och vi skrev och det var ett vittne där. Och jag har aldrig fått betalt, alla kostnader som jag har betalat, till och med anledningen till att jag drev till högsta domstolen, jag sa, domare och den äldre mannen, som schmit-namn, det står på domen, han sa, du ska betala mina advokatkostnader, du ska betala skadestånd. Jag har sagt att jag överklagar och domare sa, överklagar du, blir det samma beslut, men du behöver inte betala någon advokatkostnad.

Advokaten, i dödsboet, hade du kontakt med den personen?

Som jag sa, lämnade meddelande till den yngre tjejen.

Hur tog du kontakt, Robert?

Det var domen som han skickade, det måste vara på en av mina datorer och jag svarade, det som är aktuellt, Tingsrätten beslutade att en boutredningsman ska vara i ärendet med omständigheter som finns på SVT och ska utredas ordentligt.

Hur tog du kontakt?

Det står hans namn, samma sak, samma tid, jag googlade och kollade men jag har inte svarat någonting efter att de mejl som kommit och allt. Jag sa okej, det här är en pakt och det här ingenting, där det står till och med allt kostnaden, allt kostnaden av boutredningen ska betalas av dödsboet. Jag sa, okej tack, där det står Röda korset och den andra rörelsen och mitt namn.

Jag frågar här igen, hur tog du kontakt, ringde du?

Jag ringde och lämnade meddelande till den yngre tjejen och jag sa mina enkla ärliga ord, att enligt mig, jag har meddelat hemtjänsten, att alla mina papper är makulerade, det finns inget...

Från vilken telefon ringde du?

Det är Stockholm -08, jag har inte sparat och det står inte i min dator eller någonting. Jag blev rädd...

Men från vilken telefon ringde du?

Alltid, jag ringer från min telefon, ingenting annat. Det är bara den telefonen jag har och det är ärlighet.

Det är den telefonen som du hade och som nu polisen har?

Den som ni har, alltid. Då kan ni kanske leta efter de blockerade numret, som när jag säger att det blir för mycket hot. Enklaste saker att jag blockera, jag blockerar aldrig människan tills det kommer hot och hat och när jag blir rädd och de inte vill prata.

I det här förhöret från den 17:e maj, så berättar du här att testamentet, där beskrev du att det kunde rivas, har du berättat för den här advokaten?

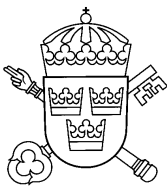
Nummer ett, jag har berättat för Ingeborg, att du kan alltid skriva testamente sekund efter sekund, det sista eftersom jag...Hon ringde många gånger, även om hon var ensam också. Jag har lämnat meddelande till den här tjejen på telefon, att jag, affärsjuristen Soheil Naderi, som idag heter Robert Naderi bekräftar allt juridiskt dokument från min sida är makulerat från dagen ett. Det finns ingen juridisk förbindelse mellan mig och Ingeborg. Fullmakten är makulerad, uppsagd, testamentet är makulerad uppsagt, de kunde skriva ny testamente eller gå till första testamente som de har som inte Ingeborg vill ha det. Allt papper är makulerat, jag har sagt per ord att, hon sa, det får inte du bestämma. Jag sa, okej, jag uppskattar dem kommer tillbaka, säkert dem har kommit tillbaka. Efter samtalet jag bara fick nästan 20 anonym skyddade nummer som ringer. På min telefon, den tiden då jag var under hot, att mobiltelefonen tysta ner okända nummer. Den tekniken finns på mobiltelefoner. Jag bara kollade, är det nummer, jag ringer tillbaka, till exempel. Exakt dagen innan som piketpolisen skulle komma hem till mig, det ringde en kille med 076-nummer, Andreas. Han sa ingenting, men när jag ringde tillbaka, han sa bara "Andreas" så jag bara tänkte att det var polis som vill dubbelkontrollera ingenting annat.

Offentlig försvarare har inga kompletterande frågor.

Robert Naderi tillägger nedanstående.

För att enligt mig jag bara slutsats säga till, det finns ingen juridisk dokument från min sida, som är godkänt från min sida. Allt är makulerat sedan dag ett, det har jag sagt till Ingeborg, god mannen, hemtjänsten, äldre mannen och alla från domarna och advokaterna.

Förhöret är genomläst av Robert Naderi 2023-05-31 utan erinran. Förhöret är vid samma datum även genomläst av offentlig försvarare Kristina Wenzelberg.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

Förhör 6 - Robert Naderi

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert			Personnummer 19671026-4851
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt Häktad	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk			Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-06-22
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bokföringsbrott, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bokföringsbrott, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Ytterligare information om anledning till förhör Naderi delges misstanke avseende grovt bedrägeri enligt gärningsbeskrivning i förhöret.	

Underrättad om 12 § FUK Ja	Underrättad om rätt till försvarare	Godtar den försvarare som rätten förordnar	Försvarare/ombud närvarande Ja
Försvarare/ombud önskas Kristina Wenzelberg			

Förhørsledare Anders Mohlin	Förhørsdatum 2023-06-22	Förhör påbörjat 09:37	Förhör avslutat 09:53
Förhørsplats Häktet Trelleborg	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av		

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i fet/kursiv stil.

*Robert Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild.
(Förhöret sparad i FILIP). Förhöret nedtecknas som en sammanfattning.*

Närvarande vid förhöret är offentlig försvarare Kristina Wenzelberg.

*Förhørsledaren informerar Naderi om att hans rättigheter tidigare har blivit upplästa för honom och tillfrågas om han vill ha de upplästa igen.
Naderi uppger att han uppfattat sina rättigheter.*

*Förhørsledaren informerar Naderi om att aktuella misstankar som riktats mot honom och Naderi tillfrågas om han vill få dem upplästa på nytt.
Naderi uppger att han inte vill ha misstankarna upplästa.*

Robert Naderi delges brottsmisstanken Grovt Bedrägeri.

Naderi har den 6 augusti 2018 i Malmö medelst vilseledande förmått Jörnebo, född 1941, att till honom utge 200 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Jörnebo utföra en juridisk paketslösning rörande en tvist med en kommun, men något arbete har aldrig utförts eller har i vart fall inte kommit Jörnebo tillhanda. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Jörnebo.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskild farlig art eftersom det riktat sig mot en äldre målsägande.

Förstår du den brottsmisstanke som jag nyss läste upp för dig?

Absolut och jag förnekar bestämt.

Vad tänker du kring den aktuella brottsmisstanken?

Jag har haft en klient, Margareta Jörnebo, det stämmer. Hon kom till mig. Bevisligen med avtal som var inte underskrivet. Bevisligen. Avtalet tillhörde hennes man som har Linköping kommun.

Jag hade en jurist som jobbade för mig. Och till och med det som vi har debiterat henne självklart vi har betalat skatt, arbetsgivaravgift och vi har förklarat i hennes ärende.

Hennes ärende har gått väldigt långt. Och det finns ett förlikningsavtal mellan henne och Linköping kommun, reglerat mellanhavande och tack vare mig annars hade hon förlorat minst en till två miljoner i advokatkostnader i ärendet. För att hon var envis.

Margareta veckan efter som hon kom till mig förfalskat avtalet och sa driv detta. Jag sa. Margareta först du kom med ett avtal som inte är underskrivet och du anser att din man har ett avtal med Linköpings kommun. Okej han har varit där men jag har inte ett avtal.

Jag har skrivit under. Hon har skrivit framför mig. Jag sa att det här låter lite konstigt. Hon sa att du är min jurist så bara lyssna på vad jag säger annars jag anlitar någon annan. Jag sa okej, men du ska bara veta att jag kommer aldrig att godkänna.

Jag kan bara säga att det som du har gjort är en förfalskning av avtalet och avtalet är helt ogiltigt. Hon sa gör bara jobbet som du har fått betalt. Jag har pratat med andra folk och sa att det här ärendet luktar lite dålig. Ta avstånd men Margareta var på att jag ska vinna fyra miljoner. Hon sa jag vill ha fyra miljoner av Linköpings kommun. Hon har kommit med massor med bilder. Bevis att hennes man har haft det här ärendet området i Linköpings kommun. Jag har jobbat duktig.

Det var nära att jag blev påkörd av ett tåg i Linköping när man är där. Det här är små områden. Jag kommer ihåg den dagen till och med. Folk samlade och hjälpte mig. Du vet tåget som går dit det är inte så skilt som Malmö. Jag har varit där i Linköping. Pratad med kommunfolk. Träffat många andra. Till slut jag har sagt till henne. Hon sa det är dina

juridiska kunskaper. Det handlar inte om mina juridiska kunskaper. Den avtal som du har kommit och skrivit efteråt och förfalskat. Den håller inte. Linköping Kommun efter en tidsprocess. De har duktiga advokater. Dom är pålästa. De säger helt och hållet.

Din man och du ni har ingen avtal och ni har inget ärende tills vidare och ni kan inte kräva någon pengar.

Du nämnde tidigare en jurist som arbetade för dig. Vem var det?

Det var en tjej, på den tiden. Jag vet inte men hon har inte arbetat i ärendet. Hennes ärende har tagit själv. Helt och hållet.

Vad heter hon?

Jag tror att hon heter Cecilia eller någonting. Men hon ville ta hennes ärende. Jag sa nej. Eftersom hon sa att du kan debitera mig men jag sa nej. Hennes ärende. Margaretas ärende är så pass viktig.

Arbetade den här kvinnan för dig?

Nej. Ingen arbetade för mig. Jag arbetade själv. Hon var där och jag fick lite rådgivning eftersom hon är en äldre tjej, eller kvinna. Svensk. Jag fick bara rådfråga. Hon sa. Soheil har hon skrivit framför dig det här avtalet. Du får polisanmäla henne för förfalskning. Jag sa men det kan jag inte göra för jag har sekretess.

Berätta om det förlikningsavtal som du tidigare nämnde.

Det står reglerat i Linköpings tingsrätt. Mellanhavande och tack vare mig. Hon hade en annan jurist och advokat som sa att Soheils kunskap räcker inte. Jag sa att jag kan betala annan advokat med mer kunskap.

Vem är parterna i det förlikningsavtal som du nämnde tidigare?

Det är mellan Margareta och Linköpings kommun. För hon frågade mig om hon skulle skriva på det här förlikningsavtalet eftersom många. Jag har inte arbetat bara 100 timmar. Jag har arbetat minst 200 timmar i hennes ärende. Jag har inte debiterat henne resor.

Vad har du gjort i det här ärendet?

Det är tvist. Hon krävde fyra miljon från Linköpings kommun för ett ärendeområde och ärendeavtal. Jag har haft många telefonsamtal. Personliga besök. Jag har varit på arkivet på biblioteket i Linköping och kollade upp ärendeområde.

Det här är bara ett gammalt arbetsbod som hennes man jobbade där och Linköping kommun ville inte ha det.

När var du i Linköping?

Om ni kollar upp det. Det finns ett hotell till och med i Linköping som jag har till och med varit där. Jag tror att jag och det var små tågstation. Jag var där. Jag var där och sen jag har träffat till och med andra kompisar som hjälpte mig med kommunanställda.

När var du i Linköping?

Jag tror att det var samma år om inte året efter. Innan förlikningsavtalet. Det står jag tror om ni kollar på hotel.com. Mina hotell. Ni kommer att se att jag har varit på ett hotell. Jag har inte de kunskaperna. 2018, det är Linköping.

Du berättade tidigare om ett förfalskat avtal. Vilket avtal är det som är förfalskat?

Gränsavtalet som Margareta hade framför mig som sa att vi har ett avtal enligt mina jurister och kompisar. Det ska vi driva mot Linköpings kommun. Då är det hennes man. Aktiebolag.

Men hans namn var under avtalet. Då ska jag ha rättigheterna för skadestånd mot Linköpings kommun. För att han har haft det här området, ärendet i ett antal år. Jag har inte exakt i huvudet. Jag hade studerat. Jag har lärt mig. Jag ringde själv till andra professor som jag känt i Lund och tagit tid och begärt att jag ska få kunskap.

Dom sa att det här avtalet håller inte. Plus att det är inte han, hennes man som är VD på företaget som har skrivit under. Det är Margareta som skrivit och förfalskat hennes mans signatur. Då är det helt fel.

Du nämnde att du hade pratat med personer inom Linköpings kommun. Vem har du pratat med?

Många. Preciserat jag har inte i huvudet. Jag har pratat med många. Men huvudsaken vi måste fokusera eftersom jag varit hennes juridiska ombud.

Finns det någon dokumentation avseende det här ärendet?

Allt är dokumenterat i tingsrätten. Men officiellt jag har pratat med ombudet från Linköpings kommun som står i ärendet. Dokumenterat hos Linköpings kommun.

Har du dokumenterat ditt arbete på något sätt?

Ja. På den data som försvann på Östermalmstorg. Det var efter tiden som jag har gjort. Jag har dokumenterat. Men huvuddokumentet det står.

Vilken dator menar du?

Det är så här att om ni kollar från dagen ett som hon har skrivit fullmakt hos mig. Jag har inte i huvudet. För de papperna försvann från Adelgatan. Det var exakt den tiden som jag blev tvungen att lämna.

Vilka papper försvann från Adelgatan?

Fullmakten som Margareta har skrivit till mig. Men den finns i Linköping kommun.

Hur försvann papperna?

Jag har ingen aning men jag fick bara lämna Adelgatan som du kommer ihåg jag har berättat. Jag har varit där. Till och med jag misstänker att pärmen finns hos tryckeriet eftersom tryckeriet var mitt gamla kontor på Adelgatan 5.

När lämnade du Adelgatan?

Det var exakt efter bombattentatet som jag lämnade där. Och jag träffade till och med Margareta på samma plats som idag tryckeriet sitter. Jag misstänker att mina pärmar kan finnas kvar. De har två gamla bankvalv eftersom det var Danska banken på 40-talet. Det kan finnas i deras bankvalv.

Berätta mer om hur du lämnade Adelgatan.

Exakta datumet som jag lämnade Adelgatan jag hade haft kontakt med min kontaktperson på säkerhetspolisen. Och jag fick rekommendation att lyssna på de farhågorna som kommer. Det räcker inte att polisanmäla. Det här är något konstigt som är i ditt liv. Jag flyttade exakt adressen utomlands och jag var i Spanien och samtidigt när jag var i Spanien gjorde jag en del uppdrag.

Hur länge var du i Spanien?

Mina resor alltid var en eller två dagar eller tre dagar. Jag kom alltid tillbaka. Jag kom tillbaka efter två dagar och skrev avtal på nya kontoret på västra hamn och nya boendet som jag har hittat tack vare kontakter bland säkerhetspolisen.

Återvände du tillbaka till Adelgatan?

En gång och jag gjorde polisanmälan och tack vare er fantastiska kollegor det kom en bil med tre personer och de skyddade mig. När jag var på Adelgatan och skulle kolla upp att det finns någonting.

Förstår jag dig rätt att efter sprängningen på Adelgatan så återvände du till Adelgatan vid enbart ett tillfälle?

En gång bevisligen. Och det är polisen. Det är personalen på tryckeriet som hotade mig och kastade sten på mig. Och polisen var där och sa kom inte på Adelgatan mer.

När i förhållande till sprängningen återvände du till Adelgatan?

Det var nästan ett år. Jag har inte exakt. Polisanmälan det finns att jag har gjort. Det står datumet.

Befann du dig inte på Adelgatan på ett år efter sprängningen. Förstår jag dig rätt då?

Efter sprängningen jag försvann från Adelgatan helt och hållet. Helt och hållet. Jag var inte där överhuvudtaget. Jag hade inte boende där. Jag fick inte bo där. Mitt företag var på Vasakronan 1, gamla kontoret Tunneln. Jag fick lämna och till och med jag har lämnat alla företagsinkrämet som var mina. Jag fick aldrig ha en penna med mig. Min fråga idag. Var är mina företagsinkrämm. Vem har tagit dom.

Gällande Margaretas ärende jag har fått rådgivning från många professorer och många duktiga advokater i Malmö preciserat att säg till din klient eftersom hon kräver fyra miljon av Linköpings kommun och hennes avtal det är inte vattentätt. Skriv en förlikningsavtal annars advokatkostnader som hon kommer förlora det kommer att bli minst en miljon och upp till två miljon. Jag har haft diskussion med henne.

Vem är det du har pratat med?

Sven-Erik Olsson. Alla de duktiga advokaterna som känner mig. Du vet när jag träffar dem på Café, på lunch på restaurang. Jag brukar fråga folk och säga. Du, Sven jag ska ställa en fråga. Det är en tvistfråga och det handlar om detta. Om inte avtalet inte är starkt.

Pratade du med någon utöver Sven-Erik Olsson?

Alla. Det är nästan. Jag pratade med minst 100 personer gällande Margaretas ärende. Med respekt på och utan att nämna hennes namn. Gällande att vi har ett avtal. Hon har skrivit efteråt och hon har inte skrivit. Han har inte signerat. Hans fru har signerat det efteråt. Ska vi driva det. Nej. Kom med ett förlikningsavtal. Det var inte så lätt att skriva förlikningsavtal med Linköpings kommun heller. Jag har pratat med dom som är snäll och sa att jag vet att vårt avtal håller inte. Om det är möjligt och vi skriver ett avtal.

Margareta godkände det. Margareta sa ok, jag återkommer till dig. Hon godkände det. Och till och med jag har sagt. Jag var inte där den dagen hon skrev förlikningsavtal i Linköpings kommun. Genom telefon jag tror att jag var i Spanien för Kingas ärende.

Och Margareta sa vad ska jag göra och vad tror du. Jag sa prata med de andra som du känner till. Jag tycker att just nu det finns andra möjligheter att kräva pengar eller skadestånd. Just det här avtalet som vi har drivit och du har drivit.

Du berättade att du var i Spanien?

En dag. För ett en dag ärende. Jag tror att om ni kollar upp på Norwegian när jag reste utomlands. Alla mina resor står där.

Vad gjorde du i Spanien?

Jag gjorde ett uppdrag själv för mig själv för Sverige. När jag var där jag skulle dubbelkolla. Det var ett terroristattentat i Spanien och när jag var där jag träffade en man på spanska underrättelsetjänsten. Utan att jag frågade efter honom han kom till mig.

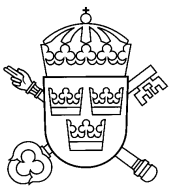
Han sa. Jag har bara en fråga. Vi vet att du jobbar för svenska system. Vem kan vara fara för oss i vårt land. Eftersom jag åkte då och då till Spanien.

Jag var jättesnäll eftersom jag var i Spanien. Jag sa dom terroristerna som kommer från ISIS, från Marocko. De kan vara farligast. Dom var jättesnälla och det var samma dag som jag var där och jag var i stranden ensam. Jag gjorde ingen speciell sak. Bara byta miljö och må bättre. Jag kom hem dagen efter.

Slutligen Margareta själv skrivit på förlikningsavtal för att inte förlora mer pengar. Det har jag gjort stor nytta till henne. Efteråt hon ringde och först hon tackade. Hon funderade hur ska vi driva ärendet på ett annat sätt. Jag sa det finns alltid möjlighet för att de var snälla. Oavsett om vi har skrivit förlikningsavtal eller inte. Vi kan prata med Linköpings kommun och få avtalet igen. Men hon lyssnade inte.

Offentlig försvarare tillfrågas om eventuell kompletterande fråga.
Kristina Wenzelberg uppger att hon inte har någon ytterligare fråga.

Genomläst 2023-06-28 av Robert Naderi samt offentlig försvarare Kristina Wenzelberg utan erinran.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör Förhör 7

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert			Personnummer 19671026-4851
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt känd	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk			Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-19
---	---

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Bedrägeri, Försök till, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-19
--	---

Ytterligare information om anledning till förhör

Naderi har den 13 och den 27 mars 2018 i Malmö medelst vilseledande förmått Åkesson, född 1933, att till honom utge totalt 100 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att bland annat företräda Åkesson vid en talan mot Ungern i Europadomstolen angående äganderätten till en lägenhet i Budapest, men något arbete har aldrig utförts eller har i vart fall inte kommit Åkesson tillhanda. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Åkesson.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskild farlig art eftersom det riktat sig mot en äldre målsägande.

Underrättad om 12 § FUK Ja	Underrättad om rätt till försvarare	Godtar den försvarare som rätten förordnar	Försvare/ombud närvarande Ja
--------------------------------------	-------------------------------------	--	--

Försvare/ombud önskas
Adv Kristina Wenzelberg

Förhørsledare Annika Toftered	Förhørsdatum 2023-07-24	Förhör påbörjat 10:26	Förhör avslutat 10:50
Förhørsplats Häktet Trelleborg	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt	
Förhörsvittne	Utskrivet av		

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i fet/kursiv stil.

*Robert Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild.
(Förhöret sparat i FILIP). Förhöret nedtecknas som en sammanfattning.*

Närvarande vid förhöret är också offentlig försvarare Kristina Wenzelberg.

Förhørsledaren informerar Naderi om att hans rättigheter tidigare har blivit upplästa för honom och tillfrågas om han vill ha de upplästa igen. Naderi uppger att han uppfattat sina rättigheter.

Robert Naderi delges brottsmisstanken Grov bedrägeri

Naderi tillfrågas om han förstått den brottsmisstanke som lästs upp för honom.

Naderi:

Jag för står den fullständigt jag förnekar bestämt definitivt och bestrider och jag måste påpeka att det här är 2:a gången som jag gällande den här anmälan jag, jag har, jag har varit förhör hos polisen hos en poliskvinna hos er och det var förra året. Och jag var på förhör det står registrerat om ni inte har haft koll på alla dom uppgifterna det förvånar mig. Och e min fråga är, har du tagit del av det förhöret?

Naderi ombeds att han med egna ord beskriver omständigheterna kring den misstanke som delgivits honom.

Naderi:

Självklart jag kommer att säga det men det här är 2:a förhör. För att ärendet hon har haft kontakt med mej så kom till mej. Det var registrerat hon ringde till och med hon kom till....

Naderi tillfrågas vem det är som han avser med "hon"

Naderi:

Det är en poliskvinna som först ringde och sen hon anonym och sen hon skickade SMS namn uppgift. Jag har på mina papper alla hennes alla hennes uppgift och sa att du ska komma till förhör gällande en anmälan mot dej. Och när jag frågade vad gäller anmälan hon sa att det är en äldre kvinna som har gjort anmälan mot dej och hon har varit din klient. Jag visste exakt att det är Margit och jag sa och till och med den här poliskvinnan har varit på Västra Hamnen och knackade på dörren. När jag öppnade dörren hon sa att du det är i morgon klockan 1 du ska va hos oss. Jag sa självklart. Hon hade ett papper jag signerade och sen dagen efter jag sa kan jag komma idag, nej du kan komma i morgon.

Jag var där och hon hade spelat in samtliga förhör och visade mej alla papper och jag förklarade för henne tydligt och klart men med stor respekt för polisen jag kommer igen och förklara för att ni har tillgång till dom förhör som hon har redan.

Det är så här att den här kvinnan det handlar om att när ni fokuserar på äldre damer för mej en klient är en klient. Och när dom kommer jag brukar tid på gratis rådgivning fråga vem dom är. Men när dom skriver fullmakt jag dar den på vem dom är. Margit är en känd arkitekt som jobbade i Malmö kommun. Enligt hennes uppgift hon har alltid varit trevlig kom till mej första gången på en gratis rådgivning på Adelgatan och på den här platsen som jag hyrde på Tunneln. Hon visade alla handlingar som hon hade och hon behövde en juridiskt ombuds gällande ett hus som hon påstår att hon hade ägde i Budapest. Jag har pratat med henne ganska mycket och då har vi kommit överens att vad kan vi göra härifrån för att Sverige. Kan vi göra en polisanmälan. Hon sa att det kan vi göra. Det har vi gjort men eftersom det här är ett brott som har begått av en familj av Margit Åkesson i Budapest svenska polis har inte med ärendet att göra.

Steg nummer 2 jag sa till henne okej ska jag försvarar dej i Budapest då behöver jag nummer 1 att jag som juridiskt ombud kan va där och göra det och jag behöver en jurist och advokat både härifrån och både Budapest. Hon sa att det kan jag hjälpa till och det kan jag hjälpa till själv också. Alla handlingar som kom till mej de var på ungerska språk som jag inte prata. Det är därför som jag har betalat tillräckligt till översättare privat. Och det har kostat mej en ganska mycket. Hela debitering som hon betalade det har vi kommit överens. Margit har varit

2, 3 gånger hos mej och krävt att hon ska få en del av dom pengarna kontant vilket hon har fått. 3 gånger hon har fått 10.000 kronor och hon påstår att du ska kompensera mej för att jag behöver lite pengar. Jag har gjort det med god vilja annars ärendet som började jag först började att skriva till samtliga domstolar i Budapest som hon vill hade handlingar efter översättningar och sen vi har lovat i slutärendet att vi kan gå till EU domstolen men det krävs speciell tillstånd att dom tar emot ditt ärende Margit. Vi fokuserade först på ärendet i Budapest. Det var ingenting som vi kunde börja med från Sveriges sida. Varken polisiärt eller tvistemål. Personligen jag har haft många samtal i Budapest med olika jurist och advokater och jag har betalat för det. Jag har själv åkt dit till Budapest det står tydligt och klart vilken datum jag reste dit. Hotellet jag bodde där det har jag själv debiterat. Och det vet ni känner till om en jurist ska va där en dag och två dag från vilken en Juristbyrå, advokatbyrå det kommer att kosta minst 1 dag , 24 timme gånger 50.000 det blir bara och moms arbetsgivaravgift och skatt ingår. Det var inte så mycket som hon betalade.

Hennes ärende gällde ett fastighet som kostade 3 miljoner. Mitten av ärende som jag va där jag fick ta reda på att jag blev utpressad av en grupp i Budapest. Jag har gjort en stor insats från klockan 8 i Budapest till klockan 10 på kvällen. Hon gav mej ett namn på ett man som är maffialedare som egentligen de e han som lurade Margit Åkesson. Han hade stora slakteri och de e han som köper alla myndigheter i Budapest och sånt. Jag var där men jag visste inte hur farligt dom är. Dom kom till hotellet. Dom utpressade mej på minst 2 miljon men uppskattningsvis dom sa 2 till 3 miljon motsvarande 200.000 euro det skulle jag betala annars jag e döden. Varje gång när jag skulle lämna hotellet det var en bil som väntade utanför och dom körde mig på olika ställe och pratade alltid ungerska. Dom lämnade en del uppgift. Det var en av dom som pratade att det är.... När jag frågade hur mycket min klient Margit Åkesson fick det här huset för att Margit aldrig visade mej ... Jag kunde aldrig visa till domstolen på vilket sätt Margit Åkesson äger det här huset. På vilket sätt hon betalade.

Naderi tillfrågas om det var så att Margit ägde ett hus, om det är så som det skall uppfattas av det som Naderi berättat.

Naderi:

Hon har fått ett hus enligt hennes uppgift.

Naderi tillfrågas om det var ett hus som Margit Åkesson fått

Naderi:

Det var en fastighet Margit Åkesson som ägde i Budapest. Men hon har aldrig betalat för det här fastigheten bevisligen i domstolen så vi kunde inte bevisa. Pengar har aldrig överförts från Margit till fastighetsägare dåvarande som e i dag äger fastigheten. Margit har aldrig bevisat att.... När jag frågade henne hur fick du bli ägare i den här fastigheten det var en av dom mannen i Budapest sa till mej han visade ett USB och sa att Margit jobbar för oss. Han pratade engelska väldigt dåligt. På underrättelsetjänsten i Ungern och för presidenten den här *ohörbart* presidenten.

Naderi tillfrågas om det som han uppgett, att Margit arbetade för polisen och underrättelseverksamheten.

Naderi:

I Budapest.

Naderi tillfrågas om/hur han fått vetskap/fått reda på att Margit arbetade för underrättelseverksamheten samt polisen.

Naderi:

Den här mannen som körde mig med den här Ford 1940 berättade för mej. Och jag trodde inte på han. Jag sa hon är en känd arkitekt hon är en äldre kvinna hon är trovärdig och hon är väldigt snäll varför skulle hon jobba. Sen han visade en USB och sa att i det här USB hon är arkitekt och hon har lämnat alla skyddsobjekten från Sverige till oss. Jag sa kan du visa mej. Han sa det är ingenting som vi ska visad dej hon har jobbat för oss. Personligen det var ingenting som jag skulle fokusera. Jag var där och jag skulle försvara min klient och ta reda på varför hon har inte har fått fastigheten.

Naderi tillfrågas om han menar att Margit lämnat ut skyddsvärda objekt och information till Ungern.

Naderi:

Underrättelsetjänsten enligt den här mannen som körde mej Ford 1940. Det är uppgift som jag har fått. Det var inget som jag skulle prata med dom om och jag tänkte inte att dom var trovärdiga och det är helt sanningen de e handen på hjärtat. För att jag visste att Margit Åkesson, det här är en ärlig kvinna som skulle aldrig göra det. Men man vet aldrig för att dom sa aldrig.....

Naderi ombeds att konkret beskriva det arbete som han utfört för Margits räkning

Naderi:

Hela resan, hela arbetet. Alla överklagelser som jag har skickat och det finns bevis, översättningar till domstolen och kontakt med en advokat. I slutändan det var en advokat som ville ha betalt av mej.

Naderi tillfrågas alla dessa dokument, som han hänvisar till, finns tillgängliga.

Naderi:

Alla dom dokument finns personligen hos Margit det har jag lämnat sista dagen när hon kom och fick pengar.

Naderi tillfrågas om detta var dokument kopplade till att det arbete som han hade utfört.

Naderi:

Absolut

Naderi tillfrågas om han, till Margit lämnat åter, dessa dokument.

Naderi:

Absolut

Naderi tillfrågas om det är på så sätt, att vid en fråga till Margit, så finns dessa dokument hos henne.

Naderi:

Definitivt, bevisligen plus att dom är offentliga handlingar hos Budapest rättsväsende med respektiv målnummer som skickades på mitt namn och det är registrerat och jag har alltid skickat på engelska och ungersk översättning bevisligen och domaren registrerar och finns bevisligen och finns bevisligen i Budapest rättsväsende.

Naderi tillfrågas än en gång om dessa handlingar också finns hos Margit

Naderi:

Och hos Margit som sista dagen hon har fått alla handlingar.

Naderi tillfrågas vilka "översättare" som han använt sig av för att få översatt de handlingarna som han nämnt.

Naderi:

Det var en tjej som var som heter Annika och jobbade på Malmö Högskola, studerade. Men hon var inte auktoriserad. Men hon har varit tillräckligt hjälp och behjälpsam och hjälpte till. Hon hade visat något F -skatte sedel som hon debiterade mej men jag vet att det är nästan hälften av dom kostnaderna jag har betalat bara för översättningen men jag fick aldrig någon ersättning av Margit.

Naderi tillfrågas hur mycket han har betalat för översättningar.

Naderi:

Hon har fått, det har kommit en faktura och det har vi betalat. På den här fakturan....

Naderi tillfrågas, än en gång, hur mycket han har betalat för översättningar. Hur mycket han har betalat, Annika på Malmö högskola, för översättningar.

Naderi:

Jag har inte det i huvudet men jag har betalat nästan hälften av dom belopp som jag har fått av ungefärlig av Margit Åkesson.

Naderi tillfrågas om han i så fall menar att han betalt 50.000 kronor.

Naderi:

Ungefärlig det kan va men jag har aldrig debiterat Margit och när jag pratat med Margit hon har sa att vi har kommit överens att du ska inte debitera mej mer och därför det ska bekosta dej.

Naderi tillfrågas om namnet på den jurist/advokat i Budapest som han berättat om tidigare i förhöret.(den advokat som Naderi menar ville ha betalt från Naderi själv)

Naderi:

Jag har inte det i huvudet men dom finns där. Margit har deras namn och Margit har haft kontakt med dom och slutändan han krävde 20.000 kronor av mej han advokaten i Budapest. Till och med han ringde några gånger. Och när jag sa till Margit, Margit andra advokater i Budapest ska inte jag betala det ska du betala för att resan översättningen hela arbetet. Hon sa okej betalar du mej kontant jag betalar honom. Det är därför som Margit har varit på mitt kontor sista innan bomben när jag lämnade Adelgatan på Tunneln på Adelgatan och fick kontant att betala den andra advokaten i Budapest och hon var nöjd och glad.

Naderi tillfrågas hur mycket pengar som han, kontant, betalat till Margit Åkesson.

Naderi:

Det är 3 gånger hon har fått 10.000, 10.000, 10.000. Första gången hon behövde pengar. Hon fick av min goda vilja. Cash, hon har inte kvitterat nånting. Hon sa att jag kvitterat inte.

Naderi tillfrågas när i tid som dessa betalningar skedde då han betalade tillbaka pengar till Margit.

Naderi:

Exakt dom tiderna då hon har haft ärende med mej. Exakta datumet jag har inte kommit ihåg. Men det finns om ni kan kolla upp alla dom pengarna som jag har tagit från mitt konto. 10.000 det kan man tydligt och klart kolla upp.

Naderi tillfrågas om dessa betalningar då skedde under den tid som han arbetade med Margits ärende samt om han vid tre tillfällen så som han beskrivit betalade till Margit.

Naderi:

3 gånger. Första gången hon behövde pengar. Hon sa kan vi ta som ett lån först jag behöver. Jag sa jag tar det som en god vilja varsågod. Och till och med ni ska bara veta hon har blivit debiterad av en faktura som jag kommer ihåg av företaget aktiebolaget som jag har jobbat med och jag har betalat skatt och moms och arbetsgivaravgifter.

Naderi tillfrågas om namn på det aktiebolaget som han uppger vilket debiterat och skickat faktura till Margit Åkesson.

Naderi:

Jag vet inte men det står på hennes faktura som hon som förra förhör polisen visade mej fakturan som jag fakturerade.

Naderi tillfrågas om det är en faktura vilken han själv fakturerat Margit Åkesson

Naderi:

Absolut det finns på faktura som Margit har fått för hon har betalat på konto hon har inte betalat personligen. Den andra gången hon sa att jag vill ha kompensation du ska betala mej. Hon var snäll och jag sa det är helt okej, varsågod 10.000 är du nöjd? För att jag var, du ska bara veta Annika jag var under hotet fortfarande av Budapestligan.

Naderi tillfrågas om det som han tidigare uppgett i förhöret, att han var utpressad av en grupp i Budapest maffialedare. Naderi tillfrågas också om han har några namn på dessa.

Naderi:

Alla namn och uppgift det känner till Margit. Det är hon dom jobbar med Margit. Det är Margit som gav mej information att jag ska, att jag betalade att jag betalade taxichaufför och gick hos den här kända slaktare som är maffialedare. Det är Margit som gav mig ett namn till en kvinna som slussade mig till organiserade brottslighet till Budapest. Och dom gjorde ett helvete för mej i Budapest till och med dom gjorde ett sånt scenario som att det var några tjejer som det var nära att de skulle kasta mej på *ohörlbart* när jag var på båten. Men jag var duktig jag gick inte på själva däruppe på båten och jag lämnade båten omgående. Men det var ett riggat case för att när jag märkte som alla andra turister det kom 3 tjejer plötsligt och dom kom dom pratade och dom var väldigt våldsamma. Det var inte så trevligt och jag ljuger inte jag är helt ärlig plus att dom visade mig en byggnad nästan några kilometer från mitt hotell där den här mannen med Ford 1940 cabriolet och sa att ser du revolutionen från 60-talet när kommunisterna hade makt då började och Margit jobbade som en ung tjej och jobbade med underrättelsetjänsten och med kommunisterna och KGB i Ungern. Jag känner inte historien men jag bara visade han visade en USB och sa att när jag frågade hur min klient fick det här huset dom sa det var ett arbete hon lämnade alla arkitekturer. Hon var arkitekt från skyddsobjekt från Sverige och till och med lite mer andra länder Skandinavien.

Naderi tillfrågas om sin vetskap gällande hur Margit fått sitt hus.

Naderi:

Hon har aldrig betalat hon har aldrig visat att hon har betalat. Vi fick aldrig, det var det som jag har pratat med Margit visa mej överföring från Sverige till Budapest. Visa mej att du har betalat till någon här. Hur kan du bli ägare för att slutänden i Budapest den här mannen som är maffialedare gjorde en delgivning förfalskning och blev ägare till huset som dom skulle delge. Då säkerligen det huset som skulle Margit få det är det här den mannen idag äger.

Förhørsledaren summerar det som Naderi i detta förhör uppgett:

-allt det arbete som Naderi utfört för Margit, detta har Margit, hemma hos sig själv, uppgifter om.

Naderi tillfrågas om hans mening är att vi kan fråga Margit om vilket arbete som han utfört samt att få ta del av de handlingar som Naderi menar förvaras hos henne.

Naderi:

Rätt så, plus att på min data det står tydligt och klart om uppgifterna överklagandena som jag har.....

Naderi tillfrågas om det som han uppgett tidigare i förhöret, att han använt sig av en översättare vid namn Annika på Malmö Högskola.....

Naderi:

Absolut

samt att Naderi till henne betalt 50.000 kr

Naderi:

Ungefär men när hon blåste mej och hon kom inte hon hade inte enskild skattedel.

Naderi tillfrågas vem det var som blåste honom.

Naderi:

Den här Annika översättare för att när jag frågade henne du skickade faktura och jag betalade dej dom här beloppena omgående, hela tiden

Naderi tillfrågas om Annika översättare skickat faktura till honom.

Naderi:

Hela tiden med ett företag som står registrerat i Budapest men du har ingen enskild skattedel i Sverige eller nånstans. Du har blåst mej och jag kommer att polisanmäla dej.

Naderi tillfrågas om han gjort en polisanmälan mot översättaren.

Naderi:

Hon har flyttat till Budapest hon var hon var inte ens registrerad på skatteverket här i Malmö men Margit kände igen henne men hon sa till mej lita inte på henne , hon är inte.....

Naderi tillfrågas om han sparat den faktura som han fick från översättaren Annika.

Naderi:

Alla dom fakturorna och registrering som Margit mina klienter betalade och vi betalade de står registrerade i gamla systemet från den tiden. Det är långt tillbaka och jag har inte kom ihåg. Men jag har betalat plus att när jag såg att jag får ingen hjälp av ungerska språket jag

själv använde översättnings, jag köpte ett program och använde översättningsprogrammet och klarade själv. Men jag dubbelkollade allting med Margit innan vi skulle skicka handlingarna till domstolen. För att jag sa, Margit kolla upp om jag har gjort översatt och gjort rätt på ungerska språket och hon sa att det är alltid okej. Det är okej bara skicka iväg. Och det var två sak jag kommer inte överens med Margit. För det första jag frågade henne, du säger du skulle äga ett fastighet som kostade 3 miljoner i Budapest marknaden. Men hur har du fått den ? Jag fick aldrig den fråga. Hon visade aldrig att hon hade betalat för det. Hon hade inga bevis, hon hade inte betalat för den.

Naderi tillfrågas om han menar att Margit aldrig visat honom handlingar vilka skulle kunnat underlätta hans arbete gällande Margits ärende.

Naderi:

Absolut, och vi kunde inte bevisa till domstolen på vilket sätt min klient anser att hon äger det här huset.

Naderi tillfrågas åter om det är på så sätt att Margit aldrig visat honom handlingar vilka kunde underlättat hans arbete med Margits ärende.

Naderi:

Aldrig hon har visat och hon har inte visat att hon har betalat för det här huset. Misstankarna hos mej har *ohörbart* att hon har jobbat på underrättelsetjänsten i Budapest under kommunisttiderna och lämnat känsliga uppgifter med arkitekt med skyddsobjekt från Sverige som dom har sagt i alla fall. Och plus att Margit har lovat mej när hon har fått första gången 10.000 andra gången 10.000 tredje 10.000 att betala dom kostnaderna till en advokat, extra advokat i Budapest. Att vi har en registrerad advokat i advokatsamfundet i Budapest som kan ta ärendet. Hon har inte gjort det och jag har gjort mitt överklagande. Vi har inte förlorat målet....

Naderi tillfrågas vad det är som han har överklagat i Budapest.

Naderi:

Jag har överklagat samtliga ärende som beslut kom från domstolen gällande den här fastigheten. Det finns alla ärenden det står registrerat det kan man kolla upp genom Margit och hon kan få ta det men slutändan det var delgivning förfalskning och fusk som det här mannen gjorde att han blev ägare. Det är den biten som vi inte kunde göra någon *ohörbart*.

Naderi tillfrågas om han överklagat samtliga ärenden och beslut i ungersk domstol.

Naderi:

Definitivt det står registrerat och den är bevisligen registrerad och det på mitt namn. Samtliga handlingar står på engelska och står på ungerska också och mitt namn och alla mina uppgifter officiellt. Och jag har haft många gånger samtal per telefon plus att jag har själv varit i Budapest och varit i rättsväsendet. Dom prata dålig engelska och det har varit nästan ett helvete för mej det har jag sagt i förra förhöret också. För att det var en av dom största hoten som fortfarande det här gänget från Budapest som har mina uppgifter anser att jag ska betala dom minst 2 miljon högst 3 miljon upp till mej men minst 200.000 euro till dom. Och dom sökte upp mej genom en tjej som driver en frisörsalong i Malmö förra året också.

Inga frågor från advokaten.

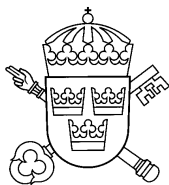
Förhöret avslutat kl 10.50

Genomläst 2023-08-08 av Robert Naderi samt offentlig försvarare Kristina Wenzelberg med följande tillägg:

Naderi uppger att han till polisen anmält om en utpressning i Budapest men att han inte vet om en anmälan blev upptagen. Naderi uppger vidare att han tog kontakt med säkerhetspolisen både via telefon samt via deras hemsida och genom att lämna tips.

Naderi menar att de personer som utpressat honom har med Margit att göra.

Efter ovan tillägg godkändes därefter förhöret av både Naderi och försvararen.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör Förhör 8

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person			Personnummer
Naderi, Robert			19671026-4851
Den hörde är	ID Styrkt	Sätt	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Misstänkt	Ja	känd av polisman	
Tolk	Språk		

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bokföringsbrott, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bokföringsbrott, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-07-24
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-06-22
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Försök till, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-07-24
Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-05-16
Ytterligare information om anledning till förhör Fortsatt förhör, ang. mobiltelefoner, datorer och Bank ID	

Underrättad om 12 § FUK Ja	Underrättad om rätt till försvarare Ja	Godtar den försvarare som rätten förordnar Ja	Försvarare/ombud närvarande Ja
Försvarare/ombud önskas Kristina Wenzelberg			

Förhørsledare Anders Mohlin	Förhørsdatum 2023-08-25	Förhör påbörjat 13:30	Förhör avslutat 14:52
Förhørsplats Häktet Trelleborg	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Konceptförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av LL		

Involverad personal Louise Linhardt	Funktion Biträdande förhørsledare
Berättelse <i>Förhör i ärende EB-4384-20 / 9000-K1419-23</i>	

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i fet/kursiv stil.

Robert Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild. (Förhöret sparat i FILIP). Förhöret nedtecknas som en sammanfattning.

Närvarande vid förhöret är bitr. förhørsledare Louise Linhardt samt offentlig försvarare Kristina Wenzelberg.

Förhørsledaren informerar Naderi om att hans rättigheter tidigare har blivit upplästa för honom och tillfrågas om han vill ha de upplästa igen. Naderi uppger att han uppfattat sina rättigheter.

Mobiltelefoner samt mobilt BankID

Robert tillfrågas om sin mobiltelefon, han har tidigare själv sagt att det endast är han som använder den detta vidhåller han även idag.

RN berättar vidare att han har haft aktuell telefon som han hade på sig vid gripandet under cirka två år. Han köpte den på Apple Emporia i Malmö. Det var den senaste modellen då, en Iphone 12. Han har haft samma telefonnummer sedan -98 och innan han köpte aktuell telefon så hade han haft samma modell, en Iphone 12.

RN tillfrågas hur länge han har haft mobilt BankID.

Han uppger att han tror att han haft det sedan det blev officiellt. Från början, han menar att man borde kunna kolla med banken. Han menar att han inte är tekniskt lagd men att han skaffade det samtidigt som han skaffade bankdosa.

RN informeras om att man under perioden 2019-05-01 till 2023-04-24 kan se att hans mobila bank-id varit installerat på tre olika telefoner. Dessa är en iPhone X (modell-ID iPhone10,6) samt två st iPhone 12 (modell-ID iPhone13,2). RN tillfrågas om det är telefoner som han har använt?

RN svarar absolut. En telefon gav han till sin numera avlidne mor och en telefon gav han till en tjej som gåva. RN menar att det är han som har använt mobilt BankID, inte någon annan. Det var bara han som hade tillgång till det mobila BankID:et. Han uppger att han använde det när han loggade in på alla myndigheter. Det är ingen annan som har använt hans BankID.

RN informeras om att vi kan se att hans mobila BankID under 2019 var installerat på en Iphone X?

RN uppger att bara kan bekräfta att han haft ett BankID, ingen får lov att logga in på hans BankID. Han har alltid haft en telefon och alltid haft ett mobilt BankID installerat på den.

På frågan vad han använder sitt mobila Bank-id till svarar RN att han loggar in på samtliga svenska myndigheter med det. Allt, Skatteverket, Pensionsmyndigheten och banken. Han kan inte använda det för någon annan, bara med sitt namn. Det är bara RN som kan koden till sitt mobila BankID och det är bara han som använder det. Annars skulle han polisanmält det.

Bärbara datorer

RN informeras om att det vid husrannsakan hemma hos honom anträffades tre bärbara datorer. En av dessa har beslagsnummer 2023-9000-BG528-2. Det är en Svart Asus Notebook PC. Datorn anträffades i ditt vardagsrum på ett övre hyllplan. RN tillfrågas om det är hans dator?

RN svarar ja. Alla dokument låg på den datorn, och han överförde dessa till de andra datorerna. RN berättar att han köpte datorn ny, 2012. Han hade den när han flyttade från Adelgatan, tills han köpte de två nya. Denna datorn blev en spardator, de andra var arbetsdatorer. Det är bara RN som använt den uppger han, hackare eller tjuv det vet han inte.

Datorn användes bara till jobbet, inte privat enligt RN.

På frågan om RN har ett mailkonto kopplat till aktuell datorn uppger RN att han bara har en hotmailadress.

Den andra datorn har beslagsnummer 2023-9000-BG528-4. Det är en grå Asus S410U Notebook PC. Datorn anträffades i RN vardagsrum på ett nedre hyllplan. RN tillfrågas om detta är hans dator?

RN svarar att det är hans tv dator. På den tittar han på Youtube och andra program. Den datorn har använts från att han köpte den. Han köpte två datorer samtidigt när han flyttade till Västra Hamnen. Han har inte använt dem på Adelgatan. RN uppger att han tror det var 2019, men det måste man kolla upp när han köpte dem på Media Markt eller Onoff. Det var någon annan som installerade Officepaketet. Det är ingen annan förutom RN som använt datorn enligt honom. Den har alltid varit med honom, på Sthlms kontoret. Men där blev han enligt egen uppgift hackad. Datorn var en arbetsdator.

På frågan om RN har ett mailkonto kopplat till den aktuella datorn svarar RN att de i affären frågade om han skulle skapa ett konto men att han inte kunde detta själv. RN uppger att de i affären var nyfikna på honom och de skrottade bakom hans rygg. Han vet inte vad de installerade och om de hackade honom.

Den tredje datorn har beslagsnummer 2023-9000-BG528-6. Det är en svart bärbar dator av märket Emachines. Datorn anträffades i RNs vardagsrum/kök i en hurts. RN tillfrågas om detta är hans dator?

RN uppger att alla tre datorer som Polisen har hittat hos honom har samma information. Det är hans dator. Han uppger att datorn använts när han var på Adelgatan. Han använde USB för att överföra information till de nya datorerna. Det är bara RN som använt datorn men om den är hackad vet han inte.

På frågan om RN har ett mailkonto kopplat till den aktuella datorn svarar han att han inte har den kunskapen.

RN tillfrågas vilken mailadress som han faktiskt har och använder.

RN svarar att det är info@jurista.se men efter dokumentären användes den inte. Den har RN via one.com. För den betalade han 2500 kr. Efteråt så använde RN en hotmailadress.

Sprängning Adelgatan

Du har i flera tidigare förhör berättat om den sprängning som sker på Adelgatan i Malmö. RN tillfrågas om han kommer du ihåg detta, det gör han.

En sprängning inträffar tidigt på morgonen tisdagen den 11:e juni 2019. RN tillfrågas om det är denna sprängning han syftar på?

RN svarar absolut. Plus flera som skett tidigare. RN menar att det måste vara den sista.

RN har tidigare berättat att han direkt efter sprängningen skriver sig utomlands.

RN svarar självklart på rekommendationer.

Och den här sprängningen sker som sagt den 11 juni och den 13 juni så registrerar RN sig som avflyttad från Sverige till Iran.

RN menar att han skrev sig utomlands ett år tidigare. RN kan inte bekräfta om det är den sprängningen men han tror det.

RN har i tidigare förhör berättat att han efter denna sprängning lämnar Adelgatan och att han inte återvänder dit vid ytterligare tillfällen. RN tillfrågas om detta stämmer?

RN svarar att sist han återvände dit, kom polisen och de andra lokalinnehavarna på Adelgatan spottade på honom. Han fick inte med sig nånting. Samma dag reste RN enligt honom till Spanien på grund av rädslan. Men även där var han ensam. Han åkte på fredagen och kom hem på söndagen. Han var borta en dag.

RN tillfrågas om varför han inte återvände till Adelgatan efter sprängningen?

RN uppger att han blev extremt hotad. De killarna, de som renoverade där, de äger Malmö.

RN informeras om att han i ett tidigare förhör från 2023-05-16 sa följande: "Efter bombattentatet har jag lämnat allt. Jag lämnade Adelgatan för gott, Adelgatan 1 lokalen, Adelgatan 5, fastigheten. Jag skrev mig utomlands och lämnade landet". I ett förhör från 2023-05-17 sa du på nytt att du lämnade Adelgatan samma dag som sprängningen. Fhl konstaterar att RN vidhåller även detta vid dagens förhör.

RN svarar ja, sista natten som han fick sova på Adelgatan 5, han har inte sovit på hotell någon annanstans, dagen efter sov han på hotell i Spanien, där hittade han ett nytt kontorshotell och kontaktade fastighetsägaren och kom hem för att skriva avtal på måndagen. Han har inte sovit någon annanstans.

RN tillfrågas om detta stämmer?

Det ska stämma enligt RN. RN menar att han inte har något syfte att ljuga. Han kan ha fel på datum, det har varit stressigt, RN menar att han nu inte har koll på tid. Sanningen är så, han skrev sig utomlands ett år före bomben.

Fhl menar att RN tidigare i förhör berättat detaljerat om sprängningen samt att han lämnar Adelgatan på grund av hoten och sprängningen samt att han inte befinner sig på adressen efter det?

Det ska stämma enligt RN. Samma natt som han tog sin säng, flyttade han direkt till västra hamnen. Datumet skall kopplas till det avtalet som han gjorde på den nya lgh.

Fhl menar återigen att RN varit tydlig i flertalet förhör, pratat om en sprängning och att efter den så lämnar han Adelgatan. RN har idag också berättat om sitt BankID.

RN informeras om att då en inloggning mot mobilt bank-id sker så registreras den aktuella IP-adressen. Mellan 2019-05-01 till 2019-10-03 finns det registrerat 1795 förekomster med position avseende IP-adress 217.210.254.118. Bild 1 förevisas Robert Naderi.

Man kan se att RNs mobila bank-id används frekvent på Adelgatan i flera månader efter det att RN sagt att han lämnat adressen. RN uppmanas förklara detta?

RN menar att han inte har den kunskapen. Han berättar bara sanningen. Säger tekniken så då har RN fel på datumet. Han menar att tekniken inte kan säga fel, om det är hans ip adress så är det datumet som är fel. RN menar att han inte ljugar han måste ha fel på datumet i huvudet.

I flera förhör har RN berättat detaljerat att han lämnar Adelgatan efter sprängningen och inte återkommer, det stämmer inte enligt denna bild. Bilden visar att RN befunnit sig på Adelgatan flera månader efter sprängningen?

RN har lämnat Adelgatan, han ljugar inte men han har inte koll på datumet. Eftersom de höll på att bygga. RN menar att hans kognitiv inte kan komma ihåg exakta datum. Han var tvungen att lämna Tunneln hotellet, det tog nästan två månader. Adelgatan 1 där hade han en förhandling.

RN tillfrågas om det han har berättat i tidigare förhör inte stämmer?

Ungefär stämmer det menar RN. Tekniskt ska det vara rätt. Sista natten han sov på Adelgatan det datumet kommer han inte ihåg.

2019-08-27 registreras en polisanmälan (5000-K1060121-19) avseende sabotage. I anmälan uppges det att vattnet stängts av. Enligt anmälan är det RN som ringer till polisen och gör anmälan. RN uppmanas berätta om det.

Absolut det var ett hot berättar RN. Han uppger att han har gjort många, de gällde hot till livet. De som förvaltade eller dem som jobbade där. RN berättar att han skällde ut alla de farliga killar. Han menar att de saboterade för att bli av med honom. RN bodde på Adelgatan då och blev skönstaxerad för det.

Det är flera månader efter sprängningen och att han skrev sig i Iran?

RN uppger att Polisen inte kunde ge honom skyddat boende. Under den perioden det är rätt.

RN informeras om att han tidigare sagt att han lämnade landet dagen efter sprängningen. Han har också fått frågan vart han befunnit sig och han har då svarat att majoriteten av tiden har han befunnit sig utomlands.

Kortare tider menar RN. Detta går att kolla. Nu har fakta kommit fram och RN bekräftar den. RN uppger återigen att han inte ljugar. Han menar också att Säkerhetspolisen kollar upp honom vart han bor och vart han flyttar.

I ett tidigare förhör har RN berättat att bokföring fanns kvar på Midzone tills alla hans grejor försvann. Han berättade i samma förhör att de försvann i samband med sprängningen och att han samma dag lämnar Adelgatan. Sprängningen sker som sagt tidigt på morgonen den 11:e juni 2019. Stämmer det?

När fakta kommer fram kan man inte ljuga menar RN. Rent psykologiskt, den dagen polisen tog honom, det var under stress, RN kan inte komma ihåg datum.

RN tillfrågas om han tog emot pärmar innehållande bokföringsunderlag efter det att den aktuella sprängningen inträffat den 11:e juni 2019?

RN svarar att han bara har hämtat mina gamla datorer. Han uppger att hans revisor får bekräfta det. Personligen så har RN inte tagit emot något.

RN tillfrågas om det är Ted Bergqvist som är revisorn?

RN svarar att han bara haft Ted Bergqvist, ingen annan.

RN informeras om att revisorn Ted Bergqvist i polisförhör berättat att han skickat sex pärmar innehållande bokföring till RN via bud. Berätta om det.

RN uppger att han inte kommer ihåg om han tog emot pärmar. Om han säger att han lämnat så måste det stämma. Rätt datum det får kollas upp menar han.

Bild 2 förevisas Robert Naderi. En smskonversation mellan Ted och RN.

Dessa pärmar tog RN emot på Adelgatan 5 den 24:e juni 2019. Det är cirka 2 veckor efter det att sprängningen på Adelgatan hade inträffat.

RN uppger att han inte kommer ihåg. Han säger inte att Ted ljugar. Han ville att Ted skulle ringa. RN uppger att han förstår att fhl vill sätta dit honom för skattebrott eller något men han försöker svara ärligt. Detta är barnsligt för RN. Man måste säga sanningen. RN har inte detta i sin hjärna.

RN upplyses om att det som han berättar i polisförhör kontrolleras och därefter ställs följdfrågor på det.

RN menar att när fakta kommer fram så är det helt rätt. Om han hade haft det den första dagen så hade han kunnat säga att det är helt rätt. Men när han blir stressad så kan han inte komma ihåg datum. RN uppger vidare att han tror att de pärmar som ses på bild, överlämnades till Skatteverket.

RN informeras om att den 14-16 juni 2019 positionerar hans mobila bank-ID i Tyskland, norr om Frankfurt.

Definitivt. Allt som är tekniskt ljuger inte. Där brukar RN träffa sina kompisar, sina nätverk, gå på klubbar och har roligt. Han uppger att han startade ett koncept som han kallade Mr. ohörbart. RN uppger att när han ville ta livet av sig...RN säger att han behöver en liten stund.

RN tillfrågas om han behöver en paus. Det vill han. Han gråter.

Paus 14.12.

Återupptas 14.16

RN uppmanas att berätta vidare om resan till Frankfurt. RN uppger att när han reser på sin bekostnad så är en av hans uppgifter som informatör för svenska underrättelsetjänsten så ska han ta fram information. Det var mycket aktuellt med ISIS och Al Qaida. All information lämnades till underrättelsetjänsten. RN menar att när han var utomlands så använde han ett undercover namn som var Robert. Det är därför han tog det namnet efter SVT dokumentären. RN uppger att han hade många projekt utomlands, i Frankfurt så startade han ett koncept som hette "Mr. Rythm" med en annan kille, därav musikinstrumenten i hans lägenhet. Detta menar RN att han använde i sitt jobb som underrättelseinformatör. Frankfurt är som hans hem förklarar han. Han gick på klubbar och spelade lite dum, han säger att han använde projektet för att få fram information. RN säger att han bor på hotell när han är i Frankfurt.

RN informeras om att han mellan den 11:e juni till den 3:e oktober 2019 befinner sig vid åtta olika tillfällen på samma plats i Tyskland, dvs norr om Frankfurt. RN tillfrågas vad han gör där?

RN uppger att han under den perioden mådde han dåligt, han ville ta livet av sig själv. Mr Rythm räddade hans liv menar han. Han uppger också att han räddat många tjejers liv genom att hjälpa dem med Mr Rythm. De började jobba med annat istället för att strippa.

Bild 3 förevisas Robert Naderi – positioneringar enligt hans mobila BankID.

Under tidsperioden 13:e juni 2019 till och med 31:e december 2020 gör RN 17 separata resor till Frankfurt. Under 2021 befinner han sig i Frankfurt vid 8 separata tillfällen och mellan den 1 jan 2022 tom 24:e januari 2023 befinner han sig i Frankfurt vid 14 separata tillfällen. RN tillfrågas vad han gör i Frankfurt?

RN uppger att han bara kan säga att Frankfurt är som hans andra hem. Mr Rythm ger honom glädje och han räddar tjejerna samt han får fram information.

RN informeras om att han tidigare i detta förhör ang. sprängningen tillfrågades om han reste utomlands, han tillfrågas varför han inte nämnde resorna till Frankfurt?

RN uppger att han reste mycket och han hade så roligt, han glömde berätta det. Det handlar inte om att Soheil vill ljuga säger han. RN menar att Polisen kan kolla upp alla resor.

RN tillfrågas om han har bankkonton utomlands?

RN uppger att han inte kunde öppna bankkonto i Brasilien. I januari 2023 öppnade han ett i Tyskland för att han var tvungen, i Deutsche bank.

Bild 4 förevisas Robert Naderi.

2023-02-15 sker en betalning/överföring från RNs konto till Deutsche Bank i Frankfurt avseende 80 Euro. RN tillfrågas vad denna avser?

RN uppger att det är minus på det kontot. Det avser en kvartalsbetalning. Han tror att kontot

inte finns längre. Han öppnade det ifall han skulle bo där, men han fick inte lgh där.

Kapat bolag

RN informeras om att han i tidigare berättat att hans aktiebolag med organisationsnummer 556675-9121 blev kapat. Bolaget hette tidigare Midzone men bytte senare namn till Malmöarbetare och skapare. RN tillfrågas om vem det var som kapade det?

RN uppger att om Polisen hittar dem grupperna, så vill han veta deras namn så att han kan prata med dem. Han vet inte varför de har skrivit det på någon äldre pensionär som det står i tidningen. RN uppger att han inte vet. De har inte betalat något. RN uppger att när han tog över Midzone hade han inga pengar.

RN kopplar det till De som hotat mig, den organiserade brottsligheten som tagit över Adelgatan. Han vet inte vem men nämner en kille från Balkan. RN säger att han har anmält alla som hotat honom.

RN fick aldrig veta vem som kapat bolaget. Men journalisterna säger att det är han själv som har loggat in med sitt BankID.

RN informeras om att han vid tidigare förhör nämnt 3 personer som blivit skjutna och som ligger begravda på en kyrkogård...

RN uppger att det troligtvis dem.

RN tillfrågas när kapningen skedde men han kan inte det i huvudet. Han kan heller inte svara på hur bolaget kapades. Det menar han inte är hans kunskaper. Om han har förstått det rätt så skedde det första dagen när han flyttade till lgh i Västra Hamnen. Han vet inte hur.

RN informeras om att han i ett tidigare förhör har berättat att han efter SVT-dokumentären förstått att det var två äldre personer som han hjälpt som tog plats i styrelsen. RN tillfrågas om det var dessa två äldre personer som kapade bolaget?

RN uppger att han har hjälpt dem. Dem är så lättlurade, de har inte den kunskapen. De är för snälla.

RN informeras att i förhör har Mona Salomonsson och Ulf Salomonsson berättat att de varit helt ovetandes om att de blev inskrivna i bolaget.

RN förstår inte varför dem skulle göra det. Han tycker det är en bra fråga. De som har gjort det, har haft alla RNs uppgifter. RN menar att varför skulle han skriva ett välfungerande bolag på två halvfungerande pensionärer och de skulle bli ägare? RN har inte gjort det, har de blivit hotade eller mutade?

RN informeras om att den 13:e juni 2019, vilket är ett par dagar efter sprängningen på Adelgatan, sker ändringsanmälan hos Bolagsverket avseende bland annat bolagsstyrelsen. RN uppmanas berätta om den här ändringsanmälan?

RN uppger att han inte har någon kännedom, han påpekar att stressen är hög och han har inget kognitivt minne. Om Polisen har fakta och bevis, så varsågod, han har alltid sagt sanningen. Han förnekar och han bestrider. Han har inte gjort den. Soheil Naderi har inte gjort det. Han svär på gud. Han hade inte lämnat sitt företag till två "nobody" personer. Någon som har kunskap om det har gjort det. RN menar att han äger inkråm till ett värde av två miljoner som han nu inte kan få eftersom han inte äger företaget.

En analytiker på Ekobrottsmyndigheten har granskat ändringsanmälan och sammanfattat ett PM avseende denna del. Det aktuella PM:et förevisas för Robert Naderi.

(2023-06-29 PM, Ändringsanmälningar 13 juni 2019)

Ändringsanmälan skrivs under med RNs bank id.

RN påpekar återigen varför han skulle göra det. Han har inte gjort det.

Telefonen som använts är en Iphone X (i vilken RNs mobila BankID är kopplat till), platsen visar Adelgatan.

RN menar att det måste vara en hackare, han har inte gjort det. RN förnekar.

Betalning på 1300:- sker från RNs konto, Swedbank konto.

RN påpekar att Midzone hade handelsbanken. Han har inte använt det. Han menar att han inte har gjort det. Varför skulle han ge det till okända personer och förlora tio miljoner inkråm. Han förstår hur det ser ut. Han använder sitt BankID, om någon annan har hackat och tagit över känner han inte till. Han har förlorat på det.

Fortnox

RN informeras att han i tidigare förhör även pratat om bokföringsprogrammet Fortnox. Han berättade då att han aldrig använt eller arbetat i programmet. Han sa då att hans revisor Ted Bergqvist arbetade i det. Stämmer det?

RN uppger att han har betalat till en revisor. Han själv kan inget om Fortnox. Han får ta ansvaret, Ted Bergqvist. Han har fått betalt. Ted kom till hans kontor.

RN tillfrågas om han har arbetat i Fortnox?

RN uppger att han kunde logga in, i enstaka fall har han skickat fakturor men det blev alltid fel. RN menar att han har arbetat i Fortnox men mot sin vilja och på rekommendation av revisorn.

RN informeras om att han tidigare har sagt noll komma noll?

RN uppger att han fortfarande menar att det är noll komma noll. Han kan inte Fortnox.

I polisförhör berättar Ted Bergqvist att han aldrig loggat in eller arbetat i Fortnox. Han berättar vidare att han aldrig skapat några fakturor i Fortnox. Ted Bergqvist berättar i förhör att det är RN som hanterat all faktureringen i Fortnox. Kommentar?

RN uppger att han inte har sysslat med ekonomi i sina företag, han hade revisor. Det stämmer inte. Eftersom det är automatiskt så kan man bara trycka på en knapp. RN har skickat på rekommendation av revisor. Han har kanske skickat 10 ggr kanske, det blev fel. Han har inte skrivit ut några fakturor. Allt som RN har gjort har skett genom revisorn menar han.

RN tillfrågas om han har skapat fakturor?

Detta förnekar RN. Han kan inte det och det är inte hans jobb. Han har försökt men lyckades aldrig. Han hade inte tid. Felaktiga fakturor har han skapat isåfall.

Drottninggatan – Säkerhetspolisen

I ett förhör från den 23:e maj berättade RN om ett kontorshotell på Drottninggatan 4 i Stockholm. RN berättade att han träffade en kvinna som arbetade för säkerhetspolisen. Definitivt. RN är hundra procent säker på dessa uppgifter.

Det finns inget kontorshotell på Drottninggatan 4 i Stockholm. Fastigheten på Drottninggatan 4 i Stockholm ägs av Statens Fastighetsverk och det är enbart regeringskansliet som använder lokalerna. Kommentar?

RN uppger att det finns. Det är exklusivt. Det kan vara nummer 4 eller 5. Han uppger att han har en Jurista roll-up där. Det är sanningen. RN har inte allt i huvudet. Han har varit där tre gånger. Och på andra sidan gatan finns en park.

Fhl informerar RN om att sammantaget kan man se att det som RN berättat i tidigare förhör och det som gåtts igenom under dagens förhör inte stämmer. RNs trovärdighet är väldigt låg.

RN tillfrågas om han förstår det?

RN kan bara bekräfta att hans trovärdighet under de 30 åren i underrättelsetjänst är noll komma noll, är bevisat noll när Polisen har attackerat honom och satt honom i isolering. RN menar att han sitter på fakta som inte ens Charlotte eller kungen har.

Fhl informerar RN om att hans uppgifter kontrolleras, det ställs följdfrågor och sen ändrar RN sin historia?

RN menar att han inte ändrar sig. Han har inte tillgång till fakta. Han är instängd, isolerad och indirekt psykologiskt torterad. Men han bekräftar de elektroniska uppgifterna som enligt honom är rätt.

Fhl menar att RN tidigare varit säker på sina uppgifter och upprepat dessa, men nu när det ställts frågor så ändrar han sig.

RN menar att det inte handlar om att han ljugar. Han säger att hjärnan har tappat bort information. Om man ställer en fråga flera gånger så får man olika svar. Vissa grejer kom tillbaka idag. Han säger sanningen.

RN tillfrågas om han har något att tillägga?

RN uppger att han bara undrar varför Polisen gör så här med honom. Han har skyddat Sverige sedan 1992. Han ljugar inte.

Advokaten har inga frågor.

Förhöret avslutas.

Genomläst 2023-08-31 av Robert Naderi samt offentlig försvarare Kristina Wenzelberg utan erinran.

Bilaga

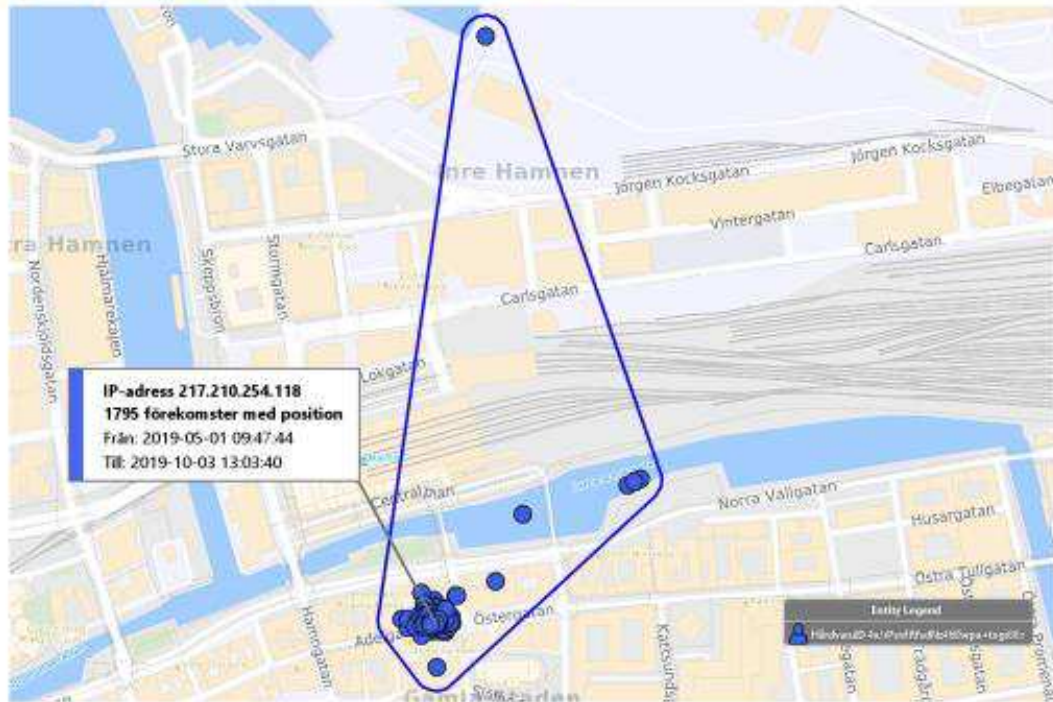
Bildbilaga till förhör 2023-08-25

Bilaga till Förhör 2023-08-25 13:30, diariernr 9000-K1419-23

Beskrivning

Bildbilaga till förhör 2023-08-25 med Robert Naderi.**Bild 1**

IP-adress 217.210.254.118
Frekvent förekommande 2019-05-01–2019-10-03
Främst på och kring Adelgatan i Malmö



EBM Malmö
Utredningsanalytiker Annika Bergbrink

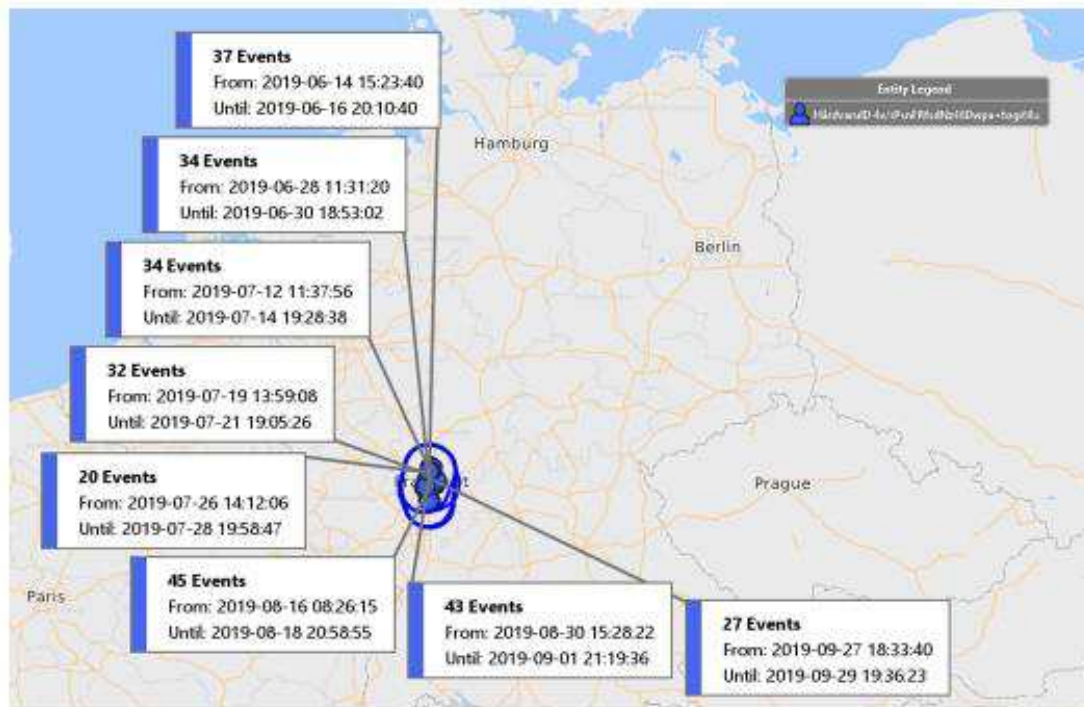
 Ekobrottsmyndigheten
Swedish Economic Crime Authority

Bild 2



Bild 3

All vistelse i Tyskland under perioden 11 juni–3 oktober 2019 Åtta resor (positioner finns i Sverige däremellan)



EBM Malmö
Utredningsanalytiker Annika Bergbrink

Bild 4

Kvittens

Utländsbetalning	
Kontohavare:	Soheil Naderi
Kontonummer:	457 829 781 Privat
Valuta:	SEK
Status:	Kommande
Mottagare:	soheil Naderi
Gatuadress:	östermalm
Ort:	MALMÖ
Land:	SE Sverige
Mottagarkonto:	DE50500700240622537900
Mottagarens bank:	DEUTDEDBFRA DEUTSCHE BANK AG FRANKFURT AM MAIN
Belopp:	EUR 80,00
Preliminär kurs:	11,1344
Preliminärt motvärde:	SEK 890,75
Avgift:	SEK 0,00
Totalt belopp:	SEK 890,75 (beräknat på preliminär kurs)
Betalningssätt:	EU-betalning/SEPA (valt betalningssätt: Normal)
Fördelning av avgifter:	Avsändaren betalar endast Handelsbankens avgifter, normalfallet (SHA).
Meddelande:	privat
Telefonnummer:	0738452374
E-postadress:	info@jurista.se
Utförandedatum:	2023-02-15
Godkänd:	2023-02-15 05.36 Internettjänsten Soheil Naderi

Bilaga

PM avseende ändringsanmälan - Bolagsverket

Bilaga till Förhör 2023-08-25 13:30, diariernr 9000-K1419-23

Beskrivning

Aktuellt PM upprättat av analytiker på Ekobrottsmyndigheten förevisas Naderi under aktuellt förhör.



Ekobrottsmyndigheten

Swedish Economic Crime Authority

Utredningsanalytiker Annika Bergbrink
Andra ekobrottskammaren i Malmö

PM

2023-06-29

Sida

1 (8)

Dnr

EB-4384-20

Ändringsanmälningar 13 juni 2019 i malmöarbetareochskapare aktiebolag

Den 13 juni 2019 skickas två ändringsanmälningar in till Bolagsverket gällande företaget *malmöarbetareochskapare aktiebolag* med organisationsnummer 556675-9121. Vid tidpunkten hette bolaget *uthyrning av lokal malmö AB*.

Ändring klockan 21:06

Klockan 21:06 den 13 juni 2019 skickas den första ändringsanmälan in. Anmälan avser ändring av företagets postadress samt e-postadress. Ändringen uppges inte kosta någonting.

I tabellen nedan visas de nya kontaktuppgifterna som skickas in, samt de som var giltiga närmast före:

Nya kontaktuppgifter ¹	Tidigare kontaktuppgifter ²
uthyrning av lokal malmö AB Mona Anita Salomonsson Sjöblads väg 15 lgh 1101 213 70 Malmö <i>(ingen uppgiven e-postadress)</i>	uthyrning av lokal malmö AB Adelgatan 5 211 22 Malmö info@midzone.se

Nedan visas avslutningen på ändringsanmälan som innehåller information om vem som signerat handlingen – i det här fallet i form av ett digitalt undertecknande:³

Underskrift



Undertecknad av:

Soheil Naderi

2019-06-13

Enligt uppgift från Bolagsverket har alltså ändringsanmälan från den 13 juni 2019 klockan 21:06 undertecknats digitalt av ”Soheil Naderi”.

¹ Ändringsanmälan 319023/2019 från 2019-06-13. Uppgifter från Bolagsverket 2023-05-29.

² Ändringsanmälan 530535/2018 från 2018-09-30. Uppgifter från Bolagsverket 2023-05-29.

³ Ändringsanmälan 319023/2019 från 2019-06-13. Uppgifter från Bolagsverket 2023-05-29.



Ekobrottsmyndigheten

Swedish Economic Crime Authority

Utredningsanalytiker Annika Bergbrink
Andra ekobrottskammaren i Malmö

PM

2023-06-29

Sida

2 (8)

Dnr

EB-4384-20

Underskriften hos Bolagsverket passar ihop med en signering med Robert (tidigare Soheil) Naderis bank-id gentemot Bolagsverket vid samma tidpunkt enligt följande:⁴

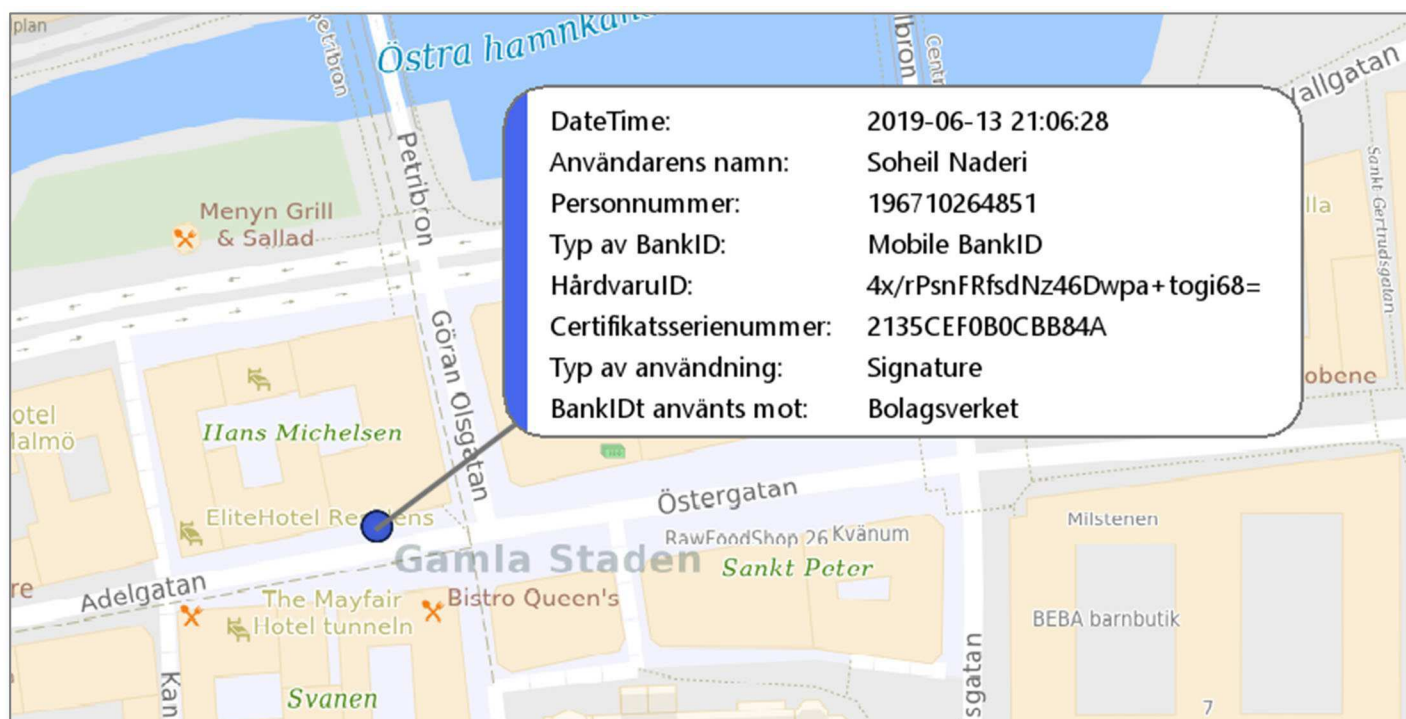
Tidpunkt för transaktion	Personnummer	Användarens namn	Certifikatsserienummer	Typ av användning	BankIDt använts mot
2019-06-13 21:06:28	196710264851	Soheil Naderi	2135CEF0B0CBB84A	Signature	Bolagsverket

Enligt loggen för Robert Naderis bank-id framgår att det är ett mobilt bank-id som använts vid tidpunkten, och att det har använts ihop med en enhet som identifieras med hårdvaru-id *4x/rPsnFRfsdNz46Dwpa+toigi68=*:

Tidpunkt för transaktion	Personnummer	Användarens namn	Typ av BankID	HårdvaruID
2019-06-13 21:06:28	196710264851	Soheil Naderi	Mobile BankID	4x/rPsnFRfsdNz46Dwpa+toigi68=

I bank-id-loggen finns information om att enheten med id *4x/rPsnFRfsdNz46Dwpa+toigi68=* är en mobiltelefon av märket Apple, modell iPhone X.⁵

Platsdata från användningen av Robert Naderis bank-id klockan 21:06 den 13 juni 2019 framgår av kartbilden nedan:⁶



⁴ Bank-id-rapport avseende Robert Naderi (671026-4851) för perioden 2019-05-01–2023-04-24, Skandinaviska Enskilda Banken 2023-05-04.

⁵ Apple iPhone10,6 enligt bank-id-rapporten. Modellen omnämns även som iPhone X ("iPhone 10"), exempelvis enligt information på <https://www.theiphonewiki.com/wiki/Models>.

⁶ Latitud 55.607466, longitud 13.002062, med 65 meters noggrannhet, enligt bank-id-rapport.



Ekobrottsmyndigheten

Swedish Economic Crime Authority

Utredningsanalytiker Annika Bergbrink
Andra ekobrottskammaren i Malmö

PM

2023-06-29

Sida

3 (8)

Dnr

EB-4384-20

Ändring klockan 21:18

Klockan 21:18 skickas den andra ändringsanmälan in. Denna avser ändring av bolagsordning, företagsnamn, företrädare/firmateckning, registrering av särskild delgivningsmottagare, samt ändring av företagets postadress och e-postadress. Denna ändringsanmälan uppges kosta 1 300 kronor.

Genom aktuell ändringsanmälan sker följande förändring av styrelsen:⁷

Nya ledamöter	Avgående ledamöter
Mona Anita Salomonsson, ledamot & VD	Robert (Soheil) Naderi, ledamot & VD
Bo Ulf Stefan Salomonsson, suppleant & vice VD	Honey (Hanieh) Naderi, suppleant

Ombud och kontaktperson för bolaget uppges vara Mona Anita Salomonsson.

I ändringsanmälan finns även uppgift om ny särskild delgivningsmottagare i form av Bo Ulf Stefan Salomonsson. Denna uppgift syns dock inte ha blivit införd i Bolagsverkets register.⁸

I ändringsanmälan ingår ett byte av bolagsnamn som blir registrerat av Bolagsverket den 25 juni 2019. Det nya namnet är *malmöarbetareochskapare aktiebolag*. Adressändringen som anmäls avser samma adress som redan skickats in i och med ändringsanmälan klockan 21:06 (se ovan).

Nedan visas hur avslutningen på ändringsanmälan som skickats in den 13 juni 2019 klockan 21:18 ser ut, med information om vem som signerat handlingen – i det här fallet i form av ett digitalt undertecknande. En likadan signatur finns även sist i det protokoll från en extra bolagsstämma som bilagts ändringsanmälan till Bolagsverket.⁹

Försäkran och underskrifter

Undertecknad försäkrar härmed på heder och samvete att:

- den/de person/personer som nu anmälts för registrering har de kvalifikationer/uppfyller de behörighetskrav som finns angivna i aktiebolagslagen och aktiebolagsförordningen för den avsedda befattningen och har åtagit sig uppdraget.
- de anmälda uppgifterna överensstämmer med de beslut som bolaget har fattat.



Undertecknad av:

Soheil Naderi

2019-06-13

⁷ Ändringsanmälan 319032/2019 från 2019-06-13. Uppgifter från Bolagsverket 2023-05-29 och 2023-06-20.

⁸ Uppgiften framgår inte av bolagsinformation tillgänglig via Polisens informationslösning PIL 2023-05-24.

⁹ Ändringsanmälan 319032/2019 från 2019-06-13. Uppgifter från Bolagsverket 2023-05-29 och 2023-06-20.



Ekobrottsmyndigheten

Swedish Economic Crime Authority

Utredningsanalytiker Annika Bergbrink
Andra ekobrottskammaren i Malmö

PM

2023-06-29

Sida

4 (8)

Dnr

EB-4384-20

Enligt uppgift från Bolagsverket har alltså ändringsanmälan som skickats in den 13 juni 2019 klockan 21:18 undertecknats digitalt av "Soheil Naderi".

Underskriften hos Bolagsverket passar närmast ihop med en signering med Robert Naderis bank-id gentemot Bolagsverket klockan 21:17 enligt följande:¹⁰

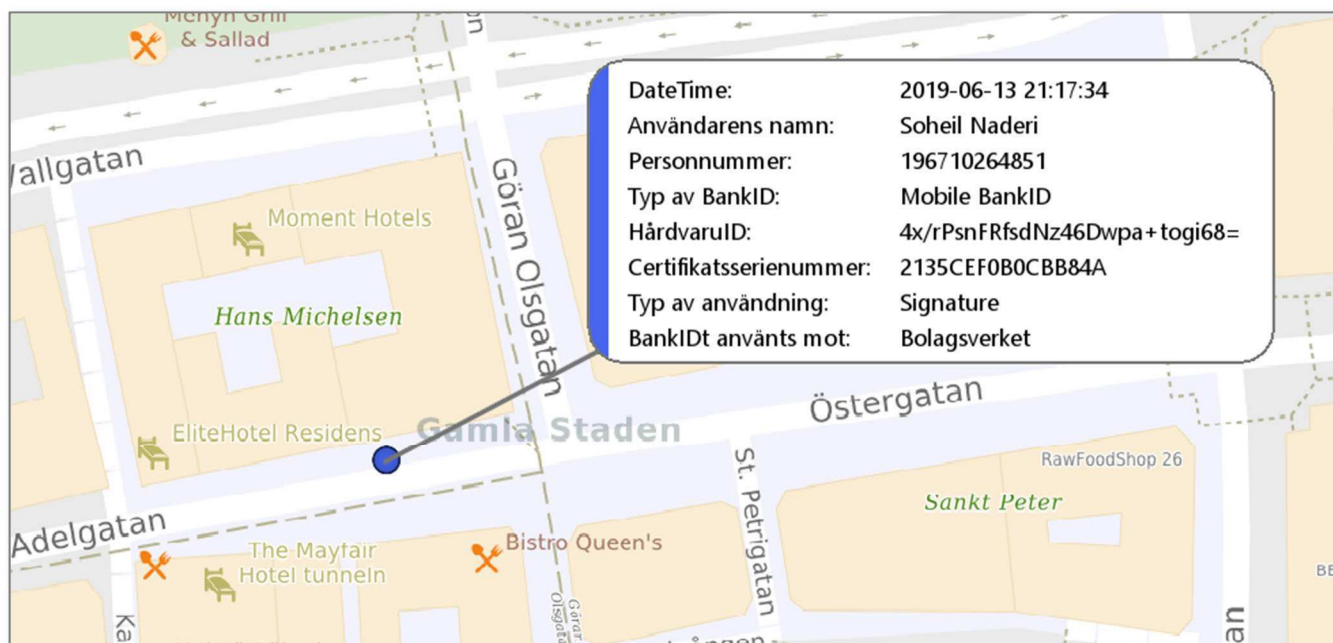
Tidpunkt för transaktion	Personnummer	Användarens namn	Certifikatsserienummer	Typ av användning	BankIDt använts mot
2019-06-13 21:17:35	196710264851	Soheil Naderi	2135CEF0B0CBB84A	Signature	Bolagsverket

Enligt loggen för Robert Naderis bank-id framgår att det är ett mobilt bank-id som använts vid tidpunkten, och att det har använts ihop med en enhet som identifieras med hårdvaru-id *4x/rPsnFRfsdNz46Dwpa+toigi68=*:

Tidpunkt för transaktion	Personnummer	Användarens namn	Typ av BankID	HårdvaruID
2019-06-13 21:17:35	196710264851	Soheil Naderi	Mobile BankID	4x/rPsnFRfsdNz46Dwpa+toigi68=

Som konstaterats tidigare uppges id *4x/rPsnFRfsdNz46Dwpa+toigi68=* vara knutet till en mobiltelefon av märket Apple, modell iPhone X.¹¹

Platsdata från användningen av Robert Naderis bank-id klockan 21:17 den 13 juni 2019 framgår av kartbilden nedan:¹²



¹⁰ Bank-id-rapport avseende Robert Naderi (671026-4851) för perioden 2019-05-01–2023-04-24, Skandinaviska Enskilda Banken 2023-05-04.

¹¹ Apple iPhone10,6 enligt bank-id-rapporten. Modellen omnämns även som iPhone X ("iPhone 10"), exempelvis enligt information på <https://www.theiphonewiki.com/wiki/Models>.

¹² Latitud 55.607441, longitud 13.001989, med 65 meters noggrannhet, enligt bank-id-rapport.



Ekobrottsmyndigheten

Swedish Economic Crime Authority

Utredningsanalytiker Annika Bergbrink
Andra ekobrottskammaren i Malmö

PM

2023-06-29

Sida

5 (8)

Dnr

EB-4384-20

Betalning till Bolagsverket

Ändringsanmälan som tagits emot av Bolagsverket den 13 juni 2019 klockan 21:18 är förenad med en avgift på 1 300 kronor. Se utdrag ur ändringsanmälan nedan:¹³

Avgift för detta ärende 1300	Bankgiro nummer 5050-0255
--	-------------------------------------

På Robert Naderis Swedbankkonto 8214-9,694 580 260-8 syns en utbetalning som avser Bolagsverket på just 1 300 kronor samma dag (som bokförs dagen efter) enligt nedan:¹⁴

Bokföringsdatum	Transaktionsdatum	Beloppet avser	Belopp
190614	190613	Bolagsverket	1.300,00-

Tidpunkten för den aktuella utbetalningen från Robert Naderis konto är klockan 21:19. Överföringen har signerats med bank-id. Detta enligt detaljinformation om transaktionen från Swedbank:¹⁵

Datum	Tidpunkt registrering	Tidpunkt godkännande och signering	Identifieringsmetod	IP-adress/ Remoteadress
2019-06-13	21:19:36	21:19:57	Mobilt BankID	217.210.254.118

I loggen över Robert Naderis bank-id-användning syns en signering med mobilt bank-id klockan 21:19 gentemot Swedbank enligt följande:¹⁶

Tidpunkt för transaktion	Certifikatsserienummer	Typ av användning	HårdvaruID	BankIDt använts mot
2019-06-13 21:19:57	2135CEF0B0CBB84A	Signature	4x/rPsnFRfsdNz46Dwpa+togi68=	Swedbank AB (publ.)

Certifikatsserienummer och hårdvaru-id visar att transaktionen är gjord med samma bank-id på den mobiltelefon som även användes då ändringsanmälningarna signerades gentemot Bolagsverket enligt de uppgifter som redovisats tidigare.

¹³ Ändringsanmälan 319032/2019 från 2019-06-13. Uppgifter från Bolagsverket 2023-05-29 och 2023-06-20.

¹⁴ Utdrag från e-sparkonto 8214-9,694 580 260-8 tillhörande Robert Naderi 671026-4851 inhämtat från Swedbank 2023-05-04.

¹⁵ Logg avseende överföring på 1 300 kr 2019-06-13 från konto 8214-9,694 580 260-8, Swedbank 2023-06-21.

¹⁶ Bank-id-rapport avseende Robert Naderi (671026-4851) för perioden 2019-05-01–2023-04-24, Skandinaviska Enskilda Banken 2023-05-04.



Ekobrottsmyndigheten

Swedish Economic Crime Authority

Utredningsanalytiker Annika Bergbrink
Andra ekobrottskammaren i Malmö

PM

2023-06-29

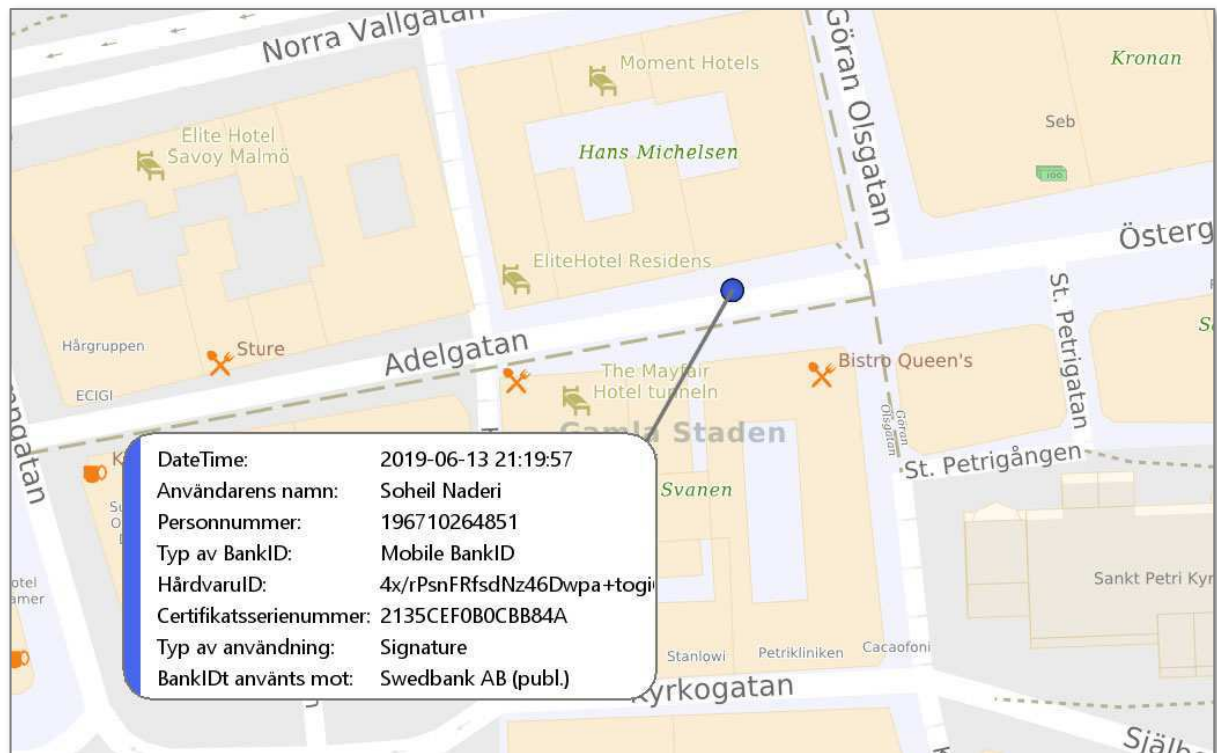
Sida

6 (8)

Dnr

EB-4384-20

Platsdata från signeringen med Robert Naderis bank-id klockan 21:19 den 13 juni 2019 framgår av kartbilden nedan:¹⁷



¹⁷ Latitud 55.607435 och longitud 13.001998, med 65 meters noggrannhet, enligt bank-id-rapport.



Ekobrottsmyndigheten

Swedish Economic Crime Authority

Utredningsanalytiker Annika Bergbrink
Andra ekobrottskammaren i Malmö

PM

2023-06-29

Sida

7 (8)

Dnr

EB-4384-20

Internetuppkoppling med IP-adress 217.210.254.118

Swedbank har uppgift om vilken IP-adress som är aktuell vid bankkundens internetuppkoppling i samband med betalningen till Bolagsverket den 13 juni 2019 från Robert Naderis bankkonto 8214-9,694 580 260-8. Den aktuella IP-adressen är 217.210.254.118.¹⁸

Datum	Tidpunkt registrering	Tidpunkt godkännande och signering	Identifieringsmetod	IP-adress/ Remoteadress
2019-06-13	21:19:36	21:19:57	Mobilt BankID	217.210.254.118

Uppgiften bekräftas av bank-id-loggen med signeringen mot Swedbank vid samma tidpunkt. Samma IP-adress förekommer även i samband med användningen av Robert Naderis bank-id för två signeringar gentemot Bolagsverket samma dag.¹⁹

Tidpunkt för transaktion	Typ av BankID	Typ av användning	BankIDt använts mot	Användarens IP-adress	Användarens IP-adress till RP
2019-06-13 21:06:28	Mobile BankID	Signature	Bolagsverket	217.210.254.118	217.210.254.118
2019-06-13 21:17:35	Mobile BankID	Signature	Bolagsverket	217.210.254.118	217.210.254.118
2019-06-13 21:19:57	Mobile BankID	Signature	Swedbank AB (publ.)	217.210.254.118	217.210.254.118

De två kolumnerna för IP-adress i tabellen ovan syftar dels på uppkopplingen då själva bank-id-applikationen används ("Användarens IP-adress"), dels på uppkopplingen mot den externa parten – i det här fallet Bolagsverket och Swedbank ("Användarens IP-adress till RP"²⁰). Här är IP-adressen densamma i båda fallen (men hade alltså kunnat vara olika om användaren till exempel hade identifierat sig med en enhet och loggat in på tjänsten med en annan enhet – med olika anslutningar till internet för de båda enheterna).

Allt som allt förekommer IP-adress 217.210.254.118 vid 1 795 tillfällen då Robert Naderis bank-id används ("Användarens IP-adress"). IP-adressen är aktuell under perioden 1 maj 2019–3 oktober 2019, och är under denna tid den vanligast förekommande IP-adressen.²¹ (Observera att tillgänglig bank-id-rapport startar den 1 maj 2019 varför det inte går att uttala sig om perioden dessförinnan.)

¹⁸ Logg avseende överföring på 1 300 kr 2019-06-13 från konto 8214-9,694 580 260-8, Swedbank 2023-06-21.

¹⁹ Bank-id-rapport avseende Robert Naderi (671026-4851) för perioden 2019-05-01–2023-04-24, Skandinaviska Enskilda Banken 2023-05-04.

²⁰ RP: "Relying Party".

²¹ Information om bank-id-användning avseende Robert Naderi (671026-4851) för perioden 2019-05-01–2023-04-24, Skandinaviska Enskilda Banken 2023-05-04.



Ekobrottsmyndigheten

Swedish Economic Crime Authority

Utredningsanalytiker Annika Bergbrink
Andra ekobrottskammaren i Malmö

PM

2023-06-29

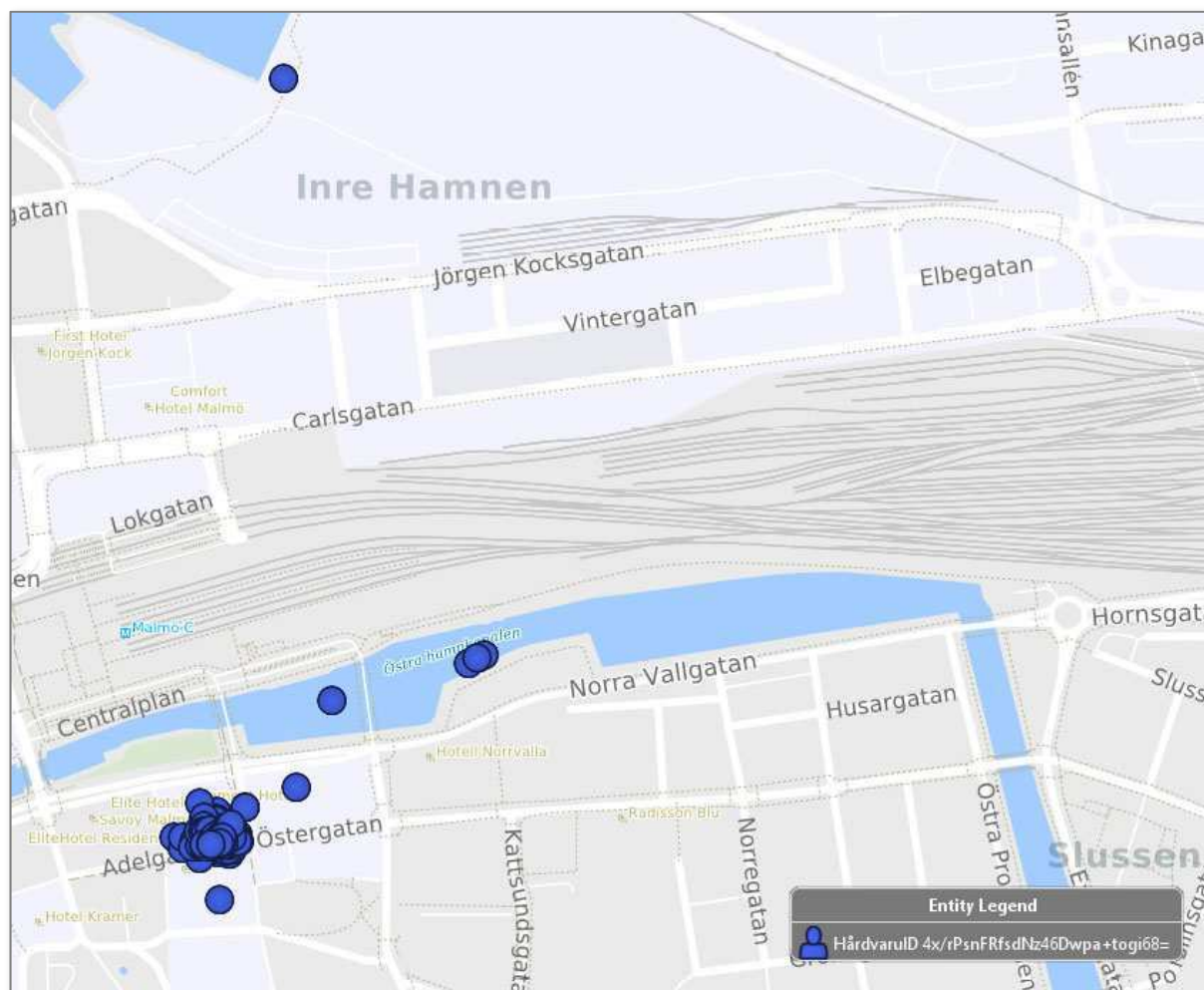
Sida

8 (8)

Dnr

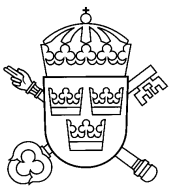
EB-4384-20

Den totala användningen av Robert Naderis bank-id med en internetuppkoppling associerad till IP-adress 217.210.254.118 fördelar sig geografiskt enligt vad som framgår av kartan nedan:²²



Enligt uppgifter som förekommer i utredningen har Robert Naderi haft verksamhetslokal på Adelgatan i Malmö. Positionsuppgifterna från bank-id-användning med IP-adress 217.210.254.118 framstår som i huvudsak väl överensstämmande med en plats på eller i nära anslutning till Adelgatan.

²² Enligt uppgift om latitud och longitud i bank-id-rapport från Skandinaviska Enskilda Banken 2023-05-04. De



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

Förhör 9 - kompletterande förhör

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person
Naderi, Robert

Personnummer
19671026-4851

Den hörde är
Misstänkt

ID Styrkt
Ja

Sätt
känd av polisman

Ställning till misstänkt - målsägande - vittne

Tolk

Språk

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Kompletterande förhör, angående mailadresser funna i beslagtagna datorer

Underrättad om 12 § FUK

Underrättad om rätt till försvarare

Godtar den försvarare som rätten förordnar

Försvarare/ombud närvarande

Ja

Ja

Försvarare/ombud önskas

Kristina Wenzelberg

Förhørsledare
Anders Mohlin

Förhørsdatum
2023-08-31

Förhör påbörjat
10:49

Förhör avslutat
11:23

Förhørsplats
Hä Trelleborg

Typ av förhör
RB 23:6

Förhörssätt
Videobandsförhör

Förhörsvittne

Utskrivet av
LL

Involverad personal

Funktion

Louise Linhardt

Biträdande förhørsledare

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i fet/kursiv stil.

Robert Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild. (Förhöret sparar i FILIP). Nedanstående avser en sammanfattning av förhöret.

Närvarande vid förhöret är biträdande förhørsledare Louise Linhardt samt offentlig försvarare Kristina Wenzelberg.

Förhørsledaren informerar Naderi om att hans rättigheter tidigare har blivit upplästa för honom och tillfrågas om han vill ha de upplästa igen. Naderi uppger att han uppfattat sina rättigheter.

Naderi förevisas en förteckning avseende de mailadresser som anträffats i de tre bärbara datorer som togs i beslag i samband med husrannsakan hemma hos honom. Bilaga 1.

Naderi ombeds att redogöra för samtliga mailadresser enligt nedan.

honey.naaderi@gmail.com

Berätta om mailadressen honey.naaderi@gmail.com (Anträffad i BG528-4)

RN känner inte till den. Han menar att hans syster inte behöver inte använda hans dator. Det måste vara gammal information. Han tror inte att det är hennes adress.

info@jurista.se

Berätta om mailadressen info@jurista.se (Anträffad i BG528-2, BG528-4, BG528-6)

Officiell adress, ej aktuell från SVT dokumentären. RN uppger att den använts på reklamutskick och allt annat. Kommunicerat med världsledare, presidenter, svenska

myndigheter. Undertecknat Lawfirm Jurista. RN uppger att den skapades 2003. Det är ingen annan än RN som har använt denna mail. Det är bara RN som har haft åtkomst till mailadressen, men RN kan inte minnas koden. Han menar att allt är borta från minnet. Domänen är från One.com.

info@midzone.se

Berätta om mailadressen info@midzone.se (Anträffad i BG528-4, BG528-6)

Det var när han köpte bolaget. Han använde den också. Men den var avancerad. Midzone kontorshotellet använde den. Det var bara RN som hade åtkomst till den. Midzone från dagen när han tog över företaget tills han flyttade från Adelgatan, så lade han ner kontorshotellet. Hemsidan lades också ner då. RN kan inte minnas lösenordet. Det kanske står någonstans i datorn.

jurist1@mail.com

Berätta om mailadressen jurist1@mail.com (Anträffad i BG528-4)

RN uppger att det är fel. Det måste vara hotmail.com. RN uppger att det som han har i huvudet, är att de flesta mailen har kommit till Jurista. Den är inte aktuell säger han. RN tror att han nu använder hotmail eller gmail. RN har inget minne av den mailen. Men det kan vara så att han använt den.

juristbyrajurista@hotmail.com

Berätta om mailadressen juristbyrajurista@hotmail.com (Anträffad i BG528-2, BG528-4, BG528-6) samt juristbyrajurista@hotmail.se

Berätta om mailadressen juristbyrajurista@hotmail.se (Anträffad i BG528-2, BG528-4)

RN uppger att det är hans. Han har skrivit massmail till samtliga statsråd på Rosenbad. Även med underrättelsetjänster utomlands och till Säpo. Den har inget med hans klienter att göra. De användes från dag ett när Jurista skapades. RN uppger att han har använt de under ca 20 år. Det är bara RN som har tillgång till adresserna vad han vet. Men de kan vara hackade, det vet han inte. RN kan inte minnas lösenordet till adresserna. Han har kanske sparat dem i datorn någonstans. RN menar att dessa adresserna var kopplade till info@jurista.se. Han uppger att de flesta lösenord börjar med zaz.

law2010@hotmail.se

Berätta om mailadressen law2010@hotmail.se (Anträffad i BG528-4)

RN uppger att den har funnits men är inte aktuell. Den har aldrig varit officiell. RN kan ha skapat adressen. RN minns inte den.

Lawfirmjurista@gmail.com

Berätta om mailadressen Lawfirmjurista@gmail.com (Anträffad i BG528-2, BG528-4, BG528-6)

RN uppger att den kopplades till hotmail.com eller hotmail.se. Han minns inte när den skapades. Han tror att den öppnades 2003. Denna användes till allt enligt RN. Kontakta presidenter, underrättelsetjänst. RN kommer inte ihåg lösenordet. Men det borde vara zaz03 nånting. Han tror han har skrivit ner lösenorden i datorn, de finns även i hans mobiltelefon under kontakterna.

lawfirmjustice1@gmail.com

Berätta om mailadressen lawfirmjustice1@gmail.com (Anträffad i BG528-2, BG528-4)

RN uppger att detta var ett projekt, när han tänkte driva kontor i New York. RN uppger att det var efter SVT dokumentären som han skapade den. Lösenorden finns i hans mobiltelefon, RN säger att polisen kan använda dessa. Det var bara RN som hade tillgång till mailen. Det

var en kille som hjälpte till med hemsidan som fick lösenordet till mailen för att skapa hemsidan. RN uppger att han heter Max. Han gör RNs hemsidor. De har inte träffats. RN fick betala honom för det arbetet, men det var "under bordet".

rwzas03007@gmail.com

Berätta om mailadressen rwzas03007@gmail.com (Anträffad i BG528-4)

RN uppger att han inte minns. Han har skapat den, det kan vara ett låtsas namn, Robert Wilson. Det var ingen officiell mail. RN uppger att han har använt den för längesen, ca 15 år sedan. Det är bara RN som använt den.

sexy987654321@outlook.com

Berätta om mailadressen sexy987654321@outlook.com (Anträffad i BG528-4)

RN uppger att han använt denna när han skulle logga in på en hemsida. Han använder inte den. Han har skapat den. RN menar att det inte är något allvarligt eller seriöst. När den skapades kan man kolla upp.

soheilnaderi1@outlook.com

Berätta om mailadressen soheilnaderi1@outlook.com (Anträffad i BG528-4)

RN har skapat den men inte använt den så mycket. Han glömde lösenordet. Han minns inte något om den. Han har bara uppgifterna på hans Iphone. Där kollar han inloggning och lösenord. Han minns inte ens sina koder till sina bankkort. Det går att kolla upp när den skapades, RN minns inte.

zas03007@hotmail.se

Berätta om mailadressen zas03007@hotmail.se (Anträffad i BG528-6) samt

zas03007@hotmail.com

Berätta om mailadressen zas03007@hotmail.com (Anträffad i BG528-6)

Det var när han studerade på Malmö Högskola. Han uppger att det var 2001. Det var en utbildning som aspirant eftersom han var jurist från utlandet. Han har aldrig använt den i jobbsyfte. RN menar att den inte är aktuell.

Inga kompletterande frågor från advokaten.

Godkänt utan erinran av Robert Naderi 2023-09-08. (Godkänt utan erinran via mail av offentlig försvarare Kristina Wenzelberg 2023-09-12)

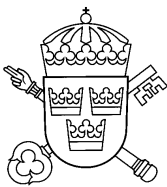
Förhörsbilaga 1 avseende de mailadresser som anträffats i Naderis beslagtagna datorer.

Nr	Förekomst i dator	Identifier
1	BG528-4	honey.naaderi@gmail.com
2	BG528-2, BG528-4, BG528-6	info@jurista.se
3	BG528-4, BG528-6	info@midzone.se
4	BG528-4	jurist1@mail.com
5	BG528-2, BG528-4, BG528-6	juristbyrajurista@hotmail.com
6	BG528-2, BG528-4	juristbyrajurista@hotmail.se
7	BG528-4	law2010@hotmail.se
8	BG528-2, BG528-4, BG528-6	Lawfirmjurista@gmail.com
9	BG528-2, BG528-4	lawfirmjustice1@gmail.com
10	BG528-4	rwzas03007@gmail.com
11	BG528-4	sexy987654321@outlook.com
12	BG528-4	soheilnaderi1@outlook.com
13	BG528-6	zas03007@hotmail.se
14	BG528-6	zas03007@hotmail.com

BG528-2: Svart Asus Notebook PC.

BG528-4: Grå Asus S410U Notebook PC

BG528-6: Bärbar dator av märket Emachines



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

Förhör 10 ang. Midzone AB

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert			Personnummer 19671026-4851
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt känd av polisman	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk			Språk

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Naderi har varit styrelseledamot för malmöarbetareochskapare aktiebolag, 556675-9121, med säte i Malmö. Han har såsom ansvarig företrädare åsidosatt bolagets bokföringsplikt enligt bokföringslagen genom att, uppsåtligen eller i vart fall av oaktsamhet, underlåta att under räkenskapsåret 2018-01-01-- 2018-12-31 samt perioden 2019-01-01 -- 2019-12-11 löpande bokföra samtliga i verksamheten uppkomna affärshändelser alternativt bevara räkenskapsmaterialet på ett betryggande sätt. Till följd härav har rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Brottet är grovt då det rör sig om betydande belopp.

Underrättad om 12 § FUK Ja	Underrättad om rätt till försvarare Ja	Godtar den försvarare som rätten förordnar Ja	Försvarare/ombud närvarande Ja
Försvarare/ombud önskas Kristina Wenzelberg			

Förhørsledare Annika Toftered	Förhørsdatum 2023-10-04	Förhör påbörjat 10:39	Förhör avslutat 11:06
Förhörsplats Häktet TRB	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av LL		

Involverad personal Louise Linhardt Kristin Petersson	Funktion Biträdande förhørsledare Biträdande förhørsledare
---	--

Berättelse

Robert Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild. (Förhöret sparat i FILIP). Nedanstående avser en sammanfattning av förhöret.

Förhørsledare är Annika Toftered samt Louise Linhardt. Närvarande vid förhöret är offentlig försvarare Kristina Wenzelberg.

Naderi informeras om att hans rättigheter tidigare har blivit upplästa för honom och han tillfrågas om han vill ha dem upplästa igen. Naderi uppger att han uppfattat sina rättigheter.

Robert Naderi informeras om att han tidigare delgetts vid förhör 2023-05-16 grovt bokföringsbrott för perioden 2018-01-01—2018-12-31 samt perioden 2019-01-01—2019-12-11 (fram till konkursen) i Malmöarbetareochskapare.

Naderi har varit styrelseledamot för malmöarbetareochskapare aktiebolag, 556675–9121, med säte i Malmö. Han har såsom ansvarig företrädare åsidosatt bolagets bokföringsplikt enligt bokföringslagen genom att, uppsåtligen eller i vart fall av oaktsamhet, underlåta att under räkenskapsåret 2018-01-01 – 2018-12-31 samt perioden 2019-01-01 – 2019-12-11 löpande bokföra samtliga i verksamheten uppkomna affärshändelser alternativt bevara räkenskapsmaterialet på ett betryggande sätt. Till följd härav har rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Brottet är grovt då det rör sig om betydande belopp.

Naderi tillfrågas om han har förstått den brottsmisstanken som nyss delgivits honom?
RN förnekar bestämt. Han menar att utredare har grundläggande fel. Han har aldrig varit involverad i det bolaget det namnet. Företaget blev kapat och företaget har gått i konkurs. RN menar att han hade en revisor som var ansvarig.

Allmänt

Naderi tillfrågas om han har någon erfarenhet av bokföringspliktig verksamhet?

Naderi uppger att det är noll komma noll. Det var därför han hade revisor. Ted Bergqvist bär ansvaret. Han bokförde allt i den enskilda firman och i Midzone AB. RN menar att han har betalt honom under 20 år. Under 2018 -2020 bedrev han ej näringspliktig verksamhet uppger Naderi. RN har inte drivit något annat bolag än det aktuella bolaget.

Naderi informeras om att bolaget har haft många namn, RN tillfrågas om det är Midzone AB som är hans bolag.

När RN tog över 2012 (köpte ej) hette det Midzone AB. RN har inte bytt namn på bolaget. Han behöll Midzone AB.

Verksamheten

Naderi uppmanas att berätta om bolaget och dess verksamhet.

Det var ett kontorsföretag och RN var bara VD. Han var väldigt duktig i företaget. Det som är juridiskt rätt är juridiskt rätt. RN uppger att han uppger att han känner till sina rättigheter.

Vilka ansvar har man som bolagsman i ett bolag?

Naderi uppger att han känner till vilket ansvar man har men menar att detta inte är en föreläsning. RN tycker att utredarna skall lära sig de sakerna om de behöver veta det.

RN informeras om att nu ställer utredarna frågor som RN kan svara på, om han inte vill svara så säger det.

RN tycker att förhørsledarna inte skall vara aggressiva och påpekar att metoden som Polismyndigheten i Sverige använder blir "Dr Jekyll and Mr Hyde". Det strider mot Geneve konventionen och är psykisk tortyr enligt honom.

RN tillfrågas om han tog över Midzone AB.

Naderi uppger att svaret är väldigt enkelt. Affärsjuristen Soheil Naderi som bytte namn tack vare attacken från SVT och rasistiska attityden. Han har drivit företag, betalat skatt och skött sig.

Vem hade ansvar för verksamheten?

Det står klart och tydligt enligt RN.

Vem har det yttersta ansvaret?

Aktiebolaget är en juridisk karaktär. Person och aktiebolag är två olika saker.

RN uppger att han var VD. Bolaget hade inte råd med anställda, det fanns praktikanter.

Midzone startades inte av RN. Han tog över ansvaret som VD. Detta företaget med vilket namn, det är i konkurs.

RN tillfrågas om bolaget som han var VD för hade något företagskonto. RN menar att det är fel fråga som ställs. Frågan måste ställas till konkursförvaltaren. Midzone AB hade självklart ett konto men det är inget som han vill kommentera nu. RN vill inte heller kommentera om företaget hade något konto eller bankgiro under hans tid som VD.

Omsättning m.m.

RN tillfrågas om han har någon uppfattning om vilken omsättning i kronor fanns under respektive räkenskapsår/period? 2018 och 2019 är de aktuella åren för Midzone AB.

RN önskar att bolaget benämns som det "gamla bolaget". "Ingen kommentar"

Bokföringen

Naderi uppmanas att berätta om bolagets bokföring.

"Ingen kommentar".

Vem skötte och hade ansvar för bokföringen under 2018 resp. 2019?

"Ingen kommentar".

Namn på bokförare och /eller revisor samt byrån som skall ha skött bokföringen? Betalade Naderi för detta arbete?

"Ingen kommentar".

Hur var bokföringen organiserad?

"Ingen kommentar".

Naderi tillfrågas om han någon gång kontrollerat att bokföringen upprättats?

"Ingen kommentar".

Har bokföraren begärt några kompletteringar av inlämnat material?

"Ingen kommentar".

Naderi tillfrågas om han vet när, var och hur har bokföringen upprättats?

"Ingen kommentar".

Ansvar

Naderi tillfrågas om han/hon vet om att det är han/hon som har det yttersta ansvaret för bokföringen som styrelseledamot i bolaget?

"Ingen kommentar".

Naderi delges det EkoPm som upprättats av ekorevisor på Ekobrottsmyndigheten.

Sammanfattningsvis är det så att det saknas fysiska verifikationer både för räkenskapsåret 2018 (310 st) och 2019 (82 st). Var finns dessa?

"Ingen kommentar".

I och med att de fysiska verifikationerna saknas så innebär det ett brott mot bokföringslagen eftersom man är skyldig att bevara dessa under sju år.

"Ingen kommentar".

RN förevisas bilder från förhör 2023-08-25, från Ted. Innehållet i sms:en läses upp för RN.

"Ingen kommentar".

Naderi informeras om att det vid husrannsakan i hans bostad påträffas två avtal, Naderi förevisas avtalen. Naderi uppmanas berätta om vad dessa avser?

Tittar ej igenom dessa. Innehållet läses upp för RN.

Ingen kommentar. Känner inte till dessa och menar att det är utkast, det är inte färdigt. RN uppger att alla papper som hittats hemma hos honom är utkast. RN vill inte kommentera vem som gjort dem. Han uppger att han inte känner till det. Han vill inte heller kommentera motparten Rachid.

Naderi informeras om att avtalen är förevisade Rachid, och han menar att avtalen gjorts med Midzone AB.

RN uppger att det är fullständigt fel. Midzone AB har en konkursförvaltare. RN känner inte till. Ingen kommentar.

Datumen i avtalen repeteras, bolaget var inte i konkurs vid den här tiden.

Ingen kommentar.

Dessa beloppen har kommit in på RN:s privata bankkonton.

500 000:- Nordea privatkonto

500 000:- Nordea privatkonto

500 000:- Avanza konto

200 000:- Handelsbanken

Ingen kommentar. RN uppger att han inte känner till det.

Är dessa uppgifter felaktiga?

RN menar det. Han bestrider och förnekar.

RN informeras om att just de beloppen som avtalats i dokumenten som nyss förevisats honom stämmer överens med de belopp som satts in på hans bankkonton. RN tillfrågas om han förstår hur det ser ut?

Ingen kommentar. RN uppger att det är ett utkast som, det är ett avtal som inte är skrivet.

RN informeras om att avtalen tillhandahållits av Rachid, påskrivna av båda parter.

RN uppger att han inte känner till detta.

RN tillfrågas om det skall tolkas som att han menar att Rachid ljuger?

RN uppger att det får tolkas som det brukar, ensidigt. Han har ingen kommentar.

Rachid har uppgett att pengarna har betalats in på konton som du anvisat honom?

RN menar att vi pratar om ett bolag som inte har med honom att göra.

Det är konkursförvaltaren. "Det måste ni fatta tydligt och klart". Han vill inte lyssna på Ekorevisorns frågor.

RN informeras om att han kommer delges resten av frågorna, om han inte vill svara är det upp till honom. Ekorevisor informerar RN att vid den tiden som avtalen görs är RN

styrelseledamot i bolaget vilket innebär att det skall vara med i bolagets bokföring. Detta har inte Ekorevisorn anträffat i materialet.

Ingen kommentar. RN uppger att han inte är ansvarig.

Varför betaladse inte dessa belopp till Midzone ABs bankkonto?

Ingen kommentar.

Naderi tillfrågas om dessa avtalen har bokförts?

Ingen kommentar.

Naderi informeras om att bolaget i tidigare förhör kapades av tre kriminella efter sprängningen på Adelgatan den 11 juni 2019, stämmer det?

Ingen kommentar.

Därefter hade Naderi inget med Midzone att göra, stämmer det?

RN har inget med Midzone AB att göra. Han vill inte heller säga från vilket datum han inte har med Midzone AB att göra. Ingen kommentar.

2019-06-13 Inkommer en ändringsanmälan till Bolagsverket, gjord med Soheil Naderis mobila BankID. Är det då bolaget kapas?

Ingen kommentar.

Har någon kapat ditt BankID och sen kapat bolaget?

Ingen kommentar.

Naderi tillfrågas hur han då kan ingå avtal i bolaget Midzone AB 2019-07-16?

Ingen kommentar.

Inga fler frågor.

Bilaga

Avtal förevisade Naderi i samband med förhör

Bilaga till Förhör 2023-10-04 10:39, diariernr 9000-K1419-23

Beskrivning

Avtalen som anträffats hemma hos Naderi.

Mellan ABO Fastigheter i Uppsala AB, 556879-2682, Box 214, 751 04 Uppsala, nedan kallad ("Köparen") och Uthyrning av lokal i Malmö AB, 556675-9121, Adelgatan 5, 211 22 Malmö, nedan kallad ("Säljaren") har denna dag, den 16 juli 2019 träffats följande

Avtal om överlåtelse av inkråm

1. BAKGRUND

Den 10 september 2015 träffades hyresavtal ("Avtalen") avseende hyreskontrakt 1490-5003-01, 1490-5003-01, 1490-5005-01 och 1490-5006-01 i fastigheten Hans Michelsen 10, Malmö kommun mellan Säljaren och dennes hyresvärd.

Parterna har fört förhandlingar och därvid överenskommit om att Köparen skall förvärva den del av Hyresgästen bedrivna verksamhet som omfattar Avtalen ("Rörelsen") på Adelgatan 5 i Malmö med tillträde den 1 juli 2019.

2. KÖPET

1) Köpet av Rörelsen omfattar Avtalen (1490-5003-01 tom 1490-5006-01) på Adelgatan 5 Malmö inklusive nuvarande andrahandshyresgäster.

2) Köpet omfattar dock inga som helst rörelseskulder eller inventarier knutna till den överlåtna Rörelsen eller Säljarens övriga verksamhet.

3) Köparen ska betala sju hundra tusen (700 000) kronor till Säljaren som ersättning för Rörelsen utan rätt för Säljaren att erhålla ytterligare ersättning, ersättningen skall betalas till av Säljaren anvisat konto senast den 2019- - .

Parterna är av uppfattningen att någon mervärdesskatt inte skall påföras överlåtelserna eftersom det inte utgör ersättning för någon vara eller tjänst. Om skatteverket i efterhand skulle anse att mervärdesskatt rätteligen skall påföras har Hyresgästen rätt att tilläggsfakturera och erhålla tillkommande ersättning med 25 % av sju hundra tusen (700 000) kronor, eller ett hundra sjuttio fem tusen (175 000) kronor.

4) I och med detta avtal är parterna överens om att ingen ytterligare ersättning av vad slag det må skall betalas på grund av hyresavtalen eller inkråmsöverlåtelserna mellan parterna.

Ändringar i och tillägg till denna Överenskommelse skall, för att vara bindande, vara skriftligen avfattade och vara undertecknade av parterna.



1(2)

Detta avtal har upprättats i tre (2) likalydande originalexemplar, varav parterna tagit var sitt.

Malmö den 16 juli 2019

Malmö den 16 juli 2019

För ABO Fastigheter i Uppsala AB
AB

För Uthyrning av lokal i Malmö

Underskrift

Underskrift

Namnförtydligande

Namnförtydligande

Mellan Fastigheten Hans Michelsen 10 AB, 556648-1809, Adelgatan 5, 211 22 Malmö, nedan kallad ("Hyresvärden") och Uthyrning av lokal i Malmö AB, 556675-9121, Adelgatan 5, 211 22 Malmö, nedan kallad ("Hyresgästen") har denna dag, den 11 september 2018 träffats följande

Avtal om inkråmsköp

1. BAKGRUND

Den 10 september 2015 träffades hyresavtal ("Avtalet") avseende plan 2, 3, 4 och 6 på Adelgatan 5 i Hyresvärdens fastighet Hans Michelsen 10, Malmö kommun.

Hyresvärden har sagt upp avtalet för avflyttning på grund av ombyggnad mm.

Parterna har fört förhandlingar om uppsägningen och därvid överenskommit om att Hyresvärden skall förvärva den av Hyresgästen bedrivna verksamheten ("Rörelsen") på Adelgatan 5 i Malmö.

2. KÖPET

1) Köpet av Rörelsen omfattar hyresavtal avseende plan 2, 3, 4 och 6 på Adelgatan 5 Malmö samt inventarier enligt bilaga 1 och 2.

2) Köpet omfattar dock inga som helst rörelseskulder knutna till den överlåtna Rörelsen eller Hyresgästens övriga verksamhet.

3) Hyresvärden ska betala en miljon (1 000 000) kronor till Hyresgästen som ersättning för Rörelsen utan rätt för hyresgästen att erhålla ytterligare ersättning, ersättningen skall betalas senast den 2018-11-30. Parterna är av uppfattningen att någon mervärdesskatt inte skall påföras överlåtelsen eftersom det inte utgör ersättning för någon vara eller tjänst. Om skatteverket i efterhand skulle anse att mervärdesskatt rätteligen skall påföras har Hyresgästen rätt att tilläggsfakturera och erhålla tillkommande ersättning med 25 % av en miljon (1 000 000) kronor, eller två hundra femtio tusen (250 000) kronor.

 1(2)


4) I och med denna överenskommelse är parterna överens om att ingen ytterligare ersättning av vad slag det må skall betalas på grund av hyresavtalet eller inkråmsöverlåtelsen mellan parterna.

Ändringar i och tillägg till denna Överenskommelse skall, för att vara bindande, vara skriftligen avfattade och vara undertecknade av parterna.

Detta avtal har upprättats i tre (2) likalydande originalexemplar, varav parterna tagit var sitt.

Malmö den 11 september 201 Malmö den 11 september 2018

Fastigheten Hans Michelsen 10 AB Uthyrning av lokal i Malmö AB

Underskrift


Rachid Lalyam

Underskrift

Namnförtydligande

Namnförtydligande

 2(2)

Mellan Fastigheten Hans Michelsen 10 AB, 556648-1809, Adelgatan 5, 211 22 Malmö, nedan kallad ("Hyresvärden") och Uthyrning av lokal i Malmö AB, 556675-9121, Adelgatan 5, 211 22 Malmö, nedan kallad ("Hyresgästen") har denna dag, den 18 september 2018 träffats följande

ÖVERENSKOMMELSE

1. BAKGRUND

Den 4 februari 2014 och den 1 september 2014 träffades hyresavtal ("Avtalen") avseende lokalerna "Hayman" och "Galleri" på Adelgatan 5 i Hyresvärdens fastighet Hans Michelsen 10, Malmö kommun.

Hyresvärden har påbörjat konvertering och ombyggnation av plan 2-6 i fastigheten från kontor till hotell.

Parterna har fört förhandlingar om kompensation till Hyresgästen för att Hyresvärden genom ombyggnationen ianspråktar delar av Hyresgästens lokalytor.

2. ÖVERENSKOMMELSEN

1) Hyresvärden ska för perioden 2018-10-01 tom. 2019-12-31 betala sextio tusen (60 000) kronor till Hyresgästen som kompensation för de extra kostnader han vidkänns på grund av ombyggnationen med avseende på lokalen Galleri.

2) Hyresvärden ska för perioden 2018-10-01 tom. 2019-12-31 betala ett hundra tjugo tusen (120 000) kronor till Hyresgästen som kompensation för de extra kostnader han får vidkännas på grund av ombyggnationen med avseende på lokalen Hayman.

3) Parterna har överenskommit om att Hyresvärden ianspråktar delar av lokalen Galleri för fastighetens allmänna ändamål brandtrappa, hiss mm. Dessa ytor är markerade enligt bifogad ritning.

3) I och med denna överenskommelse är parterna överens om att ingen ytterligare ersättning av vad slag det må skall betalas på grund av Hyresvärdens ianspråktagande av Hyresgästens lokalytor.

Ändringar i och tillägg till denna Överenskommelse skall, för att vara bindande, vara skriftligen avfattade och vara undertecknade av parterna.

 1(2)

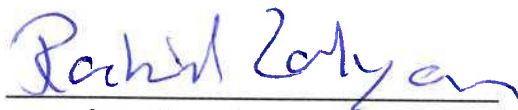
Detta avtal har upprättats i tre (2) likalydande originalexemplar, varav parterna tagit var sitt.

Malmö den 18 september 2018

För Fastigheten Hans Michelsen 10 AB



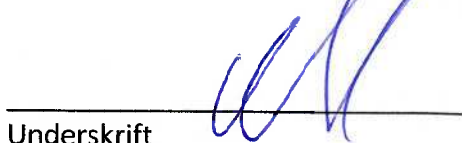
Underskrift



Namnförtydligande

Malmö den 18 september 2018

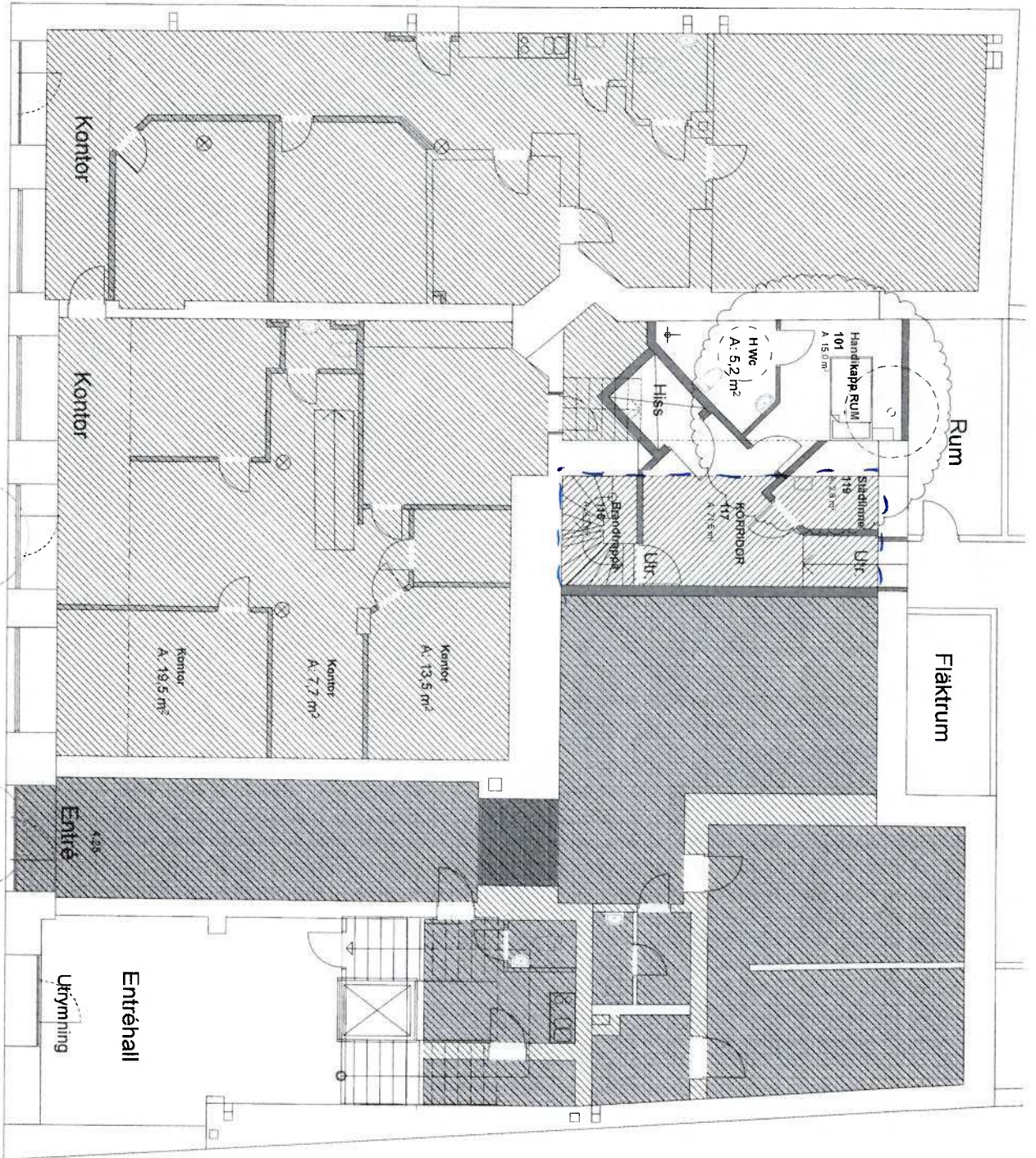
För Uthyrning av Lokal i Malmö AB



Underskrift



Namnförtydligande



Uppmåtningsritningar är generell uppmätning utan mållinje och noggrannhet. Vid detaljprojektering bör noggrannare mätning utföras.

[Handwritten signature]

Tryckeri efter ombyggnad
A: 154,3 m²
Avgår tryckeri
A: 21,7 m²

Adelgatan

15 rum

Kontor
A: 260,8 m²

Kontor
A: 41,6 m²

Kontor
A: 143,1 m²

Bygglösritning

Rev B Handtecknat 2018-04-26

Ombyggnad till hotell			
Z E V A S S U S	Bottenplan	SKALA	2018-04-26
Lärarens Byrå AB	Hans Michelson 10 Malmö	SKALA	A3 1:100 A1 1:50
2018-04-26	PROJEKT	TRIO/CONTRAFABRIKATION	SKALA
Rev B			

Bilaga

Bilder sms förevisade Naderi i samband med förhör

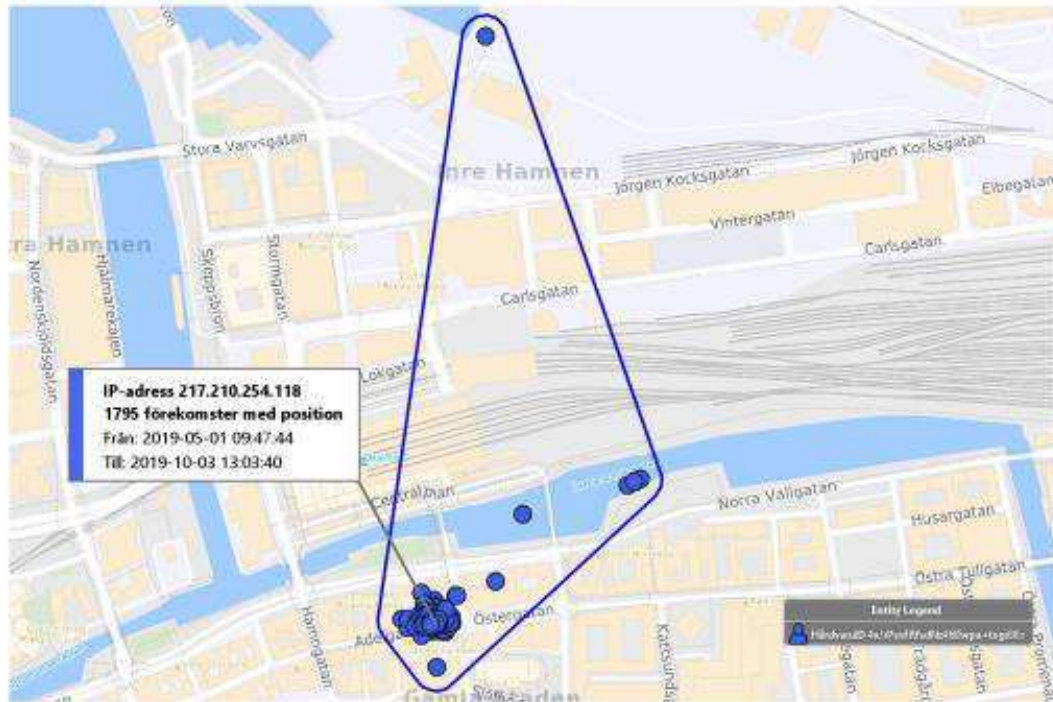
Bilaga till Förhör 2023-10-04 10:39, diariernr 9000-K1419-23

Beskrivning

Bilder sms konversation ang. bokföring från Ted Bergqvist till Soheil Naderi

Bildbilaga till förhör 2023-08-25 med Robert Naderi.**Bild 1**

IP-adress 217.210.254.118
Frekvent förekommande 2019-05-01–2019-10-03
Främst på och kring Adelgatan i Malmö



EBM Malmö
Utredningsanalytiker Annika Bergbrink

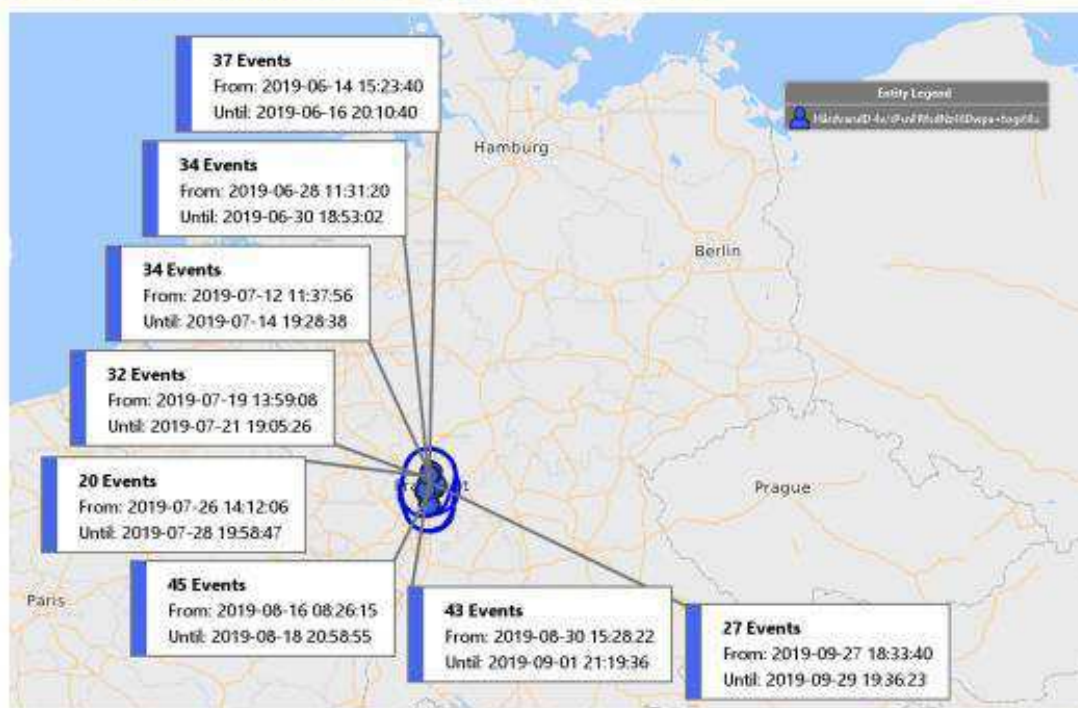
 Ekobrottsmyndigheten
Swedish Economic Crime Authority

Bild 2



Bild 3

All vistelse i Tyskland under perioden 11 juni–3 oktober 2019
 Åtta resor (positioner finns i Sverige däremellan)

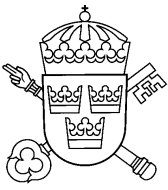


EBM Malmö
Utredningsanalytiker Annika Bergbrink

Bild 4

Kvittens

Utländsbetalning	
Kontohavare:	Soheil Naderi
Kontonummer:	457 829 761 Privat
Valuta:	SEK
Status:	Kommande
Mottagare:	soheil Naderi
Gatuadress:	östermalm
Ort:	MALMÖ
Land:	SE Sverige
Mottagarkonto:	DE50500700240622537900
Mottagarens bank:	DEUTDEDBFRA DEUTSCHE BANK AG FRANKFURT AM MAIN
Belopp:	EUR 80,00
Preliminär kurs:	11,1344
Preliminärt motvärde:	SEK 890,75
Avgift:	SEK 0,00
Totalt belopp:	SEK 890,75 (beräknat på preliminär kurs)
Betalningssätt:	EU-betalning/SEPA (valt betalningssätt: Normal)
Fördelning av avgifter:	Avsändaren betalar endast Handelsbankens avgifter, normalfallet (SHA).
Meddelande:	privat
Telefonnummer:	0738452374
E-postadress:	info@jurista.se
Utförandedatum:	2023-02-15
Godkänd:	2023-02-15 05.36 Internettjänsten Soheil Naderi



Förhör

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

11. Slutförhör ang. Margareta Jörnebo

Signerat av

Signerat datum

Enhet
Malmö T3Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert		Personnummer 19671026-4851	
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt Känd av polisman	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk		Språk	

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Grovt bedrägeri

Naderi har den 6 augusti 2018 i Malmö medelst vilseledande förmått Jörnebo, född 1941, såsom företrädare för Byggnadsfirma Kurt Lennart Eriksson Nyköping AB (556241-0828) att till honom utge 200 000 kronor. Vilsedandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Jörnebo utföra en juridisk paketlösning rörande en tvist med en kommun där Naderi framförallt skulle företräda Byggnadsfirman vid en tingsrättsförhandling, men något arbete har aldrig utförts eller har i vart fall inte kommit Jörnebo tillhanda och Naderi infann sig inte vid förhandlingen. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Jörnebo.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskild farlig art eftersom det riktat sig mot en äldre målsägande samt varit förslaget och planerat och ingått i ett systematiskt förfarande. Naderi har genom annonsering till allmänheten utlovat att utföra och tillhandahålla juridiska tjänster, vilket fått det att framstå som om han haft en juridisk verksamhet.

Underrättad om 12 § FUK	Underrättad om rätt till försvarare	Godtar den försvarare som rätten förordnar	Försvarare/ombud närvarande
Ja			Ja
Försvarare/ombud önskas Kristina Wenzelberg			

Förhørsledare Louise Linhardt	Förhørsdatum 2023-11-03	Förhör påbörjat 09:49	Förhör avslutat 10:14
Förhørsplats Häktet TRB	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av LL		

Involverad personal Annika Toftered	Funktion Biträdande förhørsledare
--	--------------------------------------

Berättelse

*Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i kursiv stil. Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild. (Förhöret sparar i FILIP).
Förhørsledare är Louise Linhardt och Annika Toftered samt den offentliga försvararen Kristina Wenzelberg.*

Naderi informeras om att förhöret som tidigare har hållits med honom skrivits ut och att det kommer redovisas i ett separat protokoll. Förhöret som rör Margareta Jörnebo är nummer 6. Förhöret har skrivits ut och presenteras för Naderi vid dagens förhör.

Naderi informeras om sin rätt, enligt Förundersökningskungörelsen 12§, att inte behöva yttra sig över misstanken och inte heller i övrigt behöva medverka till utredningen av sin egen skuld, om rätten till tolk vid behov, om sin rätt att ta del av brottsmisstankarna och förändringar av dessa, om sin rätt att ta del av utredningen i den mån det kan ske utan att det skadar utredningen.

Naderi informeras om FUK12c gällande möjligheten till strafflindring enligt 29 kap. 5a§ som i korthet innebär att om den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen kan han dömas till ett lindrigare straff.

Naderi informeras om att staten betalar kostnaden för en offentlig försvarare, men att den som döms för ett brott kan bli skyldig att betala tillbaka hela eller delar av kostnaden.

Naderi tillfrågas om han förstått de rättigheter som nyss lästes upp för honom?

Naderi är tyst.

Naderi uppmanas att läsa igenom och ta del av de handlingar som finns i det protokoll som förevisas honom i aktuellt ärende för dagens förhör. Förhöret kommer att genomföras på liknande sätt som tidigare vilket innebär att Naderi kommer att ställas direkta frågor utifrån förhör som tidigare har hållits med honom i aktuellt ärende. Naderi har beretts möjlighet att lämna en fri berättelse i det första förhöret som hölls med honom gällande detta ärende. Naderi informeras om att därefter har vidare utredningsåtgärder vidtagits och det är dessa som ligger till grund för de frågor som tillkommit. Naderi uppmanas till en början att endast svara på de frågor som ställs honom och att han därefter vid slutet av förhöret kommer att beredas möjlighet att kommentera och uttala sig om ärendet. I de fall förhørsledarna anser att Naderi kommer för långt ifrån den direkta frågan kommer han att avbrytas och frågan ställs på nytt. Naderi tillfrågas om han förstått den information som delgivits honom?

Naderi är tyst.

Naderi har tidigare delgivits brottsmisstanke i ärendet, 2023-06-22. Brottsmisstanken kvarstår men gärningsbeskrivningen har justerats. Den läses därför upp för Naderi.

Grovt bedrägeri

Naderi har den 6 augusti 2018 i Malmö medelst vilseledande förmått Jörnebo, född 1941, såsom företrädare för Byggnadsfirma Kurt Lennart Eriksson Nyköping AB (556241-0828) att till honom utge 200 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Jörnebo utföra en juridisk paketlösning rörande en tvist med en kommun där Naderi framförallt skulle företräda Byggnadsfirman vid en tingsrättsförhandling, men något arbete har aldrig utförts eller har i vart fall inte kommit Jörnebo tillhanda och Naderi infann sig inte vid förhandlingen. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Jörnebo.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskild farlig art eftersom det riktat sig mot en äldre målsägande samt varit förslaget och planerat och ingått i ett systematiskt förfarande. Naderi har genom annonsering till allmänheten utlovat att utföra och tillhandahålla juridiska tjänster, vilket fått det att framstå som om han haft en juridisk verksamhet.

Naderi tillfrågas om han har förstått den gärningsbeskrivning som lästs upp för honom?

Naderi är tyst.

Vad är det för arbete du utfört till Margareta Jörnebo?

Naderi är tyst.

Vad ville Margareta exakt ha hjälp med?

Naderi är tyst.

Hur dokumenterade du ditt arbete som du utförde i Margaretas ärende?

Naderi är tyst.

Hur redovisade du detta för Margareta?

Naderi är tyst.

Hur många timmar la du ner på Margaretas ärende?

Naderi är tyst.

Naderi informeras om att Margareta i tidigare förhör uppgett att Soheil Naderi haft med sig en kollega vid ett av deras möten. Stämmer denna uppgift? Om så är fallet vem var denna kollega och vad var denna kollegas uppdrag?

Naderi är tyst.

Naderi informeras om att Margareta också uppgett namnet på denna kollega. Margareta uppger namnet Lars Olofsson. Naderi tillfrågas om han kan berätta vem denna person är och hur han känner honom.

Naderi är tyst.

Naderi informeras om att förhör hållits med Lars Olofsson som uppgett att han vet vem Naderi är. Olofsson uppger att Naderi kommit till honom vid tillfälle och bett om råd. Vilka råd har Naderi bett om?

Naderi är tyst.

Lars Olofsson har uppgett i förhör att du bett om råd avseende ett ärende som du haft gällande en kvinna som hade en tvist med kommunen. Var detta Margaretas ärende eller har Naderi haft fler ärende avseende kvinnor som haft tvister med kommuner?

Naderi är tyst.

Margareta Jörnebo har i samband med att hon upprättade en polisanmälan till Polismyndigheten lämnat in handlingar, handlingar i detta material upprättade av Naderi, bland annat kompletterande bevisuppgift till Eskilstuna Tingsrätt. Sid 47-50 i protokollet. Vad avser dessa handlingar?

Naderi är tyst och tittar inte på dokumentet som förevisas honom.

Fullmakt för Naderi från Margareta Jörnebo, sid 56 i protokollet, varför upprättades denna? Naderi är tyst och tittar inte på dokumentet som presenteras för honom.

Kompletterande bevisuppgift till Nyköpings Tingsrätt, sid 57 vad avser denna handling? Naderi är tyst och tittar inte på dokumentet som presenteras för honom.

Naderi förevisas ett dokument som anträffats i hans dator 528-4 gällande ett överklagande till Lantmäteriet avseende Margaretas ärende (Sid 87 i FUP). Vem har upprättat denna handling? På vems initiativ? Vad rör handlingen för ngt?

Naderi är tyst och tittar inte på dokumentet som presenteras för honom.

Naderi tillfrågas om han har skickat handlingar till Lantmäteriet ang. Margaretas ärende?
Naderi är tyst.

Naderi har i tidigare förhör uppgett att ärendet med Margareta gällde ett avtal med Linköpings kommun och att avtalet tillhörde hennes man. Det dokument som anträffats i datorn rör Nyköpings kommun, kommentar?
Naderi är tyst.

Finns det fler ärenden med Margareta i fler kommuner?
Naderi är tyst.

Har du varit i Linköping kopplat till Margaretas ärende?
Naderi är tyst.

I dina datorer som beslagtagits och granskats finns handlingar kopplade till Margareta Jörnebo och byggnadsfirma Kurt Lennart Eriksson Nyköping AB (med början på sidan 90 i protokollet). Vad avser dessa handlingar? Vem har upprättat handlingarna och hur har de kommit Naderi tillhanda?
Naderi är tyst och han tittar ej på de handlingar som förevisas honom.

Margareta uppger i förhör (efter egna anteckningar hon fört) att Naderi ringer till henne den 24/11 och meddelar att han befinner sig i Spanien där han blivit opererad. Naderi förevisas kontoutdrag från hans egna privata konton vid tiden för aktuellt datum. Här kan ses uttag den 23/11 kortköp i Sverige samt 26/11 kortköp i Sverige (Naderi förevisas sid. 76 i protokollet).
Befann du dig i Spanien och blev du akut opererad där, såsom Margareta uppgett? Om så är fallet vad gjorde du där?
Naderi är tyst och tittar ej på den handling som förevisas honom.

Naderi tillfrågas om vad han gjorde i Spanien om han nu var där?
Naderi är tyst.

I ett tidigare förhör som hållits med dig (2023-06-22 sid. 5-6) uppgav Naderi bl. a. följande:

Margareta godkände det. Margareta sa ok, jag återkommer till dig. Hon godkände det. Och till och med jag har sagt. Jag var inte där den dagen hon skrev förlikningsavtal i Linköpings kommun. Genom telefon jag tror att jag var i Spanien för Kingas ärende".
Naderi tillfrågas om han har några kommentarer till detta eftersom han då uppgav att han var i Spanien för Kingas räkning (fhl förmodar att Naderi menar Kinga Henricsson). Naderi tillfrågas om varför han var i Spanien vid detta tillfälle, eller i vart fall påstår att han var i Spanien, varför biträdde inte Naderi Margareta i den förhandling som skulle genomföras avseende hennes ärende i tingsrätten såsom hennes juridiska biträde?
Naderi är tyst och tittar inte på de presenterade sidorna.

I den faktura som Margareta erhållit och betalt (sid 17 i protokollet) står det att den avser Extra tjänster, tvist med Nyköpings kommun. Den är till synes utställd av Midzone AB med Naderi som refererens. Varför skickar Midzone AB ut fakturor som gäller juridiska tjänster?
Naderi är tyst och tittar inte på aktuell sida som förevisas honom.

Dessutom är Midzones bankgironummer överstruket och ersatt med ett SEB konto vilket märkt klientmedelskonto trots att det är Naderis privata bankkonto. Varför skall arbete för juridiska tjänster ske till ditt privata konto i SEB banken?

Naderi är tyst och tittar fortfarande inte i protokollet.

I EkoPM konstateras att fakturan utställd till Byggfirma Kurt Eriksson AB skapas 2018-08-06 14:23 (se sid 81 i protokollet) för att därefter makuleras 2018-08-06 14:25. Varför?

Naderi är tyst och tittar inte på fakturan.

Vi har i tidigare förhör frågat om en person som heter Matteus Åkesson, hans namn förekommer även i Margaretas ärende genom ett telefonnummer kopplat till bolaget malmoarbetareochskapare AB (tidigare Midzone AB). Vi har tidigare gått igenom när bolagets namn ändrades och sett att ändringen skedde med ditt BankID med positionering Adelgatan 5 (PM Ändringsanmälningar 13 juni 2019, K1419-23, Bolagsverket). Vem är Matteus Åkesson?

Naderi är tyst.

Matteus Åkesson är hörd och han uppger att Naderi tidigare hyrde kontorslokaler av honom (hans bolag Midzone AB, under den tid som Matteus var företrädare för bolaget).

Kommentar?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas om varför Matteus Åkessons namn stod kvar på fakturor och i bolagshandlingar trots att han inte längre var verksam i bolaget?

Naderi är tyst.

Naderi informeras om att det vid kontroll i hans mobiltelefon hittas 195 st blockerade kontakter. Margareta Jörnebos nummer är blockerat. Kommentar?

Naderi är tyst.

Naderi har i ett tidigare förhör (2023-06-22 förhör 6 sid. 2) uppgett följande:

"Hennes ärende har gått väldigt långt. Och det finns ett förlikningsavtal mellan henne och Linköping kommun, reglerat mellanhavande och tack vare mig annars hade hon förlorat minst en till två miljoner i advokatkostnader i ärendet. För att hon var envis".

Naderi tillfrågas på vilket sett det var på grund av honom som det upprättades ett förlikningsavtal i domstol?

Naderi är tyst och tittar inte på den förevisade handlingen.

Naderi tillfrågas på vilket sätt Margareta annars hade förlorat en till två miljoner i advokatkostnader?

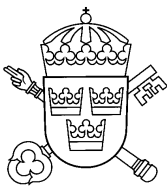
Naderi är tyst.

Inga frågor från försvararen.

Naderi är tyst när han tillfrågas om han vill kommentera ärendet.

Genomgående i förhöret så är Naderi tyst, håller för öronen och tittar inte på det förevisade materialet.

Förhöret genomläst av försvararen och godkänt av Naderi utan erinran vid förhör 2023-11-08.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

12. Slutförhör ang. Madeleine Eldfalk

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert			Personnummer 19671026-4851
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt känd av polisman	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk		Språk	

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Grovt bedrägeri

Naderi har den 28 september 2019 i Stockholm medelst vilseledande förmått Eldfalk att till honom utge 20 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Eldfalk utföra en juridisk paketslösning rörande en bodelning, men något arbete har aldrig utförts eller har i vart fall inte kommit Eldfalk tillhanda. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Eldfalk. Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskilt farlig art då det varit förslaget och planerat. Naderi har genom annonsering till allmänheten utlovat att utföra och tillhandahålla juridiska tjänster samt han har haft ett kontor, vilket fått det att framstå som om han haft en verklig verksamhet.

Underrättad om 12 § FUK	Underrättad om rätt till försvarare	Godtar den försvarare som rätten förordnar	Försvarare/ombud närvarande
Ja			Ja
Försvarare/ombud önskas Kristina Wenzelberg			

Förhørsledare Louise Linhardt	Förhørsdatum 2023-11-08	Förhör påbörjat 09:10	Förhör avslutat 09:19
Förhørsplats Häktet Trelleborg	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av LL		

Involverad personal Annika Toftered	Funktion Biträdande förhørsledare
---	---

Berättelse

*Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i kursiv stil. Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild. (Förhöret sparar i FILIP).
Förhørsledare är Louise Linhardt och Annika Toftered samt den offentliga försvararen Kristina Wenzelberg.*

Naderi informeras om sin rätt, enligt Förundersökningskungörelsen 12§, att inte behöva yttra sig över misstanken och inte heller i övrigt behöva medverka till utredningen av sin egen skuld, om rätten till tolk vid behov, om sin rätt att ta del av brottsmisstankarna och förändringar av dessa, om sin rätt att ta del av utredningen i den mån det kan ske utan att det skadar utredningen.

Naderi informeras om FUK12c gällande möjligheten till strafflindring enligt 29 kap. 5a§ som i korthet innebär att om den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen kan han dömas till ett lindrigare straff.

Naderi informeras om att staten betalar kostnaden för en offentlig försvarare, men att den som döms för ett brott kan bli skyldig att betala tillbaka hela eller delar av kostnaden.

Naderi tillfrågas om han förstått de rättigheter som nyss lästes upp för honom?

Naderi är tyst.

Naderi uppmanas att läsa igenom och ta del av de handlingar som finns i det protokoll som förevisas honom i aktuellt ärende för dagens förhör. Förhöret kommer att genomföras på liknande sätt som tidigare vilket innebär att Naderi kommer att ställas direkta frågor utifrån förhör som tidigare har hållits med honom i aktuellt ärende. Naderi har beretts möjlighet att lämna en fri berättelse i det första förhöret som hölls med honom gällande detta ärende.

Naderi informeras om att därefter har vidare utredningsåtgärder vidtagits och det är dessa som ligger till grund för de frågor som tillkommit. Naderi uppmanas till en början att endast svara på de frågor som ställs honom och att han därefter vid slutet av förhöret kommer att beredas möjlighet att kommentera och uttala sig om ärendet. I de fall förhørsledarna anser att Naderi kommer för långt ifrån den direkta frågan kommer han att avbrytas och frågan ställs på nytt. Naderi tillfrågas om han förstått den information som delgivits honom?

Naderi är tyst.

Naderi har tidigare delgivits brottsmisstanke i detta ärende 2023-05-16. Brottsmisstanken kvarstår men gärningsbeskrivningen har justerats. Den läses därför upp för Naderi.

Grovt bedrägeri

Naderi har den 28 september 2019 i Stockholm medelst vilseledande förmått Eldfalk att till honom utge 20 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Eldfalk utföra en juridisk paketlösning rörande en bodelning, men något arbete har aldrig utförts eller har i vart fall inte kommit Eldfalk tillhanda. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Eldfalk.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskilt farlig art då det varit förslaget och planerat. Naderi har genom annonsering till allmänheten utlovat att utföra och tillhandahålla juridiska tjänster samt han har haft ett kontor, vilket fått det att framstå som om han haft en verklig verksamhet.

Naderi tillfrågas om han har förstått den gärningsbeskrivning som nyss lästs upp för honom?

Naderi är tyst.

Vad är det för arbete du utfört till Madeleine?

Naderi är tyst.

Hur dokumenterades detta?

Naderi är tyst.

Hur redovisade du detta för Madeleine?

Naderi är tyst.

Hur många timmar la du ner på Madeleine?

Naderi är tyst.

Naderi informeras om att det i hans telefon påträffats 195 st blockerade telefonnummer, Madeleine Eldfalks telefonnummer finns med på den listan. Sid 12 i protokollet. Kommentrar? Naderi är tyst och tittar inte på aktuellt PM i protokollet.

Naderi informeras om att ett dokument kopplat till Madeleine Eldfalk påträffats i hans dator BG528-4, sid 16 i protokollet. Det är ett testamente, varför finns detta i din dator? Vad skulle det användas till? Vems testamente är detta? Naderi är tyst och tittar inte på aktuell handling som förevisas honom.

Madeleine Eldfalk uppger i förhör att hon kontaktade Naderi med anledning av ett bråk om en bostad och att hon behövde hjälp av en jurist. Naderi uppmanas beskriva vad det var han skulle hjälpa Madeleine med och vad de kom överens om. Naderi är tyst.

Madeleine uppger också i förhör att hon och Naderi träffades på Östermalmstorg 1, Naderi uppmanas beskriva sin koppling till den adressen. Naderi är tyst.

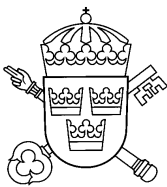
Madeleine uppger också att hon under sitt besök hos Naderi fick skriva på en fullmakt, vad avsåg denna och vad skulle den användas till? Naderi är tyst.

Naderi har i tidigare förhör uppgett att Madeleine skulle ge honom 10% av bostadsrättens värde, varför det? Naderi är tyst.

Enligt Madeleine var det inte en bostadsrätt, det var en hyresrätt. Naderi är tyst.

Försvaren tillfrågas om hon har några frågor vilket hon inte har. När Naderi tillfrågas om han vill kommentera ärendet är han tyst.

Förhöret genomläst av försvaren och godkänt av Naderi utan erinran vid förhör 2023-11-13.



Förhör

Signerat av

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

13. Slutförhör ang. Håkan Lingevis

Signerat datum

Enhet
Malmö T3Diariet
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert		Personnummer 19671026-4851	
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt känd av polisman	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk		Språk	

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Grovt bedrägeri

Naderi har den 28 oktober 2020 i Stockholm medelst vilseledande förmått Lingevis att till honom utge 20 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Lingevis utföra en juridisk paketslösning i samband med att Lingevis behövde hjälp med rättsskyddet i en försäkring, men något arbete har aldrig utförts eller har i vart fall inte kommit Lingevis tillhanda. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Lingevis.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskilt farlig art då det varit förslaget och planerat. Naderi har genom annonsering till allmänheten utlovat att utföra och tillhandahålla juridiska tjänster samt han har haft ett kontor, vilket fått det att framstå som om han haft en verklig verksamhet.

Underrättad om 12 § FUK	Underrättad om rätt till försvarare	Godtar den försvarare som rätten förordnar	Försvarare/ombud närvarande
Ja			Ja

Försvarare/ombud önskas
Kristina Wenzelberg

Förhørsledare Louise Linhardt	Förhørsdatum 2023-11-08	Förhör påbörjat 09:20	Förhör avslutat 09:31
Förhørsplats Häktet Trelleborg	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av LL		

Involverad personal Annika Toftered	Funktion Biträdande förhørsledare
--	--------------------------------------

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i kursiv stil. Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild. (Förhöret sparar i FILIP).

Förhørsledare är Louise Linhardt och Annika Toftered samt den offentliga försvararen Kristina Wenzelberg.

Naderi informeras om sin rätt, enligt Förundersökningskungörelsen 12§, att inte behöva yttra sig över misstanken och inte heller i övrigt behöva medverka till utredningen av sin egen skuld, om rätten till tolk vid behov, om sin rätt att ta del av brottsmisstankarna och förändringar av dessa, om sin rätt att ta del av utredningen i den mån det kan ske utan att det

skadar utredningen.

Naderi informeras om FUK12c gällande möjligheten till strafflindring enligt 29 kap. 5a§ som i korthet innebär att om den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen kan han dömas till ett lindrigare straff.

Naderi informeras om att staten betalar kostnaden för en offentlig försvarare, men att den som döms för ett brott kan bli skyldig att betala tillbaka hela eller delar av kostnaden.

Naderi tillfrågas om han förstått de rättigheter som nyss lästes upp för honom?

Naderi är tyst.

Naderi uppmanas att läsa igenom och ta del av de handlingar som finns i det protokoll som förevisas honom i aktuellt ärende för dagens förhör. Förhöret kommer att genomföras på liknande sätt som tidigare vilket innebär att Naderi kommer att ställas direkta frågor utifrån förhör som tidigare har hållits med honom i aktuellt ärende. Naderi har beretts möjlighet att lämna en fri berättelse i det första förhöret som hölls med honom gällande detta ärende.

Naderi informeras om att därefter har vidare utredningsåtgärder vidtagits och det är dessa som ligger till grund för de frågor som tillkommit. Naderi uppmanas till en början att endast svara på de frågor som ställs honom och att han därefter vid slutet av förhöret kommer att beredas möjlighet att kommentera och uttala sig om ärendet. I de fall förhørsledarna anser att Naderi kommer för långt ifrån den direkta frågan kommer han att avbrytas och frågan ställs på nytt. Naderi tillfrågas om han förstått den information som delgivits honom?

Naderi är tyst.

Naderi har tidigare delgivits brottsmisstanke i detta ärende 2023-05-16. Brottsmisstanken kvarstår men gärningsbeskrivningen har justerats. Den läses därför upp för Naderi.

Grovt bedrägeri

Naderi har den 28 oktober 2020 i Stockholm medelst vilseledande förmått Lingevis att till honom utge 20 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Lingevis utföra en juridisk paketlösning i samband med att Lingevis behövde hjälp med rättsskyddet i en försäkring, men något arbete har aldrig utförts eller har i vart fall inte kommit Lingevis tillhanda. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Lingevis.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskilt farlig art då det varit förslaget och planerat. Naderi har genom annonsering till allmänheten utlovat att utföra och tillhandahålla juridiska tjänster samt han har haft ett kontor, vilket fått det att framstå som om han haft en verklig verksamhet.

Naderi tillfrågas om han förstått den gärningsbeskrivning som lästs upp för honom.

Naderi är tyst.

Vad är det för arbete du utfört till Håkan?

Naderi är tyst.

Hur dokumenterades detta?

Naderi är tyst.

Hur redovisade du detta för Håkan?

Naderi är tyst.

Hur många timmar la du ner på Håkan?

Naderi är tyst.

Naderi informeras om att vid genomsökning på distans på hans konto hos Fortnox anträffats fakturor kopplade till Håkan Lingevis. Fakturorna är ställda till Trygg Hansa försäkring filial i Stockholm, daterade 2020-12-01 samt 2020-12-02. Naderi tillfrågas varför fakturor har ställts till Trygg Hansa försäkring avseende juridiska tjänster, tvist Håkan Lingevis bil samt tvist avseende fastighet. Naderi förevisas fakturorna (sid. 17-18 i protokollet).

Naderi tillfrågas om vem Josefin Andersson är, uppgiven som vår referens på fakturan som Håkan Lingevis fått? Naderi själv står som er referens.

Naderi är tyst och tittar inte på de förevisade handlingarna i protokollet.

Naderi informeras om att det anträffats en handling i hans dator BG528-4 som verkar ha skickats till Håkan Lingevis från Walthon Advokater, ang. fastigheten Enköping Basta 8:1, daterad 2021-10-07. (sid. 26-27 i protokollet). Varför finns denna handling i din dator och vad avser den?

Naderi är tyst och tittar inte på de förevisade handlingarna i protokollet.

Naderi har i tidigare förhör uppgett att Trygg Hansa (Håkan Lingevis försäkringsbolag) attackerade och bombarderade honom med många brev, vad handlade detta om?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas om sina kontakter med Trygg-Hansa, skedde dessa per telefon/mail/brev etc?

Naderi är tyst.

Naderi har i tidigare förhör uppgett att han lärde Håkan att skicka krav till Kronofogden berätta mer om det? Vem upprättade dessa handlingar?

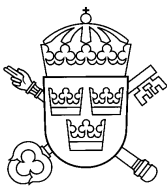
Naderi är tyst.

Naderi informeras om att det i hans telefon anträffats 195 st blockerade kontakter och att Håkan Lingevis telefonnummer är blockerat (sid. 20 i protokollet). Naderi tillfrågas om varför Håkan blockerats i hans telefon.

Naderi är tyst och tittar inte på dokumentet som förevisas honom.

Försvaren har inga frågor när hon tillfrågas om detta. Naderi är tyst när han tillfrågas om han vill kommentera ärendet.

Förhöret genomläst av försvaren och godkänt av Naderi utan erinran vid förhör 2023-11-13.



Förhör

Signerat av

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

14. Slutförhör ang. Lise-Lott Nilsson

Signerat datum

Enhet
Malmö T3Diarienumr
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert		Personnummer 19671026-4851	
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt känd av polisman	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk		Språk	

Ytterligare information om anledning till förhör
Slutförhör ang. Lise-Lott Nilsson

Underrättad om misstanke

Underrättad om 12 § FUK	Underrättad om rätt till försvarare	Godtar den försvarare som rätten förordnar	Försvarare/ombud närvarande
Ja			Ja
Försvarare/ombud önskas Kristina Wenzelberg			

Förhørsledare Louise Linhardt	Förhørsdatum 2023-11-13	Förhör påbörjat 09:10	Förhör avslutat 09:19
Förhørsplats Häktet TRB	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av LL		

Involverad personal Annika Toftered	Funktion Biträdande förhørsledare
--	--------------------------------------

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i kursiv stil. Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild. (Förhöret sparar i FILIP).

Förhørsledare är Louise Linhardt och Annika Toftered samt den offentliga försvararen Kristina Wenzelberg.

Naderi informeras om sin rätt, enligt Förundersökningskungörelsen 12§, att inte behöva yttra sig över misstanken och inte heller i övrigt behöva medverka till utredningen av sin egen skuld, om rätten till tolk vid behov, om sin rätt att ta del av brottsmisstankarna och förändringar av dessa, om sin rätt att ta del av utredningen i den mån det kan ske utan att det skadar utredningen.

Naderi informeras om FUK12c gällande möjligheten till strafflindring enligt 29 kap. 5a§ som i korthet innebär att om den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen kan han dömas till ett lindrigare straff.

Naderi informeras om att staten betalar kostnaden för en offentlig försvarare, men att den som döms för ett brott kan bli skyldig att betala tillbaka hela eller delar av kostnaden.

Naderi tillfrågas om han förstått de rättigheter som nyss lästes upp för honom?

Naderi är tyst.

Naderi uppmanas att läsa igenom och ta del av de handlingar som finns i det protokoll som förevisas honom i aktuellt ärende för dagens förhör. Förhöret kommer att genomföras på liknande sätt som tidigare vilket innebär att Naderi kommer att ställas direkta frågor utifrån förhör som tidigare har hållits med honom i aktuellt ärende. Naderi har beretts möjlighet att lämna en fri berättelse i det första förhöret som hölls med honom gällande detta ärende.

Naderi informeras om att därefter har vidare utredningsåtgärder vidtagits och det är dessa

som ligger till grund för de frågor som tillkommit. Naderi uppmanas till en början att endast svara på de frågor som ställs honom och att han därefter vid slutet av förhöret kommer att beredas möjlighet att kommentera och uttala sig om ärendet. I de fall förhørsledarna anser att Naderi kommer för långt ifrån den direkta frågan kommer han att avbrytas och frågan ställs på nytt. Naderi tillfrågas om han förstått den information som delgivits honom?

Naderi är tyst.

Naderi har tidigare delgivits brottsmisstanke grovt bedrägeri i ärendet, 2023-05-16.

Vad är det för arbete du utfört till Lise-Lott?

Naderi är tyst.

Hur dokumenterade och redovisade du ditt arbete som du utförde i Lise-Lotts ärende?

Naderi är tyst.

Hur många timmar la du ner på Lise-Lotts ärende?

Naderi är tyst.

Naderi informeras om att det vid kontroll i hans mobiltelefon hittas 195 st blockerade kontakter. Lise-Lotts nummer är blockerat. Naderi förevisas PM i förundersökningsprotokollet. Naderi tillfrågas om han vill kommentera detta?

Naderi är tyst och tittar inte på den förevisade handlingen i protokollet.

Lise-Lott uppvisar ett par fotografier som hon menar att Naderi tagit på hennes händer.

Naderi förevisas dessa bilder i protokollet. Naderi tillfrågas om vad dessa bilder skulle användas till?

Naderi är tyst och tittar inte på de förevisade bilderna.

Naderi tillfrågas om bilderna har skickats någonstans?

Naderi är tyst.

Naderi har vid tidigare förhör (förhör 3) uppgivit att Lise-Lott fått ersättning från försäkringsbolag. Naderi tillfrågas om vart den uppgiften kom ifrån? Vilka försäkringsbolag hade betalat ut ersättning till Lise-Lott?

Naderi är tyst.

Vidare har Naderi uppgivit i samma förhör att man skulle kolla upp rättsskydd, Naderi tillfrågas hur detta gick till och vad som blev resultatet?

Naderi är tyst.

Lise-Lott uppger i förhör att det var Naderi som skulle ordna med rättsskyddet, stämmer det?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas om nu rättsskyddet hade blivit godkänt, varför skulle Lise-Lott då betala 10 000 kr till honom?

Naderi är tyst.

Naderi nämner i samma förhör att Lise-Lott skulle behöva betala 30% av rättsskyddet till honom, varför skulle Lise-Lott behöva betala det?

Naderi är tyst.

Naderi uppger att det fanns farhågor kring att driva ärendet, Naderi tillfrågas om vad som avses med att driva ärendet?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas om han gjorde några försök att få till ett förlikningsavtal med någon part, Malmö Stad eller Hylliebadet som han nämner i förhöret?

Naderi är tyst.

Naderi har uppgett att han varit i kontakt med flertalet, på vilket sätt och med vem var Naderi i kontakt med?

Naderi är tyst.

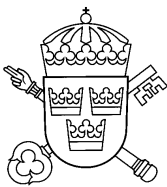
Naderi tillfrågas om vad som var planen med Lise-Lotts ärende, vilket var målet enligt Naderi?

Naderi är tyst.

Lise-Lott uppger i förhör att hon skulle betala ett paketpris på 10 000 kr. Naderi tillfrågas om vad paketpriset avsåg och hur den summan räknats fram?

Naderi är tyst.

Försvarsadvokaten har inga frågor och Naderi är tyst när han tillfrågas om han vill kommentera ärendet. Under hela förhöret är Naderi tyst, blundar och håller för sina öron. Förhöret genomläst av försvararen och godkänt av Naderi utan erinran vid förhör 2023-11-22.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

15. Slutförhör ang. Ulla Svensson

Signerat av

Signerat datum

Diarienumr
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert		Personnummer 19671026-4851	
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt Känd av polisman	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk		Språk	

Ytterligare information om anledning till förhör
Slutförhör ang. Ulla Svensson

Underrättad om misstanke

Underrättad om 12 § FUK Ja Underrättad om rätt till försvarare Ja Godtar den försvarare som rätten förordnar Ja Försvarare/ombud närvarande Ja

Försvarare/ombud önskas
Kristina Wenzelberg

Förhørsledare Louise Linhardt	Förhørsdatum 2023-11-13	Förhör påbörjat 09:20	Förhör avslutat 09:33
Förhørsplats Häktet TRB	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av LL		

Involverad personal Annika Toftered Funktion Biträdande förhørsledare

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i kursiv stil. Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild. (Förhöret sparat i FILIP).

Förhørsledare är Louise Linhardt och Annika Toftered samt den offentliga försvararen Kristina Wenzelberg.

Naderi informeras om sin rätt, enligt Förundersökningskungörelsen 12§, att inte behöva yttra sig över misstanken och inte heller i övrigt behöva medverka till utredningen av sin egen skuld, om rätten till tolk vid behov, om sin rätt att ta del av brottsmisstankarna och förändringar av dessa, om sin rätt att ta del av utredningen i den mån det kan ske utan att det skadar utredningen.

Naderi informeras om FUK12c gällande möjligheten till strafflindring enligt 29 kap. 5a§ som i korthet innebär att om den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen kan han dömas till ett lindrigare straff.

Naderi informeras om att staten betalar kostnaden för en offentlig försvarare, men att den som döms för ett brott kan bli skyldig att betala tillbaka hela eller delar av kostnaden.

Naderi tillfrågas om han förstått de rättigheter som nyss lästes upp för honom?

Naderi är tyst.

Naderi uppmanas att läsa igenom och ta del av de handlingar som finns i det protokoll som förevisas honom i aktuellt ärende för dagens förhör. Förhöret kommer att genomföras på liknande sätt som tidigare vilket innebär att Naderi kommer att ställas direkta frågor utifrån förhör som tidigare har hållits med honom i aktuellt ärende. Naderi har beretts möjlighet att lämna en fri berättelse i det första förhöret som hölls med honom gällande detta ärende.

Naderi informeras om att därefter har vidare utredningsåtgärder vidtagits och det är dessa

*som ligger till grund för de frågor som tillkommit. Naderi uppmanas till en början att endast svara på de frågor som ställs honom och att han därefter vid slutet av förhöret kommer att beredas möjlighet att kommentera och uttala sig om ärendet. I de fall förhørsledarna anser att Naderi kommer för långt ifrån den direkta frågan kommer han att avbrytas och frågan ställs på nytt. Naderi tillfrågas om han förstått den information som delgivits honom?
Naderi är tyst.*

Naderi har tidigare delgivits brottsmisstanke i ärendet, 2023-05-16. Brottsmisstanken som avser grovt bedrägeri kvarstår men gärningsbeskrivningen kommer att justeras och delges vid ett senare tillfälle.

Naderi informeras om att det har hållits flera förhör med honom ang. Ulla Svensson. I Protokollbilaga förhör misstänkt, är det förhör 1, 2 och 3.

Vad är det för arbete du utfört till Ulla Svensson?

Naderi är tyst.

Hur dokumenterade och redovisade du ditt arbete som du utförde i Ullas ärende?

Naderi är tyst.

Hur många timmar la du ner på Ullas ärende?

Naderi är tyst.

Naderi informeras om att det vid kontroll i hans mobiltelefon hittas 195 st blockerade kontakter. Naderi förevisas aktuellt PM. Ullas nummer är blockerat. Naderi tillfrågas om en kommentar till detta?

Naderi är tyst och tittar inte på handlingen som förevisas honom.

Naderi informeras om att det i hans dator BG528-4 kan ses att det funnits en handling döpt till Ulla India. Handlingen verkar vara en bild (.png) men denna finns inte att se. Naderi förevisas handlingen i förundersökningsprotokollet. Naderi tillfrågas om han kan berätta vad handlingen var för något och hur den hamnade i hans dator?

Naderi är tyst och tittar inte på den förevisade handlingen.

Naderi informeras om att Ulla Svensson har sparat en smskonversation som hon haft med honom och dessa förevisas Naderi. Naderi tillfrågas om han vill kommentera denna konversation? Ulla skriver bland annat att hon vill ha tillbaka sina pengar som hon betalt till Naderi samt att hon upplevt att Naderi bedragit henne.

Naderi är tyst och tittar inte på den förevisade konversationen som förevisas honom.

Ulla har i förhör uppgett att Naderi sagt att han hade flera kontor i Malmö, var fanns dessa olika kontor vid den här tiden?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas om varför han hade flera kontor?

Naderi är tyst.

Ulla Svensson har i förhör uppgett att Naderi ville ha 50 000 kr för hennes ärende. Ulla hade endast 40 000 kr men detta löstes med att Ulla skulle få betala resterande summa när ärendet var klart och hon hade fått tillbaka sina pengar. Hur registrerades denna skuld?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas när ärendet skulle vara klart enligt honom? Vad skulle ditt arbete bestå i för att ärendet skulle kunna anses vara klart?

Naderi är tyst.

Upprättades det något skuldebrev?

Naderi är tyst.

Ulla har också uppgett att Naderi skulle åka till Indien i hennes ärende, Naderi tillfrågas om han rest till Indien och vilket arbete skedde då i Ullas ärende?

Naderi är tyst.

Ulla har också i sitt förhör uppgett att Naderi började ställa frågor om Ullas lägenhet och dess värde, Naderi tillfrågas om varför hennes lägenhet kom på tal när hennes ärende handlade om något helt annat.

Naderi är tyst.

Naderi har i tidigare förhör (3) uppgett att Ulla har blivit blåst för kärlek från en kille i Indien och att han också i hennes ärende reste till Dubai, Naderi tillfrågas om varför han reste till Dubai när ärendet handlade om en person i Indien?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas om han kan beskriva sitt arbete hur han försökte komma i kontakt med den person som lurat Ulla? Han har i tidigare förhör uppgett att han kontaktat Indisk polis samt Interpol (förhör 3).

Naderi är tyst.

Naderi har i tidigare förhör uppgett att han varit i Dubai för Ullas ärende. Naderi uppmanas berätta om vad som hände när han var i Dubai för Ullas räkning, vad blev resultatet av resan gällande hennes ärende?

Naderi är tyst.

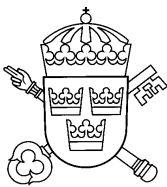
Försvarsadvokaten har inte några frågor.

Naderi informeras om att han i tidigare förhör fått berätta om ärendet gällande Ulla Svensson, Naderi tillfrågas om han har något han vill tillägga innan förhöret avslutas.

Naderi är tyst.

Genomgående under förhöret är Naderi tyst, blundar och håller för sina öron.

Förhöret genomläst av försvararen och godkänt av Naderi utan erinran vid förhör 2023-11-22.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

16. Slutförhör ang. Edna Ericsson

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert		Personnummer 19671026-4851	
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt känd av polisman	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk		Språk	

Ytterligare information om anledning till förhör
Slutförhör ang. Edna Ericsson

Underrättad om misstanke

Underrättad om 12 § FUK Ja Underrättad om rätt till försvarare Ja Godtar den försvarare som rätten förordnar Ja Försvarare/ombud närvarande Ja

Försvarare/ombud önskas
Kristina Wenzelberg

Förhørsledare Louise Linhardt	Förhørsdatum 2023-11-13	Förhör påbörjat 09:37	Förhör avslutat 09:46
Förhørsplats Häktet TRB	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av LL		

Involverad personal Annika Toftered Funktion Biträdande förhørsledare

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i kursiv stil. Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild. (Förhöret sparar i FILIP).

Förhørsledare är Louise Linhardt och Annika Toftered samt den offentliga försvararen Kristina Wenzelberg.

Naderi informeras om sin rätt, enligt Förundersökningskungörelsen 12§, att inte behöva yttra sig över misstanken och inte heller i övrigt behöva medverka till utredningen av sin egen skuld, om rätten till tolk vid behov, om sin rätt att ta del av brottsmisstankarna och förändringar av dessa, om sin rätt att ta del av utredningen i den mån det kan ske utan att det skadar utredningen.

Naderi informeras om FUK12c gällande möjligheten till strafflindring enligt 29 kap. 5a§ som i korthet innebär att om den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen kan han dömas till ett lindrigare straff.

Naderi informeras om att staten betalar kostnaden för en offentlig försvarare, men att den som döms för ett brott kan bli skyldig att betala tillbaka hela eller delar av kostnaden.

Naderi tillfrågas om han förstått de rättigheter som nyss lästes upp för honom?

Naderi är tyst.

Naderi uppmanas att läsa igenom och ta del av de handlingar som finns i det protokoll som förevisas honom i aktuellt ärende för dagens förhör. Förhöret kommer att genomföras på liknande sätt som tidigare vilket innebär att Naderi kommer att ställas direkta frågor utifrån förhör som tidigare har hållits med honom i aktuellt ärende. Naderi har beretts möjlighet att lämna en fri berättelse i det första förhöret som hölls med honom gällande detta ärende.

Naderi informeras om att därefter har vidare utredningsåtgärder vidtagits och det är dessa

*som ligger till grund för de frågor som tillkommit. Naderi uppmanas till en början att endast svara på de frågor som ställs honom och att han därefter vid slutet av förhöret kommer att beredas möjlighet att kommentera och uttala sig om ärendet. I de fall förhørsledarna anser att Naderi kommer för långt ifrån den direkta frågan kommer han att avbrytas och frågan ställs på nytt. Naderi tillfrågas om han förstått den information som delgivits honom?
Naderi är tyst.*

*Naderi har tidigare delgivits brottsmisstanke i ärendet, 2023-05-16. Brottsmisstanken gällande grovt bedrägeri kvarstår men gärningsbeskrivningen kommer att justeras av åklagaren och delges Naderi vid ett senare tillfälle.
Vad är det för arbete du utfört till Edna?
Naderi är tyst.*

*Hur dokumenterade och redovisade du ditt arbete som du utförde i Ednas ärende?
Naderi är tyst.*

*Hur många timmar la du ner på Edna ärende?
Naderi är tyst.*

*Naderi informeras om att det vid kontroll i hans mobiltelefon hittas 195 st blockerade kontakter. Ednas nummer är blockerat. Naderi förevisas aktuellt PM i protokollet. Naderi tillfrågas om han vill kommentera varför han blockerat hennes telefonnummer?
Naderi är tyst och tittar inte på den förevisade handlingen.
Naderi förevisas PM upprättat av ekorevisor, där Naderis konto kan ses som mottagare för de 10 000 kr som Edna swishat. Kommentar?
Naderi är tyst och tittar inte på den förevisade handlingen.
Edna uppger i förhör att det rörde sig om ett testamente från hennes exman som inte var i original. Hon uppger också att Naderi sagt att skulle hjälpa henne med detta men att betalning först skulle ske med 10 000 kr. Naderi tillfrågas på vilket sätt han skulle hjälpa Edna?
Naderi är tyst.
Edna uppger också att hon uppvisat testamentet för Naderi och att han då sagt att det var fel papper men att han skulle kunna fixa det. Naderi frågas återigen igen hur han skulle fixa detta?
Naderi är tyst.*

*Naderi informeras om att han vid tidigare förhör (förhör 3) sagt att bouppteckning inte är hans professionalitet, Naderi tillfrågas att om så var fallet varför tog han då sig an Ednas uppdrag? I och med att betalning skedde till Naderi så var ju ärendet accepterat av honom.
Naderi är tyst.*

Edna uppger i förhör att hon har träffat Naderi vid ett tillfälle, det var samma tillfälle som hon swishade honom för uppdraget, 2019-11-08. Därefter har det inte skett någon kontakt. Naderi tillfrågas varför återkoppling inte har skett i Ednas ärende?

Naderi är tyst.

Naderi själv har uppgivit i förhör att han kontaktat Edna men ej lyckats, Naderi tillfrågas på vilket sätt han tog kontakt med Edna, hur, när?

Naderi är tyst.

Naderi har också i förhör uppgivit att han gett Edna rådet att kontakta en begravningsbyrå, Varför skulle Edna göra det?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas om det var det rådet som kostade 10 000 kr?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas vad begravningsbyrån skulle hjälpa Edna med?

Naderi är tyst.

Naderi uppger också i förhör att Edna ville att bouppteckningen skulle betalas av rättsskydd, detta gick dock inte. Varför skulle rättsskyddet betala bouppteckningen?

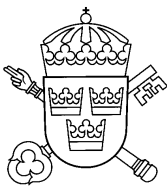
Naderi är tyst.

Naderi nämner i sitt förhör att han ibland lotsar klienter vidare till andra advokater, skedde det i Ednas fall? Isåfall till vem?

Naderi är tyst.

Försvarsadvokaten har inga frågor och Naderi är tyst när han tillfrågas om han vill kommentera ärendet. Genomgående under förhöret är Naderi tyst, blundar och håller för sina öron.

Förhöret genomläst av försvararen och godkänt av Naderi utan erinran vid förhör 2023-11-22.



Förhör

Signerat av

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

17. Slutförhör ang. Margit Åkesson

Signerat datum

Enhet
Malmö T3Diarienumr
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert		Personnummer 19671026-4851	
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt känd av polisman	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk		Språk	

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Grovt bedrägeri

Naderi har den 13 och den 27 mars 2018 i Malmö medelst vilseledande förmått Åkesson, född 1933, att till honom utge totalt 100 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att företräda Åkesson vid en talan mot Ungern i Europadomstolen angående äganderätten till en lägenhet i Budapest trots att Naderi varit medveten om att han saknat de juridiska grundkunskaper samt den juridiska kompetens som krävts för ett ärende av denna karaktär. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Åkesson.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskild farlig art eftersom det riktat sig mot en äldre målsägande samt då det varit förslaget och planerat samt ingått i ett systematiskt förfarande.

Underrättad om 12 § FUK	Underrättad om rätt till försvarare	Godtar den försvarare som rätten förordnar	Försvarare/ombud närvarande
Ja			Ja

Försvarare/ombud önskas
Kristina Wenzelberg

Förhørsledare Louise Linhardt	Förhørsdatum 2023-11-28	Förhör påbörjat 10:19	Förhör avslutat 10:50
Förhørsplats Häktet TRB	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av LL		

Involverad personal
Annika TofteredFunktion
Biträdande förhørsledare

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i kursiv stil. Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild. (Förhöret sparar i FILIP).

Förhørsledare är Louise Linhardt och Annika Toftered samt den offentliga försvararen Kristina Wenzelberg.

Naderi informeras om sin rätt, enligt Förundersökningskungörelsen 12§, att inte behöva yttra sig över misstanken och inte heller i övrigt behöva medverka till utredningen av sin egen skuld, om rätten till tolk vid behov, om sin rätt att ta del av brottsmisstankarna och

förändringar av dessa, om sin rätt att ta del av utredningen i den mån det kan ske utan att det skadar utredningen.

Naderi informeras om FUK12c gällande möjligheten till strafflindring enligt 29 kap. 5a§ som i korthet innebär att om den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen kan han dömas till ett lindrigare straff.

Naderi informeras om att staten betalar kostnaden för en offentlig försvarare, men att den som döms för ett brott kan bli skyldig att betala tillbaka hela eller delar av kostnaden.

*Naderi tillfrågas om han förstått de rättigheter som nyss lästes upp för honom?
Naderi är tyst.*

*Naderi uppmanas att läsa igenom och ta del av de handlingar som finns i det protokoll som förevisas honom i aktuellt ärende för dagens förhör. Förhöret kommer att genomföras på liknande sätt som tidigare vilket innebär att Naderi kommer att ställas direkta frågor utifrån förhör som tidigare har hållits med honom i aktuellt ärende. Naderi har beretts möjlighet att lämna en fri berättelse i det första förhöret som hölls med honom gällande detta ärende. Naderi informeras om att därefter har vidare utredningsåtgärder vidtagits och det är dessa som ligger till grund för de frågor som tillkommit. Naderi uppmanas till en början att endast svara på de frågor som ställs honom och att han därefter vid slutet av förhöret kommer att beredas möjlighet att kommentera och uttala sig om ärendet. I de fall förhørsledarna anser att Naderi kommer för långt ifrån den direkta frågan kommer han att avbrytas och frågan ställs på nytt. Naderi tillfrågas om han förstått den information som delgivits honom?
Naderi är tyst.*

Naderi har tidigare delgivits brottsmisstanke i ärendet, 2023-07-24. Brottsmisstanken som gäller grovt bedrägeri kvarstår men gärningsbeskrivningen har justerats.

Grovt bedrägeri

Naderi har den 13 och den 27 mars 2018 i Malmö medelst vilseledande förmått Åkesson, född 1933, att till honom utge totalt 100 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att företräda Åkesson vid en talan mot Ungern i Europadomstolen angående äganderätten till en lägenhet i Budapest trots att Naderi varit medveten om att han saknat de juridiska grundkunskaper samt den juridiska kompetens som krävts för ett ärende av denna karaktär. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Åkesson.

Brottet är att bedöma som grovt då det varit av särskild farlig art eftersom det riktat sig mot en äldre målsägande samt då det varit förslaget och planerat samt ingått i ett systematiskt förfarande.

Förhör har tidigare hållits med Naderi i ärendet, förhör nr 7 i förhörsbilagan.

*Vad är det för arbete du utfört till Margit?
Naderi är tyst.*

*Hur dokumenterade och redovisade du ditt arbete som du utförde i Margits ärende?
Naderi är tyst.*

Hur många timmar la du ner på Margits ärende?

Naderi är tyst.

Naderi informeras om att två stycken anmälningar har hämtats in från Polismyndigheten i ärendet som rör Margit. Den första anmälan, 5000-K104433-19, (förevisas Naderi på sid. 5 i protokollet), gör Margit 2019-08-23 och avser bedrägeri. Naderi förevisas anmälan i protokollet. I det ärendet hördes Naderi (se förhör sid. 41 i protokollet). Han uppgav då att han förnekade brott och menade att han hade fullgjort sitt uppdrag för Margit samt att Margit begått olagligheter. Naderi tillfrågas vad det var för olagligheter Margit hade gjort enligt honom?

Naderi är tyst och tittar inte i protokollet.

Naderi tillfrågas på vilket sätt han menar att han fullgjort sitt uppdrag?

Naderi är tyst.

Naderi påstår i samma förhör att det fortfarande finns krav på Margit från Midzone AB men att han inte har med det företaget att göra längre, Naderi tillfrågas om vad det är för krav som fortfarande finns på Margit och hur det uppkommit?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas varför kravet är kopplat till Midzone AB och ombeds beskriva på vilket sätt, då ärendet med Margit handlar om en juridisk tjänst?

Naderi är tyst.

Margit gör ytterligare en anmälan 2020-03-03 avseende försök till bedrägeri då hon fått reklam från Naderi i sin brevlåda. Naderi förevisas anmälan 5000-K270693-20 i protokollet.

Naderi förevisas anmälan i protokollet (sid. 46) men tittar ej på den.

Naderi förevisas PM Sammanställning Fortnox och banktransaktioner, sid 56 i protokollet. Där ser vi de betalningar som Margit gjort, 2018-03-27 samt 2018-04-24 på vardera 50 000 kr. Vid genomsökning på distans i Naderis Fortnox konto så återfinns Margit som kund 497 vilken skapats 218-03-25 17:07. Kundfaktura 86185 skapas samma dag, 17:08.

Fakturan makuleras sedan samma dag 17:13. Naderi ombeds förklara detta?

Naderi är tyst och tittar inte på de förevisade handlingarna i protokollet.

Ytterligare en faktura skapas för samma kund 497 (Margit) 2018-04-22 23:46 skapas kundfaktura 86251 för att därefter makuleras samma dag 23:47. Samma dag har kund 497 uppdaterats med en e-postadress (se sid 57).

Margit har överlämnat den faktura som hon har erhållit av Naderi (fakturan märkt 86185). Naderi tillfrågas varför han har makulerat den fakturan trots att den som han upprättat kommit Margit tillhanda? Naderi förevisas handlingen i protokollet på sid. 60 och 61. Naderi är tyst och tittar ej på de förevisade handlingarna.

Naderi tillfrågas varför fakturan som både skapats och skickats till Margit kopplats till Midzone AB när den avser juridiskt arvode?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas varför ett SEB kontonummer (Naderis privata) märkt klientmedelskonto angetts på fakturan, det finns ju ett förtryckt bankgiro längst ner på fakturan?

Naderi är tyst.

Varför skedde betalningen till Naderis privata konto i SEB banken när fakturan avser

juridiska tjänster?

Naderi är tyst.

Fakturan 86185 var på 100 000 kr, enligt Margits egna anteckningar på den faktura som hon mottog har hon nedtecknat bet 2018-03-27 50 000. Naderi tillfrågas varför blev det så att Margit endast betalade 50 000 kr och inte 100 000 kr som det stod på fakturan?

Naderi är tyst.

Naderi delges att 18-09-27 ses att 50 000 kr inkommer på hans privata konto i SEB. Gällande faktura 86251 som Margit mottagit, ses ett belopp om 50 000 kr vilket betalas in till Naderis privata konto i SEB 2018-04-23. Fakturan avser enligt specifikation extra tjänster. Naderi förevisas fakturan på sid. 62 i protokollet. Naderi tillfrågas vad som menas med extra tjänster?

Naderi är tyst och tittar inte på de förevisade handlingarna i protokollet.

Naderi tillfrågas varför ett SEB kontonummer (Naderis privata) märkt klientmedelskonto angetts på fakturan, det finns ju ett förtryckt bankgiro längst ner på fakturan?

Naderi är tyst.

Varför skedde betalningen till Naderis privata konto i SEB banken när fakturan avser juridiska tjänster?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas varför fakturan som både skapats och skickats till Margit kopplats till Midzone AB när den avser juridiskt arvode?

Naderi är tyst.

Naderi informeras om att han vid tidigare förhör uppgav att han använt sig av en ungersk tolk på Malmö Högskola vid namn Annika för att översätta Margits dokument på ungerska. Vid kontroll på Malmö Högskola har Naderis uppgift inte gått att bekräfta. Naderi tillfrågas om han har flera kontaktuppgifter till denna tolk om han fortfarande vidhåller att hon arbetat på Malmö Högskola? Naderi förevisas aktuellt PM i protokollet på sid. 66.

Naderi är tyst och tittar inte på handlingen som förevisas honom.

Margit uppger i förhör att Naderi sagt att han hade fullt med folk på kontoret som kunde hjälpa honom med översättningar på ungerska. Naderi tillfrågas om vem dessa personer var och om de gjorde några översättningar av Margits dokument?

Naderi är tyst.

Naderi informeras om att det har hittats dokument i hans datorer vilka togs i beslag vid husrannsakan i hans bostad. I ett flertal av dessa dokument återfinns Margit Åkessons namn som författare, Naderi tillfrågas om han kan förklara detta? Han förevisas också ett exempel på hur det ser ut i extraktionen, sid. 76.

Naderi är tyst och tittar inte på handlingen i protokollet.

Naderi tillfrågas om det är Margit som har författat de dokument som upprättats i hennes ärende och som har återfunnits i din dator?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas om det är dessa dokument som han använt sig av/översatt/skickat vidare till Ungern när han arbetat med hennes ärende? Om inte hur menar Naderi att dessa

*handlingar har använts?
Naderi är tyst.*

Naderi informeras om att det vid kontroll i hans mobiltelefon hittas 195 st blockerade kontakter. Naderi förevisas aktuellt PM (sid 189 i protokollet). Margits nummer är blockerat. Naderi tillfrågas om han vill kommentera varför han blockerat hennes telefonnummer? Naderi är tyst och tittar inte på det förevisade PM:et i protokollet.

Naderi informeras om att det vid genomgång av hans datorer (BG528-2,4 och 6) anträffats flera dokument på både svenska och ungerska, Naderi tillfrågas vem som har upprättat dessa och vad de har använts till? Naderi förevisas dokumenten, vissa av dokumenten är undertecknade av Soheil Naderi.

Naderi är tyst och tittar inte på handlingarna.

*Naderi har i förhör uppgett att de dokument som han haft kopplat till Margits ärende har återlämnats till henne. Naderi tillfrågas om han har lämnat tillbaka fler dokument till Margit än de som återfunnits i hans datorer? Isåfall vilka och vad handlar dessa om?
Naderi är tyst.*

*Margit har överlämnat handlingar som hon har i ärendet till Ekobrottsmyndigheten, och dessa handlingar är genomgångna av ungersk tolk, se sid 225 i protokollet. Naderi förevisas aktuellt PM. Naderi ombeds titta på handlingarna och berätta vilka av dessa han har upprättat och fått översatta. Vilka handlingar har han fått av Margit?
Naderi är tyst och tittar inte på handlingen som förevisas honom.*

*Margit har i förhör uppgett att hon tog kontakt med Naderi efter att hon fått ett reklamblad i sin brevlåda. Hon förklarade sitt ärende och frågade specifikt om de kunde åta sig ett ärende i ett annat land. Margit fick då till svar att detta var deras specialitet. Naderi tillfrågas vad som menas med deras? Finns det fler personer som arbetat tillsammans med Naderi?
Naderi är tyst.*

*Naderi tillfrågas om han har arbetat med flera personer gällande Margits ärende?
Naderi är tyst.*

*Naderi tillfrågas om vilken erfarenhet/utbildning han anser sig ha gällande Margits typ av ärende?
Naderi är tyst.*

*Naderi tillfrågas hur Margit presenterade sitt ärende och vad det var hon ville ha hjälp med?
Naderi är tyst.*

*Naderi tillfrågas på vilket sätt han skulle kunna hjälpa henne med ärendet? Och på vilket sätt menar han att han hjälpt henne (vilket arbete har han gjort)?
Naderi är tyst.*

*Naderi tillfrågas om vilka handlingar han har skickat till Ungern/ungerska myndigheter avseende Margits ärende? Skickades handlingar i tid?
Naderi är tyst.*

*I förhör har Margit uppgett att Naderi inte tog kontakt med domstolen i Ungern och inte heller skickade brevet till Ungern i tid, kommentar till detta?
Naderi är tyst.*

Margit har uppgett att det var ett krav från domstolen i Ungern att Naderi skulle ta kontakt med en ungersk advokat då utländska advokater inte godkänns i Ungern. Naderi har själv sagt till Margit att han hade kontakt med en ungersk advokat, Naderi tillfrågas vem den ungerska advokaten var? Samt vilket arbetet utfördes?

Naderi är tyst.

Margit har uppgett att den handlingen som skickades till domstolen kom in för sent och att det blev ett avslag på överklagandet, Naderi tillfrågas varför handlingen till domstolen i Ungern inte skickades in i rätt tid och vilken anledningen till detta var?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas om varför han inte drev ärendet vidare till Europadomstolen vilket ju var Margits önskan?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas om han har någon erfarenhet och kunskap om hur rättssystemet fungerar i Ungern?

Naderi är tyst.

På vilket sätt har Naderi isåfall fått denna kunskap/erfarenhet?

Naderi är tyst.

Ett av Margits önskemål var att ärendet skulle drivas i Europadomstolen, Naderi tillfrågas om vad han har för erfarenhet och kunskap av att ta ärenden till Europadomstolen?

Naderi är tyst.

Hur har Naderi fått denna erfarenhet/kunskap?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas om vilka ärenden han har drivit i Europadomstolen, uppmanas att ge något exempel?

Naderi är tyst.

Vad är skillnaden mellan Europadomstolen och EU domstolen?

Naderi är tyst.

Margit uppger i förhör att Naderi sagt att reste till Ungern. Det har även Naderi uppgett i tidigare förhör. Naderi tillfrågas om vad han utförde för arbete i Ungern kopplat till Margits ärende och vilka han hade kontakt med där?

Naderi är tyst.

Naderi har i sitt tidigare förhör uppgett att Margit arbetade för polis och underrättelseverksamhet i Ungern. Naderi tillfrågas hur och på vilket sätt det kommit till hans kännedom?

Naderi är tyst.

Han har också uppgett vid tidigare förhör att Margit lämnat ut skyddsvärda objekt och information till Ungern. Naderi tillfrågas hur och på vilket sätt det kommit till hans kännedom?

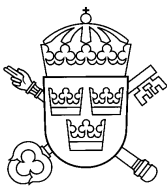
Naderi är tyst.

*Naderi har i tidigare förhör uppgett att Margit hade kontakter med maffialedare i Ungern, Naderi tillfrågas hur detta har kommit till hans kännedom?
Naderi är tyst.*

*Naderi har också i tidigare förhör uppgett att han blev utsatt för utpressning i Budapest och att de personer som utpressade honom hade med Margit att göra. Naderi tillfrågas hur han vet att dessa personer har med Margit att göra? Hade det med hennes ärende att göra?
Naderi är tyst.*

*Försvarsadvokaten har inga frågor och Naderi är tyst när han tillfrågas om han har något att tillägga eller komplettera ärendet med.
Naderi sitter genomgående tyst under hela förhöret och blundar samt håller för öronen.*

Förhöret genomläst av försvararen och godkänt av Naderi vid förhör 2023-12-05 med följande kommentar från advokaten att hennes klient INTE har hållit för sin öron och ögon under hela förhöret utan endast under halva förhöret.



Förhör

Signerat av

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

18. Kompl. slutförhör ang. Margareta Jörnebo

Signerat datum

Enhet
Malmö T3Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert		Personnummer 19671026-4851	
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt Känd av polisman	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk		Språk	

Ytterligare information om anledning till förhör

Underrättad om misstanke

Komplettering slutförhör ang. Margareta Jörnebo

Underrättad om 12 § FUK	Underrättad om rätt till försvarare	Godtar den försvarare som rätten förordnar	Försvarare/ombud närvarande
Ja			Ja

Försvarare/ombud önskas
Kristina Wenzelberg

Förhørsledare Louise Linhardt	Förhørsdatum 2023-12-05	Förhör påbörjat 09:38	Förhör avslutat 09:45
Förhørsplats Häktet TRB	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av LL		

Involverad personal	Funktion
Annika Toftered	Biträdande förhørsledare

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i kursiv stil. Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild. (Förhöret sparat i FILIP).

Förhørsledare är Louise Linhardt och Annika Toftered samt den offentliga försvararen Kristina Wenzelberg.

Naderi informeras om sin rätt, enligt Förundersökningskungörelsen 12§, att inte behöva yttra sig över misstanken och inte heller i övrigt behöva medverka till utredningen av sin egen skuld, om rätten till tolk vid behov, om sin rätt att ta del av brottsmisstankarna och förändringar av dessa, om sin rätt att ta del av utredningen i den mån det kan ske utan att det skadar utredningen.

Naderi informeras om FUK12c gällande möjligheten till strafflindring enligt 29 kap. 5a§ som i korthet innebär att om den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen kan han dömas till ett lindrigare straff.

Naderi informeras om att staten betalar kostnaden för en offentlig försvarare, men att den som döms för ett brott kan bli skyldig att betala tillbaka hela eller delar av kostnaden.

Naderi tillfrågas om han förstått de rättigheter som nyss lästes upp för honom?

Naderi är tyst.

Naderi uppmanas att läsa igenom och ta del av de handlingar som förevisas honom vid dagens förhör. Naderi informeras om att det tidigare har hållits ett slutförhör i ärendet den 2023-11-03 men att ytterligare uppgifter tillkommit utredningen som han måste höras emot. Naderi informeras om att handlingar från Lantmäteriet hämtats ut med anledning av att det i samband med granskning av hans datorer anträffades en handling som avser ett överklagande till Lantmäteriet. Bland handlingarna som tillhandahållits av Lantmäteriet

finns en ansökan om lagfart till Lantmäteriet som avser fastighet Brandholmen 1:2 i Nyköpings kommun. Naderi förevisas handlingen. Bifogat handlingen finns ett köpeavtal (förevisas också Naderi) där Margareta Jörnebos namnteckning bevitnats av en Lars Olofsson. Lars Olofsson har tidigare hörts i ärendet men har hörts ytterligare en gång. Lars uppger i förhör att det är han som fyllt i blanketten Ansökan om lagfart och att han gjort det för att hjälpa Naderi. Han medger också att den handling som anträffats i Naderis dator som avser överklagan till Lantmäteriet skulle kunna ha författats av honom i form av en mall eller underlag som hjälp till Naderi.

Förhöret med Lars Olofsson har tagits med och förevisas Naderi men Naderi tittar inte på detta förhör.

Naderi tillfrågas om varför han bad Lars om hjälp med detta, det var ju Naderis ärende?

Naderi är tyst.

Naderi tillfrågas om vilken kunskap/erfarenhet/utbildning han har av ärenden såsom Margaretas?

Naderi är tyst.

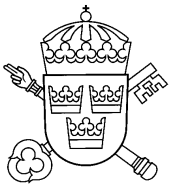
Advokaten har inga frågor och Naderi är tyst när han tillfrågas om han vill tillägga eller kommentera något i ärendet.

Naderi infomerar om ytterligare en kompletterande handling tillkommit i ärendet, där Ulla nämnt att det kan finnas fler målsägare, och tittar man på handlingen så förefaller det vara Margareta Jörnebo som skrivit en varning på nätet. Naderi är tyst när han tillfrågas om han vill kommentera handlingen och han tittar inte på den.

Naderi är genomgående under förhöret tyst, blundar och håller för öronen.

Förhöret genomläst av försvararen och godkänt av Naderi utan erinran vid förhör 2023-12-20

.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

19. Slutförhör ang Ingeborg Spohn

Signerat av

Signerat datum

Diarienumr
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert			Personnummer 19671026-4851
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt känd	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk			Språk

Ytterligare information om anledning till förhör
Slutförhör angående ärende Ingeborg Spohn

Underrättad om misstanke

Underrättad om 12 § FUK Ja Underrättad om rätt till försvarare Ja Godtar den försvarare som rätten förordnar Ja Försvarare/ombud närvarande Ja

Försvarare/ombud önskas
Kristina Wentzelberg

Förhørsledare Annika Toftered	Förhørsdatum 2023-12-20	Förhör påbörjat 09:29	Förhör avslutat 10:33
Förhørsplats Häktet Trelleborg	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt	
Förhörsvittne	Utskrivet av		

Involverad personal Marie Steiner Funktion Biträdande förhørsledare

Berättelse

Förhörutsagan finns som bifogad fil till detta förhör.

Förhöret genomläst av försvararen och godkänt av Naderi utan erinran 2024-01-05

Förhöret påbörjas 09.29 231220

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i kursiv stil. Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild. (Förhöret sparat i FILIP).

Alla de skrivningar som gjorts med citattecken är en direkt utskrift av Naderis egna ord.

Förhørsledare är Annika Toftered och biträdande förhørsledare Marie Steiner samt den offentliga försvararen Kristina Wenzelberg.

Naderi informeras om sin rätt, enligt Förundersökningskungörelsen 12§, att inte behöva yttra sig över misstanken och inte heller i övrigt behöva medverka till utredningen av sin egen skuld, om rätten till tolk vid behov, om sin rätt att ta del av brottsmisstankarna och förändringar av dessa, om sin rätt att ta del av utredningen i den mån det kan ske utan att det skadar utredningen.

Naderi informeras om FUK12c gällande möjligheten till strafflindring enligt 29 kap. 5a§ som i korthet innebär att om den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen kan han dömas till ett lindrigare straff.

Naderi informeras om att staten betalar kostnaden för en offentlig försvarare, men att den som döms för ett brott kan bli skyldig att betala tillbaka hela eller delar av kostnaden.

Naderi tillfrågas om han förstått de rättigheter som nyss lästes upp för honom?

Naderi nickar som svar på den fråga som ställt till honom.

Naderi uppmanas att läsa igenom och ta del av de handlingar som finns i det protokoll som förevisas honom i aktuellt ärende för dagens förhör. Förhöret kommer att genomföras på liknande sätt som tidigare vilket innebär att Naderi kommer att ställas direkta frågor utifrån förhör som tidigare har hållits med honom i aktuellt ärende. Naderi har beretts möjlighet att lämna en fri berättelse i det första förhöret som hölls med honom gällande detta ärende. Naderi informeras om att därefter har vidare utredningsåtgärder vidtagits och det är dessa som ligger till grund för de frågor som tillkommit. Naderi uppmanas till en början att endast svara på de frågor som ställs honom och att han därefter vid slutet av förhöret kommer att beredas möjlighet att kommentera och uttala sig om ärendet. I de fall förhørsledarna anser att Naderi kommer för långt ifrån den direkta frågan kommer han att avbrytas och frågan ställs på nytt. Naderi tillfrågas om han förstått den information som delgivits honom?

Naderi är tyst och svarar inte på frågan.

Naderi har tidigare delgivits brottsmisstanke i ärendet, 2023-05-16. Det har gällande målsägare Ingeborg Spohn hållits flera förhör. De som rör henne återfinns i förhör 1, 2, 3, 4 och 5 i protokollbilagan förhör misstänkt.

Naderi informeras om att det finns en anmälan inhämtad från Polismyndigheten ang. Ingeborg med tillhörande handlingar.

Naderi har förhör 3 sagt att han blivit uppringd av en polsk kvinna som enligt hans uppgift också var hemtjänstpersonal. Naderi tillfrågas vilken som var anledningen till att hon ringde honom?

Naderi är tyst och svarar inte på den fråga som ställs till honom.

Naderi delges att han i samma förhör uppgett att kvinnan för honom uppgav att en dam behövde hjälp eftersom hon var utsatt för misshandel och våldtäkt av en man, Naderi tillfrågas om han kan utveckla och berätta mer om det? Visste man vem den mannen var?

Naderi är tyst och svarar inte på frågan.

Naderi ber sedan att frågan repeteras avseende om man visste vem mannen var. (*Frågan upprepas av förhørsledaren*)

Naderi uppger att hans namn finns i handlingarna i Högsta Domstolen där ”vi” haft ett ärende. Naderi uppger vidare att det är han, mannen, som har förfalskat fullmakten samt att det är han som idag är ägare av Ingeborgs egendom, fastighet.

Naderi ombeds att vidareutveckla det som han uppgivit.

Naderi är tyst

Naderi tillfrågas om det ärende som han berättat om, om ärendet i Högsta Domstolen.

Naderi uppger att han bara kommentera det med att ”hans namn finns i ärendet”. Naderi uppger att han inte vet vad mannen heter men att det är en anhörig till familjen som är ”granne med henne”. ”Det är honom som jag har kämpat mot”.

Naderi tillfrågas på vilket sätt som han har kämpat mot mannen.

Naderi menar att han har försvarat sin klient samt bevakat hennes rättigheter.

Naderi tillfrågas på vilket sätt som han fick vetskap om att Ingeborg varit utsatt för våldtäkt samt misshandel av mannen.

Naderi uppger att han fick denna vetskap både från sin klient samt ”vederbörande som ringde”. Naderi menar att det var när han var ”på plats” och gjorde sin utredning samt då han ”kollade upp”.

Naderi tillfrågas om den polska kvinnan från hemtjänsten hade kännedom om att Ingeborg blivit utsatt för misshandel samt våldtäkt.

Naderi svarar nej samt att det är hans klient, Ingeborg som själv vet ”han är i himmelen just nu han finns inte han är avliden just nu, hon är avliden”. Naderi uppger att det var Ingeborg som berättade och att hon skändes, ”mycket av de hemliga grejerna om våldtäkt samt

misshandel, psykiskt tvång av den här mannen”. Naderi uppger att då hemtjänstpersonalen lämnade Ingeborg kom mannen som var granne med henne och ”gjorde alltid samma sak”.

Naderi uppger vidare att ha inte vet vad den äldre mannen heter men menar att namnet finns i handlingar som han(Naderi) haft både i tingsrätt samt överklaganden till hovrätt samt högsta domstolen. Naderi uppger att det är mannen som idag äger Ingeborgs fastighet. Naderi uppger att mannen och Ingeborg har en familjeanknytning samt att han finns både i det första testamentet samt i det testamente som han(Naderi) och Ingeborg skrivit för Ingeborgs räkning. Mannen ska också få ärva enligt Naderi. Naderi uppger ”det är honom jag har kämpat för, för min klient”

Naderi tillfrågas om det gjordes någon polisanmälan avseende att Ingeborg blivit utsatt för misshandel samt våldtäkt.

Naderi uppger att han haft kontakt med polisen men att ”bevisläget var väldigt svagt men att de skulle återkomma till mig”

Naderi tillfrågas när i tid som det var som han hade kontakt med polismyndigheten gällande vad Ingeborg blivit utsatt för.

Naderi uppger att det var samma dag som han var i Stockholm samt att det var Ingeborg som själv ringde till polisen. Enligt Naderi var det en kvinna som sa att ”gör jobbet först” och återkom sedan till polisen om du anser att det är viktigt att ”vi är på plats och arresterar mannen”. Naderi menar att ”det inte var på den” nivån”

Naderi tillfrågas om Ingeborg ringde till polisen vid det första eller andra besöket som Naderi gjorde hos henne.

Naderi uppger att det var vid ”första dagen” som han var hos Ingeborg samt när hemtjänstpersonalen lämnat platsen. Naderi berättar vidare att han vid detta tillfälle skrivit en fullmakt samt att han också då från sin telefon ringde till 114 14 men att där då var upptaget. Naderi uppger att han då ringde 112 och blev vidarekopplad till polisen. Naderi uppger att han fick frågan vilket brott det var som pågick varpå Naderi då uppgav att det rörde sig om en anmälan om våldtäkt vilken inte pågick ”just nu”. Naderi uppger att han då blev ombedd att ringa 11414.

Naderi uppger att man hem ifrån Ingeborg ringde till polisen men då det inte var ett brådskande ärende blev de ombedda att ringa 11414. På fråga uppger Naderi att han ringde 112 samt att han gjorde det från sin egen telefon. Naderi menar att samtalet spelades in

Naderi nämner också i förhör nr 3 att han fick prata själv med Ingeborg trots att det var den polska kvinnan som ringde upp. Naderi tillfrågas om vad samtalet med Ingeborg handlade om?

Naderi uppger att han träffat Ingeborg två gånger. Naderi uppger vidare att han misstänker att Ingeborg ringt till honom vid mer än 100 tillfällen. Naderi uppger att han inte har något minne av det första samtalet som han hade med Ingeborg men vet att hon ringt honom många gånger samt att han alltid gav henne goda råd fram till dess hon hade en God Man . Naderi menar att det var han själv som hjälpte Ingeborg att få en God Man och att det var han som rekommenderade hemtjänstpersonalen samt deras chef om detta. Naderi uppger att han blev

uppringd av hemtjänsten samt att de sa till honom att de skulle hjälpa Ingeborg med en God Man.

Naderi berättar vidare att hemtjänstpersonalens chef ringde upp honom. Naderi beskriver denna chef som "våldigt hård i sina uttalanden". Naderi uppger vidare att han frågade chefen "var de skulle ta den juridiska vägen, en God Man och förvaltare". Naderi uppger "det var det sista som jag hade kontakt med dom"

Naderi tillfrågas om hur han uppfattade Ingeborgs hälsostatus

Naderi uppger att "Jag hade ingen bakgrund vem den här personen är". Naderi uppger att han på sin egen bekostnad har.....

Naderi tillfrågas än en gång om Ingeborgs hälsostatus.

Naderi menar att han inte är någon läkare och att han inte heller "hade 1177 journalen". Naderi menar att hon på platsen var "klok och klipsk" samt att han litade på henne. Naderi menar att till och med "den polska kvinnan som var där" uppfattade Ingeborg som klar i huvudet. Naderi uppger att han inte gjort någon "bakgrundskontroll" av Ingeborg.

Naderi uppger att han uppfattade Ingeborg som klar i huvudet men att hela hennes hus "luktade kiss och bajs" samt att han också misstänkte att detta var ett "fall som han inte skulle "involvera sig i så mycket". Naderi menar att han gjorde det som Ingeborg önskade, begärde och krävde

Naderi har själv i förhör uppgivit att han frågade Ingeborg om hon var "klar i huvudet".

Naderi tillfrågas om varför han ställde den frågan till Ingeborg.

Naderi menar att rent juridiskt ska den som ska skriva fullmakt "ställa frågor till vederbörande" och göra en bedömning. Naderi menar att Ingeborg var okej och att Ingeborg själv skrev på fullmakten. Naderi menar att Ingeborg skrivit på samtliga handlingar både "i och utanför vittne"

I samma förhör(nr 3) har Naderi uppgett att Ingeborg ville att han skulle komma hem till henne, varför ville Ingeborg det?

Naderi uppger att han tog flyget från Köpenhamn till Stockholm. Naderi menar att han inte kan svara på varför Ingeborg ville att han skulle komma hem till henne. Naderi menar att det var en tjänst som han gjorde helt gratis och frivilligt. Ingeborg har enligt Naderi inte betalat några tjänsteresor. Enligt Naderi sa Ingeborg till honom att hon hade svårt att komma till kontoret. Naderi uppger att till och med den polska kvinnan sa att de uppskattade om han kom hem till Ingeborg. Naderi uppger att "de" till och med var beredda att betala extra debitering.

Naderi tillfrågas vid hur många tillfällen var han hemma hos Ingeborg. Vad hände under dessa besök?

Naderi svarar "Bara två gånger". Naderi uppger att samtliga handlingar som Ingeborg skrivit både med och utan vittnen "har hon skrivit" Naderi uppger att Ingeborg också har förklarat saker för honom samt att hon också började gråta och att hon bad om hjälp.

Naderi tillfrågas vad det var som Ingeborg behövde hjälp med.

Naderi menar att samtliga handlingar som han har "utfört" kan förklaras.

Naderi tillfrågas vilka samtliga handlingar som han har utfört.

Naderi svarar ”Inga kommentarer”.

Naderi uppger i förhör att den polska kvinnan, Beata, var vittne och att hon skrev under papperna. Naderi tillfrågas om vilka papper/dokument/avtal det var som skrivs under av Beata och vid vilka tillfällen samt vad anledningen var till att handlingarna upprättades och vad skulle de användas till.

Naderi svarar efter lång tystnad (*förhørsled anteckning*) att han fick uppdraget som juridiskt ombud, testamentsexekutor och förvaltare ”enligt min klient och önskemål.” Naderi uppger att Ingeborg signerat fullmakten samt samtliga handlingar. Naderi menar att de som är undertecknade av vittne ”Är självklar, de andra hon har själv skrivit under och hon har haft samtal med mig”

Naderi tillfrågas vilka handlingar det är som han upprättat.

Naderi svarar ”samtliga handlingar finns i målet, det är klart och godkänt” Naderi uppger att alla papper som finns hos honom, alla underlag som finns hos honom har han fått från sin klient ”enligt hon har skrivit en fullmakt”.

Naderi tillfrågas vilka handlingar det är som han har upprättat.

Naderi svarar ”Samtliga handlingar som finns i ärendet”

Naderi tillfrågas på nytt vilka handlingar han avser.

Naderi svarar inte utan är tyst.

Naderi tillfrågas vilken kunskap, erfarenhet och utbildning han har i ett ärende som Ingeborg Spohns.

Naderi svarar att han inte har någon kommentar ”framför en amatörpolis” som inte vet något om juridik.

Naderi förevisas handlingarna på sid. 328-332 i protokollbilaga Ingeborg Spohn.

Naderi tittar inte på de handlingar som förevisas honom.

Naderi förevisas testamente vilket undertecknats av honom själv, Ingeborg Spohn samt Beata Hoppe-Stalminska.

Här ses att handlingen är bevittnade av en Beata Hoppe-Stalmasinska Naderi(förhørsled ant) Naderi tillfrågas om detta är den polska kvinnan vilken han nämner i förhör samt tillfrågas om sin kännedom om den polska kvinnan.

Naderi kommenterar inte något om det är den polska kvinnan (förhørsled antekning)

Naderi förevisas också det gåvobrev vilket upprättats avseende Ingeborg Spohns fastighet med honom själv som gåvomottagare samt fullmakt undertecknat av honom själv, Beata samt Ingeborg Spohn.

Naderi uppger, på förnyad uppmaning från förhørsled, att han nu gärna vill titta på de förevisade handlingarna.

Naderi instrueras att titta på det upprättade testamentet.

Naderi uppger då "amatörpolis vi börjar med fullmakten. Naderi uppger att om man inte skrivit "fullmakten" så får man "inte skriva resten".

Naderi tillfrågas om det är han som utformat det testamente som förevisas honom.

Naderi menar att testamentet som förevisas har han tillsammans med sin klient "framför vittne nästan ungefär 90 procent kopiering av originaltestamente som är registrerat hos begravningsbyrån." Naderi menar att Ingeborg hade åsikter. Naderi menar att Ingeborg inte kände till de personer som skulle "ärva efter henne". Naderi menar att Ingeborg inte sagt till honom att det var hennes syskon som "tagit Vita Bussarna från Tyskland".

Naderi tillfrågas om Ingeborg ville ha hjälp att ändra i sitt testamente.

Naderi svarar nej och uppger att Ingeborg ville ha ett nytt testamente på grund av att "Mannen i testamentet" som ska ha 100.000 kr i originaltestamentet skulle ha 150.000 kr. Enligt Naderi sa Ingeborg till honom att hon var under tvång, hot, samt psykisk och fysisk press "av den här mannen, Wolfgang Schwartz".

Naderi tillfrågas om det är denne man som Naderi menar ska ha misshandlat och våldtagit Ingeborg.

Naderi menar vad den här mannen gjort är upp till hans samvete. Naderi uppger att Ingeborg ville att Naderi skulle försvara henne "mot honom". Naderi menar att han

hade intresse att ta över fastigheten "som han hade tagit". Naderi menar att det är han(mannen) som är involverad och har "pushat" in den Gode Mannen. Naderi menar att det är "honom som han kämpat för, för Ingeborg"

Naderi uppger att Ingeborg har gråtit samt sagt att "även om du går härifrån idag kommer han(mannen) på besök då hemtjänstpersonalen inte är". Naderi uppger att Ingeborg sagt att hon måste gömma testamentet för honom(mannen). Naderi uppger att mannen samma dag varit och kollat upp testamentet. Naderi uppger att han inte vet vad mannen hade där att göra. Naderi berättar vidare att Ingeborg ringde upp honom (Naderi) och berättade att han(mannen) tvingade samt hotade henne. Naderi uppger att han sa till Ingeborg att hon skulle ringa polisen.

Naderi uppger att det är han (Naderi) som skrivit testamentet utefter Ingeborgs önskemål samt att nästan 90 procent av dess innehåll finns med från Ingeborgs första testamente förutom att de personer som finns med i det första testamentet är avlidna syskon som Ingeborg inte berättat något om. Naderi uppger vidare att mannen i testamentet fått ett mindre arv. Enligt Naderi skulle alla Ingeborgs pengar, enligt Ingeborg själv, gå till Röda Korset "100 procent". Naderi uppger att han till och med själv sagt till Ingeborg att han skulle göra detta jobbet gratis till henne.

Innehåll i det testamente vilket Naderi upprättat för Ingeborg Spohn läses upp för Naderi

"Undertecknad bestämmer härmed som min yttersta vilja och testamente att efter min död skall hela min kvarlåtenskap tillfalla Soheil Naderi. All egendom som han ärver ska vara enskild egendom"

Naderi menar att detta är en mall. Naderi menar att hela testamentet skall läsas igenom samt att förhørsledaren inte har tillräcklig juridisk kunskap. Naderi menar att då man är juridiskt ombud, förvaltare, testamentsexekutor så använder man en juridisk mall. Detta betyder inte Naderi själv är ägare. Naderi menar att han ”äger ingenting av henne”.

Naderi tillfrågas vilken erfarenhet och kunskap han har då det gäller upprättande av ett testamente.

Naderi uppger att förhørsledaren inte är rätt person att ställa denna fråga. Naderi menar att förhørsledaren har använt tortyr samt har noll kunskap om den juridik som han jobbar med. Naderi menar att förhørsledaren använder fysisk och psykisk tortyr samt är systematiskt destruktiv. Naderi menar att förhørsledaren påminner om en Gestapo- polis för honom.

Naderi förevisas det gåvobrev vilket upprättas angående Ingeborg Spohns fastighet.

Naderi uppger att han inte kommer att ha någon ”kommentar till restrerande”. Naderi menar att samtliga papper i Ingeborgs ärende grundar sig på en juridisk fullmakt vilket var hennes önskemål.

Naderi förevisas den upprättade fullmakten i protokollbilagan.

Naderi menar att detta är originalfullmakten som förhørsledaren måste lära sig begripa ”i hela sitt liv och även efter döden” vilken grundar sig på när Naderi gör saker för sina klienter. Naderi uppger att han jobbat i 20 år. Naderi uppger att om förhørsledaren inte har någon kunskap och om förhørsledaren inte ”fattar någonting ”och ”vi jobbar inte med brottmål, vi sätter inte folk iVi jobbar med tvistemål och tvistemål alla, samtliga domstolar, myndigheterna under 20 år.....”

Naderi uppger att förhørsledaren inte får komma med vilseledande frågor och att förhørsledaren ska fokusera på rätt saker. Naderi uppger att ”om förhørsledaren inte är blind och fattar grundjuridiken” samt att ”affärsjuristen Soheil Naderi som idag heter Robert Naderi har bevisligen använt den i 20 år i samtliga domstolar i Sverige, i advokatsamfundet, alla myndigheter.

Naderi tillfrågas varför han själv har satt upp sig som förmanstagare till Ingeborgs tillgångar i det testamente som han upprättat för hennes räkning.

Naderi förevisas också det gåvobrev i vilket visar att Ingeborg Spohn gett sin fastighet i gåva till honom. Naderi tillfrågas varför samt vad syftet var till att Ingeborg Spohn skulle ge sin fastighet till honom.

Naderi blundar samt svarar inte på de frågor som ställts till honom.

Naderi delges att samtliga handlingar också har Beata Hoppe-Stalminskas underteckning samt tillfrågas om det var Beata som ringde till honom och uppgav att Ingeborg ville ha hjälp.

Naderi blundar och svarar inte på frågan.

Naderi tillfrågas vilken kännedom han har om Beata.

Naderi blundar och håller för öronen och svarar inte på frågan

Naderi tillfrågas om det som han uppgett i förhör, att Ingeborg ringt honom flera gånger och frågat honom om råd. Naderi tillfrågas vad det var för råd Ingeborg velat ha från Naderi.

Naderi blundar och håller för öronen och svarar inte på frågan.

Naderi tillfrågas om det första tillfället när han träffade Ingeborg samt vad Ingeborg berättade att hon ville ha hjälp med.

Naderi blundar och håller för öronen och svarar inte på frågan.

Naderi delges att han i förhör uppgett att han fick ta del av alla papper från Ingeborg. Naderi tillfrågas vilka papper det var och vad de avsåg samt vad Naderi skulle använda papperna till.

Naderi blundar och håller för öronen och svarar inte på frågan.

Naderi förevisas återigen testamente, gåvobrevet samt fullmakten samt tillfrågas vad det var som han skulle göra med dessa handlingar.

Naderi blundar och håller för öronen och svarar inte på frågan.

Naderi tillfrågas varför dessa handlingar upprättades och på vems initiativ?

Naderi uppger att förhørsledaren ska läsa juridik samt att förhørsledaren då också ska få bättre betalt och ta upp sin status.

Naderi delges att han i tidigare förhör på frågan varför gåvobrevet upprättades med honom som mottagare samt att han då svarat att det var för att han skulle bli Ingeborgs testamentsexekutor och förvaltare. Naderi tillfrågas vad han menar med detta.

Naderi uppger att samtliga handlingar gällande Ingeborg som numera, enligt Naderi, är avliden och numera är "en ängel" samtliga handlingar är, enligt Naderi, utkast samt också makulerade. Naderi uppger att detta har han informerat både Ingeborg och hennes Gode Man om. Naderi uppger att han också informerat Wolfgang, "samtliga myndigheter" och "till och med vårdtjänsten". Naderi menar att handlingarna endast är utkast samt att han ställde upp och utförde gratis arbete samt betalade mycket resor samt hotellkostnader.

Naderi tillfrågas om han menar att alla de handlingar som förevisats honom är makulerade.

Naderi uppger att samtliga är makulerade samt att han muntligen har informerat Ingeborg om detta då Ingeborg levde, innan dess att Ingeborg skulle få en God Man. Naderi menar att han informerat den "elaka Gode Mannen" vilken, enligt Naderi är "10 gånger elakare" än förhørsledaren. Naderi uppger att inga av handlingarna gäller.

Naderi tillfrågas om han använt några av de handlingar som förevisats honom.

Naderi menar att detta inte är svaret samt att förhørsledaren ska lära sig. Naderi uppger att han har fått uppdraget som juridiskt ombud, testamentsexekutor, förvaltare.

Naderi tillfrågas om handlingarna är makulerade.

Naderi menar att detta har han informerat sin klient då hon levde. Att inga av handlingarna gäller, att till och med testamentet inte gäller. Ingeborg skulle inte vara orolig samt att man

kunde "gå till originaltestamentet" Naderi uppger att han informerat både Ingeborg, God Man samt samtliga myndigheter.

Naderi delges att han i tidigare förhör vidare förklarat att det var för att "svenska staten inte skulle ta det, och att Naderi inte heller skulle ta det fastän det skrevs ett gåvobrev, men att han skulle ha makt när Ingeborg dött att kunna redovisa till dödsboet att det här var en gåva till Naderi". Naderi ombeds förklara vad han menar med det.

Naderi menar att förhørsledaren under hela sitt liv inte kommer att fatta. Naderi menar att "är man dum så är man dum i evighet". Naderi menar att förhørsledaren ska lära sig studera. Naderi uppger att han inte har någon kommentar till den fråga som ställt till honom. Naderi vill dock tillägga något som förhørsledaren "kan lära sig i livet". Naderi menar att alla de äldre som kontaktade honom under 20 år i det "vackra avlånga Sverige har alltid de argumentet Jag vill inte när jag dör staten tar mina pengar". Naderi menar att förhørsledaren "inte har rätt att komma med argument."

Naderi menar att alla som kommer till honom och då de skriver fullmakt, då de inte har arvtagare, brukar säga att de inte vill att staten ska ta deras pengar. Naderi menar att han ger dem råd och att han i 20 år har skrivit samma fullmakt. Naderi menar att det är bevisat att han aldrig har ägt någon egendom.

Naderi tillfrågas om han upprättat fler testamenten i vilka han själv står som förmånstagare i avsikt att staten inte skall ta pengar från den som testamentet avser/upprättats för.

Naderi menar att förhørsledaren har "svårt att begripa grundjuridiken". Naderi menar att alla advokater som skriver testamenten för "folk som vill testamentera" har ett huvudargument att de inte vill att svenska staten ska ta deras pengar.

Naderi informeras om att Ingeborg redan hade ett testamente från 2011 i vilket Ingeborg testamenterade sina pengar till bland annat Röda Korset samt Läkare utan gränser.

Naderi menar att det var Ingeborg som inte "gillade" detta testamente samt tyckte att hon blev manipulerad. Hon ville inte "att vederbörande i originaltestamentet skulle testamentera". Naderi uppger att Ingeborg har förklarat att det är hennes avlidna syskon i USA.

Naderi tillfrågas vilket uppdrag han skulle ha. enligt honom, såsom testamentsexekutor och förvaltare för Ingeborg.

Naderi menar att alla de papper som han skrivit, enligt Ingeborgs önskemål, så skulle Naderi "underlätta som juridiskt ombud, testamentsexekutor, förvaltare för att den här mannen Wolfgang Schwartz som är nazistsympatisör enligt min klient ska inte ta dom pengarna". Naderi menar att Ingeborgs pengar inte skulle gå till nazisterna utan de skulle gå till Röda korset som hjälpte folk.

Naderi delges att detta står i Ingeborgs ursprungstestamente, att Ingeborg ville testamentera sina pengar till bland annat Röda Korset.

Naderi uppger att Ingeborg sa till honom att "han inte skulle ha några pengar 150.000". Naderi uppger vidare att han sa till Ingeborg att då hon hade en familjerelation "med den här mannen" och du brukar säga att han kommer till dig....."

Förhørsledaren avbryter Naderi och frågar Naderi om detta innebär att Naderi redan före Ingeborgs död skulle äga hennes tillgångar.

Naderi menar att förhørsledaren inte "fattar någonting". Naderi menar att man alltid skriver ett juridiskt dokument vilket räknas som ett utkast och makulerar gamla dokument.

Naderi tillfrågas om han använt de handlingar, som han förevisats, till någonting

Naderi uppger att han makulerat samt att han hade all juridisk rätt att bevaka samt försvara sin klient. Naderi menar att det tydligt och klart står vad det är som han gjort i ärendet samt att "vi" har ett mål i domstolen, "alla kontakt med myndigheterna". Naderi menar att han inte ljuger men att "Ni ljuger hela tiden" Naderi menar att han har rätt att behålla samtliga original men att de är makulerade.

Naderi tillfrågas hur det går att se hur de handlingar, testamente, gåvobrev samt fullmakt som förevisats honom, är makulerade.

Naderi uppger att han uppgett detta muntligen till sin klient. Naderi menar att förhørsledaren "får kontakta himmelen".

Naderi tillfrågas om han använt de handlingar vilka förevisats honom, till att göra någonting.

Naderi uppger att "affärsjuristen Soheil Naderi" hade juridisk rätt enligt regelboken att använda samtliga dokument som hans klient har skrivit. Naderi menar att han bevakade Ingeborgs rätt samt försvarade henne samt "göra det bäst.

Naderi har i tidigare förhör uppgett att Ingeborg hade ett vattentätt testamente. Naderi tillfrågas vilken anledningen var till att Ingeborg i så fall skrev ett nytt testamente .

Naderi menar att då förhørsledaren använder psykisk tortyr och då han var under psykisk tortyr så kan han ha sagt fel. Naderi menar nu att testamentet inte varit vattentätt. Naderi uppger att Ingeborg inte "kände till de personerna" samt att Ingeborg inte ville att Wolfgang överhuvudtaget skulle ha något att göra med hennes pengar.

Naderi tillfrågas varför det upprättades ett testamente i vilket han själv sattes som förmånstagare.

Naderi uppger att han inte gjort detta men att "vi" har kopierat en mall vilken finns i hans dator. Naderi uppger att samtliga testamenten vilka finns i hans dator "är samma mall". Naderi uppger att som juridiskt ombud, som testamentsexekutor, som förvaltare så måste man ha all rätt att kunna förvalta samt försvara klienten. Naderi uppger att det inte handlar om att han skall äga någonting. Naderi uppger att han inte efter 20 år äger någon fastighet efter någon av hans klienter. Naderi uppger vidare att han inte heller har förvaltat något efter sina klienter. Naderi menar att han endast hjälpte till samt att han använt sig av en mall, ett utkast, makulerade papper. Naderi menar att det ska underlätta då man skriver på detta sätt.

Naderi ombeds att titta på den handling, ett gåvobrev, i vilken det står att Ingeborg ger sin fastighet i gåva till honom.

Naderi menar att det inte handlar om ett gåvobrev samt att förhørsledaren måste "tänka lite sunt förnuft"

Naderi upplyses om att det klart och tydligt i handlingen står att det är ett gåvobrev.

Naderi uppger att det inte är något som han förnekar men att det var Ingeborg som ville ha det, inte han själv. Naderi menar att då han frågade Ingeborg varför hon ville ha ett gåvobrev så svarade Ingeborg att det skulle underlätta för Naderi om hon dog. Att det inte skulle bli någon boutredare, ”det blir tvist på mitt arv. Snälla Soheil alla mina pengar det skall bara gå till Röda Korset.”

Naderi tillfrågas vilken kunskap, erfarenhet och utbildning han har av att upprätta de handlingar som han förevisats.

Naderi tillfrågar förhørsledaren om hon är rätt person att ställa sådana frågor till honom.

Naderi tillfrågas om han vet om att gåvobrev måste bevittnas av två samtidigt närvarande och oberoende vittnen.

Naderi uppger att han vet all juridik.

Naderi delges att vittnen inte heller får vara släkt med gåvogivaren eller gåvotagaren eller på annat sätt ha intressen i ett framtida arvskifte eller någondera part.

Naderi menar att han inte vid det här tillfället jobbade med debitering och pengar utan att han jobbade mänskligt och med God Man.

Naderi tillfrågas om de handlingarna som förevisats honom är upprättade på ett rätt sätt.

Naderi menar att samtliga handlingar som han gjort ”framför henne hon var nöjd, belåten, glad. Hon kände sig nu exakt det var hennes ord. Om jag går under jorden och dör jag vet att mina pengar går till Röda Korset.”

Naderi delges att så som testamentet utformats så går Ingeborgs tillgångar till honom.

Naderi uppger att detta är förhørsledarens uppfattning samt att förhørsledaren har fel. Naderi menar att åklagare och polis vid dagens datum inte ”kollat upp ” Ingeborgs fastighet och pengar. Naderi uppger att Ingeborgs pengar inte gått till Röda Korset. Naderi uppger vidare att Ingeborgs fastighet som var värd ”nästan 20 miljoner” idag ägs av Wolfgang och den Gode Mannen ”med 3 miljoner”.

Naderi delges att han i förhör nummer 3 uppgett att bouppteckning inte är hans professionalitet samt att han alltid rekommenderar att ”komma till honom för gratis rådgivning och sen anlita en begravningsbyrå”. Naderi ombeds vidareutveckla detta. Varför behöver man först rådgivning hos honom om man sedan ändå skall ta kontakt med en begravningsbyrå?

Naderi uppger att det är exakt samma som då man ringer till polisen och då polisen ”vägvisar en till vilken avdelning som man skall kopplas till”. Naderi menar att han under 20 år har jobbat med kunder såväl rika som fattiga, äldre pensionärer, yngre. Det har, enligt Naderi, varit gratis konsultation och alla har varit välkomna hos honom.

Naderi menar att man gör en bedömning av vad människan vill ha hjälp med. Naderi uppger att i detta fallet mellan honom och ”hon som nu är i himmelen” så var hon väldigt nöjd och 100 procent säker på att hennes pengar, via Naderi, ”vattentätt” skulle gå till Röda Korset.

I de handlingar som ses i utredningen och som Naderi förevisats enligt ovan, så kan det konstateras att handlingarna är upprättade på ett felaktigt sätt. Naderi ombeds kommentera.

Naderi uppger att till och med han kan säga att ”det kan vara några argument eller motargument eller alla ha åsikter när till och med GW Persson på TV frågade han dök, han kommenterade affärsjuristen Soheil Naderi har inte tillräcklig kunskap”. Naderi uppger att detta kan stämma men att det var därför som man återgick till ”den rätta paragrafen som fullständigt rätt som du har sagt i förhöret som jag har sagt”.

Naderi tillfrågas om vilken paragraf som han syftar till.

Naderi svarar ”det som du har läst just nu för du har fingrarna under”

Naderi delges att utredningen har visat att Naderi med hjälp av dessa handlingar sökte lagfart på Ingeborgs fastighet, ansökan till Lantmäteriet skickas in den 8 februari, då levde Ingeborg.

Naderi uppmanar förhørsledaren att hon ska ta upp sina fingrar varpå Naderi tillfrågas om han med paragraf åsyftar förundersökningskungörelsens §12 vilken lästes upp för honom inledningsvis i förhöret.

Naderi uppger ”den biten jag kan bekräfta du är jätteduktig på att vilseleda folk. Men jag kan bara säga till att den första som du läste om vad jag sagt att jag inte....” samt ”Jag rekommenderar folk att okej kom till mej med gratis rådgivning. Även om i hennes fall jag haft kontakt med begravningsbyrån”

Naderi tillfrågas varför han sökte lagfart på Ingeborgs fastighet.

Naderi menar att det inte var han som gjorde detta utan att det var Ingeborg som tvingade honom att göra detta. Naderi menar att det inte var han som sökte lagfarten utan att det var Ingeborg som ville göra detta.

Naderi tillfrågas varför han skulle stå som ägare till Ingeborgs fastighet trots att Ingeborg var vid liv.

Naderi uppger att tjänstemannen på lantmäteriet ”för det första bevisligen gjorde fel”.

Naderi delges att det var han själv som ansökt om lagfarten till Ingeborgs fastighet.

Naderi uppger att det var Ingeborg som sade till honom att skicka handlingarna till lantmäteriet samt att Ingeborg gav honom alla originalhandlingarna. Detta, enligt Naderi, efter Ingeborgs instruktion, i anledning för senare underlätta om han skulle göra bouppteckningen samt förvalta hennes egendom.

Naderi uppger att då detta gjordes så hotade Wolfgang Ingeborg. Enligt Naderi ringde Ingeborg upp honom (Naderi) och grät och sa till honom ”vi tar tillbaka det”. Naderi uppger vidare att ”vi kontaktade lantmäteriet och till och med dom, det finns bevis i domstolen i Solna Tingsrätt att lantmäteriet tjänsteman gjorde fel och registrerade. Annars jag har meddelat lantmäteriet hon har meddelat mig min klient att den skulle återkallas till henne. Naderi menar att detta har gjorts.

Naderi delges att det i hans dator anträffats en ansökan om lagfart(vilken förevisas Naderi) Ansökan avser fastigheten Bromsbandet 7 vilken är Ingeborgs fastighet. Till ansökan har

gåvobrevet och elektronisk kopia av originalet bifogats. Naderi tillfrågas om varför han ansökte om lagfart för Ingeborgs fastighet under tiden som hon levde.

Naderi uppger att Ingeborg levde samt att hon inte hade någon God Man och förvaltare. Naderi menar att Ingeborg ”nästan” krävde detta av honom.

Naderi tillfrågas om det var Ingeborg som krävde av honom att han skulle ansöka om lagfarten på hennes fastighet.

Naderi svarar ”Absolut” samt att det var därför som Ingeborg skrev en juridisk fullmakt. Naderi menar att Ingeborg ångrade sig samt att det är Wolfgang som tvingat Ingeborg att skriva honom (Wolfgang) som juridiskt ombud i processen i Tingsrätten. Naderi uppger vidare att han(Naderi) både till Ingeborg och till domaren sa att ”detta är inget som vi ska överklaga vidare”. Enligt Naderi sa då Ingeborg till honom ”snälla kämpa mot Wolfgang”. Naderi uppger att han till och med själv pratat med domaren som sa till honom ”inget problem vi bara gör ett beslut och den är inget problem och allt återkommer”

Naderi delges att han i ett yttrande från Lantmäteriet daterat 2021-02-16 får besked(Naderi förevisas yttrandet på sidan 203 i protokollet) om att Lantmäteriet kontaktat Ingeborg och att hon för dem uppgivit att hon inte gett Naderi sin fastighet, och ej heller skrivit under något gåvobrev. Naderi meddelas i samma brev att han inte heller själv får bevittna gåvobrevet såsom gåvomottagare. Naderi tillfrågas om sin kommentar till det som han delgivits.

Naderi uppger att han haft många kontakter med lantmäteriet vilka han ”väckte upp att Ingeborg kanske inte är frisk”. Naderi uppger att han meddelade lantmäteriet att samtliga ”fullmakt och allt testamente och allt det är ogiltigförklarat”

Naderi tillfrågas om sagt detta till Lantmäteriet att samtliga handlingar var ”ogiltigförklarade”

Naderi uppger att han till och med sa till Lantmäteriet att han på Ingeborgs begäran varit hemma hos henne och ”skrivit handlingar”. ”På hennes begäran jag har fått alla dokument till och med detaljerande hennes fastighet som finns hos mej. Naderi uppger att ekobrottsmyndigheten nu har tillgång till dessa handlingar.

Naderi delges att juristen Ksenija Dervisic på Lantmäteriet var den som kontaktade Ingeborg och hon är hörd i utredningen. Till henne uppgav Ingeborg att hon inte gett sin fastighet till Naderi. Naderi tillfrågas om anledningen till att gåvobrevet, som Naderi har förevisats, upprättades och om han uppfattade om Ingeborg var medveten om innebörden av detta eller om han informerade Ingeborg om innehållet/innebörden av den handling som hon undertecknade.

Naderi uppger att Ingeborg till 110 procent var medveten om vad det var som hon skrev under. Naderi uppger att Ingeborg inte har fattat ”var vi ska ta vägen när vi gör på det sättet”. Naderi uppger att han till Ingeborg sagt att detta är ett alternativ som han rekommenderar.

Naderi tillfrågas om hans rekommendation var att Ingeborg skulle sätta honom som ägare på sin fastighet.

Naderi svarar nej och uppger ”hon äger som fastighetsägare, jag som ska förvalta den och det ska underlätta mot den här Wolfgang. Hon sa att okej då kan vi skicka den ansökan men du är förvaltare och jag ska äga den.”

Naderi upplyses om att han ansökte om lagfarten på Ingeborgs fastighet.

Naderi uppger att detta var Ingeborgs önskemål. Naderi uppger vidare att alla de handlingar som har hittats hemma hos honom, kopplade till Ingeborg fastighet, har Ingeborg själv gett till honom.

Naderi tillfrågas vad han skulle göra med dessa handlingar.

Naderi uppger att Ingeborg uppmanade honom att skicka dem till lantmäteriet samt att Wolfgang inte skulle ha dem. Naderi uppger att Ingeborg sa till honom(Naderi) att han(Naderi)var hennes förvaltare. Naderi uppger att han skickat testamentet, gåvobrevet, ”alla ansökan till lantmäteriet för att hon ska veta att de ska underlättas. Till och med jag ställde frågan, inte till juristen jag har inte pratat”.

Naderi upplyses, än en gång, att han ansökt om lagfarten på Ingeborgs fastighet.

Naderi uppger att det är Ingeborg som ville göra på detta sätt, inte han själv. Naderi påtalar att han inte äger fastigheten idag.

Naderi delges att han misstag beviljades lagfart för fastigheten. Naderi ombeds berätta om sitt överklagande av detta lagfartsbeslut.

Naderi menar att detta misstag är ”grundordet för tjänstemannen som har registrerat den för att Ingeborg ringde mej och sa att han har varit här, hon ringde, han har våldtagit mej och tvingat mej”

Naderi tillfrågas om han åsyftar Wolfgang som den som ska ha våldtagit Ingeborg.

Naderi svarar ”Det är Wolfgang, det är hon som har sagt till mej, ingen annan. Jag vet inte om en 75-åring kan våldta en 90-åring ”

Naderi delges att rätten till lagfarten avhandlades i Södertörns TR där Naderi uppgav följande;

”Soheil Naderi har i första hand begärt att överklagandet ska avvisas då den som överklagat Lantmäteriets beslut saknar klagorätt. I andra har han begärt att överklagandet ska avslås och anför följande. Ingeborg Spohn är fullt kapabel att fatta sina egna beslut och hon har utsett honom till sitt juridiska ombud samt testamentsexekutor. Ingeborg Spohn ville skydda sina tillgångar från en viss person och det var därför hon tog kontakt med honom i egenskap av jurist. Ingeborg Spohn har nu blivit tvingad av denna person att överklaga Lantmäteriets beslut. Alla åberopade handlingar är äkta och giltiga”.

Naderi ombeds utveckla och förklara sin inställning.

Naderi tillfrågas också om det som han tidigare uppgett i förhöret, att samtliga handlingar varit makulerade men i sitt yttrande till tingsrätten uppgett att samtliga handlingar varit äkta.

Naderi uppger att han menar att förhørsledaren nu har ”rätt kunskap”. Vidare menar Naderi att det som förhørsledaren inte har rätt kunskap om då det gäller tvistemål. Naderi menar att då han talar med en tjänsteman på Lantmäteriet om sin klient så är det en sak men då han talar med domare på Södertörns tingsrätt och skriver ett yttrande så är det en annan sak. Naderi

menar att om han skriver ”fel där så förlorar jag målet” och får betala rättegångskostnaden. Naderi menar att det var för att ”kämpa mot Wolfgang”. Naderi menar att han muntligen har informerat domaren.

Naderi tillfrågas om varför Ingeborg enligt honom ville ge honom sin fastighet.

Naderi svarar ”Det är den grundfrågan som ni har fel”. Naderi menar att Ingeborg aldrig har gett honom fastigheten.

Naderi påminns, av förhørsledaren, om gåvobrevet samt testamentets utformning.

Naderi att alla de brev, papper och utkast samt makulerade papper ”det var för att vi skulle underlätta så att så snabbt som möjligt till och med hon sa att jag vill även om när jag lever Röda Korset ska äga den här fastigheten för att Wolfgang ska inte ha de som han har det idag.”

Naderi informeras om att han kommer att förevisas fler handlingar vilka finns i utredningen,

Naderi uppger ”Alla handlingar är korrekt det är inget att snacka om saken

Naderi informeras om att det vid husrannsakan i hans bostad (sid 115-116 i protokollbilagan) också anträffats ett gåvobrev avseende lös egendom i vilket det står att Ingeborg till Naderi gav honom 2 miljoner kronor.

Naderi tillfrågas varför Ingeborg gåvobrevet skulle ge honom 2 miljoner kronor.

Naderi uppger att han aldrig skulle ta emot något från Ingeborg. Papperna var, enligt Naderi, Ingeborgs önskemål så att pengarna via honom skulle gå till Röda Korset. Naderi menar att Ingeborg frågade honom hur de skulle göra samt att han då svarade henne att han väldigt enkelt hade förklarat för henne att om hon dog så skulle det bli bouppteckning och ”det kom testamentet och Wolfgang och dom vederbörandena kommer och få det och det blir mindre pengar”. Naderi uppger att Ingeborg då sa att hon, via honom, ville skänka sina pengar till Röda Korset. Naderi menar att det var Ingeborgs önskemål.

Naderi uppger att alla de handlingarna som hittats hos honom ”då ni attackerade mej som Gestapo med vapen och du själv var där som en Gestapo....”

Naderi förevisas samtliga handlingar kopplade till Ingeborg, som anträffats hemma hos honom vid husrannsakan. (start sid. 98 i protokollbilagan.) Naderi tillfrågas om varför dessa handlingar finns i hans besittning Naderi tillfrågas om varför han innehar Ingeborgs handlingar ang. hennes önskemål vid livets slut, originalritningar på Ingeborgs hus, en överenskommelse om förvaring av testamente hos Beckmans begravningsbyrå (sid. 149), ett köpeavtal (sid. 151) ang. försäljning av aktier daterad 1980-02-01, originaltestamente daterat 2011-11-23 (sid. 163).

Naderi uppger att alla handlingarna fanns hos honom samt att han hade rätt att behålla dem.

Naderi ombeds att ta del av de handlingar som förevisas honom, men nekar. Handlingarna förevisas honom då av förhørsledaren.

Naderi menar att det var gamla testamenten som inte var giltiga och att ”vi har skrivit nya testament”. Naderi menar att förhørsledaren ska fråga Ingeborg varför han fått handlingarna kopplade till Ingeborg i sin besittning. Gällande handlingen ”Önskemål om livets slut” så

menar Naderi att denna handling är en mall som begravningsbyrån har och som hon har skrivit.

Naderi tillfrågas varför denna handling är i hans besittning.

Naderi uppger att han fått denna av sin klient.

Naderi förevisas originalritningarna på Ingeborgs fastighet vilka anträffades i hans bostad i samband med husrannsakan.

Naderi svarar ”Vi var på gården hon var på balkongen vi var på gården hon visade sig att hela den här fastigheten ska förvaltas ska gå till Röda Korset. Hon var jättesnäll hon var jätteglad och positiv. Men huvudsaken affärsjuristen Soheil Naderi gjorde goodwill det var ingen uppsåt i motivering att äga någonting att göra någonting.

Naderi förevisas handlingen ”Yttrande till lantmäteriet” daterat 210302 vilken avser fastigheten Bromsbandet 7. Handlingen är underskriven av Ingeborg Spohn.

Naderi uppger att samtliga dokument är korrekta och ”bekräftade” och att det inte är något fel med dem. Naderi uppger att handlingen ”nästan” bekräftar vad han själv säger. Naderi uppger att Ingeborg hade svårt att förstå ”vad är grunden för att vi ska ha gåvobrev, juridiska fullmakten, testamente”. Naderi menar att allt är korrekt och rätt.

Naderi tillfrågas på nytt vad gåvobreven skulle användas till.

Naderi svarar ”Bara alla pengarna skulle gå till Röda Korset, ingenting annat”

Naderi tillfrågas än en gång varför Ingeborgs fastighet skulle skrivas på honom samt varför han satts upp såsom förmånstagare att ärva Ingeborg. Handlingar som han själv hade upprättat.

Naderi uppger att det inte var meningen att han skulle vara Ingeborg arvinge utan de upprättade dokumenten skulle, enligt Naderi, underlätta hans ”förvaltarskap utan att betala dödsboet”

Naderi tillfrågas vad en förvaltare är för honom.

Naderi svarar ”Förvaltaren bibehåller det som finns kvar och ger avkastningen både till dödsboet eller önskemålet enligt testamentet. Men det var bägge två testamentsexekutor och förvaltare. Hon sa att det får du välja om du vill hyra ut mitt hus och betala avkastningen till Röda Korset eller sälja det och betala allt till Röda Korset. Den befogenheten hon gav till mej var alltid hennes önskemål att varenda krona som finns på hennes bankkonto till och med hon sa att kommer du att debitera mej. Jag bekräftade framför vittne aldrig och det var enligt någon annan du behöver inte debitera du har tagit du har tagit rubbet. Nej bevisligen idag jag äger ingenting av henne”

Naderi delges att det har anträffats en handling, i de handlingarna som anträffades i samband med husrannsakan i hans bostad, som gör gällande att Naderi omfrågat Ingeborg på upplysning.se.

Naderi tillfrågas om varför han gjort en sådan sökning på Ingeborg.

Naderi menar att detta är ett bevis att han som affärsjurist har rätt att ”Officiellt och offentligt göra kreditupplysning på samtliga klienter och kolla upp om de har skulder hos kronofogden,

finns det tvistemål, finns det problem tillgångar och allt annat. Till och med jag bekräftade alltid att hon har lämnat samtliga kopior från banken till mej. ”

Naderi informeras om att Beata är hörd i utredningen. Hon berättar att Ingeborg bett henne att ringa Naderi då hans namn dykt upp på ett reklamblad som Ingeborg fått i sin brevlåda, för att hon ville upprätta ett nytt testamente.

Naderi tillfrågas om vad Beata uppgav i telefon för honom vad Ingeborg ville ha hjälp med.

Naderi uppger att det är två olika metoder.

Förhørsledaren ställer samma fråga på nytt till Naderi.

Naderi svarar ”Ordet började för att vi har en orolig kvinna som behöver din hjälp. Det är såsom jag kan komma ihåg på ärligheten.”

Naderi delges att Beata i förhör uppgett att hon själv inte fick sitta med när testamentet skrevs.

Naderi tillfrågas om varför hon inte fick det.

Naderi svarar ”För att min klient hatade henne”. Naderi uppger att han frågade Ingeborg varför hon hatade henne samt ”är det inte bättre att hon förvaltar”

Naderi tillfrågas om det var så att Ingeborg samt till honom att hon hatade Beata.

Naderi svarar ”Inte direkt, indirekt hon sa att den här lukten som finns hos mej dom det är meningen att dom ska hjälpa till men hon gör dom inte.” Naderi uppger att Ingeborg bad honom att inte säga detta till Beata.

Naderi tillfrågas om han har betalt/överfört pengar till Beata.

Naderi svarar ”Aldrig det ska inte förekomma”

Naderi delges att Beata uppgett att hon fått 1 500 kr swishat till sig från Naderi och att det avsåg pengar för att hon skulle kunna ta sig till banken med Ingeborg.

Naderi tillfrågas om detta stämmer.

Naderi uppger att han inte har något minne av detta.

Naderi tillfrågas varför Ingeborg skulle till banken vad var syftet med detta.

Naderi svarar ”Fråga Ingeborg”

Naderi förevisas sid 113 samt 114 i huvudprotokollet där det ses en swish som skickats till Beata från avsändare Soheil Naderi med mottagare Beata daterad 210302 med ett meddelande ” Grattis på födelsedagen underbaraste älskvärd” Beloppet på swishen som skickats är på 1200 kr.

Naderi uppger att han inte behöver titta på handlingen som förevisas honom utan att han kommer ihåg det. Naderi uppger ”Jag visste vem hon är när hon föddes det var hon som sa det”. Naderi uppger att då Ingeborg ville ha hjälp uppger Naderi att han sa ”Jag har själv betalat resekostnad, flygkostnad, hotellkostnad”

Naderi tillfrågas varför han swishade pengar till Beata.

Naderi uppger att Beata ville hjälpa Ingeborg samt att han då sa att ”allt kostnad som du hjälper henne jag betalar till dej”.

Naderi tillfrågas varför han i swishen till Beata skriver Grattis på födelsedagen.

Naderi uppger att han måste ”fjäska för tredje person för att hjälpa Ingeborg”

Naderi tillfrågas vad Beata skulle hjälpa Ingeborg med.

Naderi svarar ”Allt som Ingeborg ville. Ingeborg sa att jag vill till banken”

Naderi delges att Beata i förhör uppger att det var på Naderis inrådan som hon skulle ta Ingeborg till banken för att Ingeborg skulle sälja fonder.

Naderi tillfrågas varför skulle Ingeborg sälja fonder.

Naderi menar att detta är fel uppfattning. Naderi uppger att Ingeborg skulle ta reda på vilka tillgångar som hon hade på banken och ”få papper i handen”

Naderi delges att i de handlingar, kopplade till Ingeborg Spohn, som har anträffats hos honom i samband med husrannsakan i hans bostad, (se sid. 139-148 i protokollbilagan vilka Naderi förevisas) ses bland annat handlingar gällande fondförsäljningar.

Naderi tillfrågas varför dessa handlingar anträffas hos honom samt hur han fick han dessa i sin besittning samt vad skulle de användas till.

Naderi uppger att samtliga handlingar har han fått av Ingeborg. Naderi uppger att Ingeborg inte var ”klar i huvudet” över vilka tillgångar som hon hade på banken. Naderi uppger att det var därför som han som hennes juridiska ombud gav Beata uppdraget att han skulle betala hennes resa så att Ingeborg skulle kunna ta reda på vilka tillgångar som Ingeborg hade på banken. Naderi menar att han behövde denna vetskap som hennes förvaltare.

Naderi tillfrågas varför han inte tog reda på Ingeborgs tillgångar på banken då Ingeborg skrivit under en fullmakt med honom som fullmaktstagare.

Naderi svarar ”det här har varit lättare att jobba med”. Naderi menar att det är hans sätt och att inte förhørsledaren ska ha någon uppfattning om detta.

Naderi delges att han förhör (nummer 4) uppgett att Ingeborgs fastighet var värd mellan 17 och 20 miljoner.

Naderi tillfrågas var han fått denna uppgift från.

Naderi uppger att han har varit i kontakt med ”tre mäklare på Google”. Naderi uppger vidare ”den här fastighetens adress som är Älvsjö jag har aldrig varit i Älvsjö själv. När jag har varit där och tagit alla de handlingarna och kolade upp och kontaktade samtliga myndigheter. Jag Googlade ungefärligt pris på Älvsjö kvadratmeter och allt annat. Samtliga fastigheter till och med Wolfgang fastighet ligger nästan.....”

Naderi tillfrågas var Wolfgang bor.

Naderi uppger att enligt Beata så är detta Ingeborgs granne. Naderi uppger att det idag är ”denna mannen ” som idag äger Ingeborgs fastighet.

Naderi tillfrågas hur han fått vetskap om att Wolfgang idag äger Ingeborgs fastighet.

Naderi uppger att han fått reda på detta av "Journalisterna och allt och annat". Naderi menar att vem annars ska äga Ingeborgs fastighet då Ingeborg inte hade någon förvaltare. Naderi menar att "dom hade inte rätt att sälja hennes fastighet, God Man kan inte sälja hennes fastighet"

Naderi delges att han i tidigare förhör (nummer 5) uppgett att "alla juridiska dokument från min sida är makulerade".

Naderi tillfrågas om vilka dokument som makulerats samt när och hur detta skedde.

Naderi uppger "officiellt när jag blev kontaktad av den officiell God Mannen som var 10 gånger elakare än dej och dina kollegor, förutom dej jag har inte sett dig innan(Naderi pekar på biträdande förhørsledare Marie Steiner, förhørsled anteckning). Naderi uppger vidare "Dom har varit riktigt elaka som Gestapo poliser."

Naderi tillfrågas om han med God Man menar Karin Lycke.

Naderi uppger "Den kvinna som står i kyrkan och prästen säger till att tyvärr hon har utsatts för bedragare, en jävla. Det är svennerasset som kommer alltid det där.

Naderi tillfrågas om han själv var närvarande vid Ingeborgs begravning.

Naderi svarar "Nej det finns filmen som du kan titta på Google när du Googlar det" Naderi uppger vidare "Det är där som jag har fått hotet första januari som Osama bin Laden till och med piketpoliser till och med du(Naderi pekar på förhørsledaren, förhørsledarens anteckning) som varit bakom dörren du skulle ta Osama bin Laden. Du trodde inte det är Soheil Naderi."

Naderi informeras om att ett telefonnummer tillhörande en person vid namn Karin Lycke och som är Ingeborgs Gode Man har blockerats i hans telefon.

Naderi tillfrågas varför Karin Lyckes telefonnummer blockerats i hans telefon.

Naderi svarar "När man använder hotfulla ord och fula ord antingen ska man polisanmäla eller blockera".

Naderi tillfrågas vilket hotfullt ord som han menar att Karin Lycke använt.

Naderi svarar "Jag kan bara säga till att så elak du har varit denna perioden. Komprimera den gånger 10 det var det var hon i en minut när hon ringde. Jag har uppfattat vad hon säger jag bara säger hon fattar ingenting. Till och med hon sa vi kommer att polisanmäla dig, vi kontaktar media hon har inte lyssnat på mig"

Naderi delges att i utredningen kring Ingeborg har Karin Lycke hörts i egenskap av God Man till Ingeborg.

Naderi uppger "Inte som förvaltare det är det som ni har fel på"

Naderi delges att Karin Lycke har bland annat uppgett att hon har ringt Naderi med tanke på fullmakten som fanns och med tanke på att hon var god man åt Ingeborg. Karin Lycke uppgav att då hon frågade om fullmakten la Naderi, enligt Karin Lycke, på luren.

Naderi tillfrågas om detta stämmer samt varför la han på luren.

Naderi svarar ”Är du hennes mamma på det sättet som du frågar. Frågar du som polis?”

Naderi delges att Karin har vidare uppgett att hon förgäves har försökt få kontakt med honom per mail.

Naderi tillfrågas varför han inte besvarat Karin Lyckes mail.

Naderi uppger ”Jag blev hotad till livet. Jag sa av en kvinna som var 10 gånger elakare än dig. Ville inte lyssna. Och jag har informerat officiellt Ingeborg, Beata, samtliga vårdpersonalen som jag hade telefonkontakt. Juridiska fullmakten och samtliga dokument är upphört och uppsagt och inte gäller och jag behåller allt dokument i original hos mej bevisligen i fall någon ville ha det.”

Naderi tillfrågas om han har något ytterligare att tillägga till förhöret gällande ärendet kring Ingeborg Spohn.

Naderi svarar ”Var snällare nästa liv”

Den offentliga förvararen Kristina Wentzelberg har inga frågor.

Naderi förevisas PM "beskrivning av beslag Attacheväska 2023-9000-BG 539" daterat 230516 i vilket beslag 2023-9000-BG536 p 1-18 förevisas och beskrivs. (Sid 577 till 586 i förundersökningsprotokollet)
Naderi förevisas också tillhörande beslagsprotokoll.

Naderi ombeds att ta del av de handlingar som förevisas honom.

Naderi tillfrågas om han gör anspråk på det gods och handlingar som förevisats honom i de dokument han delgivits.

Naderi uppger " vad menas du med att jag ska få anspråk på detta?"

Naderis försvarare förklarar för Naderi vad som menas med anspråk.

Naderi uppger att han gör anspråk på det gods vilka förevisas honom i den handling som avser IT beslagen 2023-9000-BG528 p 1 t.o.m 9. Naderi uppger att detta är hans "grejer", "om ni vill ha dom det får ni aldrig".

Naderi uppger att han gör anspråk på de handlingar, beslag 2023-9000-BG539 p 1-18.

Naderi bläddrar snabbt igenom den handling som förevisas honom avseende nämnda beslag, förhørsled anteckning.

Naderi uppger att han tittat på det samt "det är mina kursintyg från advokatsamfundet, allt, mina betyg och allt som varit hos mej. Det är klart och dom finns hos myndigheterna om dom vill ha en kopia av dom. Det är okej och ni har tagit bilder och det är mina"

Naderi menar att det inte är något brottsligt och olagligt, att det är hans pass och att allt är klart och att han vill "ha anspråk" på det som han förevisas.

Naderi uppger vidare "Det är det jag säger eftersom ni har ställt i 7 månader dumma frågor från åklagare till mej ni måste gå på dom här kurs för att fatta vad jag säger"

På förnyad fråga till Naderi uppger Naderi att han gör anspråk på det som förevisats honom.

Naderi förevisas det PM avseende beslag 2023-9000-BG527 p 1-14. Naderi ombeds att ta del av PM et och handlingen beskrivs också för honom av förhørsledaren, dess innehåll samt de handlingar som beslagspunkterna avser.

Naderi bläddrar igenom den handling som förevisas honom, förhørsled anteckning.

Förhørsledaren går också muntligen igenom det dokument som förevisas Naderi.

Naderi uppger att han gör anspråk på samtliga handlingar samt att "det är resultatet av 20 år juridiskt arbete, det är utkast makulerat okej och jag ska ha samtliga handlingar tillbaka hos mej. Det är, gällande samtliga klienter jag hade fullmakt och behåller dom. Efter SVT dokumentär i januari då fick jag inte vara på mitt kontor i varken Malmö eller i Stockholm eller andra ställen. Då var jag tvungen att behålla dom hemma. Jag har fullständigt rätt att behålla dom. Gällande den här kvinnans makulerade testamente jag vet inte om hon var polis eller inte. Jag vill ha dom tillbaka samtliga. Tolka det väldigt enkelt, behöver inte använda mycket ordbajseri, jag vill ha dom tillbaka allihopa"

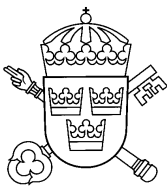
Naderi uppger vidare "Martina det var hon som hotade mej med vapen att ta pengar från bankomat på ICA Maxi. Det står på bankomaten. Hon kallade sig polishora, det är hon, och polisavsuperska och det är därför som hon var hos mej och jag vill inte ha henne men hon tvingade mej att ta ut pengar, 5000, och betala henne "

Naderi uppger att han gör anspråk på samtliga handlingar. Naderi menar att "allt är godkänt" samt att han "vill ha anspråk".

Naderi förevisas också den handling vilken visar bilder över hans lägenhet tagna i samband med att husrannsakan genomfördes i hans bostad i vilken det också beskrivs var de enskilda handlingarna och godset, dvs beslagpunkterna, fanns i hans bostad då det togs i beslag.

Naderi tar del av den handling som förevisas honom, förhørsled ant.

Förhöret genomläst av försvararen och godkänt av Naderi utan erinran 2024-01-05



Förhör

Signerat av

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

21.kompletterande förhör ang Margit Åkesson

Signerat datum

Enhet
Malmö T3Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert			Personnummer 19671026-4851
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt känd	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk			Språk

Ytterligare information om anledning till förhör
kompletterande förhör

Underrättad om misstanke

Underrättad om 12 § FUK	Underrättad om rätt till försvarare	Godtar den försvarare som rätten förordnar	Försvarare/ombud närvarande
Ja			Ja

Försvarare/ombud önskas
Kristina Wenzelberg

Förhørsledare Annika Toftered	Förhørsdatum 2023-12-21	Förhör påbörjat 09:06	Förhör avslutat 09:13
Förhørsplats Häktet Trelleborg	Typ av förhör RB 23:6	Förhörsätt	
Förhörsvittne	Utskrivet av		

Involverad personal Marie Steiner	Funktion Biträdande förhørsledare
--------------------------------------	--------------------------------------

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i kursiv stil. Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild. (Förhöret sparat i FILIP).

Förhørsledare är Annika Toftered och Marie Steiner. Med under förhöret är också den offentliga försvararen Kristina Wenzelberg.

Naderi informeras om sin rätt, enligt Förundersökningskungörelsen 12§, att inte behöva yttra sig över misstanken och inte heller i övrigt behöva medverka till utredningen av sin egen skuld, om rätten till tolk vid behov, om sin rätt att ta del av brottsmisstankarna och förändringar av dessa, om sin rätt att ta del av utredningen i den mån det kan ske utan att det skadar utredningen.

Naderi informeras om FUK12c gällande möjligheten till strafflindring enligt 29 kap. 5a§ som i korthet innebär att om den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen kan han dömas till ett lindrigare straff.

Naderi informeras om att staten betalar kostnaden för en offentlig försvarare, men att den som döms för ett brott kan bli skyldig att betala tillbaka hela eller delar av kostnaden.

Naderi tillfrågas om han förstått de rättigheter som nyss lästes upp för honom.

Naderi är tyst, blundar och håller för öronen.

Naderi informeras om att det finns en handling i Margit ärendet som det finns ytterligare frågor om.

Naderi förevisas handlingen "Brev till Jurista" en handling författad av Margit Åkesson viken hon skickat till Naderi. Naderi ombeds att titta på handlingen samt läsa igenom Naderi och

kommentera dess innehåll..

Naderi är tyst, blundar och håller för öronen. Naderi tittar inte heller på den handling som förevisas honom.

Naderi tillfrågas om han har mottagit det brev från Margit, vilket han förevisas, och i så fall på vilket sätt.

Naderi är tyst, blundar och håller för öronen.

Naderi tillfrågas om sin kommentar gällande det som Margit uppgett i den handling som förevisas honom. Förhørsledaren går igenom handlingens innehåll och ber Naderi kommentera:

Att Margit i maj översände domstolen i Budapests beslut till honom i anledning att han skulle överklaga detta. I detta beslut står det att domstolen önskade en komplettering i ärendet.

Naderi är tyst, blundar och håller för öronen.

Att domstolens beslut skulle överklagas inom 10 dagar.

Naderi är tyst, blundar och håller för öronen.

Att då Naderi inte lämnat in den begärda kompletteringen inom föreskriven tid så avslog domstolen överklagandet.

Naderi är tyst, blundar och håller för öronen.

Naderi tillfrågas varför han inte inom föreskriven tid lämnade in handlingen till domstolen.

Naderi är tyst, blundar och håller för öronen.

Att han inte återkommit till Margit med kontakt ang. hennes ärende och att hon därför varit säker på att han överklagat inom föreskriven tid.

Naderi är tyst, blundar och håller för öronen.

Naderi tillfrågas om han kan kommentera om de hade en diskussion om hans arbete och det som förväntades av Margit.

Naderi är tyst, blundar och håller för öronen.

Naderi tillfrågas om den uppgift som framkommit i Margits brev att han till henne uppgett att han hade medarbetare som bevakade hennes ärende. Naderi tillfrågas vem/vilka dessa medarbetare var samt var dessa/denna befann sig någonstans.

Naderi är tyst, blundar och håller för öronen.

Naderi tillfrågas om den uppgift som Margit skrivit om i sitt brev gällande att han inte besvarat hennes tfn samtal samt uppgiften av att han skulle befunnit sig utomlands vid de tillfällen då hon försökt att komma i kontakt med honom.

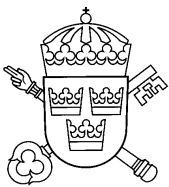
Naderi är tyst, blundar och håller för öronen.

Naderi tillfrågas om han har något ytterligare att tillägga i det förhör som hålls med honom.

Naderi är tyst, blundar och håller för öronen.

Inga frågor från den offentliga försvararen.

Förhöret genomläst av försvararen och godkänt av Naderi utan erinran 2024-01-05



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

22. Slutförhör Midzone AB

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K1419-23

Hörd person Naderi, Robert			Personnummer 19671026-4851
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt känd	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk			Språk

Ytterligare information om anledning till förhör
angående tidigare delgiven misstanke

Underrättad om misstanke

Underrättad om 12 § FUK Underrättad om rätt till försvarare Godtar den försvarare som rätten förordnar Försvarare/ombud närvarande
Ja
Försvarare/ombud önskas

Förhørsledare Annika Toftered	Förhørsdatum 2023-12-21	Förhör påbörjat 09:21	Förhör avslutat 09:55
Förhørsplats Häktet Trelleborg	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt	
Förhörsvittne	Utskrivet av		

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i kursiv stil. Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild. (Förhöret sparat i FILIP).

Förhørsledare är Annika Toftered och Marie Steiner samt med under förhöret är också den offentliga försvararen Kristina Wenzelberg.

Naderi informeras om sin rätt, enligt Förundersökningskungörelsen 12§, att inte behöva yttra sig över misstanken och inte heller i övrigt behöva medverka till utredningen av sin egen skuld, om rätten till tolk vid behov, om sin rätt att ta del av brottsmisstankarna och förändringar av dessa, om sin rätt att ta del av utredningen i den mån det kan ske utan att det skadar utredningen.

Naderi informeras om FUK12c gällande möjligheten till strafflindring enligt 29 kap. 5a§ som i korthet innebär att om den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen kan han dömas till ett lindrigare straff.

Naderi informeras om att staten betalar kostnaden för en offentlig försvarare, men att den som döms för ett brott kan bli skyldig att betala tillbaka hela eller delar av kostnaden.

*Naderi tillfrågas om han förstått de rättigheter som nyss lästes upp för honom
Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.*

Naderi uppmanas att läsa igenom och ta del av de handlingar som finns i det protokoll som förevisas honom i aktuellt ärende för dagens förhör. Förhöret kommer att genomföras på liknande sätt som tidigare vilket innebär att Naderi kommer att ställas direkta frågor utifrån

förhör som tidigare har hållits med honom i aktuellt ärende. Naderi har beretts möjlighet att lämna en fri berättelse i det första förhöret som hölls med honom gällande detta ärende. Naderi informeras om att därefter har vidare utredningsåtgärder vidtagits och det är dessa som ligger till grund för de frågor som tillkommit. Naderi uppmanas till en början att endast svara på de frågor som ställs honom och att han därefter vid slutet av förhöret kommer att beredas möjlighet att kommentera och uttala sig om ärendet. I de fall förhørsledaren anser att Naderi kommer för långt ifrån den direkta frågan kommer han att avbrytas och frågan ställs på nytt.

Naderi tillfrågas om han förstått den information som delgivits honom.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.

Brottsmisstanken kvarstår och lyder som nedan;

Grovt bokföringsbrott för perioden 2018-01-01—2018-12-31 samt perioden

2019-01-01—2019-12-11 (fram till konkursen) i Malmöarbetareochskapare/Midzone AB.

Naderi har varit styrelseledamot för malmöarbetareochskapare aktiebolag, 556675–9121, med säte i Malmö. Han har såsom ansvarig företrädare åsidosatt bolagets bokföringsplikt enligt bokföringslagen genom att, uppsåtligen eller i vart fall av oaktsamhet, underlåta att under räkenskapsåret 2018-01-01 – 2018-12-31 samt perioden 2019-01-01 – 2019-12-11 löpande bokföra samtliga i verksamheten uppkomna affärshändelser alternativt bevara räkenskapsmaterialet på ett betryggande sätt.

Till följd härav har rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen. Brottet är grovt då det rör sig om betydande belopp.

Naderi har tidigare delgivits brottsmisstanke i ärendet 2023-05-16. Det har hållits flera förhör med Naderi i ärendet, (se förhör 1, 2, 3 och 10 i förhörsbilagan i vilken alla de förhör som hållits med Naderi finns).

Naderi har i tidigare förhör alltjämt förnekat grovt bokföringsbrott. Han har uppgett (se förhör 3) att hans bolag blev kapat av för honom okända personer. Han har även sagt att det var hans revisor som skötte bokföringen samt att han själv inte hade någon kunskap om programmet Fortnox i vilket fakturor för bolaget skapades. Naderi tillfrågas om han vidhåller sina tidigare lämnade uppgifter

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.

Naderi tillfrågas om den uppgiften stämmer gällande det han tidigare sagt att han loggade in i Fortnox endast på uppmaning och tillsammans med sin revisor Ted.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.

Naderi ombeds att beskriva hur det gick till då han loggade in på Fortnox på uppmaning av sin revisor.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.

Naderi tillfrågas om varför han skulle logga in på Fortnox vid de tillfällena med revisorn, samt vilka åtgärder som då gjordes i programmet.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.

Naderi tillfrågas om hur det gick till/om han kan beskriva då han fakturerade kunderna i programmet Fortnox.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.

Naderi delges att Revisorn Ted har i förhör uppgett att han(Ted) inte har inloggning till Naderis konto i Fortnox, samt att han inte använde sig av detta program för fakturering eller bokföring. Naderi tillfrågas om en kommentar till denna uppgiften.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.

*Naderi informeras om att det i hans dator anträffats en handling som han författat till Skatteverket ang. ett ärende med diarienummer I8TD44436. Naderi förevisas handlingen Svar till Skatteverket som finns i förundersökningsprotokollet på **sid 113-114** .*

Handlingen läggs framför Naderi som väljer att inte titta på handlingen. Naderi är tyst samt håller för öronen och blundar.

Naderi informerats att handlingar har därför begärts ut från Skatteverket ang. detta diarienummer och i svaret från skatteverket ses fakturor kopplade till den av Naderi inskickade handlingen. Detta är bland annat ett stort antal fakturor för 2017 (detta material redovisas inte i protokollet utan finns som sidomaterial i utredningen). Dessa fakturor har också anträffats vid genomsökning på distans som gjordes på Midzones abonnemang hos Fortnox. Fakturorna är inte i sig av intresse men det visar att Naderi varit aktiv i Fortnox. Naderi tillfrågas vem är det som skapat alla de fakturor som har bifogats det svar vilket Naderi skickade in till skatteverket i ärende I8TD44436.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.

Naderi delges att utifrån den behandlingshistorik som inhämtats från Fortnox ses endast Soheil Naderi som användare. Naderi ombeds att kommentera det som han delgivits.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.

*Naderi delges att utredningen flera gånger har visat att det skapats och makulerats fakturor i Fortnox för flertalet av de målsägare som utretts med Naderi som misstänkt för bedrägeri m.m. Enligt information från Fortnox. Naderi förevisas handlingar Kopia Fortnox för 2018 samt 2019 vilka finns på **sid 137 till 199** i förundersökningsprotokollet i vilka kan man se att för tidsperioden 2018-01-01 - 2018-12-31 är det endast användare Soheil Naderi som upprättat bokföringen som finns i Fortnox. För tiden 2019-01-01 fram till tiden då konkursförvaltaren inträder 2019-12-13, är det endast användare Soheil Naderi som ses som användare i Fortnox fram till konkursdatum. Naderi delges att efter konkursen har konkursförvaltare fått behörighet till programmet. Naderi delges att i juni 2019 har fakturor och betalning av fakturor för tiden efter 2019-06-13 , dvs då paret Salomonsson registrerades i bolaget , registrerats av användare Soheil Naderi i Fortnox. Naderi tillfrågas återigen om han vidhåller att han inte alls arbetat i Fortnox.*

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar. Naderi väljer att inte heller del av de handlingar som förevisas honom.

*Naderi tillfrågas varför det är hans som registrerats som användare i Fortnox vid de tillfälle som det skapats kundfakturor trots att han vid denna tid anser att företaget har kapats? Naderi förevisas handlingar i förundersökningsprotokollet på sidorna **181-186**.*

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar. Naderi väljer att inte heller del av de handlingar som förevisas honom.

Naderi tillfrågas om de transaktioner som sker på bolagets bankkonto hos Handelsbanken efter det att paret Salomonsson vid denna tidpunkt den 13 juni 2019 står som styrelseledamöter för bolaget.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.

Naderi förevisas de kontohändelser som skett på bolagets bankkonto efter den 13/6 2019 och tillfrågas vad dessa avser. I kontoutdraget ses transaktioner/kontohändelser vilka gjorts 2019-06-14—2019-09-01 Dessa kontohändelser finns redovisade i protokollbilaga "Kontoutdrag" gällande bolagets konto i Handelsbanken kontonr 416 105 408. Naderi tillfrågas vem det är som utfört dessa transaktioner på bolagets bankkonto.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar. Naderi väljer att inte heller del av de handlingar som förevisas honom.

*Naderi delges att det endast är han själv som haft fullmakt att disponera bankkontot fram till dess att bolaget gick i konkurs i december 2019. Naderi förevisas **PM daterat 231219 Fullmakt kopplat till Midzone/malmoarbetareochskapare aktiebolag.** Naderi ombeds att kommentera det som han delgivits.*

Naderi är tyst samt håller för öronen och blundar. Naderi väljer att inte heller del av de handlingar som förevisas honom.

Naderi tillfrågas om han fortfarande vidhåller att hans företag blev kapat.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.

Naderi delges att han själv också uppgett i tidigare förhör att han känner till att man som VD för ett bolag är ansvarig. Naderi tillfrågas om vad han gjort för att säkerställa att bokföringen i bolaget upprättades.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.

Naderi delges att då det gäller det fysiska bokföringsmaterialet har Naderi uppgett, i tidigare förhör, att underlagen förvarats i pärmar på kontoret med adress Adelgatan 5 samt att materialet hämtades av Skatteverket någon gång 2018 och att han inte fått tillbaka materialet.

*Naderi delges att denna uppgift har tillbakavisats av revisorn Ted som uppgett i förhör uppgett att han lämnat tillbaka allt material till Naderi. Naderi delges att han (Naderi) tidigare, vid förhör, förevisats bilder från den sms konversation daterad 190624 (**sid 845-846 i förundersökningsprotokollet**). SMS konversationer som revisorn Ted tillhandahållit (se bilaga till förhör med Ted Bergqvist). Naderi förevisas på nytt SMS konversationen.*

Naderi tillfrågas om han vill kommentera denna uppgift ytterligare.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar. Naderi väljer att inte heller del av de handlingar som förevisas honom.

Naderi tillfrågas var bokföringen nu finns.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.

Naderi delges att han också tidigare fått frågan om det upprättats någon årsredovisning för bolaget och att han uppgett att han inte varit ägare och inte varit ansvarig för bolaget. Naderi tillfrågas på vilket sätt som han menar att han inte varit ägare och ansvarig för bolaget.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.

Naderi delges att han i förhör daterat 230825 delgavs att ändringen i bolaget, , då paret Salomonsson sattes in i bolaget , gjordes på en telefon på vilken hans bankID fanns installerat samt att platsen, på vilken telefonen befann sig, positionerades till Adelgatan. Dessutom betalades ändringsanmälan från ett bankkonto tillhörande honom(Naderi). Naderi tillfrågas om sin kommentar till det som delgivits honom.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.

Naderi tillfrågas om han fortfarande vidhåller att hans bolag kapades.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.

*Naderi förevisas det upprättade PM ét på **sid 117** i förundersökningsprotokollet angående ändringsanmälan daterad 190613 och ombeds att kommentera innehållet i det upprättade PMét. Naderi tillfrågas om han fortfarande hävdar att för honom okända personer har kapat hans bolag.*

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar. Naderi väljer att inte heller del av de handlingar som förevisas honom.

Naderi delges att han i förhör nr 10 fått frågan ang. avtal med ABO Fastigheter i Uppsala AB samt Fastigheten Hans Michelsen 10 AB, båda med motpart Uthyrning av lokal i Malmö AB. (malmöarbetareockskapare samt Midzone) Naderi uppgav först, i förhöret, att avtalen bara var utkast. Då underskrifterna sedan presenterades för Naderi så ville Naderi inte uppge något alls ang. avtalen. Avtalen skrevs under av Naderi 16 juni 2019 samt 11 september 2018.

*Naderi förevisas **sid 505, PM "Handlingar per mail från Rashid"** i förundersökningsprotokollet. Naderi delges det som Rashid uppgett:*

"Det avtal som avser de 700 000 kr så tror jag att det som ni presenterade för mig är det som Soheli skrev under via mail. När vi sågs så uppdaterade jag datum och lite annat och båda skrev under. Oavsett så är det samma avtal och gäller samma sak"

*Naderi förevisas avtalet på **sid 508** i förundersökningsprotokollet. Avtalet är daterat 2019-06-16 samt underskrivet av både Naderi samt Rashid Lahyami. Naderi tillfrågas hur han(Naderi) har kunnat signera ett avtal kopplat till bolaget trots att han vid denna tid har uppgett att hans bolag har kapats.*

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar. Naderi väljer att inte heller del av de handlingar som förevisas honom.

Naderi delges att Rashid i förhör uppgett att avtalet skett med MidzoneAB samt Soheil Naderi.

Naderi ombeds att kommentera det som Rashid uppgett.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.

Naderi delges att de Beloppen som avtalats har inte kunnat härledas i bokföringen. Naderi delges också att beloppen dock har kunnat ses komma in på hans privata bankkonton i Nordea, Handelsbanken resp. Avanza. Naderi tillfrågas om han vill kommentera dessa avtal som förevisats honom samt varför pengarna inte har betalats in på de företagskonton som bolaget hade i Handelsbanken.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.

Naderi tillfrågas om han har något ytterligare han vill tillägga eller kommentera i ärendet.

Naderi är tyst svarar inte på frågan samt håller för öronen och blundar.

Inga frågor från den offentliga försvararen.

Naderi informeras om att åklagaren kommer att yrka på näringsförbud enligt nedan;

TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD

Det yrkas att Naderi meddelas näringsförbud för en tid av tio år.

Naderi har genom ovanstående brottsliga gärningar grovt åsidosatt vad som ålegat honom i näringsverksamhet.

Näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt då Naderi i näringsverksamheten gjort sig skyldig till brott för vilket det lägsta föreskrivna straffet är fängelse i sex månader och särskilda skäl inte talar mot det.

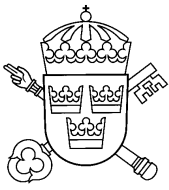
Lagrum

1, 3, 4 och 6 §§ lag om näringsförbud (2014:836)

Naderi tillfrågas om sin inställning till detta.

Naderi är tyst svarar inte på frågan/sin inställning samt håller för öronen och blundar.

Förhöret genomläst av försvararen och godkänt av Naderi utan erinran 2024-01-05



Bilaga - Skäligen misstänkt

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Diariennr
9000-K1419-23

Skäligen misstänkt person

Naderi, Robert

Personnr

19671026-4851

Identifierad

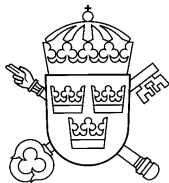
Ja

Kontroll sätt

Annat

Kommentar

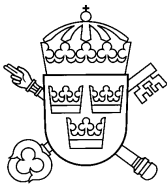
känd



Personalia och dagsbotsuppgift

Utskriftsdatum
2024-01-18

Namn Naderi, Robert		Personnummer 19671026-4851	
Tilltalsnamn Robert	Kallas för	Öknamn	Kön Man
Födelseförsamling	Födelselän	Födelseort utland Teheran	
Medborgarskap Sverige	Hemvistland	Telefonnr	
Postadress Adelgatan 5 211 22 Malmö			
Folkbokföringsort Malmö			
Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år)			
Utbildning			
Yrke / Titel			
Arbetsgivare		Telefonnr	
Anställning (nuvarande och tidigare)			
Arbetsförhet och hälsotillstånd			
Kompletterande uppgifter			
Uppgiven inkomst		Bidrag	
Försörjningsplikt		Hemmavarande barn under 18 år	
Förmögenhet		Skulder	
Kontroll utförd			
Taxerad inkomst		Taxeringsår	
Taxeringskontroll utförd av		Datum - -	



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Ärende

Diariernr 9000-K1419-23 Underrättad av Toftered, Annika

Gärning

Grovt bedrägeri Fullbordat, Vansövägen Stockholm, 2021-02-02
Grovt bedrägeri Fullbordat, null Malmö, 2019-10-11 15:00
Grovt bedrägeri Fullbordat, null Malmö, 2020-06-23
Grovt bedrägeri Fullbordat, null Malmö, mellan 2018-03-27 och 2018-04-23
Grovt bedrägeri Fullbordat, null Malmö, 2019-11-08
Grovt bedrägeri Fullbordat, null Stockholm, 2021-09-28
Grovt bedrägeri Fullbordat, null Malmö, 2018-08-06
Grovt bokföringsbrott Fullbordat, null Malmö, mellan 2019-01-01 och 2019-12-11
Grovt bokföringsbrott Fullbordat, null Malmö, mellan 2018-01-01 och 2018-12-31

Berörd person

Personnr 19671026-4851 Efternamn Naderi Förnamn Robert

Underrättelsesätt
Muntlig underrättelse

Datum för muntlig underrättelse 2023-12-21 Yttrande senast (rådrum) 2024-01-12

Notering

Misstänkt har getts möjlighet att ta del av materialet från den slutförda utredningen (RB 23:18a § / FUK 12 §)

Resultat av slutunderrättelse

Ingen erinran

Information gällande erinran

Försvare

Namn
Wenzelberg, Kristina

Underrättelsesätt
Muntlig underrättelse

Datum för muntlig underrättelse 2023-12-21 Yttrande senast (rådrum) 2024-01-12

Notering

i samband med slutförhör

Resultat av slutunderrättelse

Ingen erinran

Information gällande erinran