

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Handläggare (Protokollförare)
Annika Toftered

Bitr. handläggare
Annika Toftered
Louise Linhardt

Undersökningsledare
Annika Lindahl

Polisens diarienummer
9000-K2906-23

Förundersökningsprotokoll

Arkiv/Åkl. ex

Aklnr
EB-4384-20

Signerat av
Annika Toftered

Signerat datum
2024-01-18 10:49
Datum: 2024-01-25
Diarienummer: 9000-K2906-23
AKTBIL: 211

Personer i ärendet

Målsägande		Företrädare	
Khan, Tanvir			
Förtursmål		Beslag	Målsägande vill bli underrättad om tidpunkt för huvudförhandlingen
Nej			Nej
Ersättningsyrkanden			Tolk krävs
Misstänkt (Efternamn och förnamn)		Personnummer	
Naderi, Robert		19671026-4851	
Brott			Förhandsgodkännande enligt RB 48:10
Grovt bedrägeri			Nej
Misstänkt har delgivits information om att förenklad delgivning kan komma att användas av polis och tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).			
Misstänkt har delgivits information om att tillgänglighetsdelgivning kan komma att användas av tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).			
Underrättad om slutförd förundersökning / utredning enligt RB 23:18a			Yttrande senast (rådrum)
2023-12-21, muntlig underrättelse			2024-01-12
			Resultat av slutunderrättelse
			Ingen erinran
Försvare			
Wenzelberg, Kristina, förordnad 2023-05-16			
Underrättad om slutförd förundersökning / utredning			Yttrande senast (rådrum)
2023-12-21, muntlig underrättelse			2024-01-12
			Resultat av slutunderrättelse
			Ingen erinran

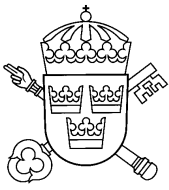
Brott i ärendet

Brottsbeskrivning		
Grovt bedrägeri		
Brottsplatsadress	Händelse inträffad	Händelse inträffad mellan
Östermalmstorg, Stockholm	2021-09-29 :	- - - - -
Aktör	Roll	
Khan, Tanvir	Målsägande	
Naderi, Robert	Misstänkt	

Notering

Innehållsförteckning

Diarienumr	Uppgiftstyp	Sida
	Anmälan	
9000-K2906-23	Anmälan	4
	<i>Bilaga: Ursprunglig anmälan</i>	
	Banktransaktioner	
	Sammanställning banktransaktioner och ev fakturor.....	5
	Migrationsverket	
	Begäran om handlingar Migrationsverket.....	8
	<i>Bilaga: Svar Migrationsverket</i>	
	Begärda handlingar från Migrationsverket.....	14
	Granskning datorer	
	PM Granskning dator BG528-4.....	40
	<i>Bilaga: Handlingar Migrationsverket</i>	
	Förhör målsägande	
	Förhör med målsägande, Khan, Tanvir Målsägandeförhör 1.....	53
	<i>Bilaga: Beslut - Migrationsverket</i>	
	<i>Bilaga: Betalning - Tanvir</i>	
	<i>Bilaga: Visitkort - Jurista</i>	
	Förhör med målsägande, Khan, Tanvir Förhör 2.....	67
	Handlingar från målsägande	
	Visitkort.....	73
	Beslut Beslut avseende avslag från Migrationsverket.....	75
	Förhör misstänkt	
	Förhör med misstänkt, Naderi, Robert Misstankeförhör 1 - R. Naderi.....	77
	Förhör med misstänkt, Naderi, Robert Slutförhör.....	82
	Personalia	
	Bilaga skäligen misstänkt, Naderi, Robert.....	86
	Personalia, Naderi, Robert.....	87



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Huvudanmälan

4

9000-K2906-23

Anmälningssuppgifter

Anmälningsdatum: 2023-08-29 08:52

Enhet: MALMÖ ÅK2, Malmö ÅK2

Anmälningssätt: Polisanställd i tjänst

Anmälningsansvarig: Mohlin, Anders

Brott/Händelse

Brott/Benämning: Bedrägeri

Variant: Person

Brottsform: Fullbordat

Rubricering: Bedrägeri

Östermalmstorg, Stockholm

Fr.o.m Onsdag 2021-09-29

Misstänkta personer:

Naderi, Robert

Medverkansform: Gärningsman

Övriga aktörer:

Khan, Tanvir

Målsägande

Fritext

INLEDNING

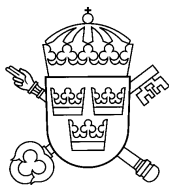
Tanvir uppgav vid telefonkontakt med polisen att han ville upprätta en polisanmälan.

BROTT

Naderi har medelst vilseledande uppgifter förmått Tanvir att betala 50 000 kronor utan motprestation. Detta har lett till ekonomiska skada för målsägande och vinning för misstänkt.

OMSTÄNDIGHETER

Se förhör.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Sammanställning banktransaktioner och ev fakturor

Signerat av

Signerat datum

Diarienumr
9000-K2906-23

Originalhandlingens förvaringsplats		Datum 2023-10-06	Tid 10:24
Involverade personer	Personnummer/Orgnr	Roll	
Naderi, Robert		Berörd person	
Involverad personal		Funktion	
Kristin Petersson		Uppgiftslämnare	

Berättelse

I bifogat dokument har sammanställning över utförda betalningar gjorts.

Inga fakturor hänförliga till Tanvir Khan har påträffats i tvångsmedelskopian hos Fortnox, som är inhämtad genom beslut om genomsökning på distans från 2023-05-04, samma EB-nr (EB-4384-20) med K-nr 9000-K1419-23.

9000-K2906-23 Tanvir Khan

Vid genomsökning på distans hos Fortnox, se husrannsakan GPD per 2023-05-04 ärendenr 9000-K1419-23, har inga dokument hänförliga till Tanvir Khan påträffats.

Betalning:

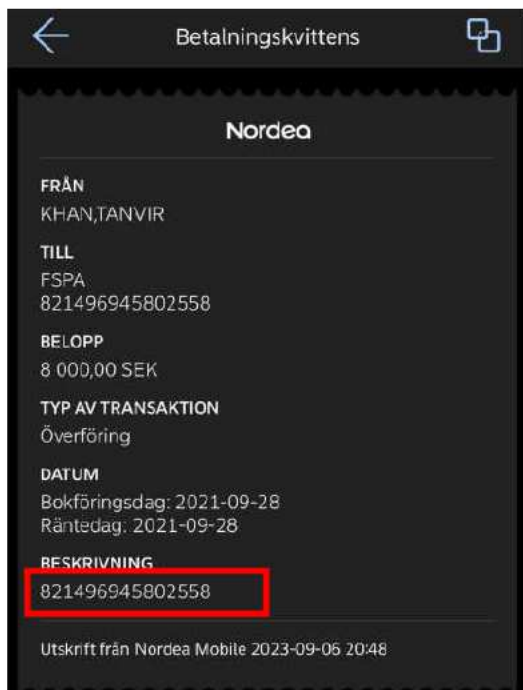
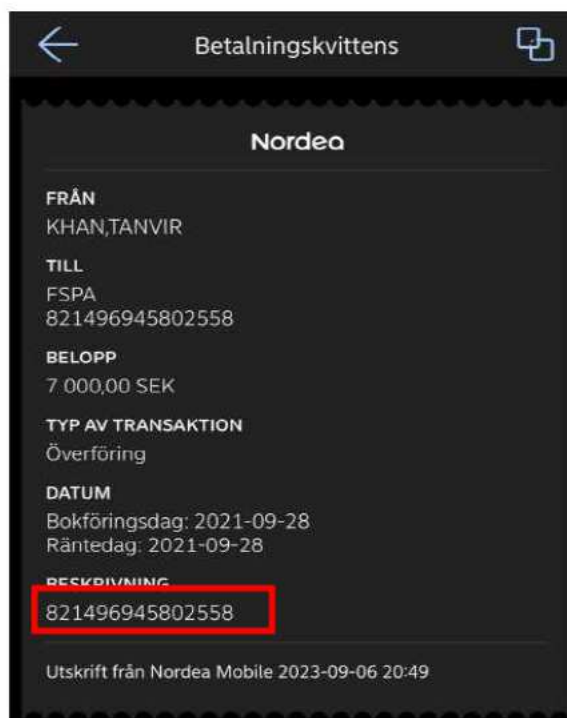
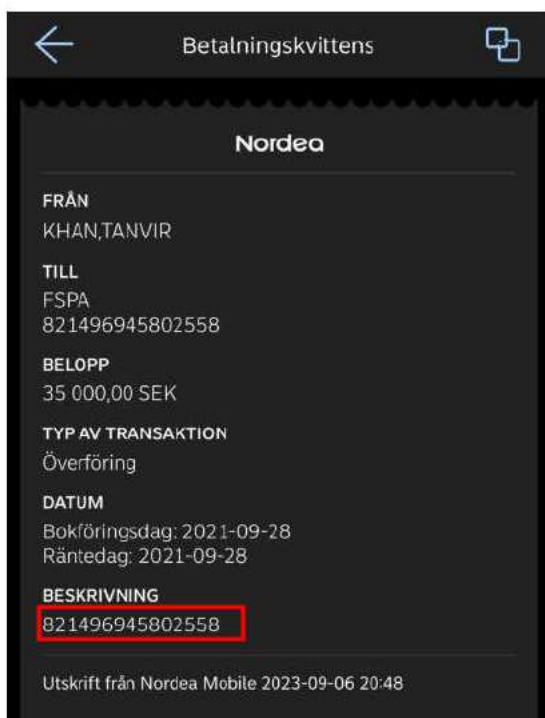
Inbetalning till Robert Naderis bankkonto xxx558 i Swedbank sker genom tre banköverföringar, 35 000 kr, 8 000 kr och 7 000 kr samtliga överförda 2021-09-29.

Naderis bankkonto xxx558 i Swedbank runt 2021-09-29 framgår nedan, där de tre överföringarna om totalt 50 000 kr från Tanvir Kahn framgår:

Bokföringsdatum	Tidpunkt	Beloppet avser	Referens	Summa	Saldo på Kontot
2021-07-28	18:11	SWISH MOTTAGEN	'+46707 [REDACTED]	5 000,00	5 012,48
2021-07-28	18:45	Överföring via Internet	Privatlån	-4 500,00	512,48
2021-07-29	0:39	Debiteringsavgift		-43,75	468,73
2021-07-29	0:39	Debiteringsavgift		-62,50	406,23
2021-07-29	15:51	Insättning	0000000353685605	100,00	506,23
2021-07-29	18:57	Swish företag	Elegance 1 Salon	-500,00	6,23
2021-09-28	12:11	SWISH MOTTAGEN	'+4670 [REDACTED]	5 000,00	5 006,23
2021-09-28	12:25	Överföring via Internet	PRD	-5 000,00	6,23
2021-09-29	7:35	Insättning	0000009206111339	35 000,00	50 006,23
2021-09-29	7:35	Insättning	0000009206111339	8 000,00	15 006,23
2021-09-29	7:35	Insättning	0000009206111339	7 000,00	7 006,23
2021-09-29	8:01	Överföring via Internet	Privatlån	-5 000,00	45 006,23
2021-09-29	8:01	Överföring via Internet	Privatlån	-45 000,00	6,23
2021-11-02	13:31	SWISH MOTTAGEN	'+467367 [REDACTED]	2 500,00	2 506,23
2021-11-02	17:28	SWISH SKICKAD	'+46701094636 657605,7951215508	-1 000,00	1 506,23
2021-11-02	17:29	Överföring via Internet	539181471	-1 000,00	506,23
2021-11-02	17:30	Swish handel	SJ AB 657605,9389365179	-129,00	377,23
2021-11-03	0:37	Debiteringsavgift		-43,75	333,48
2021-11-03	0:37	Debiteringsavgift		-62,50	270,98
2021-11-08	9:10	Swish handel	SJ AB 658094,3531785247	-129,00	141,98
2021-11-09	12:04	SWISH MOTTAGEN	'+4676 [REDACTED]	2 000,00	2 141,98
2021-11-09	12:36	SWISH MOTTAGEN	'+4670 [REDACTED]	2 000,00	4 141,98
2021-11-09	17:33	Överföring via Internet	539181471	-3 500,00	641,98
2021-11-10	18:05	KONTOKÖP KORT	HEMK@P @STERMALM,	-402,80	239,18

Att beloppen ovan kommer från Khan Tanvir har motpartskontrollerats med Nordea samt underlag har erhållits av Khan Tanvir att så skett.

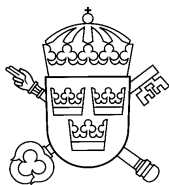
Överföringar från Khan Tanvirs konto hos Nordea framgår nedan:



Av överföringarna ovan framgår att betalning gått till konto i Swedbank 8214-9,6945802558 dvs Robert Naderis privata bankkonto.

Malmö 2023-10-06

Kristin Petersson
Ekorevisor



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Begäran om handlingar

Migrationsverket

Signerat av

Signerat datum

Diarienumr
9000-K2906-23

Originalhandlingens förvaringsplats	Datum 2023-10-10	Tid 14:15
Involverade personer Naderi, Robert	Personnummer/Orgnr	Roll Berörd person
Involverad personal Louise Linhardt		Funktion Uppgiftslämnare

Berättelse

Förfrågan skickad till Migrationsverket per mail 2023-10-10.

Se svaret Bilaga "Svar Migrationsverket". Inkom 2023-10-16.

Kompletterande fråga ställdes till Migrationsverket per mail 2023-11-22 ang. den fullmakt utställd för Kiara Khan som de skickade i sitt svar.

Frågan var då om Migrationsverket hade denna handling i original vilket Migrationsverket meddelar samma dag att de inte har.

Fullmakten inkom enligt uppgift från Migrationsverket 2021-11-09 i samband med överklagan av beslutet daterat 2021-10-20.

Fullmakten inkom digitalt så det finns inget original som förvaras hos Migrationsverket.

Bilaga

Svar Migrationsverket

Bilaga till Externt dokument 2023-10-10 14:15, diariernr 9000-K2906-23

Beskrivning

Akt 5.4
1 / 1Förvaltningsfunktionen
Carina KarlssonBeteckning
50857857Ekobrottsmyndigheten
Att: Louise Linhardt
Louise.lindhardt@ekobrottsmynd**Begäran om information/handlingar**

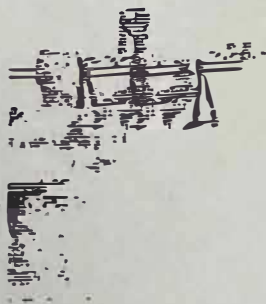
Ert dnr EB-4384-20

Migrationsverket bifogar överklagande och fullmakt ingivna av Soheil Naderi.

Uppgift om enskilda personliga förhållanden omfattas av sekretess hos Migrationsverket enligt 37 kap 1 § 1 st offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Uppgifterna lämnas ut med stöd av 10 kap 24 och 10 kap 27 § samma lag.

Carina Karlsson

**Juristbyrå Soheil Naderi****Fullmaktgivare:**

Namn: Khan, Kiara, född 19930115, medborgare i Bangladesh

Adress: Khan, 253 B, Middle Raikpara, Mirpur, Dhaka 1216 Mirpur, Dhaka

Fullmaktföge:

Juristbyrå Soheil Naderi

Jur. kand. Soheil Naderi

Giltighetstid Tillävidare: Ja

Fullmaktens innehåll:

Härmed ger undertecknad fullmakt åt ovan angivne person eller den som denna i sitt ställe förordnar att vara mitt juridiska ombud hos polismyndigheten och kronofogdemyndigheten och Tingsrätten i Malmö och förvaltningsrätten och migrationsverket och andra Svenska myndigheter och att föra min/vår talan inför domstolar. Därvid denna fullmaktmedförden behörighet som enligt lag tillkommer rättegångsombud också för att motstå delgivning av stämning. Att anhängiggöra, utföra och bevaka min/vår talan inför andra myndigheter och domstolar, samt inför skiljeman, både i Sverige och utlandet. Att föra handlingar, träffa avtal och utöva rösträtt. Att företräda i konkurs samt i eller utom konkurs antaga ackord. Att uppbära och kvittera alla mig/oss tillkommande medel, vård-handlingar m, m. Även som att eljest företräda mig/oss och bevaka min/vår rätt mot skatteverket.

Underskrift:

Ort:

Dhaka

Datum:

2021/025

Fullmaktgivares signatur:

Kiara Khan

Juristbyrå Soheil Naderi

Spångatan 11B

211 44 Malmö

Tel: +46(0)40-977844

info@jurista.se

www.jurista.se

de

Anette Kamlin

Från: Marine Karlsson
Skickat: den 9 november 2021 07:48
Till: GB-Uppsala-Tillståndsenheten
Ämne: VB: Överklagande i målnr: Beteckning :50857857, beslut från
tillståndsprövningsenhet 2,
Bifogade filer: IMG_0700.jpg; svar om avslag.docx

Vb ökl, se nedan

Med vänlig hälsning,

Marine Karlsson
HANDLÄGGARE

Region Nord
Tillståndsprövningsenhet 2 Uppsala
Postadress Box 1323 Besöksadress Bolandsgatan 16 A| 751 43 Uppsala
DIREKT 010 485 34 99, telefontid vardagar 09.00 – 10.00| VÄXEL 0771 235 235

migrationsverket.se | [Linkedin](#) | [Facebook](#) | [Twitter](#)



Från: juristbyrå jurista <juristbyrajurista@hotmail.se>
Skickat: den 8 november 2021 20:58
Till: forvaltningsrattenistockholm@dom.se; Soheil Naderi <INFO@JURISTA.SE>; Marine Karlsson
<marine.karlsson@migrationsverket.se>
Ämne: Överklagande i målnr: Beteckning :50857857, beslut från tillståndsprövningsenhet 2,

Till: Migrationsverket, Tillståndsprövningsenhet 2 i Uppsala

Fru: Marine Karlsson

Beteckning:50857857

Angående:Khan, Kiara, född 19980115, medborgare i Bangladesh

Jag får härmed meddela att jag träder in som ombud förKhan, Kiara, född 19980115, medborgare i Bangladesh , Fullmakt bifogas.

SAKEN: uppehålstillstånd.

OMSTÄNDIGHETER OCH GRUNDER:

Såsom juridiskt ombud för sökande för jag härmed inkomma med följande yttrande och då ange följande. Sökande ansökte redan om uppehållstillstånd på grund av giftemål och det pågår ett ärende. Sökande vidhåller vad de tidigare angivit i utredningen med följande tillägg och förtydligande.

Hennes man har ett jobb med tillräcklig inkomst för både, vi vill bekräfta gällande att paret är gift på riktig och det syns tidig och klart på vigselbeviset.

Sammantaget gör således sökande gällande att hon har skäl för sin ansökan och att med hänsyn till vad som angivits här på grund av giftermålsförhållande för att hennes ansökan skall bifallas. Sökande vill att migrationsverket omgående beslutar om **uppehållstillstånd gällande henne**.

Yrkande

Vi yrkar och överklagar till Migrationsverket enligt följande:

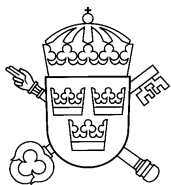
Härmed på min fullmaktsgivare begäran, vill jag att Migrationsverket, vidta de rättsliga åtgärderna saken föranleder.

Vi yrkar i förstahand att Migrationsverket beslutar om **uppehållstillstånd**, till sökandes fördel.

Vi vill att förvaltningsrätten i Stockholm beslutar om **uppehållstillstånd**, till sökandes fördel.

Jag vill bifoga min klients skrivelse som en komplettering till överklagande.

Sincerly
Lawfirm Jurista
Soheil Naderi



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Begärda handlingar från Migrationsverket

Signerat av

Signerat datum

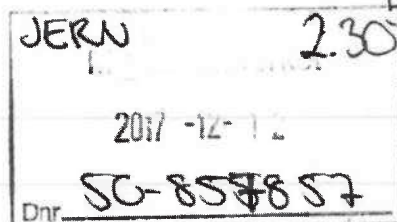
Diariernr
9000-K2906-23

Originalhandlingens förvaringsplats	Datum 2023-11-28	Tid 14:31
Involverade personer Khan, Tanvir	Personnummer/Orgnr	Roll Berörd person
Involverad personal Louise Linhardt		Funktion Uppgiftslämnare

Berättelse

Begäran har skickats till Migrationsverket vid två tillfällen, 2023-10-19 och 2023-11-23. Detta dokument innehåller svar från båda dessa tillfällen och de är sorterade i kronologisk ordning.
Originalhandlingarna finns i slasken.

Överklagan

Beteckning
50857857

Jag vill överklaga beslutet om avslag. Skälet till att min fru fick avslag från Migrationsverket, berodde på att jag inte uppfyllde bostad och försörjningskraven.

Jag uppfyller nu dessa krav och har en heltid tillsvidareanställning. Jag har därmed tillräcklig inkomst för att klara försörjningskraven.

Jag bifogar ett anställningsbevis tillsammans med detta brev.

Jag uppfyller även bostadskravet. Jag hyr en bostad i andra hand, det är en bostadsrätt som ägs av min mor Amena Rahman. Bostaden är i 92 kvadratmeter och har fyra rum och ett kök. Jag bor i bostaden tillsammans med min mor. Jag har därmed en bostad av tillräcklig storlek och standard att bo i tillsammans med min fru.

Jag kommer att skicka er ett uthyrningstillstånd som är godkänd av bostadsrättsföreningen, så fort som möjligt.

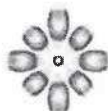
Namn: Tanvir Khan. *Tany Khan*

Personnummer: [REDACTED]

Postadress: [REDACTED]

Telefonnummer: [REDACTED]

Email: [REDACTED]



Anställningsavtal Personliga assistenter

INKOM
Migrationsverket 2.29

2017 -12- 1 2

Dnr. _____

Överenskommelse har träffats om

☐ Ny anställning	☒ Ändrade anställningsvillkor	Ändrade villkor fr o m, datum
---	---	-------------------------------

A. Parter

Arbetsgivare (företag/förening) Annas Assistans Sverige AB		Organisationsnummer 556869-2338
Adress Roslagsgatan 50	Postnummer och ort 113 54 Stockholm	Telefon (även riknummer) 010-33 33 900
Den anställdes efternamn Khan	Fönamn Tanvir	Personnummer [REDACTED]
Adress [REDACTED]	Postnummer och ort [REDACTED]	Telefon (även riknummer) [REDACTED]

B. Arbetsuppgifter/arbetsplats

Personlig assistent för brukaren där brukaren befinner sig
ANSA

C. Anställningsform, uppsägningstider och kollektivavtal

Tidsbegränsad anställning			
☐ Vikarie	Vikarie för, namn (under dennes frånvaro)	Fr o m	Längst t o m
☐ För viss tid så länge assistentuppdraget varar		Fr o m	Eventuellt längst t o m
☐ För särskilt avtalade tillfällen, s.k. Timanställning (se bilaga)		Fr o m	Längst t o m
☒ Tillsviareanställning	Tillträdesdag 2017-12-01	Uppsägningstid Enligt vid var tid gällande kollektivavtal	

För övriga anställningsvillkor gäller kollektivavtal mellan KFO - Kommunal (personliga assistenter)

D. Arbetstid, lön (se gällande kollektivavtal)

☒ Heltid 40 tim i genomsnitt per vecka	☐ Deltid	Tim och min i genomsnitt per vecka
Lön vid anställningstillfället, kr per månad 180	Lön vid anställningstillfället, kr per timme 180	☒ Inkl. sem.lön ☐ Exkl. sem.lön
Lönen utbetalas månadsvis		☒ Lönen inkluderar 2018 års lönerevision

E. Semesterrätt

Semester utges enligt lag och kollektivavtal med ____ semesterdagar per år vid fullt intjänande. Tidsbegränsad anställning om högst 3 månader ger ej rätt till semesterledighet	
☐ Semesterlön ingår i överenskommen timlön	☐ Semesterlön ingår ej i överenskommen timlön

F. Övertid, restid, ob, jour, beredskap (se kollektivavtal)

I lönen ingår kompensation för				
☐ Övertid	☐ Restid	☐ Beredskap	☒ OB	☒ Jour

G. Särskilda villkor, noteringar

(T ex tidigare anställningstid och eventuell möjlighet till uppsägning av tidsbegränsad anställning)

Skyldighet att varje månad underteckna sin egen tidredovisning i AiAi senast den 1:a efter redovisningsmånaden samt att lojal och genom samarbetsvillighet verka för företagets bästa.

I det fall arbetstagaren har en fast anställningsgrad angiven på avtalet är det uppdragets arbetsledare som ansvarar att tjänstgöringsgraden uppnås på schemat. I det fall arbetstagaren inte uppnår, i avtalet, bestämd tjänstgöringsgrad ska arbetstagaren mailledes omgående meddela sin kundansvarig för hjälp i frågan.

Lön för bredvidgång/introduktion är 103kr/h ex sem, ink OB.

H. Särskilda villkor, noteringar

Anställningen innebär skyldighet att arbeta mer- och övertid. Jag lämnar mitt samtycke till att mina personuppgifter och mitt personnummer behandlas när det är nödvändigt för fullgörande av skyldighet/utövande av rättighet inom arbetsrätten, för att utföra en arbetsuppgift av allmänt intresse eller i samband med myndighetsutövning. Personuppgifter och personnummer kan behöva behandlas t ex i samband med sjukfrånvaro, arbetsskada, rehabilitering, lönehantering eller löneavdrag för fackföreningsavgift, för framställning av statistik samt vid utlämnande till skattemyndighet eller försäkringskassa.

I. Tvist

Mot bakgrund av de särskilda förhållanden som råder inom avtalsområdet för personliga assistenter, avtalar parterna om, att tvist mellan arbetsgivaren och arbetstagaren om lag, enskilt avtal, kollektivavtal eller gällande rätt (rättstvist), slutligen lösas av det skiljemannaförfarande som framgår av 3 och 4 §§ i förhandlingsordningen mellan KFO-Kommunal (se bif. blankett)

Härmed bekräftas ovanstående anställningsavtal och att jag som anställd särskilt informerats om tillämpliga sekrelessbestämmelser och tystnadsplikens innebörd.

Underskrifter

Ort och datum Stockholm, 2017-12-01	Ort och datum Stockholm, 2017-12-01
Underskrift, arbetsgivaren <i>Amir Ahmed</i>	Underskrift, den anställda <i>Tanykan</i>



Akt 2.31
1 / 1

Tillståndsprövningsenhet 1
Örebro
Jerker Rundlöf

Beslut
2017-12-12

Beteckning
50857857

Förvaltningsrätten i Göteborg
Migrationsdomstolen
Box 53197
400 15 Göteborg

Överlämnande till migrationsdomstol

Berörd person

Khan, Kiara, född 19980115

Överklagandet har kommit in i rätt tid.

Migrationsverket finner inte anledning att ändra det överklagade beslutet.

Vi överlämnar handlingarna i ärendet enligt 25 § förvaltningslagen (1986:223).

Jerker Rundlöf
Beslutsfattare

Bilagor

Överklagande
Migrationsverkets beslut



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Migrationsdomstolen
Avd. 3

DOM
2018-06-18
Meddelad i Göteborg

Mål nr
UM 15916-17

KLAGANDE

Kiara Khan, 19980115

Ombud: Tanvir Khan

[REDACTED]
[REDACTED]

MOTPART

Migrationsverket
Förvaltningsprocessenheten Göteborg
Box 1087
405 23 Göteborg

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut den 24 november 2017, dnr 50-857857

SAKEN

Uppehållstillstånd m.m.

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 303527

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
---	---	--	-----------------------------------	---

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Migrationsdomstolen

DOM
2018-06-18

UM 15916-17

VAD MÅLET GÄLLER

Det migrationsdomstolen ska pröva i detta mål är om Kiara Khan kan beviljas uppehålls- och arbetstillstånd på grund av anknytning till Tanvir Khan.

DET ÖVERKLAGADE BESLUTET

Kiara Khan ansökte om uppehålls- och arbetstillstånd på grund av anknytning till Tanvir Khan som är bosatt i Sverige. Migrationsverket avslog ansökan med motiveringen att Tanvir Khan inte uppfyller försörjningskravet då han inte har tillräckliga inkomster för att försörja dem båda och inte heller förfogar över en bostad av tillräcklig storlek och standard.

Kiara Khan yrkar att hon beviljas sökta tillstånd. Hon anför i huvudsak att Tanvir Khan numera har en fast anställning och att han hyr den bostad där han är bosatt tillsammans med sin mor av modern. Anställningsavtal och hyreskontrakt bifogas.

SKÄLEN FÖR MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsöverdomstolen har i avgörandet MIG 2011:16 uttalat att bostadskravet ska anses vara uppfyllt om anknytningspersonen vid prövningstillfället, antingen faktiskt förfogar över en bostad av tillräcklig storlek och standard under minst ett år framöver, eller om det vid en prognos framstår som sannolikt att ett sådant boende är ordnat för i vart fall ett år framöver.

Migrationsdomstolen konstaterar att en grundförutsättning för att kunna beviljas i målet aktuella tillstånd är att referenspersonen förfogar över en

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Migrationsdomstolen

DOM
2018-06-18

UM 15916-17

bostad av lämplig storlek och skäligen standard (se även MIGRFS 02/2017). I begreppet förfoga över ligger att det inte får vara fråga om något inneboendeförhållande.

Tanvir Khan har inkommit med hyresavtal som visar att han är godkänd som andrahandshyresgäst av en bostadsrätt. Lägenheten är av tillräcklig storlek för honom och Kiara Khan och kan inte heller anses olämplig på något annat sätt. Däremot framgår av överklagandet att Tanvir Khan är bosatt i lägenheten tillsammans med sin mor, som också är ägare till lägenheten. Det är alltså inte fråga om något hyresförhållande i egentlig mening utan Tanvir Khan är trots att det finns ett hyresavtal som avser hyra av hela lägenheten att betrakta som inneboende. Han uppfyller därför inte kravet på att förfoga över en bostad. Eftersom det inte heller har framkommit något som tyder på att det skulle stå i strid mot ett svenskt konventionsåtagande att neka Kiara Khan ett uppehållstillstånd ska överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3110)

Kristian Karlemon
Rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - MIGRATIONSMÅL

Den som vill överklaga migrationsdomstolens dom/beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten, migrationsdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag domen/beslutet meddelades. Om domen/beslutet inte har meddelats vid muntlig förhandling och det inte heller vid en sådan förhandling har tillkännagetts när domen/beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagande från utlänningen ha kommit in inom tre veckor från den dag då han eller hon fick del av domen/beslutet.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller annan allmän helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Dom/beslut om förvar eller uppsikt överklagas på samma sätt. Ett sådant beslut får överklagas utan samband med ärendet i övrigt. Överklagandet är inte begränsat till viss tid.

Prövningstillstånd

För att ett överklagande ska kunna tas upp till prövning i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Prövningstillstånd meddelas om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om förvaltningsrätten beslutat om förvar i annat fall än efter överklagande av förvarsfrågan krävs inte prövningstillstånd vid överklagandet till kammarrätten.

Om prövningstillstånd inte meddelas i ett mål där sådant krävs står förvaltningsrättens dom/beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens personnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten, migrationsdomstolen framgår av domen/beslutet.



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsöverdomstolen
Avdelning 02

BESLUT
2018-07-26
Meddelat i Stockholm

Mål nr UM 11913-18

KLAGANDE

Kiara Khan, 980115

Ombud: Tanvir Khan



MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborg, migrationsdomstolens dom 2018-06-18
i mål nr UM 15916-17
(Migrationsverkets ärende nr 50-857857)

SAKEN

Uppehållstillstånd; fråga om prövningstillstånd

MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsöverdomstolen meddelar inte prövningstillstånd.

Migrationsdomstolens avgörande står därför fast.

Dok.Id 295004

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00
E-post: kammarrattenistockholm@dom.se
www.kammarrattenistockholm.domstol.se

Telefax
08-14 98 89

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsöverdomstolen
Avdelning 02

BESLUT

2

Mål nr UM 11913-18

SKÄLEN FÖR MIGRATIONSÖVERDOMSTOLENS AVGÖRANDE

För att Migrationsöverdomstolen ska pröva överklagandet krävs
prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska meddelas om

- det är viktigt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet
prövas av Migrationsöverdomstolen (prejudikatfall)
eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinära
fall).

Detta framgår av 16 kap. 11 § första stycket och 12 § utlänningslagen
(2005:716).

Migrationsöverdomstolen har gått igenom allt material som finns i målet
och kommit fram till att prövningstillstånd inte ska meddelas.
Överklagandet kommer därför inte att prövas av domstolen.

Beslutet får inte överklagas (16 kap. 9 § tredje stycket utlänningslagen).

Karin Nilsson Edin
kammarrättsråd
ordförande

Robert Johansson
kammarrättsråd
referent



Tillståndsprövningsenhet 2
Uppsala
Marine Karlsson

Beslut
2021-10-20

Akt 3.70
1 / 10

Beteckning
50857857

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Enhet 40

INKOM: 2021-11-10
MÅLNR: UM 9044-21
AKTBIL: 5

Sökande

Khan, Kiara, född 19980115, kvinna, medborgare i Bangladesh

Adress: Khan, 253 B, Middle Paikpara, Mirpur, Dhaka 1216 Mirpur, Dhaka

Beslut

Migrationsverket beslutar att

- avslå din ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd

Underrättelse

Du underrättas om beslutet genom ditt ombud i Sverige, Tanvir Khan.
Beslutet skickas till utlandsmyndigheten för kännedom.

Carl Ljungberg
Beslutsfattare

Marine Karlsson
Föredragande

Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket.

Beslut skickat till

Embassy of Sweden in Dhaka, BBNO2-2018-03079

Kopia till

Tanvir Khan, Huvudmottagare
Kiara Khan

2 / 10

Beteckning
50857857**Bakgrund**

Du, Kiara Khan, ansökte den 6 oktober 2016 om uppehålls- och arbetstillstånd på grund av anknytning till din make Tanvir Khan (Tanvir) som är medborgare i Sverige. Den 26 januari 2017 avslog Migrationsverket din ansökan med anledning av att Tanvir inte uppfyllde försörjningskravet då han inte hade någon inkomst och var inneboende hos sina föräldrar på adressen [REDACTED] i Vällingby. Eftersom avslaget grundade sig på att Tanvir inte uppfyllde försörjningskravet saknades anledning för Migrationsverket att utreda om din relation till Tanvir var av sådant slag att den annars skulle ha kunnat ge dig rätt till uppehållstillstånd.

Den 23 maj 2017 ansökte du på nytt om uppehålls- och arbetstillstånd på grund av anknytning till Tanvir. Den 24 november 2017 avslog Migrationsverket din ansökan med anledning av att Tanvir inte uppfyllde försörjningskravet då han inte visat att han hade en tillräckligt hög och tillräckligt varaktig inkomst och alltså var inneboende hos sina föräldrar. Du överklagade beslutet. Genom överklagandet framgår att Tanvir såg att han uppfyller försörjningskravet i delen om inkomst och i delen om bostad. Enligt Tanvir skulle han, alltså boende tillsammans med sin mor, uppfylla bostadskravet genom att han i andra hand hyrde den lägenhet han tidigare varit inneboende i hos sina föräldrar, [REDACTED] i Vällingby. Den 18 juni 2018 beslutade Migrationsdomstolen i Stockholm att avslå ditt överklagande. Genom domstolens beslut framkommer bland annat det inte kunde anses vara fråga om något hyresförhållande i egentlig mening eftersom Tanvir var bosatt i lägenheten tillsammans med sin mor, som också var ägare till lägenheten. Trots att det fanns ett hyresavtal som avsåg hyra av hela lägenheten, var Tanvir att betrakta som inneboende enligt domstolen. Beslutet vann laga kraft genom att Migrationsöverdomstolen den 26 juli 2018 beslutade att inte bevilja prövningstillstånd.

Ansökan m.m.

Du har den 5 september 2018 åter ansökt om uppehålls- och arbetstillstånd på grund av anknytning till Tanvir.

Du har lämnat skriftliga uppgifter i din ansökan och du har därefter lämnat muntliga uppgifter under en intervju vid Sveriges ambassad i Dhaka i Bangladesh den 30 januari 2019. Tanvir har lämnat skriftliga uppgifter i ett frågeformulär som inkom den 15 september 2018 och muntliga uppgifter under en utredning den 16 september 2021.

I ärendet har du och Tanvir, bland annat, kommit in med en kopia av följande handlingar:

- ditt hemlandspass och ditt födelsebevis,
- ditt och Tanvirs vigselunderlag påvisande att ni haft en vigselceremoni och att vigseln registrerats den 1 mars 2016,
- intyg om att Tanvir äger lägenhet [REDACTED] Vällingby,
- hyresavtal ställda till Tanvir,

3 / 10

Beteckning
50857857

- bekräftelse på att Tanvir som köpare/förvärvare godkänts som medlem i bostadsrättsförening inom HSB i Stockholm,
- Tanvirs anställningsavtal och lönebesked,
- Tanvirs bankkontoutdrag samt
- foton och chattutdrag.

Genom anställningsavtalet framgår att Tanvir sedan den 1 september 2021 har en tillsvidareanställning om heltid inom företaget Assistansteamet AB med en timlön om 169,64 kronor.

Migrationsverket har inhämtat information från Skatteverkets folkbokföringsregister.

Skälen för beslutet

Kravet på styrkt identitet och passkravet

Ett grundläggande krav för att kunna beviljas uppehållstillstånd i anknytningsärenden är att den sökande ska klarlägga sin identitet (MIG 2011:11).

Enligt 2 kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) är huvudregeln att en person som reser in i eller vistas i Sverige ska ha pass.

Försörjningskrav

Upphållstillstånd enligt 5 kap. 3 eller 3 a § utlänningslagen får beviljas endast om den person som utlänningen åberopar anknytning till kan försörja sig och utlänningen samt har en bostad av tillräcklig storlek och standard för sig och utlänningen. Undantag från kraven på ordnad försörjning och bostad görs om anknytningspersonen är

- ett barn,
- förälder till ett barn som ansöker om uppehållstillstånd, om barnet är fött i Sverige och de bor tillsammans här,
- flyktig eller alternativt skyddsbehövande, och det är en etablerad familj. Det förutsätter att familjen ansöker om uppehållstillstånd inom tre månader efter det att anknytningspersonen fått uppehållstillstånd eller statusförklaring. För anknytningspersoner som är kvotflyktingar gäller istället tremånadersfristen från hans eller hennes inresa i Sverige. Familjeåterförening får inte heller vara möjlig i ett land utanför EU, som familjen har en särskild anknytning till,
- medborgare i Sverige, annan EES-stat eller Schweiz, om sökanden är anknytningspersonens make eller sambo och sökanden och anknytningspersonen har sammanbott utomlands en längre tid eller det på annat sätt står klart att förhållandet är väl etablerat.

Undantag från kraven på ordnad försörjning och bostad kan också göras om det finns särskilda skäl.

Bestämmelserna finns i 5 kap. 3 b-f §§ utlänningslagen.

4 / 10

Beteckning
50857857*Anknytningen*

En utlänning ska ges uppehållstillstånd om han eller hon är make, maka, registrerad partner eller sambo med någon som är bosatt i Sverige. Det framgår av 5 kap. 3 § första stycket 1 utlänningslagen.

Upphållstillstånd kan vägras i vissa fall enligt 5 kap. 17 a och 17 b §§ utlänningslagen. Upphållstillstånd får vägras i sådana fall som avses i 3 §, om ett äktenskap ingåtts eller ett samboförhållande inletts uteslutande i syfte att ge utlänningen rätt till uppehållstillstånd. Det framgår av 5 kap. 17 a § första stycket 2 samma lag. Vid bedömningen av om uppehållstillstånd bör vägras skall hänsyn tas till utlänningens övriga levnadsomständigheter och familjeförhållanden. Det framgår av tredje stycket samma paragraf.

Av 5 kap. 17 a § första stycket 1 utlänningslagen får uppehållstillstånd vägras om oriktiga uppgifter medvetet lämnats eller omständigheter medvetet förtigits som är av betydelse för att få uppehållstillståndet.

Vilseledande uppgifter i en ansökan om uppehållstillstånd, till exempel om ålder eller familjerättslig status, kan medföra att ansökan avslås eftersom uppgifterna kan innebära att förutsättningarna för uppehållstillstånd brister. Av förarbetena till 17 a § första stycket utlänningslagen framgår att det inte gör någon skillnad om det är sökande eller anknytningspersonen som har lämnat oriktiga uppgifter eller förtigit omständigheter som är av betydelse för att få tillståndet (jfr prop. 2005/06:72 s. 39 och 87).

Då ett civilrättsligt äktenskap föreligger råder en presumtion för att den sökande skall beviljas uppehållstillstånd i Sverige. Det ankommer på Migrationsverket att göra sannolikt att ett civilrättsligt giltigt äktenskap ingåtts uteslutande för att få uppehållstillstånd i Sverige. Bedömningen skall därvid göras utifrån objektiva grunder. Migrationsverket måste påvisa en eller flera konkreta omständigheter som typiskt sett är ägnade att ifrågasätta syftet med äktenskapet för att bryta denna presumtion (MIG 2007:60).

Europeiska unionens råd beslutade den 4 december 1997 om en resolution om de åtgärder som bör vidtas för att bekämpa skenäktenskap (EGT 97/C 382/01). I resolutionen konstateras att bland annat följande omständigheter kan tala för att ett äktenskap är ett skenäktenskap:

- Parterna lever inte tillsammans.
- Parterna tar inte på ett sätt som är lämpligt det ansvar som följer av äktenskapet.
- Makarna har aldrig träffat varandra före äktenskapet.
- Makarna misstar sig om varandras personuppgifter (namn, adress, medborgarskap, anställning), de omständigheter under vilka de lärde känna varandra eller andra viktiga förhållanden av personlig karaktär som berör dem.
- Makarna talar inte ett språk som båda förstår.
- Ett penningbelopp har betalats för att äktenskapet skall ingås

5 / 10

Beteckning
50857857

(medundantag för penningbelopp som utgör hemgift för medborgare i sådana tredje länder där hemgift normalt förekommer).

- Det finns uppgifter som tyder på att en av eller båda makarna har tidigare skenäktenskap eller oegentligheter såvitt avser vistelse bakom sig.

Utredning och bedömning

Kravet på styrkt identitet och passkravet

Du får anses ha styrkt din identitet då du uppvisat ditt pass i original i samband med att du intervjuades vid Sveriges ambassad i Dhaka den 30 januari 2019. Ditt pass har dock löpt ut den 6 april 2021 och du uppfyller därför inte passkravet.

Försörjningskravet

Tanvir omfattas av försörjningskravet och behöver därför ha en tillräckligt hög och varaktig inkomst för att försörja er samt förfoga över ett boende av lämplig storlek och standard.

Genom folkbokföringen framkommer bland annat att Tanvir är registrerad som boende på adressen [REDACTED] Vällingby. Tanvirs föräldrar och tvillingbror är registrerade som boende hos Tanvirs äldre bror på adressen [REDACTED] Vällingby. Den äldre brodern och Tanvirs far är registrerade att ha bott på adressen sedan den 25 maj 2017. Tanvirs tvillingbror är registrerad att ha bott på adressen sedan den 20 februari 2018 och Tanvirs mor är registrerad att ha bott på adressen sedan den 3 juli 2018. Tidigare var även Tanvirs äldre brors maka registrerad som boende på adressen men hennes adressuppgift är numera sekretesskyddad.

Tanvir har i frågeformuläret lämnat uppgift om att han nu äger en bostadsrätt om [REDACTED] kvadratmeter bestående av fyra rum och kök i Stockholm på adressen [REDACTED] Vällingby.

Under utredningstillfället den 16 september 2021 uppgav Tanvir följande om sitt boende: Tanvirs mor har överlätit lägenheten om fyra rum och kök till honom som en gåva men han kommer inte ihåg hur mycket lägenheten var värd men han tror att det kan röra sig om två miljoner kronor. Tanvirs föräldrar och syskon ska bo i en annan lägenhet medan Tanvir bor i fyrrumslägenheten. Tanvirs föräldrar, som tidigare bodde i fyrrumslägenheten tillsammans med Tanvir och Tanvirs tvillingbror, har flyttat till Tanvirs äldre bror. Tidigare bodde även den äldre broderns fru där, men hon har flyttat då hon och Tanvirs äldre bror har äktenskapliga problem. Tanvirs äldre brors lägenhet där han bor tillsammans med föräldrarna och Tanvirs tvillingbror är en normalstor tvårumslägenhet. Tanvirs familj har inget problem med att vara trångbodda och de brukar besöka Tanvir dagligen och ibland sover de också över hos honom. Under Coronapandemin har Tanvirs far, som är diabetiker, mest varit i tvårumslägenheten och Tanvirs mor och bröder har varit hos Tanvir så att fadern inte skulle bli sjuk. Tanvirs föräldrar och syskon avser inte att bo

6 / 10

Beteckning
50857857

kvar tillsammans i tvårumslägenheten utan de planerar att flytta. Tanvir vet inte varför de hittills låtit bli att skaffa ett annat boende men de har försökt att hitta möjligheter och bestämma vart de ska flytta och de har planer på att flytta. Tanvir betalar hyran för fyrarumslägenheten.

Tanvir ombads, på frivillig grund, inkomma med fullständiga bankkontoutdrag, för månaderna juni och juli 2020 samt januari och februari 2021, till stöd för uppgiften om att han betalar bostadsavgiften. Tanvir har inkommit med utdrag för dessa månader och av utdragen framkommer att en bostadsavgiftsbetalning har utförts den 30 juni 2020, två betalningar den 27 juli 2020 och en betalning den 2 februari 2021. Det har utöver detta noterats att det utförts ett flertal större överföringar från Tanvirs konto och att inga inköp förekommer under juni och juli 2020 samt under februari 2021.

Migrationsverket konstaterar att Tanvir själv uttryckt att hans föräldrar och två syskon ska bo i en tvårumslägenhet medan Tanvir ska bo i en fyrarumslägenhet. Tanvirs föräldrar och syskon har varit registrerade som boende i den mindre lägenheten under ett längre tag och Tanvir vet att de planerar att flytta men han vet inte varför en flytt dröjt. Migrationsverket finner att det vanligtvis kanske skulle ha varit ett alternativ att sälja den större lägenheten för att skaffa två eller flera mindre lägenheter men detta är inget som nämns som ett alternativ. Dessutom vistas Tanvirs familjemedlemmar hos honom dagligen och de sover även över hos honom ibland. Enligt Migrationsverket tyder dessa förhållanden på att det åter är frågan om att få föräldrarnas boende att se ut att disponeras av Tanvir. Visserligen har Tanvirs föräldrar formellt överlåtit sitt boende på Tanvir med de verkliga praktiska förhållandena uppfattas kvarstå där föräldrarna eller Tanvirs mor är den som förfogar över boendet varför överlåtet i sig inte kan visa att Tanvir disponerar en lämplig bostad. Tanvirs boendesituation uppfattas följaktligen vara densamma som första och andra gången du ansökte om uppehållstillstånd. I sammanhanget har det även noterats att Tanvir inte har visat att han konsekvent betalat hyran och att han inte ser ut att ha gjort några inköp under tre av de fyra månader han inkommit med bankkontoutdrag för. Det kan inte uteslutas att detta beror på att Tanvir delar hushåll med sin familj.

Då Tanvir inte kan anses uppfylla kravet om bostad går Migrationsverket inte vidare med att pröva om hans inkomst är tillräcklig för att försörja er.

Även om Tanvir skulle ha uppfyllt försörjningskravet kan du inte beviljas ett uppehållstillstånd då den vidare utredningen visar att du och Tanvir ingått ett skenäktenskap.

Anknytningen

Genom folkbokföringen framkommer bland annat att Tanvir är registrerad som gift den 1 mars 2016. Både du och Tanvir har uppgett att ni är kusiner genom era respektive mödrar och att ni har känt varandra sedan barndomen.

7 / 10

Beteckning
50857857

Enligt Tanvir har ni träffats vartannat år då han besökt Bangladesh tillsammans med sin familj och ni har då även bott i samma hus eftersom du, din mor, bror och andra släktingar till er bor i ett hus som Tanvirs far äger.

Enligt dig ska du och Tanvir ha inlett ett kärleksförhållande redan under 2014 men du kommer inte ihåg exakt när det var under 2014 men det ägde rum när ni var i Tanvirs fars hus. Enligt Tanvir ska ni ha inlett ett förhållande i februari 2015 och han ska då ha ringt dig och berättat att han var kär i dig. Tanvir har under utredningen uppgett att han inte vet varför du sagt att ni inlett en kärleksrelation 2014.

Du har sagt att ni inte har förlovat er och Tanvir har sagt att ni har förlovat er 2016. Tanvir har förklarat att era uppgifter om förlovning är olika då han trott att förlovning var detsamma som frieri.

Migrationsverket konstaterar att dina och Tanvirs uppgifter om när ni inlett ett kärleksförhållande och om ni har förlovat er skiljer sig åt och är oförenliga.

Ni ska ha träffats under några veckor i samband med när ni gifte er den 1 mars 2016 och därefter ska ni ha träffats under några veckor i januari 2019. Enligt Tanvir har ni träffats så begränsat därför att han ville uppfylla försörjningskravet och sedan hindrade Coronapandemin. Efter att Tanvir tillfrågats om varför ni inte träffats fastän han måste ha haft sitt boende ordnat likt nu uppgav Tanvir att han är flygrädd och inte ville resa utan sina föräldrar då han brukar resa med dem. På fråga om varför ni inte träffats efter januari 2019, fram till att Coronapandemin först under början av andra kvartalet 2020 började utgöra ett visst hinder, uppgav Tanvir att ni planerat att träffas men att det inte blivit av.

Det står klart att ni har träffats mycket begränsat och Tanvir har inte kunnat komma med någon rimlig förklaring till varför. Han har dessutom ändrat sina svar vartefter då det framkommit att hans svar inte varit hållbart.

Du har uppgett att nära familj och dina närmaste vänner närvarade när du och Tanvir gifte er. Tanvir har uppgett att det var ett antal nära familjemedlemmar och släktingar som närvarade samt att även hans mors och din mors vänner också skulle ha närvarat.

Tanvir har tillfrågats om vad dina närmaste vänner heter men han har sagt att de har svåra namn och att han därför inte kommer ihåg. Enligt Tanvir ska ni prata och skriva till varandra på bengaliska. Han känner till en som heter Mishu men han vet inte så mycket om henne mer än att ni ska ha gått i samma skola och bott i samma område tillsammans men att det inte är din närmaste vän eftersom det är dina kusiner. Tanvir har inte träffat dina vänner och han har bara mött dem flyktigt under någon tillställning. Han vet vad dina vänner heter men har glömt bort det.

8 / 10

Beteckning
50857857

Migrationsverket ser att det inte överensstämmer med att dina vänner ska ha närvarat när ni gifte er och att det dessutom medför en brist i Tanvirs kännedom om dina personliga förhållanden.

Tanvir har uppvisat ytterligare brister i kännedomen om dina personliga förhållanden. Enligt Tanvir vet han att du har gått i grundskolan till årskurs åtta men han vet inte när du gick i skolan. Tanvir vet heller inte anledningen till att du hoppade av skolan då han sagt att du hoppade av grundskolan för att hjälpa till att uppfostra din lillebror. Du har själv sagt att du slutat skolan på grund av att du var "mentaly upset". Tanvir har uppgett att han inte vet varför ni lämnat olika uppgifter.

Du har under din intervju inte lämnat detaljerade uppgifter om hur ert förhållande utvecklats, vad som hänt samt hur saker och ting sett ut. Likt Tanvirs uppgifter så handlar uppgifterna i huvudsak om att Tanvir friat på din födelsedag den 15 januari 2016 och att ni sedan gift er den 1 mars 2016. Tanvir utelämnade till exempel helt att ni ska ha berättat för era föräldrar att ni vill gifta er. Först när han ombads förklara varför han inte nämnt något om att era föräldrar ska ha tillfrågats nämnde han att så har skett. När Tanvir ombads att berätta om er vigselfest uppgav han endast att ni hade en liten fest för de som står er närmast. När Tanvir ombads berätta om hur festen arrangerades uppgav han att morbröderna hjälpte till med vigselförrättaren och att det var familjen som arrangerade bröllopet.

Migrationsverket finner att det i väsentliga delar, sett till att ni ska vara ett par, saknas uppgifter i detalj.

Era berättelser om hur det gått till inför och när ni ska ha gift er har också avvikit från det Migrationsverket känner till om sedvänja kring förhållanden och äktenskap i Bangladesh. Tanvir gifter sig till exempel i en mycket vardaglig västerländsk klädsel och ert bröllop var mycket litet och varade ett kortare tag. Migrationsverket finner att detta talar för att det inte handlat om någon genuint bröllop och att den eventuella sammankomsten endast tjänat till att du och Tanvir ska kunna anses ha ingått ett civilrättsligt giltigt äktenskap uteslutande för att du ska få uppehållstillstånd i Sverige.

Du har endast inkommit med några foton till stöd för uppgiften om din och Tanvirs relation. Under utredningstillfället den 16 september 2021 tillfrågades Tanvir om varför ni inte har inkommit med något underlag såsom chattutdrag till stöd för er relation. Tanvir uppgav då att han inte har förstått att det varit nödvändigt att göra det och han förklarade samtidigt att de foton du inkommit med, utan att ha ombetts göra det, syftade till att visa att ni gift er. Tanvir uppgav även att det inte finns något chattunderlag som visar att ni är ett par då ni till exempel aldrig har skrivit att ni älskar varandra – att det endast är något ni har uttalat muntligt. Efter utredningstillfället har Tanvir dock inkommit med en mängd chattutdrag. Som tidigare, betvivlar inte Migrationsverket att du och Tanvir haft kontakt

9 / 10

Beteckning
50857857

då ni ska vara släkt och ha träffats regelbundet sedan barndomen. Det inkomna chattunderlaget visar därför inte mer än att ni haft kontakt.

Sammantaget bedömer Migrationsverket att försörjningskravet inte är uppfyllt utan att det istället handlar om att Tanvir försökt kringgå det. Följaktligen finner Migrationsverket att Tanvir lämnat oriktiga uppgifter, i delen om försörjningskravet, för att du ska kunna få ett uppehållstillstånd. Din ansökan kan avslås endast med anledning av att Tanvir inte uppfyller försörjningskravet eller att han använt sig av oriktiga uppgifter för att du ska kunna utverka ett uppehållstillstånd. Sett till er relation har det framkommit att ni har träffats i en mycket liten utsträckning. Ni har lämnat motstridiga uppgifter i ärendet och era kunskaper om varandra och ert förhållande är vaga och/eller bristfälliga. Det underlag ni har kommit in med till stöd för att ni ska vara ett par på det sätt som ni påstått kan inte bidra till att göra trovärdigt att ni har en äktenskaplig relation. Migrationsverket finner att det är visat att ni har ingått äktenskap uteslutande för att du ska få uppehållstillstånd i Sverige. Mot denna bakgrund bedömer Migrationsverket att presumptionen för uppehållstillstånd har brutits och att det föreligger omständigheter som utgör skäl att vägra dig uppehållstillstånd i Sverige. Din ansökan om uppehållstillstånd kan därför inte beviljas med stöd av 5 kap. 3 § första stycket 1 utlänningslagen.

Det finns inget annat skäl att ge dig uppehållstillstånd och det är inte heller visat att det strider mot något svenskt konventionsåtagande att neka dig uppehållstillstånd i Sverige. Migrationsverket avslår därför din ansökan om uppehållstillstånd.



SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsdomstolen
Enhet 40

DOM
2022-01-18
Meddelad i Stockholm

Mål nr
UM 9044-21

Sida 1 (3)

KLAGANDE

Kiara Khan, 19980115
Individnummer: 50857857

Ombud: Jur.kand. Soheil Naderi

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut 2021-10-20, se bilaga 1

SAKEN

Uppehållstillstånd

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 748959

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: enh40.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsdomstolen

DOM

Sida 2
UM 9044-21

YRKANDEN M.M.

Kiara Khan yrkar att hon ska beviljas uppehållstillstånd på grund av anknytning till sin make Tanvir Khan. Till stöd för talan lämnar hon in en skrivelse från maken.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningsramen

Migrationsdomstolen utövar inte tillsyn över Migrationsverket. De synpunkter på Migrationsverkets handläggning av ärendet som framkommit i samband med överklagandet kan därför inte prövas av domstolen.

Upphållstillstånd på grund av anknytning

Vid bedömningen av vad som utgör ett skenäktenskap är utgångspunkten att det föreligger ett civilrättsligt giltigt äktenskap men att detta ingått i annat syfte än att makarna ska leva tillsammans som gifta. Det är fråga om situationer där äktenskapet har ingått uteslutande för att den ena parten ska få uppehållstillstånd i Sverige. Bevisbördan ligger på staten, som har att klarlägga om det är ett skenäktenskap. Utredningen ska omfatta till exempel förhållandets uppkomst och parternas kännedom om varandra (prop. 2005/06:72 s. 39).

I målet har framkommit att Kiara Khan och Tanvir Khan lämnat oförenliga uppgifter om hur och när deras kärleksrelation inleddes. De har också lämnat olika uppgifter om huruvida de förlovat sig eller inte samt uppvisat bris-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Migrationsdomstolen

DOM

Sida 3
UM 9044-21

tande kännedom om varandras personliga förhållanden. Domstolen konstaterar också att de träffats i mycket begränsad omfattning sedan giftermålet i Bangladesh i mars 2016. Kiara Khan har inte kunnat ge någon godtagbar förklaring till de osamstämmiga uppgifter som framkommit, även med beaktande av vad som anförts i samband med överklagandet. I sammanhanget noteras att de båda har fått protokollen upplästa för sig och att dessa godkänts utan några anmärkningar.

Vid en helhetsbedömning finner domstolen att Migrationsverket har gjort sannolikt att äktenskapet har ingåtts uteslutande i syfte att ge Kiara Khan uppehållstillstånd i Sverige. Det finns därmed redan av denna anledning grund för att vägra henne uppehållstillstånd i Sverige på grund av anknytning till Tanvir Khan. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-04).

Nils Västberg
Rådman



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Migrationsdomstolen
Enhet 40

2022-03-14

Mål nr: UM 9044-21

Laga kraft

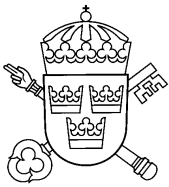
Dom, 2022-01-18

Avgörandet beträffande Förvaltningsprocessenheterna, Migrationsverket (MIVFPS)
har vunnit laga kraft 2022-02-24.

Avgörandet beträffande Kiara Khan (19980115) har vunnit laga kraft 2022-02-24.

MIVs doss nr 50857857

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
null 115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: enh40.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag - fredag 08:00-16:00



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

PM

Granskning dator BG528-4

Signerad av

Signerad datum

Diarienum
9000-K2906-23

Uppgiftslämnare Linhardt, Louise	Datum 2023-10-10	Tid 14:36
Beslag verkställt Nej	Material för analys Nej	

Mottaget	Mottaget datum	Tid
Sätt på vilket uppgift lämnats		
Upprättad av Louise Linhardt		

Uppgiften avser

Uppgift

I samband med att ovan nämnda dator granskats i ärende 9000-K1419-23 anträffas dokument som kan kopplas till Tanvir Khan.

Datorn anträffades i samband med husrannsakan i den misstänktes bostad. Se beslagsnummer 2023-9000-BG528-4.

Fullständig extraktion av handlingarna ligger i slasken 9000-K1419-23.

Dokumentet ligger som bilagor till detta PM.

Bilaga 1 - Handlingar, beslut från Migrationsverket daterade 2021-10-20.

Dokumentet som Tanvir skrivit själv ligger som separat bilaga i protokollet.

Bilaga

Handlingar Migrationsverket

Bilaga till PM 2023-10-10 14:36, diarienumr 9000-K2906-23

Beskrivning

Maskad version. Original i slask

FÖRSÄTTSBLAD

2021-10-20

Migrationsverket
Tillståndsprövningsenhet 2 Uppsala
Box 1323
751 43 UPPSALA

Tanvir Khan



2990



15461 - 2990 -

Akt 3.70
1 / 10Tillståndsprövningsenhet 2
Uppsala
Marine KarlssonBeslut
2021-10-20Beteckning
50857857**Sökande**

Khan, Kiara, född 19980115, kvinna, medborgare i Bangladesh

Adress: Khan, 253 B, Middle Paikpara, Mirpur, Dhaka 1216 Mirpur, Dhaka

Beslut

Migrationsverket beslutar att

- avslå din ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd

UnderrättelseDu underrättas om beslutet genom ditt ombud i Sverige, Tanvir Khan.
Beslutet skickas till utlandsmyndigheten för kännedom.Carl Ljungberg
BeslutsfattareMarine Karlsson
Föredragande**Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket.****Beslut skickat till**

Embassy of Sweden in Dhaka, BBNO2-2018-03079

Kopia tillTanvir Khan, Huvudmottagare
Kiara Khan

2 / 10

Beteckning
50857857**Bakgrund**

Du, Kiara Khan, ansökte den 6 oktober 2016 om uppehålls- och arbetstillstånd på grund av anknytning till din make Tanvir Khan (Tanvir) som är medborgare i Sverige. Den 26 januari 2017 avslog Migrationsverket din ansökan med anledning av att Tanvir inte uppfyllde försörjningskravet då han inte hade någon inkomst och var inneboende hos sina föräldrar på adressen Nickelgränd 18, lgh 1001, i Vällingby. Eftersom avslaget grundade sig på att Tanvir inte uppfyllde försörjningskravet saknades anledning för Migrationsverket att utreda om din relation till Tanvir var av sådant slag att den annars skulle ha kunnat ge dig rätt till uppehållstillstånd.

Den 23 maj 2017 ansökte du på nytt om uppehålls- och arbetstillstånd på grund av anknytning till Tanvir. Den 24 november 2017 avslog Migrationsverket din ansökan med anledning av att Tanvir inte uppfyllde försörjningskravet då han inte visat att han hade en tillräckligt hög och tillräckligt varaktig inkomst och alltså var inneboende hos sina föräldrar. Du överklagade beslutet. Genom överklagandet framgår att Tanvir såg att han uppfyller försörjningskravet i delen om inkomst och i delen om bostad. Enligt Tanvir skulle han, alltså boende tillsammans med sin mor, uppfylla bostadskravet genom att han i andra hand hyrde den lägenhet han tidigare varit inneboende i hos sina föräldrar, Nickelgränd 18, lgh 1001, i Vällingby. Den 18 juni 2018 beslutade Migrationsdomstolen i Stockholm att avslå ditt överklagande. Genom domstolens beslut framkommer bland annat det inte kunde anses vara fråga om något hyresförhållande i egentlig mening eftersom Tanvir var bosatt i lägenheten tillsammans med sin mor, som också var ägare till lägenheten. Trots att det fanns ett hyresavtal som avsåg hyra av hela lägenheten, var Tanvir att betrakta som inneboende enligt domstolen. Beslutet vann laga kraft genom att Migrationsöverdomstolen den 26 juli 2018 beslutade att inte bevilja prövningstillstånd.

Ansökan m.m.

Du har den 5 september 2018 åter ansökt om uppehålls- och arbetstillstånd på grund av anknytning till Tanvir.

Du har lämnat skriftliga uppgifter i din ansökan och du har därefter lämnat muntliga uppgifter under en intervju vid Sveriges ambassad i Dhaka i Bangladesh den 30 januari 2019. Tanvir har lämnat skriftliga uppgifter i ett frågeformulär som inkom den 15 september 2018 och muntliga uppgifter under en utredning den 16 september 2021.

I ärendet har du och Tanvir, bland annat, kommit in med en kopia av följande handlingar:

- ditt hemlandspass och ditt födelsebevis,
- ditt och Tanvirs vigselunderlag påvisande att ni haft en vigselceremoni och att vigseln registrerats den 1 mars 2016,
- intyg om att Tanvir äger lägenhet 49 på Nickelgränd 18 i Vällingby,
- hyresavtal ställda till Tanvir,

3 / 10

Beteckning
50857857

- bekräftelse på att Tanvir som köpare/förvärvare godkänts som medlem i bostadsrättsförening inom HSB i Stockholm,
- Tanvirs anställningsavtal och lönebesked,
- Tanvirs bankkontoutdrag samt
- foton och chattutdrag.

Genom anställningsavtalet framgår att Tanvir sedan den 1 september 2021 har en tillsvidareanställning om heltid inom företaget Assistansteamet AB med en timlön om 169,64 kronor.

Migrationsverket har inhämtat information från Skatteverkets folkbokföringsregister.

Skälen för beslutet

Kravet på styrkt identitet och passkravet

Ett grundläggande krav för att kunna beviljas uppehållstillstånd i anknytningsärenden är att den sökande ska klarlägga sin identitet (MIG 2011:11).

Enligt 2 kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) är huvudregeln att en person som reser in i eller vistas i Sverige ska ha pass.

Försörjningskrav

Upphållstillstånd enligt 5 kap. 3 eller 3 a § utlänningslagen får beviljas endast om den person som utlänningsen återoppar anknytning till kan försörja sig och utlänningsen samt har en bostad av tillräcklig storlek och standard för sig och utlänningsen. Undantag från kraven på ordnad försörjning och bostad görs om anknytningspersonen är

- ett barn,
- förälder till ett barn som ansöker om uppehållstillstånd, om barnet är fött i Sverige och de bor tillsammans här,
- flykting eller alternativt skyddsbehövande, och det är en etablerad familj. Det förutsätter att familjen ansöker om uppehållstillstånd inom tre månader efter det att anknytningspersonen fått uppehållstillstånd eller statusförklaring. För anknytningspersoner som är kvotflyktingar gäller istället tremånadersfristen från hans eller hennes inresa i Sverige. Familjeåterförening får inte heller vara möjlig i ett land utanför EU, som familjen har en särskild anknytning till,
- medborgare i Sverige, annan EES-stat eller Schweiz, om sökanden är anknytningspersonens make eller sambo och sökanden och anknytningspersonen har sammanbott utomlands en längre tid eller det på annat sätt står klart att förhållandet är väl etablerat.

Undantag från kraven på ordnad försörjning och bostad kan också göras om det finns särskilda skäl.

Bestämmelserna finns i 5 kap. 3 b-f §§ utlänningslagen.

Beteckning
50857857

Anknytningen

En utlänning ska ges uppehållstillstånd om han eller hon är make, maka, registrerad partner eller sambo med någon som är bosatt i Sverige. Det framgår av 5 kap. 3 § första stycket 1 utlänningslagen.

Upphållstillstånd kan vägras i vissa fall enligt 5 kap. 17 a och 17 b §§ utlänningslagen. Upphållstillstånd får vägras i sådana fall som avses i 3 §, om ett äktenskap ingåtts eller ett samboförhållande inletts uteslutande i syfte att ge utlänningen rätt till uppehållstillstånd. Det framgår av 5 kap. 17 a § första stycket 2 samma lag. Vid bedömningen av om uppehållstillstånd bör vägras skall hänsyn tas till utlänningens övriga levnadsomständigheter och familjeförhållanden. Det framgår av tredje stycket samma paragraf.

Av 5 kap. 17 a § första stycket 1 utlänningslagen får uppehållstillstånd vägras om oriktiga uppgifter medvetet lämnats eller omständigheter medvetet förtigits som är av betydelse för att få uppehållstillståndet.

Vilseledande uppgifter i en ansökan om uppehållstillstånd, till exempel om ålder eller familjerättslig status, kan medföra att ansökan avslås eftersom uppgifterna kan innebära att förutsättningarna för uppehållstillstånd brister. Av förarbetena till 17 a § första stycket utlänningslagen framgår att det inte gör någon skillnad om det är sökande eller anknytningspersonen som har lämnat oriktiga uppgifter eller förtigit omständigheter som är av betydelse för att få tillståndet (jfr prop. 2005/06:72 s. 39 och 87).

Då ett civilrättsligt äktenskap föreligger råder en presumtion för att den sökande skall beviljas uppehållstillstånd i Sverige. Det ankommer på Migrationsverket att göra sannolikt att ett civilrättsligt giltigt äktenskap ingåtts uteslutande för att få uppehållstillstånd i Sverige. Bedömningen skall därvid göras utifrån objektiva grunder. Migrationsverket måste påvisa en eller flera konkreta omständigheter som typiskt sett är ägnade att ifrågasätta syftet med äktenskapet för att bryta denna presumtion (MIG 2007:60).

Europeiska unionens råd beslutade den 4 december 1997 om en resolution om de åtgärder som bör vidtas för att bekämpa skenäktenskap (EGT 97/C 382/01). I resolutionen konstateras att bland annat följande omständigheter kan tala för att ett äktenskap är ett skenäktenskap:

- Parterna lever inte tillsammans.
- Parterna tar inte på ett sätt som är lämpligt det ansvar som följer av äktenskapet.
- Makarna har aldrig träffat varandra före äktenskapet.
- Makarna misstar sig om varandras personuppgifter (namn, adress, medborgarskap, anställning), de omständigheter under vilka de lärde känna varandra eller andra viktiga förhållanden av personlig karaktär som berör dem.
- Makarna talar inte ett språk som båda förstår.
- Ett penningbelopp har betalats för att äktenskapet skall ingås

Beteckning
50857857

- (medundantag för penningbelopp som utgör hemgift för medborgare i sådana tredje länder där hemgift normalt förekommer).
- Det finns uppgifter som tyder på att en av eller båda makarna har tidigare skenäktenskap eller oegentligheter såvitt avser vistelse bakom sig.

Utredning och bedömning

Kravet på styrkt identitet och passkravet

Du får anses ha styrkt din identitet då du uppvisat ditt pass i original i samband med att du intervjuades vid Sveriges ambassad i Dhaka den 30 januari 2019. Ditt pass har dock löpt ut den 6 april 2021 och du uppfyller därför inte passkravet.

Försörjningskravet

Tanvir omfattas av försörjningskravet och behöver därför ha en tillräckligt hög och varaktig inkomst för att försörja er samt förfoga över ett boende av lämplig storlek och standard.

Genom folkbokföringen framkommer bland annat att Tanvir är registrerad som boende på adressen Nickelgränd 18, lgh 1001, i Vällingby. Tanvirs föräldrar och tvillingbror är registrerade som boende hos Tanvirs äldre bror på adressen Jämtlandsgatan 144 lgh 1002 i Vällingby. Den äldre brodern och Tanvirs far är registrerade att ha bott på adressen sedan den 25 maj 2017. Tanvirs tvillingbror är registrerad att ha bott på adressen sedan den 20 februari 2018 och Tanvirs mor är registrerad att ha bott på adressen sedan den 3 juli 2018. Tidigare var även Tanvirs äldre brors maka registrerad som boende på adressen men hennes adressuppgift är numera sekretesskyddad.

Tanvir har i frågeformuläret lämnat uppgift om att han nu äger en bostadsrätt om 92 kvadratmeter bestående av fyra rum och kök i Stockholm på adressen Nickelgränd 16 i Vällingby.

Under utredningstillfället den 16 september 2021 uppgav Tanvir följande om sitt boende: Tanvirs mor har överlätit lägenheten om fyra rum och kök till honom som en gåva men han kommer inte ihåg hur mycket lägenheten var värd men han tror att det kan röra sig om två miljoner kronor. Tanvirs föräldrar och syskon ska bo i en annan lägenhet medan Tanvir bor i fyrrumslägenheten. Tanvirs föräldrar, som tidigare bodde i fyrrumslägenheten tillsammans med Tanvir och Tanvirs tvillingbror, har flyttat till Tanvirs äldre bror. Tidigare bodde även den äldre broderns fru där, men hon har flyttat då hon och Tanvirs äldre bror har äktenskapliga problem. Tanvirs äldre brors lägenhet där han bor tillsammans med föräldrarna och Tanvirs tvillingbror är en normalstor tvårumslägenhet. Tanvirs familj har inget problem med att vara trångbodda och de brukar besöka Tanvir dagligen och ibland sover de också över hos honom. Under Coronapandemin har Tanvirs far, som är diabetiker, mest varit i tvårumslägenheten och Tanvirs mor och bröder har varit hos Tanvir så att fadern inte skulle bli sjuk. Tanvirs föräldrar och syskon avser inte att bo

6 / 10

Beteckning
50857857

kvar tillsammans i tvårumslägenheten utan de planerar att flytta. Tanvir vet inte varför de hittills låtit bli att skaffa ett annat boende men de har försökt att hitta möjligheter och bestämma vart de ska flytta och de har planer på att flytta. Tanvir betalar hyran för fyrarumslägenheten.

Tanvir ombads, på frivillig grund, inkomma med fullständiga bankkontoutdrag, för månaderna juni och juli 2020 samt januari och februari 2021, till stöd för uppgiften om att han betalar bostadsavgiften. Tanvir har inkommit med utdrag för dessa månader och av utdragen framkommer att en bostadsavgiftsbetalning har utförts den 30 juni 2020, två betalningar den 27 juli 2020 och en betalning den 2 februari 2021. Det har utöver detta noterats att det utförts ett flertal större överföringar från Tanvirs konto och att inga inköp förekommer under juni och juli 2020 samt under februari 2021.

Migrationsverket konstaterar att Tanvir själv uttryckt att hans föräldrar och två syskon ska bo i en tvårumslägenhet medan Tanvir ska bo i en fyrarumslägenhet. Tanvirs föräldrar och syskon har varit registrerade som boende i den mindre lägenheten under ett längre tag och Tanvir vet att de planerar att flytta men han vet inte varför en flytt dröjt. Migrationsverket finner att det vanligtvis kanske skulle ha varit ett alternativ att sälja den större lägenheten för att skaffa två eller flera mindre lägenheter men detta är inget som nämns som ett alternativ. Dessutom vistas Tanvirs familjemedlemmar hos honom dagligen och de sover även över hos honom ibland. Enligt Migrationsverket tyder dessa förhållanden på att det åter är frågan om att få föräldrarnas boende att se ut att disponeras av Tanvir. Visserligen har Tanvirs föräldrar formellt överlåtit sitt boende på Tanvir med de verkliga praktiska förhållandena uppfattas kvarstå där föräldrarna eller Tanvirs mor är den som förfogar över boendet varför överlåtandet i sig inte kan visa att Tanvir disponerar en lämplig bostad. Tanvirs boendesituation uppfattas följaktligen vara densamma som första och andra gången du ansökte om uppehållstillstånd. I sammanhanget har det även noterats att Tanvir inte har visat att han konsekvent betalat hyran och att han inte ser ut att ha gjort några inköp under tre av de fyra månader han inkommit med bankkontoutdrag för. Det kan inte uteslutas att detta beror på att Tanvir delar hushåll med sin familj.

Då Tanvir inte kan anses uppfylla kravet om bostad går Migrationsverket inte vidare med att pröva om hans inkomst är tillräcklig för att försörja er.

Även om Tanvir skulle ha uppfyllt försörjningskravet kan du inte beviljas ett uppehållstillstånd då den vidare utredningen visar att du och Tanvir ingått ett skenäktenskap.

Anknytningen

Genom folkbokföringen framkommer bland annat att Tanvir är registrerad som gift den 1 mars 2016. Både du och Tanvir har uppgett att ni är kusiner genom era respektive mödrar och att ni har känt varandra sedan barndomen.

7 / 10

Beteckning
50857857

Enligt Tanvir har ni träffats vartannat år då han besökt Bangladesh tillsammans med sin familj och ni har då även bott i samma hus eftersom du, din mor, bror och andra släktingar till er bor i ett hus som Tanvirs far äger.

Enligt dig ska du och Tanvir ha inlett ett kärleksförhållande redan under 2014 men du kommer inte ihåg exakt när det var under 2014 men det ägde rum när ni var i Tanvirs fars hus. Enligt Tanvir ska ni ha inlett ett förhållande i februari 2015 och han ska då ha ringt dig och berättat att han var kär i dig. Tanvir har under utredningen uppgett att han inte vet varför du sagt att ni inlett en kärleksrelation 2014.

Du har sagt att ni inte har förlovat er och Tanvir har sagt att ni har förlovat er 2016. Tanvir har förklarat att era uppgifter om förlovning är olika då han trots att förlovning var detsamma som frieri.

Migrationsverket konstaterar att dina och Tanvirs uppgifter om när ni inlett ett kärleksförhållande och om ni har förlovat er skiljer sig åt och är oförenliga.

Ni ska ha träffats under några veckor i samband med när ni gifte er den 1 mars 2016 och därefter ska ni ha träffats under några veckor i januari 2019. Enligt Tanvir har ni träffats så begränsat därför att han ville uppfylla försörjningskravet och sedan hindrade Coronapandemin. Efter att Tanvir tillfrågats om varför ni inte träffats fastän han måste ha haft sitt boende ordnat likt nu uppgav Tanvir att han är flygrädd och inte ville resa utan sina föräldrar då han brukar resa med dem. På fråga om varför ni inte träffats efter januari 2019, fram till att Coronapandemin först under början av andra kvartalet 2020 började utgöra ett visst hinder, uppgav Tanvir att ni planerat att träffas men att det inte blivit av.

Det står klart att ni har träffats mycket begränsat och Tanvir har inte kunnat komma med någon rimlig förklaring till varför. Han har dessutom ändrat sina svar vartefter då det framkommit att hans svar inte varit hållbart.

Du har uppgett att nära familj och dina närmaste vänner närvarade när du och Tanvir gifte er. Tanvir har uppgett att det var ett antal nära familjemedlemmar och släktingar som närvarade samt att även hans mors och din mors vänner också skulle ha närvarat.

Tanvir har tillfrågats om vad dina närmaste vänner heter men han har sagt att de har svåra namn och att han därför inte kommer ihåg. Enligt Tanvir ska ni prata och skriva till varandra på bengaliska. Han känner till en som heter Mishu men han vet inte så mycket om henne mer än att ni ska ha gått i samma skola och bott i samma område tillsammans men att det inte är din närmaste vän eftersom det är dina kusiner. Tanvir har inte träffat dina vänner och han har bara mött dem flyktigt under någon tillställning. Han vet vad dina vänner heter men har glömt bort det.

Beteckning
50857857

Migrationsverket ser att det inte överensstämmer med att dina vänner ska ha närvarat när ni gifte er och att det dessutom medför en brist i Tanvirs kännedom om dina personliga förhållanden.

Tanvir har uppvisat ytterligare brister i kännedomen om dina personliga förhållanden. Enligt Tanvir vet han att du har gått i grundskolan till årskurs åtta men han vet inte när du gick i skolan. Tanvir vet heller inte anledningen till att du hoppade av skolan då han sagt att du hoppade av grundskolan för att hjälpa till att uppfostra din lillebror. Du har själv sagt att du slutat skolan på grund av att du var "mentaly upset". Tanvir har uppgett att han inte vet varför ni lämnat olika uppgifter.

Du har under din intervju inte lämnat detaljerade uppgifter om hur ert förhållande utvecklats, vad som hänt samt hur saker och ting sett ut. Likt Tanvirs uppgifter så handlar uppgifterna i huvudsak om att Tanvir friat på din födelsedag den 15 januari 2016 och att ni sedan gift er den 1 mars 2016. Tanvir utelämnade till exempel helt att ni ska ha berättat för era föräldrar att ni vill gifta er. Först när han ombads förklara varför han inte nämnt något om att era föräldrar ska ha tillfrågats nämnde han att så har skett. När Tanvir ombads att berätta om er vigselfest uppgav han endast att ni hade en liten fest för de som står er närmast. När Tanvir ombads berätta om hur festen arrangerades uppgav han att morbröderna hjälpte till med vigselförrättaren och att det var familjen som arrangerade bröllopet.

Migrationsverket finner att det i väsentliga delar, sett till att ni ska vara ett par, saknas uppgifter i detalj.

Era berättelser om hur det gått till inför och när ni ska ha gift er har också avvikit från det Migrationsverket känner till om sedvänja kring förhållanden och äktenskap i Bangladesh. Tanvir gifter sig till exempel i en mycket vardaglig västerländsk klädsel och ert bröllop var mycket litet och varade ett kortare tag. Migrationsverket finner att detta talar för att det inte handlat om någon genuint bröllop och att den eventuella sammankomsten endast tjänat till att du och Tanvir ska kunna anses ha ingått ett civilrättsligt giltigt äktenskap uteslutande för att du ska få uppehållstillstånd i Sverige.

Du har endast inkommit med några foton till stöd för uppgiften om din och Tanvirs relation. Under utredningstillfället den 16 september 2021 tillfrågades Tanvir om varför ni inte har inkommit med något underlag såsom chattutdrag till stöd för er relation. Tanvir uppgav då att han inte har förstått att det varit nödvändigt att göra det och han förklarade samtidigt att de foton du inkommit med, utan att ha ombetts göra det, syftade till att visa att ni gift er. Tanvir uppgav även att det inte finns något chattunderlag som visar att ni är ett par då ni till exempel aldrig har skrivit att ni älskar varandra – att det endast är något ni har uttalat muntligt. Efter utredningstillfället har Tanvir dock inkommit med en mängd chattutdrag. Som tidigare, betvivlar inte Migrationsverket att du och Tanvir haft kontakt

9 / 10

Beteckning
50857857

då ni ska vara släkt och ha träffats regelbundet sedan barndomen. Det inkomna chattunderlaget visar därför inte mer än att ni haft kontakt.

Sammantaget bedömer Migrationsverket att försörjningskravet inte är uppfyllt utan att det istället handlar om att Tanvir försökt kringgå det. Följaktligen finner Migrationsverket att Tanvir lämnat oriktiga uppgifter, i delen om försörjningskravet, för att du ska kunna få ett uppehållstillstånd. Din ansökan kan avslås endast med anledning av att Tanvir inte uppfyller försörjningskravet eller att han använt sig av oriktiga uppgifter för att du ska kunna utverka ett uppehållstillstånd. Sett till er relation har det framkommit att ni har träffats i en mycket liten utsträckning. Ni har lämnat motstridiga uppgifter i ärendet och era kunskaper om varandra och ert förhållande är vaga och/eller bristfälliga. Det underlag ni har kommit in med till stöd för att ni ska vara ett par på det sätt som ni påstått kan inte bidra till att göra trovärdigt att ni har en äktenskaplig relation. Migrationsverket finner att det är visat att ni har ingått äktenskap uteslutande för att du ska få uppehållstillstånd i Sverige. Mot denna bakgrund bedömer Migrationsverket att presumptionen för uppehållstillstånd har brutits och att det föreligger omständigheter som utgör skäl att vägra dig uppehållstillstånd i Sverige. Din ansökan om uppehållstillstånd kan därför inte beviljas med stöd av 5 kap. 3 § första stycket 1 utlänningslagen.

Det finns inget annat skäl att ge dig uppehållstillstånd och det är inte heller visat att det strider mot något svenskt konventionsåtagande att neka dig uppehållstillstånd i Sverige. Migrationsverket avslår därför din ansökan om uppehållstillstånd.



10 / 10

Beteckning
50857857

Bilaga

Att överklaga beslutet

Du kan överklaga beslutet på egen hand, med hjälp av ett offentligt biträde eller någon annan. Överklagandet ska vara skriftligt och skickas till Migrationsverket. Det måste ha kommit in till Migrationsverket inom tre veckor från den dag då du fick ta del av beslutet. Av 14 kap. utlänningslagen framgår vilka beslut som går att överklaga.

Så här gör du

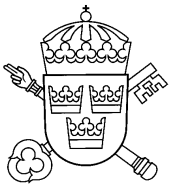
- Skriv vilket beslut du överklagar och hur du vill ha det ändrat.
- Skriv ditt namn, personnummer eller födelsedatum, postadress, epostadress och telefonnummer. Ange Migrationsverkets beteckningsnummer också.
- Underteckna brevet med ditt namn. Om du har offentligt biträde eller någon annan som hjälper dig att överklaga kan den personen underteckna brevet. Han eller hon bör i så fall skicka med en fullmakt.
- Skicka överklagandet till Migrationsverket, Tillståndsprövningsenhet 2 Uppsala, Box 1323, 751 43 Uppsala. Har du offentligt biträde där förordnandet är digitalt kan biträdet skicka in överklagandet via e-tjänsten Biträdessidan.

Vad händer med överklagandet?

Migrationsverket kontrollerar först om överklagandet har kommit in i tid. Sedan kontrollerar vi om vi har fattat rätt beslut eller om vi ska ändra det så som du vill. Även om vi ändrar beslutet lämnar vi över ärendet till behörig förvaltningsrätt, migrationsdomstolen. Migrationsdomstolarna finns i Stockholm, Göteborg, Malmö och Luleå.

Om du har frågor

När migrationsdomstolen har tagit emot ditt överklagande ska du vända dig dit med frågor som rör överklagandet.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör Målsägandeförhör 1

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K2906-23

Hörd person Khan, Tanvir			Personnummer
Den hörde är Målsägande	ID Styrkt Ja	Sätt Kontrollfrågor	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk			Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat	Underrättad om misstanke
Ytterligare information om anledning till förhör Målsägandeförhör 1	

Underrättad om 12 § FUK	Underrättad om rätt till försvarare	Godtar den försvarare som rätten förordnar	Försvarare/ombud närvarande
Försvarare/ombud önskas			

Förhørsledare Anders Mohlin	Förhørsdatum 2023-09-06	Förhör påbörjat 10:01	Förhör avslutat 11:37
Förhørsplats Telefon	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Telefonförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av		

Berättelse

Förhørsledarens anteckningar och frågor i fet/kursiv stil.

Tanvir Kahn informerad om att detta är ett polisförhör och att det som sägs kommer nedtecknas i ett förhørsprotokoll som sedan ingår i förundersökningen.

Nedanstående avser en sammanfattning av aktuellt förhör.

Tanvir Kahn ombeds att berätta fritt kring den inträffade händelsen.

Min fru, Kiara Khan, bor i Bangladesh och jag har försökt få henne till Sverige. I samband med ansökan hos Migrationsverket blev jag kallad till en intervju hos dem. Jag upplevde att jag blev väldigt dåligt behandlad av kvinnan som höll i intervjun på Migrationsverket. Min fru fick senare avslag på sin ansökan. Jag mådde dåligt och hade mycket ångest över beslutet samt över hur jag blivit behandlad under intervjun på Migrationsverket. Det var då jag kände att jag behövde hjälp av en advokat.

På nätet hade jag läst att många hade fått hjälp med att överklaga ärenden från Migrationsverket. Min mamma gav mig en reklambroschyr avseende ett företag som erbjöd juridiska tjänster. Det var så jag kom i kontakt Soheil Naderi. Min mamma hade fått reklambladet hem i sin brevlåda.

I reklambladet stod det att första mötet var kostnadsfritt. Jag tänkte då att jag kunde ringa och fråga honom och berätta om mitt ärende. Jag tänkte även att advokater har olika kunskapsområden och Soheil sa att han var specialist inom just migrationsfrågor.

Jag berättade för Soheil att jag inte hade någon tidigare erfarenhet vad gäller kontakt med advokater.

Soheil sa att han var jättekunnig inom just migrationsärenden och han såg fram emot att träffa mig. I samtalet upplevde jag honom som väldigt glad över att jag kontaktade honom. Han frågade bland annat hur jag hade fått tag i hans kontaktinformation och jag berättade då om reklambladet.

Därefter bestämdes ett möte och min mamma följde med som stöd på detta möte. Jag hade även kontakt med en annan advokat utöver Soheil. Det var mest för att jämföra. Den andra advokaten var inte alls lika tillmötesgående som Soheil.

Soheil visade verkligen intresse och han hade sitt kontor på Östermalm som är ett fint område. Jag tänkte då att allt kändes bra.

Innan mötet ringde jag upp honom och ville då boka om den avtalade tiden men Soheil sa att han reste mycket utomlands och att han bara kunde den tid vi hade avtalet sedan tidigare.

Eftersom han var bestämd med att han inte kunde någon annan tid så tog vi den aktuella tiden som var bokad sedan tidigare. Han sa som sagt att han reste mycket.

Första gången jag träffade Soheil var på kontoret på Östermalm den 28:e september 2021 kl. 14. Det var fantastiskt fint. Allt såg seriöst och bra ut och jag fick ett väldigt gott intryck.

Efter en stund kom Soheil och ropade upp mitt namn. Han var väldigt välklädd och han bad mig och min mamma att sätta oss i hans kontor som hade glasväggar. Han berättade då att han hjälpt många personer i olika ärenden.

Under själva mötet verkade han vara en väldigt extrovert person. Han var skämtsam och inte så seriös i tonen. Han upplevdes mer som en säljare än som en advokat. Jag tänkte att advokater kanske var på det sättet, men jag trodde att de skulle vara mer seriösa.

Jag berättade för Soheil vad jag behövde hjälp med. Det var som sagt en överklagan gällande ett beslut från Migrationsverket. Soheil sa att han hjälpt många personer med denna typ av ärende. Han sa att han hade kontakt med många som var kunniga inom området.

Soheil sa att med hans hjälp med överklagandet så kunde han garantera oss bra resultat. Det var mycket Soheil lovade oss. Han ville verkligen övertyga mig om att han var väldigt kunnig inom migrationsärende.

Han sa att väntetiden skulle vara cirka tre månader och sedan skulle det vara löst. Och jag skulle inte behöva vänta flera år.

Han ställde även frågor till mig som:

"Hur mycket älskar du din fru", "Är du beredd att kämpa för henne" samt "Är du beredd att betala 50 000 sek för henne."

Det var konstiga frågor som han ställde. Jag svarade att jag skulle göra allt för min fru.

Han frågade då på nytt om jag kunde betala 50 000 sek.

I reklambladet stod det att första konsultationen var gratis. När vi talades vid i telefon första

gången berättade han även då att första konsultationen var gratis.

Nu när han frågade om jag kunde betala 50 000 sek kände jag mig trängd och obekväm.

Soheil frågade om jag kunde Swisha pengarna direkt till honom, men jag sa till honom att inte jag hade ett Swishkonto. Även min mamma tyckte att det lät dyrt.

När jag sa att jag inte kunde betala med en gång upplevde jag Soheil som något irriterad och han sa att jag aldrig skulle hitta någon som var bättre än honom. Han sa på nytt att han var expert och väldigt kunnig inom området.

Jag har inte någon tidigare erfarenhet av advokater men jag upplevde honom som konstig.

Sen frågade Soheil mig hur lång tid det skulle ta för mig att åka hem. Han ville att jag skulle åka hem direkt och att jag innan kl. 16:00 samma dag, det vill säga den 28:e september 2021 skulle betala 50 000 sek för att verka seriös.

Jag tänkte på nytt att det kanske var så här det fungerar med advokater.

När jag kom hem var jag stressad men jag fick ihop hela summan strax innan klockan hade blivit 16. Det var min mamma samt mina bröder som hjälpte mig att få ihop pengarna.

Men klockan hade då passerat 16 och jag ringde till Soheil. Soheil verkade då väldigt otålig och frågade om min mamma kunde Swisha pengarna, men min mamma ville absolut inte göra det eftersom hon tyckte att han verkade underlig och hon misstänkte att han kanske skulle lura mig.

Soheil sa i telefonsamtalet att jag skulle betala honom fort så att han kunde börja jobba med ärendet och att han kunde börja jobba med sina kontakter.

Till slut förde jag över pengarna till honom via en banköverföring. Jag fick inget kvitto av Soheil. Hela tiden intalade jag mig att det var såhär advokater jobbar.

Efter att Soheil hade fått betalningen så verkade han inte bry sig längre om mig och mitt ärende.

Jag ringde upp Soheil och frågade vad vi skulle göra nu. Han sa då att jag skulle göra det som Migrationsverket hade skrivit i sitt svar till mig. I avslagsbeslutet från Migrationsverket står det hur man överklagar och Soheil ville att jag skulle följa instruktionen och göra det på egen hand.

Han sa även att jag inte skulle skicka in allt material till Migrationsverket. Han sa att det inte var bra att skicka in allt underlag på en gång.

Soheil sa att jag inte skulle nämna till Migrationsverket att jag hade anlitat en advokat. Han pratade något om sekretess, men jag kommer inte riktigt ihåg. Han sa att Migrationsverket kunde göra avslag direkt på ansökan om de fick reda på att jag anlitat ett juridiskt ombud.

Jag märkte då att Soheil inte alls verkade intresserad av mitt ärende. Han ändrade allt han hade sagt tidigare. Helt plötsligt sa han att det kunde ta två år och inte de tre månader som han berättat om tidigare.

Innan jag gjorde betalningen lovande han mig att han var bäst och att väntetiden avseende beslut från Migrationsverket var kort. Han sa att han var ett proffs. Men när han fått betalt så

skulle jag bara följa de anvisningar som Migrationsverket skickat ut tillsammans med avslagsbeslutet. Allt det kunde jag göra själv utan en advokat. Han var som sagt inte intresserad längre.

Därefter kände jag mig lurad, men samtidigt tänkte jag att i Sverige kan man väl inte bli lurad. Jag tänkte att kontoret på Östermalm var ju så fint. Jag började då ifrågasätta mig själv.

Jag vågade inte visa mig arg inför Soheil då jag inte är så som person.

Sedan hade vi ett andra möte på kontoret på Östermalm. Det andra mötet var den 2:e november 2021. Tydligt var det något som Soheil behövde inför överklagandet till Migrationsverket. Jag tror att det gällde att han ville ha en fullmakt från mig.

Jag var lite sen till mötet, men när jag kom till kontoret på Östermalm så var Soheil väldigt stressad. Han hade en stor blombukett i handen och han var förvånad över att se mig. Det kändes som att han hade glömt att vi hade ett bokat möte. Därefter fick jag vänta länge inne på hans kontor.

Soheil gick fram och tillbaka mellan mig och en annan person och det hela kändes oseriöst. Jag förstod inte hur han hade tänkt att hjälpa mig med överklagan eftersom han inte lyssnade på mig. Innan jag betalade Soheil var han verkligen intresserad och lyssnade, men nu ville han inte det. Jag upplevde honom som slarvig.

Till det andra mötet hade jag förberett ett dokument med alla mina tankar som jag ville förmedla till honom. Jag ville ge honom dokumentet, men han ville inte ta emot det. Han sa att det inte behövdes. Då tvingade jag honom att ta emot det.

Det kändes som att han glömt bort mig. Han bad mig vänta i receptionen och kom sedan med ett papper som jag skulle skriva under. Jag vet inte riktigt vad det var för papper som jag skrev under men jag tror att det var en fullmakt. Kommunikationen var som sagt väldigt dålig.

Soheil rådde mig även att åka till Bangladesh för att träffa min fru.

Cirka två veckor efter vårt andra möte ringde Soheil upp mig. Soheil sa då att han hade läst dokumentet som jag gav honom. Han frågade mig även om när sista datum för överklagande var och jag berättade att det var just den dagen som vi talades vid. Jag blev väldigt förvånad att han inte kände till det och det verkade som att han gjorde allt i sista sekund. Jag tror även att han använde det material som jag gav honom rakt av. Det kändes som att han inte gjorde något själv utan att han bara tog dokumentet som jag hade skrivit.

Överklagan som han skulle skapa skickade han inte heller till mig. Jag tänkte att han borde väl visa mig det som han gjort. Jag frågade hur det gick med ärendet och han sa att det gick superbra. Ständigt tog han upp och nämnde att han jobbade på det.

Efter detta telefonsamtal har jag inte hört av honom. Han sa att det kunde ta flera år, men jag har inte hört något från honom. Det sista samtalet hade vi samma datum då det även var deadline för att överklaga Migrationsverkets beslut.

Det var en ganska kortvarig kontakt som jag hade med Soheil. Den varade från det att vi bokade vårt första möte till telefonsamtalet som vi hade ca två veckor efter vårt andra möte. Den 28:e september 2021 var vårt första möte och det andra mötet var den 2:e november 2021. Cirka två veckor senare var sista datum för överklagan och då hade jag sista kontakten

med Soheil.

Hur länge varade det första mötet som ni hade den 28:e september 2021.

Det var ca 45 minuter. Jag är lite osäker. Det vara samma dag som jag sedan betalade pengarna till Soheil. På detta möte var även min mamma Amena Raknan med.

Hur visste du vart du skulle betala pengarna?

Soheil ville att jag skulle Swisha men jag ville inte det. Senare på kvällen gav han mig ett kontonummer som jag skulle betala till. Han sa kontonumret till mig då vi pratade i telefon senare på kvällen den 28:e september 2021. Det var under detta pågående telefonsamtal som jag gjorde banköverföringen.

Underlag avseende Tanvirs betalning sparad som bilaga till förhöret.

Berättade Soheil något ytterligare kring det här kontot som du skulle föra över pengar till?

Nej. Det var konstigt för det var som att det var ett konto som tillhörde honom personligen.

Berätta om mötet som ni hade den 2:e november 2021.

Det var ett hastigt möte och det varade kanske 25 minuter. Under den tiden hann vi knappt prata eftersom han hoppade mellan olika personer. På detta möte var också min mamma Amena Raknan med.

Har du ett ärendenummer avseende ärendet hos Migrationverket gällande din fru?

Aktuellt ärendebeslut med ärendenummer sparad som bilaga till förhöret.

Presenterade Soheil sig som advokat.

Jag minns inte om han presenterade sig som jurist eller advokat. Namnet på företaget var Jurista.

Hur presenterade Soheil sin verksamhet?

Första mötet pratade han mycket om sig själv. Jag fick intrycket av att han var anställd. Han pratade nästan bara om sig själv. Han berättade att han hade hjälpt många personer i olika ärenden och att han var kunnig inom migrationsärende.

Vad utlovades av Soheil?

Han lovade att det skulle gå bra och han sa att han hade så mycket erfarenhet. Innan jag skickade pengarna sa han att det skulle gå jättebra. När jag hade betalat så sa han att det kunde ta flera år.

Har du fått någonting av Soheil?

Nej det har jag inte. Det enda han sa var att han pratade med sina kontakter. Att han hade pratat med sina kontakter om mitt ärende. Han gav intrycket av att han jobbade med det.

Vad hade du för förväntningar rörande Soheil?

Jag förväntade mig att beslutet skulle ändras. Jag är så dålig på att prata för mig själv så jag behövde någon som kunde prata för mig. Jag tänkte att han kunde hjälpa mig med det, men han gjorde inte det. Han gjorde inget.

Har du haft kontakt med någon annan från Jurista?

Nej, bara med Soheil.

Har det tecknats något kontrakt eller avtal?

Nej, inte vad jag minns. Bara det jag tror var en fullmakt vid andra mötet. Allt var väldigt bråttom.

På vilket eller vilka telefonnummer hade du kontakt med Soheil?

Bara på det nummer som stod på hans visitkort.

Aktuellt visitkort sparat som bilaga till förhöret.

Har du påtalat för Soheil att du ville ha tillbaka pengar?

Nej, jag tänkte att det bara var att vänta. Han sa även att jag inte skulle vara osäker utan lita på honom. Han sa även att jag inte skulle bli missnöjd och behöva kräva tillbaka pengar. Jag hoppades att han var en riktig advokat och att jag bara överanalyserade hela situationen.

Jag hoppades att han skulle utföra arbetet i mitt ärende.

Hur känner du dig nu Tanvir?

Jag känner mig orolig. Jag har sett SVT-dokumentären om Soheil. Han har lurat människor. Jag är lite orolig för vad som händer nu. Även att jag har fyllt i blanketter och jag vet inte vad han kommer använda dem till. Mina misstankar om honom har ju nu trillat på plats. Jag ville inte tro det eftersom han hade ett fint kontor och att vi är i Sverige.

Har detta påverkat din tilltro till människor?

Ja, nu känner jag att jag inte kan lita på advokater. Jag har jättemycket ångest över det här. Jag har det även väldigt tufft i min relation till min fru. Bara det att jag har kontakt med polisen känns väldigt främmande för mig. Det känns jättejobbigt och jag har sömnsvårigheter.

Berätta om din fru som bor i Bangladesh.

Hon bor i Bangladesh och vi är gifta sedan 2016. Jag har aldrig själv bott i Bangladesh, men vi gifte oss där. Hon heter Kiara Khan och jag vill att hon flyttar till Sverige.

Något du vill tillägga?

Nej, jag tycker att vi har gått igenom det bra.

Har du något ersättningsanspråk?

Tanvir yrkar ersättning med ett belopp om totalt 50 000 sek, med tillägg av ränta enligt 6§ räntelagen, till dess att full betalning sker. Han önskar att åklagaren/målsägandebiträde för talan vid en eventuell rättegång.

Uppläst utan erinran.



Datum
2023-09-07

Diarienummer
9000-K2906-23

Bilbilaga

ANTECKNINGAR

Beslut från Migrationsverket. Ingiven via mail 2023-09-07 till Pinsp. Anders M av målsägande Tanvir Kahn.



Akt 3.70
1 / 10

Tillståndsprövningsenhet 2
Uppsala
Marine Karlsson

Beteckning
50857857

Sökande

Khan, Kiara, född 19980115, kvinna, medborgare i Bangladesh

Adress: Khan, 253 B, Middle Paikpara, Mirpur, Dhaka 1216 Mirpur, Dhaka

Beslut

Migrationsverket beslutar att

- avslå din ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd

Underrättelse

Du underrättas om beslutet genom ditt ombud i Sverige, Tanvir Khan.
Beslutet skickas till utlandsmyndigheten för kännedom.

Carl Ljungberg
Beslutsfattare

Marine Karlsson
Föredragande

Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket.

Beslut skickat till

Embassy of Sweden in Dhaka, BBNO2-2018-03079

Kopia till

Tanvir Khan, Huvudmottagare
Kiara Khan

Migrationsverket
Tillståndsprövningsenhet 2 Uppsala
Besöksadress Bolandsgatan 16 Postadress Box 1323 SE-75143 Uppsala
Telefon 0771-235 235 Telefax 010-2032986
E-post via: www.migrationsverket.se/e-post Hemsida www.migrationsverket.se Organisationsnr 202100-2163
Dokumentid: 99891784



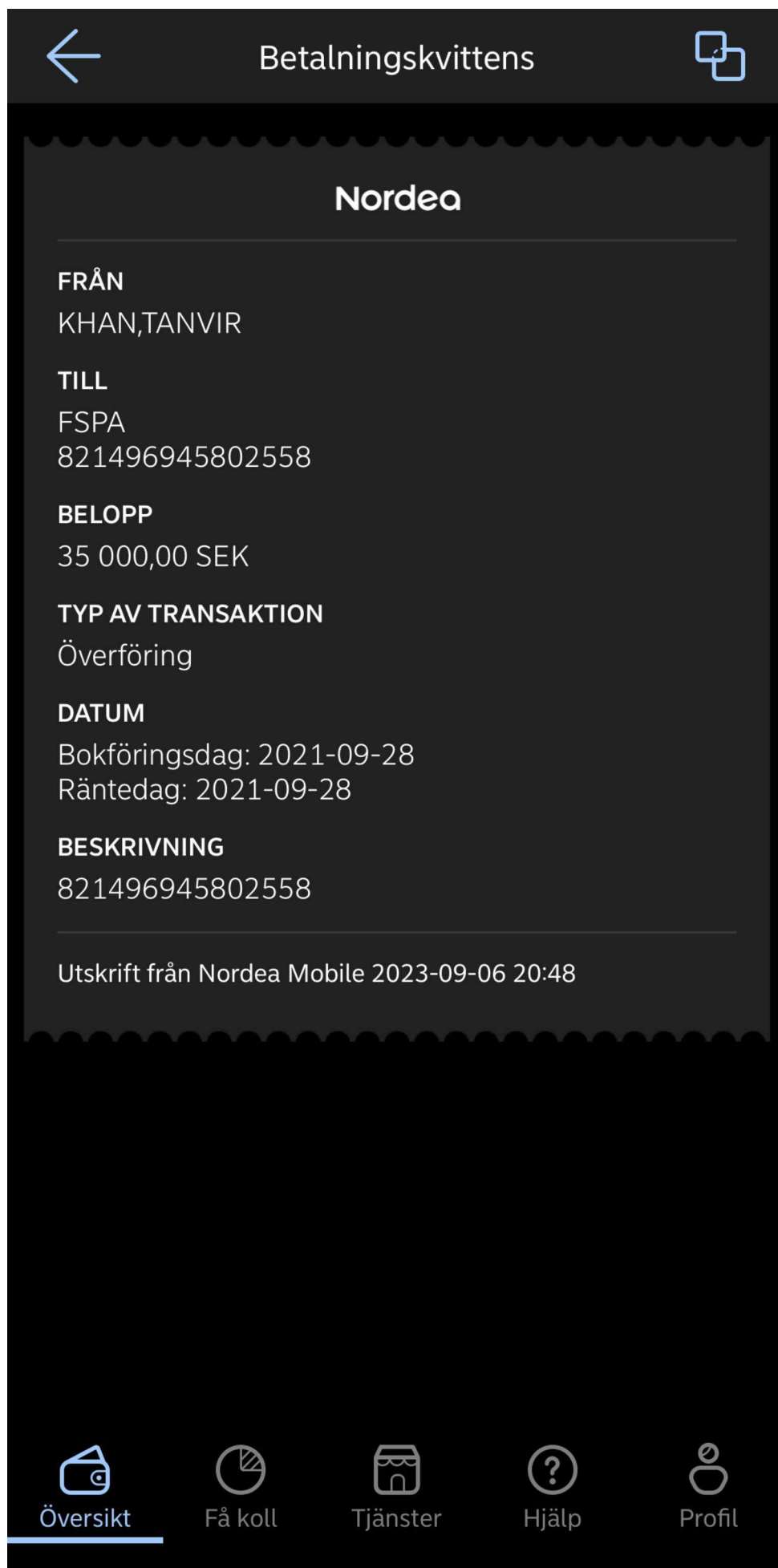
Datum
2023-09-07

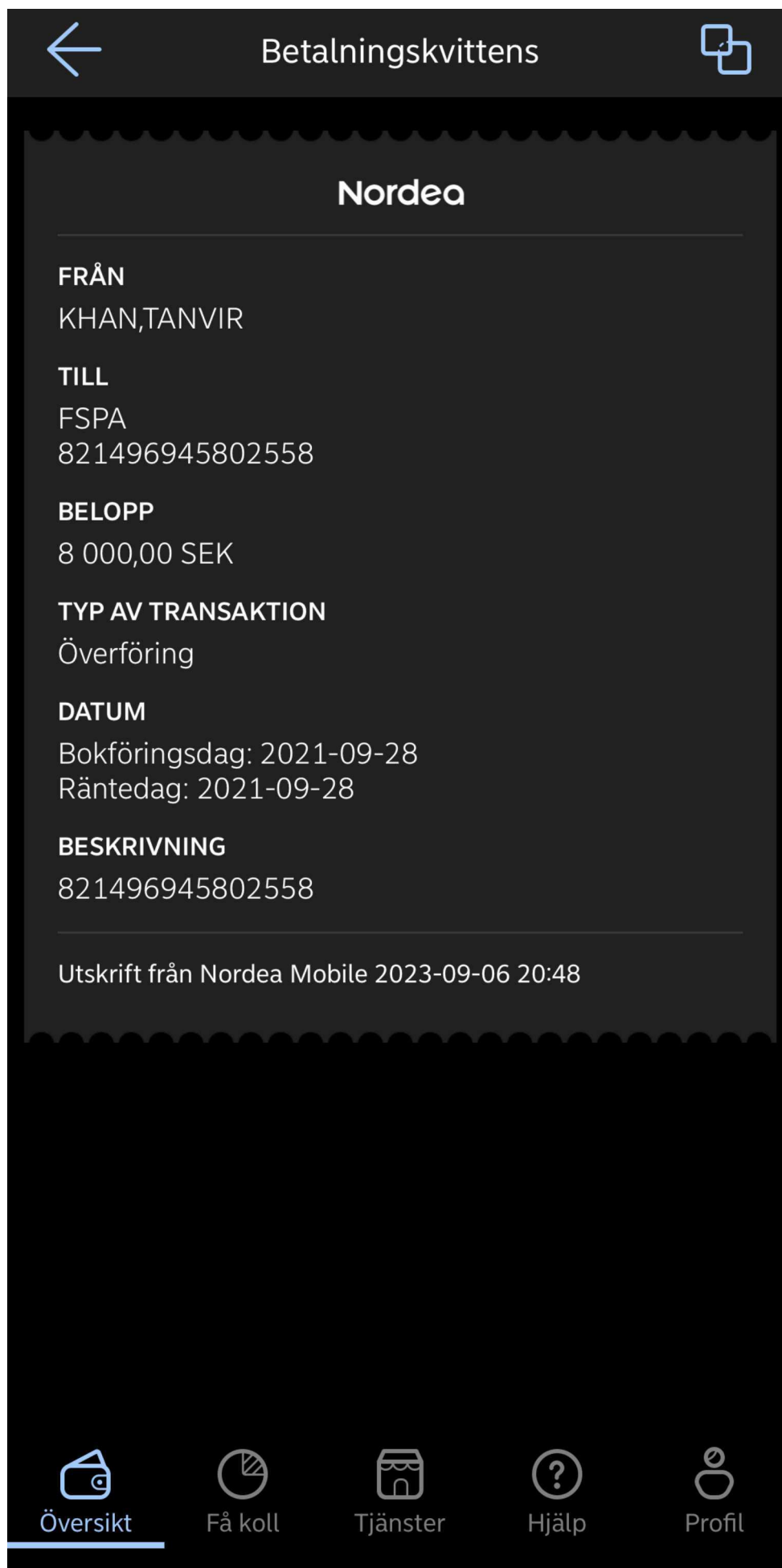
Diarienummer
9000-K2906-23

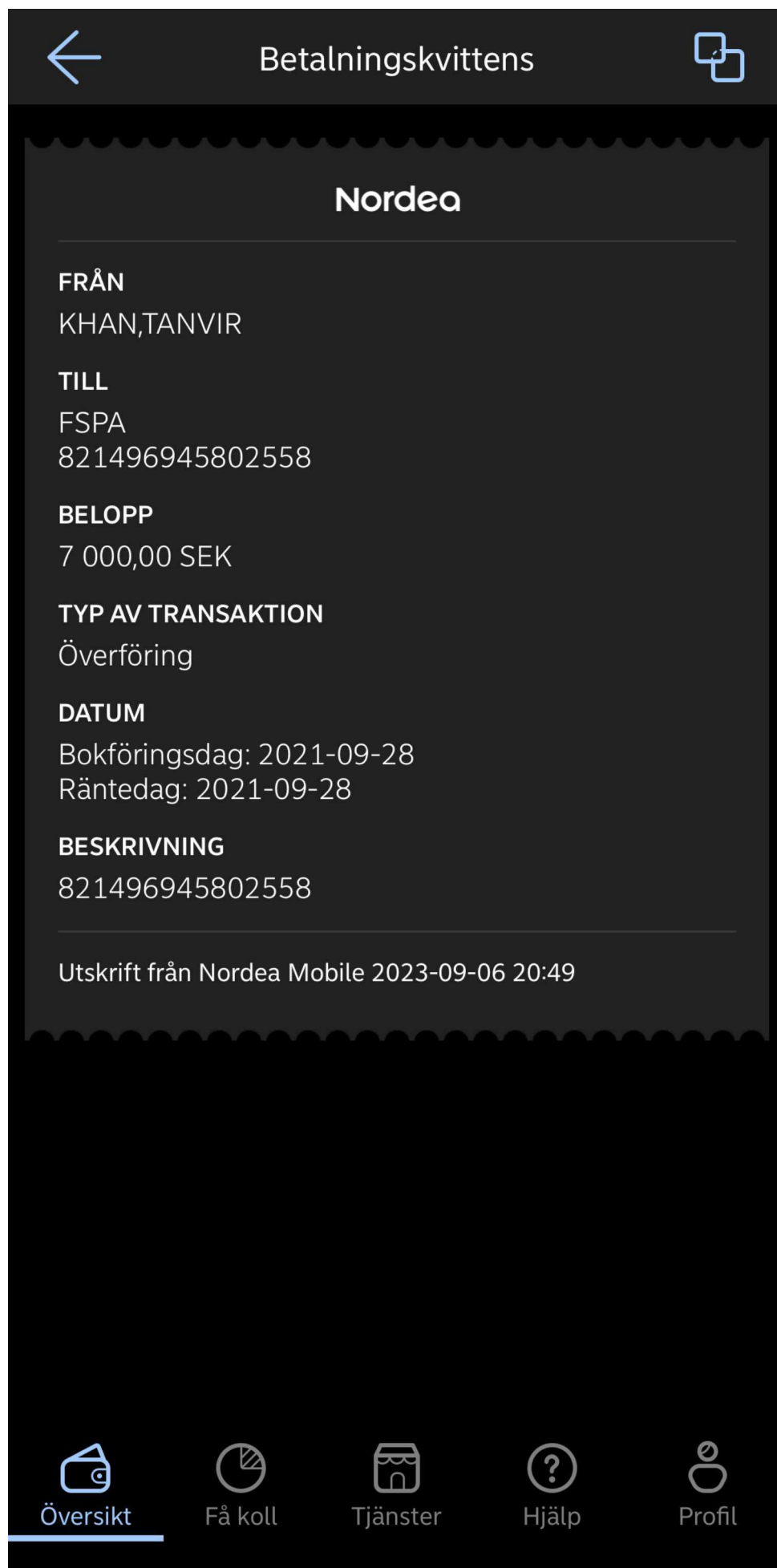
Bilbilaga

ANTECKNINGAR

Avser betalningar som Tanvir K genomförde 2021-09-28.
Tre separat betalningar om totalt 50 000 sek.
Ingiven via mail 2023-09-07 till Pinsp. Anders M av
målsägande Tanvir Kahn.







**Polisen**

Datum
2023-09-07

Diarienummer
9000-K2906-23

Bilddilaga

ANTECKNINGAR

Visitkort avseende Jurista, Soheil Naderi. Ingiven via mail 2023-09-07 till PInsp. Anders M av målsägande Tanvir Kahn.



JURISTA

Din juristbyrå på nätet

Soheil Naderi

Lawyer

+46(0)73 845 2374

info@jurista.se

Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

www.jurista.se



JURISTA

Din juristbyrå på nätet

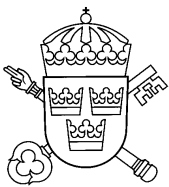
Affärsjuridik

+46(0)73 845 2374

info@jurista.se

Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

www.jurista.se



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör Förhör 2

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K2906-23

Hörd person Khan, Tanvir			Personnummer
Den hörde är Målsägande	ID Styrkt Ja	Sätt kontrollfrågor	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk			Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om

Underrättad om misstanke

Grovt bedrägeri, Fullbordat

Ytterligare information om anledning till förhör

Kompletterande förhör

Underrättad om 12 § FUK Underrättad om rätt till försvarare Godtar den försvarare som rätten förordnar Försvarare/ombud närvarande

Försvarare/ombud önskas

Förhørsledare Annika Toftered	Förhørsdatum 2023-11-22	Förhör påbörjat 09:58	Förhör avslutat 11:14
Förhørsplats Telefon	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Telefonförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av LL		

Involverad personal

Funktion

Louise Linhardt

Biträdande förhørsledare

Berättelse

Tanvir informeras om att förhöret spelas in med ljud och att det skall ställa kompletterande frågor till honom.

Tanvir delges att han, i det förra förhöret som hölls med honom berättade att han förutom Soheil Naderi varit i kontakt med ytterligare en advokat, gällande sitt ärende, för att jämföra. Tanvir tillfrågas vad var det som gjorde att han valde Naderi som ombud.

Tanvir uppger att i och med att han aldrig haft med advokater att göra så trodde han att jurist och advokat var samma sak. Tanvir berättar vidare att det var hans första kontakt med någon jurist/advokat, som kunde hjälpa honom med hans ärende. Tanvir visste inte hur han skulle gå tillväga. Tanvir beskriver att Naderi var väldigt glad och det var enkelt att prata med honom. Tanvir beskriver sig själv som tillbakadragen samt att Naderi visade ett stort intresse för att hjälpa honom.

Tanvir tillfrågas vilken uppfattning den andra advokaten hade gällande hans ärende?

Tanvir uppger att den andra advokaten som han var i kontakt med var upptagen så han hann inte beskriva sitt ärende. Därför så valde han Soheil. Tanvir valde att träffa Soheil eftersom han visade ett stort intresse.

Tanvir har i sitt tidigare förhör uppgett att Naderi sagt att han hade kontakter med många som var kunniga inom området. Uppgav Naderi vilka dessa kunniga personer var?

Tanvir uppger att nu i efterhand så känns det bara som att han sa det, att han skulle verka upptagen. Att han liksom hade pratat med andra som var insatta. Soheil beskrev det som att det var personer som också var jurister som hade hjälpt andra med Migrationsverket. Han

nämnde dessa kontakter vid två tillfällen, det var både att hans kontakter och han själv var kunniga. Tanvir uppger att Naderi vid ett tillfälle uppgav att han hade pratat om Tanvirs ärende med andra och att de höll med om att Tanvirs ärende (hans frus ärende hos Migrationsverket) hade hanterats felaktigt. Som person var Soheil också glad och det gjorde att Tanvir kunde öppna sig för honom. Han var övertygande. Soheil lovade att det skulle gå bra. Tanvir kände att han fick en positiv bild av honom och att ärendet skulle lösas sig.

Tanvir informeras om att utredningen visat att han och hans frus ärende med Migrationsverket pågått sedan 2016-10-06.

Tanvir uppger att det stämmer.

Han får tidslinjen uppläst för sig.

-Avslag 170126

- Ny ansökan 170523

-Avslag 171124 (Uppfyllde inte försörjningskraven)

-Överklagande ej bifall av Migrationsdomstolen i Stockholm 180618

-Laga kraft 180726

-Ny ansökan 180905 (Hyra, försörjning)

MIG samtal hustru 190130, samtal Tanvir 210916

-Avslag 211020

Naderi träder in som ombud, fullmakt för Kiara daterad 211025

-Överklagan 211108 som lämnas till Migrationsdomstolen via ombudet Naderi.

Tanvir visste gången, men han uppger att han inte hade koll på att Soheil gjorde överklagan. Naderi skulle kontakta Tanvir. Han skickade in överklagan sista dagen enligt Tanvir. Han skickade det i sista sekund. Tanvir var osäker på om det verkligen skickades in. Tanvir vet inte vad utfallet blev.

Tanvir tillfrågas vad han vet om frus ärende?

Tanvir uppger att hans relation med sin fru är jättedålig idag. Tanvir uppger att han trodde att Naderi skulle hjälpa honom med detta. Han har mått dåligt sedan intervjun med Migrationsverket. Han uppger vidare att hans sista kontakt med Naderi var sista dagen för överklagan. Då ringde Soheil sent på kvällen och frågade Tanvir om sista dagen för överklagan, Tanvir fick berätta att det var samma dag. Soheil var stressad över att få in det i tid. Det var bara några timmar kvar. Tanvir fick aldrig någon återkoppling om Soheil skickade in överklagandet och vad utfallet blev.

Tanvir tillfrågas om vad han berättade om ärendet för Naderi?

Tanvir uppger att han berättade för Soheil att Migrationsverket hade gett avslag flera gånger och senaste gången gjorde han en intervju hos Migrationsverket. Tanvir uppgav för Naderi att denna gick dåligt och han blev bemött väldigt dåligt.

Naderi uppgav för Tanvir att Tanvir skulle åka till Bangladesh och göra sin fru gravid för att det skulle lösas allt. Soheil läste ett dokument som Tanvir gett honom, där Tanvir skrivit allt om ärendet. Naderis reaktion på innehållet var att han sa att Tanvir hade blivit diskriminerad. Naderi förklarade bara att Tanvir hade blivit dåligt behandlad av Migrationsverket.

Tanvir tillfrågas om han förevisade några andra dokument för Naderi?

Tanvir uppger att Naderi ville att Tanvir skulle skicka bilder, chathistorik mellan Tanvir och hans fru till honom före det skulle skickas till Migrationsverket. Det var saker som skulle kompletteras till överklagan 2021-11-08. Soheil ville godkänna det först. Tanvir uppger att detta skickades till Naderi per mail. Tanvir tror att det var han själv som skickade handlingarna därefter till Migrationsverket per post.

Tanvir tillfrågas om Naderi inhämtade några dokument från Migrationsverket för att kunna ta del av vad som tidigare hade skett i hans ärende?

Tanvir tror inte att han gjorde det och han har själv inte efterfrågat det heller. Det enda Soheil sett är beslutet som Tanvir skickade till honom, avslaget 2021-10-20.

Tanvir tillfrågas om han gick igenom sitt ärende med Naderi och på vilka grunder Migrationsverket tidigare hade avslagit hans hustrus ansökan om uppehålls och

arbetstillstånd i Sverige?

Tanvir svarar nej. Naderi gick inte igenom de gamla avslagen eller grunderna för dessa. Det var bara det här sista avslaget där det stod hur man skulle överklaga, det var den handlingen han tog del av. Det hade Tanvir kunnat göra själv uppger han. Det behövdes ingen jurist för det. Tanvir ville ha hjälp med att skriva överklagan.

Tanvir tillfrågas om han vet om Naderi hade kännedom om på vilka grunder hans hustrus ansökan om arbets- och uppehållstillstånd avslagits?

Tanvir uppgav för Naderi att Migrationsverket inte trodde att relationen var genuin. Han berättade själv för Naderi om grunderna som Migrationsverket hade angett. Detta gjorde han redan vid första mötet.

Uppgav Naderi på vilket sätt som han kunde garantera Tanvir ett bra resultat? På vilket sätt skulle han gå tillväga? På vilket sätt skulle det vara löst?

Tanvir uppgav att Naderi skulle hjälpa honom, det skulle gå bra. Det kändes som att Naderi sa så för att Tanvir skulle betala honom. Han nämnde inte på vilket sätt det skulle gå. Han skulle skriva ett bra överklagande. Det kanske inte skulle gå första gången men då skulle de ansöka på nytt. Soheil skulle närvara under hela processen, i de olika instanserna för överklagan. Soheil hade hjälp många andra med liknande ärenden. Han ville övertyga Tanvir. Det känns så efterhand uppger Tanvir. Han berättade för Naderi att han uppgav för honom att han var oerfaren, att han inte hade så bra koll. Tanvir minns inte om Naderi presenterade sig som advokat. Tanvir efterfrågade en advokat när han ringde och han trodde att advokat och jurist var samma sak.

Överklagande som han skulle skriva har inte visat för Tanvir, han vet inte ens om han gjort något i ärendet. Han har inte redovisat vad han gjort till Tanvir. Soheil var slarvig efter betalningen uppger Tanvir. Han var inte lika hängiven efter det. Tanvir uppgav att han fick kämpa själv för att få hans uppmärksamhet. Tanvir fick inte valuta för det han förväntade sig skulle ske arbetsmässigt.

I vilket läge kom uppgiften om hans arvode om 50.000 kronor upp? Och vad skulle detta arvode avse?

Redan vid första mötet kom frågan om betalning upp menar Tanvir. Efter beskrivningen av ärendet, de var på ett glaskontor på Östermalm. Det kom plötsligt säger Tanvir. Tanvir hade inte med sig handlingar vid första mötet och han hade bara förväntat sig en muntlig genomgång. Ändå var Soheil positiv till ärendet. Soheil frågade om Tanvir kunde betala 50 000 kr rakt ut. Han specificerade inte något. Soheil berättade inte hur han skulle göra eller hur han jobbade. Tanvir uppger att det kändes som att beloppet var taget ur luften. Tanvir visste inte att det vid första mötet skulle diskuteras pris, det var ju gratis rådgivning. Det stod ju i broschyren i vilken Tanvir hittade honom. Att det var gratis rådgivning uppgav Soheil själv när Tanvir kontakter honom per telefon. Tanvir tänkte inte att det skulle bli så stort. Det förvånade Tanvir att betalningen togs upp vid det första mötet.

Tanvir informeras om att han tidigare uppgett att han ringde upp Naderi och frågat honom vad som gjordes i hans ärende, och att Naderi då uppgav att Tanvir skulle göra det som Migrationsverket hade skrivit i sitt svar till honom. Tanvir tillfrågas vad det var han skulle göra och vad Migrationsverket hade skrivit i sitt svar till honom?

Tanvir uppger att det stämmer. Naderi uppmanade Tanvir att skicka kompletteringar såsom det stod i Migrationsverket svar. Men det skulle gå via Naderi först. Tanvir gjorde kompletteringen själv och Naderi skickade överklagandet. Naderi hjälpte inte till med kompletteringen utan han skulle bara godkänna det. Han sa också att Tanvir inte skulle skicka allting. Naderi ville att Tanvir skulle skicka bilder på sin hustru och chathistorik, men sen sa han att Tanvir inte skulle skicka för mycket. Det tyckte Tanvir var konstigt. Tanvir trodde att det var bra för ärendet att skicka så mycket som möjligt. Bilderna och chathistoriken skickade Tanvir till Naderi per mail.

Tanvir uppger att Naderi sa att han skulle skicka färre bilder och att han inte heller skulle berätta för Migrationsverket att Tanvir hade Naderi som ombud. När Tanvir frågade varför så

svarade Soheil att det inte var bra för då kunde Migrationsverket avslå överklagan direkt. Att det skulle vara negativt, att de kunde göra så bara för att vara elaka.

Tanvir tillfrågas om han och Naderi diskuterade om det skulle anföras nya skäl vid överklagan, utöver försörjning, arbete?

Tanvir uppger att det inte kommit på tal överhuvudtaget. Han menar att de knappt diskuterat något alls. Det kändes inte som att Soheil visste Tanvirs synvinkel, han satte inte in sig i ärendet. Det var därför Tanvir lämnade dokumentet som han skrivit till honom. Naderi kändes inte brydd längre. Han skulle diskutera med Tanvir, men varje gång Tanvir frågade så lugnade Soheil bara honom att allt gick bra. Soheil sa efter att han läst handlingen som Tanvir skrivit och överlämnat att Tanvir blev diskriminerad. Soheil sa först att han inte ville ta emot handlingen. Han behövde inte dokumentationen heller. Han skulle lösa det ändå. Han var nonchalant uppger Tanvir.

Tanvir har tidigare uppgett att han hade ett 2:a möte med Naderi 2021-11-02. Vad handlade detta möte om och fick Tanvir vid detta möte skriva på en fullmakt? Vad avsåg fullmakten och vad skulle Naderi ha denna fullmakt till?

Tanvir kommer inte ihåg om han skrev på en fullmakt, det var något papper. Han skickade ut Tanvir i väntrummet och ville att han skulle fylla i något papper. Tanvir minns inte om det var hans fullmakt. Det var papper för att Naderi skulle kunna vara Tanvirs ombud för att kunna göra överklagan. Tanvir vet inte om det var ombud för honom själv eller hans frus. Naderi förklarade inte vad papperna var för dokument.

Tanvir informeras om att Ekobrottsmyndigheten av har begärt ut handlingar från Migrationsverket ang. hans frus ansökan, i dessa handlingar hittas bland annat en fullmakt för hans fru undertecknad med hennes namn daterat 2021-10-25 ort Dhaka. Tanvir tillfrågas om han varit i Bangladesh och fått denna fullmakt undertecknad av sin fru?

Tanvir uppger att han inte varit i Bangladesh. Han har skickat en fullmakt till sin fru för att hon skulle signera den. Tanvir uppger att handlingen kom från Soheil som Tanvir sedan skickade till sin fru för underteckning och sen skickade Tanvir den till Soheil. Han ville ha originalpapper, men Tanvir svarade att det kunde han få senare. Tanvir fick en bild där hans fru signerat handlingen, det var den som skickades till Naderi. De har inte träffats fler gånger. Fullmakten var för att Soheil skulle kunna vara ombud för henne också.

Tanvir har i tidigare förhör uppgett att Naderi ringde upp honom två veckor efter ert 2:a möte och att han då efterfrågade det sista datumet för överklagan. Tanvir tillfrågas om han har uppgifter på vilket datum detta var? Har Tanvir någon uppgift på om Naderi hade vetskap på vilket datum som senaste dagen för överklagan skulle komma Migrationsverket tillhanda?

Tanvir uppger att han inte minns vilket datum det var Soheil ringde, men det var sista dagen för när överklagan skulle vara inlämnad. Naderi visste inte att det var sista dagen, men Tanvir fick själv berätta för honom att det var samma dag. Naderi ville lugna Tanvir och sa att det var ingen fara, han ville ändå påvisa att allt var under kontroll. Tanvir fick en dålig känsla att han var slarvig.

I de handlingar som hämtats ut från migrationsverket, ses att 2021-11-09 för Naderi som Tanvirs ombud en överklagan på avslaget daterat 211020. Vad vet Tanvir om detta ?

Anfördes det något ytterligare till ärendet som inte tagits upp tidigare? Tanvir tillfrågas om de kom överens om att de skulle överklaga? Anföra nya skäl?

Tanvir visste inte att om överklagan hade gjorts eller inte, så han vet inte vad Naderi skrivit.

Tanvir får överklagan daterad 2021-11-08 uppläst för sig.

Såsom juridiskt ombud för sökande för jag härmed inkomma med följande yttrande och då ange följande. Sökande ansökte redan om uppehållstillstånd på grund av giftemål och det pågår ett ärende. Sökande vidhåller vad de tidigare angivit i utredningen med följande tillägg och förtydligande. Hennes man har ett jobb med tillräcklig inkomst för både, vi vill bekräfta gällande att paret är gift på riktig och det syns tidig och klart på vigselbeviset. Sammantaget gör således sökande gällande att hon har skäl för sin ansökan och att med

hänsyn till vad som angivits här på grund av giftermålsförhållande för att hennes ansökan skall bifallas. Sökande vill att migrationsverket omgående beslutar om uppehållstillstånd gällande henne.

Yrkande

Vi yrkar och överklagar till Migrationsverket enligt följande:

Härmed på min fullmaktsgivare begäran, vill jag att Migrationsverket, vidta de rättsliga åtgärderna saken föranleder. Vi yrkar i förstahand att Migrationsverket beslutar om uppehållstillstånd, till sökandes fördel. Vi vill att förvaltningsrätten i Stockholm beslutar om uppehållstillstånd, till sökandes fördel. Jag vill bifoga min klients skrivelse som en komplettering till överklagande.

Sincerly

Lawfirm Jurista

Soheil Naderi

Tanvir har ingen kännedom om innehållet och menar att skrivelsen som nämns måste vara det dokumentet som Tanvir skickade till Naderi. Det var som en extra beskrivning av ärendet, inte menat för att skickas in till Migrationsverket. Tanvir ville att Naderi skulle få lite bakgrundsinformation. Naderi lyssnade inte på den muntliga beskrivningen det var därför Tanvir gav honom den skriftliga. Tanvir trodde att Naderi skulle skriva ett bra överklagande.

Tanvir tillfrågas om han vet om att man måste anföra nya skäl eller ansöka på nytt?

Tanvir visste inte om detta. Det var det Naderi skulle hjälpa till med. Att gå vidare i processen för att få arbets- och uppehållstillstånd. Tanvir trodde att han skulle bevisa det som stod.

Naderi har i förhör uppgett att Tanvir ljugit och att han också sagt detta till Tanvir, kommentar.

Tanvir uppger att Naderi aldrig sagt så. Det är en lögn.

Naderi har också sagt att han inte fick några papper/handlingar kopplade till Tanvirs ärende. Stämmer det eller vilka handlingar menar Tanvir att han har överlämnat till honom?

Tanvir menar att han skickat beslutet, avslaget 2021-10-20, egen skrivelse, bilder och chathistorik. Tanvir har gjort vad Naderi sagt och uppmanat honom att göra.

Naderi har också uppgett att Tanvir har visat honom bilder från bröllopet, bilder som Tanvir också skall ha skicka till Migrationsverket enligt Naderi, stämmer detta?

Det stämmer, det var på Naderis uppmaning som Tanvir gjorde det.

Naderi uppger att Tanvir skulle åka till Indien och ta om bilderna, stämmer det?

Tanvir svarar nej. Han är från Bangladesh för det första. Att Naderi säger Indien bevisa hur lite han lyssnade på honom. Det är nonchalant. Tanvir menade att det var Corona, men Naderi menade att han själv reste hela tiden. Det var lite subtilt det Soheil sa med att Tanvir och hans hustru skulle få barn, det skulle bli lättare om de blev gravida och också visa att relationen var genuin. Tanvir åkte till Bangladesh först och främst för att träffa sin fru, men också för att få barn, han lyssnade på Soheils råd.

Naderi uppger att Tanvirs mamma skulle ha fått ett kvitto på betalningen, stämmer det?

Tanvir svarar att det inte stämmer. Hon var redan anti när hon träffade Soheil. Hon tyckte att han var konstig och skum. Tanvirs mamma frågade Naderi om varför han inte gav något kvitto. Hon blev orolig och trodde att Tanvir blev lurad. Tanvir tänkte att det var så jurister var. Soheil var alert vid det första mötet. Han gav komplimanger, han var inställsam, han visste vad han skulle säga för att bli omtyckt uppger Tanvir.

Naderi uppger också i samma förhör att Tanvir uppgett att det inte var hans fru utan sin kusin, kommentar.

Tanvir uppger att hans fru är hans kusin.

Tanvir uppger att han tittat på SVT dokumentären, Naderi uppgav då att han varit jurist sedan 2006. När Tanvir var på Soheils kontor så uppmärksammade han ett diplom, där Tanvir tror att det stod att Soheil varit jurist sedan 2011. Tanvir uppger att det inbringade

*trygghet. Tanvir tänkte vad duktig han är, kommit utomlands och blivit jurist.
Fortlöpande uppläst och godkänt.*



Datum
2023-09-07

Diarienummer
9000-K2906-23

Bilddilaga

ANTECKNINGAR

Visitkort avseende Jurista, Soheil Naderi. Ingiven via mail 2023-09-07 till PInsp. Anders M av målsägande Tanvir Kahn.



JURISTA

Din juristbyrå på nätet

Soheil Naderi

Lawyer

+46(0)73 845 2374

info@jurista.se

Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

www.jurista.se



JURISTA

Din juristbyrå på nätet

Affärsjuridik

+46(0)73 845 2374

info@jurista.se

Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

www.jurista.se



Datum
2023-09-07

Diarienummer
9000-K2906-23

Bilbilaga

ANTECKNINGAR

Beslut från Migrationsverket. Ingiven via mail 2023-09-07 till Pinsp. Anders M av målsägande Tanvir Kahn.



Akt 3.70
1 / 10

Tillståndsprövningsenhet 2
Uppsala
Marine Karlsson

Beteckning
50857857

Sökande

Khan, Kiara, född 19980115, kvinna, medborgare i Bangladesh

Adress: Khan, 253 B, Middle Paikpara, Mirpur, Dhaka 1216 Mirpur, Dhaka

Beslut

Migrationsverket beslutar att

- avslå din ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd

Underrättelse

Du underrättas om beslutet genom ditt ombud i Sverige, Tanvir Khan.
Beslutet skickas till utlandsmyndigheten för kännedom.

Carl Ljungberg
Beslutsfattare

Marine Karlsson
Föredragande

Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket.

Beslut skickat till

Embassy of Sweden in Dhaka, BBNO2-2018-03079

Kopia till

Tanvir Khan, Huvudmottagare
Kiara Khan

Migrationsverket

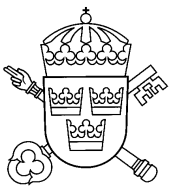
Tillståndsprövningsenhet 2 Uppsala

Besöksadress Bolandsgatan 16 Postadress Box 1323 SE-75143 Uppsala

Telefon 0771-235 235 Telefax 010-2032986

E-post via: www.migrationsverket.se/e-post Hemsida www.migrationsverket.se Organisationsnr 202100-2163

Dokumentid: 99891784



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör

Misstankeförhör 1 - R. Naderi

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K2906-23

Hörd person			Personnummer
Naderi, Robert			19671026-4851
Den hörde är	ID Styrkt	Sätt	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Misstänkt	Ja	Häktad	
Tolk			Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om
Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman

Underrättad om misstanke
2023-09-08

Ytterligare information om anledning till förhör

Naderi har den 29 september 2021 i Stockholm medelst vilseledande förmått Khan att till honom utge 50 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Khan utföra en juridisk paketlösning avseende en överklagan till Migrationsdomstolen, men något arbete har aldrig utförts eller har i vart fall inte kommit Khan tillhanda. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Khan.

Brottet är att bedöma som grovt då det ingått som ett led i ett systematiskt förfarande.

Underrättad om 12 § FUK Ja Underrättad om rätt till försvarare Ja Godtar den försvarare som rätten förordnar Ja Försvarare/ombud närvarande Ja

Försvarare/ombud önskas
Kristina Wenzelberg

Förhørsledare Anders Mohlin	Förhørsdatum 2023-09-08	Förhör påbörjat 09:47	Förhör avslutat 10:22
Förhørsplats Häktet Trelleborg	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av		

Involverad personal
Annika Toftered

Funktion
Biträdande förhørsledare

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i fet/kursiv stil.

Robert Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild. (Förhöret sparat i FILIP). Nedanstående avser en sammanfattning av förhöret.

Närvarande vid förhöret är offentlig försvarare Kristina Wenzelberg samt biträdande förhørsledare Annika Toftered.

Förhørsledaren informerar Naderi om att hans rättigheter tidigare har blivit upplästa för honom och tillfrågas om han vill ha de upplästa igen. Naderi uppger att han uppfattat sina rättigheter.

*Naderi delges brottsmisstanke avseende grovt bedrägeri.
Förstår du den brottsmisstanke som jag nyss läste upp för dig?*

Definitivt och jag förnekar och bestrider helt.

Vad är det du förnekar?

Det var inget brott. Det var en klient och jag kommer att redogöra vad jag har arbetat för. Som jag tror att det var en ung person. En ung kille. Han frågade mig om jag var gay, men jag sa att jag är en man. Jag sa att jag är en man och jag är snäll. Han sa att han inte var gay och att han skulle gifta sig och hämta sin fru. Jag kommer ihåg att det var hans mor som betalade i två eller tre betalningar. Det var mycket hårt arbete för mig.

Varför kontaktade Tanvir Kahn dig?

Han var väldigt snäll, vänlig och påläst kille. Första gången jag träffade dem det var gratis rådgivning. Jag sa att det var gratis rådgivning när vi pratade. Jag sa att om vi bestämmer tid i Stockholm bara kontoret kostar 20 000 sek för en halv dag. Jag sa att du kan klara det. Tar jag ärendet i mitt namn han skulle betala. Vi bestämde tid på kontoret i Stockholm. Det var Regus på Östermalm. Jag betalade 5 000 sek i present till receptionisterna på kontoret i Stockholm. Så att de inte skulle vara rasister eller hårda.

Träffade du Tanvir Kahn?

Definitivt. Vi bestämde tid. Han kom med sin mor. Många bevis och mycket mail. Jag sa till honom att allt som kommer skickas. Jag har haft ärendet och skickat det. Mitt namn var officiellt. Till och med till ambassaden i Sri Lanka eller Indien. Det finns en hake i ärendet för att de är kusiner. Det är ett skenäktenskap. Det är ingen riktig fru. Han ville hämta sin kusin hit. Jag bad honom visa bilder från bröllopet för enligt tradition i Indien när de har bröllop.

Hur många gånger träffade du Tanvir Kahn?

Jag träffade dem två gånger. Jag betalade nästan hela resan och allt. Jag träffade hans mor också en gång till. Hon ville inte att hennes son skulle få reda på det.

Kom ni överens om att du skulle utföra något arbete för Tanvir Kahns räkning?

Definitivt. Han har skrivit fullmakt. Han har lämnat papper. Och betalningen har de gjort. De ringde och det står tydligt och klart på Swedbank-konto.

Berätta om det arbetet som du utförde åt Tanvir Kahn.

Det var överklagande. Han hade fått avslag då hans fru inte fick komma hit. Det finns många hakar i hans ärende. Hans inkomst var inte rätt. Jag har haft många tusen ärende. Hans inkomst var ifrågasatt från Migrationsverket. Det var ett papper om att han ägde en bostadsrätt. Jag har överklagat och skickat till ambassaden i utlandet. Samtidigt jag skickade till honom också och vi hade många samtal. Jag meddelade honom per telefon. Jag överklagade till migrationsverket, kammarrätten och förvaltningsrätten och till ambassaden. Jag ringde till ambassaden.

Jag skickade till hans mail och muntligt. Han var nöjd och glad. Jag skickade överklagan. Han mor berättade för mig när vi träffades privat på kontoret att det inte var ett riktigt giftermål utan att han skulle hämta sin kusin. Jag träffade mamman separat och skulle hjälpa henne med ett annat ärende. Det är lite känsligt men hon hade en affär med en man från samma bakgrund. Hon sa att hennes son inte fick reda på det. Hon skulle hämta en man men mannen blåste henne på pengar.

Jag sa att det inte var rätt man för henne. Han skulle bara blåsa henne på mer pengar. Hon ringde även många gånger angående Tanvirs ärende.

Har du dokumenterat det arbete som du utförde till Tanvir Kahn?

Ja och mycket muntligt. Och per telefon har jag berättat för honom att han ljugit. Jag fick inga papper och därför kunde jag inte dokumentera. Det måste finnas en överklagan på min arbetsdator. Den ska finnas på mina båda gråa datorer som ni har. Och jag har ett USB. Mycket möjligt att jag använder samma dokument och gör ändring och byter lagparagrafen.

Tanvir Kahn har i polisförhör berättat att du sagt att du var expert inom migrationsområdet. Kommentar?

Jag bekräftar nu att ordet expert har jag inte använt. Han frågade om jag kunde hjälpa honom att hämta hans fru. Jag har sagt att jag kunde hjälpa honom. Jag har sagt att jag är duktig. När mitt namn är officiellt det går inte att jobba svart. Jag är väldigt ödmjuk. Jag sa att jag kunde klara ärendet om han var ärlig. Men han var inte ärlig. Det var skenäktenskap. Han ville hämta sin kusin. På alla bilder som han skickade till Migrationsverket sitter han i vanliga kläder. Till och med han skulle resa dit och göra om bilderna.

Tanvir Kahn har i polisförhör berättat att du sagt att överklagan enbart skulle ta tre månader och han därefter kunde förvänta sig ett positivt beslut från Migrationsverket. Kommentar?

Alla överklagande tar tre veckor i varje instans. Ungefär tre månader totalt. Han skickade aldrig bilder till mig. Han fick avslag. Själva juridiska arbetet ska ta 3 månader. När sista beslutet kommer från kammarrätten är det kört och de ska ansöka på nytt. Med nya omständigheter och nya bilder. Han ringde aldrig mer.

Anser du att du är kompetent inom migrationsärende?

Lagom lite, ja. Men det kan jag inte säga till klienterna. Det handlar inte om jag ska göra bedrägeri. Men klienterna ljuger. Deras inkomster räcker inte. Alla vill hämta hit.

Alternativ 1 är att köra ärendet i tre månader. Alternativ 2 är att söka på nytt med nya omständigheter. Alternativ tre är att ta hit henne, men det är olagligt. Och söka asyl.

Tanvir har i polisförhör berättat att du efter att ha mottagit hans betalning ändrade dig och sa att det nu kunde ta flera år. Kommentar?

Nej. Det är inte sanningen. Han var mycket ärlig. Det måste vara SVT-dokumentären. Jag sa att jag hade juridisk utbildning från Iran. Och många tusen ärende. Jag sa att han måste säga sanningen.

Tanvir Kahn har i polisförhör berättat att du sagt att du hade många kontakter med experter inom just migrationsområdet. Vilka är dessa experter?

Definitivt. Jag ringde Monika och Jonas.

Vad heter de i efternamn?

Affärsjuristen Soheil eller Robert Naderi har inte de uppgifterna.

Jag ringde en av experterna som heter Mustafa. Mustafa vet hur man lurar systemet och det är han som tar hit indier till Sverige. Mustafa är expert på att blåsa systemet.

Jag brukar använda till och med, bevisligen, professorer på Stockholms och Lunds Universitet. Jag får alltid svar.

Vad heter personerna på universiteten?

Jag har inte på minnet. Jag använder expertis. Bästa expertisen är Google.

Enligt Tanvir Kahn har du inte utfört något i hans ärende. Kommentar?

Väldigt orättvist och lögn och han ljuger. Det var skenäktenskap. Han ville hämta kusinen.

Jag fick ett avslag och avslaget har jag överklagat. Det var jag som överklagade.

Betalade Tanvir Kahn några pengar till dig?

Tanvirs mamma överförde pengar. Och genom telefon de gjorde själva. Jag frågade om de ville ha faktura.

Hur betalades pengarna?

Det har kommit till konto. Och vi har redovisat på den här revisor som blåste mig. Det var LTD-firma Justice.

Tanvir Kahn har i polisförhör berättat att du ville att han skulle Swisha dig 50 000 sek vid ert första möte. Kommentar?

Jag tror inte det. Swish har maxbelopp och det går inte. Han sa själv att han inte hade pengar och att hans mamma skulle betala. Betalningen skedde det har jag har redovisat på LTD firma Jurista.

Till vilket konto betalades pengarna?

Jag har inte i minnet. Pengar har kommit från Tanvir och jag har jobbat jättemycket. Men han har ljugit.

Betalades pengarna till ett företagskonto?

Nej ett konto i mitt namn i Swedbank. Som jag redovisade på det här LTD firman i mitt namn. Londonbaserat. Det är väldigt enkelt.

Tre banköverföringar om totalt 50 000 sek gick in på ditt privata Swedbank-konto som slutar på 802 558. Överföringen bokfördes på ditt konto 2021-09-29. Vad hände därefter med de här 50 000 sek som Tanvir överförde till dig?

Självklart de överfördes till ett annat konto och jag redovisade för revisor eftersom vi skulle betala arbetsgivaravgift och moms. Men kontot stängdes av Swedbank.

Då är detta bokfört i din enskilda firma avseende räkenskapsår 2021 och även upptaget som en inkomst av näringsverksamhet för samma år?

Nej, det är fel. Företaget Law firm jurista som är registrerat LTD i London. Det är det som var verksamt och registrerat. Med det är minus. Betalningen skedde till kontot som gällde för LTD i London och där redovisningen finns på en data och på papper.

Inget bokfördes i Sverige?

Ingenting i Sverige.

Fick Tanvir Kahn en faktura eller ett kvitto av dig?

Ett kvitto på plats det var inte möjligt. Slutfakturan skulle jag vänta. Det beror på hans önskemål. Hans mamma har fått handskrivet kvitto när vi träffades. Gällande pengar som hon betalade på kontot. De 50 000 sek. Jag gjorde redovisning på min firma som är LTD. Hon sa att jag inte skulle berätta för Tanvir att hon var otrogen. Hon tvingade mig att skriva ett handskrivet kvitto. Hon var mycket upprörd. Jag gjorde redovisning på min LTD-firma.

Tanvir har i polisförhör berättat att ert första möte ägde rum på kontoret på Östermalm den 28:e september 2021 kl. 14. Tanvir har i polisförhör berättat att du då ville att han omgående skulle Swisha 50 000 sek till dig. Tanvir har i polisförhör berättat att du ville att han skulle betala pengarna till honom samma dag som ni träffades senast kl. 16:00. Detta är enbart två timmar efter det att ni inlett ert första möte på Östermalmstorg i Stockholm. Kommentar?

Tanvir ljuger väldigt mycket just nu. Eftersom han är besviken och inte hämtat sin kusin. De

har betalat och jag har utfört arbete. Jag hade inte bråttom. Jag pressade aldrig någon. Han själv hade bråttom och var desperat. Han var som ett litet barn.

Varför var det viktigt att Tanvir skulle betala 50 000 sek till dig redan samma dag som ni träffades för första gången?

Nej. Jag hade inte bråttom. Jag hade pengar på mitt konto. Jag sa till Tanvir att ta det lugnt. Tanvir sa själv att han ville att hans kusin skulle komma. Han sa att det inte var hans fru.

Tanvir har i polisförhör berättat att du, efter att han hade betalat 50 000 sek, uppmanade honom att själv följa Migrationsverket instruktioner avseende hur man överklagar deras beslut och därmed själv hantera detta. Kommentar?

Nej, definitivt inte. Jag hade ärende. Han frågade om jag hade skickat det och jag skickade ett mail till honom. Han hörde av sig till mig och jag sa till honom att jag trodde att han skulle få negativt besked. Eftersom han skickade nästan 100 bilder till mig och han hade vanliga kläder. Det var ett skenäktenskap och han ville blåsa systemet. Jag har skickat besked till honom. Han har aldrig ringt och klagat.

Har några pengar återbetalats tillbaka till Tanvir Kahn?

Inte som jag känner till. Jag har arbetat jättemycket i hans ärende. Trevliga människor är alltid välkomna.

Vilka handlingar hade Tanvir med sig när han kom till ert första möte?

Han visade mig allt på mobilen. Jag överklagade ärendet till ambassaden, migrationsverket och förvaltningsrätten och kammarrätten. Först jag skickade ett överklagande till ambassaden. Det var det papper som han hade fått av ambassaden.

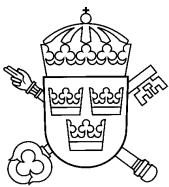
Jag har även bifogat hans fullmakt till och med. Ärendet står på Tanvirs kusin eller frus namn. Fullmakten som Tanvir har skrivit är på hans namn. Det ska vara en fullmakt från hans fru. Jag fick en fullmakt från hans fru. Sen skickade jag in en överklagan. Det är jag säker på. Men man kan inte sitta med vanliga kläder på bröllopsbilder. Jag Googlar om jag inte kan något.

Något ytterligare du vill tillägga till förhöret Robert?

Nej.

Inga ytterligare frågor från offentlig försvarare Kristina Wenzelberg.

Godkänt utan erinran av Robert Naderi 2023-09-13.



Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Förhör Slutförhör

Signerat av

Signerat datum

Diariernr
9000-K2906-23

Hörd person Naderi, Robert			Personnummer 19671026-4851
Den hörde är Misstänkt	ID Styrkt Ja	Sätt känd av polisman	Ställning till misstänkt - målsägande - vittne
Tolk			Språk

Anledning till förhör / Misstankar som misstänkt har underrättats om Grovt bedrägeri, Fullbordat, Gärningsman	Underrättad om misstanke 2023-09-08
---	---

Ytterligare information om anledning till förhör

Grovt bedrägeri alt. ocker

Naderi har den 29 september 2021 i Stockholm medelst vilseledande förmått Khan att till honom utge 50 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Khan utföra en juridisk paketslösning avseende en överklagan till Migrationsdomstolen trots att Naderi varit medveten om att han saknat de juridiska grundkunskaper samt den juridiska kompetens som krävts för ärendet. Något arbete har inte kommit Khan tillhanda. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Khan.

Brottet är att bedöma som grovt då varit förslaget, planerat och ingått i ett systematiskt förfarande.

Naderi har i vart fall i samma tid och plats som ovan i utnyttjat Tanvirs oförstånd eller beroendeställning och berett sig en förmån som står i uppenbart missförhållande till motprestationen.

Brottet är att bedöma som grovt då varit förslaget, planerat och ingått i ett systematiskt förfarande.

Underrättad om 12 § FUK Ja	Underrättad om rätt till försvarare	Godtar den försvarare som rätten förordnar	Försvarare/ombud närvarande Ja
--------------------------------------	-------------------------------------	--	--

Försvarare/ombud önskas
Kristina Wenzelberg

Förhørsledare Louise Linhardt	Förhørsdatum 2023-11-28	Förhör påbörjat 10:04	Förhör avslutat 10:18
Förhørsplats Häktet TRB	Typ av förhör RB 23:6	Förhörssätt Videobandsförhör	
Förhörsvittne	Utskrivet av LL		

Involverad personal Annika Toftered	Funktion Biträdande förhørsledare
---	---

Berättelse

Förhørsledarens kommentarer och anmärkningar i kursiv stil. Naderi informeras om att detta förhör kommer att spelas in med ljud och bild. (Förhöret sparar i FILIP).

Förhørsledare är Louise Linhardt och Annika Toftered samt den offentliga försvararen Kristina Wenzelberg.

Naderi informeras om sin rätt, enligt Förundersökningskungörelsen 12§, att inte behöva yttra

sig över misstanken och inte heller i övrigt behöva medverka till utredningen av sin egen skuld, om rätten till tolk vid behov, om sin rätt att ta del av brottsmisstankarna och förändringar av dessa, om sin rätt att ta del av utredningen i den mån det kan ske utan att det skadar utredningen.

Naderi informeras om FUK12c gällande möjligheten till strafflindring enligt 29 kap. 5a§ som i korthet innebär att om den tilltalade lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen kan han dömas till ett lindrigare straff.

Naderi informeras om att staten betalar kostnaden för en offentlig försvarare, men att den som döms för ett brott kan bli skyldig att betala tillbaka hela eller delar av kostnaden. Naderi tillfrågas om han förstått de rättigheter som nyss lästes upp för honom? Naderi är tyst.

Naderi uppmanas att läsa igenom och ta del av de handlingar som finns i det protokoll som förevisas honom i aktuellt ärende för dagens förhör. Förhöret kommer att genomföras på liknande sätt som tidigare vilket innebär att Naderi kommer att ställas direkta frågor utifrån förhör som tidigare har hållits med honom i aktuellt ärende. Naderi har beretts möjlighet att lämna en fri berättelse i det första förhöret som hölls med honom gällande detta ärende. Naderi informeras om att därefter har vidare utredningsåtgärder vidtagits och det är dessa som ligger till grund för de frågor som tillkommit. Naderi uppmanas till en början att endast svara på de frågor som ställs honom och att han därefter vid slutet av förhöret kommer att beredas möjlighet att kommentera och uttala sig om ärendet. I de fall förhørsledarna anser att Naderi kommer för långt ifrån den direkta frågan kommer han att avbrytas och frågan ställs på nytt. Naderi tillfrågas om han förstått den information som delgivits honom? Naderi är tyst.

Naderi informeras om att han tidigare delgivits brottsmisstanke i aktuellt ärende 2023-09-08 men att den har ändrats. Därför läses den upp för Naderi.

Grovt bedrägeri alt. ocker

Naderi har den 29 september 2021 i Stockholm medelst vilseledande förmått Khan att till honom utge 50 000 kronor. Vilseledandet har bestått i att Naderi mot betalning utlovat att till Khan utföra en juridisk paketslösning avseende en överklagan till Migrationsdomstolen trots att Naderi varit medveten om att han saknat de juridiska grundkunskaper samt den juridiska kompetens som krävts för ärendet. Något arbete har inte kommit Khan tillhanda. Handlingen har inneburit vinning för Naderi och motsvarande skada för Khan.

Brottet är att bedöma som grovt då varit förslaget, planerat och ingått i ett systematiskt förfarande.

Naderi har i vart fall – samma tid och plats som ovan – utnyttjat Tanvirs oförstånd eller beroendeställning och berett sig en förmån som står i uppenbart missförhållande till motprestationen.

Brottet är att bedöma som grovt då varit förslaget, planerat och ingått i ett systematiskt förfarande.

Naderi tillfrågas om han har förstått den brottsmisstanke som delgivits honom? Naderi är tyst.

*Naderi tillfrågas om vad är det för arbete han menar att han utfört till Tanvir?
Naderi är tyst.*

*Hur dokumenterades och redovisades detta arbete för Tanvir?
Naderi är tyst.*

*Naderi tillfrågas om han kan uppskatta hur många timmar han la ner på Tanvirs ärende?
Naderi är tyst.*

*Naderi har tidigare nämnt att han överklagat ärendet till ambassaden i utlandet, vilken ambassad?
Naderi är tyst.*

*Indien och Sri Lanka har nämnts vid tidigare förhör? Vilka handlingar?
Naderi är tyst.*

*Överklagade till Migrationsverket, förvaltningsrätten samt kammarrätten. Vilket beslut menar Naderi som det var han överklagade?
Naderi är tyst.*

Naderi upplyses om att det inhämtats handlingar från Migrationsverket gällande Tanvirs och hans frus ärende. Naderi upplyses om att det via en dom i förvaltningsrätten daterad 2022-01-18 framkommer att den överklagan som gjorts på migrationsverkets beslut daterad 2021-10-20 avslås av Migrationsdomstolen. Överklagandet på Migrationsverkets beslut är gjort via ombudet Soheil Naderi. Naderi förevisas handlingarna med start på sid. 29 i protokollet. Naderi tittar inte på de förevisade handlingarna.

*I handlingarna från Migrationsverket ses också en fullmakt för Tanvirs hustru som är daterad 20211025 och ort är Dhaka. Naderi tillfrågas om hur denna fullmakten kom honom tillhanda?
Naderi är tyst.*

*Naderi förevisas fullmakten på sid. 11 protokollet. Naderi tillfrågas varför han använde denna fullmakten i ärendet, det står bland annat att Naderi skall kunna utöva rösträtt samt företräda hennes rätt mot Skatteverket? Vad har detta med Tanvir och hans hustrus ärende att göra?
Naderi är tyst och tittar inte på den förevisade fullmakten.*

*Naderi tillfrågas återigen till vilka instanser som han överklagat såsom ombud i Tanvir och hans hustrus ärende samt vid hur många tillfällen?
Naderi är tyst.*

*Naderi tillfrågas vad det är som Tanvir har betalt honom för? Naderis arbete eller hans omkostnader?
Naderi är tyst.*

Naderi uppgav i det första förhöret att han använder sig av expertis och att den bästa expertisen är Google. Naderi tillfrågas om han använde sig av Google i Tanvirs ärende? Om ja på vilket sätt.

*Naderi tillfrågas vilken erfarenhet/kunskap och utbildning som han har gällande ärenden lika Tanvir och hans hustru?
Naderi är tyst.*

Tanvir uppger i förhör att Naderi sagt till Tanvir att han va kunnig inom Migrationsärenden. Naderi tillfrågas om han kan beskriva på vilket sätt han anser sig kunnig inom denna typ av ärenden?

Naderi är tyst.

Naderi informeras om att det i datorn med beslagsnummer 2023-9000-BG528-4, finns en handling som avser avslag, beslut från Migrationsverket som avslår ansökan daterad 2021-10-20 ang. hustruns uppehållstillstånd. Är det detta beslut som överklagats av Naderi? Isåfall kan Naderi uppge till vilken instans som han har överklagat till?

I samma dator anträffas också en handling som förefaller vara skriven av Tanvir själv, Naderi tillfrågas om han kan berätta mer om det dokumentet? Varför finns det i hans dator och vad skulle det användas/har det använts för?

Naderi är tyst.

Naderi förevisas PM Sammanställning banktransaktioner och ev. fakturor på sid. 6-7 i protokollet.

Inbetalning sker till Naderis konto i Swedbank 2021-09-29 vid tre tillfällen, 35 000kr, 8 000kr och 7 000kr, totalt 50 000kr. Naderi tillfrågas om varför inbetalning sker till hans privata konto i Swedbank?

Naderi är tyst och tittar inte på de förevisade handlingarna i protokollet.

Naderi tillfrågas om Tanvir fick något kvitto?

Naderi är tyst.

Tidigare förhör var det Tanvirs mamma som tvingade Naderi att skriva ett handskrivet kvitto, stämmer det?

Naderi är tyst.

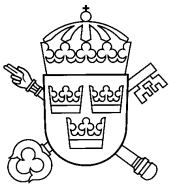
I och med att Naderi bedriver verksamhet i Sverige så skall denna verksamhet redovisas i Sverige, Naderi tillfrågas om denna affärshändelse redovisades och isåfall hur?

Naderi är tyst.

Försvaren har inga frågor och Naderi är tyst när han får möjlighet att yttra sig om ärendet.

Genomgående under förhöret är Naderi tyst, blundar och håller för sina öron.

Förhöret genomläst av försvaren och godkänt av Naderi utan erinran vid förhör 2023-12-05



Bilaga - Skäligen misstänkt

Myndighet
Ekobrottsmyndigheten

Enhet
Malmö T3

Diarienum
9000-K2906-23

Skäligen misstänkt person Naderi, Robert		Personnr 19671026-4851
Identifierad Ja	Kontrollsjätt Annat	Kommentar Känd av polis

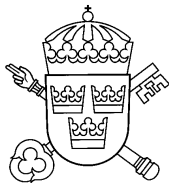
Misstänkeuppgift

Rubricering Grovt bedrägeri	Händelse inträffad 2021-09-29 :	Brottskod(Misstänke)
Brottsplatsadress Östermalmstorg		Områdeskod 21F0100801220130
Brottsmisstankenr POD90-BM2023-197343952-DX		Diarienum 9000-K2906-23
Status FU/Utredning pågår	Brottskod 0953	Brottsbeskrivning Grovt bedrägeri

Misstänkt har delgivits information om att förenklad delgivning kan komma att användas av polis och tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).

Misstänkt har delgivits information om att tillgänglighetsdelgivning kan komma att användas av tingsrätt (skriftligt överlämnad vid ett personligt sammanträffande).

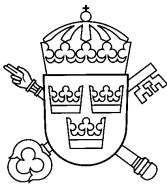
Underrättelse om misstanke 2023-09-08	Underrättad om 12 § FUK Ja	Informerad om möjlighet till straffindring (FUK 12c) Ja
Beslutsdatum misstankebeslut 2023-08-29	Beslutsfattare misstankebeslut Lindahl, Annika	



Personalia och dagsbotsuppgift

Utskriftsdatum
2024-01-18

Namn Naderi, Robert		Personnummer 19671026-4851	
Tilltalsnamn Robert	Kallas för	Öknamn	Kön Man
Födelseförsamling	Födelselän	Födelseort utland Teheran	
Medborgarskap Sverige	Hemvistland	Telefonnr	
Postadress Adelgatan 5 211 22 Malmö			
Folkbokföringsort Malmö			
Föräldrars/Vårdnadshavares namn och adress (beträffande den som inte fyllt 20 år)			
Utbildning			
Yrke / Titel			
Arbetsgivare		Telefonnr	
Anställning (nuvarande och tidigare)			
Arbetsförhet och hälsotillstånd			
Kompletterande uppgifter			
Uppgiven inkomst		Bidrag	
Försörjningsplikt		Hemmavarande barn under 18 år	
Förmögenhet		Skulder	
Kontroll utförd			
Taxerad inkomst		Taxeringsår	
Taxeringskontroll utförd av		Datum - -	



Myndighet

Ekobrottsmyndigheten

Enhet

Malmö T3

Underrättelse/Delgivning jml RB 23:18a

Ärende

Diariernr

9000-K2906-23

Underrättad av

Toftered, Annika

Gärning

Grovt bedrägeri Fullbordat, Östermalmstorg Stockholm, 2021-09-29

Berörd person

Personnr

19671026-4851

Efternamn

Naderi

Förnamn

Robert

Underrättelsesätt

Muntlig underrättelse

Datum för muntlig underrättelse

2023-12-21

Yttrande senast (rådrum)

2024-01-12

Notering

Misstänkt har getts möjlighet att ta del av materialet från den slutförda utredningen (RB 23:18a § / FUK 12 §)

Misstänkt har getts möjlighet att ta del av materialet från den slutförda utredningen (RB 23:18a § / FUK 12 §)

Resultat av slutunderrättelse

Ingen erinran

Information gällande erinran

Försvare

Namn

Wenzelberg, Kristina

Underrättelsesätt

Muntlig underrättelse

Datum för muntlig underrättelse

2023-12-21

Yttrande senast (rådrum)

2024-01-12

Notering

Handlingar överlämnade till försvararen i samband med slutförhör

Resultat av slutunderrättelse

Ingen erinran

Information gällande erinran