



MALMÖ TINGSRÄTT
 Avdelning 3
 Enhet 304 B

DOM
 2019-07-19
 meddelad i
 Malmö

Mål nr: B 5705-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MOJTABA Ibrahim Mahdi, 19980805-3178
 Frihetsberövande: Häktad
 c/o Ibrahim Mahdi
 Storholmsbackarna 18 Lgh 1003
 127 43 Skärholmen

Offentlig försvarare:
 Advokat Johan Eriksson
 Försvarsadvokaterna Stockholm HB
 Box 12107
 102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Elena Severin (del av åtalet) och chefsåklagare Pär Andersson (del av åtalet)
 Åklagarmyndigheten
 Malmö åklagarkammare
 205 90 Malmö

Målsägande

1. Hedyeh Ghara Mohammadi
 Fjelievägen 11 A Lgh 1001
 227 36 Lund

Målsägandebiträde:
 Advokat Johan Sarvik
 Advokaterna Nyblom & Sarvik AB
 Stortorget 17
 211 22 Malmö

2. Mohammad Ghara Mohammadi
 Snödroppsgatan 43 Lgh 1001
 215 27 Malmö

Målsägandebiträde:
 Advokat Johan Sarvik
 Advokaterna Nyblom & Sarvik AB
 Stortorget 17
 211 22 Malmö

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265	Kalendegatan 1	040-35 30 00	040-611 43 10	måndag - fredag
201 22 Malmö		E-post: malmo.tingsratt@dom.se		09:00-16:00
		www.malmotingsratt.domstol.se		

3. Sadigheh Mahvali Hemati
Hyacintgatan 56 Lgh 1104
215 26 Malmö

Målsägandebiträde:

Advokat Johan Sarvik

Advokaterna Nyblom & Sarvik AB

Stortorget 17

211 22 Malmö

4. Horieh Mirzaie
Grönvretsvägen 4 Lgh 1004
177 40 Järfälla

Målsägandebiträde:

Advokat Johan Sarvik

Advokaterna Nyblom & Sarvik AB

Stortorget 17

211 22 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

2018-06-17 -- 2018-06-18

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken

2018-06-21

2. Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

2018-07-04

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

- Fängelsestraffet ska till en tid av 6 dagar anses verkställt i anstalt.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Sadigheh Mahvali Hematis skadeståndsyrkande avslås.

2. Horieh Mirzaies skadeståndsyrkande avslås.
3. Mohammad Ghara Mohammadis skadeståndsyrkande avslås.
4. Hedyeh Ghara Mohammadis skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; beslagsnummer 2018-5000-BG63968 p. 10).
2. Yrkandet om att beslag av påsar, papper och kläder ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft avslås. Beslaget hävs. (Polismyndigheten Region Syd; beslagsnummer 5000-2018-BG63968 p. 1-9).

Häktning m.m.

Mojtaba Mahdi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Eriksson får ersättning av staten med 675 959 kr. Av beloppet avser 319 470 kr arbete, 166 347 kr tidsspillan, 54 950 kr utlägg och 135 192 kr mervärdesskatt.
 2. Johan Sarvik får ersättning av staten med 75 568 kr. Av beloppet avser 53 130 kr arbete, 6 958 kr tidsspillan, 366 kr utlägg och 15 114 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING	5
FRIHETSBERÖVANDE	6
DOMSKÄL	7
ÅTALET FÖR MORD	7
Åklagarens bevisning	7
Vad som är utrett om själva skottlossningen och de använda vapnen	7
Är det bevisat att Mojtaba Mahdi är en av gärningsmännen?	9
<i>Mojtaba Mahdis uppgifter</i>	10
<i>Åklagarens bevis för att Mojtaba Mahdi var den ena gärningsmannen</i>	12
Att Mojtaba Mahdis fingeravtryck fanns på motorcykeln	13
Att Mojtaba Mahdis fingeravtryck fanns på en plastpåse och två tidningar under pistolen i vapengömman	14
Hawita Pirdawods uppgifter	15
Samlad bedömning av åklagarens bevisning	18
ÅTALET FÖR GROVT VAPENBROTT	19
Åklagarens bevisning	19
Filmen och vapnet	20
Mojtaba Mahdis uppgifter	20
Tingsrättens bedömning	21
ÅTALET FÖR SKYDDANDE AV BROTTSLING	23
Åklagarens bevisning	23
Bedömning av det s.k. förbrottet	24
PÅFÖLJD	26
ÖVRIGA FRÅGOR	27
Häktning	27
Beslag och förverkande	27
Skadestånd	28
Brottsofferfond	28
Ersättningar	28
ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE	29
Skiljaktig mening	29
Bilaga 1 Åklagarens sakframställning avseende mord	
Bilaga 2 Åklagarens sakframställning avseende grovt vapenbrott	
Bilaga 3 Åklagarens sakframställning avseende grovt skyddande av brottsling	
Bilaga 4 Hur man överklagar	

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Mojtaba Mahdi ska dömas för brott enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1 Åklagare: kammaråklagare Elena Severin
Mord, 3 kap. 1 § brottsbalken

Mojtaba Mahdi har den 21 juni 2018 vid Lindängsplan i Malmö gemensamt och i samförstånd med annan uppsåtligen berövat Hootan Ghara livet. Gärningsmännen har kommit till brottsplatsen på en motorcykel och en eller båda gärningsmännen har med pistol avlossat ett flertal skott, som träffat och dödat målsäganden, när denne satt i en bil.

Åtalspunkt 2 Åklagare: kammaråklagare Elena Severin
Grovt vapenbrott, 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67)

Mojtaba Mahdi har ensam eller gemensamt och i samförstånd med annan den 17 – 18 juni 2018 i en källare på Eriksfältsgatan i Malmö innehaft och förvarat en laddad pistol med kula i loppet utan att ha rätt till det. Han har den 17 juni 2018 spelat in en film när han håller vapnet i nämnda källare.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet var laddat, förvarades i allmänt utrymme i källaren i ett flerfamiljshus och det fanns risk att det skulle komma till ytterligare brottslig användning.

Åtalspunkt 3 Åklagare: chefsåklagare Pär Andersson
Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap. 11 § första och tredje stycket och brottsbalken

Mojtaba Mahdi har den 4 juli 2018 i Lund hjälpt Zakriya Mezar som begått ett mord och ett mordförsök den 3 juli 2018 i Malmö att försöka fly landet genom att införskaffa och till Zakriya Mezar överlämna pengar, pass och kläder. Brottet skall bedömas som grovt med hänsyn till att Mojtaba Mahdi hjälpt en mördare att fly.

Åklagaren har i anslutning till åtalpunkt 2 yrkat att i beslag tagen pistol ska förklaras förverkad samt att beslaget av påsar, papper och kläder ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft och därefter hävas utan anspråk.

Hootan Gharas mor, Sadigheh Mahvali Hemati, och syskon, Mohammad Ghara Mohammadi, Horieh Mirzaie och Hedyeh Ghara Mohammadi, har yrkat att Mojtaba Mahdi ska förpliktas att betala skadestånd till var och en av dem med 60 000 kr med tillägg av ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 juni 2018 till dess betalning sker. Beloppet avser sveda och värk.

Mojtaba Mahdi har förnekat gärningarna. När det gäller åtalet för grovt vapenbrott har han erkänt att han hållit i en pistol men motsatt sig att det är fråga om ett vapenbrott, under alla förhållanden är det inte ett grovt vapenbrott. Han har inte haft någon erinran mot yrkandena om beslag och förverkande. När det gäller skadeståndsyrkandena har Mojtaba Mahdi godtagit att de personer som yrkar skadestånd hör till den ersättningsberättigade kretsen och att yrkade belopp är skäliga, men han har motsatt sig skadeståndsskyldighet eftersom han har förnekat gärningen.

FRIHETSBERÖVANDE

Mojtaba Mahdi häktades i sin utevaro den 7 november 2018. Häktningsbeslutet verkställdes i Sverige den 15 november 2018 efter det att en europeisk arresteringsorder verkställdes i Storbritannien den 9 november 2018. Detta frihetsberövande avsåg mord och grovt vapenbrott. Häktningsskälerna var flyktfara, fara för att Mojtaba Mahdi skulle undanröja bevisning och presumptionen för häktning vid brott för vilka lindrigare straff än fängelse två år inte är föreskrivet.

Den 6 februari 2019 förklarades Mojtaba Mahdi även häktad för skyddande av brottsling, grovt brott, med det villkoret att häktningen i den delen inte fick verkställas förrän berörd myndighet i Storbritannien gett samtycke till ytterligare lagföring.

Häktningsskälet var flyktfara. Åklagaren anmälde den 27 maj 2019 att berörd myndighet i Storbritannien gett sådant samtycke men meddelade den 28 maj 2019 att den villkorade häktningen hävdades och att yrkandet om häktning avseende brottet återkallades. Senare har en handling getts in som visar att District Judge Mallon vid Westminster Magistrates' Court den 21 maj 2019 meddelade ett beslut om samtycke till lagföring.

DOMSKÄL

ÅTALET FÖR MORD

Åklagarens bevisning

Åklagaren har åberopat uppspelning av övervakningsfilmer, brottsplatsundersökning, sakkunnigutlåtanden, undersökningsprotokoll, rättsmedicinskt utlåtande samt telefonanalyser. Se närmare beträffande åklagarens sakframställning och presentation av dessa bevis bilaga 1. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Ali Al Kulabi, Ali Jumaa, Ana Stameska, Roland Downar och Hawita Pirdawod. Mojtaba Mahdi har hörts över åtalet.

Vad som är utrett om själva skottlossningen och de använda vapnen

Genom de övervakningsfilmer och vittnen som åklagaren har åberopat är följande utrett. Den 21 juni 2018 strax efter kl. 22 körde två maskerade personer på en motorcykel av scooter-modell på Lindängsstigen, först i ena riktningen och därefter i andra. De passerade då Ali Al Kulabi som har berättat att han vände sig om när han hörde bromsljud och sedan skottlossning. Han har inte kunnat lämna något signalement utan har berättat att de två personerna var klädda i svarta kläder och maskerade förutom öppningar vid ögonen. Även Ali Jumaa, som såg en senare del av händelseförloppet, har sagt att det var fråga om två maskerade personer. Enligt honom var den ena lång, ca 170-180 cm, och den andra kortare. Också Anna Stameska har sett de två personerna och att de hade svarta kläder.

På brottsplatsen påträffades patronhylsor från skott avlossade från två olika vapen. Visserligen har Ali Al Kulabi – som är det enda vittne som har sett något av skottlossningen – bara sett att den ena personen på motorcykeln sköt mot bilen. Han har dock inte sett hela händelseförloppet. Eftersom två pistoler enligt den tekniska utredningen avfyrats mot Hootan Ghara framstår det, även om det fanns fler skott från den ena av dem än från den andra, så osannolikt att enbart den ena personen på motorcykeln sköt, att detta kan uteslutas. Det framgår också av händelseförloppet som sådant att det finns en uppenbar samordning mellan personerna och att de alltså har agerat gemensamt och i samförstånd.

Motorcykeln hade vid eller före skottlossningen kolliderat med den bil som Hootan Ghara körde. Efter skottlossningen flydde de två personerna gående eller springande från platsen. De lämnade kvar motorcykeln där.

På motorcykeln påträffades fingeravtryck från Mojtaba Mahdi på tanklocket, en kåpa nedanför sadeln bak, på båda backspeglarna och på registreringsskylten som fanns i ett fack på motorcykeln. På ett narkotikaparti som fanns i ett annat fack i motorcykeln fanns fingeravtryck som vid jämförelse med Mojtaba Mahdis fingrar är ”inkonklusivt”, vilket i detta fall ska betyda att det är osannolikt men inte helt uteslutet att avtrycket kommer från Mojtaba Mahdi.

I en golvbrunn – härafter kallad vapengömma – i trappuppgångens källare på Lektorsgatan 4 A påträffades den 20 augusti 2018 en pistol av märket Zastava. Enligt teknisk undersökning var den det ena vapen som användes vid skottlossningen. Under pistolen låg en påse och två tidningar med fingeravtryck från Mojtaba Mahdi. Den 11 september 2018 påträffades det andra vapnet, en pistol av märket Glock, nedgrävt i ett buskage i Rosengård. På det finns inga spår som knyter det till någon gärningsman.

Är det bevisat att Mojtaba Mahdi är en av gärningsmännen?

Den fråga som ska bedömas är om Mojtaba Mahdi var en av personerna på motorcykeln och alltså avlossade skott mot Hootan Ghara.

En lämplig ordning för bevisbedömningen kan enligt Högsta domstolen vara att först bedöma den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för gärningspåståendet. Först om åklagarens bevisning i sig är tillräcklig för en fällande dom bedöms den tilltalades berättelse, och bevisningen som stöder denna, som motbevisning till det som lagts den tilltalade till last. (Se Högsta domstolens uttalanden i NJA 2015 s. 702 och NJA 2017 s. 316 I-II.)

Det är inte otillåtet i förhållande till rätten till en rättvis rättegång att tillmäta en tilltalads tystnad eller bristande förklaringar betydelse (se Europadomstolens domar den 8 februari 1996 i målet John Murray mot Storbritannien och den 18 mars 2010 i målet Krumholz mot Österrike). För att tystnad eller bristande förklaringar ska tillmätas betydelse krävs emellertid att åklagaren har lagt fram så mycket bevisning att situationen uppenbarligen kräver en förklaring. Först om åklagarens bevisning i och för sig är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts henne eller honom till last. Den tilltalade ska i princip inte ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. Han eller hon kan, enligt Högsta domstolen, ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, särskilt om gärningspåståendet innehåller även annan brottslig gärning som han eller hon kan riskera att dömas för. (Se åter NJA 2015 s. 702 och NJA 2017 s. 316 I-II).

Tingsrätten redovisar nedan först Mojtaba Mahdis uppgifter och redovisar och bedömer sedan de uppgifter som åklagaren har åberopat till styrkande av att Mojtaba Mahdi är en av gärningsmännen.

Mojtaba Mahdis uppgifter

Mojtaba Mahdi har sammanfattningsvis berättat följande.

Han är bekant med Zakriya Mezar, Mustapha Hassoun, Nasim Al Janabi och Bilal El Halabi. Han har inget minne av vad han gjorde den 21 juni 2018. Han har ingenting med det här att göra. Han minns inte den exakta dagen för mordet eftersom det är mer än ett år sedan. Det var säkert en vanlig dag då han vaknade och rökte hasch men inte gjorde något speciellt. Han firar inte midsommar och tänkte inte på att det snart var midsommar.

Han fick reda på att det hade skett ett mord på Lindängen när han såg det på nyheterna. Dessförinnan hade han bara fått veta av personer som annars brukar röka hasch öppet att det var många poliser ute. Bortsett från vad han läst i förundersökningen känner han inte till Hootan Ghara. Den person han syftade på när han i polisförhör har sagt att han satt häktad av en person som är misstänkt för tre mord samt mordförsök var vittnet Hawita Pirdawod. Han har läst på Flashback att Hawita Pirdawod har med en händelse på Galaxy i Värnhem att göra.

Eftersom hans fingeravtryck fanns på motorcykeln utgår han från att han har kört den. Han har dock inte kört den samma dag som brottet ägde rum. Han minns inte när och hur han körde motorcykeln. Under förra sommaren körde han många olika mopeder. Han tycker om att köra och tar chansen när han kan. Han brukade låna motorcyklar av vänner och bekanta som han träffade på när han rökte och hängde. Det är möjligt att han och ägarna till motorcyklarna inte kände varandra. Han vill inte dela med sig av några namn då han enbart vill prata om sig själv. Han håller med om att hans fingeravtryck har hittats på konstiga ställen, men han har ingen förklaring till det eftersom han inte minns. Han har tidigare kört cross och brukar köra på bakhjulet. Det kan vara så att han hållit i sig bak för att fördela vikten på motorcykeln längre bak om han kört på bakhjulet. Han kan ha tankat motorcykeln eller dubbelkollat att tanklocket suttit fast ordentligt då det händer att bensin annars skvätter ut när man landar med motorcykeln. Han är dock inte säker eftersom det var länge sedan. Han känner inte igen narkotikan som hittades i motorcykelns låsta fack. Om det är så att han tagit på narkotikan är det säkert för att ta en bit. Det är dock ingenting han minns utan en spekulation från hans sida. Han har själv inte innehaft så stora mängder narkotika. Han sålde mindre mängder cannabis för att försörja sitt missbruk. Han minns inte när han rört registreringsskylten, men om hans fingeravtryck har funnits där så har han rört den. Han brukar inte plocka bort registreringsskyltar, men det kan ha hänt när han körde på bakhjulet.

Han har inte tidigare sett vapnet som påträffades på Lektorsgatan. Han visste att Zastava var en vapensort, men kände inte till någon mer grundlig fakta. Han har inte varit på platsen där vapnet hittades. Han har inte sett den exakta golvbrunnen där hans DNA återfanns på tidningar och en påse. Han kan inte förklara varför hans DNA påträffats på föremålen. Han läser ibland tidningen när han väntar på mat men har ingen minnesbild av att han rört vare sig de tidningarna eller påsen.

Zakriya Mezar är en bekant; de umgicks någon gång i veckan men hade inte daglig kontakt. Han vet ingenting om de tre vapen som påträffades nedgrävda i Rosengård. I hemlandet har han sett en Glock fast med ljuddämpare. Han har en vän som har en Scorpion, inte en likadan som det vapen som hittades. Han minns inte vad de tre bilder som föreställer någon som håller i vapen och som påträffades i hans telefon är för bilder. Han tror inte att det stämmer att de tagits i januari 2018, det var jättelänge sedan. Han vet inte vad det är för vapen på bilderna. Han minns inte om det är hans själv som lagt in bilderna men det är ingen annan som har tillgång till hans telefon. Han har ingenting att berätta om bilderna mer än att det inte är hans vapen. Att ta bilderna var dumt gjort, han lekte tuff, ”flashade” vapnet och skröt. Han skickade några bilder via Snapchat till kompisar i Stockholm, men inte alla. Han har inte publicerat bilderna så att man kan se dem på hans profil.

Sommaren 2018 hade han tre mobiltelefoner, varav en var obrukbar. Restande två fungerade felfritt. Det var en smartphone och en liten Nokia. Polisen beslagtog smartphonen den 4 juli 2018. Nokian har polisen inte fått tag på. Han tror att telefonnumret till Nokian slutade på -06 men minns inte. Smartphonen har han använt till sociala medier och för att hålla kontakten med sin familj. Den lilla telefonen, Nokian, använde han om han ville byta nummer eller om han inte ville ge ut sitt telefonnummer, exempelvis till kunder han sålde hasch till. Han hade inte så många kunder men några som kunde ringa alternativt träffa på honom. Det var han som använde Nokian. Om någon annan har använt telefonen har han också varit på plats. Han brukar själv svara i telefonen. Någon annan har kunnat svara om han gått iväg och inkommande samtal inte var privat, men inte vem som helst. Det hände att andra personer ringde från hans telefon för att beställa taxi eller om de hade slut på pengar på telefonen, men det var ingenting som hörde till vanligheten. Det var inte han som pratade under det utgående samtalet från Nokian klockan 17:55 den 21 juni 2018. Samtalet var mellan en okänd person och Bilal. Han vill inte berätta vem den okände personen var.

Han vet inte så mycket om Hawita Pirdawod mer än att han inte är så bra på svenska och saknar uppehållstillstånd. De har träffat varandra, men inte kontaktat varandra. Han har funderat över varför Hawita Pirdawod

har sagt saker om honom som inte stämmer men har inte nått någon slutsats. De var inte osams. Hawita Pirdawod var kanske avundsjuk eftersom han fått stanna i Sverige när Mojtaba Mahdi och Mahmoud Shakir rest utomlands. Om de checkat in på hotell har Hawita Pirdawod fått dela rum medan Mojtaba Mahdi och Mahmoud Shakir haft varsitt rum.

Mojtaba Mahdi minns inte vad som sades då han träffade de andra vid havet efter händelsen på Nydala, men det framgår av bilderna att de träffats. Han är säker på att varken han själv eller någon annan har pratat om att han har begått ett mord.

Han reste spontant från Sverige tillsammans med en vän. Han skulle egentligen ha åkt till Stockholm för att träffa sin familj då hans bror skulle komma på besök från hemlandet. Det blev inte av och han reste då spontant till hemlandet. Hans mamma reste också dit. De hade semester tillsammans i någon vecka. Sedan var hans föräldrar på honom om vad han skulle göra med sitt liv. Han har flera morbröder i England så han reste dit med sin bror. Han hann vara där i två månader innan han greps. Han hade inte någon plan när han lämnade Sverige. Väl i England såg han möjligheter med studier och han trivdes där. När han var i Malmö bodde han på hotell eller hyrde boende svart. Han avser att återvända till England om han släpps.

De solglasögon åklagaren har visat bild på är likadana som de många av hans vänner har. Det finns bilder från år 2016 samt från den 14 mars 2018 i förundersökningen där han haft på sig samma par. Även märkesskorna från Christian Louboutin i svart och guld finns med på bild från den 14 mars 2018. Han köpte tre par utomlands. Han har haft fina kläder, skor och dylikt innan mötet på Ön som Hawita Pirdawod berättat om.

Åklagarens bevis för att Mojtaba Mahdi var den ena gärningsmannen

Åklagaren har i allt väsentligt åberopat tre bevis till styrkande av att Mojtaba Mahdi var den ena gärningsmannen:

1. Att Mojtaba Mahdis fingeravtryck fanns på olika ställen på motorcykeln.
2. Att Mojtaba Mahdis fingeravtryck fanns på en plastpåse och två tidningar under pistolen i vapengömman.
3. Hawita Pirdawods uppgifter.

Tingsrätten bedömer dessa bevis i tur och ordning.

Att Mojtaba Mahdis fingeravtryck fanns på motorcykeln

Mojtaba Mahdis fingeravtryck fanns på följande platser. På tanklocket, som sitter under en lucka mellan sadeln och styret, fanns två fingeravtryck från Mojtaba Mahdi. På en kåpa nedanför sadeln baktill fanns ett avtryck från Mojtaba Mahdi. På båda backspeglarna fanns sammanlagt tre avtryck från Mojtaba Mahdi. På registreringsskylten, som fanns i ett fack under sitsen på motorcykeln, fanns ett avtryck från Mojtaba Mahdi.

På ett narkotikaparti, två paket med pressade växtdelar, som fanns i ett fack under motorcykelns styre, fanns fingeravtryck som vid jämförelse med Mojtaba Mahdis fingrar är ”inkonklusivt”, vilket i detta fall enligt en promemoria av forensikern och polisinspektören Jörgen Hylén är ett ”nytt begrepp inom fingeravtrycksjämförelse” som ska täcka upp iakttagelser som hittills skulle ha fallit inom en vid grupp icke identifierbara fingeravtryck. Enligt promemorian betyder begreppet i detta fall att det är osannolikt men inte helt uteslutet att avtrycket kommer från någon annan än Mojtaba Mahdi.

Att Mojtaba Mahdis fingeravtryck fanns på motorcykeln binder Mojtaba Mahdi till motorcykeln och visar att han har använt den. Att det fanns fingeravtryck på tanklocket visar att han har tankat den eller att han har kontrollerat att det fanns bensin i den. Att det fanns fingeravtryck på registreringsskylten visar att han har vidrört skylten, t.ex. för att montera loss den i samband med någon körning som påkallade att motorcykeln inte skulle kunna identifieras lätt.

När det gäller narkotikan i ett fack på motorcykeln på vilken påträffats fingeravtryck där jämförelsen är inkonklusiv gör tingsrätten följande bedömning. Åklagaren har åberopat ett kortfattat yttrande om vad detta innebär. Då det sägs att det är en ny metod som går utöver det klassiska sättet att bedöma fingeravtryck såsom antingen överensstämmande eller icke överensstämmande, anser tingsrätten att det behövs en mer utförlig redogörelse för hur denna typ av bedömningar ska tolkas (jfr det material

som åberopades i NJA 1924 s. 369 då betydelsen av fingeravtrycksjämförelser först bedömdes). I avsaknad av sådan utredning anser tingsrätten att det inte går att dra några säkra slutsatser av fingeravtrycken på narkotikapartiet.

När det gäller bevisbetydelsen av att Mojtaba Mahdi använt motorcykeln kan konstateras att det inte finns något som visar om han använt motorcykeln just vid mordet eller kan ha använt den kort tid dessförinnan. Fingeravtrycken är placerade på sådant sätt att de inte ger klarhet utan är förenliga även med annan användning från hans sida. Det är mycket möjligt att motorcykeln använts av såväl Mojtaba Mahdi som flera olika personer i Mojtaba Mahdis umgängeskrets vid olika tidpunkter.

Beviset har därför endast begränsad betydelse när det gäller att peka ut Mojtaba Mahdi som användare just vid detta tillfälle och därmed som gärningsman.

Att Mojtaba Mahdis fingeravtryck fanns på en plastpåse och två tidningar under pistolen i vapengömman

På pistolen påträffades DNA från en okänd person. Mojtaba Mahdis fingeravtryck påträffades på föremål, tidningar och en platspåse, som låg under pistolen. På plastpåsen fanns också två oidentifierade fingeravtryck.

Det gick ca två månader från mordet till dess att pistolen påträffades. Det är oklart när påsen och tidningarna lades i vapengömman och när pistolen lades där. Bevisningen kan tolkas som att Mojtaba Mahdi lade pistolen i vapengömman på tidningar och en påse som han medfört, men det är lika möjligt att han hade förvarat något annat i gömstället varefter någon lade vapnet där vid en senare tidpunkt. Det är för övrigt också möjligt att Mojtaba Mahdi förvarat något inslaget i tidningar i påsen och att sedan någon annan lagt dessa föremål i vapengömman.

Även detta bevis har endast en mycket begränsad betydelse när det gäller att peka ut Mojtaba Mahdi som gärningsman.

Hawita Pirdawods uppgifter.

Det har framkommit att Hawita Pirdawod utsattes för ett mordförsök den 3 juli 2018. Han har därefter berättat för polisen om den händelsen och även om andra händelser och omfattas nu av polisens särskilda skydd. Hawita Pirdawod har berättat följande.

Efter att han själv utsattes för mordförsök började han berätta saker för polisen om mordet i Lindängen. Mojtaba Mahdi känner han genom Zakriya Mezar, Mustapha Hassoun, Bilal El Halabi och Nasim Al Janabi. De var hans vänner. Mojtaba Mahdi kände han som "M5". Han och Mojtaba Mahdi kände inte varandra så väl men de kände varandra i cirka två månader innan han blev skjuten den 3 juli 2018. Han valde att berätta det han vet för polisen eftersom de fyra han menar låg bakom mordet och mordförsöket på honom den 3 juli 2018 även ligger bakom mordet på Lindängen.

Han har inte sett något själv, utan har återgett vad han fått berättat för sig. Cirka en till två dagar efter mordet i Lindängen berättade Mahmoud Shakir för honom att det var Mustapha, Zakriya, Nasim och Bilal som legat bakom mordet och att de hade skickat M5 för att utföra mordet. Inledningsvis berättade de ingenting för Hawita Pirdawod eftersom de inte litade på honom utan var bättre vänner med Mahmoud Sherin.

Senare träffades han, Zakriya Mezar, Mustapha Hassoun, Bilal El Halabi, Nasim Al Janabi, Mojtaba Mahdi och Mahmoud Shakir. De grillade och befann sig på en plats vid havet som han kallat Bo 01, men som visat sig vara på Ön i Limhamn. Det finns bilder som visar mötet. Först berättade Mustapha att de skickat M5 att göra det, men att han hade gjort fel. Han hade lämnat kvar mopeden och glömt 300 gram hasch i bagaget i mopeden. Det fanns vidare fingeravtryck på det han lämnat kvar. De pratade om att skicka iväg Mojtaba eftersom han gjort dessa fel. Mustapha sade att Mojtaba inte skulle umgås med dem mer eftersom polisen skulle misstänka honom och att han därför skulle gömma sig och inte stanna kvar i Malmö.

Han frågade Mojtaba Mahdi om det stämmer att det var han. Mojtaba Mahdi bekräftade att det var han som gjort det. Efter mordet hade Mojtaba Mahdi fått fina, dyra kläder och 15 000 kr av Mustapha. Han hade bland annat ett par märkesskor i svart och guld. Han kände igen kläderna då de tidigare tillhört Mustapha. Innan mordet brukade de andra slå och jävlas med Mojtaba, men efteråt fick han respekt från de andra. Mustapha sade att Mojtaba Mahdi var hans bror, att han hade visat dem en ny man och att han skulle känna sig trygg. Han frågade hur Mojtaba Mahdi kunde döda en annan människa för 15 000 kr och undrade om han visste vad han gjort. Mojtaba Mahdi sade att Hawita inte förstod, man måste vara

stark och att han gör allt för att backa sin bror. Mojtaba Mahdi sade ingenting mer specifikt om själva mordet. De diskuterade inte själva händelsen ytterligare men de kvarglömda sakerna och fingeravtrycken diskuterades. Mopeden, som i själva verket är en motorcykel, hade hämtats från en kille i Oxie. Alla hade kört mopeden. Mustapha Hassoun sade att han hade torkat av den. Mustapha Hassoun och Zakriya Mezar var oroliga och diskuterade det kvarglömda haschet. Mojtaba Mahdi själv sade att hade haft sin telefon i mopeden vid haschet och endast hann hämta telefonen innan han sprang från platsen, polisen var efter honom. Mojtaba Mahdi berättade vidare att han träffade, alternativt såg, polisen när han var på väg bort därifrån men stack ifrån dem. Han kastade mopeden och sprang från platsen. Han hade först lämnat kvar även vapen, handskar och masker vid mopeden. På kvällen hade Mojtaba Mahdi, Mustapha Hassoun och Zakriya Mezar återvänt och hämtat vapen, handskar och sådant. Han vet inte var de gjorde av sakerna. De pratade om att polisen skulle plocka in Mojtaba Mahdi i några månader men att han inte skulle gola eller säga något. När han kommer ut ska de finnas där för honom, de skulle skicka pengar och aldrig lämna honom. Han vet inte vem den andra personen som sköt var. De sade ingenting om det och han ville inte fråga för det vore misstänksamt.

Mojtaba Mahdi var Zakriya Mezars och Mustapha Hassouns springpojke. Han brukade bära vapen hela tiden för att skydda de andra eftersom de hade problem med olika konflikter i Malmö. Vid tiden för mordet brukade de förvara vapen i ett hus där de hade en vän vid namn Beddi som bodde i Nydala. Han vet inte vilken lägenhet det är. Mojtaba Mahdi brukade sälja narkotika på Nydala.

Han har hört att mordet utfördes för Amir Mekky men vet inte om det stämmer. De andra har tvingat Mojtaba Mahdi eftersom han inte har någon status, pengar eller vänner i Malmö. Han såg på Mojtaba Mahdi att han inte skulle ha gjort det annars. Han har hört från andra personer i Malmö att anledningen till mordet var att Amir Mekky trodde att Alex Ghara var ansvarig för skottlossningen på Galaxy i Värnhem. De skulle därför döda Alex Ghara men hittade honom inte och sköt Hootan Ghara i stället.

Under kvällen då mordet ägde rum befann han sig i Söderkulla hos en vän. Tidigare samma dag hade han mött Zakriya Mezar, Mustapha Hassoun, Bilal El Halabi och Nasim Al Janabi i Nydala när de körde förbi honom i en bil. De stannade och frågade vad han gjorde där och uppmanade honom att sticka därifrån eftersom något skulle komma att hända och han inte borde vara där. M5 var inte med. De körde runt vid en rondell och han tror att de spanade efter Alex Ghara. Väl i Söderkulla såg han nästan bort till Lindängen. Han såg då många polisbilar.

Han garanterar att han talat sanning. Han är rädd och orolig för sin och sin familjs säkerhet i Kurdistan. De han har pekats ut kommer från Irak, vilket hans pappa också gör. Han har levt under polisens beskydd sedan han blev skjuten den 3 juli 2018. Han har även fått någonstans att bo och hjälp med att klara av sin ekonomi. Han fick avslag när han sökte uppehållstillstånd för ett och ett halvt år sedan. Han har överklagat men inte fått besked. Det stämmer att han bett polisen om hjälp med uppehållstillstånd. Polisen har informerat honom om att de inte kan hjälpa honom med det, men han har ändå valt att vittna för att han vill säga sanningen.

Konfronterad med uppgifter han lämnat i förhör har Hawita Pirdawod uppgett följande. I förhör har han tidigare berättat att såg Zakriya i en bil efter mordet, han har dock rättat sig och sagt att det var före. Under de första förhören var han helt bedövd eftersom han blivit skjuten med fem skott. Han minns inte exakt när han fick reda på att personen som mördats hette Hootan. Den 19 juli 2018, när han varit under polisens beskydd sedan den 3 juli 2018, uppgav han i förhör att han inte visste namnet på den som blivit skjuten. Namnet på den som blivit skjuten kan han fått av att läsa tidningen, han känner dessutom folk i Malmö han kunnat fråga. Han kan även ha fått namnet av polisen. Han kände bara till Alex Ghara. Han har i förhör uppgett att han hört att de sköt med kalasjnikov. Han var dock inte säker. Han har vidare i förhör uppgivit att Mojtaba Mahdi sagt till honom att han sköt med "kalle". Han sade dock att han inte var säker. Han har tidigare sett Mojtaba Mahdi med kalasjnikov. Han har tidigare bara nämnt att Zakriya Mezar gett sig ut för att hämta saker på natten. Han kan ha glömt att berätta att Mojtaba Mahdi och Mustapha Hassoun var med, men han minns det nu. Han berättade först för polisen om mötet på platsen han kallat Bo 01, sedan har polisen visat bilden tagen när de befann sig på Ön. Han känner till Flashback, men minns inte om han sökte på händelsen i Lindängen. Anledningen till att han först inte nämnde Mojtaba Mahdi i förhör är att han var rädd.

Hawita Pirdawods uppgifter måste bedömas med viss försiktighet. Han har uppenbarligen varit en del av ett nätverk av personer med interna motsättningar och även motsättningar med andra grupperingar. Det är oklart vilka lojaliteter som har haft och ännu kan ha betydelse.

En del av Hawita Pirdawods uppgifter stämmer överens med det som är utrett om händelsen, nämligen att mopeden (motorcykeln) hade lämnats kvar på platsen tillsammans med ett parti hasch och att det fanns fingeravtryck på motorcykeln. Den

senare uppgiften tyder i och för sig på den underförstådda förutsättningen att gärningsmännen eller en av dem inte hade handskar, samtidigt som Hawita Pirdawod har hört sägas att handskar skulle ha lämnats någonstans.

När det sedan gäller det som Hawita Pirdawod fått reda på om att Mojtaba Mahdi kastade mopeden (motorcykeln) på väg från platsen och att Mojtaba Mahdi, Mustapha Hassoun och Zakriya Mezar sedan kunde återvända till fordonet och hämta vapen och handskar är detta en omöjlighet. Motorcykeln fanns ju kvar på brottsplatsen, och ingen av dem har rimligen haft någon som helst möjlighet att hämta något där. Därtill kommer att Mojtaba Mahdi enligt Hawita Pirdawod ska ha erkänt för honom att mordet utfördes med en kalasjnikov. Det står klart att ingen kalasjnikov använts vid mordet. Vidare har Hawita Pirdawod uppgett att Mojtaba Mahdi fick vissa kläder och skor i belöning efter mordet. Av bilder från mars 2018 framgår att Mojtaba Mahdi hade åtminstone en del av dessa kläder redan före händelsen.

Även om tingsrätten utgår från att Hawita Pirdawod berättat helt sanningsenligt om vad han fått reda på är bevisningen svag. Om Hawita Pirdawod av någon anledning fick del av bitvis osanna uppgifter av de andra personerna är det mycket svårt att vara säker på att det han fått veta om Mojtaba Mahdis medverkan utgör riktiga uppgifter. Flera av personerna kan ha haft många olika skäl att lämna felaktiga uppgifter.

Även detta bevis har således mycket begränsad betydelse, eftersom tilltro till Hawita Pirdawods uppgift om att Mojtaba Mahdi skulle ha erkänt att han utfört mordet, skulle förutsätta att tingsrätten bortser från de felaktiga uppgifter som Hawita Pirdawod fått om övriga delar av händelseförloppet.

Samlad bedömning av åklagarens bevisning

Frågan är då om flera svaga bevis tillsammans kan ha sådan betydelse som bevis att beviskravet ändå är uppfyllt. Detta torde kunna uttryckas så att ju fler svaga bevis som pekar i samma riktning, desto mer osannolikt blir det att samtliga kan ”förklaras

bort” med alternativa förklaringar. Christian Dahlman har nyligen framhållit att betydelsen av samverkande bevis lätt underskattas (se Christian Dahlman, Beviskraft. Metod för bevisvärdering i brottmål, 2018, s. 174-183, jfr även av relevans för detta mål s. 98-107 och 120-132).

Tingsrätten menar emellertid att de tre bevis som diskuterats i det föregående är alltför svaga för att tillsammans kunna tillmätas någon sådan betydelse. De är bara tre till antalet och alla tre bär stora mått av osäkerhet och/eller har näraliggande alternativa förklaringar. Det saknas dessutom ytterligare bevis som hade kunnat knyta Mojtaba Mahdi till platsen, som t.ex. telefonuppkopplingar eller någon vittnesiakttagelse av att en av gärningsmännen haft något utseendemässigt kännetecken som passar in på Mojtaba Mahdi eller något plagg han äger. Även om Hawita Pirdawod har lämnat vissa uppgifter om ett tänkbart motiv för mordet är det inte något som åklagaren har utvecklat närmare.

En sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen leder till slutsatsen att den inte är tillräcklig för att beviskravet ska anses uppfyllt. Det är genom denna bevisning långt ifrån ställt utom rimligt tvivel att Mojtaba Mahdi är en av gärningsmännen. Det saknas då anledning att värdera Mojtaba Mahdis berättelse närmare. Han ska frikännas.

ÅTALET FÖR GROVT VAPENBROTT

Åklagarens bevisning

Åklagaren har åberopat beslagsprotokoll, undersökningsprotokoll, bilder, analysresultat och uppspelning av film. Se närmare beträffande åklagarens sakframställning och presentation av dessa bevis [bilaga 2](#). Mojtaba Mahdi har hörts över åtalet.

Filmen och vapnet

Den 18 juni 2018 påträffades en pistol i en golvbrunn i ett källarutrymme på Eriksfältsgatan i Malmö. Pistolen var laddad med en patron. Därutöver fanns ammunition i gömstället vilken inte passade till pistolen.

Den 4 juli 2018 togs en mobiltelefon i beslag från Mojtaba Mahdi. I telefonen fanns en filmsekvens, inspelad den 17 juni 2018, där Mojtaba Mahdi håller i pistolen och säger de ord som återges i bilaga 2 s. 3. Det har gjorts en jämförelse mellan pistolen på filmen och pistolen i golvbrunnen. Enligt Nationellt Forensiskt Centrums utlåtande talar – på grund av bl.a. individualiserande likheter i form av fläckar, trästruktur och skada på en skruv – resultaten extremt starkt för att det är fråga om en och samma pistol. Tingsrätten anser det utrett att pistolen i golvbrunnen användes i filmen.

Genom att detaljer på bl.a. rörledningar samt en väggmålning som finns i källaren syns på filmen är det utrett att filmen spelades in i källaren, i vapengömmans absoluta närhet. Av en inspelning som polisen gjort framkommer att vapnet är lättillgängligt för den som vet var det finns och har tillgång till en nyckelbricka till källardörren.

Åklagaren har också visat en annan filmsekvens ur Mojtaba Mahdis telefon inspelad tidigare under dagen den 17 juni 2018. Den visar ett antal personer, och polisen har genom jämförelser av olika detaljer kommit fram till att filmen spelades in på Adjunktsgrändsgatan, ca 100 meter från källaren på Eriksfältsgatan.

Mojtaba Mahdis uppgifter

Mojtaba Mahdi har berättat följande.

Det var inte hans vapen och det var en dum video att spela in. Det är inte ofta han håller i vapen. Knappt två minuter innan han spelade in videon med vapnet hade han fått en video från en vän i Stockholm med vapen. Han minns inte var han befann sig när han fick videon, han kan ha varit utomhus på väg in till källaren. När han befann sig källaren med en vän som hade vapen på sig bad han om att få låna vapnet för att spela in en

egen video. Han vill inte berätta vem vännen var. Vännen stod framför honom och han valde att spela in en "selfie", som han kunde skicka på Snapchat. Några timmar tidigare hade han dragit slutsatsen att hans vän bar vapen eftersom han haft handskar på sig och hela tiden haft en hand i fickan. Han minns inte var de befann sig då, troligen någonstans i Nydala. Han har sett vännen bära olika vapen förut; vännen bar alltid vapen. Han minns inte varför han gick ner i källaren, det kan ha varit för att ta en genväg genom källaren. Han har inte gått ned ensam. Han minns inte i vilken källare han gjorde inspelningen. Han lade inte märke till målningen på väggen i bakgrunden. Hans vänner hade tillgång till nyckelbrickor som gav tillgång till ett helt område. De kunde gå in i portar om det till exempel var för blåsig för att rulla en haschjoint utomhus.

Det är över ett år sedan han spelade in videon och det var ingen speciell dag. Han höll i vapnet cirka 30–40 sekunder och visste inte om att det var laddat. Vapnet var mantlat men han visste inte om att det fanns en kula i loppet. Han gjorde sin "freestyle", vännen stoppade sedan vapnet i byxlinningen och de gick. Han vet inte var vännen senare gjorde av vapnet. Han skickade videon till vännen i Stockholm och minns responsen han fick. En "freestyle" är påhittad, man hittar på samtidigt som man spelar in. Det är inget hot eller meddelande. Han visste vad en Zastava var, annars nämnde han ord i sin "freestyle" som han hört i rapplåtar han brukade lyssna på. Han visste vad mantlad innebar men hade inte så ingående kunskap om vapen. När han spelade in videon ansåg han inte att han begick något brott. Det var dumt gjort och han borde inte ha rört någon annans vapen.

Det är hans röst som hörs under den andra filminspelningen som utspelar sig utomhus, men han minns inte att han spelat in filmen.

Tingsrättens bedömning

Det framgår av filmen och Mojtaba Mahdis egna uppgifter att det är han som håller i pistolen på filmen. Även om den polis som enligt uppgift tog ur kulan ur loppet inte har hörts inför tingsrätten utgår tingsrätten från att kulan satt i loppet när polisen påträffade vapnet. Åklagarens bevisning om att vapnet påträffades i samma källare dagen efter det att filmen spelades in ger mycket starkt stöd för att vapnet förvarades i källaren även dagen då filmen spelades in och att Mojtaba Mahdi visste om gömstället.

Med samma utgångspunkter för bevisbedömningen som angetts beträffande åtalet för mord finns det då i denna del anledning att bedöma Mojtaba Mahdis uppgifter närmare. Det kan inte uteslutas att Mojtaba Mahdi valde att hålla i telefonen själv när han spelade in filmen även om det fanns en vän i källaren. Mojtaba Mahdis uppgift om att vännen dessförinnan ska ha haft vapnet med sig, att han och vännen sedan gick ned i källaren för att spela in filmen och att vännen gick därifrån med vapnet framstår dock som mycket osannolik. Vännen skulle alltså ha gått ut med vapnet och sedan gått ned med vapnet i källaren igen och lagt det i golvbrunnen. Detta är en långsökt förklaring jämfört med det betydligt mer näraliggande alternativet att pistolen fanns i källaren hela tiden.

För att en person ska anses ”inneha” ett skjutvapen krävs i princip att han eller hon har vapnet i sin besittning (se rättsfallet NJA 1999 s. 480). Helt kortvarig hantering av ett vapen, som att ta upp det och titta på det och sedan lägga ned det igen, eller att en kort stund hålla det åt någon annan, räknas inte som innehav (se rättsfallen RH 1996:163 och 2007:84). Det räknas dock som innehav om den som kortvarigt innehar ett vapen också avfyrar det (se rättsfallet RH 2013:76).

Mojtaba Mahdi har inte bara kortvarigt tagit upp pistolen och lagt ned den igen. I stället har han spelat in en film med pistolen, en film som han sedan skickade iväg, och sagt saker som har innebörden att han är beredd att använda pistolen. Även om uttalandena kan vara del av en jargong är handlandet sammantaget sådant att det går utöver den typ av kortvarig hantering som inte anses som innehav. Redan i och med filminspelningen har Mojtaba Mahdi gjort sig skyldig till innehav av pistolen.

Tingsrätten anser som nämnts att det är en långsökt förklaring att vännen gick ut med vapnet, vilket föranleder tingsrätten att göra bedömningen att Mojtaba Mahdi måste ha vetat att pistolen förvarades i gömstället i källaren och hade tillgång till den. Detta innebär att han förvarade den där, eventuellt tillsammans med andra personer. Han

har åtminstone haft likgiltighetsuppsåt till att pistolen var laddad. Vad avser denna åtalspunkt är alltså åtalet till fullo styrkt.

Frågan är då om brottet ska bedömas som grovt. Pistolen var, som åklagaren har anfört, laddad och förvarades i ett allmänt utrymme i källaren i ett flerfamiljshus. Åklagaren har hävdad att det fanns risk att vapnet skulle komma till ytterligare brottslig användning, och det påståendet stöds av att vapnet var lättillgängligt och att ett vapen knappast förvaras så lättillgängligt om det inte finns ett brottsligt intresse av att ha det nära till hands, ett intresse som antingen Mojtaba Mahdi hade eller någon annan med Mojtaba Mahdis vetskap.

Ett skäl för att ett vapenbrott ska bedömas som grovt är att brottet har varit av särskilt farlig art. Tidigare uttalanden i lagförarbetena om att det i det enskilda fallet ska göras en samlad bedömning av samtliga relevanta omständigheter gäller fortfarande. T.ex. ska beaktas förhållandena på platsen för innehavet, vem som har innehaft vapnet eller vem ett vapen har lånats ut till. En gärning bör t.ex. anses vara av särskilt farlig art om ett vapen innehas i en kriminell miljö där det kan befaras komma till brottslig användning. (Se prop. 2017/18:26 s. 16-18 jämförd med prop. 2013/14:226 s. 38-42 och 47-48.)

Enligt tingsrättens mening har vapnet förvarats laddat på ett lättillgängligt sätt, och intresset av att ha det nära till hands visar att det har innehaft i en kriminell miljö där det kunnat befaras komma till brottslig användning. Mojtaba Mahdi ska därför dömas för grovt vapenbrott.

ÅTALET FÖR SKYDDANDE AV BROTTSLING

Åklagarens bevisning

Åklagaren har åberopat tingsrättens dom av den 10 maj 2019 i mål B 5032-18 och läst upp delar av den samt åberopat uppspelning av inspelade förhör med Zakaria

Mezar i det målet. Han har även åberopat uppspelning av avlyssnade samtal, analys av telefontrafik och protokoll över platsundersökning. Se närmare beträffande åklagarens sakframställning och presentation av dessa bevis, förutom domen och de inspelade förhören, [bilaga 3](#). Mojtaba Mahdi har hörts över åtalet.

Bedömning av det s.k. förbrottet

Brottet skyddande av brottsling förutsätter att någon förövat ett brott. Alla objektiva och subjektiva rekvisit för det brottet ska vara uppfyllda. För att någon ska kunna dömas för skyddande av brottsling krävs inte bara att det är utrett att den som åtnjutit skyddet gjort sig skyldig till brott utan också att den som skyddat personen haft insikt om att denne begått brottet. (Se Agneta Bäcklund m.fl., kommentar till 17 kap. 11 § brottsbalken, Zeteo per 2019-04-17.)

Zakaria Mezar har av Malmö tingsrätt, i annan sammansättning, den 10 maj 2019 i mål B 5032-18 dömts för mord på Mahmoud Shakir och försök till mord på Hawita Pirdawod. Mordet och mordförsöket ägde enligt domen rum strax efter kl. 15.00 den 3 juli 2018. Domen är överklagad. Hovrätten har hållit huvudförhandling och dom kommer att meddelas den 26 juli 2019.

Åklagaren har påstått att Mojtaba Mahdi har skyddat Zakaria Mezar efter mordet och mordförsöket. Den första delen av åklagarens gärningsbeskrivning som ska bedömas är om åklagaren har bevisat att Zakaria Mezar begått dessa brott. Åklagaren har som bevisning i denna del åberopat tingsrättens dom av den 10 maj 2019, uppspelningar av förhör med Zakaria Mezar samt protokoll över platsundersökning. Övrig bevisning avser vad som hände före och efter det som tingsrätten i den nämnda domen bedömt som mord och mordförsök.

När det gäller uppspelningar av förhören med Zakaria Mezar har försvararen invänt att han inte haft tillfälle att hålla motförhör med denne. På fråga om han nu begär motförhör med Zakaria Mezar har han svarat nekande. Detta innebär enligt rättsfallet

NJA 2015 s. 222 att Mojtaba Mahdi ska anses ha avstått från att ställa frågor till Zakaria Mezar. Detta har dock ingen större betydelse i målet, eftersom Zakaria Mezar förnekat brott och förhören med honom inte bidrar till att binda honom till brotten.

Det som då återstår är tingsrättens dom av den 10 maj 2019. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2015 s. 141 konstaterat att en dom mot en tilltalad inte har rättsverkan eller bevisverkan i ett mål mot en annan tilltalad. Högsta domstolen har vidare, vilket försvararen framhållit, uttalat:

”14. Om det hålls huvudförhandling i en senare brottmålsrättegång, ska domen grundas på vad som har förekommit vid den förhandlingen (30 kap. 2 § och 35 kap. 8 § rättegångsbalken). Det innebär att bevisning som har tagits upp i den tidigare rättegången måste läggas fram på nytt om den ska kunna ges betydelse i den senare rättegången. Normalt kommer en ny bevisupptagning att behöva ske vid tingsrätten i den senare brottmålsrättegången. Det måste finnas möjlighet för försvaret att hålla motförhör med vittnen som åberopas av åklagaren till stöd för åtalet mot den som är tilltalad i den senare rättegången. Försvaret har också rätt att föra in egen bevisning som ska ställas i relation till den bevisning som åklagaren åberopar. [---]”

Domstolen ska alltså göra en egen bedömning av bevisningen och kan inte förlita sig på den bedömning av bevisningen som gjorts tidigare. Bevisupptagningen vid den tidigare rättegången bör enligt Högsta domstolen ersätta ny bevisupptagning endast under de förutsättningar som anges i 35 kap. 14 § rättegångsbalken.

I det mål som Högsta domstolen bedömde var det fråga om olika personers inblandning i delvis samma gärning. Det kan övervägas om bedömningen blir annorlunda när det är fråga om händelser som föregått eller kommit efter ett redan bedömt brott, som t.ex. anstiftan till brottet, eller häleri av stöldgods, eller – som här – skyddande av brottsling. Eftersom Högsta domstolen i domens p. 8 jämnställer medverkan till brott med fall då det är fråga om brott som ”förutsätter att en annan brottslig gärning har begåtts och den saken har prövats genom en tidigare dom”, anser tingsrätten att Högsta domstolens uttalanden i NJA 2015 s. 141 är fullt ut tillämpliga i detta mål.

Tingsrätten ska alltså göra en egen bedömning av de bevis som ligger till grund för påståendet att Zakaria Mezar har begått ett mord och ett mordförsök. Som redan nämnts bidrar uppspelningen av förhöret med Zakaria Mezar inte till bevisningen av att han begått brottet. De bevis som tingsrätten fäste vikt vid i den tidigare domen har inte lagts fram på nytt, utom såvitt gäller ett protokoll som visar att Zakaria Mezars DNA fanns på patroner i vapengömman på Lektorsgatan 4 A. Detta bevis är emellertid inte ensamt eller tillsammans med Zakaria Mezars uppgifter tillräckligt för att binda honom till brottet. Då inspelningar eller nedteckningar av övriga tidigare uttåg inte återopats har fråga inte ens uppkommit om möjligheten att lägga fram dem enligt 35 kap. 14 § rättegångsbalken och i så fall försvararens inställning till ett sådant förfarande.

Som alltså framgår av rättsfallet NJA 2015 s. 141 kan tingsrätten inte förlita sig på den bedömning som gjorts i en tidigare tingsrättsdom. Åklagaren har därmed inte i detta mål styrkt sitt påstående att Zakaria Mezar gjort sig skyldig till mord och mordförsök. Redan av den anledningen kan åtalet mot Mojtaba Mahdi inte bifallas i denna del, utan han ska frikännas. Det saknas därvid anledning att bedöma övriga påståenden i gärningsbeskrivningen.

PÅFÖLJD

Mojtaba Mahdi ska dömas för grovt vapenbrott. Straffvärdet får anses motsvara brottets minimistraff, fängelse 2 år. T.ex. ansågs i rättsfallet RH 1998:76 ett innehav på allmän plats av en laddad revolver utgöra ett grovt vapenbrott med ett straffvärde av fängelse sex månader, som var det minimistraff som gällde då. Samma bedömning gjordes i RH 2014:56 beträffande en halvautomatisk pistol förvarad i en lägenhet tillsammans med en ljuddämpare och ammunition på ett sätt som gjort det lätt tillgängligt för andra personer.

Mojtaba Mahdi var knappt 20 år när han begick brottet. Eftersom han var under 21 år ska straffet reduceras (29 kap. 7 § brottsbalken). Två tredjedelar av straffet brukar

dömas ut för 19-åringar och tre fjärdedelar eller fyra femtedelar för 20-åringar. Reduktionen ska inte ske stegvis utan utifrån en glidande skala, varför tre fjärdedelar kan vara aktuellt att döma ut för en person som är 19 och ett halvt år (se Martin Borgeke, Att bestämma påföljd för brott, 3 uppl. 2016, s. 257-260). Det fängelsestraff som är aktuellt för Mojtaba Mahdi är därmed fängelse 1 år 6 månader.

På grund av brottslighetens straffvärde och art ska Mojtaba Mahdi dömas till fängelse och inte någon annan påföljd.

ÖVRIGA FRÅGOR

Häktning

För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lägre straff än fängelse 2 år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Utöver att det inte är uppenbart att det saknas risk för att Mojtaba Mahdi försvårar sakens utredning, kan noteras att det finns en tydlig flyktfara. Mojtaba Mahdi har nämnt sina resor i och utanför Europa och sin vilja att flytta till England. Åklagarens tillstånd till restriktioner har hävts vid huvudförhandlingens avslutande.

Den tid Mojtaba Mahdi har varit frihetsberövad i Sverige ska avräknas genom avräkningsunderlag. Eftersom han var frihetsberövad utom riket före den 1 april 2019 ska dessa dagar fortfarande avräknas enligt tidigare gällande 33 kap. 7 § brottsbalken (prop. 2017/18:250 s. 193-194). Avräkning för tiden 9-15 november 2018 ska alltså ske i domslutet.

Beslag och förverkande

Mojtaba Mahdi har ansetts som pistolens innehavare. Pistolen har varit föremål för brott. Den ska förklaras förverkad.

När det gäller yrkandet om fortsatt beslag av påsar, papper och kläder som påträffats vid pistolen åsyftas tydligen beslag i bevissyfte. Enligt 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken finns en presumtion för att bevisbeslag, oavsett utgången i målet, ska bestå till lagakraftvunnen dom. Dessa föremål har dock inte åberopats som bevis, och bilder på påsarna har lagts fram utan att kommenteras närmare, tydligen mest för att pistolen låg på påsarna. Även om det inte kan antas finnas något särskilt beaktansvärt intresse för någon att få ut föremålen förefaller också själva anledningen till beslaget saknas. Beslaget ska därför hävas.

Skadestånd

På grund av att åtalet för mord ogillas kan inte heller Sadigheh Mahvali Hematis, Mohammad Ghara Mohammadis, Horieh Mirzaies och Hedyeh Ghara Mohammadis skadeståndsyrkanden bifallas.

Brottsofferfond

Eftersom det finns fängelse i straffskalan för grovt vapenbrott ska Mojtaba Mahdi betala en avgift till brottsofferfonden.

Ersättningar

Försvaren har fått förhandsbesked innebärande att merkostnader till följd av avståndet till Stockholm ersätts. Tingsrätten har dock den erinran mot kostnadsräkningen att det totala antalet arbetade timmar framstår som något högt, även med beaktande av det omfattande processmaterialet. Framför allt gäller det antalet timmar för inläsning av förundersökningsprotokoll, trots att visst dubbelarbete har behövts på grund av ett tidigare planerat huvudförhandlingstillfälle. Tingsrätten anser att ersättningen ska sättas ned med 30 timmar.

Även när det gäller målsägandebiträdet anser tingsrätten ersättningsyrkandet skäligt förutom att inläsningstiden beträffande förundersökningen framstår som omfattande

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 304 B

DOM
2019-07-19

B 5705-18

i förhållande till den skadeståndstalan som målsägandena förde. En nedsättning med 10 timmar i förhållande till yrkandet gör ersättningen skälig.

Staten ska svara för kostnaden.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 4 (TR-01)

Sista dagen för överklagande är den 9 augusti 2019. Överklagandet ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge men ges in till tingsrätten.

På tingsrättens vägnar

Martin Sunnqvist

Domen har beslutats av rådmannen Martin Sunnqvist samt nämndemännen Per-Arne Skog, Lissy Käll (skiljaktig, se nedan) och Michell Milovansson.

Nämndemannen Lissy Käll är av skiljaktig mening när det gäller åtalet för mord och anför följande.

Att Mojtaba Mahdi använt motorcykeln är tillsammans med hans fingeravtryck på föremålen under pistolen och Hawita Pirdawods uppgifter tillräckligt för att åtalet för mord ska vara styrkt.

I övriga frågor är jag ense med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980805-3178	Datum för dom/beslut 2019-07-19
Efternamn Mahdi	Förnamn MOJTABA Ibrahim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Telefax

040-611 43 10

E-post: malmo.tingsratt@dom.se
www.malmotingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
09:00-16:00



Malmö Polis
Enhet 304 B
INKOM: 2019-07-09
MÅLNR: B 5705-18
AKTBIL: 176

BROTTET**MÅLSÄGANDE HOOTAN GHARA****HÄNDELSEFÖRLOPP****BROTTSPLATSEN**

Mord

Den 21 juni 2018
Lindängsplan i Malmö

BROTTET

Den 21 juni ca 22:10 sköts Hootan Ghara till döds vid Lindängsplan i Malmö. Hootan satt i sin bil när två gärningsmän sköt och träffade honom med flertalet skott från två olika handeldvapen.

De två gärningsmännen sågs därefter springa från brottsplatsen längs den streckade linjen.

Brottsoffret Hootan Ghara, som kommit till brottsplatsen i sin bil, kördes efter mordet till sjukhuset av ett vittne.

Hootans liv gick inte att rädda och han dödförklarades på akutmottagningen, SUS.



Målsägande Hootan Ghara



Avliden

Hootan var 24 år när han mördades.

Rättsläkare har genomfört en rättsmedicinsk obduktion.

Rättsmedicinskt utlåtande [s. 99 – 116](#)

HÄNDELSEFÖRLOPP

Polisens övervakningskameror har dokumenterat Hootan Gharas förehavanden på kvällen den 21 juni 2018, att en motorcykel funnits i området och omständigheter i nära anslutning till själva mordet.

PM polisens övervakningskameror [s. 821 – 841](#) och [s. 849 - 867](#).

[20:08:37](#) ses Hootan Ghara komma gående in i kamerans upptagningsområde. Han höjer handen som för att hälsa på någon utanför bild. Hootan försvinner sedan ur bild.

[20:13:17](#) – Hootan ses gå in i pizzerian på Lindängens centrum för att strax därefter gå ut.

[20:18:10](#) – Hootan går till parkeringen bakom pizzerian.

[21:17:18](#) – Hootan kommer tillbaka från parkeringen. Han möter en man och tre barn.

[21:27:10](#) – Hootan lämnar pizzerian och går mot parkeringen. På kameran från parkeringen ses han närma sig byggnaden intill pizzerian för att därefter försvinna ur bild.

[21:49:44](#) – Hootan kommer ut ur kiosken tillsammans med en okänd man och går därifrån mot pizzerian.

HÄNDELSEFÖRLOPP

22:04:51 ses Hootan Ghara komma gående i riktning mot parkeringen. Hootan försvinner sedan ur bild, ner till höger från kamerans position sett, mot parkeringen. Detta sker ca 5 minuter innan mordet.



"Ögonblicksbilder från tidslinjen", s. 832

HÄNDELSEFÖRLOPP

Strax innan mordet den 21 juni 2018 ses två mörklädda personer på en motorcykel av scooter-modell, körandes runt området vid Lindängsplan i Malmö. De har fångats på film av polisens kameror som sitter monterade i området (s. 821 – 841).

22:06:17 ses motorcykeln komma körande på Lindängsstigen i hög hastighet. Motorcykeln kommer körande från det som senare blir brottsplatsen. Det går inte visuellt att identifiera någon av de två på motorcykeln.

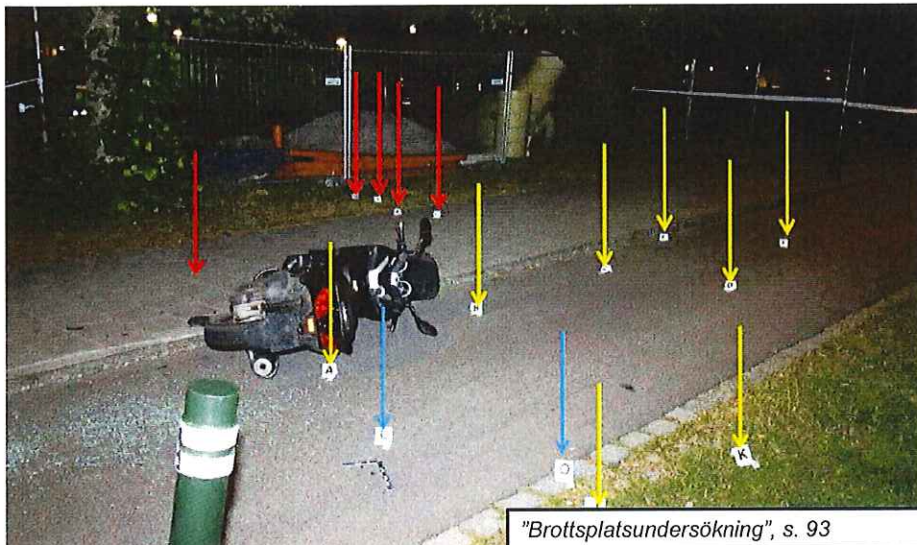
22:08:28 ses motorcykeln passera långt borta i kamerans upptagningsområde, borta vid Motetten. 22:09:33 kommer motorcykeln körande tillbaka från Motetten.

22:09:58 ses motorcykeln i en annan kamera, som ses i sekvens ett ovan. Motorcykeln kör med hög fart mot brottsplatsen. På vägen möter de en ensam person till fots på väg bort från brottsplatsen. Denne person vänder sig om efter att motorcykeln passerat och tittar tillbaka bort mot brottsplatsen, som om denne hört något. Klockan är då ca 22:10:13. Denne person är identifierad som vittnet Mohammed Al Kulabi.

Brottsplatsen är delvis skymd av trädgrenar på denna kamera. Här ses vad som sannolikt är målsägandes bil komma körande in i bild och efter en kort stund ses två personer springa från platsen, in mellan husen vid Högaholmsskolan, i riktning norrut.

BROTTSPLATSEN

Brottsplatsundersökningen finns protokollerad i förundersökningen ([s. 84 - 98](#)). På platsen anträffades bland annat den motorcykel som användes av gärningsmännen på väg till platsen – och som lämnades kvar på brottsplatsen. Patronhylsorna som anträffades har undersökts av NFC och resulterat i ett sakkunnigutlåtande ([s. 624 – 634](#)).



Åtta patronhylsor G001-G008 var märkta "PPU 7,62". På bilden har de markerats med gula pilar.

Fem patronhylsor G009-G013 var märkta "AMA" följt av en sifferbeteckning. På bilden har de markerats med röda pilar.

Blodliknande besudlingar på asfalten och på kullerstenskanter S001-S002. På bilden har de markerats med blå pilar.

MOTORCYKELN

Motorcykeln som lämnades kvar på platsen har undersökts av forensiker. I motorcykeln fanns den registreringsskylt (HRN360) som hör till denna motorcykel (kontrollerat med chassinummer) i ett av facken. Vidare anträffades 265,3 gram cannabisharts i ett låst förvaringsfack.

Fingeravtryck som identifierats till den misstänkte Mojtaba Mahdi fanns på tanklocket, kåpa (nedanför sadeln bak), båda backspeglarna och registreringsskylten (i förvaringsfack). Även ett fingeravtryck som inte kunnat identifierats finns – på framrutan.

undersökningsprotokoll motorcykel HRN360 ([s. 472 – 486](#)),
framkallning av fingeravtryck ([s. 636 – 646](#)),
sakkunnigutlåtande, fingeravtryck på tanklock ([s. 647 – 650](#)),
sakkunnigutlåtande, fingeravtryck på kåpa och registreringsskylt ([s. 651 – 656](#)),
fingeravtrycksjämförelse efter förnyad fingeravtrycksupptagning av misstänkt ([s. 657 – 659](#)),
sakkunnigutlåtande, fingeravtryck på backspeglar ([s. 673 – 677](#)),
förtydligande gällande fingeravtryck på backspeglar ([s. 59 – 60](#) i tillägsprotokoll),
analysbesked gällande narkotika ([s. 661 – 663](#)).

MOTORCYKELN

Ur sakkunnigutlåtande s. 648

5615/29844-18/S007 Spårfotografier. tanklock på MC

Forums materialnr: 201801296218

*Fingeravtrycks-
jämförelse*

På materialet säkrades två avtryck som bedömdes vara användbara för jämförelse. Avtrycken jämfördes med de under ändamålet angivna personerna och söktes därefter i fingeravtrycksregistret varvid två avtryck identifierades till **Mahdi, Mojtaba Ibrahim** med personnummer **980805-3178**.

Ur sakkunnigutlåtande s. 654

2018-5000-BG65350-
1:16

kåpa. demonterad från motorcykeln, nedanför sadel, bak

Forums materialnr: 201801296215

*Fingeravtrycks-
jämförelse*

På materialet säkrades ett avtryck som bedömdes vara användbart för jämförelse. Avtrycket jämfördes med de under ändamålet angivna personerna varvid avtrycket identifierades till **Mahdi, Mojtaba Ibrahim** med personnummer **980805-3178**.

MOTORCYKELN

Ur sakkunnigutlåtande s. 654

2018-5000-BG65350-
1:6

registreringsskylt. låg i låst fack under sadeln

Forums materialnr: 201801296205

*Fingeravtrycks-
jämförelse*

På materialet säkrades ett avtryck som bedömdes vara användbart för jämförelse. Avtrycket jämfördes med de under ändamålet angivna personerna varvid avtrycket identifierades till **Mahdi, Mojtaba Ibrahim** med personnummer **980805-3178**.

Ur sakkunnigutlåtande s. 675

5615/29844-18/G041

styre, med reglage och backspeglar. demonterat från motorcykeln

Forums materialnr: 201801280539

Fingeravtryck

På båda backspeglarna säkrades sammanlagt tre avtryck som bedömdes vara användbara för jämförelse. Avtrycken har identifierats till **Mahdi, Mojtaba Ibrahim** med personnummer **980805-3178**.

MOTORCYKELN

Ur sakkunnigutlåtande s. 654

2018-5000-BG66379-
1:1

Emballage. I handskfack till motorcykel 2018-5000-BG65350-1, i fackets vänstra sida

Forums materialnr: 201801296201

*Fingeravtrycks-
jämförelse*

På materialet säkrades ett avtryck som bedömdes vara användbart för jämförelse. Resultatet av jämförelsen av avtrycket mot **Mahdi, Mojtaba Ibrahim** med personnummer **980805-3178** är **inkonklusivt**. Det finns en betydelsefull mängd överensstämmande och ingen särskiljande information men sammantaget inte tillräckligt för identifiering.

Innebörden av begreppet *inkonklusivt* förtydligas i ett PM av ([s. 660](#)).

Urklipp från PM (s. 661) av forensiker Jörgen Hylén

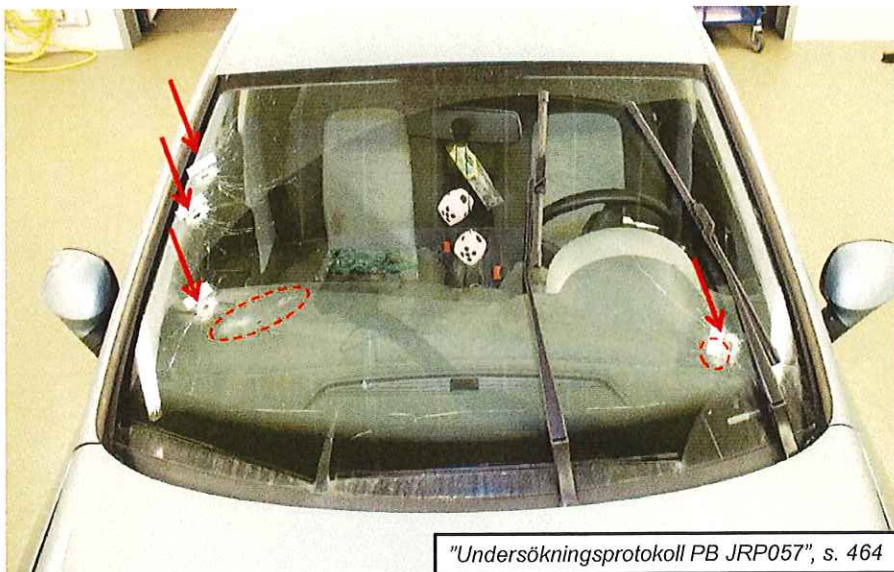
Inkonklusivt är ett nytt begrepp inom fingeravtrycksjämförelse och som täcker upp iakttagelser som historiskt skulle hamnat i en ganska vid grupp av avtryck som skulle bedömts som EJ ID-bara.

Inkonklusivt skall i denna undersökning förstås på följande sätt:

Det vore osannolikt, efter jämförelsen, att få dessa överensstämmelser om det vore någon annan än Mahdi, Mojtaba Ibrahim som avsatt avtrycket, dock inte helt uteslutet.

PERSONBILEN

Hootan Ghara körde till platsen för mordet i en personbil, JRP057. Han satt i bilen när han sköts. Bilen brukades efter mordet av Roland Downar för att köra målsägande till sjukhuset. Bilen är undersökt och protokoll finns i ärendet ([s. 457 - 469](#) samt [470 - 471](#)).



"Undersökningsprotokoll PB JRP057", s. 464

Därtill har målsägandes bil undersökts för förekomst av tändsatspartiklar. Undersökningen ingår i protokoll ([s. 683 – 698](#)) och förtydligas ytterligare ([s. 699-700](#)).

PATRONHYLSOR PÅ BROTTSPLATSEN

Av brottsplatsundersökningen (s. 84 - 98) framgår att 13 patronhylsor anträffades vid undersökningen. Åtta av dessa hylsor var märkta "PPU 7,62" (betecknade 'G001-G008'). De övriga var märkta med "AMA" följt av en sifferbeteckning (betecknade 'G009-G013').



"Brottsplatsundersökning", s. 94



"Brottsplatsundersökning", s. 94

Bild 14. Ett rundat tändspetsintryck på patronhylsorna G001-G008 har markerats på bilden.

Bild 15. Ett kantigt tändspetsintryck på patronhylsorna G009-G013 har markerats på bilden.

Av tidigare omnämnt sakkunnigutlåtande (s. 624 - 634) framgår att

- patronhylsorna G001-G008 är av kalibern 7,62 mm Tokarev (7,62x25 mm). G001-G008 bedöms vara skjutna ur samma vapen.
- Resterande patronhylsor (G009-G013) är av kalibern 9 mm Parabellum (9x19 mm/9 mm Luger) och bedöms vara skjutna ur samma vapen.

MORDVAPEN 1 – CRVENA ZASTAVA M57

Den 20 augusti 2018 genomförde polisen en husrannsakan på Lektorsgatan 4 A i Malmö i annat ärende. Vid denna husrannsakan anträffades en pistol av märket Zastava i en golvbrunn i trappuppgångens källarvåning. Tekniker skickades till platsen och en platsundersökning genomfördes. Platsundersökningen är protokollförd (s. 491 – 501). Pistolen och föremålen runt omkring togs i beslag (s. 767 – 769).



G118, Vit plastpåse

G120, Tidningar

"Protokoll över platsundersökning Lektorsgatan 4 A", s. 496

G113, En patron 9 mm Luger G.F.L

Figur 8. Vapnet ovanpå tidningar samt en patron.

MORDVAPEN 1 – CRVENA ZASTAVA M57



Bild 2. Beslag 2018-5000-BG84585-1, pistol med tillhörande magasin.

"Redovisning av tillståndsplikt för vapnet Zastavan", s. 591



Bild 3. Beslag 2018-5000-BG84585-1, pistol med tillhörande magasin.

Vapnet har undersökts ([s. 588 – 595](#)) och det är en skarp halvautomatisk pistol av fabrikatet Crvena Zastava M57. Kalibern är 7,62x25 mm.

Därefter har en jämförelse mellan detta vapen och patronhylsorna från Lindängsplan genomförts. Resultatet av denna undersökning ([s. 581 – 587](#)) talar extremt starkt (grad +4) för att de patronhylsor av kalibern 7,62x25 mm som anträffade på mordplatsen Lindängsplan har skjutits med denna pistol.

MORDVAPEN 1 – CRVENA ZASTAVA M57

Vapnet har undersökts efter DNA ([s. 553 – 570](#)). DNA (från en och samma person, grad +4) anträffades dels på vänster kolvside och dels på höger mantelgrepp på vapnet. Denna DNA-profil återfanns inte i DNA-registret.

Vidare har föremålen som anträffades tillsammans med vapnet undersökts efter fingeravtryck ([s. 517 – 521](#)). Föremålen har även undersökts efter DNA-spår ([s. 571 – 580](#)).



"Bilder på tidningar och påse från Lektorsgatan 4a", s. 502 och framåt

MORDVAPEN 1 – CRVENA ZASTAVA M57

Plastpåsen varpå Mojtaba Mahdis fingeravtryck säkrades.

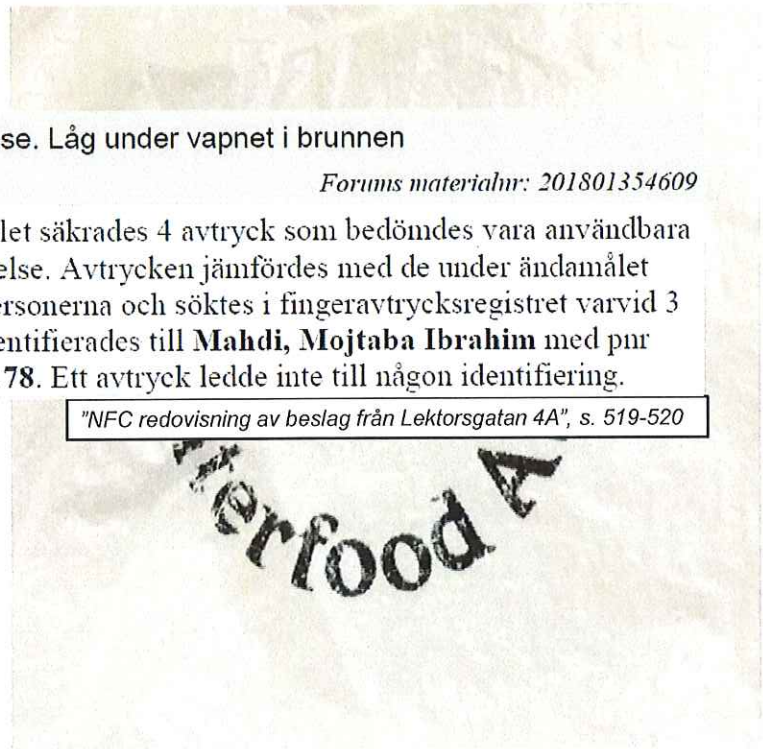
2018-5000-BG84585-7 Vit plastpåse. Låg under vapnet i brunnen

Forums materiahr: 201801354609

Fingeravtrycks-
jämförelse

På materialet säkrades 4 avtryck som bedömdes vara användbara för jämförelse. Avtrycken jämfördes med de under ändamålet angivna personerna och söktes i fingeravtrycksregistret varvid 3 avtryck identifierades till **Mahdi, Mojtaba Ibrahim** med pnr 980805-3178. Ett avtryck ledde inte till någon identifiering.

"NFC redovisning av beslag från Lektorsgatan 4A", s. 519-520



MORDVAPEN 1 – CRVENA ZASTAVA M57

Tidningarna varpå Mojtaba Mahdis fingeravtryck säkrades.

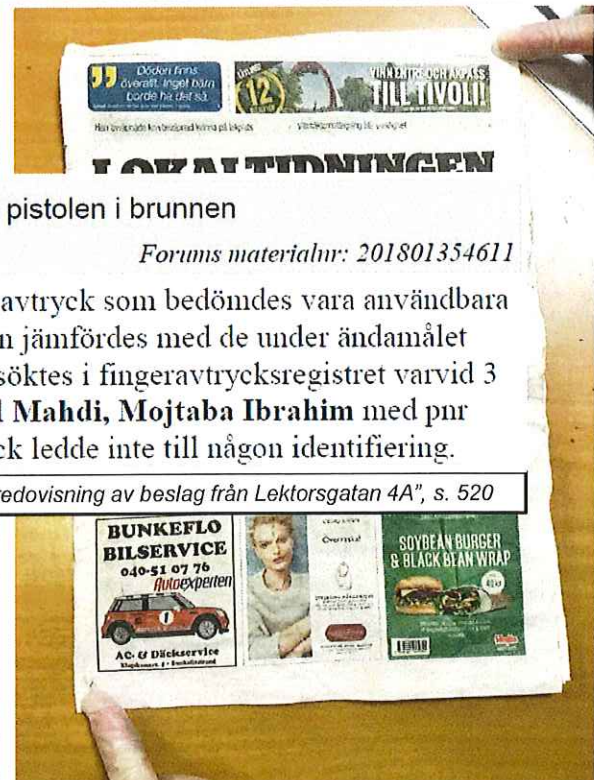
2018-5000-BG84585-9 2 st tidningar. Låg under pistolen i brunnen

Forums materiahr: 201801354611

Fingeravtrycks-
jämförelse

På materialet säkrades 5 avtryck som bedömdes vara användbara för jämförelse. Avtrycken jämfördes med de under ändamålet angivna personerna och söktes i fingeravtrycksregistret varvid 3 avtryck identifierades till **Mahdi, Mojtaba Ibrahim** med pnr 980805-3178. Två avtryck ledde inte till någon identifiering.

"NFC redovisning av beslag från Lektorsgatan 4A", s. 520



MORDVAPEN 2 – GLOCK

Den 11 september 2018 kontaktade allmänhet polisen, efter viss utredning visade det sig att två personer hittat tre vapen nergrävda i ett buskage i Rosengård. Ett av dessa vapen var en pistol av fabrikatet Glock. (markerad med röd ram på bild). Analys har visat att det är det andra mordvapnet

PM har upprättats kring de anträffande vapen finns i protokollet ([s. 597](#)) samt i tilläggsprotokoll ([s. 48 – 49 i tilläggsprotokoll](#)).

Vapnen togs i beslag ([s. 55 – 58 i tilläggsprotokoll](#)).



MORDVAPEN 2 – GLOCK

Glock-pistolen (beslagsnummer 2018-5000-BG93697-9) har undersökts. Sakkunnigutlåtande (vapen/vapenlagen) [s. 50 – 54 i tilläggsprotokoll](#)
Sakkunnigutlåtande (vapnet har använts vid mordet) [s. 598 – 605](#)



2018-5000-BG93697-9
Resultaten talar:

- extremt starkt för att patronhylsorna 5615/29844-18/G009-G013 inskickade i ärende 5000-K764081-18 är avlossade i pistolen 2018-5000-BG93697-9 (Grad +4),

"Utlåtande NFC, patronhylsor avlossade i Glock", s. 602

TELEFONER

Polisens utredning visar att Mojtaba Mahdi i juni 2018 brukade följande telefonnummer.

46760637487, ingen aktivitet på telefonen den 21 juni 2018 (i beslag från Mahdi i annat ärende).

Undersökningsprotokoll (telefonen med nr 46760637487), s 295 - 356.

46704285206, aktivitet på telefonen den 21 juni 2018

Analys av HÖK s. 221 – 294

Den sista mastanslutningen innan mordet respektive första efter mordet, s 231.

Överskottsinformation från annat ärende

I ett avlyssnat samtal med tel. -5206 som ena parten framgår att inte endast Mojtaba Mahdi brukar tel. -5206.

Utskrift av förhör (s. 2125 – 2132). Av ett av samtalen (s. 2132) den 21 juni 2018 kl 17.55 svarar någon annan i telefonen

Möte på Ön i Malmö den 24 juni 2018

Hawita Pirdawod har i förhör uppgett att Mojtaba Mahdi, Mustapha Hassoun, Bilal El Halabi, Nasim Al Janabi, Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod träffades vid havet i Malmö. Han har uppgett Västra hamnen, men beskrivit platsen och pekat ut den på bil som Ön i Malmö.

Analys av de berördas telefontrafik visar att ett möte kan ha ägt rum den 24 juni 2018. (s. 127 – 157 i tillägsprotokoll).

FÖRUNDERSKNINGSPROTOKOLL

Materialet som hänvisas till i denna presentation är redovisat i förundersökningsprotokoll (huvudprotokoll och tilläggsprotokoll).

Huvudprotokoll ([2163 sidor](#))

Tilläggsprotokoll ([163 sidor](#))



MALMÖ POLIS
Enhet 304 B
INKOM: 2019-07-10
MÄLN: B 5705-18
AKTBIL: 179

ANTRÄFFAD PISTOL

FILMSEKVENNS I TELEFON

OM FILMEN OCH PLATSEN

Grovt vapenbrott

Den 14 – 17 juni 2018
Eriksfältsgatan i Malmö

GROVT VAPENBROTT

Den 18 juni 2018, under utredning av annat ärende, anträffades en pistol i ett källarutrymme på Eriksfältsgatan i Malmö. Pistolen togs i beslag (2018-5000-BG63968-10) tillsammans med ett antal andra föremål ([s. 11 – 13](#)). Platsen samt föremålen som anträffades fotograferades ([s. 14 – 23](#)).

Vapnet undersöktes senare av NFC vilket resulterade i ett utlåtande ([s. 24 – 30](#)).



Patron som satt i kulans lopp i samband med anträffandet av pistolen men som togs ur av Pa Gillfors i samband med säkrandet av vapnet.

GROVT VAPENBROTT

Den 4 juli 2018 togs en telefon i beslag ([2018-5000-BG69675-1](#)) från Mojtaba Mahdi, på Rättscentrum i Malmö. Mojtaba var då frihetsberövad i annat ärende.

När telefonen undersöktes anträffades bland annat en [filmsekvens](#) (stillbilder [s. 41 – 46](#)).

I filmsekvensen hörs Mojtaba Mahdi säga följande:

Lilla råtta vadå, gömmer sig i en källaren.

Jag hämtar Zastavan jag får dig å smaka på kulan bre.

Du duckar aina varje gång helikoptern är ute, mantlad osäkrad de redo för att skjut.

PM ([s. 40](#)).

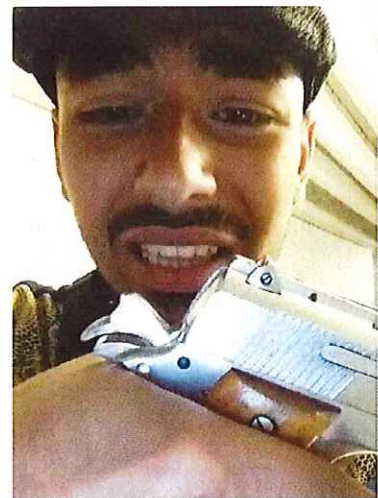
GROVT VAPENBROTT



"Stillbilder på vapen från videofilm i mobil",
s. 42



"Stillbilder på vapen från videofilm i mobil",
s. 43



"Stillbilder på vapen från videofilm i mobil", s. 44

GROVT VAPENBROTT

Filmsekvensen har granskats av IT-forensiker ([s. 37 – 39](#)) beträffande filmsekvensens ursprung.

Stillbilder från denna film har skickats till NFC för jämförelse med den pistol som togs i beslag (2018-5000-BG63968-10). NFC har jämfört bilderna med pistolen och kommit fram till ett sakkunnigutlåtande ([s. 31 – 36](#)). NFC bedömer att resultatet av jämförelsen talar extremt starkt för att det vapenliknande föremålet på filmen är detsamma som pistolen i beslag (grad + 4).

Vidare har platsen där filmen spelades in identifierats till samma källare som den där vapnet anträffades ([s. 47 – 53](#)).

Polisen har spelat in en egen [filmsekvens](#) på samma plats av vilken det framgår var vapnet var gömt, hur man kommer åt det samt vilken tidsrymd som krävs för att plocka fram det och göra det skjutklart.

I tilläggsprotokoll ([s. 1 – 7](#)) återfinns bildjämförelser från en annan [filmsekvens](#) (även den från Mojtaba Mahdis telefon) och den aktuella platsen.

Misstänkt – Grovt skyddande av brottsling

Mojtaba Mahdi



Smeknamn: 'M5'

Brukare av
telefonnummer
46760637487

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 304 B

INKOM: 2019-07-15
MÅLNR: B 5705-18
AKTBIL: 185



K814860-18

1

Bakgrund – spaning vår/sommar 2018



20180511



K814860-18

Källa: Tillägsprotokoll, s. 1-5

2

Bakgrund – spaning vår/sommar 2018



20180617



20180601



K814860-18

Källa: Tilläggsprotokoll, s. 1-5

3

2 juli – Bilal-Bedr/Mojtaba

K1.23:43

Bedr Ferwana



Bilal El Halabi



Mojtaba Mahdi



Pärm 2, s. 511



K814860-18

Pärm 2, s. 363

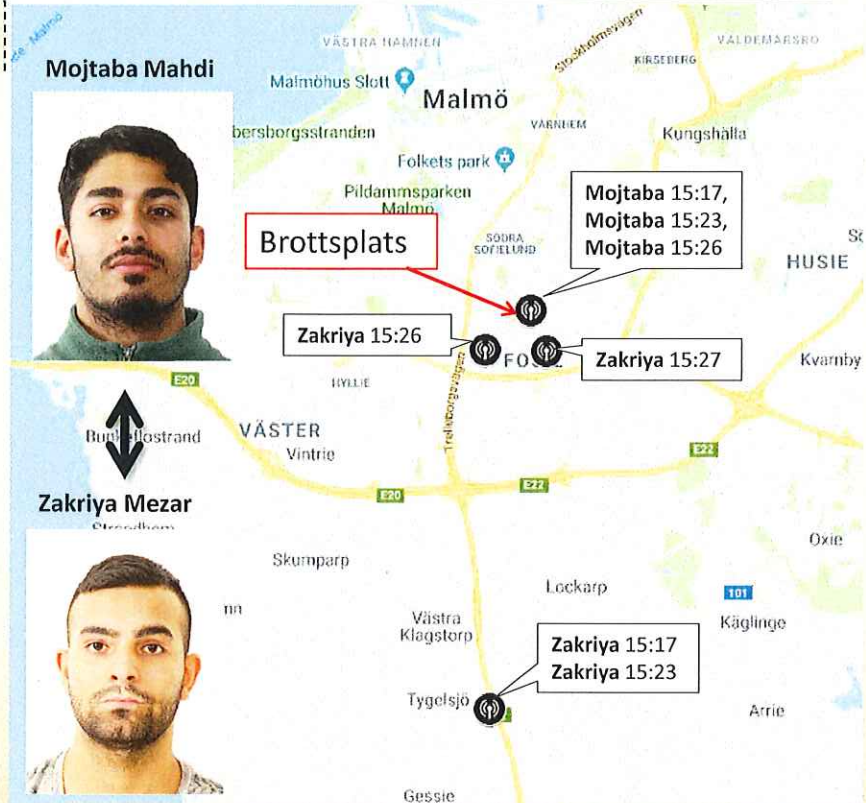
4

Efter brottet – Zakriya & Mojtaba

K1.15:17-15:27

Kontakter mellan
Zakriya och Mojtaba

Zakriya förflyttar sig
från Tygelsjö till
Nydala.



K814860-18

Pärm 2, s. 403-406

5

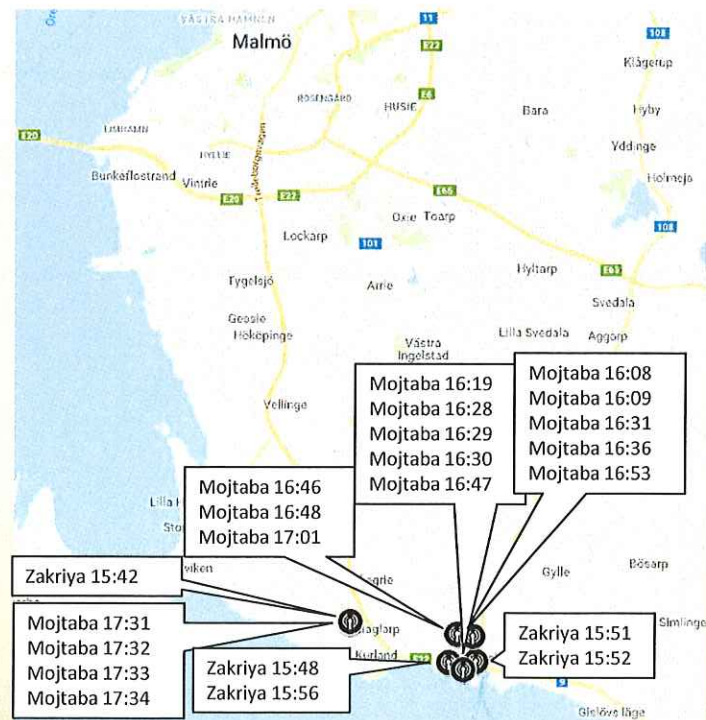
Efter brottet – Zakriya & Mojtaba

K1.15:42-17:34

Zakriya och Mojtaba har uppkopplingar i Trelleborg.

Mojtaba Mahdi

Zakriya Mezar



K814860-18

Pärm 2, s. 438-439

6

Efter brottet – Zakriya

K1.15:56-22:41

Uppehåll i telefontrafik mellan 15:56-22:41.



Kontakter mellan Mojtaba Mahdi och Hussein Mezar under uppehållet

Pärm 2, s. 434, 443 & 447

Typ	A-Nr	A-Abonnent	B-Nr	B-Abonnent	Datum	Tidpunkt	Duration
UT Samtal	46760637487	Mojtaba Mahdi	46700194244	Hussein Mezar	180703	16:28:17	0,33
UT Samtal	46760637487	Mojtaba Mahdi	46700194244	Hussein Mezar	180703	17:34:24	0,17
UT Samtal	46760637487	Mojtaba Mahdi	46700194244	Hussein Mezar	180703	18:46:36	0,21
UT Samtal	46760637487	Mojtaba Mahdi	46700194244	Hussein Mezar	180703	19:14:43	1,17
IN Samtal	46700194244	Hussein Mezar	46760637487	Mojtaba Mahdi	180703	19:52:01	0,35
IN Samtal	46700194244	Hussein Mezar	46760637487	Mojtaba Mahdi	180703	21:03:20	0,29
IN Samtal	46700194244	Hussein Mezar	46760637487	Mojtaba Mahdi	180703	21:11:47	2,04
UT Samtal	46760637487	Mojtaba Mahdi	46700194244	Hussein Mezar	180703	21:14:34	0,47



K814860-18

7

Bilal & Bedr – Zakriya & Mojtaba

K1.17:32 & 17:33

Bilal och Bedr kopplar upp i Fosie.

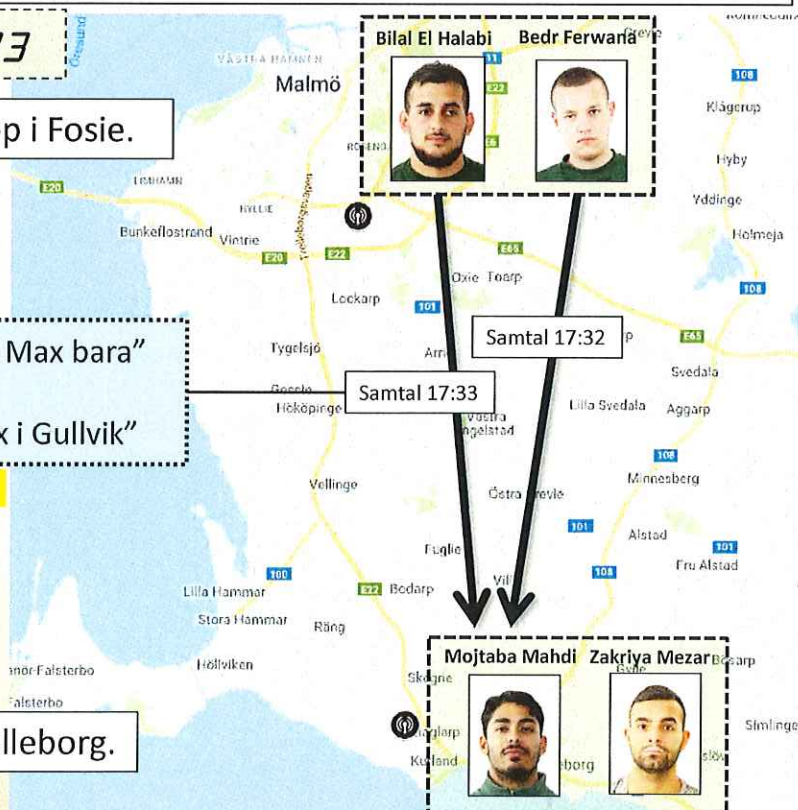
Bilal El Halabi



- "Kom till Max bara"
- [...]
- "Där Max i Gullvik"

Pärm 2, s. 579

Mojtaba kopplar upp i Trelleborg.



K814860-18

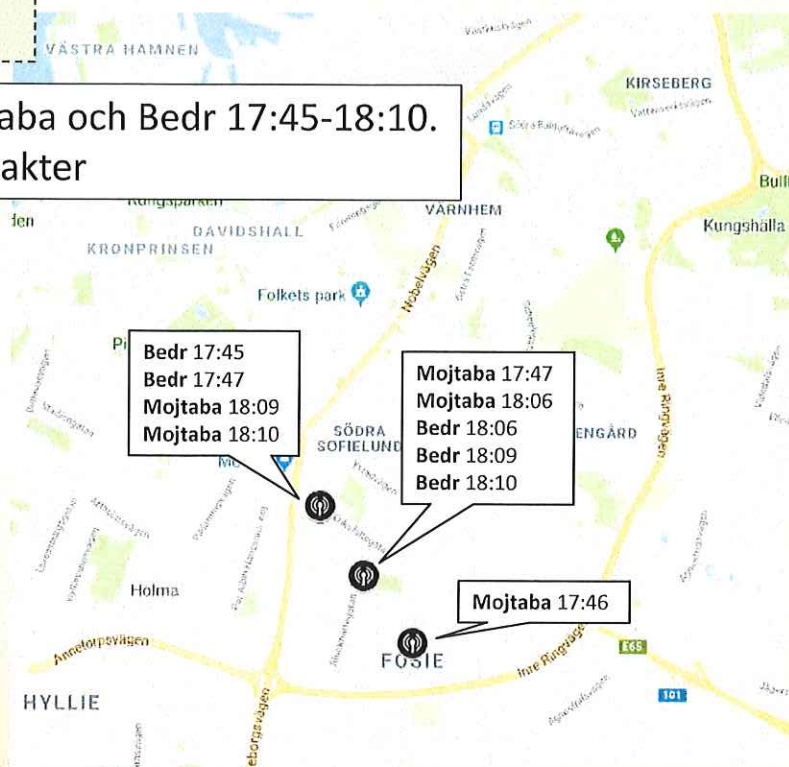
Pärm 2, s. 437-439

8

Bilal & Bedr – Zakriya & Mojtaba

K1. 17:45-18:10

Täta kontakter mellan Mojtaba och Bedr 17:45-18:10.
Därefter upphör deras kontakter



K814860-18

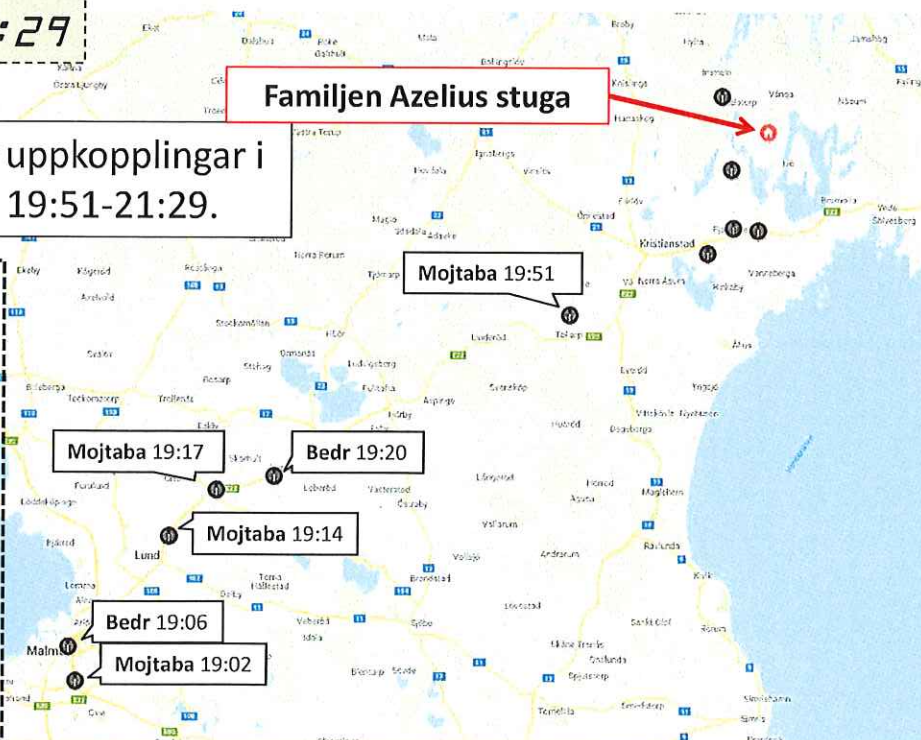
Pärm 2, s. 440-441

9

Efter brottet– Kristianstad

K1. 19:02-21:29

Bedr och Mojtaba har uppkopplingar i Kristianstad mellan kl. 19:51-21:29.



Pärm 2, s. 444-446

K814860-18

10

Beslag

BG69625-3

Nyckel beslagtagen från Bilal i samband med gripande 180704



Familjen Azelius stuga



-Cecilia Azelius uppger att hon var i stugan på kvällen 180703
-Stugans larm var avslaget 180703

180703, kl. 01:21

Pärm B, s. 635

Bilal El Halabi

Emma Azelius



Pärm 2, s. 526



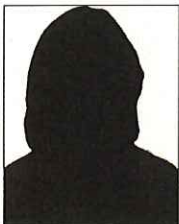
K814860-18

11

Efter brottet– Nöbbelövs torg 13

K1.22:26

Iman Abdallah



Zakriya Mezar



Iman Abdallah försöker nå Zakriya på hans gamla telefonnummer (6778)

Zakriya och Bilal uppehåller sig hos Iman på Nöbbelövs torg 13 i Lund innan gripandet 180704.



Pärm 2, s. 448



K814860-18

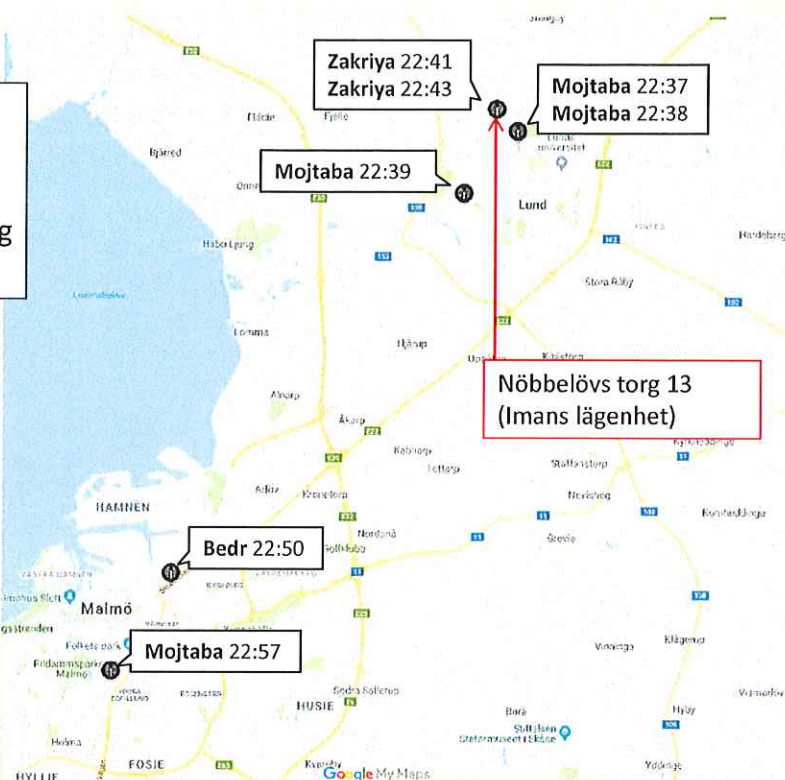
12

Efter brottet – Nöbbelövs torg 13

K1.22:37-22:57

Zakriya och Bilal avsläppta hos Iman i Lund.

22:41 - Zakriyas första uppkoppling sedan 15:56.



K814860-18

Pärm 2, s. 449-450

13

4 juli - Zakriya-Mojtaba

K1.13:30-15:43

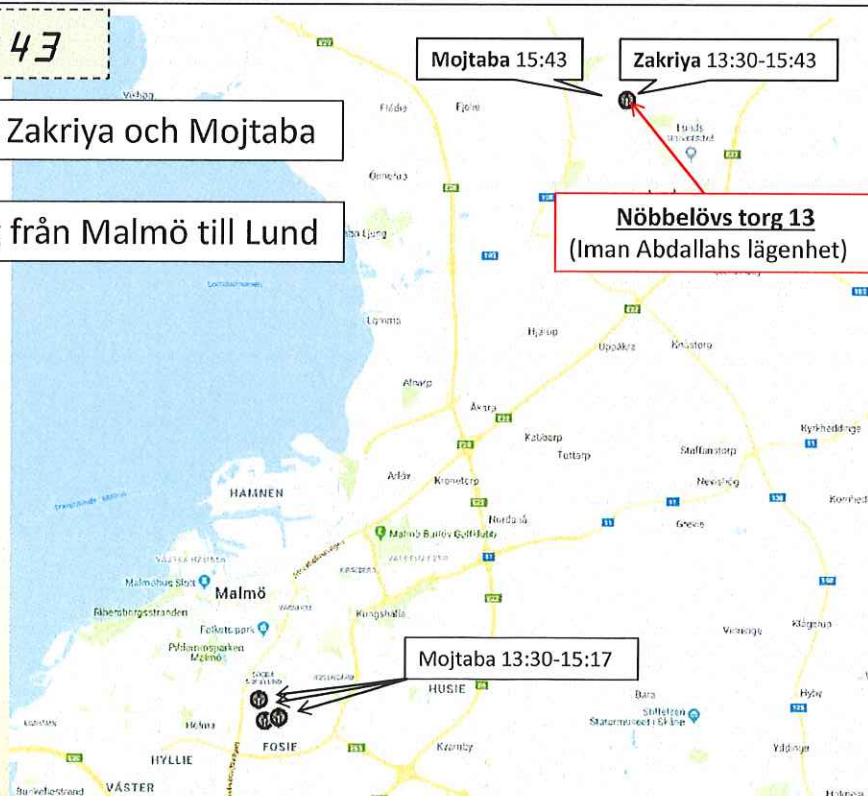
Flertal samtal mellan Zakriya och Mojtaba

Mojtaba förflyttar sig från Malmö till Lund

Zakriya Mezar



Mojtaba Mahdi



K814860-18

Pärm 2, s. 456-457

14

4 juli - Zakriya-Mojtaba

K1.13:30-15:43

Flertal samtal mellan Zakriya och Mojtaba

Mojtaba förflyttar sig från Malmö till Lund

Zakriya Mezar



Mojtaba Mahdi



13:30



Pärm 2, s. 584

13:42



Pärm 2, s. 585

13:48



Pärm 2, s. 588

14:04



Pärm 2, s. 590

14:28



Pärm 2, s. 592

14:32



Pärm 2, s. 593

14:41



Pärm 2, s. 597

14:42



Pärm 2, s. 598

14:57



Pärm 2, s. 599

15:04



Pärm 2, s. 602

15:17



Pärm 2, s. 604

15:43



Pärm 2, s. 610

K814860-18

15

4 juli – Bilal-Abo Baker Khattab

K1.16:27-16:29

Bilal ringer till Abo Baker Khattab – Får kort senare ett SMS med Hamza Khattabs nummer

Bilal El Halabi



Abo Baker Khattab



Bilal 16:27
Bilal 16:29

Nöbbelövs torg 13
(Iman Abdallahs lägenhet)

16:27 Utgående samtal till Abo Baker Khattab



Pärm 2, s. 612

16:29 Inkommande SMS från Abo Baker Khattab



Pärm 2, s. 614

K814860-18

Pärm 2, s. 460-463

16

4 juli – Bilal - Hamza Khattab

K1.16:29-17:21

Flertal kontakter mellan
Bilal och Hamza Khattab

Bilal El Halabi



Hamza Khattab



16:29 Utgående samtal till Hamza Khattab

16:39 Utgående samtal till Hamza Khattab

16:47-16:52 SMS-konversation med Hamza Khattab

16:52 Utgående samtal till Hamza Khattab

17:02 Utgående SMS till Hamza Khattab

17:21 Inkommande samtal från Hamza Khattab

Nöbbelövs torg 13
(Iman Abdallahs lägenhet)



Pärm 2, s. 615



Pärm 2, s. 616



Pärm 2, s. 619-623 & 625



Pärm 2, s. 626



Pärm 2, s. 631



Pärm 2, s. 636



K814860-18

Pärm 2, s. 460-464

17

4 juli – Bilal - Bedr

K1.16:51

Bilal El Halabi



Bedr Ferwana



Pärm 2, s. 624

Bilal 16:51

Nöbbelövs torg 13
(Iman Abdallahs lägenhet)



K814860-18

Pärm 2, s. 460-465

18

4 juli – Zakriya - Hussein

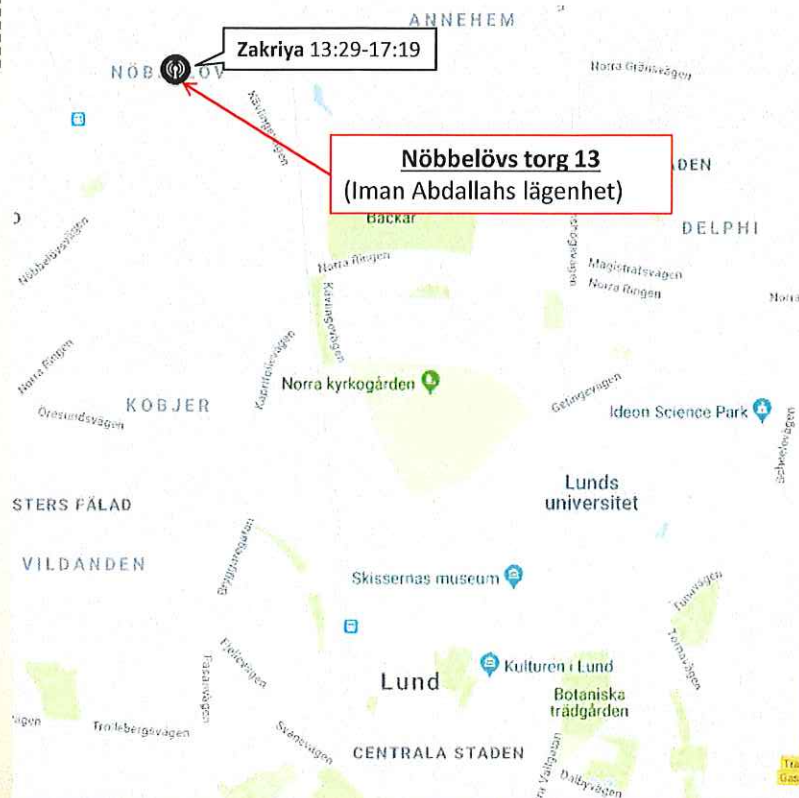
K1.13:29-17:19

Flertal kontakter mellan Zakriya och Hussein

Zakriya Mezar



Hussein Mezar



K814860-18

Pärm 2, s. 452-466

19

4 juli – Zakriya - Hussein

K1.13:29-17:19

Flertal kontakter mellan Zakriya och Hussein

Zakriya Mezar



Hussein Mezar



K814860-18

20

4 juli – Hussein - Taxichauffören

K1.16:57-17:21

Hussein Mezar har kontakt med taxichauffören

Hussein Mezar



Ram Jabbar
(Taxichauffören)



K814860-18

Pärm 2, s. 467-468

21

4 juli – Nöbbelövs torg 13

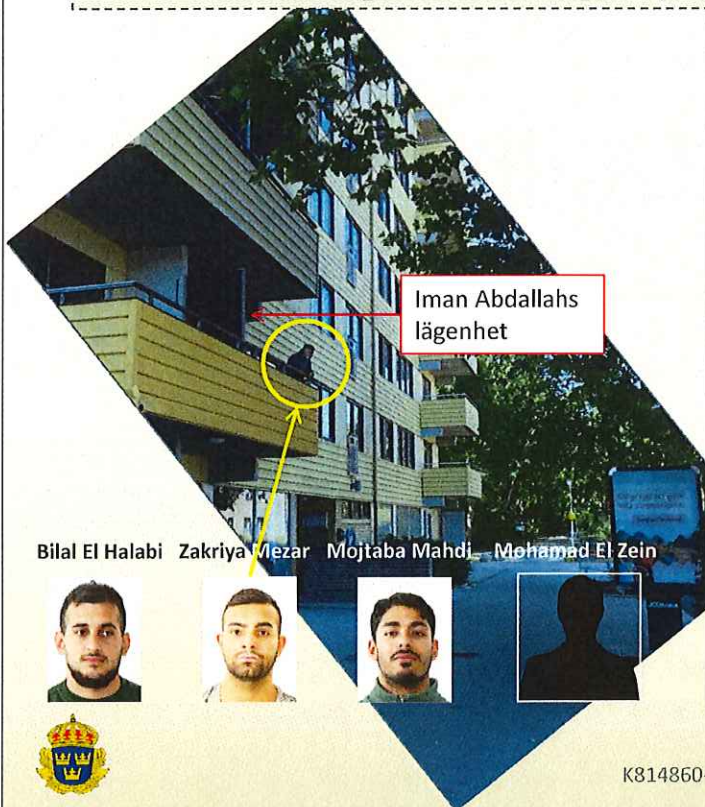
Eftermiddag t.o.m gripande

Zakriya och Bilal observeras vid Nöbbelövs torg 13

Även Mojtaba Mahdi och Mohamad El Zein observeras i området under eftermiddagen. En av dem bär en vit påse som verkar innehålla kläder

Zakriya, Bilal, Mojtaba och Mohamad observeras tillsammans

Zakriya byter kläder under eftermiddagen



Bilal El Halabi Zakriya Mezar Mojtaba Mahdi Mohamad El Zein

K814860-18

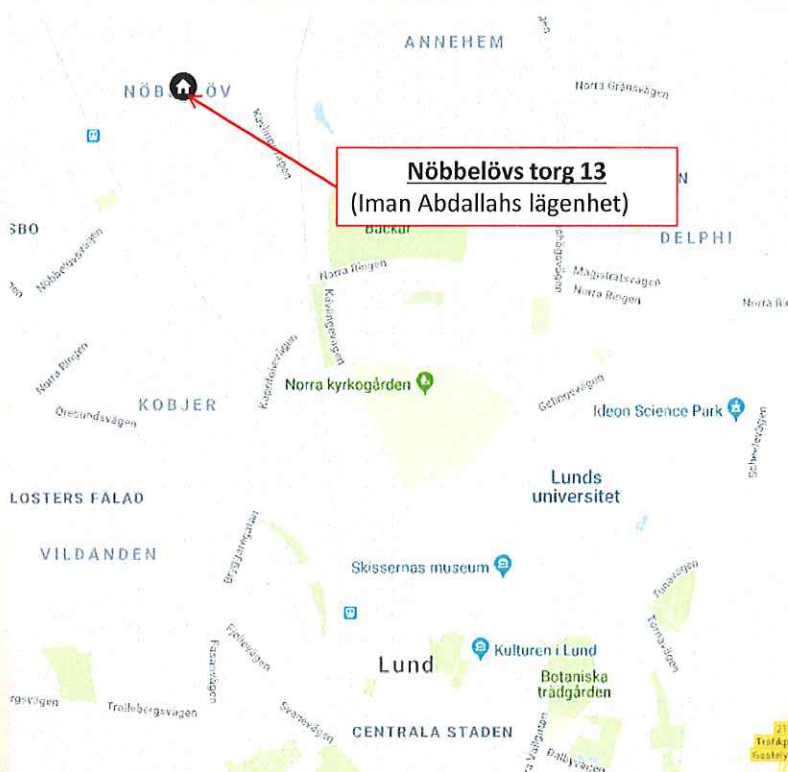
Pärm B, s. 675-679

22

4 juli – Nöbbelövs torg 13

Ca kl. 17:15

Taxin BBY269 observeras
då den anländer till
Nöbbelövs torg 13 i Lund



K814860-18

Pärm B, s. 675

23

4 juli - Gripande

Kl. 17:24

Zakriya och Bilal grips
tillsammans med Mojtaba
och Mohamad El Zein

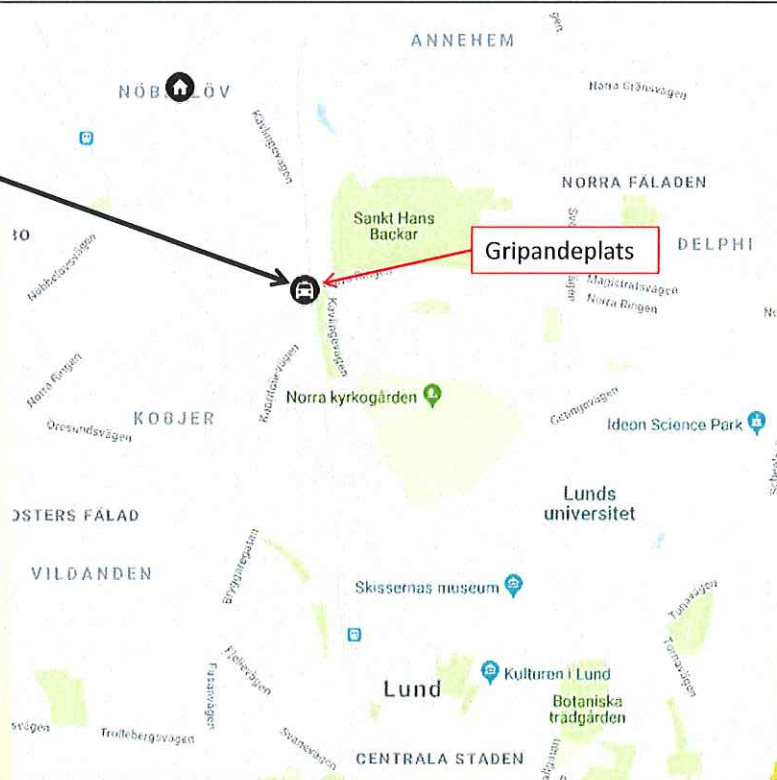
Zakriya Mezar

Bilal El Halabi



Mojtaba Mahdi

Mohamad El Zein

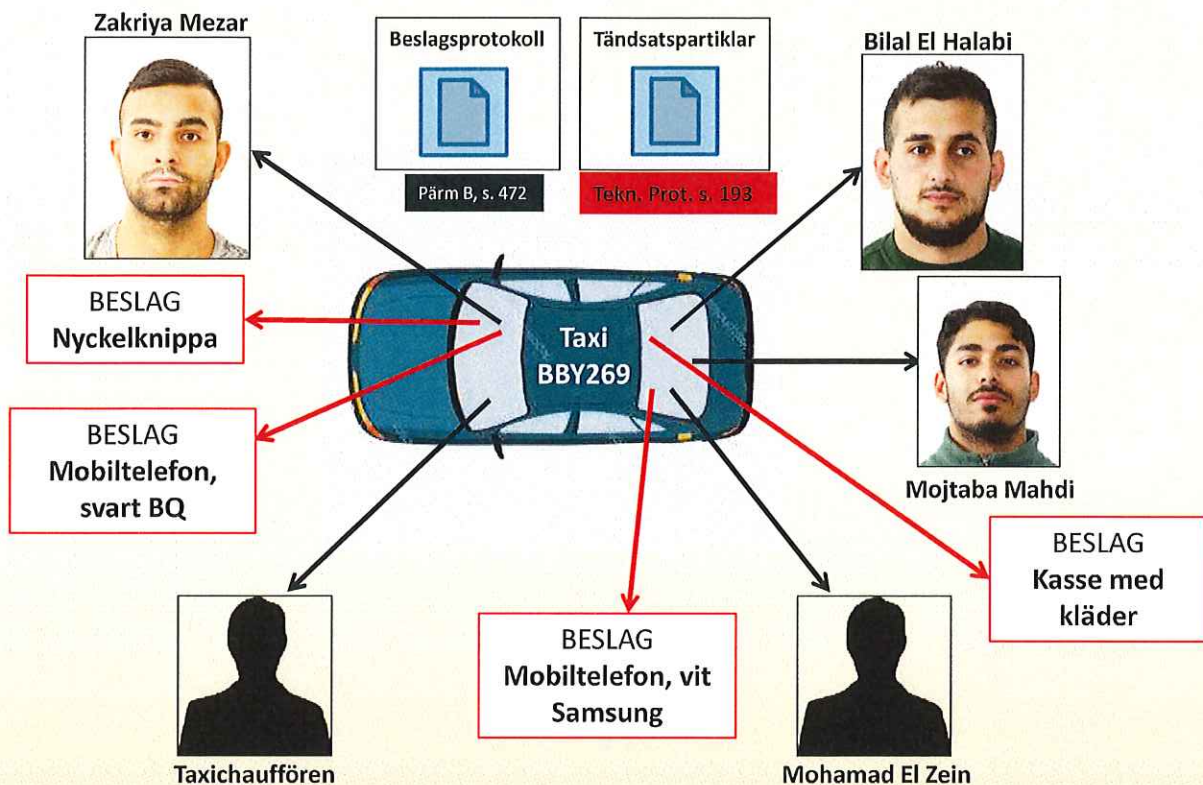


K814860-18

Pärm B, s. 675

24

4 juli – Gripande/beslag från taxi



K814860-18

25

4 juli – Gripande: beslag/avvisitering

I samband med avvisitering av Zakriya hittades hans pass samt en större summa pengar (30520 SEK)

Zakriya Mezar



Föremålspunkter

2018-5000-BG69637-1

Kontanter (1 st)

Land/valuta : Sverige - SEK

Summa : 30520

Anteckningar: 500x61 20x1

Pärm B, s. 493

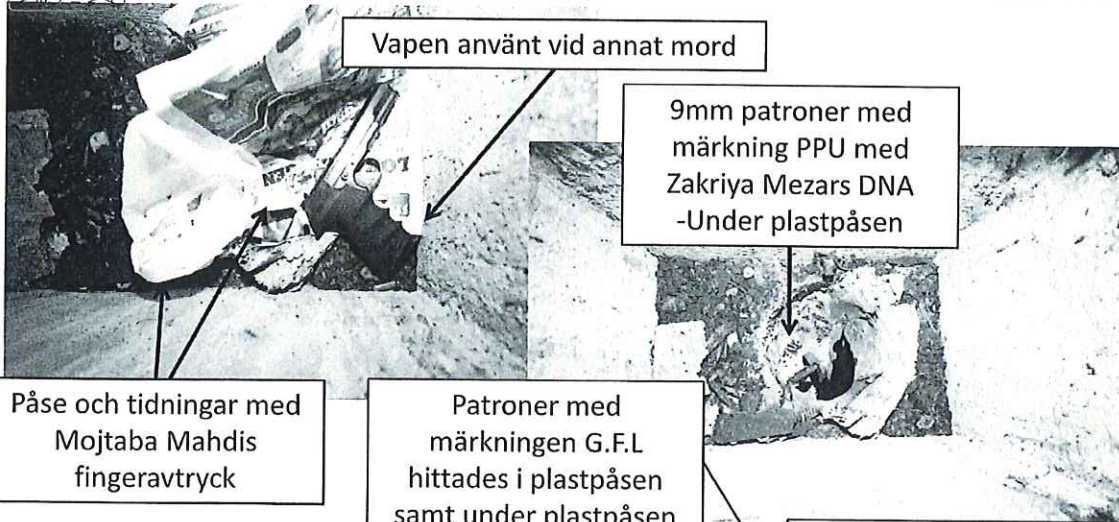


K814860-18

26

MALMÖ TINGSRÄTT	
Enhet 304 B	
NKDM: 2019-07-15	
MÄLNr: B 5705-18	
AKTBIL: 186	

Vapengömma - Lektorsgatan 4A



Påse och tidningar med
Mojtaba Mahdis
fingeravtryck

Patroner med
märkningen G.F.L
hittades i plastpåsen
samt under plastpåsen

Hylsor med märkningen
G.F.L hittades på
brottsplatsen
(brottsplatsundersökning)

Platsundersökning



Tekn. Prot. s. 18-23

Beslagsprotokoll



Pärm B, s. 560

Protokoll - DNA



Tekn. Prot. s. 58



Tekn. Prot. s. 10-13



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.