

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 193

DOM
2013-01-18
meddelad i
Malmö

Mål nr B 6452-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Ulrika Rogland
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Målsägande

1. Tilde Lund-jensen
Kramersvägen 10 Lgh 1003
217 45 Malmö

Målsägandebiträde:
Advokat Marie-Louise Norking
Advokatfirman Norking HB
Hamngatan 4
211 22 MALMÖ

2. Sekretess A
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Emma Nilsson
c/o Adacta Advokatbyrå
Kalendegatan 7
211 35 Malmö

3. Sekretess B
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Emma Nilsson
c/o Adacta Advokatbyrå
Kalendegatan 7
211 35 Malmö

4. Sekretess D
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Emma Nilsson

c/o Adacta Advokatbyrå

Kalendegatan 7

211 35 Malmö

5. Sekretess E
 Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Marie-Louise Norking

Advokatfirman Norking HB

Hamngatan 4

211 22 MALMÖ

Tilltalad

PETER Joseph Taylor, 800124-3917

Frihetsberövande: Häktad

Musketörgatan 4 C Lgh 1003

212 43 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Elison

Advokatfirman Luterkort

Stortorget 17

211 22 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Claes Kronström

Advokatfirman Luterkort

Stortorget 17

211 22 Malmö

DOMSLUT

Begångna brott

1. Grov våldtäkt mot barn

2. Sexuellt övergrepp mot barn

3. Sexuellt ofredande

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 3 månader

Följande åtal ogillas

1. Sexuellt utnyttjande av barn Åtalspunkten 4 i stämningsansökan
2. Misshandel Åtalspunkten 5 i stämningsansökan

Skadestånd

1. Peter Taylor ska utge skadestånd till Sekretess B med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2012 till dess betalning sker.
2. Peter Taylor ska utge skadestånd till Sekretess A med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2012 till dess betalning sker.
3. Peter Taylor ska utge skadestånd till Sekretess D med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2012 till dess betalning sker.
4. Sekretess E:s skadeståndsyrkande ogillas.
5. Tilde Lund-Jensens skadeståndsyrkande ogillas.

Häktning m.m.

Peter Taylor ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Med stöd av 43 kap 5 § 2 st och 43 kap 8 § 2 st offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) förordnar tingsrätten att sekretessen enligt 35 kap 12 § samma lag ska bestå,
 - a) beträffande uppgifter om målsägandenas och vittnenas identitet,
 - b) för ljud- och bildupptagning av de inom stängda dörrar hållna förhören i anslutning till åtalspunkterna 1-4,
 - c) beträffande innehållet i de bilder och filmer som förevisats inom stängda dörrar,
 - d) beträffande innehållet i videoinspelade förhör med målsägandena enligt följande;

Videoupptagning av målsägandeförhör med Sekretess B. Förhören finns nedtecknade i förundersökningsprotokoll aktbil. 74 s. 19 - 61 samt aktbil. 101 s. 1-11.

Videoupptagning av målsägandeförhör med Sekretess A. Förhören finns nedtecknade i förundersökningsprotokoll aktbil. 74 s. 62-97.

Videoupptagning av målsägandeförhör med Sekretess D. Förhören finns nedtecknade i förundersökningsprotokoll aktbil. 74 s. 98-109.

2. Med stöd av 43 kap 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) förordnar tingsrätten att sekretessen enligt 35 kap 12 § samma lag ska bestå beträffande uppgifterna om målsägandenas och vittnenas identitet i domsbilaga 7.
3. Tingsrätten förordnar med stöd av 43 kap 5 § och 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretessen enligt 35 kap 13 § samma lag ska bestå för uppgifterna i läkarintyget (aktbil. 33) som lämnats vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Claes Kronström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 336 550 kr. Av beloppet avser 231 952 kr arbete, 33 095 kr tidsspillan, 4 193 kr utlägg och 67 310 kr mervärdesskatt.
 2. Marie-Louise Norking tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 17 596 kr. Av beloppet avser 12 050 kr arbete, 2 027 kr tidsspillan och 3 519 kr mervärdesskatt.
 3. Emma Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 85 186 kr. Av beloppet avser 63 141 kr arbete, 5 007 kr tidsspillan och 17 037 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

BAKGRUND

Peter Taylor har genomgått barnskötarutbildning och har sedan år 2001 arbetat på olika förskolor i Malmö. Från den 2 juni 2003 till den 31 december 2005 arbetade han på Hästhagens förskola i Malmö och från den 6 februari 2006 till den 28 juli 2008 arbetade han på Bornholms förskola i Malmö. På daghemmet Barnens hage i Malmö har han arbetat sedan augusti 2009 fram till dess han blev frihetsberövad den 28 juni 2012. På Barnens hage finns barn i åldrarna ett till fem år. När barnen skall ha vila sker det i två grupper som benämns stora och lilla vilan. På den lilla vilan vilar barn i åldrarna ett till fyra och de sover i ett vilorum som kallas för fantasirummet. Under vilan, som varar i en timme, befinner sig i regel endast en av personalen inne hos barnen. Barnen ligger på bestämda platser på madrasser på golvet. Den anställde som har hand om vilan ligger också på en bestämd plats.

Den 26 juni 2012 kontaktade mamman till B daghemsföreståndaren Marianne Berntsson angående vad hennes dotter berättat att Peter Taylor gjort under vilan. Innan detta hände, den 18 juni 2012, hade pappan till A hört av sig till Marianne Berntsson, angående vad A sagt till honom kvällen innan. Dessa två händelser ledde till att Peter Taylor stängdes av från daghemmet och att förundersökning inleddes. Efter att förundersökning inletts har misstanke om ytterligare brott mot tre personer väckts. Av dessa gick en (D) vid tillfället på Barnes hage medan de två andra rör händelser på Hästhagens förskola år 2005 (E) och Bornholms förskola 2008 (Tilde Lund-Jensen).

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och av henne åberopad bevisning, se bilaga 1. Åklagaren har därutöver åberopat vittnesförhör med Marianne Berndtsson, Sara Henriksson och Judit Szepesi.

Målsägandena B, A, D och E samt målsäganden Tilde Lund-Jensen har yrkat skadestånd enligt bilagorna 2-6. Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Uppgifter om målsägandenas och vittnenas identiteter framgår av bilaga 7, som är hemlig.

Tingsrätten har hållit syn i förskolans lokaler och därvid bland annat iakttagit ljusförhållandena i den lokal gärningarna i åtalspunkterna 1-3 skall ha begåtts då rummet är nedsläckt för att barnen skall vila.

Peter Taylor har åberopat vittnesförhör med Anne Larsson och Pia Larsson.

Peter Taylor har varit frihetsberövad såsom anhållen och häktad under tiden 26 juni 2012 till den 11 juli 2012 och därefter från den 18 juli 2012, se avräkningsunderlag bilaga 8.

DOMSKÄL

Allmänt om bevisningen i målet

För fällande dom i mål om sexualbrott gäller, liksom för brottmål i övrigt, att den tilltalades skuld genom den utredning som lagts fram i målet skall ha blivit ställd utom rimligt tvivel. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har kommit fram i målet, vara tillräcklig för en fällande dom (jfr NJA 2009 s. 447 I och II). Även om målsägandens utsaga inte är alltigenom trovärdig kan en fällande dom komma i fråga, om utsagan stöds av stark bevisning av annat slag. För att kunna konstatera att beviskravet är uppfyllt måste domstolen också omsorgsfullt pröva den tilltalades invändningar mot åtalet (se justitierådet Lambertz tillägg i NJA 2010 s. 671).

Vid bedömningen av en målsägandes utsaga skall främst läggas vikt vid sådana faktorer som rör innehållet i berättelsen som sådan, t.ex. i vad mån berättelsen är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar (se NJA 2010 s. 671). En viktig omständighet är därtill ofta hur berättelsen har växt fram, t.ex. förekomsten eller avsaknaden av ledande frågor under utredningen.

Åklagaren har till stöd för åtalet avseende samtliga åtalpunkter åberopat dels vittnesförhör med poliserna Jenny Rosdahl och Mikaela Brandin till styrkande av att Peter Taylor blir sexuellt attraherad av barn.

Tingsrätten gör beträffande denna bevisning följande bedömning. Jenny Rosdahl har i huvudsak vittnat om hur hon, i samband med slutdelgivningen av polisutredningen tillsammans med Peter Taylor såg ett videoinspelat förhör med ett barn; en videoinspelning som inte åberopats som bevisning i målet. Sedan Peter Taylor därefter en kort tid fått tala med sin försvarare skulle Jenny Rosdahl återföra honom till häktet. Hon har vittnat hur hon därvid i en hiss då hon iakttog Peter Taylors byxor kunde observera att han hade erektion. Mikaela Brandin har vittnat att hennes kollega, sedan Peter Taylor återförts till häktet, berättade för henne hur hon observerat att hon sett att Peter Taylor hade erektion då de åkte hiss tillsammans. Enligt tingsrättens uppfattning styrker förhören med de båda polismännen inte att Peter Taylor "blir sexuellt upphetsad av barn" och den saknar betydelse för bedömningen i målet.

Skuldfrågan

Åtalpunkt 1 (grovt sexuellt övergrepp mot barn, målsägande B)

Peter Taylor har förnekat gärningen.

I denna del är inledningsvis följande utrett. B brukade i vanliga fall vara med på den s.k. stora vilan på Barnens hage det vill säga middagsvilan för de äldre barnen. Den 26 juni 2012 var hon emellertid med på vilan för de mindre barnen, ”lilla vilan”, något som personalen på Barnens hage gemensamt hade bestämt. Anledningen till detta var att hon hade varit ”stökig” på vilan för de stora barnen dagen innan. Det var Peter Taylor som den aktuella dagen hade ansvaret för den lilla vilan. B gick, tillsammans med Peter Taylor, ut från lilla vilan innan denna var slut. B:s föräldrar kom och hämtade henne tidigt den dagen.

Närmare hörd över åtalspunkten 1. har Peter Taylor uppgett i huvudsak följande. Den aktuella dagen var B på vilan för de små barnen eftersom personalen ansåg att hon behövde en lugn miljö. B var lugn under vilan och låg på sin plats. Vid ett tillfälle under vilan sa hon plötsligt att ”pappa visade snoppen hemma”. Därefter frågade hon, efter en liten stund, om hon fick sätta sig hos honom. Han svarade då att hon inte fick det. Anledningen var att han kände ett visst obehag p.g.a. av vad han fått höra att A sagt till sin pappa några veckor innan samt äldre händelser. Det var inte heller så att B var ledsen eller orolig och därför fanns det ingen anledning för henne att sätta sig hos honom, något som annars kan ske om barnen är ledsna på vilan. B nöjde sig med att ligga kvar på sin plats och låg där en stund. Efter ytterligare en stund gick Peter Taylor ut med B till de stora barnen som lekte på gården. När vilan var slut berättade han för Marianne Berntsson, Judit Szepesi och Sara Henriksson om vad B sagt under vilan.

Bevisningen avseende åtalspunkten 1

I denna del består den huvudsakliga bevisningen av de fem videoförhören under förundersökningen med B, som vid tillfället var drygt fem år. Avgörande blir därför vilken tilltro som kan tillmätas B:s uppgifter. Det finns, med hänsyn till att förhöret inte har skett inför domstol och till målsägandens ålder, skäl att bedöma hennes berättelse med stor försiktighet.

Tingsrätten har uppfattat förhören med B på i huvudsak följande sätt.

I det första förhöret den 28 juni 2012 berättar B om hur Peter Taylor kallade henne till sig på lilla vilan, att hon fick sitta på hans ben och att hon låtsades att hon åkte buss. På fråga från förhørsledaren vad som hände därefter är hon emellertid ovillig att svara. Efter en paus i förhöret får hon av förhørsledaren veta att förhørsledaren fått veta vad B berättat för sin mamma och hon blir ombedd att berätta om detta för förhørsledaren. Hon svarar då ”jag tror att det va Peters snopp jag tror det” men vill trots ett flertal försök från förhørsledaren inte berätta mer för honom.

Det andra förhöret, som hölls dagen efter det första och med en annan förhørsledare, inleds med att B spontant berättar att hon av målägande D nyss fått höra att Peter ska komma i fängelse, att hon känner Peter och att han är rolig på dagis där han leker och skojar väldigt mycket. I övrigt lämnar B inte några uppgifter av direkt intresse för utredningen i målet i detta förhör.

I det tredje förhöret den 3 juli 2012 blir B av förhørsledaren uppmanad att berätta vad som hände på lilla vilan den dag hon hade varit busig. Hon uppger då att Peter ”råkade visa snoppen” för henne i myshörnan då de gick ut från vilan samt att Peter stod upp när detta hände. Hon berättar att Peter då bar svart tröja och svarta byxor samt att han ”tappade lite byxorna”. Hon uppger vidare att det inte hänt vid något annat tillfälle att Peter visat sin snopp. Senare pekar hon på en skiss ut precis var Peter stod då han tappade sina byxor.

I det fjärde förhöret den 13 juli 2012 uppger B att Peter Taylor ”tappade” lite av byxorna och kalsongerna så att hon såg lite av hans snopp och att hon då började skratta. Hon säger också att Peter inte menar något illa och att han har ”väldigt mycket otur” när han visar snoppen för henne. Förhørsledaren upplyser efter en stund B om att hon talat med B:s föräldrar och att de berättat för henne att B till dem sagt att när Peter visade sin snopp så gjorde han något med B:s hand. B svarar

då spontant ” Man kan ju säga så här att Peters snopp var på låtsas bara, låtsas se det och då så kunde så tror jag att det var så att jag läggde handen på hans snopp tror jag.” Hon uppger på fortsatta frågor från förhørsledaren att hon ” bara tittade bort åt ett annat håll och sen så tog jag handen där och sen var snoppen där”.

Förhørsledaren uppmanar henne att berätta vad Peter gör då B nästan tar på hans snopp och hon säger då att hon hade en klämma i handen ”och så petar jag till med den och sen så tryckte jag ner den på hans snopp så det gjorde nästan ont på han” samt att hon gjorde ”lite busgrejor” och att Peter sa till henne att hon fick sluta ”för att det kan göra lite ont”. B uppger därefter i en delvis osammanhängande berättelse att Peter Taylor låg ner då detta hände samt att hon satt på hans ben och att hon i detta sammanhang visat snippan för Peter.

I ett femte och sista förhör, som hölls den 11 december 2012 och således fem månader efter det fjärde förhöret, berättar B bl.a. att hon vet att Peter Taylor sitter häktad och att han aldrig mer får jobba med barn eftersom han visade snoppen för henne, A och D. Hon säger också att hennes mamma har ”kvitton” eller lappar där mamman skrivit upp allt hon sagt. Förhørsledaren bekräftar att hon fått se dessa papper. B berättar sedan att ”det var ju när vi liggde ner som han visade snoppen, jag, jag satt på honoms ben så, så drog han ner byxorna”. En bit in i förhöret säger förhørsledaren att hon tänker på att B berättade mycket för henne i somras och att hon vet att B därefter under hösten och vintern pratat lite med sin mamma samt att B:s familj haft någon hemma hos sig som heter Peter och att B pratat med sin mamma om detta. Förhørsledaren vill veta vad B då sagt. B svarar att hon inte kommer ihåg det men att mamma har berättat det och läst för henne vad som hände fast B kommer inte riktigt ihåg vad mamman läst. Förhørsledaren säger nu på nytt att hon vill veta vad B berättat för sin mamma under hösten och vintern samt tillägger ”det som hände med Peters byxor, vad var det för någonting?” Efter att ytterligare en gång ha frågat B om vad B berättat för sin mamma om vad B gjort med Peters byxor uppger B först att han drog ner byxorna. Hon säger sedan att han drog ner byxorna på honom och att ”sen kunde man se snoppen”. I det följande

berättar B att de därefter lekte tåg och att ”när man skulle styra så styrde man med hans snopp”. Vidare berättar hon hur hon fick ”tuta” tyst för att inte väcka de små barnen samt hur hon styrde med snoppen i handen. Hon beskriver relativt detaljerat hur snoppen kändes i handen samt hur hon satt på Peter Taylors ben, på den plats där han låg på vilan. B uppger att de lekte på detta sätt i ungefär en halv minut.

Tingsrättens bedömning avseende åtalspunkten 1

Det kan konstateras att B främst under det första och femte förhöret lämnat mer detaljerade uppgifter till stöd för åtalet. Särskilt i det sista förhöret ger B ett mycket trovärdigt intryck. Beskrivningen i det första förhöret av hur Peter Taylor kallat henne till sig på vilan och hur hon suttit på hans ben och låtsades åka buss samt att hon tror att det var Peters snopp som hon hade pratat med sin mamma om, liksom uppgifterna i det sista förhöret om hur hon satt på hans ben, hur hon fick vara tyst för att inte väcka de små barnen samt hur Peter Taylors penis kändes i hennes hand utgör exempel sådana konkreta detaljer som bidrar till att ge tydligt intryck av att B berättar om en verklig händelse som hon själv varit med om.

I det tredje och fjärde förhöret har B lämnat uppgifter som framstår som mer ostrukturerade och som delvis är motstridiga. Så har hon t.ex. uppgett att Peter Taylor skall ha tappat byxorna när de var på väg ut från vilan, att hon endast ”råkade” få se hans snopp liksom att hon tryckte ner en klämma på hans penis och att han då skrek. I det tredje förhöret har hon också uppgett att Peter Taylor stod upp när hon såg hans snopp, medan att hon i senare förhör uppgett att han låg ner. Motstridigheter och konstansbrister av det här slaget försvagar tilltron till B:s berättelser vid polisförhören.

Att de mest tydliga uppgifterna framkom i det senaste förhöret som hölls så sent som den 11 december 2012 medför att bevisvärdet av B:s uppgifter minskar något. Enligt forskningen föreligger det störst sannolikhet att få en korrekt utsaga när den lämnas i så nära anslutning som möjligt till händelsen (jfr Lena Schelin,

Bevisvärdering av utsagor i brottmål, 2007, s. 245). Det måste också beaktas att B under den långa tid som förflutit mellan det fjärde och femte förhörstillfället kan ha påverkats av såväl samtal med andra barn som av samtal med bland annat sina föräldrar och personal på dagis. Tingsrätten noterar dock att B i det tredje och fjärde förhöret är ovillig att berätta om vad hon varit med om för förhørsledaren medan hon i det femte förhöret berättat mera självmant. De uppgifter som B lämnade i det första förhöret är i huvudsak förenliga med hennes berättelse i det sista förhöret.

B berättar att hennes mamma skrivit upp på lappar vad B berättat för henne och att mamman också läst upp sådana lappar för henne. Detta kan givetvis ha påverkat B:s minnesbild av händelserna. Förhöret med B:s föräldrar, som gjort ett mycket trovärdigt intryck, visar att mamman i sina samtal med B vinnlagt sig om att inte påverka dottern. Det finns heller inget som tyder på att vare sig B eller hennes föräldrar skulle ha anledning att beljuga Peter Taylor. Det faktum att så lång tid förflutit från tidpunkten för det påstådda övergreppet är emellertid en omständighet som är ägnad att minska bevisvärdet av hennes berättelse i det sista polisförhöret och som måste beaktas vid bedömningen av vad som är bevisat i målet.

B:s berättelse får emellertid ett mycket starkt stöd av vad hennes föräldrar på ett trovärdigt sätt vittnat att B sagt till dem, dels samma dag som den åtalade händelsen ägde rum och dels under den närmaste tiden därefter. Också deras iakttagelser av dotterns sinnesstämning och agerande – i synnerhet mammans beskrivning av dotterns beteende i bilen och i hemmet den dag hon berättade att hon fått se Peters snopp – talar starkt för att B beskrivit något som hon verkligen upplevt.

Sammantaget anser tingsrätten att de uppgifter B lämnat – även med beaktande av de omständigheter som get anledning att ifrågasätta tuppgifternas tillförlitlighet – framstår som så konkreta, detaljerade, sammanhängande, trovärdiga och tillförlitliga samt att de får ett så starkt stöd av vad föräldrarna vittnat, att de ska läggas till grund för bedömningen i målet. Härigenom anser tingsrätten att det är

utrett att B förmåtts att ta tag i och röra vid Peter Taylors penis under cirka en halv minut.

Hur skall gärningen i åtalspunkt 1 rubriceras?

Även om B:s uppgift om att "tågleken" pågick i mindre än en minut, med hänsyn till hennes låga ålder, måste tas med stor försiktighet är det utrett att beröringen av Peter Taylors penis inte varit helt kortvarig. Händelsen haft en sådan sexuell prägel och varaktighet att den skall bedömas som sexuellt övergrepp mot barn.

Vid bedömningen av om brottet är att anse som grovt skall enligt 6 kap. 6 § 2 st brottsbalken särskilt beaktas om fler än en person förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. En helhetsbedömning av samtliga omständigheter kring gärningen skall göras. I förarbetena till bestämmelsen (prop. 2004/05:45 s.81) anges som exempel på grovt brott fall då en vuxen person i en familjerelation under lång tid har utnyttjat en underårig sexuellt utan att det är frågan om sådana sexuella handlingar som avses i bestämmelsen om våldtäkt mot barn. Som ytterligare exempel nämns att gärningsmannen har genomfört gärningen med användande av våld eller hot om brottslig gärning.

Peter Taylor har utnyttjat sin anställning som barnskötare för B, som vid gärningstillfället endast var fem år. Dessa omständigheter talar för att brottet skall bedömas som grovt. Å andra sidan har gärningen av B uppfattats som en lek och inte som integritetskränkande. Inget visar heller att B skulle ha utsatts för fler övergrepp än detta. Vid en samlad bedömning av omständigheterna anser tingsrätten inte Peter Taylor har visat sådan särskild hänsynslöshet eller råhet att brottet är att anse som grovt. Brottet ska därför rubriceras som sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden.

Åtalspunkt 2 (grovt sexuellt övergrepp mot barn, målsägande A)

Peter Taylor har förnekat gärningen. Närmare hörd över åtalet har Peter Taylor uppgett i huvudsak följande. A har aldrig suttit hos honom på vilan. A brukar inte sova under vilan med däremot ligga lugnt på sin plats. Han hade ingen speciell relation till A och han har aldrig haft någon hemlighet tillsammans med henne. Vidare hade det inte varit möjligt för A att komma och sätta sig hos honom under vilan eftersom det då låg två små barn tätt intill hans sovplats. Om någon hade gått runt på det sättet i rummet hade den personen väckt de små barnen.

Bevisningen avseende åtalspunkten 2

Den huvudsakliga bevisningen består i denna del av fyra videoförhör under förundersökningen med A, som vid gärningstillfället var fyra år gammal (inte fem år som det anges i stämningsansökan). Det första förhöret hölls den 28 juli 2012, de två följande på förmiddagen respektive eftermiddagen den 29 juli 2012 och det fjärde och sista förhöret den 3 juli 2012. Avgörande för bedömningen blir, liksom under åtalspunkt 1, vilken tilltro som kan tillmätas A:s uppgifter. Det finns med hänsyn till målsägandens ålder och att förhören inte har skett inför domstol skäl att bedöma tillförlitligheten i de uppgifter A lämnat med särskilt stor försiktighet.

Tingsrätten har sammanfattningsvis uppfattat vad som framkommit i förhören med A på följande sätt.

Under det första förhöret den 28 juni 2012 uppger A spontant att hon tycker om när Peter Taylor har vilan för då får hon vara hos honom. Vidare uppger A att hon en gång fick ligga hos Peter Taylor under vilan och att hon då lekte lite hos honom och att hon satt på hans knä. Då förhørsledaren senare under förhöret efter en paus uppger att han ”förstått att A pratat med sin pappa och att det handlade om Peter” framkommer att hon, D och Peter har en ”hemlis” som hon inte får berätta ”av Peter”. Trots ett flertal övertalningsförsök från förhørsledaren vill A inte berätta vad ”hemlisen” handlar om.

I det andra och tredje förhöret den 29 juni 2012 fortsätter förhørsledaren att på olika sätt uppmana A att berätta om ”hemlisen”, att det är viktigt för honom att veta vad hemlisen är, att han vill ha hjälp att förstå bättre och så vidare. I det andra förhöret uppger A efter enträgna frågor att hon inte kommer ihåg vad hemlisen hette men att den faktiskt luktade illa samt att det var en röd sak som var en trasig penna. I det tredje förhöret undrar A om D redan berättat om hemlisen för förhørsledaren och vad D i så fall sagt. Det framkommer att hon och D har talat om Peter och att D sagt att Peter skulle till fängelse. Förhørsledaren varken bekräftar eller dementerar att D sagt något om ”hemlisen”.

I det fjärde och sista förhöret den 3 juli 2012 berättar förhørsledaren inledningsvis att han pratat med målsägande D och att han eller någon annan person pratat med A:s pappa och att han vet att A berättat något om vilan på dagis. Förhöret fortsätter sedan med upprepade frågor från förhørsledaren om vad ”hemlisen” handlade om. A är påtagligt ovillig att besvara förhørsledarens frågor. Förhørsledaren antyder att han redan fått veta mycket om hemlisen från målsägande D och att också andra barn berättat för honom om A:s hemlis. Efter att förhöret pågått en tid berättar förhørsledaren för A att A:s pappa berättat att A sagt att Peter visat snoppen för A och D och vill sedan att A berättar om detta för honom. Efter viss tvekan bekräftar A att ”ja, det var rätt faktiskt” och att det skett på vilan. På fortsatta frågor från förhørsledaren om hur Peter Taylor gjorde och var det skedde svarar A att ”han tog av sig kalsongerna” och att hon var hos Peter Taylor i fantasirummet tillsammans med D. Vidare beskriver hon hur snoppen såg ut, att det var rak, tjock och röd. Efter det beskriver A, på fråga från förhørsledaren om hur det luktade, att ”när man tog på den luktade det inte gott”. När hon tillfrågas om var det luktade illa någonstans svarar hon ”på snoppen”. Därefter vägrar hon att svara på närmare frågor om händelser och förhöret avslutas.

Tingsrättens bedömning avseende åtalpunkten 2

A har främst under det sista förhöret lämnat uppgifter som ger stöd åt åtalet.

Förhören med A har emellertid enligt tingsrättens uppfattning genomförts på ett sätt som ger särskild anledning till försiktighet vid bedömningen av tillförlitligheten i hennes uppgifter. Förhören har till stora delar inte varit inriktade på att förmå A att fritt och öppet berätta om något som hon varit med om, utan på att hon till varje pris skall avslöja en ”hemlis”, vilken förhørsledaren därtill antyder att han redan känner till, och att hon ska bekräfta något som hon har berättat för sin pappa och som förhørsledaren också uppger sig känna till. A visar tydligt att hon upplever de frågor som ställs som obehagliga och att hon vill att förhören skall upphöra. Det kan inte utelutas att A i förhöret, på de ständiga frågorna om vad ”hemlisen” bestått i, sett sig tvingad att lämna uppgifter som hon uppfattat eller trott att förhørsledaren ville höra, i syfte att komma från den för henne pressade och obehagliga situationen.

Vad A motvilligt berättar i det sista förhöret om att Peter Taylor visat snoppen för henne i fantasirummet, hur han dragit ner kalsonger och byxor och hennes beskrivning av hur snoppen såg ut ger emellertid – trots det ovan sagda – ett mycket starkt intryck av att vara självupplevda iakttagelser. Uppgifterna får i denna del också starkt stöd av vad A:s föräldrar liksom Marianne Berntsson på ett trovärdigt sätt vittnat om att A berättat för henne.

A:s pappa har sålunda berättat hur A söndagen den 17 juni 2012 helt spontant under en lek med honom sa att Peter visade snoppen. Pappan kände ett visst tvivel och frågade A om det verkligen kunde stämma vilket A vidhöll. A:s pappa har uppgett att dottern aldrig tidigare i något sammanhang sagt att någon vuxen visat snoppen för henne. Fadern har ingen uppfattning om när händelsen skulle ägt rum.

A:s berättelse får också stöd av vad hon har berättat för sin mamma och Marianne Berntsson liksom mammans observationer och iakttagelser av målsägandens agerande. A har exempelvis enligt mamman berättat att hon sett Peter Taylors

snopp och att han ”brukade visa den på vilan”. A har även sagt till sin mamma att hon är ”rädd för att du och pappa skall bli arga” liksom att det rörde sig om en hemlis.

Sammantaget anser tingsrätten att det är utrett att Peter Taylor visat sitt könsorgan för A på ett sätt som typiskt sett är ägnat att väcka obehag hos ett barn i hennes ålder.

Åklagaren har gjort gällande att Peter Taylor förmått A att ta tag i och röra vid hans penis. Inledningsvis kan konstateras att det inte lagts fram någon bevisning till stöd för påståendet att A skulle ha tagit tag i Peter Taylors penis. Åtalet synes i denna del helt bygga på två omständigheter nämligen dels att målsäganden i slutet av det sista förhöret uttalat ”om man tog på den luktade det inte gott”, dels på att A:s pappa vittnat att A vid ett tillfälle någon gång efter den 18 juni 2012 berättat att hon ”tagit på Peters snopp”.

A:s uttalande i polisförhöret den 3 juli 2012 om att det ”luktade illa om man tog på snoppen” lämnas efter en rad ledande och delvis förvirrande frågor från förhørsledaren. Denne frågar först A ”Hur luktade det när han gjorde så?”, utan att det framgår vad förhørsledaren menar med ”så”. A svarar då ”Lite gott” varvid förhørsledaren frågar ”Hur menar du lite gott?”. A vidhåller då att det luktade gott vilket föranleder förhørsledaren att säga ”Nu förstår jag inte hur du menar. Hur luktade det gott sa du?” A vidhåller än en gång att det ”luktade gott” varefter ett förvirrande samtal utspelar sig mellan förhørsledaren A. Förhørsledaren låter sig inte nöja med A:s första uppgifter om att det ”luktade gott” utan fortsätter fråga vad A menar till dess att A, efter att först ha sagt att ”om man inte tog på den luktade det inte gott”, rättar sig och kommer fram till att ”om man tog på den luktade det inte gott”. Då ”förstår” förhørsledaren – som förut uppgett sig inte förstå vad A menar – och börjar istället ställa frågor om hur A märkte att det luktade illa och var det luktade illa. Trots att A därefter alldeles uppenbart vill att förhöret skall upphöra

fortsätter förhørsledaren med att säga att han ”blivit lite snurrig” och vädjar till A att ”hjälpa honom att förstå så att han inte behöver vara snurrig”. Han frågar sedan: ”Eh, för du sa ju att du luktade, det luktade, om man inte tog på den sa du hur luktade då?” vilket föranleder A att upprepa att ”om man tog på den luktade det inte gott”. A kräver därefter med eftertryck att få gå ut till sin mamma och förhöret avslutas.

Tingsrätten anser inte att A:s ovan redovisade uttalanden i förhöret, ens i förening med hennes pappas, i sig trovärdiga, vittnesmål om att han vagt minns att A vid något tillfälle efter detta förhör kan ha sagt till honom att hon ”tagit på Peters snopp”, ger tillräckligt stöd för påståendet att hon förmått röra vid, än mindre ta tag i, Peter Taylors penis. Åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn ska därför ogillas.

Peter Taylor ska dömas för att ha visat sin penis för A på ett sätt som varit ägnat att medföra obehag. Gärningen ska rubriceras som ett sexuellt ofredande.

Åtalspunkt 3 (grov våldtäkt mot barn, målsägande D)

Peter Taylor har förnekat gärningen. Närmare hörd över åtalet har han uppgett i huvudsak följande. D har aldrig kommit bort till hans plats under vilan. Tvärtom låg hon då alltid på sin plats som är belägen snett emot Peter Taylors. Hon sov oftast under vilorna. På sommaravslutningen hade han inte hand om vilan utan satt i personalrummet och förberedde en tipspromenad.

Bevisningen avseende åtalspunkten 3

Den huvudsakliga bevisningen består av fyra videoförhör under förundersökningen med D, drygt fyra år. Avgörande för bedömningen blir, liksom under åtalspunkt 1 och 2, vilken tilltro som kan tillmätas D:s uppgifter. Det finns, med hänsyn till att förhöret inte har skett inför domstol och målsägandens ålder, skäl att bedöma hennes uppgifter med stor försiktighet.

Under det första förhöret den 28 juni 2012 berättar D ingenting som talar för att någon brottslig gärning har ägt rum. På fråga från förhørsledaren om hon och A har någon hemlis svarar D undvikande och säger bl.a. att hon inte kommer ihåg hemlisen. Hon berättar därefter om andra hemlisar hon haft med kompisar på dagis.

I det andra förhöret den 29 juni 2012 berättar D att hennes lärare Peter har visat snoppen för barnen. Därefter berättar hon spontant och att "Peter tagit snoppen i munnen" både på A, en tredje person och henne själv. Hon berättar vidare om hur det gick till när barnen fick snoppen i munnen, bland annat hur Peter Taylor höll i deras huvud. Hon berättar vidare detaljer om hur Peter och barnen var klädda samt säger att "det var lite fult av honom" att göra på detta sätt. Hon beskriver också att det visserligen var släckt i vilrummet men "lite tänt" så att hon såg vad Peter gjorde. D uppger att hon efter händelsen berättade för "Marianne" att Peter visat snoppen. D berättar därefter spontant att "Då faktiskt hände det när vi hade sommaravslutning" då alla skulle sjunga för sin mamma och pappa. Efter att förhöret pågått ett tag berättar D återigen att Peter Taylor tog snoppen i munnen på henne och visar med rörelser hur detta skall ha gått till. Hon beskriver även hur snoppen såg ut, att den var hårig och vit, samt hon satt bredvid Peter Taylor i fantasirummet. Hon upprepar också att det skedde när de hade sommaravslutning och berättar detaljerat hur barnen satt i förhållande till Peter då han "tog snoppen i munnen" på dem.

I det tredje förhöret den 17 juli 2012, som hålls av en annan förhørsledare än de båda första, återkommer i stort samma berättelse som i det andra förhöret om vad Peter gjort mot D, A och en tredje person, om än med färre detaljer. D berättar att Peter Taylor låg på en "vuxenplats" och att han kallade till sig de tre barnen. Hon beskriver även i detta förhör penisens på samma sätt som tidigare, "den var hårig, sen vit". D berättar också att det inte var så skönt då Peter tog snoppen i munnen på henne och att de nästan började kräkas. Efter en paus mot slutet av förhöret

fortsätter D att berätta om hur det gick till när de fick ”smaka på Peters snopp”, bland annat i vilken ordning de gjorde det. Därefter säger D att det bara var i en dröm som Peter gjorde det och att A och den tredje personen också drömt samma dröm. Efter ytterligare en paus i förhöret upprepar D att det var i en dröm det hände. Alldeles i slutet av förhöret upprepar D att hon tyckte det var äckligt att D tog snoppen i munnen på henne.

I det fjärde och sista förhöret som hölls den 20 juli 2012 upprepar D att Peter Taylor visade snoppen och tog den i munnen på henne och att smaken var äcklig. Därefter berättar D om en annan händelse som inte omfattas av åtalet.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkten 3

D har under det andra, tredje och i viss mån fjärde förhöret lämnat mycket detaljerade uppgifter om en händelse på ett sätt som ger ett tydligt intryck av att vara självupplevd. Berättelsen är levande, sammanhängande och detaljrik samt i huvudsak utan motsägelser. D lämnar uppgifterna spontant och det förekommer endast ett fåtal ledande frågor i förhören. D vidhåller sin berättelse utan nämnvärda förändringar i flera förhör. D:s beskrivning av hur Peter Taylor tagit i henne då hon fick hans snopp i munnen, liksom hennes beskrivning av hur det smakade äckligt, ger tydligt intryck av att D berättar om något självupplevt. Hon beskriver också detaljerat ljusförhållandena i rummet, var i rummet Peter Taylor låg samt hur hans penis såg ut på ett sätt som framstår som rimligt och adekvat för ett barn i hennes ålder. Sammantaget anser tingsrätten att D gjort ett mycket trovärdigt intryck då hon berättat vad hon utsatts för.

Det är i huvudsak tre omständigheter i utredningen som är ägnade att minska tilltron till de uppgifter D lämnat.

För det första har varken A eller det tredje av D namngivna barnet bekräftat de uppgifter A lämnat. De förhör som tingsrätten förutsätter har hållits med det tredje

barnet har inte åberopats i målet och tingsrätten saknar därför kännedom om vad som kommit fram i dessa förhör. Åklagaren har uppgett att vad detta barn berättat i förhör varken stödjer eller vederlägger vad D berättat. Att det tredje av D omnämnda barnet inte lämnat uppgifter om den händelse D beskriver kan emellertid bero på en mängd omständigheter, t ex att detta barn känner obehag eller rädsla för att berätta om vad som inträffat och är endast i ringa utsträckning ägnat att minska bevisvärdet av D:s uppgifter.

Målsäganden A har inte heller sagt något om den händelse D beskriver. Hon har visserligen i ett förhör uppgett att hon endast sett Peters snopp vid ett tillfälle, nämligen det som avses i åtalspunkten 2, vilket talar för att de uppgifter D lämnat är oriktiga. Tingsrätten kan emellertid konstater att A generellt har varit påtagligt ovillig att i förhör berätta om vad hon varit med om. Det faktum att hon inte berättat om just det D beskriver är enligt tingsrättens uppfattning inte ägnat att i nämnvärd mån minska tilltron till D:s uppgifter.

För det andra har D spontant och mycket bestämt vid två tillfällen uppgett att övergreppet skulle ha ägt rum den dag man hade sommaravslutning på dagis och barnen bl.a. sjöng ”Pippis sommarvisa” för sina mammor och pappor. Peter Taylor har uppgett att sommaravslutningen var på en torsdag och att han denna dag inte befann sig i vilrummet under vilan. Han har uppgett dels att han enligt ett schema på förskolan endast hade hand om vilan på tisdagar och vissa fredagar samt att han denna dag var sysselsatt med andra göromål under vilan. Åklagaren har inte bemött och än mindre vederlagt Peter Taylors uppgifter i denna del och de skall därför godtas.

Det kan inte uteslutas att D misstagit sig beträffande vilken dag övergreppet ägde rum. Mot detta talar emellertid vad hennes mamma vittnat om att D visserligen har svårt att veta vilka veckodagar eller datum händelser har inträffat men att hon har

lätt för att koppla ihop händelser hon minns, t ex vad som hände den dag hon hade med sig plättar som mellanmål till dagis.

Det ovan sagda talar sammantaget med viss styrka mot tillförlitligheten i de uppgifter D lämnat.

Mot tilltron till D:s uppgifter talar för det tredje att hon själv i slutet av det tredje förhöret uppger att vad hon tidigare berättat endast var en dröm. Efter att hon sagt detta återkommer hon emellertid till detaljer i vad hon tidigare berättat att upplevt och beskriver dessa på ett levande och konkret sätt. Tingsrätten uppfattar snarast hennes tal om en dröm som en följd att polisförhöret då pågått länge och att hon vill komma från förhörssituationen. Enligt tingsrättens uppfattning påverkas inte tillförlitligheten i D:s utsagor nämnvärt av att D i det tredje förhöret anger att ”det bara var en dröm” (jfr. Lena Schelin, Bevisvärdering av utsagor i brottmål, 2007, s. 130).

D:s berättelse får emellertid ett mycket starkt stöd av vad hon berättat för sin mamma efter det andra förhöret. Enligt mamman skall dottern då, och ett antal gånger därefter, ha berättat att hon haft Peter Taylors snopp i munnen på vilan samt beskrivit lukten och smaken för mamman. Mamman har vidare vittnat att D ofta reagerar då hon känner urindoft, exempelvis i en källare där ”uteliggare” har vistats och då talar om att ”det luktar Peters snopp” och att och då ”känt sig smutsig i munnen”. Också detta utgör ett stöd för att vad D berättar är självupplevt.

Det finns ingenting som tyder på att D haft anledning att medvetet beljuga Peter Taylor. Inget har heller framkommit som tyder på att hon skulle ha iakttagit sådana aktiviteter som hon beskriver på film eller TV och detta vore heller inte förenligt med hennes sätt att berätta om händelsen.

Även med beaktande av de omständigheter som ger anledning att minska tilltron till D:s uppgifter, anser tingsrätten att vad D berättat om hur hon tvingats ta Peter Taylors snopp i munnen i så hög grad framstår som en självupplevd händelse och att uppgifterna får ett så starkt stöd av utredningen i övrigt att det kan uteslutas att vad hon uppgett inte skulle vara sant. Åtalet mot Peter Taylor är i denna del härigenom styrkt och skall bifallas.

Hur skall gärningen i åtalpunkten 3 rubriceras?

I målet är sålunda utrett att Peter Taylor mot E:s vilja med visst tvång fört in sin penis i hennes mun. E har uppfattat gärningen som kränkande och äcklig. Peter Taylor har då gärningen begicks varit barnskötare på E:s dagis och han har utnyttjat sin ställning för att begå övergreppet. Även om något våld eller hot om våld inte förekommit och övergreppet pågått under förhållandevis kort tid vid ett enstaka tillfälle anser tingsrätten att gärningen är att rubricera som grov våldtäkt mot barn.

Åtalpunkten 4 (grovt sexuellt utnyttjande av underårig, målsägande E)

Peter Taylor har förnekat gärningen. Närmare hörd över åtalet har han uppgett följande. Han minns att han en dag blev uppringd av rektorn för Damfriskolan och att han kallades till ett möte med sin chef och rektorn. De sa till honom att det rörde sig om ett sexuellt ofredande. Han blev väldigt chockad av anklagelsen. Det stämde inte alls. Han minns även att han och hans chef träffade föräldrarna på förskolan. Vid mötet uppfattade han det som att föräldrarna sa att flickan kunde ha en del fantasier för sig. Vad som hände därefter minns han inte. Han minns inte E idag men han har ett svagt minne av namnet.

Bevisningen avseende åtalpunkten 4

I denna del består den direkta bevisningen av E:s föräldrars berättelser av vad E har berättat för dem i februari 2005. Några uppgifter från E själv har inte lagts fram i målet.

E:s mamma har uppgett att hennes dotter en dag i februari 2005 berättade spontant för henne att Peter Taylor samma dag under vilan hade velat att E skulle ta på hans ”kiss”. Med ordet ”kiss” syftade hon på könsorgan. Mamman tyckte att det var mycket märkligt att hennes dotter pratade på detta sätt och ringde först till sin man och därefter till chefen för förskolan, Anna Lundberg. Anna Lundberg tog allvarligt på händelsen och kallade till ett möte där hon själv, Peter Taylor och E:s föräldrar deltog. Under mötet var den allmänna uppfattningen att E bara hade fantiserat. Anna Lundberg berättade senare för E:s mamma att hon även hade talat med de andra lärarna och att ingen märkt något konstigt med Peter Taylor. Anna Lundberg beslutade dock att ändra rutinen vid vilan så att det i framtiden skulle vara två lärare i rummet istället för en. Vid detta tillfälle var E drygt fyra år.

E:s pappa har uppgett att han en dag år 2005 blev uppringd av sin fru som berättade att E hade sagt något konstigt hemma. När han kom hem frågade han och E:s mamma sin dotter vad som hade hänt varpå dottern uppgav något i stil med att hon skulle ha rört vid Peter Taylors ”kiss” och att han hade kissat. Han minns inte om hon sa var detta skulle ha inträffat. Både han och mamman hade uppfattningen att det kunde röra sig om något E fantiserat om. E:s pappa var vid tillfället även i kontakt med en psykolog eller psykiatriker för att undersöka om det kunde röra sig om en fantasi. Han fick då beskedet att så kunde vara fallet.

Tingsrättens bedömning avseende åtalpunkten 4

Den enda direkta bevisning som åklagaren presenterat till stöd för åtalet utgörs av föräldrarnas uppgifter om vad deras dotter för sju år sedan berättat för dem.

Åklagaren har lagt stor vikt vid att vad E då berättade har stora likheter med de senare händelser för vilka Peter Taylor nu står åtalad, bl.a. att E berättade om något som inträffade på vilan. Hon synes anse att detta utgör ett starkt indicium för att vad E berättade för sina föräldrar var sant.

E:s föräldrar har framstått som mycket trovärdiga då de hörts i tingsrätten och vad de berättat framstår som tillförlitligt. Tingsrätten saknar emellertid möjlighet att direkt bedöma E:s trovärdighet och tillförlitligheten i de uppgifter E år 2005 lämnade till sina föräldrar.

Det är enligt tingsrätten uppfattning uppenbart att det inte enbart genom föräldrarnas vaga uppgifter om vad deras dotter för sju år sedan berättade för dem – uppgifter vilkas tillförlitlighet de då själva fann anledning att ifrågasätta – mot Peter Taylors bestridande skulle kunna anses ställt utom rimligt tvivel att han begått den åtalade gärningen.

Åtalet och det enskilda anspråket lämnas utan bifall.

Åtalspunkt 5 (misshandel, Tilde Lund-Jensen)

Peter Taylor har förnekat gärningen. Närmare hörd över åtalet har han uppgett i huvudsak följande. Han minns idag inte Tilde Lund-Jensen. Det kan dock stämma att han varit barnskötare på hennes förskola. Han minns att han blev anklagad för att ha tagit för hårt i något barn men hans uppfattning var att detta inte stämde. Han visste inte ens vilket barn det gällde. Han har aldrig tagit hårt i något barn. Han menar dock att det kan finnas tillfällen då det kan vara nödvändigt att ta ett barn i armen, så länge man inte skadar barnet. Dessutom kan det uppkomma svåra situationer när man har ansvar för ett stort antal barn och att man då ibland måste säga till på skarpen.

Bevisningen avseende åtalspunkten 5

Tilde Lund-Jensen har i videoförhör den 2 november 2012 berättat i huvudsak följande. Hon gick på Bornholms förskola. Efter att hon bråkat med en kompis om en spade blev hon kastad in i en tegelvägg av en lärare på förskolan. Han lyfte henne ”i midjan”. Hon tror att namnet på personen som kastade in henne i väggen var Peter. Hon fick väldigt ont. Hon var fem år då händelsen inträffade.

Emma-Lund Jensen har uppgett i huvudsak följande. Den 1 februari 2008 var hon hemma i familjens lägenhet. Lägenheten ligger precis bredvid förskolan och man kan genom lägenhetens fönster se barnen på Tildes dagis då de leker utomhus. Avståndet mellan hennes fönster och lekplatsen är ungefär 10 meter. Hon kunde se att barnen var på väg in då Tilde sprang runt med kompisen Emma som höll i en spade. Plötsligt tog Peter Taylor tag i Tildes arm och lyfte henne från marken över till sin andra sida. Hon uppskattar att avståndet mellan Tildes fötter och marken var några decimeter. Efter detta blev Tilde stående och hängde med huvudet. En stund senare, när Tilde och hennes kompis skulle gå in, såg hon hur Peter Taylor, slog ut med sin arm och föste de två flickorna rätt våldsamt mot ytterväggen så att de ”studsade” mot denna. Flickorna blev stående vid väggen en stund men efter ett tag fick de gå in. Emma Lund-Jensen såg inte om någon av flickorna blev direkt ledsna men deras kroppsspråk ”gav inte uttryck för någon positiv känsla”. Emma-Lund Jensen blev mycket upprörd av händelsen och ringde till sin man och grät. Hon är förskollärare och har aldrig sett någon ta så hårt i ett barn som Peter Taylor gjorde då han lyfte hennes dotter. Tilde talar än i dag illa om förskolan.

Ingemar Lund-Jensen har uppgett att han var på jobbet den 1 februari 2008 då han plötsligt blev uppringd av sin fru. Hon var mycket upprörd och ledsen och berättade att Peter Taylor hade lyft upp Tilde rakt upp i luften i armen. Hon berättade även att Peter Taylor hade föst in Tilde med armen i en vägg som Tilde slagit emot. När Ingemar Lund-Jensen en tid senare konfronterade Peter Taylor med uppgifterna svarade Peter Taylor att det inte hade skett något allvarligt.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkten 5

Den händelse nu nioåriga Tilde berättat om inträffade för nästan fem år sedan. Det är därför uppenbart att även om hon har ett minne av händelsen har hennes minnesbild påverkats av den långa tid som förflutit. Tillförlitligheten i de uppgifter hon lämnat i polisförhören måste redan av detta skäl betecknas som mycket

begränsad. Härtill kommer att vad Tilde berättat om hur hon blev gripen runt midjan och kastad in i en vägg inte överensstämmer med vad Tildes mor Emma Lund-Jensen på ett trovärdigt sätt berättat. Modern har vittnat om att Peter Taylor först tagit tag i Tildes ena arm och lyft henne från marken för att en stund senare med sin arm fösa henne mot en vägg så att hon slog i denna. Emma Lund-Jensens uppgifter om vad som inträffade framstår som mer tillförlitliga än Tildes och skall läggas till grund för bedömningen.

Straffansvar för misshandel förutsätter att Peter Taylor uppsåtligen tillfogat målsäganden smärta. I målet är inte visat att Peter Taylor genom att lyfta Tilde i armen orsakat henne någon smärta. Det är heller inte visat att han ”kastat henne in i en vägg”, som görs gällande i gärningspåståendet. Slutligen är mot Peter Taylors bestridande inte visat att han haft någon form av uppsåt att misshandla Tilde.

Åtalet och det enskilda anspråket ogillas.

Påföljdsfrågan

Peter Taylor är tidigare ostraffad. Av ett yttrande från Kriminalvården framgår att Peter Taylor lever under ordnade förhållanden. Av ett läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. framgår vidare att det saknas anledning att misstänka att Peter Taylor lider av någon allvarlig psykisk störning.

Peter Taylor skall nu dömas för ett fall av grov våldtäkt mot barn, sexuellt övergrepp mot barn och ett fall av sexuellt ofredande. För grov våldtäkt mot barn är föreskrivet fängelse i lägst fyra och högst tio år och för sexuellt övergrepp mot barn fängelse i högst två år. Straffmättningsvärdet för våldtäkten uppgår till fyra års fängelse och för det sexuella övergreppet mot barn till åtta månaders fängelse.

Vid straffmätningen skall beaktas att Peter Taylor på grund av brottet förlorat sin anställning. Tingsrätten finner, med beaktande av detta och efter sedvanlig reduktion vid flerfaldig brottslighet att det samlade straffvärdet för de gärningar som Peter Taylor gjort sig skyldig till motsvarar fängelse i fyra år och tre månader.

Skadeståndfrågorna

I de delar åtalet bifallits är Peter Taylor skyldig att utge ersättning för den kränkning och sveda och värk som han orsakat målsägandena.

Åtalspunkten 1

B har – som hon slutligen bestämt sin talan – vid bifall till åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn yrkat ersättning med 50 000 kr varav 35 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Peter Taylor har befunnits skyldig till sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden genom att ha förmått B att ta tag i hans penis och leka att hon styrde ett tåg med denna. Övergreppet har pågått under någon minut. Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av B:s personliga integritet även om hon vid gärningstillfället inte uppfattat det inträffade som kränkande utan som en lek. Den har också orsakat henne ett betydande psykiskt lidande. Ersättningen skall skäligen bestämmas till 40 000 kr varav 25 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk.

Åtalspunkten 2

A har vid fullt bifall till åtalet för grovt sexuellt övergrepp yrkat ersättning med 40 000 kr varav 25 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk. Peter Taylor har befunnits skyldig till sexuellt ofredande genom att blotta sin penis för A. Skadeståndet skall bestämmas till 10 000 kr varav 7 500 avser kränkning och 2 500 kr avser sveda och värk i form av psykiskt lidande.

Åtalspunkten 3

D har yrkat ersättning med 130 000 kr varav 100 000 kr avser kränkning och 30 000 kr avser sveda och värk. Peter Taylor har befunnits skyldig till grov våldtäkt mot barn genom att tvinga D att ta hans penis i sin mun. Gärningen har av D uppfattats som kränkande och obehaglig. Den har också medfört ett avsevärt psykiskt lidande för henne. Tingsrätten anser att ersättningen för kränkning skäligen skall bestämmas till 100 000 kr varav 80 000 kr avser kränkning och 20 000 kr avser sveda och värk.

Åtalen i åtalspunkterna 4 och 5

Åtalen har lämnats utan bifall i följd varav även målsägandenas skadeståndsyrkanden ogillas

Häktningsfrågan

Peter Taylor ska på grund av risk för fortsatt brottslighet kvarbli i häkte till dess domen mot honom i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Övrigt

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan för den brottslighet som Peter Taylor döms för skall han betala i lag föreskriven avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga](#) (DV 400)

Överklagande, ställt till Hovrätten över Skåne och Blekinge, ges in till tingsrätten senast den 8 februari 2013.

På rättens vägnar

Thead Adelswärd

I avgörandet har deltagit chefsrådmannen Thead Adelswärd samt nämndemännen Ylva Lenormand, Claes Cloo och Ewa Christine Winqvist (skiljaktig mening, se nedan)

Skiljaktig mening

Nämndemännen Ylva Lenormand och Ewa Christine Winqvist anmäler skiljaktig mening i frågorna om ansvar och rubricering vad avser åtalspunkterna 1, 2, 4 och 5 samt anför följande.

Åtalspunkten 1

Då målsäganden endast var fem år och övergreppet begicks av hennes barnskötare på hennes förskola anser vi att gärningen ska rubriceras som ett grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Åtalspunkten 2

B har i polisförhören beskrivit hur Peter Taylors penis såg ut, bland annat att den var ”tjock” och ”rak” samt att ”när man tog på den luktade det illa”. Även B:s far har vittnat att han har en minnesbild av att B vid något tillfälle sagt att hon fått ta på Peters snopp. Genom dessa uppgifter finner vi det bevisat att Peter Taylor förmått B att ta tag i och röra vid hans penis. Då målsäganden endast var fyra år och övergreppet begicks av hennes barnskötare på hennes förskola anser vi att gärningen ska rubriceras som grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Åtalspunkten 4

Målsäganden E:s föräldrar har på ett mycket trovärdigt sätt vittnat om hur deras dotter för dem berättat hur hon år 2005 på sin förskola under vilan blev uppmanad av Peter Taylor att ”ta på hans kiss”. Båda föräldrarna reagerade kraftigt på dotterns uppgifter och begärde bland annat möte med personalen på förskolan. De har också berättat att E uppgett att hon under en utflykt blev hotad av Peter Taylor att inte berätta om händelsen för någon. Det framstår vidare som mycket anmärkningsvärt att Peter Taylor, vilken enligt såväl föräldrarna som personal på daghemmet stod E nära, nu inte har några minnesbilder av eller kommentarer till det inträffade och säger sig inte minnas något av vad som hände. Föräldrarnas uppgifter i förning med

övrig utredning ger enligt vår uppfattning ett så starkt stöd för åtalet att detta skall bifallas. Gärningen skall rubriceras på sätt åklagaren gjort.

Åtalspunkten 5

Emma Lund-Jensen har på ett mycket trovärdigt sätt berättat hur hon såg Peter Taylor lyfta hennes dotter Tilde i ena armen och hur hon såg dottern bli föst in i en tegelvägg av honom. Det kan hållas för visst att lyftet i ena armen orsakade smärta liksom att det – som Tilde själv berättat – gjorde mycket ont då hon blev föst in i väggen. Peter Taylor måste ha insett risken för att båda handlingarna skulle orsaka Tilde smärta och han har förhållit sig likgiltig till detta. På grund av detta skall åtalet för misshandel bifallas.

Överröstade i dessa delar är vi i övrigt eniga med majoriteten.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Malmö Åklagarkammare

Kammaråklagare Ulrika Rogland

Ansökan om stämning

2012-12-05

Sida 1 (6)

Handling

Ärende AM-106950-12

Handläggare 313-24

MALMÖ TINGSRÄTT

BESLUT

2012-12-05

☒ Stämning utfärdas

☐ Off.försvare förordnas

☐ enl. lista

☐ Begäran om off.försvare av-
slås enl. bil. till stämningen

☐ Personundersökning utförs

☐ Yttrande från

frivårdsskyddsh.
inhämtas

☐ Tolk förordnas

Malmö tingsrätt

193

Box 265

201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT
Malmö Åklagarkammare
Enhet 193

INKOM: 2013-01-15
MALNR: B-6452-12
AKTBIL: 46

TR mål: B 6452-12

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Taylor, Peter Joseph		Tilltalsnamn Peter	Yrke/titel
	Personnr 19800124-3917	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
Adress Musketörgatan 4 C Lgh 1003 212 43 MALMÖ				
Offentlig förvaringsombud Kronström, Claes, Advokatfirman Luterkort, Stortorget 17, 211 22 MALMÖ				
Fristående förvarande m.m. Anhållande verkställt 2012-06-28, Häktad 2012-07-01, Häktningsbeslutet hävt 2012-07-11, Anhållande verkställt 2012-07-18, Häktad 2012-07-20				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (1200-K96927-12)

Målsägande

Målsägande 1-sekretess

Gärning

Peter Taylor har den 26 juni 2012 på förskolan Barnens hage på Hospitalsgatan i Malmö förmått fyraåriga målsäganden att ta tag i och röra vid hans penis.

Gärningen är grov då målsäganden endast är fyra och då det skett på hennes förskola av hennes lärare. Han har på detta sätt visat särskild hänsynslöshet

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

2. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (1200-K96917-12)Målsägande

Målsäganden 2-sekretess

Gärning

någon gång under *

Peter Taylor har den 26 juni 2012 på förskolan Barnens hage på Hospitalsgatan i Malmö förmått ~~en~~ målsäganden att ta tag i och röra vid hans penis.

* juster
av
vidh
h

Gärningen är grov då målsäganden endast är fem och då det skett på hennes förskola av hennes lärare. Han har på detta sätt visat särskild hänsynslöshet

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

3. GROV VALDTÄKT MOT BARN (1200-K97298-12)Målsägande

Målsäganden 3-sekretess

Gärning

Peter Taylor har någon gång 2012 på förskolan Barnens hage på Hospitalsgatan i Malmö våldtagit fyraåriga målsäganden genom att trycka ner hennes huvud och föra in sin penis i hennes mun

Gärningen är grov då målsäganden endast är fyra år och det skett på barnets förskola av hennes lärare och då han vid valdtäkten använt tvång. Han har på detta sätt visat särskild hänsynslöshet.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

4. GROVT SEXUELLT UTNYTTJANDE AV UNDERÅRIG (1200-K101849-12)Målsägande

Målsägande 4-sekretess

Gärning

februari

Peter Taylor har i ~~mars~~ 2005 på Hästhagens förskola på Erik Dahlbergsgatan i Malmö sexuellt utnyttjat då fyraåriga målsäganden genom att förmå henne ta tag i och röra vid hans penis.

Gärningen är grov då målsäganden endast var fyra år och då det skett på hennes förskola av hennes lärare. Peter Taylor har på detta sätt visat särskild hänsynslöshet

Lagrum

6 kap 4 § 1 st 2 men och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005

5. MISSHANDEL (1200-K185588-12)Målsägande

Lund-Jensen, Tilde

X I behov av målsägandebiträde

Gärning

Peter Taylor har den 1 februari 2008 på gården till Bornholms förskola i Malmö lyft då femåriga Thilde Lund-Jensen och kastat henne in i en vägg. Misshandeln har orsakat smärta

i armen därefter X

*
justare Lou
älskade
aLagrum

3 kap 5 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning gs för alla åtalspunkter

Förhör med tilltalade Peter Taylor

2 X Vittnesförhör med poliserna Jenny Rosdahl och Mikaela Brandin, familjevårdsenheten Malmö, till styrkande av att Peter Taylor blir sexuellt attraherad av barn, ca 30 min totalt

X Vittnesförhör med Elisabet Hall angående hennes kontakter med Peter Taylor och angående incidenter på förkolor han arbetat på till styrkande av gärningarna ca 30 min

Åp 1

Förhör med målsäganden 1 angående händelsen genom uppspelning av inspelat förhör till styrkande av gärningen ca 2 timmar

✕ Vittnesförhör med målsägandens mamma angående vad målsäganden berättat för henne till styrkande av gärningen ca 30 min

✕ Vittnesförhör med målsägandens pappa angående vad målsäganden berättat för honom till styrkande av gärningen ca 30 min

Åp 2

Förhör med målsäganden 2 angående händelsen genom uppspelning av inspelat förhör till styrkande av gärningen ca 2 timmar

✕ Vittnesförhör med målsägandens mamma angående vad målsäganden berättat för henne till styrkande av gärningen ca 30 min

✕ Vittnesförhör med målsägandens pappa angående vad målsäganden berättat för honom till styrkande av gärningen ca 30 min

Åp 3

Förhör med målsäganden 3 angående händelsen genom uppspelning av inspelat förhör till styrkande av gärningen ca 2 timmar och 15 min

✕ Vittnesförhör med målsägandens mamma angående vad målsäganden berättat för henne till styrkande av gärningen ca 30 min

✕ Vittnesförhör med målsägandens pappa angående vad målsäganden berättat för honom till styrkande av gärningen ca 30 min

Vittnesförhör åp1-3

- ✕ - Camilla Hector angående hennes kontakter med Peter till styrkande av gärningarna ca 15 min
- ✕ - Kenneth Riis-Jepesen angående vad hans dotter berättat för honom till styrkande av gärningarna ca 15 min
- ✕ - Petra Smedjebacken angående vad hennes son uppgett om vilan på dagis till styrkande av gärningarna ca 15 min
- ✕ - Victoria Paglert angående vad hennes son berättat till styrkande av gärningarna ca 15 min

Åp 4

- ✕ Vittnesförhör med målsägandens mamma angående vad målsäganden berättat för henne och angående mötet på förskolan med anledning av detta till styrkande av gärningen ca 30 min
- ✕ Vittnesförhör med målsägandens pappa angående vad målsäganden berättat och angående möte på förskolan till styrkande av gärningarna ca 30 min
- ✕ Vittnesförhör med Anna Lundström angående vad hon fick veta om Peter Taylors agerande och vilka åtgärder som vidtogs på förskolan med anledning av detta till styrkande av gärningen ca 30 min
- ✕ Vittnesförhör med Christina Stjernborg angående samtal med målsägandens föräldrar och angående vilka åtgärder som vidtogs på förskolan till styrkande av gärningarna ca 30 min
- ✕ Vittnesförhör med Jeanette Schildt angående samtal med målsägandens föräldrar och angående vilka åtgärder som vidtogs på förskolan till styrkande av gärningarna ca 30 min

Åp 5

- Målsägandeförhör med Tilde Lund-Jensen genom uppspelning av inspelat förhör ca 30 min angående händelsen till styrkande av gärningen
- ✕✕ Vittnesförhör med målsägandens föräldrar angående händelsen till styrkande av gärningen ca 40 min totalt
- ✕ Vittnesförhör med Agneta Nordqvist angående hennes samtal med föräldrarna till styrkande av gärningen ca 20 min

Malmö Aklagarkammare

Ansökan om stämning

Sida 6 (6)

Handling

Kammaråklagare Ulrika Rogland

2012-12-05

Ärende AM-106950-12

Handläggare 313-24

Skriftlig bevisning

Foto på beslag i Peters bostad s 7-10 fup med foto mm

Foto på dagis

Anteckningar från förskolan V Innerstaden s 4-8 fup till styrkande av
misshandel

PM s 11 fup 4

Anteckningar s 24-26 fup 4


Ulrika Rogland

+46 40 917940

ADACTA

ADVOKATBYRÅ

Malmö tingsrätt

Enhet 193

Box 265

201 22 Malmö

MALMÖ TINGSRÄTT
MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 193
INKOM: 2013-01-15
INKOM: 2012-12-07
MÅLN: B 6452-12
AKTBIL: 86

MALMÖ TINGSRÄTT

Avd

Ink 2012-12-07

Akt B 6452-12

Aktbil 86

Malmö den 7 december 2012

Enskilt anspråk i tingsrättens mål B 6452-12 Malmö åklagarkammare J. Peter Taylor

I egenskap av målsägandebitråde för ^BSekretess får jag framställa min huvudmans enskilda anspråk beträffande åtalpunkten 1 i stämning av den 5 december 2012 i målet enligt följande.

Yrkande

Målsäganden yrkar att Peter Taylor förpliktas att till henne utge skadestånd med ~~40 000~~ ^{50 000*} kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2012 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande.

Kränkning
Sveda och värk

35 000 kr*
~~20 000~~ kr
15 000 kr

* Justerat
av Emma
Nilsson
vid HK/B

Grunder

Peter Taylor har utsatt målsäganden för ett grovt sexuellt övergrepp i enlighet med vad åklagaren i sin gärningsbeskrivning gjort gällande. Målsäganden har härvid utsatts för en mycket allvarlig kränkning av den personliga integriteten och är berättigad till ersättning för denna kränkning. Mot bakgrund av omständigheterna vid gärningen – i synnerhet målsägandens ringa ålder, gärningens art och det faktum att övergreppet skett på hennes förskola av hennes lärare – bör ersättning i enlighet med vad som yrkats anses skäligt.

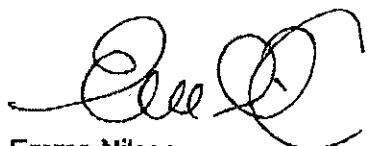
Målsäganden har i allra högsta grad påverkats psykiskt av händelsen och bör för detta gottgöras med yrkat belopp för sveda och värk. Med hänsyn till att Brottsförmyndigheten tillämpar ett normalbelopp om 30 000 kr för sveda och värk vid grova sexualbrott mot barn bör yrkat belopp, med hänsyn till omständigheterna vid gärningen, anses skäligt.

+46 40 917940

ADACTA
ADVOKATBYRÅ**Bevisning**

Målsäganden åberopar i skadestandsfrågan samma bevisning som åklagaren.

Som ovan



Emma Nilsson
Jur.kand.

+46 40 917940

ADACTA

ADVOKATBYRÅ

Malmö tingsrätt
Enhet 193
Box 265
201 22 Malmö

MALMÖ TINGSRÄTT
MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 193
INKOM: 2013-01-15
INKOM: 2012-12-07
MÅLN: B 6452-12
MÅN: BIL 87
AKTBIL: 87

MALMÖ TINGSRÄTT

Avd

Ink 2012-12-07

Akt B 6452-12

Aktbil 87

Malmö den 7 december 2012

Enskilt anspråk i tingsrättens mål B 6452-12 Malmö åklagarkammare / J. Peter Taylor

I egenskap av målsägandebiträde för **Sekretess** får jag framställa min huvudmans enskilda anspråk beträffande åtalpunkten 2 i stämning av den 5 december 2012 i målet enligt följande.

Yrkande

Målsäganden yrkar att Peter Taylor förpliktas att till henne utge skadestånd med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 december 2012 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande. 5 december

Kränkning	25 000 kr
Sveda och värk	15 000 kr

Grunder

Peter Taylor har utsatt målsäganden för ett grovt sexuellt övergrepp i enlighet med vad åklagaren i sin gärningsbeskrivning gjort gällande. Målsäganden har härvid utsatts för en mycket allvarlig kränkning av den personliga integriteten och är berättigad till ersättning för denna kränkning. Mot bakgrund av omständigheterna vid gärningen – i synnerhet målsägandens ringa ålder, gärningens art och det faktum att övergreppet skett på hennes förskola av hennes lärare – bör ersättning i enlighet med vad som yrkats anses skäligt.

Målsäganden har i allra högsta grad påverkats psykiskt av händelsen och bör för detta gottgöras med yrkat belopp för sveda och värk. Med hänsyn till att Brottsoffermyndigheten tillämpar ett normalbelopp om 30 000 kr för sveda och värk vid grova sexualbrott mot barn bör yrkat belopp, med hänsyn till omständigheterna vid gärningen, anses skäligt.

just nicht
[Signature]

+46 40 917940

ADACTA
ADVOKATBYRÅ

Bevisning

Målsäganden åberopar i skadestandsfrågan samma bevisning som åklagaren.

Som ovan



Emma Nilsson
Jur.kand.

+46 40 917940

ADACTA
ADVOKATBYRÅ

Malmö tingsrätt
Enhet 193
Box 265
201 22 Malmö

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 193

INKOM: 2012-12-07
MÅLNR: B 6452-12
AKTBIL: 88

MALMÖ TINGSRÄTT

Avd

Ink 2012 -12- 07

Akt B 6452-12

Aktbil 88

Malmö den 7 december 2012

Enskilt anspråk i tingsrättens mål B 6452-12 Malmö åklagarkammare ./ Peter Taylor

I egenskap av målsägandebiträde för **Sekretess** får jag framställa min huvudmans enskilda anspråk beträffande åtalspunkten 3 i stämning av den 5 december 2012 i målet enligt följande.

Yrkande

Målsäganden yrkar att Peter Taylor förpliktas att till henne utge skadestånd med 130 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 december 2012 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet fördelar sig enligt följande.

Kränkning	100 000 kr
Sveda och värk	30 000 kr

Grunder

Peter Taylor har utsatt målsäganden för en grovt våldtäkt i enlighet med vad åklagaren i sin gärningsbeskrivning gjort gällande. Målsäganden har härvid utsatts för en mycket allvarlig kränkning av den personliga integriteten och är berättigad till ersättning för denna kränkning. Mot bakgrund av omständigheterna vid gärningen – i synnerhet målsägandens ringa ålder, gärningens art och det faktum att våldtäkten skett på hennes förskola av hennes lärare – bör ersättning i enlighet med vad som yrkats anses skäligt.

Målsäganden har i allra högsta grad påverkats psykiskt av händelsen och bör för detta gottgöras med yrkat belopp för sveda och värk. Brottsoffermyndigheten tillämpar ett normalbelopp om 30 000 kr för grova sexualbrott mot barn och med hänsyn till gärningen saknas skäl att i detta fall utdöma ett lägre belopp.

+46 40 917940

ADACTA
ADVOKATBYRÅ

Bevisning

Målsäganden åberopar i skadestandsfrågan samma bevisning som åklagaren.

Som ovan



Emma Nilsson
Jur.kand.



ADVOKATFIRMAN

NORKING HB

Malmö tingsrätt
Avd. 1, Enhet 193
Box 265
201 22 Malmö

Faxnr 040 – 611 43 10

MALMÖ TINGSRÄTT
Avd 193
Ink 2012-12-11
Akt B 6452-12
Aktbil 98

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 193

INKOM: 2012-12-11
MÅLNR: B 6452-12
AKTBIL: 98

**MÅL NR B 6452-12; Malmö åklagarkammare, Åklagarmyndigheten J. Peter Taylor
angående grov våldtäkt mot barn m.m.**

ENSKILT ANSPÄRK

ÅTALSPUNKTEN 4

I rubricerat mål, får jag i egenskap av målsägandebiträde för målsägande 4, yrka skadestånd med 30 000 kronor jämte ränta å beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 april 2005 till dess betalning sker. Beloppet avser *kränkningssättning*.

Målsägande 4 har utsatts för en avsevärt kränkande gärning där den tilltalade visat särskilt hänsynslöshet med tanke på omständigheterna.

Malmö den 11 december 2012

Marie-Louise Norking

Kopia av denna handling har dags datum tillställts advokat Claes Kronström via fax nr 040 – 97 14 01

ADVOKATFIRMAN

NORKING HB

Malmö tingsrätt

Avd. 1, Enhet 193

Box 265

201 22 Malmö

MALMÖ TINGSRÄTT

Avd

Ink 2012-12-17

Akt B 6452-12Aktbil 107MALMÖ TINGSRÄTT
MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 193INKOM: 2013-01-15
INKOM: 2012-12-18
MALNR: B 6452-12
MALNR: B 6452-12
AKTBIL: 107

MAL NR B 6452-12

Åklagarmyndigheten, Malmö åklagarkammare J. Peter Taylor

ENSKILT ANSPRÅK

Tilde Lund-Jensen

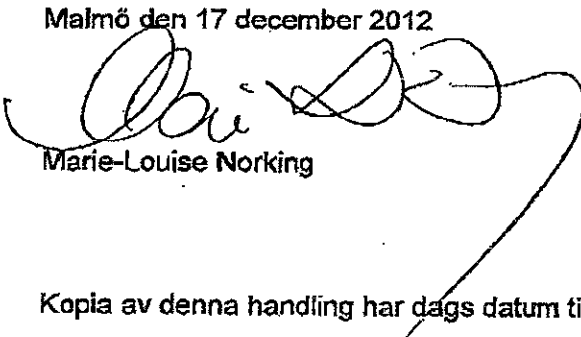
I egenskap av målsägandebiträde för målsägande 5 yrkas att tingsrätten förpliktar Peter Taylor att till målsägande 5 utge skadestånd med sammanlagt 10 000 kronor jämte ränta å beloppet enligt 6 § räntelagen från ^{den 1} februari 2008 till dess betalning sker. Skadeståndet, avser åtalspunkten 5, fördelar sig enligt nedan:

Kränkningersättning yrkas med 7 000 kronor, och ersättning för sveda och värk yrkas med 3 000 kronor.

Målsägande 5 blev starkt påverkad av gärningen och ville *inte* gå till daghemmet efter gärningen utan det slutade med att hon fick byta daghem. Detta kommer närmare att framgå av förhör med föräldrarna.

Aberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningen.

Malmö den 17 december 2012


Marie-Louise Norking

Kopia av denna handling har dags datum tillställts advokaten Claes Kronström via fax nr 040 - 97 14 01

MALMÖ TINGSRÄTT

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Avdelning 1

2013-01-18

Enhet 193

Malmö

Mål nr B 6452-12

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 193INKOM: 2013-01-18
MÅLNR: B 6452-12
AKTBIL: 128

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 800124-3917	Datum för dom/beslut 2013-01-18
Efternamn Taylor	Förnamn PETER Joseph

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

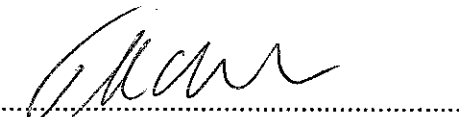
Datum	Datum
2012-06-28	2012-07-11
2012-07-18	

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).



Underskrift

Postadress

Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Telefax

040-611 43 10

E-post: malmo.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.