



PARTER OCH DOMSLUT

Petar Andjelkovic

Parter

Tiltalad

Petar Andjelkovic, 19741105-3999
Kollegiegatan 7 A Lgh 1302, 214 54 Malmö

Offentlig försvarare
Advokat Nathalie Medina Granberg
Advokatgruppen i Malmö AB
Stortorget 29, 211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Elena Severin
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Petar Andjelkovic döms för

Grovt narkotikabrott, 2021-03-05, Malmö stad, 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd

Fängelse 5 år 8 månader
Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(HOVRÄTTEN Ö SKÅNE OCH BLEKINGE AVD 1, 2012-02-27, B2944/11)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st
brottsbalken).

Häktning m.m.

Petar Andjelkovic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Petar Andjelkovic, ska bestå tills
domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Bangårdsplatsen 2
Malmö

Expeditionstid
måndag–fredag
09:00–16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

(Polismyndigheten, 2023-5000-BG67924.1).

Brottsofferfond

Petar Andjelkovic ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Nathalie Medina Granberg ska få ersättning av staten med 159 526 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

- 122 021 kr arbete
- 5 600 kr tidspillan
- 31 905 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Daniel Stokic

Parter

Tilltalad

DANIEL Miodrag Stokic, 19840814-4270
Sekretess på adress
Medborgarskap: Upphört Land

Offentlig försvarare
Advokat Sven-Eric Ohlsson
Advokatfirman Sven-Eric Ohlsson AB
Adelgatan 21, 211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Elena Severin
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Daniel Stokic döms för

Grovt narkotikabrott, 2021-03-05, Malmö stad, 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Påföljd

Fängelse 5 år 8 månader

Häktning m.m.

Daniel Stokic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Daniel Stokic ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Sven-Eric Ohlsson ska få ersättning av staten med 248 843 kr. Beloppet
fördelas enligt följande:

- 176 065 kr arbete
- 12 133 kr tidsspillan
- 10 876 kr utlägg
- 49 769 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Daniel Stokic och Petar Andjelkovic ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Petar Andjelkovic och Daniel Stokic) (5000-K161002-23)

Petar Andjelkovic och Daniel Stokic har den 5 mars 2021 i Malmö stad med omnejd tillsammans och i samförstånd/samråd uppsåtligen och olovligen förmedlat och genomfört en överlåtelse av två kilo kokain, som är narkotika. De har därvid tagit emot uppdraget, haft två kilo kokain tillgängligt samt utsett en person som lämnade över narkotikan och en annan som tog emot narkotikan för vidarebefordran till köparen.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till mängden narkotika.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Daniel Stokic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Petar Andjelkovic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Petar Andjelkovic, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG67924.1).

SKÄL M.M.

INSTÄLLNING

Petar Andjelkovic och Daniel Stokic har förnekat gärningen.

Petar Andjelkovic har inte haft något att erinra mot åklagarens yrkande om bevisbeslag

UTREDNING

Åklagaren har åberopat och presenterat den bevisning som anges i stämningsansökan med vissa tillägg. Förhör har hållits med Petar Andjelkovic och Daniel Stokic.

DE TILLTALADE DÖMS FÖR GROVT NARKOTIKABROTT

Inledning

Åklagarens utredning till stöd för åtalet baseras till stor del på meddelanden som skickats via kommunikationstjänsten SkyECC (*Sky*) kort tid innan det blev känt att europeisk polis sedan en tid hade haft tillgång till tjänstens innehåll. Materialet i målet har överlämnats till Sverige från Frankrike genom europeisk utredningsorder.

Den av åklagaren åberopade utredningen om Sky visar bl.a. följande. Antalet beslagtagna telefoner förkonfigurerade med Sky ökade under år 2020 och telefonerna påträffades oftast i ärenden om organiserad brottslighet.

Misstankarna avsåg mord, narkotikabrott, vapenbrott eller annan allvarlig brottslighet. Sky var en applikation för säker kommunikation av text, ljud och bild och telefoner med Sky gick inte att använda till någon annan form av kommunikation, t.ex. för att ringa vanliga samtal. Telefoner med Sky hade

vanligen ett SIM-kort för enbart datatrafik. SIM-kortet var förbetalt och abonnemangstiden varierade, men 90 dagar var en vanlig tidsperiod. SIM-kort som påträffades var från den amerikanske operatören AT&T. Priset på en förkonfigurerad telefon varierade, men uppgick vanligen till 10 000–20 000 kr. Abonnemangstiden var vanligen tre–sex månader. Sky var en chattklient som användes för kommunikation med andra användare som hade en enhet med samma applikation. Kommunikationen förutsatte att enheten var uppkopplad och ansluten till Sky Globals server. Till varje konto i Sky autogenererades en bild och ett namn. Båda dessa kunde ändras av användaren och varken namn eller bild behövde vara unikt. Varje användare hade däremot ett unikt ECC ID som innehöll sex tecken, t.ex. AB12CD. I applikationen fanns ett s.k. valv som skyddades med ytterligare ett lösenord, och i valvet gick det att spara bilder, notiser och chattmeddelanden. Meddelanden som inte sparades i valvet raderades vanligen efter en förutbestämd tid.

I aktuellt mål förekommer bl.a. Skykonton med ID-nr FHES2C (*FH*), NQ1MP9 (*NQ*) och QV0C4M (*QV*), vilka åklagaren gjort gällande har brukats av Petar Andjelkovic, samt O1NLJV (*O1*), som åklagaren påstått har brukats av Daniel Stokic. Även andra konton förekommer, vars användare såvitt framkommit inte har gått att identifiera.

Baserat främst på innehållet i en meddelandechat mellan QV- och O1-kontona, men även annan bevisning, har åklagaren påstått att Petar Andjelkovic och Daniel Stokic gjort sig skyldiga till den åtalade gärningen. De meddelanden som är av omedelbar relevans för gärningspåståendet är från den 5 och 6 mars 2021.

Petar Andjelkovic har bekräftat att det är han som genom en Skytelefon med QV-kontot har kommunicerat med bl.a. O1-kontot i chatmeddelanden den 5-6 mars 2021 (och även den 7 mars 2021), men inte uttalat sig om vem som har stått bakom O1-kontot. Han har inte velat bekräfta huruvida det även är han

som brukat QV-kontot under den resterande del av chatten mellan QV och O1, som sträckte sig från den 22 januari 2021 till den 8 mars 2021, eller QV-kontot i övrigt under den tid meddelanden skickats från det kontot dvs. den 13 november 2020 till den 8 mars 2021. Inte heller har han vidgått att det är han som brukat NQ-kontot under den tid meddelanden skickats från det kontot, dvs. den 15 maj 2020 till den 13 november 2020, eller FH-kontot under motsvarande period för det kontot, dvs. den 25 november 2019 till den 14 maj 2020.

Daniel Stokic har anfört att han vid olika tillfällen lånat och brukat en Sky-telefon med O1-kontot, från vilket meddelanden skickats under perioden den 13 januari 2021 till den 8 mars 2021, men förnekat att det är han som har kommunicerat med QV-kontot den 5 och 6 mars 2021. Han har anfört att han har kommunicerat med QV-kontot vid andra tillfällen, samt med andra konton, men då om annat än narkotika.

Åklagaren har till stöd för att Petar Andjelkovic och Daniel Stokic brukat QV- och O1-kontona främst hänfört sig till två brukaranalyser. I brukaranalyserna har meddelanden till och från Skykontona jämförts med andra inhämtade uppgifter om Petar Andjelkovic och Daniel Stokic. Detta bl.a. med hänvisning till olika PM m.m. från polisen, vars innehåll de tilltalade inte ifrågasatt.

I Daniel Stokics fall bygger brukaranalysen även på uppgifter inhämtade genom hemlig övervakning av elektronisk kommunikation (*HÖK*) i ett annat ärende (s.k. överskottsinformation). *HÖK*-uppgifterna avser en telefon med ett IMEI-nr som slutar på 1326 (*IMEI -1326*) som O1-kontot brukats med och baseras på datatrafik och information om vilka basstationer som IMEI-numret kopplat upp till när telefonen befunnit sig i svenskt nät. Vad gäller Petar Andjelkovic har information inhämtats även från en mobiltelefon som tagits i beslag från honom.

När det gäller IMEI -1326 finns det datatrafiksuppkopplingar för perioden den 10 januari 2021 till den 9 mars 2021. Av åklagarens utredning i denna del kan följande nämnas. SIM-kortet som använts i telefonen har tillhört en amerikansk operatör. Den utländska operatören har haft ett roamingavtal med flera operatörer i utlandet, i detta fall Sverige. Den aktuella enheten har därför kunnat växla mellan alla tillgängliga operatörer med detta avtal och välja den med bäst förutsättningar. I aktuellt ärendet har det inhämtats s.k. HÖK-listor från Tele2, Telenor, Telia och HI3G. I svenska HÖK-listor där enheten har använt sig av roaming finns bara en del av det totala materialet. En inroamande enhet har också material hos sin hemmaoperatör. Det innebär att om man jämför med en HÖK-lista för ett svenskt SIM-kort i en telefon som inte blivit modifierad som Skytelefoner, förekommer oftast inte några större luckor i datatrafiklistorna om telefonen är på och uppkopplad mot nätet. I HÖK-listan för IMEI -1326 (som endast består av datatrafik eftersom Skytelefonen inte använts för vanliga samtal och SMS) förekommer däremot sådana luckor även om det sker inkommande och utgående meddelanden från O1-kontot, vilket framgår av en jämförelse med Sky meddelanden och datatrafiksuppkopplingar mot basstationer. Vidare är det så att uppdelningen av olika datatrafikposter i HÖK-listor inte beror på att användaren har t.ex. skickat meddelanden. Posterna kopplas alltså inte till en handling från användaren. Positioneringsinformation som återfinns i datalistorna är alltså i regel inte lika exakt som sådan information som skulle ha förekommit i samtalslistor. Positioneringsuppgifter utifrån datatrafik vid rörelse ska snarast ses som indikationer på hur en telefon har rört sig.

Tingsrätten inleder den fortsatta framställningen med att pröva om åklagarens utredning är tillräcklig för att det ska anses styrkt att Petar Andjelkovic och Daniel Stokic har brukat de Skykonton som angetts ovan. Först därefter kommer tingsrätten närmare behandla åklagarens gärningspåstående.

Petar Andjelkovic och Daniel Stokic har brukat de aktuella Skykontona

Åklagarens utredning talar starkt för att det har varit Petar Andjelkovic som brukat bl.a. QV-kontot

Det finns flera omständigheter som talar för att Skykontona FH, NQ och QV har använts av Petar Andjelkovic. Brukaranalysen för dessa konton baseras på meddelanden som skickats till och från kontona jämförd med inhämtad information om Petar Andjelkovic, om bl.a. hans son och f.d. fru samt deras adress, samt hans hund, gymmedlemskap, utlandsresor, serbiska språkbruk och bakgrund, men även på skickade bilder från kontot som liknar Petar Andjelkovic. Den bygger även på innehållet från hans beslagtagna telefon och att Skykontonas användning avlöst varandra tidsmässigt, samt att alla tre kontona använt sig av ett gemensamt användarnamn/alias (Puma) och två av kontona ett gemensamt dito (Pelle Puma).

Enligt brukaranalysen talar materialet starkt för att alla tre konton har brukats av samma person och att denna person är Petar Andjelkovic. Tingsrätten drar inte någon annan slutsats och bedömer därför att det utifrån åklagarens utredning i denna del framstår som styrkt att det är Petar Andjelkovic som har använt dessa Skykonton.

Likaså talar åklagarens utredning starkt för att det har varit Daniel Stokic som brukat O1-kontot

Det finns även flera omständigheter som talar för att Skykontot O1 (som bl.a. haft användarnamn innehållande Turbo) har använts av Daniel Stokic.

Brukaranalysen baseras på meddelanden som skickats till och från kontot jämförd med inhämtad information om Daniel Stokic om bl.a. hans familj- och släktförhållanden, adress, gymmedlemskap, resor och resebokningar, bankkortsanvändning samt serbiska språkbruk och bakgrund. Analysen bygger även på datatrafikspårning för IMEI -1326.

En viktighet omständighet i sammanhanget är att telefonen som O1-kontot brukats i har positionerats frekvent i den ort Daniel Stokic bor (Daniel Stokic har skyddad adress, varför den och vissa andra lokaliseringssuppgifter inte skrivs ut i det följande) genom att koppla upp sig i riktning mot hans adress, men även flera andra förhållanden är av relevans. Nedan följer en sammanfattning av det som framkommit i nu aktuella avseenden.

De fem mest frekventa basstationerna dit IMEI -1326 har kopplat upp är alla positionerade i "S-By" (Daniel Stokics bostadsort). Den mest frekventa basstationen har kopplat upp i riktning mot "E-vägen" (Daniel Stokics adress). Under sin "dygnsvila" nattetid har telefonen kopplat upp främst till en basstation på "M-vägen" som ligger i närheten av Daniel Stokics adress. I nära anslutning till att brukaren av O1-kontot har skrivit att han är hemma, har IMEI -1326 kopplat upp i riktning mot Daniel Stokics adress.

Mellan kvällen den 10 januari 2021 och förmiddagen den 13 januari 2021 har IMEI -1326 uteslutande kopplat upp i "Å-by" och "K-By". Under denna tidsperiod fanns inga utgående meddelanden från O1-kontot. Det första inkommande meddelandet samt det första utgående meddelandet har skett i nära anslutning till att IMEI -1326 slutat koppla upp till basstationer i "Å-by". Meddelandena som tagits emot och skickats antyder att O1-kontot startat upp Sky i nära anslutning till de sista uppkopplingarna i Å-by". Därefter har telefonen kopplat upp i "S-By". Under resten av HÖK-perioden har IMEI -1326 inte haft några uppkopplingar i "Å-by".

Vid jämförelser med kortköp som gjorts med bankkort tillhörande Daniel Stokic kan man se att IMEI -1326 vid flera tillfällen har kopplat upp i närheten av där köpet gjorts.

Vid ett tillfälle har IMEI -1326 kopplat upp i närheten av en plats där en bil tillhörande en släkting till Daniel Stokic parkerats. Parkeringen har betalats

med ett Easypark-konto kopplat till ett telefonnummer som vid tillfället var knutet till Daniel Stokic på Swish.

En del av kommunikationen för O1-kontot har varit skriven på serbiska. Daniel Stokics föräldrar är födda i Pozarevac i Serbien. Vid ett tillfälle har O1-kontot föreslagit att brukaren av QV-kontot ska komma till just Pozarevac.

Vid två tillfällen när O1-kontot skrivit att han ska träna har Daniel Stokics gymkort använts för inpassering i nära anslutning till att meddelandet skickats. Vid ett av tillfällena har IMEI -1326 kopplat upp i riktning mot det gymmet. Vid sex tillfällen har IMEI -1326 kopplat upp på annan plats än där Daniel Stokics gymkort använts för inpassering. Vid fyra av dessa tillfällen har telefonen dock kopplat upp i riktning mot Daniel Stokics adress, vilket kan uppfattas som att han lämnat den hemma. Vid de två övriga har några meddelanden inte skickats, vilket kan tolkas som att den inte har använts då.

Vid ett tillfälle har O1-kontot skrivit att han har gäster och att användaren av ett oidentifierat Skykonto får komma hem till honom. Under samma tidsperiod har IMEI -1326 kopplat upp i riktning mot Daniel Stokics adress.

I en konversation mellan O1- och QV-kontona har O1-kontot skrivit att han har en bil i sitt garage som anmälts stulen och att han ska parkera den i "Ö-by" och hämta den där när det är mörkt. I uppkopplingarna för IMEI -1326 kan man se hur telefonen förflyttat sig från "S-by" till "Ö-by", för att sedan återigen koppla upp i "S-by" och sedan återigen "Ö-by" på kvällen.

Utifrån uppkopplingar och chattinnehåll kan man se att O1-kontot har gjort flera resor till Göteborg. Innan IMEI -1326 förflyttat sig till Göteborg kan man se hur telefonen kopplat upp i "S-by" i riktning mot Daniel Stokics adress. Vid två av tillfällen har telefonen även återvänt till "S-by" på kvällen. Vid en av resorna har en bil ägd av en släkting till Daniel Stokic parkerats i närheten av där O1-kontot bestämt träff i Göteborg. Vid en av resorna har Daniel Stokics

bankkort använts vid två kortköp som stämmer överens geografiskt och tidsmässigt med hur IMEI -1326 har kopplat upp och vad O1-kontot skrivit i meddelanden.

I chattinnehåll framkommer det att brukaren av O1-kontot har minst två barn, en dotter och en son, och en fru. Daniel Stokic har en sambo (som han i förhör har benämnt fru) som han har en dotter och en son med.

Brukaren av O1-kontot har skrivit att han har en bror i "H-by". Daniel Stokic har en bror som är folkbokförd på en adress där. IMEI -1326 har kopplat upp mot adressen i "H-by" i nära anslutning till att O1-kontot skrivit att han kommer befinna sig hos sin bror.

Brukaren av O1-kontot har även uppgett att han har en kusin som har en villa i "O-by". Daniel Stokic har en kusin som äger en villa där. I nära anslutning till att O1-kontot skrivit att han ska köra ut till sin kusin i "O-by" har IMEI -1326 kopplat upp i den orten.

O1-kontot har frågat om brukaren av QV-kontot kan hämta upp honom på Leos i "B-by". En stund senare har Daniels Stokics bankkort använts på McDonalds där. Samtidigt har IMEI -1326 kopplat upp i riktning mot McDonalds och Leos Lekland.

I nära anslutning till två tillfällen när O1-kontot skrivit att han har bokat en resa syns det i kontoutdrag för bankkonto tillhörande Daniel Stokic att två köp gjorts på ett flygbolag.

I chattinnehållet framkommer det att brukaren av O1-kontot har två klockor, en Rolex Day-Date och en Patek Philippe. Vid husrannsakan hos Daniel Stokic anträffades flera klockor, tre märkta Rolex och en märkt Patek Philippe (bland Rolex-klockorna var i och för sig ingen av märket Rolex Day-Date och samtliga har såvitt kan bedömas visat sig vara falska).

Enligt brukaranalysen talar materialet starkt för kontot har brukats av Daniel Stokic. Tingsrätten drar inte någon annan slutsats.

I sammanhanget kan det konstateras att även om positioneringar utifrån datatrafik genom ett utländskt SIM-kort inte uppdateras lika frekvent och på samma sätt som om det vore fråga om information utifrån samtalslistor genom en inhemsk operatör, så stämmer de uppkopplingar som väl har gjorts bra överens med vad som framkommit i chatmeddelanden och om Daniels Stokics personliga förhållanden m.m.

Det finns visserligen även omständigheter som inte entydigt pekar på att kontot har brukats av Daniel Stokic.

Vid ett parkeringstillfälle den 21 januari 2021 har ett Swish-nummer kopplat till Daniel Stockic positionerat inne i centrala Malmö vid starten för parkeringen med Easypark. Under samma tidsperiod har IMEI -1326 kopplat upp på annan plats (i Augustenborg). Enligt tingsrätten kan detta dock ha en mängd andra förklaringar än att Daniel Stockic inte har varit brukare av O1-kontot.

I en konversation med ett oidentifierat Skykonto den 13 januari 2021 har O1-kontot skrivit att han har varit häktad i nio dagar och att han precis kommit ut. Användaren har skrivit att han blev gripen på bron på väg in till Sverige. Det förekommer dock ingen information om att Daniel Stokic ska ha varit häktad i Sverige eller Danmark under den aktuella tidsperioden och korttransaktioner, BankID-användningar samt inpassering på gym talar emot uppgiften. Enligt tingsrätten kan dock även detta ha en mängd andra förklaringar än att Daniel Stockic inte har varit brukare av O1-kontot. Det kan även konstateras att O1-kontot inte skickat denna information till något annat Skykonto, och framförallt inte till QV-kontot i den långa chatt i vilken det kontot och O1-kontot kommunicerat från den 22 januari 2021.

Vid fem tillfällen under perioden den 18 januari 2021 till den 25 januari 2021 har IMEI -1326 haft längre perioder då telefonen uteslutande kopplat upp mot basstationer som inte är positionerade i S-by dit IMEI -1326 annars mest frekvent kopplat upp. Under dessa perioder förekommer dock inga meddelanden som talar för att O1-kontot skulle ha brukats av någon annan användare, varför inte heller detta förhållande är av avgörande betydelse.

Dessutom har ovanstående i huvudsak inträffat före QV- och O1-kontonas chatt, och avsevärd tid innan meddelandena i denna från den 5 och 6 mars 2021, som i målet utgör avgörande bevisning.

Utifrån åklagarens utredning framstår det enligt tingsrätten som styrkt att det är Daniel Stokic som har använt O1-kontot, i vart fall från den 22 januari 2021 till den 8 mars 2021.

Petar Andjelkovics och Daniel Stokics uppgifter ändrar inte dessa bedömningar

Ovanstående bedömningar avseende de aktuella Skykontona ska dock ställas mot Petar Andjelkovics och Daniel Stokics uppgifter.

Petar Andjelkovic har beträffande sitt bruk av Skykontona sammanfattningsvis lämnat uppgifter med följande innebörd. Det var han som från QV-kontot skrev meddelandena till O1-kontot den 5, 6 och 7 mars 2021, men han vill inte svara på om han skrivit övriga meddelanden till O1-kontot eller berätta om sina personliga förhållanden, resor m.m eftersom det inte är relevant för åtalet. Han använde Sky för att bl.a. skriva, skicka bilder och förmedla kontakter om bilar och narkotika. Han och Daniel Stokic är bekanta men umgås inte. Att han haft en bild på Daniel Stokic och dennes körkort i sin mobiltelefon beror nog på att han hade hjälpt Daniel Stokics pappa med en sjukhusvistelse. Han vet inte vilka kontakter han hade med Daniel Stokic i mars 2021. Det spelar ingen roll om det är Daniel Stokic som skrivit från O1-kontot, eftersom något brott inte

har begåtts den 5 mars 2021 (se vidare nedan), och han vill inte svara på om så var fallet. Han vet inte om han har haft kontakt med Daniel Stokic på Sky. De har pratat om bilar. Han har genomfört många bilaffärer, men aldrig slutfört någon bilaffär med Daniel Stokic. Det stämmer att han i polisförhör inte har berättat att han brukat QV-kontot.

Daniel Stokic har beträffande sitt bruk av O1-kontot i sin tur sammanfattningsvis lämnat uppgifter med följande innebörd. Sedan två av hans vänner hade mördats och han själv blivit utsatt för ett mordförsök 2020 flyttade han från Malmö och fick skyddad identitet. Han visste inte riktigt vem som var ute efter honom och började då att låna en väns, vars namn han inte kan uppge, Skytelefon för att kunna ta reda på mer och skydda sig och sin familj. Han skrev till kanske 2-3 olika personer med telefonen för att höra om någon ville döda honom m.m. Han minns inte idag hur han visste vilka Skykonton han skulle kontakta. Han och vännen umgicks dagligen och han träffade denne när han behövde låna telefonen, men vet inte om det varit samma telefon hela tiden. Det var minst tre personer till som använde telefonen och han såg att det fanns gamla meddelanden i den. Vänner kan ha använt telefonen när denne varit hemma hos honom. Under en hektisk period från ungefär oktober 2020 och framåt bodde vännen även hos honom. Det var för beskydd, vilket han i och för sig inte sagt i polisförhör eftersom han inte ville blanda in vännen. Han minns inte hur ofta han hade telefonen från mitten av januari 2021 till den 8 mars 2021. Det varierade hur länge han hade den. Han chattade, utöver de 2-3 personer han nämnt, även med Petar Andjelkovic angående bilar. Han känner bara igen två bilar i chatten som han skrev till Petar Andjelkovic om. Den ena var den han skrev om den 21 februari 2021 som han körde till ”Ö-By”. Han kommer inte ihåg att han då skulle ha skrivit något om vapen. Det kanske skrevs för att det skulle låta farligt, han har inte haft några vapen. Den andra var någon GLC, men inte någon av bilarna som det skickats bilder på i chatten. Det är inte han som skrivit om alla de olika bilarna. Han vet inte vem som i övrigt har skickat meddelanden till Petar Andjelkovic i chatten eller hur Petar

Andjelkovic känt till vem denne kommunicerat med vid olika tillfällen. Han vill inte kommentera telefonens positioneringar eftersom de inte är tillförlitliga, men ibland hade han med sig telefonen eller hade den hemma. Han måste ha haft med den när han reste upp till Göteborg och sedan åkte hem tillsammans med Petar Andjelkovic. Han minns inte om han bokade de aktuella flygresorna.

Enligt tingsrätten förtar dessa uppgifter inte styrkan av åklagarens bevisning.

När det gäller Petar Andjelkovic har han nämligen i huvudsak inte velat yttra sig utöver att bekräfta att det är han som genom QV-kontot kommunicerat med O1-kontot i anslutning till den påstådda gärningen. Hans uppgifter motsäger inte med någon tyngd att det är han som har brukat QV-kontot även i övrigt, och Daniel Stokic O1-kontot, i vart fall perioden från den 22 januari 2021 till den 8 mars 2021 som den aktuella chatten pågått.

Det är i viss mån av underordnad betydelse huruvida Petar Andjelkovic har brukat även FH- och NQ-kontona. Som tingsrätten har uppfattat det har åklagarens utredning beträffande dessa konton främst syftat till att knyta Petar Andjelkovic till QV-kontot, och därigenom även till chatten med O1-kontot och då i synnerhet meddelandena i denna vid datumen för den påstådda gärningen och dagen efter (dvs. den 5 och 6 mars 2021). Petar Andjelkovic har som sagt numera bekräftat att det var han som har brukat QV-kontot dessa dagar.

Daniel Stokic har i sin tur lämnat uppgifter som, även om de avser förhållanden för en tid sedan, är övergripande och detaljfattiga. Hans berättelse om en icke-namngiven vän är dessutom okontrollerbar och framstår som konstruerad för att bemöta bevisning mot honom. Inte heller hans uppgifter har någon tyngd.

Till detta kommer att sättet på vilka QV- och O1-kontona har kommunicerat med varandra i sin chatt talar för att Petar Andjelkovic och Daniel Stokic varit brukare av respektive konto från i vart fall den 22 januari 2021.

Chatten framstår nämligen som ett sammanhängande flöde utan väsentliga avbrott eller några indikationer på att brukarna av kontona växlat eller behövt säkerställa vem det var som de kommunicerat med. Brukarna har t.ex. börjat skriva till varandra på morgnarna utan någon slags introduktion eller förklaring av vem som var avsändare. I meddelandena har användarna vidare genomgående kallat varandra för brate (bror på serbiska) och de har om vart annat diskuterat bl.a. narkotika, bilaffärer, träning, familjeförhållanden etc. på ett kontinuerligt sätt. Vidare har ofta återkommit till samma uppsättning namn på andra personer, grupper etc. Något avbrott i detta mönster framträder inte för de i målet viktiga datumen den 5 och 6 mars 2021. Allt talar alltså för att de inte har varit olika brukare som skickat meddelanden till varandra i chatten mellan QV- och O1-kontona, utan att det hela tiden har varit Petar Andjelkovic och Daniel Stokic.

Petar Andjelkovics och Daniel Stokics uppgifter, eller någon annan utredning i målet, ändrar alltså inte tingsrättens bedömningar i här aktuella avseenden. Enligt tingsrätten är det därför sammantaget styrkt att det är Petar Andjelkovic och Daniel Stokic som har brukat QV- och O1-kontona från i vart fall den 22 januari 2021 till dess kontonas konversation upphört (dvs. inklusive den 5 och 6 mars 2021).

Petar Andjelkovic och Daniel Stokic har överlåt it narkotika

Allmänt

Att Petar Andjelkovic och Daniel Stokic har kommunicerat genom Sky tyder redan i sig i viss mån på att de ägnat sig åt brottslig verksamhet. Av chatten mellan QV-kontot (hädanefter utskrivet som Petar Andjelkovic) och O1-kontot (hädanefter utskrivet som Daniel Stokic) framgår vidare tydligt att de, utöver vardagliga ting och bilaffärer, har diskuterat och planerat en omfattande hantering av olika slag av narkotika, däribland kokain. Någon annan bedömning kan inte göras.

Åklagarens bevisning talar starkt för att Petar Andjelkovic och Daniel Stokic har överlåtit 2 kg kokain

Den 5 mars 2021 vid ca kl. 10 skrev Petar Andjelkovic i chatten mellan honom och Daniel Stokic att han ”sålt två turbo i Malmö” varefter Daniel Stokic svarade ”låt mig kolla om det finns” och Petar Andjelkovic bl.a. ”kolla om dom finns” och ”ja om det finns bra”. Mot bakgrund av vad som i övrigt framkommit i chattmaterialet måste ”två turbo” ha avsett någon slags narkotika med en kvantitet på två, och då rimligen två kg utifrån skalan på den övriga narkotikahandling som diskuterats i deras chatt. Av sammanhanget framgår enligt tingsrätten att ”turbo” inte syftade på ett smeknamn på Daniel Stokic eller att O1-kontot hade ett användarnamn i vilket det ordet ingick. Det förhållandet att det i ett annat ärende, visserligen i Stockholm senare under 2021 (i november) och såvitt framkommit utan koppling till förevarande mål, beslagtagits en kilos block av kokain präglade med texten ”TRBO” talar dessutom i viss mån för att narkotikan i fråga var två kg kokain.

Sedan Daniel Stokic skrivit ”jag väntar svar” skickade Petar Andjelkovic ”om turbo finns så fall håll dom så löser vi det idag” och Daniel Stokic ”yes ifall det finns kommer behöva adress direkt så den spikas”. Därefter meddelade Daniel Stokic ”finns 2 kvar brate behöver adress” och Petar Andjelkovic ”han ska ha dom säkert så håll dom”, varvid Daniel Stokic svarade ”har bokat dom” och ”så bara adress o fråga vilken tid som passar dom”. Detta kan inte uppfattas på annat sätt än att Daniel Stokic hade fått bekräftat att det fanns två stycken ”turbo” tillgängligt och att han efterfrågade en adress till vilken det skulle levereras samma dag.

När klockan hade hunnit bli strax efter 12 skrev Petar Andjelkovic en adress i Malmö och ”kl 16” men även ”han måste hämta pengar i morgon om det går för dig jag känt han hela livet så jag inteborolig det är han som hade alla dom 170 kg eller vad fan det va hemma” och ”men du tar beslut”, vilket besvarades

med ”ingen fara bara han inte gör flipp”. Enligt tingsrätten måste detta förstås som att den som skulle erhålla ”turbon” fick göra det på kredit till dagen efter.

Därefter följde en konversation om huruvida det skulle ”droppas” där mottagaren bodde eller en bit bort, att Daniel Stokic snart skulle bekräfta samt att mottagaren undrade vilken bil som skulle komma till denne kl. 16.

Strax före kl. 13 skrev Daniel Stokic ”bekräftat kod tango”, vilket följdes av en diskussion om att Petar Andjelkovic skulle åka till mottagaren för att förmedla koden eftersom ”han vågar inte ens ha telefon”. Sedan skrev Petar Andjelkovic ”åker nu” och ”fixat”, vilket måste uppfattas som att han hade försett mottagaren med den kod som skulle användas.

Efter att de skrivit om annat bad Daniel Stokic strax för kl. 14.30 Petar Andjelkovic att vara online kl. 16 och skrev ”kan du säga att han tar ut 5 gram till oss jag köper dom” och ”den är jättefin”, vilket enligt tingsrätten får uppfattas som att mottagaren skulle ombes att separera 5 gram av det som var skulle överlämnas, vilket Daniel Stokic ansåg vara av god kvalitet. Även detta talar för att ”turbo” var fråga om narkotika och att det inte handlade om mindre mängder. Något senare skrev Petar Andjelkovic att han hade varit där och ”han snälla kom inte hem till mig helt arg hahah” vilket måste syfta på mottagarens reaktion på att Petar Andjelkovic kommit hem till denne. I anslutning här till skrev Petar Andjelkovic ”han sa vi får den i morgon med pengar” varefter Petar Andjelkovic skrev om att han ”ville festa” och Daniel Stokic om att han ”behövde lite o slappna av fan”, vilket synes syfta på att mottagaren skulle betala och ge dem de 5 grammen först dagen efter. Efter detta följde en diskussion om att Petar Andjelkovic och Daniel Stokic skulle umgås senare och till synes om att köpa en mindre mängd narkotika till kvällen av någon annan person i stället.

Vid 15.50 meddelade Petar Andjelkovic ”är online” och ”skriv när det är klart ok” samt förklarade som det måste uppfattas att mottagaren som han hade haft

kontakt med inte hade någon telefon med sig. Daniel Stokic skrev i sin tur ”jag kommer får bekräftelse”. Därefter skrev de, efter att Daniel Stokic förväxlat adressens gatunummer och Petar Andjelkovic rättat honom, om att deras respektive ”snubbe” och ”kille” var på plats. Sedan skrev Daniel Stokic kl. 16.05 bl.a. ”klart” och ”fest idag” och Petar Andjelkovic ”äntligen”. Enligt tingsrätten kan detta inte uppfattas på annat sätt än att Petar Andjelkovic och Daniel Stokic – genom var sin person som de hade stått i kontakt med – lyckats genomföra sin plan. Det vill säga att den ena personen skulle överlämna vad som kan antas ha varit två kg kokain till den andra.

En stund senare, med start ca 14.45, vidarebefordrade Petar Andjelkovic meddelanden och bilder från en annan Skyanvändare till Daniel Stokic, avseende vad tingsrätten uppfattar som ett annat parti narkotika än det som åtalet avser. Detta i form av ”bror det kokar 93%” och ”bror jag har 8 kilo i Stockholm nu” samt ”jag kan ge dig för 400-405”, tillsammans med bilder. Bilderna visade bl.a. vad som synes vara ett vitt, inplastad, block av narkotika präglat med ett evighetstecken. Daniel Stokic skrev då ”ta dom” och sedan Petar Andjelkovic ”ok har du kund”. Daniel Stokic skrev sedan att det skulle diskutera saken vidare under kvällen, men när de återkom till detta parti i chatten den 7 mars 2021 framgår dock att de tyckte det begärda priset var för högt. I ett annat ärende, den 2 april 2023, har likadant präglade block med kokain med en halt på ca 92-94 % tagits i beslag..

Om man återgår till chatten den 5 mars 2021 framgår det att Daniel Stokic åkte till Petar Andjelkovic och att han anlände dit kl. 17.24. Därefter hördes de av på Sky först på eftermiddagen den 6 mars 2021 då Daniel Stokic skrev ”va gör du brate lever du haha” vilket Petar Andjelkovic besvarade med ”knappt” och att han låg utslagen. Daniel Stokic svarade i sin tur ”jag med jag svär i sängen hahaha”. Allt tyder således på att de hade festat när de träffats kvällen innan, vilket Petar Andjelkovic enligt chatten hade haft i åtanke.

Därefter skrev Daniel Stokic ”kan du bara kolla med han där på nått sätt om pengarna kan hämtas”, vilket enligt tingsrätten måste ha hänfört sig till den person som dagen innan mottagit ”turbo”. Petar Andjelkovic bekräftade att han skulle återkomma när han har hört något från denne och skrev senare att han skulle åka dit. Kl. 18.07 skev Petar Andjelkovic bl.a. ”hans sky slut” och förklarade att personen inte var hemma men att han skulle återvända dit senare. Sedan meddelade Petar Andjelkovic från kl. 18.53 ”Brate dom säger det inte är rent helt brate dom inte öppnat paket”, vilket enligt tingsrätten inte kan tolkas på annat sätt än att mottagaren inte var nöjd med renhets/koncentrationsgraden. Han skev även ”bara det ena skrapa och killen kommer köra det var du vill” och ”brate är du säker på att det är helt rent ??????” vilket får uppfattas som att mottagaren inte ville behålla det som mottagits men kunde leverera det till någon annan, samt att Petar Andjelkovic ville säkerställa sig om renhetsgraden.

Daniel Stokic svarad sedan ”1000% håller 0.9 alltså som finns är samma har skickat 18 st av dom” och med olika svärord samt skrev ”bara huvudvärk med han jag visste det narkoman”, vilket föranledde Petar Andjelkovic att skriva ”ja får spel här nu på han”. Därefter följde en diskussion där Daniel Stokic frågade om mottagaren ”kokat den” och Petar Andjelkovic förklarade att denne bara ”öppnat den” vilket fick Daniel Stokic att ifrågasätta hur mottagaren då kunde veta att det denne erhållit inte var rent. Daniel Stokic poängterade igen ”han måste ju koka den” och skrev sedan ”brate ingen har klagat på 22 st”. Enligt tingsrätten talar också denna diskussion för att det har varit fråga om kokain och att Daniel Stokic bekräftat att det var av god kvalitet och med hög koncentrationshalt.

Från kl. 18.58 skrev Petar Andjelkovic ”Han sa bara han vill inte ha problem med mig jag sa om min vän säger det rent det är rent, Daniel Stokic ” Ingen jag svär på mina barn”, samt Petar Andjelkovic ”han hämtat det han skrapa hit för Visa mig” och ”Brate knulla han du behöver inte svär på din barn”. Sedan frågade Daniel Stokic ”hur mkt fattas det från blocket?”.

Petar Andjelkovic svarade med ”0,5 han har det här han har inte ens öppnat det bara stuckit håll”. Sedan det förargat Daniel Stokic skrev Petar Andjelkovic ”Det är en svenne kusse vän som jag han innan som ska ta det o han säger att han vågar inte ge han”, ”jag vet brate mitt fel jag skulle inte lyssnat på han men han skickat en 10 innan brate” och ”till Rami o dom vänta se om andra vill ha” vilket Daniel Stokic besvarade bl.a. med ”han snackar skit jag svär på allt jag har jag vet”.

Därefter skrev Petar Andjelkovic ”brate lyssna han kan ge dom i morgon o han kan sälja”, ”brate han säger han vågar inte sälja till svenne men han kan sälja dom på 6 dagar om vi kan krita till han men till svenne han vill ej” och ”alltså brate jag litar på han brate”, vilket Daniel Stokic besvarade med nej och svärord. Petar Andjelkovic frågade sedan var mottagaren skulle ”droppa” det dagen efter och Daniel Stokic att han ”ska kolla det” samt ifrågasatte återigen varför mottagaren ”inte kokar den o ser styrkan”.

Kl 19.07 skrev Petar Andjelkovic ”under tiden jag ska försöka sälja det så vi inte ser dumma ut” vilket Daniel Stokic besvarade med ”dubbel risk detta o bara kostnade” varpå Petar Andjelkovic skrev ”nej han får köra jag har sagt”. Dessförinnan hade Petar Andjelkovic kl. 19.02 till en oidentifierad Skyanvändare skrivit ”finns 2 kg ladd rent vill nån ha nu direkt” och sedan han fått ett svar med fråga om bl.a. om det fanns test, bl.a. ”ärligt så pallar jag inte öppna dom men 18 st gått och den koka 0,9” och ”och ingen sagt nått”. Med beaktande av det tidsmässiga sambandet och hur Petar Andjelkovic uttryckt sig kan konversationen enligt tingsrätten inte uppfattas på annat sätt än att den avsett de ”två turbo” och att det härigenom står klart att det rört sig om 2 kg ”ladd”, dvs. 2 kg kokain.

Därefter fortsatte konversationen mellan Petar Andjelkovic och Daniel Stokic under kvällen, varvid Daniel Stokic bl.a. skrev ”brate jag ska be dom väga det för varje gram han ska betala 10 lax jag svär alltså snear helt enbart för att han

ej kokat den” och Petar Andjelkovic ”brate han är inte bedragare brate jag vet du arg men han rädd för mig”, ”han har inte rört”, ”kolla brate han är åsna idiot allt men han vågar inte lura mig brate det svär jag på” och ”nästa gång jag ska be han hämta pengarna i förväg eller jag går själv till dessa folk o frågar själv”.

Därefter fortsatte de att diskutera och skrev bl.a. om huruvida mottagaren skulle få behålla det och sälja det inom ett par dagar eller om Petar Andjelkovic själv skulle sälja det dessförinnan

Dagen efter, den 7 mars 2021, återgick de till diskutera bl.a. bilar och partiet med narkotika präglad med evighetstecken som nämnts ovan. Chatten pågick till dagen efter, vilket även var den sista dagen som QV- och O1-kontona användes.

Enligt tingsrätten talar chatten, tillsammans med åklagarens övriga bevisning, mycket starkt för att Petar Andjelkovic meddelat att han hade sålt/hittat en köpare till 2 kg kokain, vilket Daniel Stokic bekräftade fanns tillgängligt. Enligt tingsrätten står det genom chatten vidare klart och att de därefter gemensamt åtagit sig att genomföra en överlåtelse av narkotikan, på kredit till dagen efter. Det är även tydligt att de sedan verkställt överlåtelsen genom kontakter med var sin person inom säljar- respektive köparledet. Enligt tingsrätten är det också tydligt att de härvid lyckats med överlåtelsen, men att mottagaren dagen därefter haft synpunkter på kokainets kvalitet, varvid det uppstått en diskussion om hur saken skulle hanteras. Enligt tingsrätten framstår det utifrån åklagarens bevisning sammantaget som styrkt att Petar Andjelkovic och Daniel Stokic har agerat på ett sätt som inryms i gärningsbeskrivningen. Den person som utifrån denna bedömning mottagit narkotikan har enligt tingsrätten åtminstone varit en representant för köparen eller en självständig förvärvare som i sin tur avsett att överlåta narkotikan vidare, vilket även det får anses omfattas av åtalet vid en tolkning av gärningsbeskrivningen.

Petar Andjelkovics och Daniel Stokics uppgifter ändrar inte denna bedömning

Även denna bedömning ska dock ställas mot Petar Andjelkovics och Daniel Stokics uppgifter.

Petar Andjelkovic har i denna del sammanfattningsvis lämnat uppgifter med följande innebörd. Inget brott har skett, vilket han sagt från det första polisförhöret. Han har aldrig haft tillgång till narkotika men skickat vidare information som han mottagit för det fall någon ville ha. På Sky skrev man ofiltrerat, menade man ladd skrev man ladd osv. Två turbo avsåg inte 2 kg kokain. Något överlämnades i och för sig och testades, men det var absolut inte kokain. Man måste koka kokain för att se renhetsgraden, annars går det inte. Annan narkotika kokar man inte. Däremot kan man undersöka om något överhuvudtaget är kokain genom utseende, konsistens och smak. Märker man då att det inte är kokain är det ingen idé att koka det. Mottagaren var ingen bedragare, vilket han även skrev i chatten, därför vet att han att det inte var kokain som överlämnades. Det som mottagaren fick levererat var inte ens narkotika. Denne kom till honom och visade det, det var bara någon slags mix vilket han kunde se själv. Det kastades eller återlämnades därför. Innan dess hade mottagaren skrapat det och sett att det inte var narkotika. Det var en blåsning och han har själv kallats blåsare eftersom han ansågs ha förmedlat köpet. Den eller de som stod bakom O1-kontot var bedragare. Brukaren av O1-kontot blev arg och han försökte lugna ner situationen och fortsatte därför att skriva med denne för att inte få problem. Han ville inte inblandad. Avsikten hade i och för sig varit att det som överlämnades skulle vara någon slags narkotika, men han kan inte säga vilken sort. När han skrev att det fanns 2 kg ladd avsåg han inte det som kallats ”turbo” utan det andra partiet narkotika präglad med evighetstecken. Eftersom han inte är åtalad för det finns det dock inte anledning att kommentera det vidare.

Daniel Stokic har i den del sammanfattningsvis lämnat uppgifter med följande innebörd. Han har aldrig hört talas om ”turbo” och känner inte till att det ska vara narkotika, men vet att ladd betyder kokain. Han skickade aldrig några meddelanden om narkotika från O1-kontot. Han såg inte heller meddelanden eller bilder avseende narkotika i Skytelefonen, de är nya för honom.

Enligt tingsrätten förtar dessa uppgifter inte styrkan av åklagarens bevisning.

När det gäller Petar Andjelkovic talar hans egna uppgifter tydlig för att det som överlämnades avsågs vara kokain, bl.a. med beaktande av vad han uppgett om att koka sådan narkotika. När det gäller hans uppgifter om att det överlämnade sedan inte visade sig vara narkotika, så har dessa lämnats först vid huvudförhandlingen och framstår enligt tingsrätten tydligt som konstruerade för att bemöta åklagarens bevisning. Uppgifterna är dessutom svårförenliga med vad som framgår av chatten i fråga om Petar Andjelkovics och Daniel Stokics diskussioner sedan det visat sig att mottagaren hade farhågor kring renhetsgraden. Bland annat i fråga huruvida det skulle återlämnas eller säljas till någon annan av Petar Andjelkovic samt Daniel Stokics insisterande på att narkotikan höll en hög renhetsgrad. Enligt tingsrätten kan Petar Andjelkovics invändning om att det som överlämnades den 5 mars 2021 visade sig inte vara narkotika därför lämnas utan avseende. Att det framgår att mottagaren haft synpunkter på kvaliteten, vilka Petar Andjelkovic och Daniel Stokic inte delat, är en annan sak.

Inte heller Daniel Stokics uppgifter har någon tyngd enligt tingsrätten.

Petar Andjelkovics och Daniel Stokics uppgifter, eller någon annan utredning i målet, ändrar alltså inte tingsrättens bedömning i här aktuellt avseende.

Petar Andjelkovic och Daniel Stokic ska därför dömas

Även om material från Sky måste behandlas med viss försiktighet bedömer tingsrätten sammanfattningsvis att innehållet i chatten ger en tydlig av vad som

hänt (dvs. vid en s.k. intern granskning). Chattinnehållet har vidare i flertalet kontrollerbara delar visat sig ha verklighetsförankring (dvs. vid en s.k. extern granskning), även om det vad gäller den aktuella narkotikan inte finns t.ex. något beslag eller vittnesiakttagelser. Utredningen bedöms därför som tillräckligt robust.

När det gäller den gärning som Petar Andjelkovic och Daniel Stokic gjort sig skyldiga till kan det enligt tingsrätten konstateras att det, för att någon ska anses ha överlåtit narkotika, inte krävs att denne har tagit fysisk befattning med överlämnandet av narkotikan till en ny ägare eller överhuvudtaget att vederbörande har haft någon mer omedelbar rådighet över narkotikan. Vidare fullbordas ett överlåtelsebrott normalt redan genom att narkotikan överlämnas till den nye ägaren eller en representant för denne.

I förevarande fall står det enligt tingsrätten klart att Petar Andjelkovic och Daniel Stokic agerat på sådant sätt att de ska anses som gärningsmän till överlåtelsen även om de inte fysiskt hanterat överlämnandet eller varit ägare till kokainet. Att det inte kan uteslutas att överlåtelsen gått åter dagen efter friar inte dem från ansvar, eftersom gärningen redan fullbordats.

För det fall det har varit fråga om förmedling av narkotika ska de dock inte hållas ansvariga särskilt för det eftersom sådana förfaranden endast är straffbara om de är ägnade att främja narkotikahandel, vilket åklagaren inte har gjort gällande (jfr 1 § första stycket 5 narkotikastrafflagen i dess lydelse före den 1 juli 2023, motsvarande det nuvarande andra stycket).

Brottet ska bedömas som grovt

Gärningen har avsett en särskilt stor mängd narkotika och ska därför bedömas som grovt narkotikabrott.

PÅFÖLJD

Petar Andjelkovic och Daniel Stokic döms till fängelse

Sett endast utifrån sorten och mängden narkotika har brottet ett straffvärde överstigande fem års fängelse. Med beaktande av att Petar Andjelkovic och Daniel Stokic har agerat självständigt och till viss del haft en överordnad roll i förhållande till andra inblandade, dock utan att det framkommit att de har befunnit sig överst i hierarkin i den verksamhet som brottsligheten ingått i, uppgår straffvärdet till strax under 6 år. Enligt tingsrätten ligger det på 5 år och 10 månaders fängelse. Några förmildrande omständigheter har inte framkommit och den tid som förflutit är inte ovanligt lång i förhållande till brottslighetens allvar. Med beaktande av den tid Petar Andjelkovic och Daniel Stokic varit frihetsberövade med restriktioner hamnar det s.k. straffmättningsvärdet dock på 5 år och 10 månader. Vid denna straffnivå finns det inte möjlighet att bestämma påföljden till annat än fängelse. Till detta kommer brottets art och, i Petar Andjelkovics fall, även återfall (se nedan).

Petar Andjelkovics reststraff ska förverkas

Petar Andjelkovic dömdes i februari 2012 av hovrätten för flera fall av grov narkotikabrottslighet till 14 års fängelse. Han frigavs villkorligt i oktober 2019 med en återstående strafftid på 4 år och 8 månader och en prøvotid som går ut i juni i år. Den villkorligt medgivna friheten, eller en del av denna, ska således förklaras förverkad om inte särskilda skäl talar mot det (34 kap. 5 § första stycket brottsbalken).

Även om nu aktuell brottslighet har ett lägre straffvärde än den tidigare är det alltså fråga om allvarlig brottslighet och dessutom av samma slag som tidigare. Visserligen har lång tid förflutit mellan då och nu aktuella brottslighet, men Petar Andjelkovic har i återfallit i brottslighet relativt kort tid efter villkorlig frigivning och under den första halvan av sin prøvotid. Ett

förverkande framstår inte heller som oskäligt, varvid det har beaktats att den tidigare påföljden bestämdes i tiden efter den praxisomläggning som inleddes genom ”Mefedrondomen” NJA 2011 s 357 (34 kap. 5 § andra stycket brottsbalken, jfr även NJA 2015 s 1129). Hela den villkorligt medgivna friheten ska därför förklaras förverkad.

HÄKTNING

Petar Andjelkovic och Daniel Stokic ska båda vara häktade tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att straffskalan för brottet är fängelse i minst ett år och sex månader och att det inte är uppenbart att det saknas risk för att de håller sig undan straffet eller begår nya brott.

ÖVRIGT

Telefonen som polisen har tagit i beslag från Petar Andjelkovic kan ha fortsatt betydelse för utredningen av brottet. Den ska därför vara kvar hos polisen tills vidare. Beslutet ska gälla tills domen inte längre kan överklagas. Den ska sedan lämnas tillbaka.

Eftersom Petar Andjelkovic och Daniel Stokic döms för grovt narkotikabrott ska de var och en betala föreskriven avgift till Brottsofferfonden.

Nathalie Medina Granberg har begärt skälig ersättning, för bl.a. cirka 80 timmars arbete, som ska beviljas.

Sven-Eric Ohlsson har begärt ersättning för bl.a. 135 timmars arbete. Med beaktande av att hans klient har varit frihetsberövad kortare tid än Nathalie Medina Granbergs och eftersom Sven-Eric Ohlsson har begärt ersättning för en stor mängd mindre rutinåtgärder med 20 min vardera bedömer tingsrätten att den begärda ersättningen för arbete något överstiger den tidsåtgång som varit rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Detta oaktat att det har

varit krävande. Ersättningen för arbete ska därför sättas ned med 20 timmar. I övrigt har tingsrätten inga synpunkter på den av honom begärda ersättningen.

Med beaktande av längden på fängelsestraffen ska kostnaderna för försvaret stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Lars Swedenborg samt nämndemännen Birgitta Cato, Lars Owe Edberg och Stefan Eriksson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Lars Swedenborg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast **den 13 mars 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.