



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Mohamed Kassem

Parter

Tilltalad

MOHAMED Nader Kassem, 19990405-3916
Wienergatan 5 Lgh 1303, 252 28 Helsingborg

Offentlig försvarare

Advokat Eva Bäckström
Tiger Advokater AB
Göran Olsgatan 1, 211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Magdalena Tesfai
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Se målsägandelista

Domslut

Brott som Mohamed Kassem döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-06-25, Malmö stad

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, och 29 kap 2 § 7 p brottsbalken, 2022-06-26, Malmö stad

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, och 29 kap 2 § 7 p brottsbalken, 2022-06-26, Malmö stad

Åtal som Mohamed Kassem frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-06-25, Malmö stad

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 1
Malmö

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se

Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Åklagaren har inte tillstånd att ålägga Mohamed Kassem restriktioner.

Mohamed Kassem ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Nadine Fantenberg El Mabruks begäran om skadestånd avslås.

Mohamed Kassem ska betala skadestånd till Adrian Chakrah med 15 000 kr. Mohamed Kassem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juni 2022 tills betalning sker.

Mohamed Kassem ska betala skadestånd till Adrian Chakrah med 1 350 kr. Mohamed Kassem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Ahmed Noumeiri.

Mohamed Kassem ska betala skadestånd till Yonatan Gebru med 60 133 kr. Mohamed Kassem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Ahmed Noumeiri.

Mohamed Kassem ska betala skadestånd till Anwar Ibrahim med 26 350 kr. Mohamed Kassem ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Ahmed Noumeiri.

Förverkande och beslag

Beslaget av byxor, beslagtagna hos Mohamed Kassem, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG73458 p. 2).

Brottsofferfond

Mohamed Kassem ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Eva Bäckström får ersättning av staten med 237 383 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 143 479 kr arbete
- 43 560 kr tidsspillan
- 2 867 kr utlägg
- 47 477 kr mervärdesskatt

Jenny Fugleberg får ersättning av staten med 135 293 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 98 907 kr arbete
- 5 940 kr tidsspillan
- 3 387 kr utlägg
- 27 059 kr mervärdesskatt

Jakob Enoksson får ersättning av staten med 102 550 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 62 150 kr arbete
- 18 414 kr tidsspillan
- 1 476 kr utlägg
- 20 510 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ahmed Noumeiri

Parter

Tilltalad

AHMED Ibrahim Noumeiri, 19881027-7213
c/o Malmö Livs, Ystadsgatan 37 Box 132, 214 44 Malmö

Offentlig försvarare

Advokat Jonas Carlsson
Advokaten Jonas Carlsson AB
Hamngatan 4, 211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Magdalena Tesfai
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Se målsägandelista

Domslut

Brott som Ahmed Noumeiri döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-06-25, Malmö stad

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, och 29 kap 2 § 7 p brottsbalken, 2022-06-26, Malmö stad

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken, och 29 kap 2 § 7 p brottsbalken, 2022-06-26, Malmö stad

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-06-26, Malmö stad

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-06-25, Malmö stad

Åtal som Ahmed Noumeiri frikänns från

Hets mot folkgrupp, 16 kap 8 § 1 st brottsbalken, 2022-06-26, Malmö stad

Påföljd

Fängelse 4 år

Häktning m.m.

Åklagaren har inte tillstånd att ålägga Ahmed Noumeiri restriktioner.

Ahmed Noumeiri ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Ahmed Noumeiri ska betala skadestånd till Nadine Fantenberg El Mabruk med 26 350 kr. Ahmed Noumeiri ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juni 2022 tills betalning sker.

Ahmed Noumeiri ska betala skadestånd till Adrian Chakrah med 15 000 kr. Ahmed Noumeiri ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juni 2022 tills betalning sker.

Ahmed Noumeiri ska betala skadestånd till Adrian Chakrah med 1 350 kr. Ahmed Noumeiri ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Mohamed Kassem.

Ahmed Noumeiri ska betala skadestånd till Yonatan Gebru med 60 133 kr. Ahmed Noumeiri ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Mohamed Kassem.

Ahmed Noumeiri ska betala skadestånd till Anwar Ibrahim med 26 350 kr. Ahmed Noumeiri ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Mohamed Kassem.

Förverkande och beslag

Beslaget av tre knivar påträffade på Serenadgatan 30 ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas, anspråk saknas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG71963 p. 1-3).

Brottsofferfond

Ahmed Noumeiri ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jonas Carlsson får ersättning av staten med 169 315 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 124 012 kr arbete
- 11 440 kr tidsspillan
- 33 863 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Ahmed Noumeiri ska ersätta staten för kostnader för provtagning och analys med 2 365 kr.

Beträffande ersättningen till målsägandebiträderna Jakob Enoksson och Jenny Fugleberg, se domslutet för Mohamed Kassem.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 108, 2022-11-01, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohamed Kassem ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 MISSHANDEL (Mohamed Kassem) (5000-K724962-22)

Mohamed Kassem har dragit Nadine Fantenberg El Mabruk i håret. Det hände den 25 juni 2022 på Serenadgatan 30, Malmö stad. Av misshandeln orsakades Nadine Fantenberg El Mabruk smärta.

Mohamed Kassem begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 108, 2022-11-01, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Ahmed Noumeiri ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 MISSHANDEL (Ahmed Noumeiri) (5000-K724962-22)

Ahmed Noumeiri har tilldelat Adrian Chakrah ett flertal slag i huvudet. Det hände den 25 juni 2022 på Serenadgatan 30, Malmö stad. Adrian Chakrah orsakades smärta och medvetslöshet.

Ahmed Noumeiri begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 108, 2022-11-01, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Mohamed Kassem ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 MISSHANDEL (Mohamed Kassem) (5000-K724962-22)

Mohamed Kassem har tilldelat Adrian Chakrah ett flertal slag i huvudet samt en eller flera sparkar på överkroppen då denne legat på golvet. Det hände den 25 juni 2022 på Serenadgatan 30, Malmö stad. Adrian Chakrah orsakades smärta och andnöd.

Mohamed Kassem begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 108, 2022-11-01, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Ahmed Noumeiri ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

4.1 GROV MISSHANDEL (Ahmed Noumeiri) (5000-K724962-22)

Ahmed Noumeiri har tagit strypgrepp på Nadine Fantenberg El Mabruk, stampat henne i huvudet samt försökt att hugga henne med en kniv i överkroppen. Det hände den 25 juni 2022 på Serenadgatan 30, Malmö stad. Nadine Fantenberg El Mabruk orsakades smärta, formade hudblödningar med hudavskrapningar, ytliga hudavskrapningar, blödning, svullnad och andnöd.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Ahmed Noumeiri visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att gärningen riktats mot en skyddslös person. Nadine El Mabruk har tilldelats ett flertal stampningar i huvudet när hon legat ner utan att kunna värja sig.

Ahmed Noumeiri begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 108, 2022-11-01, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem ska dömas för misshandel (antal brott: 2) enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

5.1 MISSHANDEL (Mohamed Kassem och Ahmed Noumeiri) (5000-K727584-22)

Mohamed Kassem och Ahmed Noumeiri har tillsammans och i samförstånd med varandra och annan tilldelat Anwar Nagash Ibrahim ett flertal slag i huvudet och på kroppen. Det hände den 26 juni 2022 på Bergsgatan, Malmö stad. Anwar Nagash Ibrahim orsakades smärta, svullnad, hudskada, blåmärken och blödning i vänstra ögats bindehinna. I anslutning till misshandeln har Ahmed Noumeiri kallat Anwar Nagash "neger".

Ett motiv för brottet har varit att kränka Anwar p g a hans hudfärg.

Mohamed Kassem och Ahmed Ibrahim Noumeiri begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 108, 2022-11-01, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem ska dömas för grov misshandel (antal brott: 2) enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**6.1 GROV MISSHANDEL (Mohamed Kassem och Ahmed Noumeiri) (5000-K727584-22)**

Mohamed Kassem och Ahmed Noumeiri har tillsammans och i samförstånd med varandra och annan tilldelat Yonatan Gebru slag och sparkar på kroppen så att denne fallit till marken och slagit i huvudet. Därefter har Mohamed Kassem och Ahmed Ibrahim Noumeiri, medan Yonatan Gebru varit liggande och delvis medvetslös/avsvimmad, gemensamt och i samförstånd tilldelat Yonatan Gebru ett flertal sparkar på kroppen samt ett flertal sparkar och stampningar i huvudet. Det hände den 26 juni 2022 på Bergsgatan, Malmö stad. Yonatan Gebru orsakades smärta, svullnader, sårskada, hudblödning, blåmärken och fraktur på underkåksbenet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Mohammed Kassem och Ahmed Noumeiri visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att gärningen varit oprovocerad och riktats mot en skyddslös person. Förloppet har inte varit helt kortvarigt och målsäganden har tilldelats ett flertal slag, sparkar och stampningar mot bl a huvudet utan att kunna värja sig.

I anslutning till misshandeln har Ahmed Noumeiri kallat Yonatan Gebru "neger".

Ett motiv för brottet har varit att kränka Yonatan Gebru p g a hans hudfärg.

Mohamed Kassem och Ahmed Noumeiri begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 108, 2022-11-01, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Ahmed Noumeiri ska dömas för hets mot folkgrupp enligt 16 kap 8 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning**7.1 HETS MOT FOLKGRUPP (Ahmed Noumeiri) (5000-K727584-22)**

Ahmed Noumeiri har uttalat sig nedsättande om en folkgrupp eller annan grupp av personer med syftning på hudfärg genom att inne på och utanför restaurang Campus inför andra personer ett flertal gånger säga neger, blåneger och nigger, eller liknande uttryck. Det hände den 26 juni 2022 på Bergsgatan, Malmö stad.

Ahmed Noumeiri begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 108, 2022-11-01, åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Ahmed Noumeiri ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

8.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Ahmed Noumeiri) (5000-K727584-22)

Ahmed Noumeiri har olovligen använt pregabalin, som är narkotika. Det hände den 26 juni 2022 eller kort tid dessförinnan i Malmö stad eller på okänd plats i riket.

Ahmed Noumeiri begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mohamed Kassem ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Ahmed Noumeiri ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Häktning m.m.

Åklagaren har inte begärt tillstånd att ålägga Mohamed Kassem restriktioner.

Åklagaren har inte begärt tillstånd att ålägga Ahmed Noumeiri restriktioner.

Skadestånd

Adrian Chakrah har begärt att Mohamed Kassem ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 juni 2022 tills betalning sker.

Adrian Chakrah har begärt att Mohamed Kassem ska betala skadestånd med 2 700 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Noumeiri.

Anwar Ibrahim har begärt att Mohamed Kassem ska betala skadestånd med 32 700 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Noumeiri.

Nadine Fantenberg El Mabruk har begärt att Mohamed Kassem ska betala skadestånd med 10 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 juni 2022 tills betalning sker.

Yonatan Gebru har begärt att Mohamed Kassem ska betala skadestånd med 60 133 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmed Noumeiri.

Adrian Chakrah har begärt att Ahmed Noumeiri ska betala skadestånd med 20 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 juni 2022 tills betalning sker.

Nadine Fantenberg El Mabruk har begärt att Ahmed Noumeiri ska betala skadestånd med 52 600 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 juni 2022 tills betalning sker.

Yonatan Gebru har begärt att Ahmed Noumeiri ska betala skadestånd med 60 133 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamed Kassem.

Anwar Ibrahim har begärt att Ahmed Noumeiri ska betala skadestånd med 32 700 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamed Kassem.

Adrian Chakrah har begärt att Ahmed Noumeiri ska betala skadestånd med 2 700 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 25 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamed Kassem.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av byxor, beslagtagna hos Mohamed Kassem, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG73458 p. 2).

Det yrkas att beslaget av tre knivar påträffade på Serenadgatan 30 ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas, anspråk saknas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG71963 p. 1-3).

Övrigt

Beträffande ersättningen till målsägandebiträderna Jakob Enoksson och Jenny Fugleberg, se domslutet för Mohamed Kassem.

Skäl m.m.

Inställningar

Mohamed Kassem har förnekat det som åklagaren lagt honom till last (åtalpunkterna 1 och 3).

Ahmed Noumeiri har förnekat att han gjort sig skyldig till brott men vidgått att han i nödvärn knuffat Adrian Chakrah (åtalpunkten 2). Ahmed Noumeiri har förnekat att han gjort sig skyldig till brott men vidgått att han i nödvärn tagit ett grepp om Nadine El Mabruk och fällt henne till golvet och att förnekat att han brukat något annat våld mot henne (åtalpunkten 4)

Mohamed Kassem har förnekat det som åklagaren lagt honom till last (åtalpunkten 5). Han har förnekat att han gjort sig skyldig till brott men vidgått att han i nödvärn tilldelat Yonatan Gebru ett eller två slag (åtalpunkten 6). Han har förnekat att han skulle uttalat sig kränkande gentemot målsägandena.

Ahmed Noumeiri har förnekat att han gjort sig skyldig till brott men vidgått att han i nödvärn tilldelat Anwar Ibrahim ett slag (åtalpunkten 5). Han har förnekat att han gjort sig skyldig till brott men vidgått att han i nödvärn dragit ner Yonatan Gebru på marken. Han har förnekat att han skulle uttalat sig kränkande gentemot målsägandena och således även förnekat att han gjort sig skyldig till hets mot folkgrupp (åtalpunkten 7). Han har erkänt ringa narkotikabrott (åtalpunkten 8).

Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem har båda bestritt samtliga målsägandenas skadeståndsyrkanden och varken Ahmed Noumeiri eller Mohamed Kassem har vitsordat några belopp som skäliga i och för sig men däremot inte haft några invändningar mot sättet att beräkna räntan.

Frihetsberövanden

Med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom har Ahmed Noumeiri varit berövad friheten såsom gripen, anhållen eller häktad sedan den 26 juni 2002 och han är fortfarande frihetsberövad (avräkningsunderlag bifogas domen).

Med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom har Mohamed Kassem varit berövad friheten såsom gripen, anhållen eller häktad sedan den 4 juli 2002 och han är fortfarande frihetsberövad (avräkningsunderlag bifogas domen).

Utredningen

Åtalpunkterna 1–4

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning, fotografier m.m. enligt följande.

- Händelserapport utvisande bl.a. tidpunkt för larmsamtal 2022-06-25 kl. 01.46.
- Stillbilder från övervakningsfilm entré utvisande Ahmed Noumeiris ankomst till Serenadgatan 30 kl. 23.40 och Mohamed Kassems ankomst till adressen kl. 01.19.
- Uppspelning av övervakningsfilm från hissen kl. 00.55-00.56 utvisande hur Ahmed Noumeiri håller med ena handen om Nadines hals, kysser henne i nacken, återigen tar ena handen om hennes hals, pussar henne på kinden och därefter lyfter upp henne och släpper ner henne.
- Stillbilder från övervakningsfilm hiss utvisande Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem i hissen kl. 01.44.
- Stillbilder från övervakningsfilm trapphus utvisande när Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem lämnar adressen kl. 01.45.
- Jämförelsebilder avseende Mohamed Kassem.
- Kartbild utvisande att Mohamed Kassems telefon -9773 vid och kring tiden för brottet positionerar mot mobilmast som täcker brottsplatsen.
- Fotografi utvisande lätt rodnad på målsäganden Adrian Chakrahs rygg.
- Journalutdrag avseende Adrian Chakrah.

- Rättsintyg avseende målsäganden Nadine El Mabruk samt fotografier av skador.
- Fotografier av brottsplatsen 2022-06-25.
- Fotografier av beslagtagna knivar.
- Blankett hälsostatus 2022-06-26 innehållande Ahmed Noumeiris uppgivna skador i samband med dennes inskrivning i arresten, till motbevisande av att han ska ha fått avvärjningsskador i form av hudrispor i samband med påstått avvärjande av målsäganden Nadine El Mabruk.

Nadine El Mabruk och Adrian Chakrah har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Ahmed Noumeiri och Mohamad Kassem har åberopat skriftlig bevisning och fotografier enligt följande.

- Rättsintyg (s. 134 i förundersökningsprotokollet) till styrkande av att Nadine El Mabruk varit påverkad av alkohol, lustgas och narkotika för att visa att tillförlitligheten av hennes uppgifter och hennes trovärdighet därför kan ifrågasättas.
- Lunds tingsrätts domar i mål B 1720-20 och mål nr B 6571-21 för att visa att Nadine El Mabrucks trovärdighet och tillförlitligheten av hennes uppgifter kan ifrågasättas.
- Ystad tingsrätts dom i mål nr B 880 för att visa att Adrian Chakrahs för att visa att hans trovärdighet och tillförlitligheten av hans uppgifter kan ifrågasättas.
- Fotografier tagna utanför och inne i restaurang Campus.

Ahmed Noumeiri har vidare åberopat skriftlig bevisning och fotografier enligt följande.

- PM - Dokumentation av Adrians skador vid förhör.
- Fotografier av Ahmed Noumeiri utvisande hans skador.

Mohamed Kassem har vidare åberopat följande skriftlig bevisning.

- Avrapporteringspromemoria
- Journalanteckning avseende Nadine El Mabruk för att visa hon nekat intag av narkotika eller andra droger och att hon testats positivt för tramadol, kokain, amfetamin och cannabis.

På åklagarens begäran har ett förhör som hölls med målsäganden, Nadine El Mabruk, den 25 juni 2022 och som spelats in med ljud och bild spelats upp vid huvudförhandlingen. Förhöret, som var 16 minuter långt, hölls på barnakuten, SUS Malmö. Förhöret har även åberopats som bevisning av Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem. Vidare har på åklagarens begäran tilläggsförhör hållits med Nadine El Mabruk vid huvudförhandlingen samt målsägandeförhör med Adrian Chakrah och vittnesförhör med Nora El Mabruk (syster till Nadine El Mabruk), Rebecca Bjernland och polismannen Kewin Nilsson. Förhör har även hållits med de tilltalade Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem. På Ahmed Noumeiris begäran har vittnesförhör hållits med Mohammed Noumeiri (bror till Ahmed Noumeiri), Zack Bjärvall och Elias Ameer.

Åtalspunkterna 5–8

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning, fotografier m.m. enligt följande.

- Stillbilder från övervakningsfilm utvisande Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem kort tid före gärningarna i närheten av brottsplatsen.
- Uppspelning av övervakningsfilmen.
- Jämförelsebilder mellan stillbilder och daktningbilder av Mohamed Kassem.
- Fotografier av Anwar Ibrahims skador 2022-06-26.
- Fotografi av Anwar Ibrahims skada 2022-06-29.
- Fotografi av Anwar Ibrahims skada 2022-07-13.
- Rättsintyg avseende Anwar Ibrahim.
- Fotografier av Yonatan Gebrus skador 2022-06-26.
- Fotografier av Yonatan Gebrus skador 2022-07-11.
- Rättsintyg avseende Yonatan Gebru.
- Beslagsprotokoll avseende Ahmed Noumeiris påhävda skor.
- Sakkunnigutlåtande NFC utvisande att det på Ahmed Noumeiris högersko, under sulan, säkrats två blodbesudlingar från Yonatan Gebru.
- Beslagsprotokoll avseende Mohamed Kassems byxor och skor.

- Fotografier från anträffandet av Mohamed Kassem byxor.
- Fotografier av Mohamed Kassem skor .
- Sakkunnigutlåtande från NFC utvisande att det i skorna säkrats DNA från Mohamed Kassem samt att det på den högra skon, baktill utsida, säkrats en blodbesudling från Anwar Ibrahim.
- Sakkunnigutlåtande från NFC avseende jämförelse mellan avtrycket på Yonatan Gebrus panna och Mohamed Kassem skor, varav framgår att resultaten i någon mån talar för att avtrycket har avsatts med Mohamed Kassem vänstersko (Grad +1).
- 18. PM utvisande att Mohamed Kassem -9773 kopplat upp mot mast i närheten av brottsplatsen kl. 04.36, d v s vid tiden kring gärningen.
- 19. PM utvisande att Mohamed Kassem försökt komma i kontakt med Ahmed Noumeiri kl. 04.44 och kl. 04.46, dvs. kort efter gärningen.
- Kartbild utvisande platsen för övervakningskamera på Möllevången, som åberopade stillbilder härrör från, i förhållande till brottsplatsen.
- Händelserapport utvisande tidpunkt för larmsamtal till polisen kl. 04.34.
- Fotografier av skosula på de skor som tagits i beslag från Ahmed Noumeiri.
- Fotografier av Mohamed Kassem högra skosula.

Anwar Ibrahim och Yonatan Gebru har åberopat samma bevisning som åklagaren. Yonatan Gebru därutöver åberopat lönespecifikation och beräkning till styrkande av sin inkomstförlust.

Ahmed Noumeiri har åberopat skriftlig bevisning enligt följande.

- PM utvisande att Ahmed Noumeiris tröja var söndersliten och att han blödde från munnen när han greps av polis.
- Fotografier av den sönderslitna tröjan.
- Sakkunnigutlåtande från NFC för att visa två blodbesudlingar från Ahmed Noumeiri fanns på hans vänstra sko.
- Stillbild från övervakningsfilm för att visa att den oidentifierade mannen som var i sällskap med Ahmed Noumeiri hade svarta kläder och en halskedja.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Anwar Ibrahim och Yonatan Gebru samt vittnesförhör med Hamza Kamara, Viktoria Daniel, polismannen Andreas Gervald och Aliyah Mawana. Förhör har även hållits med de tilltalade Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem.

Tingsrätten redovisar i det följande vad som framkommit vid förhören. Det bör poängteras att det är fråga om sammanfattande och i viss mån strukturellt omarbetade redogörelser som inte återspeglar exakt hur de hörda lagt fram uppgifterna vid huvudförhandlingen.

Förhörsuppgifter (åtalspunkterna 1–4)

Nadine El Mabruk

Hon blev bjuden till festen av Zack. Denne var även vän med Ahmed Noumeiri och Mohammed Kassem. Av de som var på festen kände Nadine El Mabruk Zack och Moa. Nadine El Mabruk kände vid tillfället inte Adrian Chakrah men hennes syster, Nora El Mabruk, som också var på festen kände honom. Stämningen på festen var bra till dess att Ahmed Noumeiris bror kom till lägenheten. Hon frågade honom vad han hette och hur gammal han var men han ville inte svara på någon av frågorna. Därefter kom det ytterligare personer till festen som hon inte kände. Killarna satt ner och förväntade sig att tjejerna skulle dansa för dem. Nadine El Mabruk brydde sig inte så mycket om det utan ville bara ha kul och slappna av med sina vänner. Hon ville inte att det skulle bli bråk eftersom hennes syster var på festen.

Nadine El Mabruk var lite berusad och dansade. Hon har ganska lätt för att bli påverkad och kan bli full efter att ha druckit två glas. Hon hade också rökt cannabis någon timme innan hon kom till festen och på festen tog hon lustgas men däremot hade hon inte tagit tramadol, kokain och amfetamin som drogtestet visade. Hon vet inte hur hon fått i sig den narkotikan. Det kan ha lagts i ett glas med dricka som hon ställde ifrån sig när hon dansade. Hon vet inte vad de andra på festen druckit eller tagit men vissa var fulla. Hon såg en tjej som var däckad och låg på golvet. Vissa på festen tog också lustgas.

Nora El Mabruk var inte så påverkad. Hon tror att Nora El Mabruk drack ett halvt glas och tog lite lustgas. När hon efter händelsen var på sjukhuset och fick frågan om hon intagit narkotika eller andra droger nekade hon till att ha gjort det. Anledningen till det var att hon då inte tänkte på att hon rökt cannabis. Hon var i chock och fokuserad på skadorna som hon åsamkats i huvudet.

När hon dansade kom Ahmed Noumeiri fram till henne och försökte ta henne på höfterna. Hon puttade bort honom och sa något till honom. Hon minns inte vad hon sa. Ahmed Noumeiri blev sur och sa på arabiska "knulla din mamma". Hon tog illa upp och frågade varför han uttalade sig på detta sätt. Han svarade inte henne utan satte sig i soffan. Hon fortsatte att ifrågasätta det han sagt och därefter började de bråka med varandra. Ahmed Noumeiri ställde sig upp och blev hetsig mot henne. Ahmed Noumeiri puttade henne och hon puttade tillbaka. Mohamed Kassem kom fram till dem och la sig i tjafset. Hon kände fyra händer i sitt hår. Hon tror att hon föll omkull av en av puttarna. Mohamed Kassem drog henne i håret. Hon låg på golvet och med taget om hennes hår försökte Mohamed Kassem sakta släpa henne mot fönstret. Det kändes i hårbotten som att håret skulle lossna. Personerna som var i vardagsrummet stoppade det hela. Ahmed Noumeiri tilldelade en kille boxar i ansiktet. Det var killen som var mest aktiv för att avvärja det hela som fick slagen. Killen fick även motta sparkar. När detta hände var Moa, Adrian Chakrah, Nora El Mabruk och en svensk kille samt några andra personer i vardagsrummet. Hon tror att de tog telefonen från den svenske killen. Hon fick senare reda på att killen som blev slagen och sparkad hette Elias. Vid tillfället visste hon inte vem Elias var och tror att denne kom ensam till festen.

Det stämmer att hon vid förhöret på sjukhuset sa att Ahmed Noumeiris vän svingade henne i vardagsrummet så att hennes fötter vätte ner drickor på golvet. Hon var i chock när hon blev förhörd och därför sa hon så.

Senare ville Ahmed Noumeiri lösa det som hade hänt och sa till Nadine El Mabruk att de skulle gå till köket och prata. Det stämmer inte som hon sagt i polisförhör att det var hon som sa att de skulle gå till köket och prata. När de kom in i köket låste Ahmed Noumeiri köksdörren. De började tjafsa men hon minns inte vad de sa. De puttade också på varandra. Han tog sedan ett strypgrepp om hennes hals och "tacklade" henne så att hon föll omkull. Hon svimmade. Hon försökte försvara sig när Ahmed Noumeiri tog strypgreppet men hon hade inte kraft nog att få honom att släppa greppet eftersom han var större och starkare än henne. Hon vet inte hur länge han höll strypgreppet men tillräckligt länge för att hon skulle svimma. Nadine El Mabruk kommer inte ihåg om Ahmed Noumeiri tog strypgreppet med en hand eller två händer men greppet om hennes hals var ganska hårt. Hon fick uppfattningen att han ville att hon skulle svimma.

Hon vaknade av att han stampade henne i ansiktet fyra eller fem gånger. Hon var inte riktigt vaken och kunde knappt öppna ögonen när han stampade henne i ansiktet men hon kände stamparna. Medan detta pågick sa Ahmed Noumeiri "vem ska du slå" och "jag ska knulla dig". Hon vet inte vad Ahmed Noumeiri menade när han sa "vem ska du slå". När hon försökte ställa sig upp såg hon att Ahmed Noumeiri höll en kniv i handen i midjehöjd. När hon såg detta stod Ahmed Noumeiri cirka två meter från henne och var på väg mot henne. I samband med detta sparkade Thor upp köksdörren och kom in i köket. Thor tog kniven från Ahmed Noumeiri. Även Nora El Mabruk kom in i köket. Nadine El Mabruk minns inte hur kniven såg ut. Hon minns idag inte att Ahmed Noumeiri skulle ha svingat kniven mot henne och att hon fick gå undan. Det stämmer alltså inte att han svingade kniven mot henne. Det var förmodligen något som hon inbillade sig och sa när hon blev förhörd på sjukhuset.

När hon pratade med läkaren på sjukhuset var Nora El Mabruk tillsammans med henne. Nora El Mabruk var däremot inte med henne när hon blev förhörd av polis på sjukhuset.

Hon minns händelsen bättre idag än när hon blev förhörd på sjukhuset. Då hade hon precis blivit stampad i huvudet och kunde inte tänka klart vilket hon kan nu när hon är utvilad och har tänkt efter vad som hände. Hon hanterade inte någon kniv när de var i köket. Om hon skulle haft en kniv eller pistol skulle polisen ha hittat det när de kom till platsen. På festen sa hon inte att hon hade en pistol. Inte heller sa hon att hon hade en kniv.

Hon såg inte att Adrian Chakrah blev utsatt för något våld på festen. Hon var inte där när det hände utan då var hon förmodligen däckad. Hon minns dock att Adrian Chakrah låg utanför ytterdörren till lägenheten efter händelsen när polisen kom. Den person som hon tidigare sa hette Elias var, när hon nu tänkt efter, Adrian Chakrah.

Det stämmer inte att Nadine El Mabruk var bråkig, aggressiv och hotade personer på festen. Hon har inget hetsigt humör och hon hamnar inte lätt i bråk. Hon håller inte med om att hon är utåtagerande och har behov att lära sig hantera sina impulser innan hon agerar, såsom det står skrivet i Lunds tingsrätts dom från den 22 februari 2022 genom vilken hon dömdes för misshandel.

Det var skrämmande när hon blev stampad i ansiktet. Det första hon tänkte på var att hennes ansikte aldrig skulle bli sig likt igen. Det dunkade ganska starkt i huvudet efter händelsen och hennes hörsel var rätt så dålig. När hon var på sjukhuset kom smärtan. Rivskadan som hon hade på halsen måste hon ha fått när Ahmed Noumeiri tog strypgreppet. Hur hon fått hudbristningarna på underarmarna vet hon inte. Inte heller minns hon vad som orsakat hudbristningen på höger axel, risporna på bröstet och skadorna på benen. Hon måste dock fått skadorna på festen eftersom hon inte hade några sådana skador innan hon kom till lägenheten.

Våldet mot huvudet har medfört att hon har lätt för att glömma saker och ting och hon kan inte prata så bra. Hon har även fått ticks i ögat som kommer och går. Två till tre dagar efter händelsen hade hon sömnsvårigheter. Hon fick sova på rygg eftersom det gjorde ont i huvudet när hon låg på sidan. Smärtan i huvudet och blåmärkena i ansiktet satt i cirka en och en halv vecka. Hon var öm i hela kroppen eftersom hon hade blivit sparkad på armarna och benen och hon svårt att gå.

Adrian Chakrah

Han kom till festen strax före midnatt. Han kände Moa, som hade festen, och Thor. De flesta som var på festen var han bekant med, bl.a. Zack och Nora El Mabruk. Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem kände han däremot inte.

Stämningen på festen var trevlig till en början men allteftersom tiden gick började han känna sig obekvämt eftersom det pratades om narkotika. Han såg i och för sig inga droger på festen förutom lustgas. Han hade bara druckit två cider och var hyfsat nykter. Han tog ingen lustgas.

Det spelades musik på festen. Alla var berusade och tjejerna dansade. Han såg att Ahmed Noumeiri började ta och tafs på tjejerna och att de var obekväma med det. Adrian Chakrah brydde sig inte så mycket om det utan ansåg att det var deras ensak. När han satt i soffan hörde han att Nadine El Mabruk sa "jag är ingen hora som du kan ta på det viset". Ahmed Noumeiri svor åt henne på arabiska och de började tjafs med varandra. Han tänkte inte så mycket på det. Han såg sedan att Ahmed Noumeiri puttade bort Nadine El Mabruk och riktade knytnävsslag mot henne. Han tror att två boxar träffade Nadine El Mabruk i huvudet. Han kan inte bedöma med vilken kraft slagen utdelades. Han reste sig upp från soffan och instinktivt gick han mellan Nadine El Mabruk och Ahmed Noumeiri. Han ställde sig med sitt bröst mot Ahmed Noumeiris bröst och med sin kroppsvikt försökte han få bort Ahmed Noumeiri från Nadine El Mabruk. Ahmed Noumeiri puttade då honom i bröstet så att han for bakåt. Ahmed Noumeiri tilldelade därefter honom en box som träffade honom i huvudet. Adrian Chakrah föll till golvet och började gråta. Hans adrenalin steg och han brydde sig inte om smärtan. Han reste sig upp för att se hur det stod till med Nadine El Mabruk. Då kom Mohamed Kassem och sa "vem fan tror du att du är som ska gå mellan oss". Mohamed Kassem svor också lite på arabiska. Därefter tilldelade Mohamed Kassem honom en box på sidan av huvudet. Han föll omkull och svimmade. När han låg ner på golvet sparkade Mohamed Kassem honom på sidan av bålen. Han fick intrycket av att Mohamed Kassem njöt av att sparka honom. Han minns idag inte hur många sparkar Mohamed Kassem utdelade mot honom men skulle tro att det var tre eller fyra. Det var kraftiga sparkar. Adrian Chakrah kände smärta och skrek men samtidigt var det som att hans kropp på något sätt inte ville acceptera att det gjorde ont. Han kände att han, som var äldre än de andra i lägenheten, var tvungen att ta ansvar och inte lämna dem i sticket. När han vaknade till reste han sig upp och gick för att se var Nadine El Mabruk hade tagit vägen och hur det var ställt med henne. Han hörde skrik från köket och han antog att det var Nadine El Mabruk som skrek. Han var i vardagsrummet och vet därför inte vad som hände i köket.

Adrian Chakrah har aldrig tidigare varit i en situation där han blivit slagen eller behövt slå någon. Ahmed Noumeiri kom ut från köket och gick mot honom. Ahmed Noumeiri såg väldigt frustrerad ut och det såg ut som om denne skulle ha kunnat döda honom. Ahmed Noumeiri ställde sig framför honom och hade sin panna mot Adrian Chakrahs panna. På arabiska sa Ahmed Noumeiri: *ja ja, du går emellan mig, vet du vem jag är*. Ahmed Noumeiri puttade sedan ner honom i soffan varefter denne tilldelade honom flera knytnävsslag mot huvudet. Det var mycket kraftiga slag. Adrian Chakrah försökte skydda sig genom att hålla upp sina armar framför ansiktet. Flera av slagen träffade därför hans armar men även i huvudet. Han tror att två slag träffade honom i huvudet. Han kan inte säga att han svimmade men det kändes som att han var avsvimmad. Ahmed Noumeiri lämnade platsen och gick tillbaka till köket. Då kom Mohamed Kassem fram till Adrian Chakrah. Denne såg stolt ut och spände upp sig. Adrian Chakrah försökte hitta SOS-knappen på sin mobiltelefon. Mohamed Kassem la märke till att Adrian Chakrah hade en telefon och tog telefonen från honom. Adrian Chakrah tog tag om Mohamed Kassems arm och försökt ta tillbaka telefonen. I samband med detta boxade Mohamed Kassem honom i huvudet varpå Adrian Chakrah släppte greppet och Mohamed Kassem gick därifrån med telefonen. Kort därefter kom Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem in i vardagsrummet igen. Mohamed Kassem ville slå en kille som satt i soffan bredvid Adrian Chakrah men Ahmed Noumeiri sa att Mohamed Kassem skulle låta killen vara eftersom denne var en "svenne". Därefter kommer Adrian Chakrah inte ihåg så mycket av vad som hände. Han minns dock att Mohamed Kassem kastade tillbaka telefonerna. Mohamed Kassem hade tagit två ytterligare telefoner, en från Arvid och en som låg på bordet. Adrian Chakrah sprang in på toaletten och ringde 112. När han sedan kom ut från toaletten hade Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem lämnat lägenheten. Adrian Chakrah pratade fortfarande med polisen och han såg att det var "katastrof" i köket. Han gick för att möta upp polisen och gav sin telefon till Nora El Mabruk. Han satte sig ner utanför ytterdörren till lägenheten. Han kände smärta och det pulserade i huvudet. Han svimmade.

Polisen körde honom till akuten. Där blev han undersökt och sjukvårdspersonalen ville att han skulle röntgas men han skulle få vänta tolv timmar på det. Han väntade i fyra timmar. Han var i chock och orkade inte vara kvar på akuten längre. Han gick därför därifrån. Han fick inga andra synliga skador utöver de som åklagaren visat fotografier av. Han var däremot öm i huvudet och det gjorde ont när han rörde på huvudet. Det kändes som att det brändes inne i huvudet. Han hade från och till besvär med huvudet under två veckors tid, kanske längre. Vid ett tillfälle svimmade han när han var på sitt arbete. Ibland bultade det så hårt i huvudet att han inte kunde göra något och inte heller prata med sina arbetskollegor. Han hade även lite ont i ryggen när han låg i sängen för att sova. De två första veckorna efter händelsen hade han sömnsvårigheter och mardrömmar. Vidare har han haft ångestattacker. Till följd av det våld som han blev utsatt för hade han under cirka tre veckors tid svårt att öppna munnen och tugga när han åt mat. Han har inte varit sjukskriven eftersom han tyckte det kändes tryggare att vara på jobbet än att vara ensam hemma. Han känner sig fortfarande otrygg.

När han nu tänkt tillbaka på vad som hände i lägenheten runt omkring honom minns han att det var väldigt stökigt. Folk sprang runt och skrek. Han antar att även Mohamed Kassem var aggressiv mot Nadine El Mabruk. Han såg att de knuffade varandra. Han minns inte om Nadine El Mabruk blev dragen i håret. Han hörde inte att Nadine El Mabruk skulle ha pratat om någon kniv. Han minns inte att han vid ett polisförhör den 7 juli 2022 sa "att han hört från avstånd Nadine säga att hon hade en kniv i sin väska". Utöver att Nadine El Mabruk puttade Ahmed Noumeiri minns Adrian Chakrah inte att Nadine El Mabruk skulle ha varit våldsam mot någon annan person på festen.

Advokat Jonas Carlsson har redogjort för vad som antecknats i förhörsprotokollet.

"Adrian förklara att hon var kaxiga mot killarna på festen. Adrian beskriver henne som en bråkstake. Adrian förklara att Nadine boxade och puttade på Tor som är Adrians kompis. Adrian förklarar att det bara var på skoj då hon ville visa att hon kunde stå upp mot en kille".

Adrian Chakrah minns inte att han vid förhöret sa att Nadine El Mabruk var en bråkstake.

Ahmed Noumeiri

Han kom till festen kl. 23.30. Precis när han kom in i lägenheten såg han Adrian Chakrah, Nadine El Mabruk tillsammans med några andra tjejer komma ut från toaletten. Ahmed Noumeiri frågade vad de hade gjort på toaletten. De skrattade och sa att det var midsommar och att de hade pudrat näsan. Ahmed Noumeiri skrattade och satte sig i soffan och pratade med sina vänner. Nadine El Mabruk snackade med en av Ahmed Noumeiris vänner. Hon sa att denne hade en "langarväska" och frågade om han var langare. Hans vän förklarade att han var kock men hon ville se vad denne hade i väskan. Redan från början betedde hon sig illa. Senare kom hon fram till Ahmed Noumeiri. Hon la sitt finger på hans panna och sa att hon kunde döda honom. Han skrattade åt henne och tänkte att det bara var kul. Nadine El Mabruk gick runt i lägenheten och hon slog Adrian Chakrah och Thor ett flertal gånger under kvällen. Hon slog dem med boxar i magen. Det var mest på skoj även om hon var aggressiv. Vid något tillfälle sa hon att hon hade en rosa pistol men Ahmed Noumeiri bara skrattade åt det. Hans vänner tyckte inte Nadine El Mabruk var trevlig och lämnade senare lägenheten. Ahmed Noumeiri stannade dock kvar. Thor och Nadine El Mabruk gick ut från lägenheten. Ahmed Noumeiri satte sig i soffan och snackade med en vän. När Nadine El Mabruk kom tillbaka ville hon sätta sig i soffan på den plats där Ahmed Noumeiri satt. Det blev ordväxling mellan dem men till slut ignorerade han henne och satt kvar och fortsatte att snacka med sin vän. Nadine El Mabruk slog plötsligt Ahmed Noumeiri i huvudet varpå han knuffade undan henne. Han konfronterade henne och frågade vad hon höll på med. Adrian Chakrah gav sig då på honom och tog tag i honom. Ahmed Noumeiri blev chockad och försökte ta sig ur Adrian Chakrahs grepp. Han knuffade bort Adrian Chakrah och denne for ner i soffan. Han knuffade Adrian Chakrah rätt så hårt med sina knutna nävar mot dennes bröstorg. Ahmed Noumeiri förklarade för Adrian Chakrah att han inte hade slagit Nadine El Mabruk utan att det var hon som hade slagit Ahmed Noumeiri. Nadine El Mabruk försökte gå mot Ahmed Noumeiri men alla som var i lägenheten höll fast henne och hindrade henne från att göra det. Ahmed Noumeiri uppfattade det som att hon ville slåss med honom. Han gick fram till Nadine El Mabruk och frågade varför hon betedde sig på detta sätt. Nora El Mabruk förklarade att Nadine El Mabruk ibland kunde bära sig åt så. Nora El Mabruk bad honom att prata med Nadine El Mabruk och försöka lugna henne. Han svarade att han kunde be Nadine El Mabruk om ursäkt för att han knuffat henne. Nadine El Mabruk var dock helt galen när han försökte snacka med henne och hon försökte kasta saker på honom. Några personer drog Nadine El Mabruk till korridoren mellan vardagsrummet och köket. Ahmed Noumeiri gick fram till Nadine El Mabruk och försökte lugna henne. Nadine El Mabruk lugnade ner sig och hon tog tag i hans hand och sa att de skulle gå till köket och snacka. De gick in i köket och hon låste köksdörren. Till en början var hon rätt så lugn. Hon sa sedan att hon hade "suttit inne" och att man inte skulle jävlas med henne. Han lät det bara bero och sa inget. Hon sa sedan "du vet vad jag kan göra med dig". Hon hade sin väska i handen och han märkte att hon hela tiden tittade på sin väska. Hon blev mer och mer självsäker och uttalade grövre och grövre hot. Han tror att hon sa "du vet vad jag har i väskan va". Han funderade på vad hon kunde ha i väskan. Hon tog ner sin hand i väskan varpå han också tog ner sin hand i väskan. Han såg något svart och blev lite rädd. Det visade sig sedan att det var en stor kniv med ett långt svart skaft. Både han och hon höll i skaftet. I samband med detta skar han sig lite grann på ett finger. Hon höll kniven i slutet av skaftet och vägrade släppa kniven. Hur han än försökte ta kniven från henne lyckades han inte. Till slut fällde han henne till golvet. Han vet inte hur hon landade när hon föll till golvet men hon höll fortfarande i kniven. Han vet inte riktigt hur men han lyckades ta kniven från henne. I samband med detta for köksdörren upp och Thor kom in i köket. Ahmed Noumeiri förklarade att Nadine El Mabruk hade försökt hugga honom med kniven. Thor sa att Ahmed Noumeiri skulle ge honom kniven. Ahmed Noumeiri minns inte om han la kniven på golvet eller om han gav den till Thor. Ahmed Noumeiri gick ut från köket. Han var rätt så stirrig och sur över att Nadine El Mabruk hade försökt hugga honom. Han hörde att Nadine El Mabruk skrek och fortsatte att uttala hot. Hon sa "du ska se, jag ringer mina kusiner nu". Ahmed Noumeiri lämnade därför lägenheten. Han har ingen bra förklaring till varför han inte ringde till polisen.

De personer som var på festen och som Ahmed Noumeiri kände var bl.a. Mohammed Noumeiri, Mohamed Kassem, Zack, Oskar, Elias och Alex. Han har vid ett tidigare tillfälle träffat Nadine El Mabruk när hon var tillsammans med sin syster och Zack. Ahmed Noumeiri tog lustgas när han var på festen. Han tog en ballong med lustgas och han tror att alla andra i lägenheten också bara tog en ballong. På festen dansade folk vilt. Han dansade inte med Nadine El Mabruk. Inte heller tafsade han på henne eller tog på henne på något annat oönskat sätt.

Han har inte slagit Adrian Chakrah i ansiktet. Han har inte heller slagit Nadine El Mabruk. Han tror att han tryckte sitt knä mot henne när hon låg på golvet då han försökte ta kniven från henne men det kan också vara så att han tog ett grepp om hennes hals i samband med detta. Det var i köket som Nadine El Mabruk fick sina skador. Han vet inte hur hon fick skadorna men hon fick dem i samband med att han försökte avvärja henne. Han hade inga skor på sig när han var inne i lägenheten och han stampade inte henne i ansiktet. Han såg att hon hade fått skador först efter att han hade tagit kniven från henne. Det stämmer som framgår av blanketten som fylldes i på arresten att han inte nämnde såret som han fått på fingret när han fick uppge sin hälsostatus och eventuella skador. Den skadan var inte lika allvarlig som det som noterades i blanketten, smärta i höger axel och i höger fot samt en nagel som han besvärades av. Att han inte heller nämnde sårskadan vid polisförhören den 28 juli 2022 berodde förmodligen på att han trodde att det inte fanns något behov av att göra det.

Ahmed Noumeiri har inget minne av att Mohamed Kassem var inblandad i något handgemäng i lägenheten. Mohamed Kassem satt bredvid honom i soffan och de snackade med varandra.

Mohamed Kassem

Han och Ahmad Noumeiri är kompisar sedan några år tillbaka. Han ringde Ahmad Noumeiri och frågade vad han gjorde. Ahmad Noumeiri berättade att han var på en hemmafest och därför bestämde sig Mohamed Kassem för att gå dit.

När han kom till festen märkte han ganska snart att Nadine El Mabruk hyste agg mot Ahmed Noumeiri. Hon var spydig och kaxig mot Ahmad Noumeiri. De tjafsade med varandra. Mohamed Kassem brydde sig inte så mycket om det. Han hörde inte vad de tjafsade om. Nadine El Mabruk rusade in i vardagsrummet och han la märke till att hon höll hårt i sin väska. Det stack ut ett svart skaft från väskan. Han visste inte om det var en kniv eller något annat farligt föremål men troligen var det en kniv. Hon gick fram till Ahmed Noumeiri och la två fingrar på dennes vänstra tinning och sa att hon skulle skjuta Ahmed Noumeiri. Hon rev också Ahmed Noumeiri i ansiktet från ögonbrynet ner mot kinden på höger sida. Därefter tilldelade hon Ahmed Noumeiri två knytnävsslag i ansiktet. Ahmed Noumeiri ställde sig upp och föste bort henne varpå Adrian Chakrah tacklade Ahmed Noumeiri bakifrån. Ahmed Noumeiri vände sig om och knuffade Adrian Chakrah och denne föll omkull på en pall som låg i vardagsrummet. Mohamed Kassem försökte sedan gå emellan och stoppa tjafset som uppstod. Några personer drog ut Nadine El Mabruk från vardagsrummet till dörröppningen mellan vardagsrummet och hallen. Ahmed Noumeiri gick fram till henne för att försöka lösa det på ett fint sätt. Nadine El Mabruk sa att hon och Ahmed Noumeiri kunde gå in i köket vilket de gjorde. Vad som därefter hände vet inte Mohamed Kassem.

Mohamed Kassem har inte dragit någon i håret och han har absolut inte sparkat någon. Inte heller har han utdelat några slag. Han har överhuvudtaget inte varit inblandad i något handgemäng i vardagsrummet. Han har inte heller tagit Adrian Chakrachs mobiltelefon.

Han inhalerade en eller två ballonger med lustgas på festen men det var inte så att han tappade kontrollen. Han hade full kontroll hela tiden. Han hade inte druckit någon alkohol eller tagit några andra substanser.

Polisen upplyste honom under förundersökningen om att han hade rätt att vara tyst därför valde han att inte lämna några uppgifter. Dessutom litar han inte på polisen. Rätten att vara tyst utnyttjade han även när polisen vid ett förhör den 19 juli 2022 informerade honom om att Ahmed Noumeiri hade hävdats att han agerat i nödvärn och att Ahmed Noumeiri menade att han var målsägande. Det är inte så att han tillrättalagt de uppgifter som han nu lämnat utifrån det som framkommit i utredningen utan han berättar bara det han såg hända på festen. Han gick självmant till polisen den 4 juli 2022 eftersom han inte hade gjort något fel och inte hade något att dölja.

Nora El Mabruk

Hon var på festen på Serenadgatan tillsammans med sin syster Nadine El Mabruk. Utöver sin syster var det endast Zack som hon kände på festen. Hon har vid ett tidigare tillfälle, när hon var tillsammans med Nadine El Mabruk, träffat Ahmed Noumeiri och då var denne i sällskap med Zack. Hon känner inte Mohamed Kassem och hon pratade inte med honom när hon var på festen. Däremot pratade hon med Ahmed Noumeiri.

Nadine El Mabruk var som hon brukade vara när denna var på fest. Hon skämtade mycket, var glad och pratade mycket. Såvitt Nora El Mabruk noterade gjorde Nadine El Mabruk inget som kunde uppfattats som störigt. Hon tror att Nadine El Mabruk hade druckit vin men hon var inte full. Hon själv drack ett glas vin och tog även en ballong med lustgas. Hon har inte sett att Nadine El Mabruk skulle haft någon kniv eller något annat vapen. Hon har inte heller hört att Nadine El Mabruk hotat någon och sagt att hon hade vapen.

Ahmed Noumeiri kom till festen tillsammans med sin bror och sin vän. Till en början var allt lugnt. Ahmed Noumeiri skulle sedan köpa lustgas. Nadine El Mabruk och Thor gick ut från lägenheten för att möta den som skulle komma dit med lustgas och de hade fått pengar av Ahmed Noumeiri för att köpa sådan. De tog ganska lång tid. Nora El Mabruk gick ut och letade efter dem. När hon kom ner låg Thor på gräsmattan med två tuber lustgas. Thor verkade vara full. Nora El Mabruk ledde honom till hissen och vid porten mötte de Nadine El Mabruk. De åkte sedan upp med hissen och gick in i lägenheten. Flera personer i lägenheten tog lustgas. Ahmed Noumeiri blev väldigt högljudd och skämtade på ett konstigt sätt med folk. När Nora El Mabruk befann sig i köket hörde hon att Nadine El Mabruk och Ahmed Noumeiri tjafsade med varandra. Ahmed Noumeiri sa "knulla din mamma". Han sa vidare "ta bort henne från mig, jag kommer snea". Nora El Mabruk gick in i vardagsrummet och såg att folk gick emellan Nadine El Mabruk och Ahmed Noumeiri eftersom Ahmed Noumeiri försökte komma åt Nadine El Mabruk. Även Nora El Mabruk försökte sära på Nadine El Mabruk och Ahmed Noumeiri. Nadine El Mabruk skrek åt Ahmed Noumeiri. Det lugnade sedan ner sig lite grann. De hamnade i hallen och Nora El Mabruk sa till Ahmed Noumeiri och Nadine El Mabruk att de skulle gå in i köket och prata. När Nora El Mabruk och Thor stod vid toaletten stängdes köksdörren. Hon hörde ett ljud som att dörren låstes. Det hördes skrik från köket. Nadine El Mabruk skrek "hjälp" och "va fan gör du" och liknade. Nora El Mabruk sa till Thor att han måste hjälpa henne att öppna köksdörren. Thor sparkade in dörren och när de kom in i köket låg Nadine El Mabruk på golvet till höger in mot väggen. Nadine El Mabruk var chockad och hennes ansikte var helt blått. Nadine El Mabruk blödde även från ögat och hon grät jättemycket. Ahmed Noumeiri stod framför Nadine El Mabruk och han höll en kniv i handen. Ahmed Noumeiri var "stissig", hotfull, högljudd och sa en massa olika saker. Vad han sa minns hon inte. Hon uppfattade det som att han ville komma åt Nadine El Mabruk. Thor bad Ahmed Noumeiri att ge honom kniven och drog kniven från Ahmed Noumeiri. Därefter la Thor kniven på köksbänken. Tjejerna på festen samlades runt Nadine El Mabruk för att ta hand om henne. Ahmed Noumeiri försökte tränga sig förbi dem och hon uppfattade det som att han försökte hoppa på Nadine El Mabruk igen. De fick till slut ut Ahmed Noumeiri från köket varefter Nora El Mabruk stängde köksdörren. Ahmed Noumeiri och dennes vän gick runt i lägenheten och var helt stirriga. Adrian Chakrah och en annan kille satt i en soffa. Ahmed Noumeiri började tjafsa med Adrian Chakrah. Hon upplevde inte Adrian Chakrah som hotfull utan det var Ahmed Noumeiri som var provocerande. Ahmed Noumeiri bad Adrian Chakrah och den andre killen att ge Ahmed Noumeiri och dennes vän deras mobiltelefoner. Till slut gav de mobiltelefonerna till Ahmed Noumeiri och dennes vän. Hon minns inte vem av dem som Adrian Chakrah gav sin mobiltelefon till. Adrian Chakrah fick sedan motta flera slag när denne satt i soffan. Adrian Chakrah försökte skydda sig och höll sina armar framför ansiktet. Slagen träffade Adrian Chakrah på armarna och på huvudet. Adrian Chakrah hamnade till slut på golvet och då blev denne sparkad och slagen. Ahmed Noumeiri utdelade sammanlagt cirka nio eller tio slag mot Adrian Chakrah. Det var kraftiga slag som Ahmed Noumeiri känslokallt utdelade. Även Ahmed Noumeiris vän brukade våld mot Adrian Chakrah men det var Ahmed Noumeiri som var den som slog Adrian Chakrah mest. Ahmed Noumeiris vän sparkade Adrian Chakrah när denne låg på golvet. Hon tror att det rörde sig om tre eller fyra sparkar. Adrian Chakrah låg på sidan med benen uppdragna mot sin mage och sparkarna träffade dennes nacke, axel och på sidan av kroppen. Sparkarna var kraftiga men inte lika kraftiga som Ahmed Noumeiris slag. Adrian Chakrah grät och skrek att de skulle sluta.

Hon vet inte vad Ahmed Noumeiris vän heter men hon tror att denne hade på sig en vit tröja med tryck och att denne var cirka 1,83 meter lång, hade lite mörkare hud, skägg och svart hår. Det stämmer att hon fick titta på fotografier som var tagna i trapphuset och att hon då pekade ut personen som finns på ett fotografi (intaget på s. 209 i förundersökningsprotokollet [ett fotografi av Mohamed Kassem, tingsrättens anm.]) som Ahmed Noumeiris vän. Nu när hon förevisats fotografiet kan hon bekräfta att det var den personen som sparkade Adrian Chakrah.

Efter att Adrian Chakrah hade blivit sparkad fick denne och den andre killen tillbaka sina mobiltelefoner. Ahmed Noumeiri och dennes vän klädde på sig sina ytterkläder och lämnade lägenheten. Hon låste dörren varefter hon och Adrian Chakrah ringde till polisen. När polisen kom till platsen satt hon i korridoren med Adrian Chakrah. Han låg med huvudet i hennes knä eftersom han hade ont i huvudet. Polisen sa att han kunde ha fått hjärnskakning

Nora El Mabruk följde med Nadine El Mabruk till sjukhuset och var med Nadine El Mabruk när denna blev undersökt av läkare. När de var på sjukhuset och Nadine El Mabruk hade lugnat ner sig berättade denna lite grann för Nora El Mabruk om vad som hände i köket. Nadine El Mabruk berättade att hon hade blivit sparkad i ansiktet flera gånger och att det var kraftiga sparkar. Hon pratade även med Adrian Chakrah när hon mötte honom på akuten. De pratade inte så mycket om vad som hade hänt eftersom hon själv hade varit i lägenheten när allt inträffade.

Rebecca Bjernland

Hon blev inbjuden till festen av Moa, som höll i festen. Adrian Chakrah är en vän till Rebecca Bjernland. Hon känner varken Ahmed Noumeiri eller Mohamed Kassem men hon minns att de var på festen. Hon känner inte Nadine El Mabruk.

Stämningen på festen var till en början bra. Nadine El Mabruk var trevlig och rolig. Senare började Nadine El Mabruk och Ahmed Noumeiri bråka vid hallen och vardagsrummet. Rebecca Bjernland var i vardagsrummet när de började bråka. Hon hörde att de skrek på varandra men hon vet inte vad bråket handlade om. Hon hörde inte vad de sa. Det stämmer som hon sa när hon blev förhörd under förundersökningen, att hon försökte lugna ner Nadine El Mabruk när denna och Ahmed Noumeiri bråkade i hallen men att det inte gick och att Nadine El Mabruk fortsatte att bråka med honom.

Hon hörde sedan att Nadine El Mabruk och Ahmed Noumeiri bråkade i köket. Både Nadine El Mabruk och Ahmed Noumeiri skrek åt varandra men hon hörde inte vad de sa. Dörren till köket var låst. Rebecca Bjernland, Moa, Thor och Arvid försökte komma in i köket. Hon minns inte om någon av dem lyckades få upp dörren eller om dörren låstes upp inifrån köket. Hon minns inte om även Nadine El Mabrucks syster försökte komma in i köket. Thor gick in i köket före Rebecca Bjernland och han gick fram till Ahmed Noumeiri och pratade med denne. Ahmed Noumeiri höll en kniv i handen och han stod vid diskbänken. Rebecca Bjernland försökte gå emellan Thor och Ahmed Noumeiri. Kniven riktades då mot henne. Det kan ha varit av misstag som Ahmed Noumeiri riktade kniven mot henne men hon backade undan. Thor försökte ta kniven från Ahmed Noumeiri. Hon vet inte vad som hände med kniven. Nadine El Mabruk var blodig, skakig och rädd. Precis efter de kommit in i köket svimmade Nadine El Mabruk. Hon fokuserade på Nadine El Mabruk och vet därför inte hur Ahmed Noumeiri betedde sig. Såvitt hon minns sa inte Nadine El Mabruk och Ahmed Noumeiri något till varandra när de var i köket.

Kewin Nilsson

Han kan inte minnas att han såg några skador på Ahmed Noumeiri när han höll förhör med denne på arresten den 28 juni 2022. Om han hade sett några skador på Ahmed Noumeiri hade han antecknat det i förhørsprotokollet eller i promemorian som han skrev. Han frågade även Ahmed Noumeiri om denne hade några skador och han tror att Ahmed Noumeiri svarade ja på frågan men han visade inga skador. Ahmed Noumeiri tog sig för huvudet men Kewin Nilsson såg inte någon skada där. Han har för sig att Ahmed Noumeiri tittade ner på sina händer i samband med att han fick frågan om denne hade några skador. Han kan inte minnas om Ahmed Noumeiri då sa något. Inte heller kan han minnas att han såg

någon skada. Om Ahmed Noumeiri hade uppgett att han hade en skada eller om Kewin Nilsson hade sett någon skada på händerna tror han att han hade gjort en notering om det.

Mohammed Noumeiri

Han var på festen på Serenadgatan en kort stund. Han bestämde sig för att lämna festen tidigt på grund av Nadine El Mabruks attityd. När han var på väg att gå ut från lägenheten "sneade" Nadine El Mabruk och sa att han skulle vänta och att de skulle snacka. Hon ställde sig vid hallen och lät honom inte gå ut. Hon övertalade honom att följa med henne till köket. Inne i köket sa hon "vet du vem jag är, vet du vem min familj är". Hon nämnde sin mamma och sa att mamman var ingift i en farlig familj. Hon låste köksdörren och tog ut nyckeln. Han drog i hennes armar för att ta nyckeln från henne för att kunna ta sig ut från köket. Hon försökte putta bort honom från dörren. Han lyckades putta bort henne och ta sig ut från köket och lämnade lägenheten. På väg ner mötte han Moa och Zack. Han sa till dem att hon som bodde i lägenheten var dum i huvudet. Moa förklarade att det var hon som bodde där och inte Nadine El Mabruk. Moa sa att de skulle gå upp till lägenheten och prata med Nadine El Mabruk. Mohammed Noumeiri och Zack följde med Moa upp till lägenheten. Moa pratade sedan med Nadine El Mabruk och frågade varför Nadine El Mabruk hade sagt att hon bodde i lägenheten men denna ignorerade och svarade inte Moa. Mohammed Noumeiri stannade kvar i lägenheten och det kom mer folk dit. Allteftersom tiden gick blev Nadine El Mabruk alltmer aggressiv och hetsig främst mot honom och Ahmed Noumeiri men även mot andra personer på festen. Hon uppträdde inte på ett normalt sätt utan hon var helt galen. Hon var på toaletten onormalt många gånger. Han var kvar i lägenheten max en timme innan han slutligen lämnade lägenheten. Under kvällen sa Nadine El Mabruk flera gånger att hon hade en pistol. Hon sa även att hon hade kniv och att hon var beväpnad. Hon sa det både till honom och Ahmed Noumeiri men även utan att rikta uttalandena till någon särskild person. Det var inte så att hon viskade eller var diskret när hon gjorde dessa uttalanden. Han tänkte att hon bara snackade skit. När han var i köket sa hon "jag hugger sådana som dig". Han såg inte att hon hade någon kniv. Han var inte orolig eftersom han inte såg någon kniv. Han hade inga skor på sig när han var i lägenheten och de andra som var där hade inte heller det.

Zack Bjärvall

Det stämmer att han var på festen på Serenadgatan. Det var Thor som hade bjudit in honom. Han känner Nadine El Mabruk och Nora El Mabruk. Det var bra stämning på festen till en början men Nadine El Mabruk var lite tjafsigt verbalt men ibland också fysiskt. Hon tjafsade med nästan alla på festen. Hon tjafsade bland annat med honom, Thor och Ahmed Noumeiri. Han vet inte varför hon tjafsade. Det är bara så som hon är som människa. Det var inget allvarligt fysiskt tjafs, bara lite knuffar och liknande. Han vet hur hon är och att hon är störig, men det var inte så att han uppfattade det som att hon ville honom något illa vid detta tillfälle. Hon var bråkig och det var hot i luften men om det var riktat mot någon specifik person minns han inte. Hon sa att hon hade kniv med sig och att hon var kapabel till att använda den. Vid något tillfälle sa hon att hon hade pistol med sig. Såvitt han minns såg han inte vare sig någon kniv eller pistol.

Elias Ameur

Han var på en fest på Serenadgatan. Han kände inte någon av tjejerna på festen. Alla var unga och jättefulla. De skrek, spillde dricka och tappade glas. De var aggressiva. Det var ingen trevlig atmosfär. Det var några tjejer som stack ut mer än andra och det var bråk mellan dem. Nadine El Mabruk ville styra och ställa på festen. Hon ville ha all uppmärksamhet och att all fokus skulle vara på henne. När någon av hennes vänner ville göra något annat än hon ville så började hon skrika på dem. Hon fick alltid sin vilja igenom. Hon bestämde vilka låtar som skulle spelas. Han tror att hon hade någon killkompis som såg ut att vara jätterädd för henne. Han har ett vagt minne av att killkompisen försökte säga emot henne och då skällde hon ut honom. Hennes killkompis blev då tyst. Såvitt han såg gav hon sig inte på någon fysiskt förutom att hon knuffades. Han hörde att hon uttalade många svordomar såsom "knulla dig" och liknande uttalanden. Hon sa jättemånga gånger "jag kommer skjuta dig". Han tänkte att hon bara var full men ju längre tiden led desto mer kände han sig obekväm att vara i lägenheten. Han satt vid fönstret och Nadine El Mabruk satte sig bredvid honom. De pratade lite med varandra. Efter ett tag började hon skryta och sa en massa konstiga saker. Hon sa t.ex. att hon hade en pistol, en rosa Glock. Han trodde inte på henne. Han tänkte bara att hon ville visa sig cool och tuff. Hon

nämnde även att hon hade en kniv. Hon visade sedan en kniv som hon hade i sin väska. Han minns inte hur kniven eller väskan såg ut. Han tror det var en rätt så stor kniv, kanske en kökskniv. Han blev chockad och kände sig jätteobekväm. Han tänkte att hon kanske även hade pistolen som hon hade nämnt. Han berättade senare för sina vänner vad hon hade sagt och att hon hade visat en kniv. Han ville att de skulle gå från festen. Hans vänner sa att de skulle vänta på Ahmed Noumeiri som var på väg till festen tillsammans med en vän till dem alla. Tjejerna fortsatte att bråka och skrika på varandra. Han och hans vänner lämnade därför lägenheten. Han tror att bara Ahmed Noumeiri var kvar på festen och dennes vän skulle komma dit. När Ahmed Noumeiris vän hade kommit skulle de gå till den fest som Elias Ameur och hans vänner skulle gå till. Han träffade senare Ahmed Noumeiri på den festen men han pratade inte med honom om vad som hade hänt i lägenheten på Serenadgatan.

Förhörsuppgifter (åtalspunkterna 5–8)

Anwar Ibrahim

Han hade tidigare under kvällen varit på nattklubben Babel med sin vän Yonatan Gebru. De kom dit ungefär kl. 01 och lämnade runt kl. 04 på morgonen. På Babel såg han inte Ahmed Noumeiri eller Mohamed Kassem. Han hade inte träffat dem tidigare. Tillsammans med Yonatan Gebru gick han till restaurang Campus för att äta och hörde skrik och svordomar inifrån restaurangen. De gick då in i restaurangen. När han kom in pratade han med några personer och hörde svordomar uttalas mot honom. Han frågade varför de svor mot honom och svor tillbaka. Svordomarna som uttalades var svordomar om varandras mammor. De uttalades på arabiska.

Efter svordomarna blev det plötsligt handgemäng. I samband med slagsmålet hörde han någon upprepade gånger säga "negro" till honom och uttala svordomar om hans mamma, som "din mammas fitta". Det var först under slagsmålet som han hörde någon säga "negro". Svordomarna uttalades av endast en person, som då stod högst en meter från honom. Han vet inte vem som uttalade dessa svordomar men personen hade svarta kläder, skägg och kort, lite ljusare hår samt var ungefär i hans egen längd. Det som han sagt i polisförhör om att mannen hade orangefärgat hår och skägg stämmer. Han tror att mannen sa "negro" på ett sätt som gjorde att andra också kunde höra det. Det hade inte förelegat någon tidigare konflikt mellan dem och han vet inte varför mannen sa så till honom.

När han blev slagen var det tre personer, som han uppfattade vara i samma sällskap, runt honom. Yonatan Gebru befann sig då också någonstans inne i restaurangen. De hade precis beställt mat men ännu inte satt sig vid något bord. Inne i restaurangen fanns, förutom han och Yonatan Gebru och de tre männen, ytterligare mellan tio och 15 gäster och några i personalen.

Efter att han mottagit det första slaget började flera personer slå honom med knytnävsslag. Det var inte han som började slåss. Det första slaget var ett knytnävsslag, en box, som träffade honom i ansiktet, kanske på högersidan. Han befann sig då i mitten av restaurangen, någonstans vid kassorna. Det var killen i mitten som stod framför honom som utdelade det slaget. Den personen var ungefär lika lång som han, hade svarta kläder samt kort hår och skägg. Han är inte säker på om det är samma person som kallade honom för "negro". På platsen såg han polisen gripa en person som han hade pratat med tidigare men vet inte säkert om det var samma person som kallat honom för "negro" eller som utdelat det första slaget mot honom. Slaget kom helt oväntat och medan han tittade åt ett annat håll. Han försökte skydda sig och täckte sitt ansikte under de efterföljande slagen.

Efter det första slaget fick han ytterligare slag, samtliga mot ansiktet. Han täckte sitt ansikte och vet inte hur många eller vem som utdelade dem men det var flera personer. Slagen kom både från höger och vänster. När han fick motta slagen stod han först stilla men gick sedan ner för trappan, ut från restaurangen. De flesta som var inne i restaurangen tog sig då också ut. Yonatan Gebru var också utanför men han tror att Yonatan Gebru kom ut senare. De tre männen som slagit honom gick också ut. Utanför restaurangen blev han slagen på samma sätt och av samma personer som tidigare. Han var då vid restaurangdörren. Slagen som han tilldelades utomhus träffade honom i ansiktet och på flanken. Han minns inte antalet slag. Under tiden som misshandeln pågick försvarade han sig inte med våld utan skyddade bara sitt ansikte.

Han såg inte Yonatan Gebru bli misshandlad men såg honom ligga avsvimmad på gatan, en liten bit från restaurangdörren. Yonatan Gebru hade ett sår i höger panna och var blodig. Han vet inte hur länge Yonatan Gebru då hade legat avsvimmad. Dessförinnan hade han sett honom inne i restaurangen men inte utanför restaurangen. När han såg Yonatan Gebru ligga avsvimmad befann sig poliser i närheten av denne.

Det stämmer att han i samband med polisförhör fått se en övervakningsfilm från Möllevångs-torget. Han visste då inte vem som pratat med honom i samband med att han tilldelades stryk.

Åklagaren har redogjort för vad som antecknats i förhörprotokoll under förundersökningen efter förhör med Anwar Ibrahim den 2 augusti 2022 (s. 157-158 i förundersökningsprotokollet).

Anwar tillfrågas om vad mannen i den svarta T-shirten med gult tryck på bröstet gjorde. Det var han som började att misshandla. På fråga om han var den som var mest drivande så berättar Anwar att det var han som började att slå på honom. Efter att denna mannen börjat att slå så började de andra två också.

På fråga om denna mannen [som började misshandla] sa något till Anwar så berättar han att det var denna mannen som svor och förolämpade honom. Denna mannen sa rasistiska ord så som neger, och detta sa mannen till Anwar och till andra som var på restaurangen. Han svor även på Anwars mamma och syster. Anwar berättar att denna mannen stod framför honom.

Anwar ombeds berätta vad mannen i grå byxor gjorde. Han i de grå byxorna deltog i misshandeln. Anwar berättar att denna mannen gav honom knytnävsslag och på fråga om han minns hur många knytnävsslag han fick utav denna mannen så berättar Anwar att han inte minns detta. Men han höll på tills att polisen kom till platsen.

På fråga om denna mannen var den som var mest drivande i misshandeln så berättar Anwar att efter att den första mannen började att slå honom så började även denna mannen att slå på honom. Denna mannen var inte den första som slog honom.

Anwar berättar att denna mannen stod snett bakom honom och till höger om Anwar.

Anwar Ibrahim har uppgett i huvudsak följande kommentarer till dessa anteckningar. Det stämmer att han har sagt så till polisen. Det han minns idag är att alla männen var svartklädda och att händelseförloppet gick väldigt fort. Han kan idag inte minnas väl och vid händelsen var han kraftigt berusad och såg allting svart. Det stämmer att förhöret är uppläst utan invändning. Han är inte rädd eller orolig för att berätta om vad som hänt. Han minns inte om det var samma person som började slå honom som också förolämpade honom eftersom det gått lång tid sedan händelsen. Vid misshandeln vred han också ansiktet åt sidan.

Han minns inte vem av personerna inne på restaurangen som hade grå byxor. Det stämmer att det endast finns en person på övervakningsfilmen som bär grå byxor. Han minns inte om mannen i de grå byxorna var delaktig i misshandeln eller gjorde något mot honom. Han vet inte vem som slagit eller varit mest aktiv. Han minns inte om mannen med grå byxor var på höger eller vänster sida och minns inte heller hans utseende. Han minns att de två personerna som befann sig på sidorna var längre än personen i mitten. Han minns inte om en person med grå byxor slog honom. Han såg endast att det var svart på överkroppen. Han tror att han mindes bättre den 2 augusti 2022.

De skador i ansiktet som åklagaren förevisat har han fått av misshandeln. Han kan inte närmare redogöra för när under händelseförloppet han tillfogats hudskadorna, blåmärken, svullnad vid tinning eller blödningen i vänster öga. Han minns inte vilket av slagen som träffade honom i ögat. När han blev slagen kände han att det svullnade upp. Han höll upp sina armar för att skydda ansiktet men det var blottat på sidorna. Skadorna på armarna fick han vid misshandeln. Han kände av smärtan i cirka en månad efter händelsen och blödningen i ögat försvann efter drygt en månad. Han var sjukskriven i

ungefär en vecka innan han återgick i arbete. Förutom att han i stunden fick ont har han varit chockad efter händelsen och tänkt mycket på det inträffade.

Yonatan Gebru

Den enda inbladade i målet han känner är Anwar Ibrahim. De är vänner sedan fyra, fem år. Den aktuella kvällen var de på Babel tillsammans. Där träffade de inte någon av de tilltalade. De gick tillsammans till restaurang Campus för att äta innan de skulle gå hem. De gick in och beställde mat. Inne på Campus fanns, förutom han och Anwar Ibrahim, tre killar, en eller två tjejer samt en afrikansk man. Han minns inte hur många det var i personalen men det brukar vara fyra, ibland tre. När han stod vid kassan bredvid Anwar Ibrahim hörde han ordet "neger" uttalas. Ordet kan ha uttalats mer än en gång men han hörde det bara en gång. Han vet inte vem som sa "neger" men det var tre personer inne på Campus. De var där redan innan han och Anwar Ibrahim kom. Han minns inte deras utseende eftersom han var så alkoholpåverkad. Samtliga tre män hade skägg. Han pratade bara med en man och förklarade på ett bra sätt att om de inte förstod vad ordet betyder så behöver de inte använda det. Det var en vanlig diskussion. Mannen som han pratade med hade skägg och mustasch. Han noterade inte vilka kläder mannen bar.

De tre männen satt vid ett bord i mitten av restaurangen. En man satt ner och de två andra stod upp. Han gick sedan för att titta till beställningarna. Anwar Ibrahim var kvar och pratade med männen. Det lät som lite tjafs men han trodde inte att det skulle bli bråk. Han hörde att Anwar Ibrahim också sa att det inte var okej att säga ordet "neger" men hörde inte vad killarna svarade. Efter att han kollat beställningarna gick han tillbaka.

De tre männen började plötsligt attackera Anwar Ibrahim, som befann sig inne på restaurangen, vid den vänstra dörren. De började boxa och slå honom. Anwar Ibrahim höll upp sina armar för ansiktet för att försvara sig. Han trodde till en början att den afrikanske mannen som också var i restaurangen befann sig där i sällskap med de tre männen eftersom mannen höll tillbaka honom när han ville hjälpa Anwar Ibrahim. Det stämde inte eftersom mannen ville skydda honom från männen. Mannen höll honom jätte hårt och han kunde inte göra någonting. Han vet inte varför den afrikanske mannen tog tag i honom men tror att han bara ville skydda honom. Han vet inte hur många gånger de slog Anwar Ibrahim men de slog honom såväl inne i restaurangen som när denne tog sig ut från restaurangen. Han vet inte riktigt om Anwar Ibrahim själv gick ut ur restaurangen eller om de tre männen "tog ut honom från Campus", som han tidigare uppgett i polisförhör. När Anwar Ibrahim tog sig ut från restaurangen slog de tre männen fortfarande honom. Han kunde inifrån restaurangen genom dörren se hur Anwar Ibrahim blev slagen i magen och i ansiktet.

Männen stod precis framför honom men han tänkte inte på deras utseende eftersom han var väldigt orolig för Anwar Ibrahims skull och hade allt fokus på honom. Han skrek efter Anwar Ibrahim, som inte kunde försvara sig utan fortsatt tog emot många boxar. Så fort den afrikanske mannen hade släppt taget om honom gick han direkt ut till Anwar Ibrahim. Han följde efter ut eftersom han ville att bråket skulle upphöra. Han tyckte synd om sin vän och kunde inte bara se på. Han minns inte att han i polisförhör sagt att han "hoppade in" för att försvara Anwar Ibrahim. Utanför restaurangen fanns Anwar Ibrahim och de tre killarna. Det var ingen annan i närheten. Totalt var det högst åtta, nio personer inne i och utanför restaurangen. Så fort han kom ut var det någon som knuffade eller puttade honom i bröstet och han föll till marken. Mannen som puttade honom höll sitt ben bakom honom så att han föll baklänges över det utfällda benet. Han vet inte vem som knuffade eller sparkade honom. Eftersom han hade druckit mycket kunde han inte resa sig så snabbt. När han försökte resa sig sparkade någon honom direkt i ansiktet och han svimmade av. Han vet inte hur många gånger han har blivit sparkad. När han blev sparkad var han utanför Campus, ungefär en och en halv meter från restaurangens dörr. Sparken träffade på vänster kind, på den sida där han senare behövde operera underkäken. Han svimmade av och vaknade upp först när han låg i ambulansen. En polis informerade då honom om att de var på väg till sjukhus och att han skulle till kirurgen för att operera käken. Han vet inte hur han fick såret i pannan. Han har kvar ett ärr i pannan. Märket på pannans vänstra sida hade han inte tidigare under kvällen och inte heller någon annan skada i ansiktet.

Till Campus finns två dörrar med varsin trappa. Det är ungefär två och en halv meter mellan dörrarna. På sätt som antecknats i videoförhöret har Yonatan Gebru visat var den andra dörren befinner sig i förhållande till den bild som förevisats av advokat Carlsson. Han gick ut genom den vänstra dörren. Även där finns en trappa och ett räcke. Anwar Ibrahim gick ut från den högra dörren. När bråket utomhus pågick befann han sig två eller två och en halv meter från Anwar Ibrahim.

I samband med tidigare polisförhör fick han se den övervakningsfilm som åklagaren förevisat. Han såg filmen fyra, fem gånger. På den såg han tre personer med skägg och blev osäker och förvånad, eftersom han trodde att endast en av de tre männen hade skägg. Den som skapade problem pekade han till slut ut som den med brunt skägg på filmen. Han trodde att den mannen hade en vit tröja men när han fick se videon uppgav han att mannen hade en svart tröja. Den som var mest drivande inne på restaurang Campus är den person som på övervakningsfilmen har svart tröja med lite gul skrift på. Det var mannen med svart tröja med gul text som startade bråket inne på Campus. Inne på Campus hade han inte koll på männens ansikten och har endast sagt två, tre ord till dem. Han kan inte säga vem som var mest driven eller aktiv under händelseförloppet utan såg endast tre personer på en gång attackera Anwar Ibrahim.

Åklagaren har redogjort för vad som antecknats i förhörsprotokoll under förundersökningen efter förhör med Yonatan Gebru den 3 augusti 2022 (s. 166 i förundersökningsprotokollet)

Man nr 2 (svart t-shirt med gul text, jeans, svart/vit skor). Yonatan berättar att han känner igen mannen, denna mannen är den som startade det hela och var mest driven. Det var han som sa de rasistiska sakerna till Yonatan och Anwar. Yonatan berättar att denna man var den som utdelade slag mot Anwar och sedan deltog de två andra med. Yonatan berättar att han minns att bara en av dem hade skägg, han tror att de andra inte hade skägg.

Yonatan Gebru har lämnat i huvudsak följande kommentar till dessa anteckningar. När han fick se videon blev han förvånad över att se tre personer med skägg och ville att polisen skulle spela om filmen. Idag är han osäker på vem som sa "neger" inne på Campus eftersom alla tre hade skägg och liknande tröjor. Han vet att han tidigare har pekat ut mannen med det bruna skägget som den som sa "neger" och som han pratade med, men vet inte om det stämmer. Han vet inte om han har sett mannen med svart tröja med gult tryck slå Anwar Ibrahim. Alla tre hade liknande tröjor och skägg. Anledningen till att han till slut pekade ut mannen är att denne hade en ljusare färg på skägget.

Förutom mannen med svart t-shirt med gul text minns han inte om någon annan på filmen var på Campus. Han vet inte om "man nr 3 (man svart tröja med LV tryck på baksidan, gråa byxor, svart/vita skor)" varit på Campus, vilket han också sa i polisförhöret.

När våldet pågick mådde han riktigt dåligt. Händelsen gick väldigt fort och han kunde inte försvara sig. Han känner sig idag ledsen, sur och irriterad över att han inte kunde försvara sig. När han vaknade upp i ambulansen förstod han inte vad som hade hänt. Det tog tid för honom att förstå det inträffade. Han var ledsen och tänkte på det inträffade hela tiden. När han syddes i pannan gjorde det ont. Innan han opererades underkäken kunde han knappt prata. Efter operationen fick han bara inta flytande föda och inte tugga i sex veckor. Han hade ont i underkäken minst en vecka efter operationen. Han tog smärtstillande och antibiotika. Läkarna sa att han skulle sjukskriva sig i två veckor men eftersom han inte orkade stanna hemma var han tillbaka på arbetet efter en vecka eller åtta dagar. Han behövde göra någonting i stället för att bara sitta ensam hemma och må dåligt. Han har aldrig tidigare hamnat i en sådan situation och funderade på vad han hade gjort för att de tre männen skulle behandla honom så dåligt. Idag har han inga problem med underkäken men kan fortfarande inte gapa stort. Han har pratat med Anwar Ibrahim om händelsen men de gick inte till polisen tillsammans.

Mohamed Kassem

Han hade varit med Ahmed Noumeiri på nattklubben Babel och festat. Han var endast inne en kort sväng eftersom det var stökigt. Eftersom han medicinerar dricker han inte alkohol utan var nykter. Han skulle med morgontåget hem till Helsingborg och lämnade innan Ahmed Noumeiri. Han känner inte till Malmö särskilt väl och vet inte hur man tar sig runt. Han träffade senare Ahmed Noumeiri som ville gå

och äta och de tog sällskap. Han hade på sig grå byxor och var klädd såsom det framgår av den övervakningsfilm från Möllevångstorget som åklagaren spelat upp. Det är han på filmen. Förutom Ahmed Noumeiri vet han inte vilka de andra personerna i sällskapet är.

De gick till restaurang Campus, där han gick in och beställde mat. Han minns inte var Ahmed Noumeiri då befann sig men förmodar att denne följde med in i restaurangen. Han minns inte om de andra personerna som varit med i sällskapet var där men förmodar att de var med på restaurangen eftersom de hade gått med dit. Efter att han beställt mat blev det tjafs som han till en början inte brydde sig så mycket om. Det var två mörkhyade män som gick fram till Ahmed Noumeiri och började tjafsa. Varför eller vad de tjafsade om vet han inte. Han har inte hört någon säga "neger". Det spårade ur och blev rörigt. Ahmed Noumeiri, som då satt på en stol, blev nedslagen och föll till marken. Det var en kraftig smäll över käken. Så fort det hände hoppade han in och försökte sära på dem så att inte våldet skulle eskalera. Eftersom Ahmed Noumeiri var i underläge ställde han sig framför honom med utsträckta armar för att skydda honom från slag. Han fick själv ett kraftigt slag på käken som skadade hans tand. Det gjorde fruktansvärt ont. Han fick också slag i huvudet som gjorde ont. Inne på restaurangen var det fullt med folk och tumultartad stämning. Det började med de två mörkhyade männen och därefter var det mellan tio och 15 personer. Minst åtta personer var på honom och Ahmed Noumeiri. Personerna drog i dem och knuffade ner dem. Han tål mycket stryk och försökte hålla sig så nära Ahmed Noumeiri som möjligt. Han gjorde allt han kunde för att försvara sig. Han har utdelat ett slag men vet inte vem eller var det träffat. Han har inte sparkat eller stampat någon i ansiktet.

Han minns inte hur de därefter hamnade utanför restaurangen. Han föste undan människor från Ahmed Noumeiri med sina armar. På grund av sin längd och kroppsvikt kan han få undan upp till fem personer samtidigt. Han fick tag på Ahmed Noumeiri utanför restaurangen. Ahmed Noumeiri hade fått en hel del slag och blödde från munnen. Utanför restaurangen var det redan andra personer som bråkade med varandra, det var "alla mot alla". Han visste inte varför de bråkade utan fokuserade bara på sin vän. Han såg en man ligga på marken. Det var blod på marken och han kan ha trampat i en blodpöl, vilket är en förklaring till hur blod från Anwar Ibrahim kan ha hamnat på hans högra sko. Hans skor är populära och trendiga. Det var fullt med folk och så obehaglig stämning att han fruktade för sitt liv. Många stod och tittade på utan att ingripa. Han och Ahmed Noumeiri flydde därför från platsen. De sprang åt samma håll. Han höll i Ahmed Noumeiri samtidigt som han sprang och fick nästan släpa honom med sig. När han kommit en bit från platsen upptäckte han ett mörkhyad man jagade honom med en kvast. Han fortsatte springa och visste inte var Ahmed Noumeiri befann sig. Han hade ont i huvudet och kraftig värk i käken. När Ahmed Noumeiri greps var han ett par hundra meter från honom. Han trodde att Ahmed Noumeiri mådde bra. Han var stressad och märkte inte att polisen jagade dem eller att polisen grep hans vän. Han tror att han ringde till Ahmed Noumeiri efter att han lämnat platsen, antagligen för att se efter hur denne mådde och var han befann sig. När han senare fick veta att polisen letade efter honom kontaktade han sin advokat och gick frivilligt till polisen. Han har inte velat berätta om skadan i tanden för polisen eftersom han inte litar på dem och har utnyttjat sin rätt att vara tyst under den tid han varit frihetsberövad. Till Kriminalvården sa han att han skadat sin visdomstand genom att bita i ett äpple.

Ahmed Noumeiri

Han var i ett sällskap som promenerade mot Sibylla. Personerna i sällskapet umgås han inte med och känner dem endast ytligt. När de upptäckte att Sibylla var stängt vände de tillbaka och gick mot restaurang Campus. När de kom fram till Campus gick Mohamed Kassem in för att beställa medan han själv rökte en cigarett utanför restaurangen. Det var mycket folk, flera taxibilar och svarttaxi utanför. Han hälsade på en person med arabiskt utseende utanför och kommenterade då något i stil med "vad mycket svarta det är här". Det var inte nedvärderande utan bara ett konstaterande. Han märkte att en person inne på restaurangen började väsnas och ville kommentera. Personen sa flera gånger "jag förstår vad du sa" och hetsade upp sina vänner. Han tänkte att personen inte kunde arabiska annat än att denne hade förstått ordet svart. Det kan ha hänt att han dumförklarat personen genom att säga något om "vilken åsna" personen var. Personen sa åt honom att han inte fick äta på restaurangen och att han skulle gå därifrån. Han rökte färdigt sin cigarett och tänkte sedan gå in. Han såg under tiden hur personen hetsade upp sina vänner.

När han var på väg in i restaurangen ställde sig Anwar Ibrahim i dörröppningen och blockerade vägen. När han försökte gå in hindrades han och de stötte in i varandra. Han såg hur Mohamed Kassem reagerade och ville gå emot. En afrikansk kille höll samtidigt fast i Yonatan Gebru. Han blev boxad i munnen. Utan att tänka sa han "fucking nigger" och boxade tillbaka. Det var något som bara kom ur honom efter att han blivit slagen. Därefter blev det fullt tumult. En mörkhyad kille hoppade över disken vid kassorna. Anwar Ibrahim slog honom ytterligare två gånger. Han ramlade ner för restaurangtrappan och föll till marken. Han slog då i en stenkant och fick ont i ryggen. Han krälade ut från restaurangen. När han tog sig ut från restaurangen var det fullt med folk omkring honom. Han blev dragen i tröjan och någon försökte boxa honom. Han blev också slagen i bakhuvudet. Han fick en spark i huvudet av Yonatan Gebru. Andra gången han blev sparkad tog han tag i Yonatan Gebrus ben så att denne föll till marken. Han har inte stampat Yonatan Gebru i huvudet. I samband med att han sprang förbi Yonatan Gebru kan han ha fått blod på sina skor.

Han var i underläge och sprang så fort han såg en möjlighet. Någon jagade honom och skrek "akta". Han sprang för sitt liv men eftersom han var skadad kunde han inte springa så snabbt. Han var uppstirrad och minns inte om Mohamed Kassem sprungit med honom från platsen. Han har inte sett Mohamed Kassem komma till hans undsättning utanför restaurangen men eftersom de är vänner är det en självklarhet att de skyddar varandra. Han minns inte heller om Mohamed Kassem tagit honom under armen. När han vände sig om och upptäckte att den efterföljande var polis valde han att stanna. Han var lugn och förklarade att det var han som blivit utsatt. Han tyckte det var fel att polisen skulle gripa honom och blev förbannad när han insåg att så skulle ske.

Eftersom han har smärtor och nervskador i benet händer det ibland att han tar pregabalin, vilket han inte har recept på. Han blir inte särskilt påverkad när han tar det.

Hamza Kamara

Han kom från sitt jobb i Lund men orkade inte gå hem utan bestämde sig för att ta en promenad. Han är elitidrottare och dricker därför ingen alkohol och tar inga droger. Han stötte under promenaden på Aliyah, en person som han brukar träffa spontant. De har någon slags vänskapsrelation. Han har hennes telefonnummer och följer henne på Instagram. De började prata och skratta. Han frågade om hon ville äta med honom och hon tackade ja. De gick till ett ställe där allt till en början var okej. De satte sig vid ett bord inne i restaurangen, som inte är särskilt stor. I restaurangen befann sig då han och Aliyah, två tjejer och tre killar. Det var kanske två personer i personalen. Han visste inte vilka tjejerna var. Den ena av killarna var kanske 190 cm lång. Den andra var någon centimeter längre än han själv och den tredje lite kortare än han och kraftigt byggd. Den kortare killen sa rasistiska saker till Aliyah och var den som startade allting. Den korta killen sa något till Aliyah och lyssnade inte när han försökte säga till honom. Det kändes som att om den kortare killen gjorde något var de andra killarna tvungna att ta efter. Personalen ingrep inte utan struntade helt i vad som hände. Han minns inte vilka ord som sades till Aliyah. Han sa åt killen att inte säga så till henne utan att denne i stället skulle ta det lugnt. Han blev då själv kallad för rasistiska uttryck som "blånegar" och fick kommentarer om sin näsa och hudfärg. Han brydde sig inte men förstod inte varför männen, som själva hade utländskt utseende, sa så. Det var riktigt grova ord som många andra hade bemött med våld. Situationen eskalerade och blev alltmer högljudd och våldsam. Den kortare mannen börjar kasta stolar. Han försökte säga till mannens vänner att be denne lugna ner sig.

Anwar Ibrahim och Yonatan Gebru ingrep då för att dämpa stämningen och stoppa det pågående trakasseriet. Han antar att de också var på restaurangen för att äta. Han känner inte Anwar Ibrahim eller Yonatan Gebru och hade inte träffat dem tidigare. Han har inte träffat eller pratat med varken Anwar Ibrahim eller Yonatan Gebru efter händelsen men känner igen dem i tingsrätten. Yonatan Gebru försökte säga till männen att ta det lugnt men då blev den korte och den länge argare. De pratade på ett språk han inte förstod. Från att bråket började tog det upp till tre minuter innan det eskalerade med dragningar, boxningar och knuffar. Männen drog i Anwar Ibrahim tills de hamnade utomhus. Det var inte någon brottnings eftersom det var två personer som hoppade på Anwar Ibrahim.

Han tror att Anwar Ibrahim var den som blev påhoppad först. Anwar Ibrahim höll på att prata med Aliyah för att lugna ner situationen. Han tror att Anwar Ibrahim blev påhoppad av två personer. Den

långa killen tog tag i Anwar Ibrahims dreadlocks och drog i hans tröja. Händelseförloppet började inne i restaurangen och slutade utanför. Han såg att slag utdelades mot Anwar Ibrahim och att denne ryckte och ramlade omkring. Vad han uppgett i polisförhör om att det var knytnävsslag kan stämma. Han tror att Anwar Ibrahim blev sparkad av den längre mannen. Han minns inte hur många gånger Anwar Ibrahim blev slagen.

Han gick ut från restaurangen när han såg männen hålla på med Yonatan Gebru. Han gick inte ut före männen. Han gick ut för att det såg ut att vara illa ställt med Yonatan Gebru. Yonatan Gebru fick ett eller två knytnävsslag på ena kinden av den korta killen. Han tror slagen träffade på vänster kind. Yonatan Gebru föll baklänges av slaget och slog huvudet i asfalten. Båda männen stampade därefter på Yonatan Gebrus huvud. Han minns inte hur många gånger varje person stampade. Männen var lika delaktiga i det våld som utdelades men eftersom den längre mannen var tyngre fick dennes våld större effekt. Han är helt säker på att han såg den långa killen stampa Yonatan Gebru i huvudet. Det stämmer, som Hamza Kamara sa när polisen förhörde honom på plats kort efter händelsen, att Yonatan Gebru blev stampad på upp till åtta gånger. Det han sa då var väldigt detaljerat och han berättade vad han hade sett.

Han såg hur Yonatan Gebru låg medvetslös på marken och gjorde ryckningar. Männen fortsatte stampa även när Yonatan Gebru låg medvetslös. Han ville att de skulle sluta stampa och tog en kvast och sa till den kortare av killarna att om denne trampade mer på hans huvud så skulle han slå eller sticka honom med kvasten. Kvasten låg bredvid pizzerian. Han har inte hoppat över restaurangdisken och hämtat den. Han tänkte att Yonatan Gebru eventuellt var död. Han gjorde inget fysiskt mot någon av männen utan stod endast nära Yonatan Gebru och vaktade honom. Han vet inte vad som annars hade hänt. Det som fick killarna att sluta var att polisen kom. Han stod då vid Yonatan Gebru men när polisen kom tog de honom från området och började förhöra honom. Därefter gick han och Aliyah från platsen. Båda männen hade varit lika delaktiga i det våld som utdelades både mot Anwar Ibrahim och Yonatan Gebru, även i de sparkar som utdelades mot Yonatan Gebru.

När polisen kom sprang den korte och den långa från platsen åt samma håll. Den korte försökte ta en taxi men misslyckades. Han såg när den korte greps av polis. Den långa sprang vidare. Den tredje personen i männens sällskap verkade vara snäll och var kvar på platsen efteråt. Utanför restaurangen befann sig mellan tio och 20 personer, kanske fler. Det var folk på gatan som var ute efter en natt på krogen. Han tror att människorna kom till restaurangen när de hörde blåljusen.

På frågor från försvaret om varför han under förhöret i tingsrätten har lämnat uppgifter som går utöver vad som finns antecknat i det polisförhör som hölls med honom samma natt som händelsen har han lämnat följande förklarningar. Han har inte berättat tidigare om de saker som hände inne på restaurangen eftersom han vid händelsen var väldigt upprörd. Han var trött och ledsen och ville inte heller vittna utan kände sig nedtryckt. Han orkade inte i stunden inte berätta allt för polisen utan berättade vad han ansåg nödvändigt, som slagen och stamparna.

Viktoria Daniel

Hon har tidigare haft en relation med Ahmed Noumeiri. Vid tidpunkten för händelsen hade det varit slut mellan dem i par veckor. Ahmed Noumeiri hade varit otrogen. I början av kvällen var hon hemma och fick ett samtal från en väninna om att Ahmed Noumeiri var på nattklubben Babel tillsammans med en annan tjej. Hon rusade i väg och tog sig dit för att se själv se att han var där. Hon blev väldigt arg. På Babel hade hon inget riktigt tjafs med Ahmed Noumeiri men det sa några ord till varandra när de gick förbi varandra. Ahmed Noumeiri var väldigt upptagen med andra tjejer men var inte stökig på Babel. När hon gick från Babel försökte hon ringa Ahmed Noumeiri några gånger och var jobbig. Han svarade och la på. Hon gick med sin väninna. Hon mötte sedan Ahmed Noumeiri på gatan utanför restaurangen. Hon gick tillsammans med andra killar för att han skulle reagera. Hon märkte att han blev irriterad. Det kan ha varit så att sällskapet hon var i gick ner till Möllevångstorget och vände. Hon minns inte hur hon var klädd den kvällen men det är möjligt att hon bar en röd klänning.

Hon gick till restaurang Campus i sällskap med sin tjejkompis, som också var med på Babel. Hon beställde mat och gick in på toaletten. Hon var rätt så påverkad av alkohol och kräktes därinne. Kort

efter att hon kommit ut från toaletten anlände polisen. Hon minns inte i detalj, men det hade varit någon slags bråk och det var ett snabbt händelseförlopp. Hon såg inte så mycket av bråket. Det enda hon hann se var Ahmed Noumeiri ligga på marken utanför restaurangen. Kort därefter dök polisen upp. Hon har inte hört någon säga något rasistiskt eller sett något våld inne på restaurangen eller utanför. Hon har inte sett någon bli sparkad. Hon minns att hon hördes av polisen direkt på plats efter händelsen. När hon hördes av polisen var hon avundsjuk och upprörd efter att Ahmed Noumeiri varit otrogen. Hon var gravid med Ahmed Noumeiris barn och han ville att hon skulle göra abort. Allt hon sa till polisen sa hon för att sätta dit honom eftersom hon i stunden var berusad och avundsjuk och ville jävlas med honom.

Åklagaren har redogjort för vad som antecknats i förhörprotokoll under förundersökningen efter förhör med Viktoria Daniel samma dag som den aktuella händelsen inträffade (s. 173 f. i förundersökningsprotokollet).

Viktoria ombeds berätta fritt om händelsen.

Viktoria berättar att hon och hennes sällskap hade varit på Babel. Hon berättar att de var på väg och skulle äta. Viktoria berättar att det var en man på Babel som höll på och slåss och vara otrevlig mot folk under hela tiden de var på Babel. Viktoria berättar att denna killen kallas för Grodan, men att hon inte vet vad han heter på riktigt. Viktoria berättar att hon inte känner honom men att hon vet vem det är. Viktoria berättar att Grodan följde efter hennes sällskap när de lämnade Babel för att gå och äta.

Viktoria berättar att hon och hennes sällskap är inne på Campus på Bergsgatan där de ska handla mat. Hon berättar att där satt ett par och åt. Viktoria berättar att Grodan börjar diskutera med mannen i paret. Hon berättar att Grodan sa till honom att han hade stor näsa. Viktoria berättar att hon hörde Grodan kalla mannen för neger.

Viktoria berättar att mannen Grodan diskuterade med var mörk i hyn och hade rastafälör. Viktoria berättar att mannen blev upprörd och ställde sig upp. Hon berättar att Grodan skriker "neger, neger, neger". Viktoria berättar att det kommer in en man utifrån och frågar vad det är som händer. Hon berättar att Grodan då tillsammans med en annan man hoppar på killen som ifrågasätter vad som händer och börjar slå honom.

Viktoria berättar att hon inte vet om personalen på Campus känner Grodan, men att när hon bad de ringa polisen så ville de inte göra det. Viktoria berättar att de rörde sig ut ur restaurangen och att bråket fortsatte utanför. Viktoria berättar att det då kom ytterligare en person som ifrågasatte vad som hände. Hon berättar att Grodan och den andra mannen istället börjar slå på honom. Viktoria berättar att killen som blir slagen faller till marken och slår huvudet i trottoaren. Hon berättar att Grodan och den andra mannen börjar sparka honom. Hon berättar att de sparkar mannen i huvudet, magen och bröstet, över allt. Hon berättar att de sparkar många gånger, hon vet inte hur många. Viktoria berättar att de sparkar hans huvud som om det vore en fotboll. Hon berättar att det såg jätteläskigt ut. Hon berättar att vad hon kunde se så gav de mannen två jättehårda sparkar i huvudet. Hon berättar att hon ville göra något men inte vågade. Viktoria berättade att polisen kom till platsen.

Viktoria berättar att hon tror att Grodan är jätteknekad och drogad. Hon berättar att han är helt galen och att han kan skicka folk för att döda andra.

Viktoria berättar att Grodan har ljusa ögon, sto näsa, hon tror att han har hår och lite skägg. Hon berättar att han är ganska normalt byggd, inte så jättelång och har ljus hy. Hon berättar att det är hans näsa som sticker ut mycket, att den är stor.

Viktoria berättar att den andra mannen som hjälpte till att slå och sparka hade grå finbyxor och svart tröja. Hon berättar att han hade en större kroppsbyggnad. Viktoria berättar att han hade

stort runt huvud och inte så mycket hår på huvudet. Viktoria berättar att hon upplevde honom som en springpojke till Grodan.

Viktoria Daniel har i huvudsak lämnat följande kommentarer till dessa anteckningar. Ahmed Noumeiri brukar skoja med henne eftersom hon är mörk. Hon tänkte att hon i stunden kunde lägga till något om rasistiska kommentarer i polisförhören. Hon har i övrigt inga kommentarer eller något att tillägga till vad hon tidigare har sagt. Hon har varit i badrummet. När hon kom ut var det mycket folk och hon har inte sett någonting. Hon har ingen kommentar till att förhören står antecknat som uppläst utan invändning. Personen som hon i polisförhör kallar för Grodan är Ahmed Noumeiri. Hon ville inte gå ut med hans riktiga namn i polisförhören. Grodan är ett smeknamn som hon har för honom men vet inte om han kallas så av andra.

Viktoria Daniel ville komma till tingsrätten och berätta hur det egentligen låg till. Det kan stämma att polisen den 7 juli 2022 tog kontakt med henne för ett kompletterande förhör. Hon var vid den tidpunkten fortfarande väldigt arg på Ahmed Noumeiri men hon minns inte vad hon då sa.

Advokat Fugleberg har redogjort för en tjänsteanteckning som en polis gjort efter att Viktoria Daniel kontaktats för att boka in ett nytt förhör med henne (s. 18 i förundersökningsprotokollet).

Viktoria frågar undertecknad om hennes namn kommer att dyka upp någonstans i utredningen varpå undertecknad svarar att hennes namn kommer finnas med i utredningen.

Viktoria berättar att hon inte tänker medverka i utredningen då hon är rädd för sin egna och dotterns säkerhet. Undertecknad informerar Viktoria att det kan bli så att hon ev kallas till förhandlingen vid ett senare skede så att hon känner till detta. Viktoria berättar att hon blir besviken på polismyndigheten.

Viktoria Daniel har i huvudsak lämnat följande kommentarer till denna tjänsteanteckning. Nu minns hon detta. Om hon skulle hålla på att "jävlas" med Ahmed Noumeiri på detta sätt fanns det ingen chans att hon någonsin skulle komma att ha någon kontakt med honom igen. Hon hade ju lögnaktigt anklagat honom för något riktigt allvarligt. Hon är inte rädd för sin egen eller sin dotters säkerhet. Det har inget med detta att göra.

Andreas Gervald

Han anlände till Bergsgatan i den första bilen som var på plats. Han såg någon ligga på marken och många människor som var i rörelse på gatan. Två personer sprang från platsen. En annan person på platsen, som han uppfattade som ett vittne, pekade mot de som sprang och uppgav upprepade gånger att de varit inblandade i det inträffade. Han sprang efter personerna, vilket också vittnet gjorde. Han minns inte hur vittnet såg ut annat än att denne var mörkhyad. Han ropade upprepade gånger efter de som flydde att han var polis och beordrade dem att stanna, vilket de inte gjorde. Han uppfattar inte att de kan ha undgått hans ropande. När han ropade efter dem att stanna var han cirka 20 meter från dem. Eftersom han var ensam kunde han inte stanna båda. När den ena mannen stannade till lite kom hann ifatt denne men den andra personen flydde från platsen. Han tryckte upp mannen som han hade hunnit ifatt mot väggen och ledde tillbaka honom i ett grepp om skuldrorna. Mannen var inledningsvis lugn men när denne fördes tillbaka till platsen och insåg att han skulle gripas blev mannen orolig och började kränga. Till slut var mannen så upprörd att denne fick beläggas med handfängsel och läggas in i polisbussen. Han minns inte om han noterade några skador på mannen men det kan stämma att mannens tröja var söndersliten och att han blödde från munnen.

Aliyah Mawana

Hon hade varit ute med några bekanta. Hon skulle gå och äta innan hon gick hem. Hon var inte på Campus med någon särskild person utan på Campus träffade hon för henne främmande människor. Hamza Kamara kan vara någon från sociala medier som hon kanske hälsat på någon gång men hon känner inte honom. Hon har många följare på sociala medier och känner inte igen alla dessa.

Det som hon under förundersökningen sagt om att hon gick till Campus tillsammans med en killkompis, Marvin, för att äta stämmer inte. Hon har ingen kommentar till åklagarens påstående om att Hamza Kamara i förhör uppgett att han var på Campus för att äta med en bekant som heter Aliyah.

Hon minns inte allt som hände vid Campus. Hon minns att hon väntade på sin mat. Till Campus kommer en massa olika sorters människor som varit på klubb. Det var stimmigt och högljutt utanför Campus och folk pratade. Hon lyssnade inte på vad de pratade om eftersom hon var fokuserad på sina egna saker. Hon satt längst bak i restaurangen och åt. Hon minns inte om det satt någon vid det bord som hon satt. En person med svarta kläder och svart kedja kom fram till henne. Han var väldigt kränkande. Han tittade henne i ögonen och sa "N-ordet" flera gånger till henne, i alla fall mer än två gånger. Hon hade aldrig sett personen tidigare. Inte heller hade honom pratat med honom på Campus. Hon frågade om hon kände honom, vilket mannen besvarade nekande.

Hon visste inte hur hon skulle tolka situationen. Det var andra killar i närheten och mycket hände på en gång. Det var traumatiserande och stimmigt. Saker och ting eskalerade sedan snabbt. Mannen i svarta kläder och kedja var den som började stimmet. Denne var väldigt aggressiv mot flera personer. Han var bråkig och sa många kränkande ord, såsom "hora" och "fitta". Han var också väldigt våldsam. Det var många främlingar som bråkade med varandra och hon blev chockad. Hon upplevde situationen som mycket förvirrande. Såsom hon minns det var det en man, med någon form av gult tryck på tröjan, som försökte stoppa bråket. När hon nu tänkt efter känner hon igen Ahmed Noumeiri och det var han som lugnade ner situationen. Hon känner inte igen Mohamed Kassem.

Det enda våld som hon såg utspelade sig utanför restaurangen. Det var främmande människor som slogs och började lägga sig i det pågående bråket. Hon var kvar inne i restaurangen och vet inte vad som hände eller vem som gjorde vad. Hon var inte utanför restaurangen förrän hon skulle gå hem. Hon såg inte riktigt vem som senare blev gripen av polisen men hon tror att det var mannen svarta kläder som hade en lång halskedja. Det skedde en bit ifrån henne. Hon tittade inte så noga utan stod och höll på med sin väska. Hon är hundra procent säker på att hon inte sett att någon blivit sparkad och stampad i huvudet.

Ställd mot att hon i polisförhör enligt förhørsanteckningarna lämnat andra uppgifter har hon uppgett att hon är student och inte kan komma ihåg allt som skedde eftersom det var längesen. Hon har absolut inte blivit ombedd av personer att inte medverka i utredningen. Det stämmer inte, såsom som antecknats i en tjänsteanteckning att hon per telefon till en utredare vid polisen, ska ha sagt att hennes farbror känner misstänkt och att farbrorn bett henne att inte medverka i utredningen. Inte heller stämmer det, som också antecknats i samma tjänsteanteckning, att hon även har stött på en kompis till misstänkt som bett henne att inte medverka. Det stämmer däremot att hon ringt till utredare och sagt att hon inte ville medverka i utredningen. Hon ville inte medverka eftersom utredningen tog tid från hennes skol- och arbetstid och hon riskerade att förlora sitt jobb.

Förevisad bilder på Anwar Ibrahim och Yonatan Gebru har hon uppgett att hon inte känner igen eller känner till någon av dem. Uppgifter som i ett förhörsprotokoll om att kompisar till henne var på platsen och båda blev slagna stämmer inte. Hon måste ha blivit missförstådd.

Åklagaren har redogjort för vad som antecknats i förhörsprotokoll under förundersökningen efter förhör med Aliyah Mawana på Bergsgatan. Förhöret påbörjades strax efter klockan fem på morgon samma som dag som den aktuella händelsen inträffade (s. 167 i förundersökningsprotokollet). Aliyah Mawana har lämnat i huvudsak följande kommentarer till dessa anteckningar.

Aliyah berättar att hon hade varit på Babel och efter klubben gick hon till Campus på Bergsgatan för att äta. Aliyah berättar att när hon satt sig ner på Campus vid ett bord med en kompis för att vänta på maten kommer där en man fram till henne vid bordet. Aliyah berättar att det är mannen som blev gripen av polisen. Aliyah berättar att mannen direkt är hotfull mot henne och hennes kompis som sitter vid bordet och han börjar säga nervärderade saker till Aliyah.

Såsom hon tidigare förklarat var det mannen med de svarta kläderna och kedjan. Hon satt vid bordet inne på Campus med en främmande person, inte med en kompis.

Aliyah berättar att mannen säger jävla neger och massa andra hotfulla saker till henne och mannen blir mer och mer hotfull mot henne. Aliyah berättar att hennes kompisar som är utanför Campus ser då detta och kommer in på Campus. Aliyah berättar att hon inte vet namnen på kompisarna som kommer in på Campus utan att de är mer bekanta som hon träffat på events och sånt tidigare. När Aliyahs kompisar kommer in på Campus och frågar mannen vad det är som händer börjar mannen bli våldsam mot Aliyah kompisar.

Hon var inte med kompisar den kvällen utan det var främlingar som hon inte känner. När polisen förhörde henne var klockan fem på morgonen. Hon hade druckit och var helt utmattad och förstörd.

Aliyah berättar att mannen då börjar "brösta" upp sig och slår till Aliyah kompis i ansiktet inne på Campus. Aliyah berättar att mannen fortsätter slå kompisen inne på Campus men att de till slut är utanför campus och fortsätter slå hennes kompis.

Det var söndag morgon och hon var påverkad, panikslagen och i chock. Hon har inte sagt till polisen att hennes kompis blev slagen i ansiktet. Hon kan dock sagt olika saker eftersom hon var stressad och rädd. Hon förstod inte vad som hade hänt.

När Aliyah tittar ut från fönstret på Campus berättar Aliyah att hon ser hur mannen slår och kastar hennes kompis på marken. Aliyah berättar att hon ser hur mannen också stampar på kompisens huvud.

Hon kommer inte ihåg allt som hände eftersom det var sex månader sedan och hon såg inte exakt allt som hände. Det var också många människor som slogs.

Vidare har åklagaren har redogjort för vad som antecknats i förhörsprotokoll under förundersökningen efter förhör med Aliyah Mawana som hölls per telefon den 6 juli 2022 (s. 169 ff. i förundersökningsprotokollet). Aliyah Mawana har lämnat i huvudsak följande kommentarer till dessa anteckningar.

Aliyah berättar att hon kommit ut från Babel och träffade då sin killkompis Marvin. De stod och pratade och därefter fråga han Aliyah om hon skulle gå hem, men hon berättar då att hon skulle gå till Campus för att äta så han följande med henne dit.

Såsom hon tidigare förklarat var hon inte tillsammans med någon vän och att det är någon av hennes följare på socialmedier. Det stämmer inte att hon var i sällskap med någon av sina följare när hon gick till Campus. Det var främmande folk runt omkring henne.

När de kommer in till Campus så sätter de sig ner och pratar. Aliyah berättar att de sitter vid toaletterna. Det kommer plötsligt en kille från ingenstans och säger hatiska och kränkande ord till mörkhyade människor. Han kallade Aliyah för neger och negerälskare. Aliyah känner inte mannen men hon tyckte att han var väldigt respektlös.

Det var mannen med svarta kläder och kedjan sa det. Den mannen hade inte ett gult tryck på sin tröja.

Först ignorerar Aliyah honom för att henne kompis Marvin ber henne att göra detta. Därefter kolla hon på mannen som säger de nedvärderande sakerna till henne. Hennes kompis Marvin ifrågasatte då mannen varför han var respektlös mot Aliyah.

Aliyah berättar att det även var två okända kvinnor som sa åt mannen att sluta. Den ena kvinnan hade en röd klänning medans den andra hade en svart klänning och dessa kvinnorna stod i toalettkön vilket var bakom där Aliyah satt.

Hon minns inte om det blev tjafs mellan personen hon var med och mannen med svarta kläder. Hon minns vagt att kvinnan med den röda klänningen bad mannen i svarta kläder att sluta.

Mannen fortsatte säga kränkande ord mot de samtidigt som han även blev hotfull, aggressiv och gick emot Aliyahs kompis. Aliyah berättar att den hotfulla mannen hade två stycken kompisar med sig. Hon berättar att hennes kompis Marvin stod och tjafsade med mannen och kompiserna försökte prata lugnt med mannen och mannen kompisar. Marvin sa åt mannen samt mannens kompisar att mannen inte kunde bete sig så som han gjorde. De dumförklarar då Aliyahs kompis och säger att de är han som ska vara lugn.

Hon minns inte detta.

Mannen fortsatte säga kränkande ord mot de samtidigt som han även blev hotfull, aggressiv och gick emot Aliyahs kompis. Aliyah berättar att den hotfulla mannen hade två stycken kompisar med sig. Hon berättar att hennes kompis Marvin stod och tjafsade med mannen och kompiserna försökte prata lugnt med mannen och mannen kompisar. Marvin sa åt mannen samt mannens kompisar att mannen inte kunde bete sig så som han gjorde. De dumförklarar då Aliyahs kompis och säger att de är han som ska vara lugn.

Hon minns inte detta.

Aliyah berättar att kompisarna till den hotfulla mannen stod bredvid mannens sida och var tysta. Mannen fortsatte säga kränkande ord och kommenterade Aliyahs kompis ansikte.

Hon hörde att mannen kommenterade personens ansikte. Det var folk i närheten. Det var väldigt stimmigt och hon hörde skratt. Mannen sa att ansiktet var fult och att han var mörk.

När Aliyah kom ut så träffa hon två stycken kompisar som är målsägande i ärendet. På fråga vad dessa heter berättar hon att hon inte kommer ihåg vad de heter. Men dessa två frågar Aliyah om vad som har hänt varpå hon förklarar vad som hänt. På fråga om de två målsägande är kompisar så berättar hon att detta stämmer.

Hon kommer inte ihåg något av det.

Aliyah har för sig att dessa killarna går in för att prata med mannen och fråga vad som pågick. Det är då mannen började slå dem. Aliyah tror att mannen började slå och sparka och dra killen som hade dreadlocks i håret. När detta hände så var de inne på restaurangen och Aliyah såg inte slagen eller sparkarna som mannen med dreadlocks blev utsatt för då hon stod ute. Hon berättar att det var kaos på platen och att allt gick fort.

Hon minns inte detta.

Därefter gav han sig på den andra killen som inte hade dreadlocks. Den här killen får slag och sparkar, som gör att han faller till marken och då är de utanför Campus. Aliyah såg inte sparkarna och slagen som gjorde att mannen föll till marken utan hon såg bara det som hände när han låg ner på marken. Hon såg att mannen som varit hotfull mot henne och hennes kompis, stampa på mannens huvud när han låg ner.

Det var många som slogs där utanför och det var jättemycket våld. Hon kommer ihåg att mannen med de svarta plaggen och kedjan var väldigt aggressiv. Hon minns idag inte att hon sett någon bli stampad i huvudet. Hon minns händelsen bättre idag. Vid det aktuella tillfället hade hon druckit och hon var påverkad.

Aliyah berättar att han hoppade på hans huvud och sparkade mot huvudet när han låg ner. Hon räknade inte hur många gånger han blev stampad eller sparkad, men hon uppskattar det till mer än fem gånger. Han fortsatte tills polisen kom och hade polisen inte kommit hade han fortsatt.

Mannen som gjorde detta hånskrattade under hela tiden som han höll på och Aliyah upplevde det som att han försökte ta livet av killen. Hon förklarar att mannen som låg ner på marken hade upprullade ögon och att det blödde från hans huvud och att det var en stor pöl med blod. Den personen som polisen tog var han som hoppade och stampade på mannens huvud.

Hon minns att det var mycket våld och att människor som var främmande för henne blev slagna.

Innan polisen hunnit till platsen så kom Aliyahs kompis Marvin ut med en kvast och sa åt mannen att sluta hoppa på killen. Marvin slog aldrig någon med kvasten utan han ville bara skrämma bort mannen.

Hon har ingen kommentar. Hon minns inte om någon på platsen tagit upp en kvast.

Mannen slutade att hoppa och stampa på mannen huvud och gick istället mot Marvin som höll i kvasten. Mannen fråga Marvin ifall han ville bråka han med. Aliyah berättar att när man kunde höra polisens sirener så mannen gick mot en taxi men polisen stoppa honom från att hoppa in.

Om hon minns rätt grep polisen mannen med de svarta kläderna och kedjan.

Aliyah tillfrågas om gärningsmannen sa något under själva misshandlarna.

Aliyah berättar att han fortsatta att kränka de mörka för deras hudfärg. Han skrattade under hela förloppet vilket gjorde Aliyah sur.

Det stämmer mannen, som tidigare berättat om och beskrev som aggressiv, sa kränkande saker men hon minns inte om han sa något om hudfärg.

Domskäl

Allmänna utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Bevisbördan, beviskrav och bevisvärdering i brottmål, m.m.

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan för samtliga omständigheter som ska vara uppfyllda för en fällande dom. Beviskravet i brottmål brukar uttryckas så att det för en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till brottet.

För en fällande dom i brottmål krävs alltså att domstolen finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår i sin beskrivning av gärningen. Ett annat sätt att uttrycka saken är att det för en fällande dom krävs att det är praktiskt taget uteslutet att det kan ha gått till på något annat sätt än det som åklagaren påstår. Allt utrymme för spekulation om alternativa förklaringar är typiskt sett till fördel för en tilltalad som förnekar brott.

Domstolens uppgift i ett brottmål är således att bedöma om åklagaren har bevisat sitt gärningspåstående. Denna bedömning ska domstolen göra utifrån den utredning som lagts fram vid huvudförhandlingen. Något annat material får domstolen inte beakta. Den som är tilltalad i ett brottmål behöver varken bevisa eller motbevisa något. Det räcker alltså inte med att åklagarens gärningspåstående framstår som mer sannolikt än vad den tilltalade invänt eller vad som i övrigt framkommit i målet. Åklagarens bevisbörda är således tung.

Utgångspunkten vid domstolens bevisvärdering är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Det innebär dock inte att värderingen av den åberopade bevisningen är helt överlämnad åt domstolens skönmässiga bedömning. Bedömningen ska vara objektivt grundad och avgörandet får inte grundas på totalintrycket av det presenterade materialet (se NJA II 1943 s. 445). En annan sak är att domstolen, när de enskilda bevisen granskats, ska göra en samlad bedömning av den bevisning som presenterats. För att inte bevisbedömningen ska bli resultatet av ett mera allmänt betraktande av bevisningen i målet har det alltså ansetts lämpligt att domstolen värderar betydelsen av varje bevisfaktum.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2015 s. 702 framhållit att bevisprövningar ska vara grundade på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. I rättsfallet anvisar Högsta domstolen en metod för bevisvärdering som kan användas i många fall. Enligt den metoden ska domstolen vid bevisvärderingen först pröva värdet av de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåståendet ska anses styrkt. Det förhållandet att den tilltalade kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktigt. Om det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet inte är så högt att det räcker för att detta ska vara styrkt, saknar bevisning som har åberopats mot påståendet betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot honom är otillräcklig. Om bevisningen däremot är så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas.

Att grunda en fällande dom enbart på den negativa omständigheten att utredningen inte synes ge utrymme för någon alternativ gärningsman kan endast i undantagsfall komma i fråga. Som regel måste därutöver krävas åtminstone stödjande bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter just den tilltalade vid brottet (se NJA 1991 s. 56.).

Särskilt om bevisningens robusthet

Med att bevisningen är robust menas att det inte, såvitt man kunnat finna, existerar någon ytterligare bevisning som kan påverka bevisvärdet. För att fälla den tilltalade krävs med andra ord att man ska kunna utgå från att ytterligare utredning inte ska kunna ändra bevisvärdet.

Bevisvärdet av uppgifter lämnade av en målsägande

I fall där målsägandens uppgifter utgör den huvudsakliga bevisningen är det domstolens huvuduppgift att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om hur bevisvärdering av målsägandens utsaga ska värderas i sådana situationer (se t.ex. NJA 2010 s. 671 och även NJA 2009 s. 447 I och II). I rättsfallen uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte har blivit styrkt.

Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara till hjälp vid bedömningen av utsagorna (se NJA 2010 s. 671). Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bl.a. att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

Bevisvärdet av uppgifter lämnade vid förhör under förundersökningen

Det kan inledningsvis framhållas att en förundersöknings huvudsakliga syfte är att tjäna som underlag för åklagarens beslut i åtalsfrågan och att målet ska kunna beredas så att bevisningen kan förebringas i ett sammanhang vid huvudförhandlingen. Förhørsutsagor lämnade under förundersökningen är således inte avsedda att användas som bevis. Rättegångsbalken reser också hinder, låt vara inte oöverkomliga, mot att en förundersökningsutsaga åberopas som bevis i rättegången. Av rättegångsbalken följer att anteckningar som gjorts i förhørsprotokoll som huvudregel får åberopas som bevis endast när berättelsen vid huvudförhandlingen avviker från vad han eller hon tidigare har berättat eller i en situation när den som hörs inte kan eller vill yttra sig. I dessa situationer är det självfallet inte så att förundersökningsutsagan utan vidare ska ges företräde framför domstolsutsagan som underlag för prövningen av saken. Tvärtom är stor försiktighet påkallad vid värderingen av en utsaga lämnad under förundersökningen. För att stor försiktighet bör iaktas talar inte minst att en sådan utsaga lämnats under helt andra rättssäkerhetsgarantier än vad som är fallet då utsagan lämnas inför en domstol.

Särskild försiktighet är påkallad när det är fråga om förhörsuppgifter som antecknats i sammanfattande form i ett förhørsprotokoll eftersom det alltid finns en risk för att missuppfattningar förekommit. Förhör som tagits upp med ljud och bild under förundersökningen och som sedan spelats upp under huvudförhandlingen har däremot ett större bevisvärde än enbart uppgifter åberopade ur förhørsprotokoll, även om det är fråga om ett nedtecknat dialogförhör.

Det nu anförda hindrar inte att en förundersökningsutsaga i vissa speciella fall kan tillmätas stor betydelse och läggas till grund för domstolens bedömning. Detta kan vara fallet där t.ex. en målsägande eller ett vittne vid tidigare förhör har lämnat detaljerade uppgifter som med hänsyn till sin beskaffenhet och de omständigheter under vilka de lämnats i belysning av den stödbevisning som i övrigt har åberopats framstår som tillförlitliga. Om målsäganden eller vittnet i en sådan situation inte förmår att lämna en rimlig förklaring till att de tidigare uppgifterna varit felaktiga ligger det nära till hands att som utgångspunkt för bedömningen i stället lägga de uppgifter som lämnats under förundersökningen till grund för bedömningen. Att domstolen använder en förundersökningsutsaga som utgångspunkt för bedömningen betyder självfallet inget annat än att det måste göras en kritisk granskning av uppgifternas tillförlitlighet vid bedömningen av om dessa uppgifter, eventuellt i förening med annan bevisning, ger stöd för åklagarens talan.

Gärningsmannaskap

Åklagaren har när det gäller åtalet för misshandel under åtalpunkten 5 och åtalet för grov misshandel under åtalpunkten 6 gjort gällande att Mohamed Kassem och Ahmed Noumeiri tillsammans och i samförstånd med varandra och annan brukat våld mot Anwar Ibrahim respektive Yonatan Gebru på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningarna. Det görs alltså gällande att Mohamed Kassem och Ahmed Noumeiri är ansvariga till allt det våld som åklagaren påstår att Anwar Ibrahim och Yonatan Gebru utsatts för. Ett sådant medgärningsmannaskap kännetecknas av att flera personer har hjälpts åt med att utföra ett brott. Samtliga medverkande kan, om medgärningsmannaskap är för handen, dömas för brottet, även om inte var och en av dem uppfyllt samtliga brottsrekvisit. Det krävs alltså inte att varje medgärningsman medverkat från början till slutet i brottets utförande. Medgärningsmannaskap utesluts inte heller av att vissa deltagande intagit en mer central roll och varit mer aktiva än andra, så länge samtliga uppfyller kravet på att till någon del ha deltagit i eller bidragit till brottets utförande. Om inte alla personer har utfört alla gärningsmoment som krävs för brottet, är det en förutsättning för att en tilltalad ska dömas att dennes uppsåt omfattar de gärningsmoment som medgärningsmännen utfört. En utgångspunkt är således att det i dessa fall krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som gärningsmän.

Gradindelningen av misshandelsbrott

Vid bedömningen av om ett misshandelsbrott är att anse som grovt ska enligt 3 kap. 6 § brottsbalken särskilt beaktas om gärningen var livsfarlig eller om gärningsmannen har tillfogat en svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Det betyder att det inte är nödvändigt att kvalificera brottet som grovt när någon av de angivna omständigheterna föreligger och heller inte uteslutet att bedöma brottet som grovt i fall där ingen av de angivna omständigheterna är för handen. För att ett brott ska bedömas som grovt i sistnämnda fall krävs emellertid i princip att omständigheterna i det enskilda fallet framstår som försvårande i motsvarande grad som normalt gäller i de fall som anges i lagens exemplifiering. Vad gäller omständigheten hänsynslöshet eller råhet måste det alltid vara fråga om en hänsynslöshet som går klart utöver vad som ligger i att tillfoga den aktuella skadan. Instrumentellt våld får normalt anses allvarigare än impulsstyrt (se NJA 2018 s. 574).

Skuldfrågorna såvitt avser åtalpunkterna 1–4

Klarlagda omständigheter

Nadine El Mabruk, Adrian Chakrah, Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem tillsammans med flera andra personer befann sig i en lägenhet på Serenadgatan i Malmö där det var en fest. Flera personer som var på festen intog lustgas bl.a. Nadine El Mabruk, Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem. I

vardagsrummet uppstod en konflikt mellan Ahmed Noumeiri och Nadine El Mabruk. Senare var Ahmed Noumeiri och Nadine El Mabruk ensamma i köket och dörren till köket var då låst. När personer som var på festen tog sig in i köket låg Nadine El Mabruk på golvet. Hon hade då skador i ansiktet och hon blödde. Nadine El Mabruk fördes med ambulans till barn- och ungdomsakutmottagningen i Malmö. Där blev hon undersökt och fick vård. Hon fick även lämna ett drogtest. Av journalanteckning framgår att hon nekade till intag av narkotika eller andra droger. Drogtestet gav positivt resultat för tramadol, kokain, amfetamin, cannabis och etanol. När hon var på akutmottagningen tog polis fotografier av skador som hon uppvisade.

Nadine El Mabruks skador

Av det rättsintyg (som är baserat på journalanteckningar och fotografier tagna på Nadine El Mabruk på barn- och ungdomsakutmottagningen i Malmö den 25 juni 2022 samt handlingar från polisen) beträffande Nadine El Mabruk framgår att hon hade följande påvisade skador;

- formade hudblödningar med hudavskrapningar till höger i ansiktet och formad hudblödning på den högra axeln,
- hudblödningar på näsryggen och på armarna och bröstkorgen,
- ytliga hudavskrapningar på halsen och armarna, och
- blåmärken på den vänstra armen och i den högra ljumsken.

Enligt vad som uttalas i rättsintyget har hudblödningarna och blåmärkena uppkommit genom trubbigt våld och de ytliga hudavskrapningarna genom trubbigt skrapande våld. Vad gäller hudrisporna uttalas att de uppkommit genom halvskarpt till skarpt våld, men deras utseende och läge är i övrigt ospecifika och tillåter ingen närmare bedömning av deras uppkomstsätt.

Vidare uttalas att den samlade skadebilden ***talar för*** att skadorna helt eller till övervägande del uppkommit genom annan persons/andra personers handaverkan, exempelvis genom slag, sparkar, grepp om halsen samt drag i klädespersedlar samt stamp med skobeklädd fot mot huvudet, såsom målsägande uppgett. Det betyder att skadornas uppkomst sätt har karakteristika som är vanliga vid annan persons/andra personers handaverkan och att andra alternativ är möjliga men mindre troliga.

Vad gäller de formade hudblödningarna uttalas de har företett utseende och läge som ***talar starkt för*** att dessa uppkommit genom inverkan av föremål/yta med långsmalt mönster, förenligt med skoavtryck. Det betyder dessa skador har karakteristika som är typiska för att ha uppkommit genom inverkan av föremål/yta med långsmalt mönster, förenligt med skoavtryck och att sannolikheten för andra alternativ är mycket liten.

När det gäller skadornas svårhetsgrad uttalas följande. Skadorna har inte föranlett medicinska åtgärder, de bedöms inte ha varit direkt livshotande, och torde inte, utöver möjligen ärrvandling i huden, ge upphov till framtida kroppsliga men. Målsägande har i förhör uppgivit att hon förlorat medvetandet efter att ha blivit stampad på huvudet. Förutsatt att dessa uppgifter stämmer, kan det hävdas att hon utsatts för ett livshotande tillstånd eftersom en inte helt kortvarig medvetlöshet till följd av trubbigt våld mot huvudet kan leda till oförmåga att hålla fria luftvägar med potentiellt dödlig utgång.

Åtalspunkten 1

Nadine El Mabruks uppgifter om Mohamed Kassem dragit henne i håret får inte stöd av vare sig vittnesuppgifter eller rättsintyg eller annan teknisk bevisning. Hennes uppgifter är ensamma inte tillräckliga för att finna åtalet styrkt i denna del. Mohamed Kassem ska därför frikännas från misshandel i denna del.

Åtalspunkten 2

Adrian Chakrah har berättat att Ahmed Noumeiri puttade ner honom i soffan varefter denne tilldelade honom flera knytnävsslag mot huvudet. Adrian Chakrah har uppgett att det var mycket kraftiga slag. Adrian Chakrah har vidare förklarat att han försökte skydda sig genom att hålla upp sina armar framför

ansiktet. Enligt vad Adrian Chakrah uppgett träffade flera av slagen hans armar när han försökte skydda sig men två slag även träffade honom i huvudet.

Tingsrätten har inte fått uppfattningen att Adrian Chakrah har försökt överdriva det våld som han uppgett att Ahmed Noumeiri utsatt honom för. I stället synes Adrian Chakrah ha varit noga med att berätta om händelsen på ett nyanserat och korrekt sätt. Det har inte framkommit något som ger anledning att befara att Adrian Chakrah skulle ha skäl att ge Ahmed Noumeiri skulden för något som denne inte har gjort. Inte heller finns det något som talar för att Adrian Chakrah skulle ha misstagit sig på vem som brukat detta våld mot honom. Tingsrätten menar därför att Adrian Chakrahs uppgifter framstår som tillförlitliga och att hans uppgifter kan läggas till grund för bedömningen.

Nora El Mabruk har berättat att Adrian Chakrah fick motta flera slag när denne satt i soffan. Hon har vidare uppgett att Adrian Chakrah försökte skydda sig och höll sina armar framför ansiktet. Enligt Nora El Mabruk träffade slagen Adrian Chakrah på armarna och på huvudet. Hon har vidare uppgett att Ahmed Noumeiri utdelade sammanlagt cirka nio eller tio slag mot Adrian Chakrah och att slagen som utdelades var kraftiga.

Tingsrätten menar att Nora El Mabrucks uppgifter om vilket våld Ahmed Noumeiri brukat framstår som tillförlitliga. Hennes beskrivning av vad som hände när Adrian Chakrah satt i soffan ger ett mycket starkt stöd för de uppgifter som denne lämnat.

Tingsrätten menar vidare att det inte finns anledning att ifrågasätta Adrian Chakrahs uppgifter om att Ahmed Noumeiri tilldelade honom ett knytnävsslag i ansiktet när Adrian Chakrah i ett tidigare skede försökte sära på Nadine El Mabruk och Ahmed Noumeiri. Inte heller menar tingsrätten att det finns anledning att ifrågasätta Adrian Chakrahs uppgifter om att han nästan svimmade till följd av det våld som han utsattes för och att våldet orsakade honom smärta.

Det finns inte något som talar för att Ahmed Noumeiri varit utsatt för ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp från Adrian Chakrahs sida. Ahmed Noumeiris invändning om att han handlat i nödvärn kan således lämnas helt utan avseende.

Mot bakgrund av det anförda, och då vad som i övrigt framkommit i målet inte försvagar den bevisning som åklagaren presenterat, ska Ahmed Noumeiri dömas för misshandel med de följder som tingsrätten redovisat ovan.

Åtalspunkten 3

Adrian Chakrah har berättat att Mohamed Kassem tilldelat honom ett knytnävsslag på sidan av huvudet efter det att Ahmed Noumeiri hade tilldelat honom ett slag i ansiktet i samband med att Adrian Chakrah försökte avvärja bråket mellan Nadine El Mabruk och Ahmed Noumeiri. Adrian Chakrah har förklarat att han till följd av Mohamed Kassems slag föll omkull och svimmade. Vidare har Adrian Chakrah uppgett att han, när han låg ner på golvet, blev sparkad av Mohamed Kassem på sidan av bålén. Adrian Chakrah har förklarat att han idag inte minns hur många sparkar Mohamed Kassem utdelade mot honom men att han skulle tro att det var tre eller fyra samt att det var kraftiga sparkar som orsakade honom smärta. Adrian Chakrah har vidare uppgett att Mohamed Kassem, i ett senare skede, i samband med att Mohamed Kassem tog mobiltelefonen från honom tilldelade honom ett knytnävsslag i huvudet.

Tingsrätten har inte fått uppfattningen att Adrian Chakrah har försökt överdriva det våld som han uppgett att Mohamed Kassem utsatt honom för. I stället synes Adrian Chakrah ha varit noga med att berätta om händelsen på ett nyanserat och korrekt sätt. Det har inte framkommit något som ger anledning att befara att Adrian Chakrah skulle ha skäl att ge Mohamed Kassem skulden för något som denne inte har gjort. Inte heller finns det något som talar för att Adrian Chakrah skulle ha misstagit sig på vem som brukat detta våld mot honom. Tingsrätten menar därför att Adrian Chakrahs uppgifter framstår som tillförlitliga och att hans uppgifter kan läggas till grund för bedömningen.

Av de uppgifter som Nora El Mabruk lämnat framgår att Mohamed Kassem sparkade Adrian Chakrah när denne låg på golvet. Hon har uppgett att hon tror att det rörde sig om tre eller fyra sparkar. Hon

har beskrivit att Adrian Chakrah låg på sidan med benen uppdragna mot sin mage och att sparkarna träffade dennes nacke, axel och på sidan av kroppen. Enligt henne var det kraftiga sparkar, om än inte lika kraftiga som Ahmed Noumeiris slag.

Tingsrätten menar att Nora El Mabruks uppgifter om vilket våld Mohamed Kassem brukat mot Adrian Chakrah framstår som tillförlitliga. Hennes uppgifter ger ett mycket starkt stöd åt de uppgifter som Adrian Chakrah lämnat om att Mohamed Kassem tilldelat honom ett flertal sparkar.

Tingsrätten menar vidare att det inte finns anledning att ifrågasätta Adrian Chakrahs uppgifter om att Mohamed Kassem tilldelade honom ett knytnävsslag i huvudet när Adrian Chakrah försökte ta tillbaka sin mobiltelefon.

De uppgifter som Adrian Chakrah och Nora El Mabruk lämnat är enligt tingsrätten tillräckliga för att åklagaren ska anses ha uppfyllt det i brottmål uppställda beviskravet för att finna det styrkt att Mohamed Kassem brukat våld mot Adrian Chakrah på det sätt som åklagaren påstått och att detta orsakat honom smärta. Däremot ger inte utredningen stöd för att Adrian Chakrah till följd av det våld som Mohamed Kassem utsatt Adrian Chakrah för orsakat honom andnöd.

Mot bakgrund av det ovan anförda, och då vad som i övrigt framkommit i målet inte försvagar den bevisning som åklagaren presenterat, ska Mohamed Kassem dömas för misshandel.

Åtalspunkten 4

Av utredningen framgår att Nadine El Mabruk när hon var på akuten testat positivt för etanol, cannabis, tramadol, kokain och amfetamin. Nadine El Mabruk har uppgett att det inte stämmer att hon var bråkig, aggressiv och hotade personer på festen. Flera vittnen som hörts i målet har dock lämnat uppgifter som ger en annan bild av hennes beteende på festen. Det anförda ger anledning att värdera Nadine El Mabruks uppgifter med försiktighet.

Den berättelse som Nadine El Mabruk lämnat vid huvudförhandlingen är utförlig och hon har lämnat förhållandevis detaljerade uppgifter om vad som inträffade på festen i lägenheten. Vad gäller det som inträffade i köket mellan henne och Ahmed Noumeiri har hon i det förhör som hölls med henne på akuten i allt väsentligt lämnat samma uppgifter om händelsen som hon gjort vid huvudförhandlingen. Tingsrätten har inte fått uppfattningen att Nadine El Mabruk har försökt överdriva det våld som hon uppgett att Ahmed Noumeiri utsatt henne för. Vissa uppgifter som Nadine El Mabruk lämnat när hon hördes på akuten skiljer sig dock åt från de hon lämnat vid huvudförhandlingen och då inte endast sådana uppgifter som har bäring på händelsen i köket. Som exempel kan nämnas hennes beskrivning av hur hon i vardagsrummet blev dragen i håret och uppgiften om att Ahmed Noumeiri i köket skulle ha försökt hugga henne med en kniv. Det sistnämnda har hon vid huvudförhandlingen förklarat att Ahmed Noumeiri inte gjort. Tingsrätten har fått intrycket av att hon vid huvudförhandlingen, såvitt gäller händelsen i köket, varit mån om att inte lägga Ahmed Noumeiri något till last som denne inte gjort.

Även med den försiktighet som det finns anledning att värdera Nadine El Mabruks uppgifter med menar tingsrätten att hennes utsaga om att Ahmed Noumeiri tagit ett stryptag om hennes hals och stampat henne i ansiktet framstår som tillförlitlig. Enligt vad som uttalas i rättsintyget har skadorna i hennes ansikte företett ett utseende och läge som starkt talar för att dessa uppkommit genom inverkan av föremål/yta med långsmalt mönster, förenligt med skoavtryck. Detta ger således ett mycket starkt stöd åt de uppgifter som Nadine El Mabruk lämnat om att Ahmed Noumeiri stampat henne i ansiktet. Det uttalas vidare i rättsintyget att de ytliga hudavskrapningar som hon uppvisat på halsen talar för att de uppkommit genom ett grep om Nadine El Mabruks hals, såsom hon uppgett. Det sammanvägda värdet av Nadine El Mabruks uppgifter och det som uttalas i rättsintyget är, enligt tingsrätten, så högt att det i sig räcker för att det ska vara styrkt att Ahmed Noumeiri stampat henne i ansiktet och tagit ett strypgrepp om hennes hals.

När det sedan gäller frågan om Ahmed Noumeiri handlat i nödvärn och att hans handlade därför inte utgör brott gör tingsrätten följande överväganden.

Det kan inledningsvis konstateras att det saknas vittnen som sett vad som utspelade sig köket och utredningen tillåter inte slutsatsen att Ahmed Noumeiri försökt hugga Nadine El Mabruk med en kniv. Enligt tingsrätten är däremot Ahmed Noumeiris uppgift om att Nadine El Mabruk försökt ta upp en kniv ur sin väska i samband med att de bråkade i köket inte så osannolik att hans uppgift om det kan lämnas utan avseende. Ahmed Noumeiris uppgifter om detta får därför godtas. Ahmed Noumeiri får således anses ha varit utsatt för ett överhängande brottsligt angrepp och därmed haft rätt till nödvärn.

Nadine El Mabrucks uppgifter om att Ahmed Noumeiri tagit ett stryptag om hennes hals är, som tingsrätten tidigare konstaterat, väl förenlig med den skadebild hon uppvisat efter händelsen. Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta hennes uppgifter om att Ahmed Noumeiri tog ett kraftigt stryppgrepp i det inledande skedet när de stod upp och att hon till följd av stryppgreppet svimmade och föll till golvet. I detta skede har emellertid Ahmed Noumeiri haft rätt till nödvärn. Det våld han brukat mot henne kan inte anses uppenbart oförsvarligt. Ahmed Noumeiris agerande i detta skede utgör därför inte brott.

Den beskrivning som Ahmed Noumeiri lämnat av hur han gick till väga när han försökte avväpna Nadine El Mabruk är däremot inte i alla delar övertygande. Enligt tingsrätten framstår det som mycket märkligt att Ahmed Noumeiri, som är betydligt större och avsevärt starkare än Nadine El Mabruk, inte skulle ha kunnat ta kniven från henne på ett annat sätt än han beskrivit. Detta särskilt som, enligt vad Ahmed Noumeiri påstått, både han och Nadine El Mabruk höll i knivskaftet och att hon dessutom höll kniven i slutet av skaftet. Tingsrätten menar som framgått ovan att det kan hållas för visst att Nadine El Mabruk hamnade på golvet till följd av det stryppgrepp Ahmed Noumeiri tog om hennes hals. Enligt vad Ahmed Noumeiri påstått var det först när Nadine El Mabruk låg på golvet som han lyckades ta kniven från henne. Hans uppgifter om hur han avväpnade henne när hon låg på golvet är emellertid vaga. Ahmed Noumeiri har inte heller kunnat lämna någon rimlig förklaring till hur Nadine El Mabruk orsakats de skador i ansiktet som hon uppvisade efter händelsen. Det är vidare utrett att Ahmed Noumeiri stod upp och höll kniven i handen när personer som var på festen kom in i köket samt att Nadine El Mabruk låg utslagen på golvet samt att hon hade mycket tydliga skador i ansiktet och blödde. Tingsrätten menar mot bakgrund av det anförda att Ahmed Noumeiris uppgifter om hur han tagit kniven från henne är så osannolika att hans uppgifter om detta kan lämnas helt utan avseende. Sammantaget menar tingsrätten att ingen annan rimlig slutsats kan dras än att Ahmed Noumeiri avväpnat Nadine El Mabruk i ett tidigare skede än han påstått och att han därefter stampat henne i ansiktet när hon låg ner på golvet. Tingsrätten menar vidare att Ahmed Noumeiri insett att Nadine El Mabruk var försatt ur stridbart skick och att hon inte längre utgjorde något hot mot honom. Det har inte heller framkommit något som tyder på att Ahmed Noumeiri var så rädd eller panikslagen att han i detta skede inte förmått att kontrollera sitt handlande. I stället menar tingsrätten att det står klart att Ahmed Noumeiri med kraft stampat Nadine El Mabruk i ansiktet som en vedergällning för hennes tidigare agerande. Det är också styrkt att stampningen orsakat Nadine El Mabruk smärta och de skador i ansiktet som angetts i rättsintyget, dvs. hudblödningar med hudavskrapningar till höger i ansiktet och hudblödningar på näsryggen. Ahmed Noumeiri kan därför inte undgå ansvar för misshandel. Utredningen är dock inte tillräckligt robust för att dra slutsatsen att det rört sig om mer än en stampning. Inte heller ger utredningen något entydigt svar på hur hon orsakats de andra skadorna som hon uppvisat.

När det gäller om misshandeln är att bedöma som grov gör tingsrätten följande överväganden. Det förhållandet att Ahmed Noumeiri stampat Nadine El Mabruk i ansiktet när hon legat ner på golvet utan möjlighet att värja sig måste betraktas som hänsynslöst. De skador som hon orsakats till följd härav kan dock inte betecknas som svåra kroppsskador i den mening som avses i bestämmelsen om grov misshandel. På grund härav och då den gärning som Ahmed Noumeiri gjort sig skyldig till framstår som impulsstyrd menar tingsrätten vid samlad bedömning av omständigheterna kring den misshandel som Ahmed Noumeiri gjort sig skyldig till, om än mycket allvarlig, inte är att bedöma som grov.

Skuldfrågorna såvitt avser åtalspunkterna 5–8***Klarlagda omständigheter***

Vittnena Hamza Kamara och Aliyah Mawana befann sig på restaurang Campus på Bergsgatan i Malmö vid halvfemtiden på morgonen den 26 juni 2022. När de befann sig där kom Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem tillsammans med ytterligare en man dit. Målsägandena Anwar Ibrahim och Yonatan Gebru har också befunnit sig i restaurangen samtidigt som Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem tillsammans med en tredje oidentifierad man.

Av en övervakningsfilm från Möllevången kort tid innan Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem tillsammans med den man som inte har kunnat identifieras kom till restaurang Campus framgår att Ahmed Noumeiri hade på sig en svart T-shirt med gult tryck och mörka jeans samt att Mohamed Kassem hade på sig en svart långärmad tröja och grå byxor. Den oidentifierade mannen var iklädd svart T-shirt och svarta byxor samt hade en grövre halskedja om halsen utanpå T-shirten.

När det gäller vad som inträffade i och utanför restaurangen går målsägandenas och de tilltalades uppgifter isär. Efter det att Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem sprang från platsen låg Yonatan Gebru skadad och medvetslös på marken. Polis anlände kort därefter till platsen och tog upp jakten på Ahmed Noumeiri varefter denne greps. De skor som Ahmed Noumeiri hade på sig när han greps togs i beslag. Vid efterföljande undersökning av skorna framgår av ett sakkunnigutlåtande från Nationellt Forensiskt Centrum (NFC) att det på sulan under den högra skon fanns blod från Yonatan Gebru (*Grad +4*) och att det på den vänstra skon framtill på skons ovansida fanns blod från Ahmed Noumeiri (*Grad +4*).

Mohamed Kassem anhölls i sin frånvaro av åklagare den 28 juni 2022 och han greps den 4 juli 2022 efter att han självmant inställde sig hos polisen. Dagen efter att Mohamed Kassem hade blivit anhållen i sin frånvaro gjordes husrannsakan i en lägenhet i Helsingborg där han bodde tillsammans med sin mamma. På balkongen i en blå IKEA-påse anträffades ett par grå byxor och byxorna togs i beslag. I hallen anträffades ett par skor som togs i beslag. Av ett sakkunnigutlåtande från NFC framgår att det baktill på den högra skons utsida fanns blod från Anwar Ibrahim (*Grad +4*). En jämförelse gjordes av den skada som Yonatan Gebru uppvisat på sin panna och sulmönstret på de skor som togs i beslag vid husrannsakan. Av sakkunnigutlåtandet från NFC framgår att det vid jämförelsen iaktogs likheter beträffande mönster mellan avtrycket och främre delen av sulmönstret på vänsterskon. Det uttalas i utlåtandet att detta var under förutsättning att de röda delarna av mönstret på pannan har orsakats av en negativ avbildning av sulan som har avsatt avtrycket samt att storleksbedömning försvårades av att det inte fanns en måttskala i bilden. Enligt utlåtandet var mönstrets storlek dock i rätt storleksordning baserat på ungefärlig storleksordning för ett huvud på en vuxen person. Vidare uttalades följande. Avtrycket tecknade relativt tydligt ett mindre antal mönsterdelar och att avtrycket ser ut som det gör bedöms ligga inom den variation som kan förväntas om avtrycket har avsatts med vänsterskon. Mönstret i avtrycket bedöms inte tillhöra ett av de mer vanligt förekommande sulmönstren. Skor förekommer med en stor mängd olika sulmönster och mönstret i avtrycket bedöms utgöra en mindre andel av dessa. Sammantaget bedöms det vara något mer sannolikt att avtrycket ska se ut som det gör om det har avsatts med vänsterskon [huvudhypotes] än om det har avsatts med en annan sko [alternativ hypotes]. Resultatet av NFC:s undersökning utmynnade i den slutsatsen att det i någon mån talar för att skoavtrycket på Yonatan Gebrus panna avsatts vänsterskon (*Grad +1*). Det betyder enligt den utlåtandeskala som används av NFC vid resultatvärdering att det bedöms vara minst sex gånger mer sannolikt att få detta resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.

Anwar Ibrahims skador

Av det rättsintyg (som är baserat på journalanteckningar och fotografier på Anwar Ibrahim tagna av polis den 26 juni 2022, ett fotografi som Anwar Ibrahim tagit på sig själv den 29 juni 2022 och ett fotografi taget av polis i samband med förhör den 13 juli 2022 samt handlingar från polisen) beträffande Anwar Ibrahim framgår att han hade följande påvisade skador;

- en liten hudskada i pannan,
- blödning i det vänstra ögats bindehinna,

- blåmärke på den vänstra kinden, och
- blåmärke på näsan.

Enligt vad som uttalas i rättsintyget har blåmärkena och blödningen i bindehinnan beskrivits på ett sätt i patientjournalen och/eller företett utseenden i inkommet bildmaterial som starkt talar för att de uppkommit genom inverkan av trubbigt våld. Vidare uttalas att hudskadan har företett ett svårbedömt utseende i inkommet bildmaterial men att inget i dess utseende talar emot att även denna uppkommit genom inverkan av trubbigt våld. Därtill uttalas att skadornas utseenden och lägen ensamt möjligen talar för att de helt eller till övervägande del tillfogats Anwar Ibrahim av annan person så som genom slag eller möjligen sparkar, men andra uppkomstsätt är näst intill lika troliga. När det gäller skadornas svårhetsgrad uttalas att skadorna inte har varit livshotande och att de inte har föranlett medicinska åtgärder samt att de torde läka utan framtida kroppsliga men.

Yonatan Gebrus skador

Av det rättsintyg (som är baserat på journalanteckningar och fotografier på Yonatan Gebru tagna av polis den 26 juni 2022 och två fotografier tagna av polis i samband med förhör den 11 juli 2022 samt handlingar från polisen) beträffande Yonatan Gebru framgår att han hade följande påvisade skador;

- blåmärke och sårskada med kringliggande blåmärke i pannans vänstra sida [bör enligt åklagaren rätteligen vara pannans **högra** sida],
- mönstrat blåmärke i pannans högra sida [bör enligt åklagaren rätteligen vara pannans **vänstra** sida], och
- hudblödning och mönstrat blåmärke på den vänstra kinden och halsen samt underliggande fraktur på underkäksbenets vänstra del.

Den läkare som avgett utlåtandet hade även tillgång till fyra fotografier av de skor som tagits i beslag från Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem. I utlåtandet beskrivs skorna på följande sätt. Det ena paret skor hade med vit skosula där skosulan motsvarande ytterkanten närmast företedde H-liknande formationer och att skosulan i mitten var platt med tvärförlöpande parallella fåror [skorna som togs i beslag från Ahmed Noumeiri, tingsrättens anm.] samt det andra paret skor hade svart skosula, att skosulans främre och bakre del utgjordes av rutnätsliknande mönster och att skosulans centrala del åtminstone i utkanten utgjordes av centimeterlånga tvärförlöpande parallella fåror och upphöjningar [skorna som togs i beslag från Mohamed Kassem, tingsrättens anm.].

Enligt vad som uttalas i rättsintyget har skadorna har beskrivits på ett sätt i patientjournalen och/eller företett utseenden i inkommet bildmaterial som visar att de uppkommit genom inverkan av trubbigt våld. Vidare uttalas att den samlade skadebilden talar starkt för att skadorna helt eller till övervägande del tillfogats honom av annan persons sparkar och möjligen även slag, där de mönstrade blåmärkena företett utseenden som starkt talar för att de uppkommit genom spark/stamp med skobeklädd fot och där skadornas lägen starkt talar för att det varit åtminstone två sparkar/stampar. Det konstateras även att det mönstrade blåmärket i pannan har företett ett utseenden som är förenligt med att det uppkommit genom spark/stamp med en sko med skosula av den typ som den i bildmaterialet avbildade skon med svart skosula, och dess utseende utesluter att den uppkommit genom spark/stamp med en sko med skosula av typ som den i bildmaterialet avbildade skon med vit skosula. Beträffande det mönstrade blåmärket på den vänstra kinden och halsen uttalas att det är mer svårbedömt då området är dåligt avbildat i det inkomna bildmaterialet samt att någon bedömning avseende vilken typ av skosula som mest sannolikt orsakat denna skada inte går att slå fast.

Den läkare som lämnat utlåtandet beträffande Yonatan Gebru har när det gäller skadornas svårhetsgrad uttalat att de inte varit livshotande. Tingsrätten menar att det i detta fall också bör noteras vad en annan läkare (som står bakom rättsintyget beträffande Nadine El Mabruk) uttalat om vilka konsekvenser en inte helt kortvarig medvetlöshet till följd av trubbigt våld mot huvudet kan leda till (se ovan).

Av journalanteckningarna framgår bland annat också att Yonatan Gebru den 26 juni 2022 genomgick en operation där käkfrakturen stabiliserades med titanplattor och skruvar samt att han fick tuggförbud under sex veckor.

Ätalspunkterna 5 och 6

Det kan inledningsvis konstateras att de skadebilder som Anwar Ibrahim och Yonatan Gebru uppvisat efter den aktuella händelsen är mycket väl förenliga med att de blivit utsatta för sådant våld som åklagaren påstått. När det sedan gäller vem eller vilka som orsakat dem dessa skador gör tingsrätten följande överväganden.

Såväl Anwar Ibrahim som Yonatan Gebru har gjort ett trovärdigt intryck. Båda har vid huvudförhandlingen på ett återhållsamt sätt berättat om vad som inträffade vid det aktuella tillfället. Tingsrätten menar också att deras beskrivningar av händelsen framstår som självupplevda. Deras berättelser är också i allt väsentligt väl förenliga med varandra. Tingsrätten har inte heller fått uppfattningen att vare sig Anwar Ibrahim eller Yonatan Gebru förringat sitt eget uppträdande vid händelsen eller att de överdrivit det våld som de uppgett att de blivit utsatta för. Tingsrätten har snarare fått intrycket av att de vid huvudförhandlingen, på grund av rädsla och den tid som förflutit sedan händelsen, varit försiktiga med att lämna detaljerade uppgifter om vad som skedde och att peka ut de personer som brukat våld mot dem. Anwar Ibrahim har uppgett att angreppet mot honom skedde såväl inne i restaurangen som utanför denna. Anwar Ibrahim har förklarat att han höll upp sina armar för att skydda sitt ansikte mot slagen som flera personer utdelade mot honom. Av hans uppgifter framgår att två män befann sig på varsin sida av honom och att den tredje mannen, som var lite kortare än de andra männen, stod framför honom när Anwar Ibrahim tilldelades knytnävsslag. Anwar Ibrahim har berättat att det uttalades rasistiska glåpord mot honom i samband med att han blev misshandlad. Av de uppgifter som han lämnat vid förhör under förundersökningen framgår av förhørsanteckningarna att han ska ha uppgett att det var mannen som hade svart T-shirt med gult tryck på bröstet som uttalade rasistiska ord mot honom och att det var denne som inledde misshandeln honom. Anwar Ibrahim har vid huvudförhandlingen förklarat att det stämmer att han sagt så när han blev förhörd av polisen. Vidare har Anwar Ibrahim vid huvudförhandlingen bekräftat riktigheten av att han i polisförhör uppgett att en man i grå byxor deltog i misshandeln och att denne tilldelade honom knytnävsslag. I ljuset av den övriga utredningen menar tingsrätten att de uppgifter som Anwar Ibrahim lämnat såväl vid huvudförhandlingen som under förundersökningen framstår som tillförlitliga. Bland annat får Anwar Ibrahim uppgifter stöd av de uppgifter som Yonatan Gebru lämnat. Enligt Yonatan Gebru var den man som hade en svart tröja med gul text den som var mest drivande inne i restaurangen och det var den mannen som startade bråket. Yonatan Gebru har vidare berättat någon knuffade omkull honom när han kom ut från restaurangen och att han blev sparkad i ansiktet, med följd att han svimmade av.

Vittnet Hamza Kamara har gjort ett alltigenom trovärdigt intryck. Han har, som tingsrätten menar, på ett eftertänksamt sätt berättat om det han iakttog vid den aktuella händelsen. Han synes även ha vinnlagt sig om att lämna så korrekta uppgifter som möjligt. I belysning av den övriga utredningen ger de uppgifter som han lämnat i allt väsentligt ett mycket starkt stöd för att Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem gjort sig skyldiga till de gärningar som åklagaren påstått.

När det sedan gäller vittnena Viktoria Daniels och Aliyah Mawanas trovärdighet och tillförligheten av de uppgifter som de lämnat vid huvudförhandlingen respektive under förundersökningen gör tingsrätten följande överväganden.

Vad beträffar Viktoria Daniel anser tingsrätten att hon inte gett något trovärdigt intryck vid huvudförhandlingen. Hon har visserligen vidgått att hon befann sig på restaurang Campus vid det aktuella tillfället. Vid förhöret i tingsrätten har hon emellertid uppgett att hon inte sett så mycket av bråket på restaurangen, att hon inte hört någon säga något rasistiskt och inte heller sett något våld utövas vare sig inne i restaurangen eller utanför denna. Hon har förklarat att det enda hon hann se var att Ahmed Noumeiri låg på marken utanför restaurangen. Hennes uppgifter om att hon inte gjort några andra iakttagelser av vad som inträffade vid det aktuella tillfället är inte övertygande och framstår som tillrättalagda i efterhand. Detta särskilt som hon enligt förhørsanteckningar lämnade detaljerade uppgifter om vad som inträffade vid det aktuella tillfället. Uppgifter som är väl förenliga med såväl de uppgifter som Hamza Kamara lämnat som de uppgifter som Aliyah Mawana lämnat under förundersökningen samt med vad den övriga utredningen gett vid handen om vad som inträffade vid

det aktuella tillfället. Den förklaring som Viktoria Daniel lämnat till varför hon vid polisförhört berättade att hon hörde Grodan, som enligt henne är hennes smeknamn på Ahmed Noumeiri, kallade en man för "neger" är, enligt tingsrätten, allt annat än övertygande. Om det skulle förhålla sig så som hon uppgett, att hon lämnade dessa uppgifter för att hon var arg och ville "jävlas" med Ahmed Noumeiri, framstår det dessutom som mycket egendomligt att hon inte uppgav hans namn utan i stället endast nämnde hans smeknamn. Likaså framstår det som svårförståeligt varför hon nämnt att en annan man hjälpte till att slå och sparka samt att hon dessutom lämnat uppgifter om hur denne var klädd, grå finbyxor och svart tröja, om det skulle förhålla sig så att hennes syfte var att "jävlas" med Ahmed Noumeiri. När det gäller övriga uppgifter som antecknats i förhørsprotokollet har hon inte heller förmått att lämna en rimlig förklaring till varför de uppgifterna skulle vara felaktiga. Tingsrätten menar därför att de uppgifter som lämnats av henne under förundersökningen kan läggas till grund för bedömningen.

Tingsrätten menar att inte heller Aliyah Mawana har gett något trovärdigt intryck vid huvudförhandlingen. Hon har enligt vad som framgår av förhørsanteckningar i två förhör som hållits med henne lämnat detaljerade uppgifter om vad som inträffade när hon var på restaurang Campus vid det aktuella tillfället. Det finns enligt tingsrätten ingen anledning att befara att hon inte skulle lämnat dessa uppgifter vid förhören. Inte heller anser tingsrätten att det finns något som tyder på att hon skulle ha missuppfattats vid förhören. Uppgifterna som hon lämnat under förundersökningen är också i allt väsentligt väl förenliga med Hamza Kamaras berättelse om vad som inträffade vid det aktuella tillfället och även med vad som i övrigt framkommit i målet. Enligt tingsrätten finns det omständigheter som talar för att Aliyah Mawana känt sig pressad att vid huvudförhandlingen lämna en annan beskrivning av händelsen på restaurang Campus än den hon lämnade under förundersökningen. Tingsrätten finner det särskilt anmärkningsvärt att hon vid huvudförhandlingen förklarat att Ahmed Noumeiri var lugn och försökte stoppa det bråk som uppstod samt att hon upprepade gånger hänvisat till att en svartklädd man med, som det får förstås, halskedja var den som var mest aggressiv och våldsam. Det kan därvid noteras att hennes beskrivning av mannen stämmer väl in på hur den oidentifierade mannen var klädd och att denne hade en halskedja. Såvitt framkommit har Aliyah Mawana när hon hörts under förundersökningen inte nämnt något om en man med halskedja. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att det som Aliyah Mawana vid huvudförhandlingen uppgett om hur den svartklädde mannen med halskedja betett sig kan lämnas helt utan avseende. Enligt tingsrätten har Aliyah Mawana inte förmått att lämna en rimlig förklaring till varför de uppgifter som antecknats i förhørsprotokollen skulle vara felaktiga. Tingsrätten menar därför att de uppgifter som lämnats av henne under förundersökningen kan läggas till grund för bedömningen.

Det finns, enligt tingsrätten, inte något som talar för att vare sig Ahmed Noumeiri eller Mohamed Kassem varit utsatt för ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp.

Vid en sammanvägd bedömning av bevisvärdet av de uppgifter som Anwar Ibrahim, Yonatan Gebru, Hamza Kamara, Andreas Gervald lämnat och de uppgifter som Viktoria Daniel och Aliyah Mawana lämnat under förundersökningen, tillsammans med den tekniska utredningen som åklagaren presenterat, är bevisvärdet i sig tillräckligt för att fälla Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem till ansvar för att de tillsammans och i samförstånd brukat sådant våld mot Anwar Ibrahim respektive Yonatan Gebru, som åklagaren påstått under åtalpunkterna 5 och 6.

Vid en sammantagen bedömning av de uppgifter som Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem har lämnat samt den bevisning som de åberopat konstaterar tingsrätten att detta inte förtar bevisvärdet av åklagarens bevisning. Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem ska således dömas för två fall av misshandel, med de följder som åklagaren angett, på sätt åklagaren påstått. När det gäller den misshandel som de utsatt Yonatan Gebru för är den att bedöma som grov av de skäl som åklagaren angett.

Åtalpunkten 7

Tingsrätten finner genom Anwar Ibrahims och Yonatan Gebrus uppgifter, som får starkt stöd av såväl de uppgifter som Hamza Kamara lämnat som de uppgifter som Viktoria Daniel och Aliyah Mawana

lämnat under förundersökningen, att det är styrkt att Ahmed Noumeiri fällt nedsättande uttalanden som innefattat missaktning för folkgrupp genom anspelning på hudfärg.

Rasistiska yttranden som riktar sig mot enskilda personer straffbeläggs enligt 5 kap. brottsbalken. Rasistiska yttranden kan föranleda straffansvar även om de inte riktar sig mot någon viss eller vissa personer. I 16 kap brottsbalken finns bestämmelser om brott mot allmän ordning. Enligt 8 § ska den som i uttalande eller i annat meddelande som sprids hotar eller uttrycker missaktning för folkgrupp eller annan sådan grupp av personer med anspelning på ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung eller trosbekännelse dömas för hets mot folkgrupp.

I detta fall är frågan om Ahmed Noumeiris uttalanden har spritts på ett sådant sätt som förutsätts för ansvar. För att Ahmed Noumeiri ska kunna fällas till ansvar för hets mot folkgrupp krävs att uttalandena nått ut till fler än ett fåtal personer. Enligt tingsrätten ger den utredning som åklagaren presenterat inte tillräckligt starkt stöd för annat än att uttalandena uppfattats av ett fåtal personer (jfr Högsta domstolens NJA 1999 s. 702). Däremot får de uttalanden som han fällt betydelse för straffvärdet för de brott som han utsatt Anwar Ibrahim och Yonatan Gebru för, vilket tingsrätten återkommer till.

Åtalspunkten 8

Genom Ahmed Noumeiris erkännande, som vinner stöd av den övriga utredningen däribland av åklagaren åberopat analysbesked, är åtalet i denna del styrkt. Ahmed Noumeiri ska således dömas för ringa narkotikabrott på sätt åklagaren påstått.

På grund av att Ahmed Noumeiri döms för bruk av narkotika ska han ersätta statens kostnader för provtagning och analys eftersom de varit nödvändiga för utredningen. Kostnaderna har varit skäligen motiverade.

Påföljd

Utgångspunkter för påföljdsbestämningen

Bestämmandet av straffvärdet brukar vid flerfaldig brottslighet ske genom att de allvarigaste brottet bildar utgångspunkt för bedömningen. Till straffvärdet för detta brott läggs sedan en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar (den s.k. asperationsprincipen som är en följd av bestämmelsen i 26 kap. 2 § brottsbalken, se även Högsta domstolens avgörande NJA 2020 s. 703). Därefter kontrolleras att det samlade straffvärdet inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell. Straffet för den samlade brottsligheten bör också avspegla dess allvar i förhållande till annan brottslighet. Förhållandena kan variera, bl.a. beroende på vilka brott som är aktuella och vilket samband som finns mellan dem.

Vid flerfaldig brottslighet ska alltså straffvärdet avse brottsligheten i dess helhet, vilket innebär att det straff som mäts ut som regel ligger väsentligt lägre än vad som skulle bli fallet vid en sammanläggning av straffvärdet för varje enskilt brott.

Vid straffmätningen ska domstolen, utöver brottets straffvärde, i skärpande riktning ta hänsyn till om ett motiv för brottet varit att kränka en person, en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer på grund av ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse, sexuell läggning, könsöverskridande identitet eller uttryck eller annan liknande omständighet (se 29 kap. 2 § p. 7 brottsbalken).

Om den som har dömts till fängelse, villkorlig dom, skyddstillsyn, ungdomsvård, ungdomstjänst, ungdomsövervakning eller sluten ungdomsvård har begått ett annat brott före domen (nyupptäckt brott) eller om den dömde begår ett nytt brott efter domen men innan påföljden helt har verkställts eller annars upphört (nytt brott), ska rätten bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten (se 34 kap. 1 § brottsbalken).

När rätten dömer till en ny påföljd för ett nyupptäckt brott ska den när påföljden bestäms iakttas att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten (se 34 kap. 2 § brottsbalken).

Bedömningen i detta fall

Ahmed Noumeiri som Mohamed Kassem ska dömas för flera fall misshandel. Vid bedömningen av straffvärdet när det gäller den misshandel som de utsatt Anwar Ibrahim för och den grova misshandel som de utsatt Yonatan Gebru för är det försvårande att ett motiv för brotten varit att kränka Anwar Ibrahim och Yonatan Gebru på grund av hudfärg. Med beaktande härav motsvarar straffvärdet för den grova misshandel som Ahmed Noumeiri som Mohamed Kassem ska dömas för fängelse i tre år och sex månader.

Ahmed Noumeiri förkommer under 24 avsnitt i belastningsregistret. De brott som han dömts för ligger dock så långt tillbaka i tiden att de saknar betydelse vid bestämmandet av påföljden för honom i detta mål. Ahmed Noumeiri ska nu dömas för grov misshandel, tre fall av misshandel och ringa narkotikabrott. Brottslighetens samlade straffmättningsvärde motsvarar fyra års fängelse. Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet kan ingen annan påföljd än fängelse komma ifråga. Ahmed Noumeiri ska således dömas till fyra års fängelse.

Mohamed Kassem förekommer under 14 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 15 september 2022 av Helsingborgs tingsrätt för sex fall av olaga hot, vårdslöshet i trafik och olovlig körning till tre månaders fängelse och en tidigare villkorlig medgiven frihet förklarades helt förverkad. Från detta straff blev Mohamed Kassem villkorligt frigiven den 17 december 2022 med en återstående strafftid om 37 dagar. Mohamed Kassem ska nu dömas för grov misshandel och två fall av misshandel. Brottslighetens samlade straffmättningsvärde överstiger klart fängelse i tre år och sex månader. Med hänsyn till det höga straffmättningsvärdet kan ingen annan påföljd än fängelse komma ifråga. Med beaktande av att den nu aktuella brottsligheten är s.k. nyupptäckt brottslighet bestämmer tingsrätten fängelsestraffets längd till tre år och sex månader.

Häktning

Brottslighetens karaktär, som Ahmed Noumeiri nu ska dömas för, är sådan att det finns en påtaglig risk för att han fortsätter att begå brott. Han ska därför vara häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas. Omständigheterna i detta fall är enligt tingsrätten så särpräglade att det även finns risk för att Ahmed Noumeiri kan försvåra sakens utredning inför ett eventuellt överklagande av domen. Han ska därför vara häktad även av det skälet. Åklagaren har dock inte begärt att få tingsrättens tillstånd att besluta om restriktioner varför tingsrätten häver detta tillstånd.

Brottslighetens karaktär, som Mohamed Kassem nu ska dömas för, är sådan att det finns en påtaglig risk för att han fortsätter att begå brott. Han ska därför vara häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas. Omständigheterna i detta fall är enligt tingsrätten så särpräglade att det även finns risk för att Mohamed Kassem kan försvåra sakens utredning inför ett eventuellt överklagande av domen. Han ska därför vara häktad även av det skälet. Åklagaren har dock inte begärt att få tingsrättens tillstånd att besluta om restriktioner varför tingsrätten häver detta tillstånd.

Åklagarens yrkanden om bevisbeslag

Åklagarens yrkanden om bevisbeslag, som det inte funnits någon erinran mot, är lagligen grundade och ska bifallas.

Skadestånd

Med hänsyn till Mohamed Kassem frikänns från misshandel (åtalpunkten 1) ska Nadine El Mabruks skadeståndsyrkande lämnas utan bifall.

Vid angiven utgång i skuldfrågan (åtalpunkten 2) är Ahmed Noumeiri skyldig att betala skadestånd till Adrian Chakrah. Tingsrätten anser att 15 000 kr får anses utgöra skälig ersättning för den kränkning

som Ahmed Noumeiri utsatt Adrian Chakrah för. Vid angiven utgång i skuldfrågan (åtalpunkten 3) är Mohamed Kassem skyldig att betala skadestånd till Adrian Chakrah. Tingsrätten anser att 15 000 kr får anses utgöra skälig ersättning för den kränkning som Mohamed Kassem utsatt Adrian Chakrah för. Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem ska vidare solidariskt betala skadestånd till Adrian Chakrah för sveda och värk varvid 1 350 kr får anses som skälig ersättning. Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem ska således betala skadestånd till Adrian Chakrah på sätt framgår av domslutet.

Vid angiven utgång i skuldfrågan (åtalpunkten 4) är Ahmed Noumeiri skyldig att betala skadestånd till Nadine El Mabruk. Tingsrätten anser att 25 000 kr får anses utgöra skälig ersättning för den kränkning som Ahmed Noumeiri utsatt Nadine El Mabruk för och att 1 350 kr får anses som skälig ersättning för sveda och värk. Ahmed Noumeiri ska således betala skadestånd till Nadine El Mabruk på sätt framgår av domslutet.

Vid angiven utgång i skuldfrågan (åtalpunkten 5) är Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem skyldiga att solidariskt betala skadestånd till Anwar Ibrahim. Tingsrätten anser att 25 000 kr får anses utgöra skälig ersättning för den kränkning som Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem utsatt Anwar Ibrahim för och att 1 350 kr får anses som skälig ersättning för sveda och värk. Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem ska således betala skadestånd till Anwar Ibrahim på sätt framgår av domslutet.

Vid angiven utgång i skuldfrågan (åtalpunkten 6) är Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem skyldiga att solidariskt betala skadestånd till Yonatan Gebru. Tingsrätten anser att 55 000 kr får anses utgöra skälig ersättning för den kränkning som Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem utsatt Anwar Ibrahim för och att 3 500 kr får anses som skälig ersättning för sveda och värk. Tingsrätten menar vidare att det är utrett att Yonatan Gebru till följd av det brott som Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem utsatt honom för förlorat inkomst med 1 633 kr. Ahmed Noumeiri och Mohamed Kassem ska således betala skadestånd till Yonatan Gebru på sätt framgår av domslutet.

Avgift till brottsofferfonden

Skyldigheten att betala avgift till Brottsofferfonden följer av lag.

Ersättning till målsägandebiträderna och försvararna

Advokat Bäckström har yrkat ersättning med 237 383 kr, varav 143 479 kr för drygt 99 timmars arbete, 43 560 kr tidsspillan, 2 867 kr utlägg och 47 477 kr mervärdesskatt.

Advokat Carlsson har yrkat ersättning med 169 315 kr, varav 124 012 kr för drygt 86 timmars arbete, 11 440 kr tidsspillan och 33 863 kr mervärdesskatt.

Advokat Fugleberg, som varit förordnad som målsägandebiträde för Adrian Chakrah och Anwar Ibrahim, har yrkat ersättning med 135 293 kr, varav 98 907 kr för drygt 68 timmars arbete, 5 940 kr tidsspillan, 3 387 kr utlägg och 27 059 kr mervärdesskatt.

Jur. kand. Enoksson, som varit förordnad som målsägandebiträde för Nadine El Mabruk och Yonatan Gebru, har yrkat ersättning med – rätt räknat – 102 550 kr, varav 62 150 kr för drygt 43 timmars arbete, 18 414 kr tidsspillan, 1 476 kr utlägg och 20 510 kr mervärdesskatt.

Åklagaren, som enligt förordningen (2005:77) om kontroll av vissa ersättningsanspråk m.m. förelagts att yttra sig över försvararnas och målsägandebiträdernas ersättningsanspråk, har inte haft några invändningar mot kostnadsräkningarna.

Det har varit fråga om en förhållandevis omfattande rättegång med en huvudförhandling som pågått under sammanlagt 4 ½ huvudförhandlingsdagar. De tilltalade har varit häktade med restriktioner under hela utredningstiden. Förundersökningsmaterialet har varit tämligen omfattande. Mot den bakgrunden menar tingsrätten att försvararnas och målsägandebiträdernas ersättningsanspråk är skäliga och ska således bifallas.

Rätten

Rådmannen Håkan Olaussen samt nämndemännen Stefan Eriksson, Ingmar Flemming Svensson och Karin Granér

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Håkan Olaussen

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast den 10 januari 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.

Målsägandelista

Målsägandelista beträffande Mohamed Kassem

Målsägande (part)

ADRIAN Chakrah

c/o Tobias, Pernilla Mirveus, Adelsbergsvägen 21, 273 32 Tomelilla

Målsägandebiträde

Advokat Jenny Fugleberg

Fugleberg Advokater AB

Västergatan 1, 211 21 Malmö

Målsägande (part)

NADINE Fantenberg El Mabruk

c/o Karin Lindberg, Magistratsvägen 49 A Lgh 1101, 226 43 Lund

Målsägandebiträde

Jur.kand. Jakob Enoksson

Advokatbyrån Lundia, Byggmästaregatan 5, 222 37 Lund

Målsägande (part)

YONATAN Gebru

c/o Leif Kärrstedt, Sofiagatan 14, 243 30 Höör

Målsägandebiträde

Jur.kand. Jakob Enoksson

Advokatbyrån Lundia, Byggmästaregatan 5, 222 37 Lund

Målsägande (part)

ANWAR Nagash Ibrahim

Sevedsgatan 12 A Lgh 1202, 214 45 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Jenny Fugleberg

Fugleberg Advokater AB

Västergatan 1, 211 21 Malmö

Målsägandelista beträffande Ahmed Noumeiri

Målsägande (part)

YONATAN Gebru

c/o Leif Kärrstedt, Sofiagatan 14, 243 30 Höör

Målsägandebiträde

Jur.kand. Jakob Enoksson

Advokatbyrån Lundia, Byggmästaregatan 5, 222 37 Lund

Målsägande (part)

ANWAR Nagash Ibrahim

Sevedsgatan 12 A Lgh 1202, 214 45 Malmö

Målsägandebiträde

Advokat Jenny Fugleberg

Fugleberg Advokater AB

Västergatan 1, 211 21 Malmö

Målsägande (part)

ADRIAN Chakrah

c/o Tobias, Pernilla Mirveus, Adelsbergsvägen 21, 273 32 Tomelilla

Målsägandebiträde

Advokat Jenny Fugleberg

Fugleberg Advokater AB

Västergatan 1, 211 21 Malmö

Målsägande (part)

NADINE Fantenberg El Mabruk

c/o Karin Lindberg, Magistratsvägen 49 A Lgh 1101, 226 43 Lund

Målsägandebiträde

Jur.kand. Jakob Enoksson

Advokatbyrån Lundia, Byggmästaregatan 5, 222 37 Lund