



## Innehåll

|                                                                 |    |
|-----------------------------------------------------------------|----|
| Parter och domslut .....                                        | 4  |
| Ayham Alqolaq .....                                             | 4  |
| Benjamin Bilbil .....                                           | 6  |
| Mahmoud El Zein .....                                           | 9  |
| Liridon Hodza .....                                             | 15 |
| Fares Kafafi .....                                              | 19 |
| Yrkanden .....                                                  | 23 |
| Stämningsansökan, aktbilaga 99, 2023-01-09, åtalspunkt 1 .....  | 23 |
| Stämningsansökan, aktbilaga 99, 2023-01-09, åtalspunkt 2 .....  | 23 |
| Stämningsansökan, aktbilaga 99, 2023-01-09, åtalspunkt 3 .....  | 24 |
| Stämningsansökan, aktbilaga 159, 2023-01-24, åtalspunkt 1 ..... | 24 |
| Stämningsansökan, aktbilaga 159, 2023-01-24, åtalspunkt 2 ..... | 25 |
| Stämningsansökan, aktbilaga 159, 2023-01-24, åtalspunkt 3 ..... | 25 |
| Stämningsansökan, aktbilaga 159, 2023-01-24, åtalspunkt 4 ..... | 26 |
| Stämningsansökan, aktbilaga 159, 2023-01-24, åtalspunkt 5 ..... | 26 |
| Stämningsansökan, aktbilaga 295, 2023-02-12, åtalspunkt 1 ..... | 27 |
| Häktning m.m. ....                                              | 27 |
| Häktning m.m. ....                                              | 28 |
| Skadestånd .....                                                | 28 |
| Förverkande och beslag .....                                    | 30 |
| Skäl .....                                                      | 31 |

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
Malmö

**Expeditionstid**  
måndag - fredag  
09:00-16:00

**Telefon**  
040-35 30 00

**E-post**  
malmo.tingsratt@dom.se

**Webb**  
www.malmotingsratt.domstol.se

|                                                                               |    |
|-------------------------------------------------------------------------------|----|
| DE TILLTALADES INSTÄLLNINGAR, M.M. ....                                       | 31 |
| SKULDFRÅGORNA .....                                                           | 31 |
| Rån och våldtäkt den 2 juli 2022 .....                                        | 31 |
| Inledning .....                                                               | 31 |
| Åklagarens utredning är tillräcklig för fällande dom .....                    | 32 |
| Andrada-Violeta Dumitrus uppgifter (rån på Västra Promenaden 5) .....         | 32 |
| Tingsrättens bedömning av Andrada-Violeta Dumitrus uppgifter .....            | 34 |
| NN37:s uppgifter (rån och våldtäkt på Stensjögatan 22) .....                  | 35 |
| Tingsrättens bedömning av NN37:s uppgifter .....                              | 37 |
| Åklagarens utredning till stöd för att brotten begåtts av de tilltalade ..... | 38 |
| Tingsrättens bedömning av åklagarens utredning .....                          | 41 |
| De tilltalades berättelser och tingsrättens prövning av dem .....             | 41 |
| Benjamin Bilbils berättelse .....                                             | 41 |
| Tingsrättens bedömning av Benjamin Bilbils berättelse .....                   | 42 |
| Mahmoud El Zeins berättelse .....                                             | 43 |
| Tingsrättens bedömning av Mahmoud El Zeins berättelse .....                   | 44 |
| De tilltalade ska dömas för påstådda brott .....                              | 45 |
| Rån och våldtäkt den 27 juni 2022 .....                                       | 45 |
| Inledning .....                                                               | 45 |
| Åklagarens utredning är tillräcklig för fällande dom .....                    | 46 |
| NN1:s uppgifter (rån och våldtäkt på Lilla Varvsgatan 24) .....               | 46 |
| Roxana Vasilicas uppgifter (rån och våldtäkt på Lilla Varvsgatan 24) .....    | 48 |
| Tingsrättens bedömningar av NN1:s och Roxana Vasilicas uppgifter .....        | 49 |
| Ariel Poganys uppgifter (rån på Stora Nygatan 5, m.m.) .....                  | 50 |
| Mark Vargas uppgifter (rån på Stora Nygatan 5, m.m.) .....                    | 51 |
| Tingsrättens bedömning av Ariel Poganys och Mark Vargas uppgifter .....       | 52 |
| Loretta Szabina Bagladis uppgifter (rån på Professorsgatan 11 B) .....        | 53 |
| Tingsrättens bedömning av Loretta Szabina Bagladis uppgifter .....            | 54 |
| Åklagarens utredning till stöd för att brotten begåtts av de tilltalade ..... | 54 |
| Tingsrättens bedömning av åklagarens utredning .....                          | 58 |
| De tilltalades berättelser och tingsrättens prövning av dem .....             | 59 |

|                                                             |    |
|-------------------------------------------------------------|----|
| Liridon Hodzas berättelse .....                             | 59 |
| Tingsrättens bedömning av Liridon Hodzas berättelse .....   | 60 |
| Fares Kafafis berättelse .....                              | 61 |
| Tingsrättens bedömning av Fares Kafafis berättelse .....    | 61 |
| Mahmoud El Zeins berättelse .....                           | 62 |
| Tingsrättens bedömning av Mahmoud El Zeins berättelse ..... | 62 |
| De tilltalade ska dömas för påstådda brott .....            | 63 |
| Bedrägeri den 18 maj 2022 .....                             | 63 |
| Inledning .....                                             | 63 |
| PÅFÖLJDSFRÅGORNA .....                                      | 66 |
| Inledning .....                                             | 66 |
| Mahmoud El Zein .....                                       | 66 |
| Benjamin Bilbil .....                                       | 67 |
| Liridon Hodza .....                                         | 67 |
| Fares Kafafi .....                                          | 67 |
| Ayham Alqolaq .....                                         | 67 |
| SKADESTÅNDSFRÅGORNA .....                                   | 68 |
| Andrada-Violeta Dumitru .....                               | 68 |
| NN37 .....                                                  | 68 |
| NN1 .....                                                   | 69 |
| Roxana Vasilica .....                                       | 70 |
| Ariel Pogany .....                                          | 70 |
| Mark Varga .....                                            | 71 |
| Loretta Szabina Bagladi .....                               | 72 |
| L. Olsén Mode Aktiebolag .....                              | 72 |
| ÖVRIGA FRÅGOR .....                                         | 73 |
| Rätten .....                                                | 73 |
| Överklagandeinformation .....                               | 73 |

## Parter och domslut

Ayham Alqolaq

Parter

### **Tilltalad**

AYHAM Alqolaq, 20050929-0136  
Simrishamnsgatan 32 A Lgh 1301, 214 23 Malmö

### **Vårdnadshavare**

Nesrin Abdulaziz  
Simrishamnsgatan 32 A Lgh 1301, 214 23 Malmö

### **Vårdnadshavare**

Muhammed Alqolaq  
Malörtsvägen 20 A Lgh 1101, 231 36 Trelleborg

### **Offentlig försvarare**

Advokat Mats Molander  
Advokatbolaget MBO HB  
Stortorget 11, 211 22 Malmö

### **Åklagare**

Kammaråklagare Kristina Amilon  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

### **Målsägande (part)**

L. Olsén Mode Aktiebolag, 556197-3958  
Södergatan 21, 211 34 Malmö

Företräds av åklagaren

Domslut

**Brott som Ayham Alqolaq döms för**

**Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-05-18, Malmö stad**

**Påföljd**

Ungdomstjänst 45 timmar

**Rapporterade lagrum****Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Ayham Alqolaq ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

**Skadestånd**

Ayham Alqolaq ska betala skadestånd till L. Olsén Mode Aktiebolag med 21 904 kr. Ayham Alqolaq ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 maj 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Fares Kafafi.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen jacka, skor och t-shirt förverkas från Ayham Alqolaq såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG115320, p. 1-3).

**Brottsofferfond**

Ayham Alqolaq ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Mats Molander får ersättning av staten med 19 175 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 13 653 kr arbete
- 1 687 kr tidsspillan
- 3 835 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Benjamin Bilbil

Parter

**Tilltalad**

BENJAMIN Bajram Bilbil, 20040502-0116  
Ormvråkgatan 54 Lgh 1303, 215 62 Malmö

**Offentlig försvarare**

Advokat Sophia Djerf  
ND Advokater HB  
Kalendegatan 25, 211 35 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Kristina Amilon  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

**Målsägande (part)**

ANDRADA-VIOLETA Dumitru  
STR.CALUGARENI NR.12 BL.K6 SC.1 AP, Rumänien

**Målsägandebiträde genom substitution**

Jur.kand. Dorothea Almström  
c/o Advokatbyrån Eva Almström AB, Box 5138, 200 71 Malmö

**Målsägandebiträde**

Advokat Eva Almström  
Advokatbyrån Eva Almström AB  
Box 5138, 200 71 Malmö

**Målsägande (part)**

Sekretess NN37  
Sekretess

**Målsägandebiträde**

Advokat Max Fredriksson  
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB  
Gustaf Rydbergsgatan 1, 217 55 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Biträdande jurist Jonas Gosenius  
c/o Advokatfirman ACTA i Skåne KB, Göran Olsgatan 1, 211 22 Malmö

## Domslut

### **Brott som Benjamin Bilbil döms för**

**Rån**, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-07-02, Burlövs kommun

**Rån**, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-07-02, Malmö stad

**Våldtäkt**, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-07-02, Malmö stad

### **Påföljd**

Fängelse 6 år

### **Häktning m.m.**

Benjamin Bilbil ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Benjamin Bilbil följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

### **Skadestånd**

Benjamin Bilbil ska betala skadestånd till Sekretess NN37 med 245 000 kr. Benjamin Bilbil ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juli 2022 tills betalning sker. Av beloppet ska 62 600 kr betalas solidariskt med Mahmoud El Zein.

Benjamin Bilbil ska betala skadestånd till Andrada-Violeta Dumitru med 62 700 kr. Benjamin Bilbil ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Mahmoud El Zein.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på målsägandena NN37:s och NN1:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att någon av identiteterna går att klarlägga samt ljud- och bildupptagningar. Samma sekretessbestämmelse ska vara fortsatt tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

### **Brottsofferfond**

Benjamin Bilbil ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Sophia Djerf får ersättning av staten med 310 103 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 221 784 kr arbete
- 26 298 kr tidsspillan
- 62 021 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträderna, se domslutet avseende Mahmoud El Zein.

Staten ska stå för kostnaderna.

Mahmoud El Zein

Parter

**Tilltalad**

MAHMOUD El Zein, 20011101-6754  
Köpmansgatan 11 Lgh 1302, 214 45 Malmö

**Offentlig försvarare genom substitution**

Advokat Haris Gusic  
Advokatfirman GUIDE AB  
Adelgatan 2, 211 22 Malmö

**Offentlig försvarare**

Advokat Soroush Shahram  
Advokatfirman GUIDE AB  
Adelgatan 2, 211 22 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Kristina Amilon  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

**Målsägande (part)**

ANDRADA-VIOLETA Dumitru  
STR.CALUGARENI NR.12 BL.K6 SC.1 AP, Rumänien

**Målsägandebiträde genom substitution**

Jur.kand. Dorothea Almström  
c/o Advokatbyrån Eva Almström AB, Box 5138, 200 71 Malmö

**Målsägandebiträde**

Advokat Eva Almström  
Advokatbyrån Eva Almström AB  
Box 5138, 200 71 Malmö

**Målsägande (part)**

Sekretess NN37  
Sekretess

**Målsägandebiträde**

Advokat Max Fredriksson  
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB  
Gustaf Rydbergsgatan 1, 217 55 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Biträdande jurist Jonas Gosenius  
c/o Advokatfirman ACTA i Skåne KB, Göran Olsngatan 1, 211 22 Malmö

**Målsägande (part)**

ARIEL Ariel Pogany (tid Mark Viczian)

**Målsägandebiträde**

Advokat Sofia Nyhlén  
Nyhlén Wetterlöf Advokatbyrå HB  
High Court Stortorget 11, vån 4, 211 22 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Advokat Matilda Wetterlöf  
Nyhlén Wetterlöf Advokatbyrå HB  
High Court Stortorget 11, vån 4, 211 22 Malmö

**Målsägande (part)**

Sekretess NN1  
Sekretess

**Målsägandebiträde**

Advokat Emelie Ejnarsson  
Luterkort Advokatbyrå HB  
Stortorget 17, 211 22 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Jur.kand. Sara Hansson  
Luterkort Advokatbyrå HB, Stortorget 17, 211 22 Malmö

**Målsägande (part)**

LORETTA Szabina Bagladi  
Adyendre u.11, 2337 Delegyhaza, Ungern

**Målsägandebiträde**

Advokat Martin Nilsson  
Kron Advokater AB  
Rundelsgatan 16, 211 36 Malmö

**Målsägande (part)**

MARK Varga

Rozsahegy ut 4737, Gyömrö, Ungern

**Målsägandebiträde**

Advokat Sofia Nyhlén

Nyhlén Wetterlöf Advokatbyrå HB

High Court Stortorget 11, vån 4, 211 22 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Advokat Matilda Wetterlöf

Nyhlén Wetterlöf Advokatbyrå HB

High Court Stortorget 11, vån 4, 211 22 Malmö

**Målsägande (part)**

Argint ROXANA Vasilica

**Målsägandebiträde**

Advokat Emelie Ejnarsson

Luterkort Advokatbyrå HB

Stortorget 17, 211 22 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Jur.kand. Sara Hansson

Luterkort Advokatbyrå HB, Stortorget 17, 211 22 Malmö

**Domslut****Brott som Mahmoud El Zein döms för**

**Rån**, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-07-02, Burlövs kommun

**Rån**, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-07-02, Malmö stad

**Rån**, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-06-27, Malmö stad

**Våldtäkt**, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-06-27, Malmö stad

**Rån**, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-06-27, Malmö stad

**Rån**, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-06-27, Malmö stad

**Påföljd**

Fängelse 8 år

**Häktning m.m.**

Mahmoud El Zein ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Mahmoud El Zein följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

**Skadestånd**

Mahmoud El Zein ska betala skadestånd till Roxana Vasilica med 28 321 kr. Mahmoud El Zein ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Liridon Hodza och Fares Kafafi.

Mahmoud El Zein ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 129 121 kr. Mahmoud El Zein ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 26 621 kr betalas solidariskt med Liridon Hodza och Fares Kafafi.

Mahmoud El Zein ska betala skadestånd till Mark Varga med 28 845 kr. Mahmoud El Zein ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Liridon Hodza och Fares Kafafi.

Mahmoud El Zein ska betala skadestånd till Ariel Pogany (tid Mark Viczian) med 30 200 kr. Mahmoud El Zein ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Liridon Hodza och Fares Kafafi.

Mahmoud El Zein ska betala skadestånd till Loretta Szabina Bagladi med 30 400 kr. Mahmoud El Zein ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Mahmoud El Zein ska betala skadestånd till Sekretess NN37 med 62 600 kr. Mahmoud El Zein ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Bilbil.

Mahmoud El Zein ska betala skadestånd till Andrada-Violeta Dumitru med 62 700 kr. Mahmoud El Zein ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Bilbil.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen kolsyrepistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG74751.2).

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76370.1).

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena NN37:s och NN1:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att någon av identiteterna går att klarlägga samt ljud- och bildupptagningar. Samma sekretessbestämmelse ska vara fortsatt tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

### **Brottsofferfond**

Mahmoud El Zein ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Soroush Shahram får ersättning av staten med 401 108 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 265 828 kr arbete
- 52 515 kr tidsspillan
- 2 543 kr utlägg
- 80 222 kr mervärdesskatt

Eva Almström får ersättning av staten med 108 345 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 78 966 kr arbete
- 3 375 kr tidsspillan
- 4 335 kr utlägg
- 21 669 kr mervärdesskatt

Emelie Ejnarsson får ersättning av staten med 94 873 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 67 010 kr arbete
- 7 763 kr tidsspillan
- 1 125 kr utlägg
- 18 975 kr mervärdesskatt

Sofia Nyhlén får ersättning av staten med 124 514 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 87 453 kr arbete
- 8 775 kr tidsspillan
- 3 383 kr utlägg
- 24 903 kr mervärdesskatt

Martin Nilsson får ersättning av staten med 78 420 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 60 811 kr arbete
- 1 890 kr tidsspillan
- 35 kr utlägg
- 15 684 kr mervärdesskatt

Max Fredriksson får ersättning av staten med 131 343 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 92 250 kr arbete
- 12 825 kr tidsspillan
- 26 268 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Liridon Hodza

Parter

**Tilltalad**

LIRIDON Hodza, 20050823-1073  
Serenadgatan 28 Lgh 1904, 215 72 Malmö

**Vårdnadshavare**

Adi Hodza  
Gymnasistgatan 4 A Lgh 1501, 215 51 Malmö

**Vårdnadshavare**

Elbrona Lumani  
Serenadgatan 28 Lgh 1904, 215 72 Malmö

**Offentlig försvarare**

Advokat Jasmina Jusufovic  
Advokatfirman Jasmina Jusufovic AB  
Södra förstadsgatan 4, 211 43 Malmö

**Offentlig försvarare genom substitution**

Advokat Maria Persson  
Allmänna Advokatbyrån i Malmö och Lund HB  
Själbodgatan 10, 211 35 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Kristina Amilon  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

**Målsägande (part)**

ARIEL Ariel Pogany (tid Mark Viczian)

**Målsägandebiträde**

Advokat Sofia Nyhlén  
Nyhlén Wetterlöf Advokatbyrå HB  
High Court Stortorget 11, vån 4, 211 22 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Advokat Matilda Wetterlöf  
Nyhlén Wetterlöf Advokatbyrå HB  
High Court Stortorget 11, vån 4, 211 22 Malmö

**Målsägande (part)**

Sekretess NN1

Sekretess

**Målsägandebiträde**

Advokat Emelie Ejnarsson

Luterkort Advokatbyrå HB

Stortorget 17, 211 22 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Jur.kand. Sara Hansson

Luterkort Advokatbyrå HB, Stortorget 17, 211 22 Malmö

**Målsägande (part)**

MARK Varga

Rozsahegy ut 4737, Gyömrő, Ungern

**Målsägandebiträde**

Advokat Sofia Nyhlén

Nyhlén Wetterlöf Advokatbyrå HB

High Court Stortorget 11, vån 4, 211 22 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Advokat Matilda Wetterlöf

Nyhlén Wetterlöf Advokatbyrå HB

High Court Stortorget 11, vån 4, 211 22 Malmö

**Målsägande (part)**

Argint ROXANA Vasilica

**Målsägandebiträde**

Advokat Emelie Ejnarsson

Luterkort Advokatbyrå HB

Stortorget 17, 211 22 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Jur.kand. Sara Hansson

Luterkort Advokatbyrå HB, Stortorget 17, 211 22 Malmö

Domslut

**Brott som Liridon Hodza döms för**

**Rån, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-06-27, Malmö stad**

**Rån**, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-06-27, Malmö stad

**Ringa bedrägeri**, 9 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2022-06-27, Malmö stad

### **Påföljd**

Ungdomsövervakning 1 år

Ungdomsövervakningen ska anses verkställd till en tid av 2 månader.

### **Rapporterade lagrum**

#### **Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Liridon Hodzas ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

### **Skadestånd**

Liridon Hodza ska betala skadestånd till Roxana Vasilica med 28 321 kr. Liridon Hodza ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahmoud El Zein och Fares Kafafi.

Liridon Hodza ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 26 621 kr. Liridon Hodza ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahmoud El Zein och Fares Kafafi.

Liridon Hodza ska betala skadestånd till Mark Varga med 28 845 kr. Liridon Hodza ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahmoud El Zein och Fares Kafafi.

Liridon Hodza ska betala skadestånd till Mark Varga med 79,90 kr. Liridon Hodza ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Fares Kafafi.

Liridon Hodza ska betala skadestånd till Ariel Pogany (tid Mark Viczian) med 30 200 kr. Liridon Hodza ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Mahmoud El Zein och Fares Kafafi.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på målsägandena NN37:s och NN1:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att någon av identiteterna går att klarlägga samt ljud- och bildupptagningar. Samma sekretessbestämmelse ska vara fortsatt tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

### **Brottsofferfond**

Liridon Hodza ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Jasmina Jusufovic får ersättning av staten med 227 101 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 157 563 kr arbete
- 23 963 kr tidsspillan
- 155 kr utlägg
- 45 420 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträderna, se domslutet avseende Mahmoud El Zein.

Staten ska stå för kostnaderna.

Fares Kafafi

Parter

**Tilltalad**

FARES Kafafi, 20050531-8659  
Krotonvägen 9, 232 39 Arlöv

**Vårdnadshavare**

Alaa Jad Al Haq  
Krotonvägen 9, 232 39 Arlöv

**Vårdnadshavare**

Mohamad Kafafi  
Krotonvägen 9, 232 39 Arlöv

**Offentlig försvarare**

Advokat Michael Runersten  
Tre Advokater HB  
Stortorget 29, 211 34 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Kristina Amilon  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

**Målsägande (part)**

ARIEL Ariel Pogany (tid Mark Viczian)

**Målsägandebiträde**

Advokat Sofia Nyhlén  
Nyhlén Wetterlöf Advokatbyrå HB  
High Court Stortorget 11, vån 4, 211 22 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Advokat Matilda Wetterlöf  
Nyhlén Wetterlöf Advokatbyrå HB  
High Court Stortorget 11, vån 4, 211 22 Malmö

**Målsägande (part)**

Sekretess NN1  
Sekretess

**Målsägandebiträde**

Advokat Emelie Ejnarsson  
Luterkort Advokatbyrå HB  
Stortorget 17, 211 22 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Jur.kand. Sara Hansson  
Luterkort Advokatbyrå HB, Stortorget 17, 211 22 Malmö

**Målsägande (part)**

MARK Varga  
Rozsahegy ut 4737, Gyömrő, Ungern

**Målsägandebiträde**

Advokat Sofia Nyhlén  
Nyhlén Wetterlöf Advokatbyrå HB  
High Court Stortorget 11, vån 4, 211 22 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Advokat Matilda Wetterlöf  
Nyhlén Wetterlöf Advokatbyrå HB  
High Court Stortorget 11, vån 4, 211 22 Malmö

**Målsägande (part)**

Argint ROXANA Vasilica

**Målsägandebiträde**

Advokat Emelie Ejnarsson  
Luterkort Advokatbyrå HB  
Stortorget 17, 211 22 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Jur.kand. Sara Hansson  
Luterkort Advokatbyrå HB, Stortorget 17, 211 22 Malmö

**Målsägande (part)**

L. Olsén Mode Aktiebolag, 556197-3958  
Södergatan 21, 211 34 Malmö

Företräds av åklagaren

## Domslut

### **Brott som Fares Kafafi döms för**

**Rån**, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-06-27, Malmö stad

**Rån**, 8 kap 5 § brottsbalken, 2022-06-27, Malmö stad

**Ringa bedrägeri**, 9 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2022-06-27, Malmö stad

**Bedrägeri**, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-05-18, Malmö stad

### **Påföljd**

Sluten ungdomsvård 10 månader

### **Rapporterade lagrum**

#### **Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Fares Kafafis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

### **Skadestånd**

Fares Kafafi ska betala skadestånd till Roxana Vasilica med 28 321 kr. Fares Kafafi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahmoud El Zein och Liridon Hodza.

Fares Kafafi ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 26 621 kr. Fares Kafafi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahmoud El Zein och Liridon Hodza.

Fares Kafafi ska betala skadestånd till Mark Varga med 28 845 kr. Fares Kafafi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahmoud El Zein och Liridon Hodza.

Fares Kafafi ska betala skadestånd till Mark Varga med 79,90 kr. Fares Kafafi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Liridon Hodza.

Fares Kafafi ska betala skadestånd till Ariel Pogany (tid Mark Viczian) med 30 200 kr. Fares Kafafi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Mahmoud El Zein och Fares Kafafi.

Fares Kafafi ska betala skadestånd till L. Olsén Mode Aktiebolag med 21 904 kr. Fares Kafafi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 maj 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Ayham Alqolaq.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen jacka, skor och t-shirt förverkas från Fares Kafafi såsom utbyte av brott enligt 36 kap. 1 § brottsbalken. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG115320, p. 1-3).

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på målsägandena NN37:s och NN1:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att någon av identiteterna går att klarlägga samt ljud- och bildupptagningar. Samma sekretessbestämmelse ska vara fortsatt tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

**Brottsofferfond**

Fares Kafafi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Michael Runersten får ersättning av staten med 201 145 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 142 286 kr arbete
- 18 630 kr tidsspillan
- 40 229 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträdena, se domslutet avseende Mahmoud El Zein.

Staten ska stå för kostnaderna.

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 99, 2023-01-09, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mahmoud El Zein och Benjamin Bilbil ska dömas för rån (antal brott: 2) enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

RÅN (Benjamin Bilbil och Mahmoud El Zein) (5000-K757672-22)

Mahmoud El Zein och Benjamin Bilbil har tillsammans och i samförstånd med våld och hot om våld stulit 30 000 kr från Andrada- Violeta Dumitru.

Härvid har en av gärningsmännen gått in i målsägandens bostad och riktat en kniv mot henne och frågat efter pengar. Han har därefter släppt in den andre gärningsmannen i lägenheten. Denne har riktat ett vapenliknande föremål mot målsäganden och därefter utdelat ett slag mot målsägandens huvud med det vapenliknande föremålet så att hon fallit till golvet. Han har sedan greppat tag i hennes kropp och tryckt ned henne i en soffa och där har han tryckt det vapenliknande föremålet mot hennes mun och uppmanat henne att sluta skrika. Han har sedan utdelat ytterligare slag med det vapenliknande föremålet mot hennes huvud och uppmanat henne att överlämna pengar. Båda gärningsmännen har knuffat henne så att hon fallit. Genom misshandeln har målsäganden orsakats smärta och rodnad. Hotet har varit ägnat att hos henne framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person . Det hände den 2 juli 2022 på Västra Promenaden 5, Burlövs kommun.

Mahmoud El Zein och Benjamin Bilbil begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 99, 2023-01-09, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Benjamin Bilbil och Mahmoud El Zein ska dömas för rån (antal brott: 2) enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

**Gärningsbeskrivning**

RÅN (Benjamin Bilbil och Mahmoud El Zein) (5000-K757683-22)

Mahmoud El Zein och Benjamin Bilbil har tillsammans och i samförstånd med våld och hot om våld stulit bl. a. dator, mobiltelefon, kamera och kontanter från Sekretess NN37.

Sedan gärningsmännen gått in i målsägandens bostad har en av dem riktat ett vapenliknande föremål mot målsäganden och den andre har riktat en kniv mot henne samtidigt som de frågat efter pengar. De har sedan hållit fast målsäganden, knuffat henne, släpat hennes kropp och utdelat slag som träffat henne över kroppen och huvudet samt greppat runt hennes hals. Genom misshandeln har målsäganden orsakats smärta, sårskada och blånad samt andnöd. Hotet har varit ägnat att hos henne framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person. Det hände den 2 juli 2022 på Stensjögatan 22, Malmö stad.

Mahmoud El Zein och Benjamin Bilbil begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 99, 2023-01-09, åtalpunkt 3

Åklagaren har begärt att Benjamin Bilbil ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

**Gärningsbeskrivning**

VÅLDTÄKT (Benjamin Bilbil) (5000-K757683-22)

Benjamin Bilbil har genomfört ett oralt samlag med Sekretess NN37 som inte deltog frivilligt. Målsäganden deltog som en följd av att Benjamin Bilbil hotat henne genom att placera ett vapenliknande föremål bredvid henne samt genom att utnyttja hennes rädsla efter det agerande bl. a. han utsatt henne för under åtalpunkten 2. Det hände den 2 juli 2022 på Stensjögatan 22, Malmö, Malmö stad.

Benjamin Bilbil begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 159, 2023-01-24, åtalpunkt 1

Åklagaren har begärt att Fares Kafafi, Mahmoud El Zein och Liridon Hodza ska dömas för rån (antal brott: 3) enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

**Gärningsbeskrivning**

RÅN (Mahmoud El Zein, Liridon Hodza och Fares Kafafi) (5000-K735035-22)

Liridon Hodza, Fares Kafafi och Mahmoud El Zein har tillsammans och i samförstånd med hot om våld stulit telefoner, plånbok, smycken och kontanter från Sekretess NN1 och telefon samt klocka från Roxana Vasilica.

Härvid har en av gärningsmännen gått in i målsägandenas hotellrum och därefter släppt in övriga gärningsmän varvid en av gärningsmännen riktat en kniv mot målsägandena samt uttalat hot med innebörden att de ska döda målsägandena om de inte ger dem pengar. Fares Kafafi, Mahmoud El Zein och Liridon Hodza har sökt igenom rummen och delat upp målsägandena i olika rum varefter Mahmoud El Zein begått gärningen som framgår av åtalspunkten 2. Hoten har varit ägnade att hos målsägandena framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person.

Det hände på Lilla Varvsgatan 24, Malmö stad den 27 juni 2022.

Fares Kafafi, Mahmoud El Zein och Liridon Hodza begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 159, 2023-01-24, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mahmoud El Zein ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

**Gärningsbeskrivning**

VÅLDTÄKT (Mahmoud El Zein) (5000-K735081-22)

Mahmoud El Zein har genomfört oralt och vaginalt samlag med Sekretess NN 1 som inte deltog frivilligt. Sekretess NN 1 deltog som en följd av att Mahmoud El Zein hotat henne genom att rikta en kniv mot hennes hals och uttala att han skulle döda henne om hon inte genomförde den sexuella handlingen samt genom att utnyttja hennes rädsla efter det agerande som bl. a. han utsatt henne för enligt åtalspunkten 1. Det hände den 27 juni 2022 på Lilla Varvsgatan 24, Malmö, Malmö stad.

Mahmoud El Zein begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 159, 2023-01-24, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Mahmoud El Zein, Liridon Hodza och Fares Kafafi ska dömas för rån (antal brott: 3) enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

RÅN (Mahmoud El Zein, Liridon Hodza och Fares Kafafi) (5000-K734927-22)

Liridon Hodza, Fares Kafafi och Mahmoud El Zein har tillsammans och i samförstånd med hot om våld stulit telefoner och 2 500 kronor från Mark Viczian och bankkort, telefon samt 1 000 kr, 5000 ungersk forint, Versace-väska, Guess-väska och Louise Vuitton-väska från Mark Varga.

Härvid har en av gärningsmännen gått in i målsägandenas bostad och därefter släppt in de två andra gärningsmännen. De har sedan riktat en kniv mot Mark Viczian och sedan mot Mark Varga och samtidigt gjort uttalanden med innebörden att de ska döda målsägandena om de inte överlämnar pengar till dem. Hoten har varit ägnat att hos målsägandena framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person.

Det hände på Stora Nygatan 5, Malmö, Malmö stad den 27 juni 2022.

Fares Kafafi, Liridon Hodza och Mahmoud El Zein begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 159, 2023-01-24, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Fares Kafafi och Liridon Hodza ska dömas för ringa bedrägeri (antal brott: 2) enligt 9 kap 2 § 1 st brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

RINGA BEDRÄGERI (Liridon Hodza och Fares Kafafi) (5000-K734927-22)

Liridon Hodza och Fares Kafafi har tillsammans och i samförstånd olovligen använt Mark Vargas bankkort och genomfört kortköp om 79,90 kr. Det hände på Stadium Emporia Köpcentrum, Hyllie boulevard 19, Malmö, Malmö stad den 27 juni 2022. Fares Kafafis och Liridon Hodzas handling innebar vinning för dem eller annan och skada för Mark Varga.

Liridon Hodza och Fares Kafafi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 159, 2023-01-24, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Mahmoud El Zein ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

RÅN (Mahmoud El Zein) (5000-K735308-22)

Mahmoud El Zein har med hot om våld stulit ca 61 500 kr och två mobiltelefoner från Loretta Szabina Bagladi.

Sedan Mahmoud El Zein kommit in i målsägandens lägenhet har han greppat tag om målsäganden och tryckt en kniv mot hennes hals och riktat den mot hennes kropp samt gjort uttalanden med innebörden att hon skulle vara tyst och att han kommer döda henne om hon inte överlämnar pengar till honom samt lagt sin hand över hennes mun. Hotet var ägnat att framkalla allvarlig rädsla för målsägandens egen säkerhet till person. Det hände den 27 juni 2022 på Professorsgatan 11 B, Malmö, Malmö stad.

Mahmoud El Zein begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 295, 2023-02-12, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Fares Kafafi och Ayham Alqolaq ska dömas för bedrägeri (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 § 1 st brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

BEDRÄGERI (Ayham Alqolaq och Fares Kafafi) (5000-K566693-22)

Ayham Alqolaq och Fares Kafafi har tillsammans och i samförstånd uppvisat en mobiltelefonskärm för företrädare för målsäganden i vilken en falsk bekräftelse om att en överföring om 27 380 kr gjorts via Swish till målsägandens konto i samband med köp av en tröja, ett par skor och två jackor. De lurade på det sättet företrädare för L. Olsén Mode Aktiebolag att överlämna nämnda plagg och skor till ett sammanlagt värde om 27 380 kr. Det hände den 18 maj 2022 på Gustav Adolfs torg 41, Malmö, Malmö stad. Handlingen innebar vinning för Fares Kafafi och Ayham Alqolaq och skada för L. Olsén Mode Aktiebolag.

Fares Kafafi och Ayham Alqolaq begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Mahmoud El Zein följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Benjamin Bilbil följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mahmoud El Zein ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Benjamin Bilbil ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mark Varga har begärt att Fares Kafafi ska betala skadestånd med 62 734 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mahmoud El Zein och Liridon Hodza.

Ariel Pogany (tid Mark Viczian) har begärt att Fares Kafafi ska betala skadestånd med 57 354 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mahmoud El Zein och Fares Kafafi.

Mark Varga har begärt att Fares Kafafi ska betala skadestånd med 79,90 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Liridon Hodza.

Sekretess NN1 har begärt att Fares Kafafi ska betala skadestånd med 46 421 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mahmoud El Zein och Liridon Hodza.

Roxana Vasilica har begärt att Fares Kafafi ska betala skadestånd med 54 721 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mahmoud El Zein och Liridon Hodza.

L. Olsén Mode Aktiebolag har begärt att Fares Kafafi ska betala skadestånd med 27 380 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 maj 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ayham Alqolaq.

Mark Varga har begärt att Mahmoud El Zein ska betala skadestånd med 62 734 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Liridon Hodza och Fares Kafafi.

Ariel Pogany (tid Mark Viczian) har begärt att Mahmoud El Zein ska betala skadestånd med 57 354 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Liridon Hodza och Fares Kafafi.

Loretta Szabina Bagladi har begärt att Mahmoud El Zein ska betala skadestånd med 131 857 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Roxana Vasilica har begärt att Mahmoud El Zein ska betala skadestånd med 54 721 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Liridon Hodza och Fares Kafafi.

Sekretess NN1 har begärt att Mahmoud El Zein ska betala skadestånd med 261 421 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 46 421 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Liridon Hodza och Fares Kafafi.

Sekretess NN37 har begärt att Mahmoud El Zein ska betala skadestånd med 62 600 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Benjamin Bilbil.

Andrada-Violeta Dumitru har begärt att Mahmoud El Zein ska betala skadestånd med 100 600 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Benjamin Bilbil.

Mark Varga har begärt att Liridon Hodza ska betala skadestånd med 79,90 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fares Kafafi.

Mark Varga har begärt att Liridon Hodza ska betala skadestånd med 62 734 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mahmoud El Zein och Fares Kafafi.

Ariel Pogany (tid Mark Viczian) har begärt att Liridon Hodza ska betala skadestånd med 57 354 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mahmoud El Zein och Fares Kafafi.

Roxana Vasilica har begärt att Liridon Hodza ska betala skadestånd med 54 721 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mahmoud El Zein och Fares Kafafi.

Sekretess NN1 har begärt att Liridon Hodza ska betala skadestånd med 46 421 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mahmoud El Zein och Fares Kafafi.

L. Olsén Mode Aktiebolag har begärt att Ayham Alqolaq ska betala skadestånd med 27 380 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 18 maj 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Fares Kafafi.

Sekretess NN37 har begärt att Benjamin Bilbil ska betala skadestånd med 275 600 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 62 600 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Mahmoud El Zein.

Andrada-Violeta Dumitru har begärt att Benjamin Bilbil ska betala skadestånd med 100 600 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mahmoud El Zein.

### Förverkande och beslag

Det yrkas att jacka, skor och t-shirt (uppskattat värde 17 085 kronor) förverkas från Fares Kafafi och Ayham Alqolaq såsom utbyte av brott enligt 36 kap. 1 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG115320, p. 1-3).

Det yrkas att i beslag tagen kolsyrepistol förklaras förverkad. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG74751.2).

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG76370.1).

Det yrkas att jacka, skor och t-shirt (uppskattat värde 17 085 kronor) förverkas från Fares Kafafi och Ayham Alqolaq såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG115320, p. 1-3).

## Skäl

### DE TILLTALADES INSTÄLLNINGAR, M.M.

NN1 har, för det fall tingsrätten inte dömer Mahmoud El Zein för våldtäkt den 27 juni 2022, yrkat att tingsrätten förpliktar honom, Fares Kafafi och Liridon Hodza att solidariskt till henne betala ersättning för sveda och värk med 8 100 kr.

Mahmoud El Zein har förnekat brott och bestritt målsägandenas skadeståndsyrkanden, men godtagit sätten för beräkning av ränta. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkanden.

Benjamin Bilbil har förnekat brott och bestritt målsägandenas skadeståndsyrkanden, men godtagit sätten för beräkning av ränta.

Fares Kafafi har förnekat brott och bestritt målsägandenas skadeståndsyrkanden, men godtagit sätten för beräkning av ränta. Han har godtagit det av L. Olsén Mode Aktiebolag yrkade beloppet, dock exklusive mervärdesskatt. Han har bestritt åklagarens yrkande om förverkande.

Liridon Hodza har förnekat brott och bestritt målsägandenas skadeståndsyrkanden, men godtagit sätten för beräkning av ränta.

Ayham Alqolaq har förnekat brott och bestritt L. Olsén Mode Aktiebolags skadeståndsanspråk. Han har godtagit det av bolaget yrkade beloppet, dock exklusive mervärdesskatt. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om förverkande.

Det antecknas att NN37, NN1, Roxana Vasilica, Ariel Pogany och Mark Varga har biträtt åtalet.

Frihetsberövanden, se avräkningsunderlag.

### SKULDFRÅGORNA

#### Rån och våldtäkt den 2 juli 2022

##### Inledning

Tingsrätten kommer i denna del att behandla åtalet för rån mot Andrada-Violeta Dumitru på Västra Promenaden 5 den 2 juli 2022 och åtalet för rån och våldtäkt mot NN37 på Stensjögatan 22 samma datum. Mahmoud El Zein och Benjamin Bilbil har, som tidigare nämnts, förnekat brott samt gjort gällande att de inte varit på aktuella platser vid brotten. Åklagarens utredning till styrkande av motsatsen är till stor del densamma för båda åtalen, och det är framför allt av denna anledning som åtalen behandlas i samma avsnitt.

Mahmoud El Zein och Benjamin Bilbil har hörts över åtalen.

Åklagaren har beträffande åtalet för rån mot Andrada-Violeta Dumitru åberopat målsägandeförhör med henne samt vittnesförhör med Rasha El Manzalawy, Ferat Hyseni, Carina Lundahl och Joy Canderud. Det antecknas att åklagaren under huvudförhandlingen

har återkallat vittnesförhört med Stig Nielsen. Åklagaren har också åberopat förhör med Madalina-Stefania Serban, som befann sig tillsammans med Andrada-Violeta Dumitru i lägenheten på Västra Promenaden 5 den 2 juli 2022. När Madalina-Stefania Serban hördes under huvudförhandlingen, pågick det fortfarande en förundersökning i vilken hon var målsägande (inom ramen för samma händelseförlopp) och hon hördes därför som målsägande. Åklagaren har också åberopat en relativt stor mängd skriftlig utredning, m.m.

Åklagaren har beträffande åtalet för rån och våldtäkt mot NN37 åberopat målsägandeförhör med NN37 samt vittnesförhör med Samantha Rosén, Belma Jahic och Martin Svensson. När det gäller vittnet Anwar Issiid, har tingsrätten med stöd av 35 kap. 14 § första stycket 4 rättegångsbalken tillåtit åklagaren att åberopa nedtecknade uppgifter från förhör med honom under förundersökningen. Åklagaren har därtill åberopat en relativt stor mängd skriftlig utredning, m.m.

Det antecknas att målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Benjamin Bilbil har som bevisning åberopat vittnesförhör med Magdalena Rebrina och Angelina Dudus samt två bilder.

Tingsrätten kommer i nästa avsnitt att behandla åklagarens utredning till stöd för åtalet samt pröva om denna utredning är tillräcklig för fällande dom mot de tilltalade. Om så visar sig vara fallet, kommer tingsrätten att gå vidare i sin prövning och granska de tilltalades berättelser samt övrig utredning i målet.

Åklagaren har gjort gällande att rånet på Västra Promenaden 5 inträffade strax före kl. 17 den 2 juli 2022, och att rånet och våldtäkten på Stensjögatan 22 inträffade ca en timme senare. En viktig del i åklagarens utredning är målsägandenas uppgifter. Tingsrätten inleder därför nästkommande avsnitt med en redogörelse för samt prövning av målsägandenas uppgifter.

### **Åklagarens utredning är tillräcklig för fällande dom**

#### **Andrada-Violeta Dumitrus uppgifter (rån på Västra Promenaden 5)**

Hon arbetade vid händelsen som eskort, och hade en egen sida på [www.sextjejer.com](http://www.sextjejer.com). Hon hade tidigare samma dag haft kontakt med två män via samtal, sms och videosamtal. En av dem hade glasögon, och hon förklarade för den mannen att hon inte ville träffa honom. Den andra mannen, som sade att han var från Bosnien, accepterade hon däremot att träffa, och hon gav honom sin adress. Männen hade kontaktat henne från olika telefonnummer och hon visste då inte att de kände varandra. Hon tillägger att hon hade flyttat till aktuell lägenhet två dagar före händelsen.

Den första mannen som kom till lägenheten hade röd t-shirt och vårdat hår. Mannen var lite rund samt hade skägg och ljusa byxor. Hon bad honom att sätta sig i soffan. Mannen hörde att hennes kollega, Madalina-Stefania Serban, befann sig i duschen, och han började då se sig om i lägenheten. Han frågade var pengarna fanns, och hon sade "nej, nej, lugna dig". Hon sade också att hon inte hade några pengar. Han satte en kniv mot hennes hals, och hon började skrika. Hon hade ryggen mot hans bröst och kniven mot sin hals. Madalina-Stefania Serban hörde att hon skrek och började då själv att skrika. Mannen sade åt henne att sluta skrika och att hon skulle säga till sin kollega att sluta skrika. Madalina-

Stefania Serban försökte ta sig ut ur badrummet, och mannen knuffade då till badrumsdörren med sin fot. Han knuffade henne, dvs. Andrada-Violeta Dumitru, och slog henne på huvudet med skaftet på kniven. Det var ett hårt slag, och hon föll ihop bakom ytterdörren. Hon tror att hon tappade medvetandet under några sekunder.

När hon återfick medvetandet, såg hon ett annat par skor framför sig, ett par sport skor. En annan man hade kommit in i lägenheten, och det var mannen med glasögon som hon hade nekat träff. Hon kände igen honom från videosamtalet tidigare under dagen samt tillägger att han hade mörkare hudfärg, skägg och mustasch, svart tröja med dragkedja, blå jeans, svarta sport skor och arabiskt utseende. Han hade också en pistol i handen. Han lyfte upp henne och knuffade henne mot en soffa med pistolen mot hennes huvud. Han riktade sedan pistolen mot hennes mun och sade åt henne att sluta skrika. Hon sade att hon inte skulle skrika mer. Hon var jätterädd. Hon trodde att det var en riktig pistol och tänkte att männen skulle skjuta dem eller skära sönder dem. Den andra mannen, han med kniven, försökte öppna badrumsdörren med sin kniv, men misslyckades. Han hämtade en annan, mindre kniv och försökte öppna badrumsdörren med den. Inte heller det lyckades.

Mannen med kniv hittade hennes väska med arbetsredskap och pengar, vilken låg på en hatthylla. Med arbetsredskap menar hon bl.a. kondomer och glidmedel. Pengarna förvarade hon i ett fodral till en plattång, och summan uppgick till 30 000 kr. Pengarna hade hon tjänat in under ca 1,5 vecka. Hon vet att det fanns tre tusenkronorssedlar i fodralet samt 27 000 kr i femhundrakronorssedlar. På fråga hur hon visste att det fanns just 30 000 kr i fodralet, svarar hon att alla med hennes yrke vet hur mycket pengar de har, och att hon räknar dem hela tiden.

Mannen med pistol sade till henne att säga till sin kollega i badrummet att sluta skrika. Han gick bakom henne mot badrumsdörren. Han slog henne i huvudet med den del av pistolen som man håller i samt knuffade ner henne på golvet. De befann sig då i hallen, och hon lyckades slå två gånger mot ytterdörren. Hon skrek "hjälp, hjälp", varefter en granne knackade på. Männen blev rädda och sprang från platsen. Hon upptäckte att alla hennes pengar var borta.

Hon uppskattar att allt hände under mindre än tio minuter, och hon mådde fruktansvärt efter händelsen. Hon hade huvudvärk, och kände sig yr. Hon hade smärta där hon fått slagen, och hon hade svårt att sova. Hon kunde inte arbeta under två månader, och när hon återvände till Rumänien besökte hon såväl läkare som psykolog. Hon genomgick en magnetröntgen på grund av yrsel och panikattacker, och det kunde konstateras att hon hade mindre skador på höger sida av huvudet. Kostnaden för magnetröntgen uppgick till ett belopp motsvarande ca 2 500 SEK. Hon gick till en psykolog två gånger per vecka, och under en månads tid. Hon tog prover och fick utskrivet smärtstillande läkemedel. Hon har sammanlagt betalat mer än 10 000 kr för allt detta. Hon har dock inte sparat några kvitton.

På frågor om varför det i nedtecknade förhör under förundersökningen inte anges något om slag med kniven, och att det där i stället anges två slag med en pistol, uppger hon att det under förhören måste ha tolkats eller antecknats fel. Det var ett slag med kniven och ett slag med pistolen, och det var slaget med kniven som gjorde att hon förlorade medvetandet under några sekunder.

**Tingsrättens bedömning av Andrada-Violeta Dumitrus uppgifter**

Tingsrätten konstaterar att förhöret med Andrada-Violeta Dumitru under huvudförhandlingen har varit långt, och att hon genomgående har framstått som trovärdig. Hennes berättelse har inte bara varit detaljrik utan också sammanhängande och logisk. Hon har också rättat både åklagare och försvarare i vissa avseenden samt lämnat rimliga och godtagbara förklaringar till uppmärksammade avvikelser mellan förhöret under huvudförhandlingen och nedtecknade uppgifter från förhör under förundersökningen. Andrada-Violeta Dumitru har därtill varit återhållsam i sitt berättande och uppenbarligen inte velat berätta mer än det hon verkligen minns.

Andrada-Violeta Dumitrus uppgifter får ett tydligt stöd av åklagarens övriga utredning. Tingsrätten konstaterar att hennes uppgifter om det som föregick händelsen får stöd av det som framkommit vid tömning av de tilltalades mobiltelefoner samt att hennes uppgifter om händelserna i lägenheten får stöd av såväl muntlig som skriftlig bevisning.

Andrada-Violeta Dumitrus uppgifter får till en början ett tydligt stöd av Madalina-Stefania Serbans och Carina Lundahls uppgifter. Madalina-Stefania Serban, som delade lägenhet med Andrada-Violeta Dumitru vid händelsen, har berättat bl.a. att det inte ens gick en minut från det att den förste mannen kom in i lägenheten till det att Andrada-Violeta Dumitru började skrika, att hon – när hon öppnade badrumsdörren – såg en man med kniv i handen och att hon – när Andrada-Violeta Dumitru slutade skrika – trodde att mannen hade dödat henne. Carina Lundahl, som bodde granne med Andrada-Violeta Dumitru vid händelsen, har berättat bl.a. att hon hörde eskalerande skrik från grannlägenheten under 10–15 minuter, att hon trodde att någon blev ihjälslagen i lägenheten, att hon öppnade ytterdörren till sin lägenhet och fick syn på två grannar som också hade hört skriken, att en av grannarna – en äldre man – knackade på dörren till aktuell lägenhet, att två killar kom ut från lägenheten och att en av dem hade en pistol i handen. Carina Lundahl har tillagt att mannen riktade pistolen mot grannarna i trappan samt att hon då blev rädd och stängde sin ytterdörr.

Andrada-Violeta Dumitrus uppgifter får vidare ett tydligt stöd av det som Madalina-Stefania Serban och polisassistenten Joy Canderud uppgett att Andrada-Violeta Dumitru berättade för dem efter händelsen. Som exempel kan nämnas att Andrada-Violeta Dumitru redan under förhöret med Joy Canderud i ambulansen och på akuten den 2 juli 2022 berättade om våldet. Andrada-Violeta Dumitrus uppgifter får också ett visst stöd av det som polisassistenten Rasha El Manzalawy och privatpersonen Ferat Hyseni har uppgett. Genom Rasha El Manzalawys och Ferat Hysenis uppgifter är det dessutom utrett att Mahmoud El Zeins bil med registreringsnummer WAG670 (en mörkblå Toyota Corolla) iaktogs utanför lägenheten i anslutning till brottet, och att två män lämnade platsen i den bilen. Det bör redan här tilläggas att Mahmoud El Zein påträffades i samma bil senare samma dag, och att man vid husrannsakan i bilen hittade en kniv och en pistol. I bilen anträffades även de två mobiltelefoner som Andrada-Violeta Dumitrus telefon hade haft kontakt med före händelsen (mer om detta nedan).

Andrada-Violeta Dumitrus uppgifter får som sagt även stöd av åklagarens övriga utredning till stöd för åtalet. Hennes uppgifter om händelseförloppet får stöd av bl.a. innehållet i åberopade händelserapporter och journalanteckningar samt åberopade bilder på hennes

skador m.m.

Tingsrättens slutsatser blir att Andrada-Violeta Dumitru har framstått som mycket trovärdig, att hennes uppgifter får ett tydligt stöd av åklagarens övriga utredning och att det genom den samlade utredningen är ställt utom rimligt tvivel att hon den 2 juli 2022 utsattes för ett rån på sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Undantag gäller för följande. Det är inte visat att hon tilldelades två slag med det vapenliknande föremålet eller att hon föll till golvet på grund av slag med detta föremål. Det kan inte heller anses utrett att mannen med pistol uppmanade henne att överlämna pengar, att mannen med kniv knuffade henne så att hon föll eller att värdet på de stulna kontanterna uppgick till 30 000 kr (mer om det senare under rubriken Skadeståndsfrågorna). I övriga avseenden är dock åtalet styrkt, och det råder inte någon tvekan om att gärningsmännens agerande ska bedömas som rån.

**NN37:s uppgifter (rån och våldtäkt på Stensjögatan 22)**

Hon hade bestämt träff med en man via telefon, och hon tror att mannen hade fått hennes telefonnummer från [www.sextjejer.com](http://www.sextjejer.com). Vid kl. 16 gav hon honom en adress som ligger i närheten av där hon bodde. Hon tror att hon gav adressen Stensjögatan 3, vilket är skolans adress. Det knackade på hennes dörr, och hon tittade ut genom titthålet. Hon såg en mörkhyad man utanför dörren, och hon släppte in honom. Mannen hade mörkt hår och glasögon. Han var medellång, och varken knubbig eller smal. Hon tror att han hade jeans och en svart eller grå kortärmad tröja. Hon och mannen talade lite med varandra, och han sade då bl.a. att han var zigenare eller att han kom från Rumänien. Mannen började se sig om lite misstänksamt samt sade att han skulle hämta något i bilen. Han öppnade dörren, och en annan man väntade utanför.

Den första mannen som hade kommit till lägenheten riktade en pistol mot henne och sade åt henne att gå in i lägenheten. Den andra mannen hade en kniv i handen. De stängde ytterdörren och låste den. Mannen med kniv hade ljusare hud än mannen med pistol. Mannen med kniv var också lång och ganska knubbig. Han hade beigea eller bruna shorts, mörkbrunt hår och orange, kortärmad tröja. Mannen med kniv började slå henne och fråga var hon hade sina pengar. Hon knuffades ner på golvet. Mannen med kniv började leta efter saker i lägenheten medan mannen med pistol höll sig nära henne. Hon skrek och kämpade emot samt hoppades att grannarna skulle höra henne. Hon knuffades mot en vägg, och mannen med pistol ropade på sin vän som kom fram och slog henne i ansiktet och på huvudet. Hon mådde dåligt och blev yr. Mannen med kniv riktade kniven mot henne och sade åt henne att sluta skrika. Hon försökte få bort kniven, och började då blöda på fingret. Hon grät och skrek.

Mannen med kniv fortsatte att leta efter saker i lägenheten. Han letade i vardagsrummet, köket, hallen och på toaletten. Han slängde ut allt som fanns i ett skåp i hallen. Hon fortsatte att kämpa emot, och mannen med pistol ropade då på nytt efter sin vän. Mannen med kniv kom fram och utdelade återigen slag mot hennes ansikte och huvud, och hon tror att det var örfilar. Hon hamnade mot väggen av slagen, och satte sig på golvet eftersom hon inte längre orkade stå upp. Mannen med kniv fortsatte att leta efter saker. Mannen med pistol drog henne till sängen i sovrummet, öppnade sina byxor och sade åt henne att ge honom oralsex. Han pressade hennes huvud mot sitt könsorgan med ena

handen och hade pistolen i den andra. Hon grät och bad honom att lugna sig. Han satte sig på kanten på sängen, tog tag i hennes hår och drog hennes huvud mot sitt könsorgan. Han lade sig på rygg och lade pistolen bredvid henne. Hon gav honom oralsex eftersom hon kände sig tvingad att göra det. Mannen med kniv kom in i rummet och hon har för sig att mannen skrattade. Mannen med pistol fick utlösning, och hon ville inte att han skulle få utlösning i hennes mun. Hon fick dock lite i munnen och spottade ut det. Merparten av hans utlösning hamnade på hans tröja och kropp.

Hon upptäckte att mannen med kniv höll på att söka igenom en garderob, i vilken hon förvarade sina tillhörigheter. Hon skrek och försökte springa dit. Mannen med pistol virade in henne i en filt eller liknande som hon hade i sängen. Han lindade filten runt hennes huvud eftersom hon skrek. Hon kunde inte andas, och hon trodde att hon skulle dö. Hon lyckades ta sig in i garderoben och såg att mannen med kniv hade hittat hennes handväska med pengar, bankkort och andra id-handlingar. Hon bad mannen att inte ta hennes id-handlingar. Mannen med pistol tryckte ner henne på golvet i garderoben och sade "skynda, skynda bror". Mannen med kniv tog hennes låda med parfymer, men lämnade kvar locket, samt gick till vardagsrummet där han tog hennes kamera, Ipad och dator m.m. Mannen med pistol stod kvar med henne i garderoben.

Mannen med kniv var först att lämna lägenheten. Hon tror att han, innan han lämnade, gav henne en eller flera örfilar, men är osäker på det. Mannen med pistol sade till henne att han egentligen inte ville göra det han gjorde, men att han var tvungen att göra det. Han sade också att han skulle komma tillbaka, eller något liknande. Männen lämnade henne i garderoben med ytterdörren öppen, och hon uppskattar att det då hade gått ca 25 minuter från deras ankomst till lägenheten. Hon stängde och låste ytterdörren, och såg genom ett fönster hur mannen lämnade platsen med alla hennes tillhörigheter. Hon städade lägenheten, och tog på sig kläder. Männen hade bl.a. tagit hennes mobiltelefoner – en privat telefon och en arbetstelefon – och alla hennes kontanter, vilka hon tror uppgick till ca 4 000 kr. Efter 10–15 minuter gick hon ut på gatan. Hon tog kontakt med en arabisk man som satt i en bil samt fick låna mannens telefon för att ringa polisen och en vän.

Hon blev yr efter händelserna och hörde ljud i öronen. Hon hade ont i kroppen samt blåmärken på olika delar av kroppen. Hon fick en hjärnskakning, men tillägger att detta inte har konstaterats av någon läkare. Hon kände sig orolig och fick ångest. Hon kände också ett hat mot de personer som gjort detta mot henne. Hon blev deprimerad. Hon hade svårt att sova och svårt att fokusera på sitt skolarbete. De fysiska skadorna fanns kvar under ca en månad.

Hon var rädd och skämdes, bl.a. för det hon arbetade med. Hon sade därför inledningsvis att hon hade stämt träff med en av mannen via Tinder. Hon insåg dock snabbt att hon i Sverige har rätt att arbeta med eskortverksamhet och kände sig då i stället skamsen över att hon ljugit i första förhöret. Det stämmer också att det blev ett missförstånd i det förhöret. Den man som hon där beskrev som "Kille 1" var rätteligen mannen med kniv, dvs. den andra mannen som kom till lägenheten, och vice versa. Allting rättades till under det andra förhöret.

Efter att åklagaren läst upp nedtecknade uppgifter från förhör med henne under

förundersökningen, och enligt vilka hon uppgett att någon av männen försökte strypa henne i inledningsskedet, uppger hon att hon tror att hon sade så till polisen. Hon tror att en av männen försökte strypa henne med en hand, och att det kändes som att hon kvävdes. Hon minns dock inte vem av männen som gjorde detta.

På frågor om den fotokonfrontation då hon pekade ut Benjamin Bilbil som en av gärningsmännen, svarar hon att hon fick starka känslor när hon såg bilden på honom. Hon tillägger att hon känner igen honom under huvudförhandlingen. Hon känner också igen Mahmoud El Zein, även om denne har mörkare hår nu än han hade vid händelserna.

#### Tingsrättens bedömning av NN37:s uppgifter

Tingsrätten konstaterar att även förhöret med NN37 har varit långt, och att hon framstått som trovärdig. Hennes berättelse har varit sammanhängande och logisk, och än mer detaljerad än Andrada-Violeta Dumitrus. NN37 har därtill, på samma sätt som Andrada-Violeta Dumitru, varit återhållsam i sitt berättande samt tydlig med i vilka avseenden hon varit osäker. Hon har också lämnat godtagbara förklaringar till de avvikelser som kunnat noteras mellan de uppgifter som hon inledningsvis lämnade och de uppgifter som hon senare lämnat.

NN37:s uppgifter får ett starkt stöd av åklagarens muntliga och skriftliga utredning i målet. Uppgifterna får till en början stöd av de uppgifter som NN37 har lämnat till ambulanssjuksköterskan Belma Jahic, polisassistenten Martin Svensson, väninnan Samantha Rosén och privatpersonen Anwar Issiid kort efter händelserna den 2 juli 2022. NN37:s uppgifter om gärningsmännen och deras ageranden är dessutom väl förenliga med de uppgifter som Andrada-Violeta Dumitru har lämnat om händelserna på Västra Promenaden 5 tidigare samma dag samt med det som framkommit vid husrannsakan i Mahmoud El Zeins bil senare samma dag. De är också väl förenliga med resultaten av de tekniska undersökningar som genomförts av den kniv och det datorfodral som anträffades i bilen samt tömningen av de tilltalades mobiltelefoner och den telefon i vilket det satt ett SIM-kort som slutar på 7366 (fortsättningsvis telefon 7633). De får därtill stöd av innehållet i åberopad polisanmälan och åberopad händelserapport samt visst stöd av innehållet i åberopade journalanteckningar.

Tingsrättens slutsatser blir att även NN37 har framstått som mycket trovärdig, att hennes uppgifter får ett tydligt stöd av åklagarens övriga utredning till stöd för åtalet och att det genom den samlade utredningen är ställt utom rimligt tvivel att hon den 2 juli 2022 utsattes för rån och våldtäkt på sätt som anges i gärningsbeskrivningarna. Undantag gäller för följande. Det är inte visat att gärningsmännen släpade hennes kropp på sätt som angetts. Med tanke på att NN37 inte självant berättat om något grepp runt halsen, och att hon efter uppläsning av nedtecknade förhörsuppgifter gett uttryck för osäkerhet i detta avseende, kan det inte heller anses visat att gärningsmännen tog ett sådant grepp vid händelserna. I övriga avseenden är dock åtalet styrkt, och det råder inte någon tvekan om att gärningsmännens agerande är att bedöma som rån. Med tanke på det våld och hot som föregick det orala samlaget i lägenheten, och hur samlaget genomfördes (bl.a. med pistolen bredvid henne), är det också uppenbart att NN37 inte deltog frivilligt i samlaget, att här aktuell gärningsman insåg det och att den gärningsmannens handlande därför ska bedömas som våldtäkt.

**Åklagarens utredning till stöd för att brotten begåtts av de tilltalade**

Åklagarens utredning i denna del består av målsägandenas och andra personers signalementsuppgifter samt uppgifter från genomförda fotokonfrontationer. Den består också av bl.a. uppgifter som framkommit vid tömning av beslagtagna mobiltelefoner och tekniska undersökningar av anträffade föremål m.m.

När det gäller gärningsmännens signalement, visar utredningen följande.

I händelserapporterna avseende rånet på Västra Promenaden 5 den 2 juli 2022 anges det att båda gärningsmännen var stora och av utländsk härkomst samt att den ena hade en röd t-shirt och att den andra hade en svart t-shirt. Det finns också uppgifter om att en av dem var av arabisk härkomst och att en kan ha varit av boliviansk härkomst samt uppgifter om kort skägg och brunt hår. Det är i viss mån oklart vilken inringare som uppgett vad. Det anges därefter under "sammanfattning" att den första gärningsmannen (personen med pistol) hade arabiskt utseende, blå jeans, svart tröja och skägg, och att den andra gärningsmannen (personen med kniv) hade röd t-shirt, ljusa shorts, brunt hår, ljus hy och skägg. Det anges också att den första gärningsmannen var 23–25 år och att den andra gärningsmannen var 26–27 år.

Andrada-Violeta Dumitru har under huvudförhandlingen berättat att mannen med kniv hade en röd t-shirt och vårdat hår, att han var lite rundare och att han hade skägg och ljusa byxor. Hon har också berättat att den andra gärningsmannen, mannen med pistol och glasögon, hade mörkare hudfärg, skägg och mustasch, svart tröja med dragkedja, blå jeans, svarta sport skor och arabiskt utseende.

I anmälan och händelserapporten från rånet och våldtåkten på Stensjögatan 22 anges det att en av gärningsmännen var ca 25 år och att han hade orange tröja, bruna shorts och balkanutseende. Den andra gärningsmannen var i 20-årsåldern och hade mörk hy, glasögon, svart tröja och jeans. Det anges också att den första gärningsmannen var ca 185 cm lång och att den andra var ca 170 cm lång.

NN37 ska vid fotokonfrontation, efter att ha sett Benjamin Bilbils ansikte, ha uppgett att "Här är skitstöveln. Ansiktet var samlare men han kanske gått upp sen dess ansiktsbehåringen var det samma, han ser lika dan ut, han kan ha bytt glasögon, hudfärgen också, håret också, acne och ärr i ansiktet. Jag minns någonting som det här". När hon fick se fotona en andra gång, ska hon beträffande bilden på Benjamin Bilbil ha uppgett att "Här är ansiktet. Likheten. Han är kraftig. Han ser kraftigare ut på den här bilden. Hårfärgen, mustaschen, getskägget, och ärren, och ögonen också. Och en linje över pannan. Det kan vara han".

NN37 har under huvudförhandlingen uppgett att mannen med pistol var mörkhyad, medellång och varken knubbig eller smal samt att mannen hade mörkt hår och glasögon. Hon har tillagt att han nog hade jeans och en svart eller grå kortärmad tröja samt att mannen sade sig vara zigenare eller komma från Rumänien. NN37 har också uppgett att mannen med kniv hade ljusare hy än mannen med pistol samt att han var lång och ganska knubbig. Mannen med kniv hade också beigea eller bruna shorts, mörkbrunt hår och en orange kortärmad tröja.

Åklagarens övriga utredning visar i huvudsak följande.

Tingsrätten har i tidigare avsnitt konstaterat att det genom Rasha El Manzalawys och Ferat Hysenis uppgifter är utrett att Mahmoud El Zeins bil med registreringsnummer WAG670 (en mörkblå Toyota Corolla) iaktogs i närheten av Västra Promenaden 5 den 2 juli 2022, och i anslutning till rånet där, samt att två män sågs lämna platsen i den bilen. Utredningen visar att Mahmoud El Zein påträffades i aktuell bil senare samma kväll, vid kl. 22.30, och att polisen i bilen då hittade två av de telefoner som hade använts vid rånen. En av telefonerna hittades på främre passagerarsätet i bilen och i telefonen satt ett SIM-kort som slutar på 4540 (fortsättningsvis telefon 4540). Mahmoud El Zein har bekräftat att detta är hans mobiltelefon, och hans uppgift om det får stöd av innehållet i telefonen. I bilen anträffades också telefon 7366, och den anträffades i en väska som Mahmoud El Zein bar på sig. Mahmoud El Zein har förnekat att han använt den telefonen.

I bilen anträffades inte bara Mahmoud El Zein och två mobiltelefoner utan också en kniv, en pistol invirad i en vit handduk och den dator som hade stulits vid rånet mot NN37. Kniven hittades i närheten av reservhjulet och i ett svart fodral, och handduken med pistol hittades under det främre passagerarsätet. NN37:s dator låg i ett sammetsfodral i bilens bagageutrymme.

Nationellt forensiskt centrum (NFC) har i ett utlåtande efter undersökningar av pistolen angett följande. Pistolen är ett skjutvapen som man kan skjuta ut rundkuler av plast med hjälp av gas (s.k. green gas). Ett vapen som använder sådan gas kan ungefärligen jämföras med ett s.k. kolsyrevapen, och får innehållas utan tillstånd av den som har fyllt 18 år. Vapnet har vid provskjutning visat sig fungera utan anmärkning. Det går att göra mantelrörelse på pistolen, och pistolen är försedd med en s.k. "blowback-funktion" (mantelrörelse som liknar den på ett skarpt vapen). Pistolen är även i andra avseenden tillverkad som en tämligen verklighetstrogen kopia av en skarp pistol med namnet och modellen Beretta M9A1.

Tekniska undersökningar av de föremål som anträffades i Mahmoud El Zeins bil har visat följande. Mahmoud El Zeins och NN37:s DNA fanns på knivens egg och spets (Grad +4 på båda), och både Mahmoud El Zeins och Benjamin Bilbils DNA fanns på pistolens högra kolvsida (Grad +4). Mahmoud El Zeins DNA fanns också på pistolens mantelgrepp (Grad +4), på den handduk som pistolen låg invirad i och på insidan av det sammetsfodral som NN37:s dator låg i.

Vid husrannsakan hemma hos Benjamin Bilbil den 27 september 2022 hittades en telefon med ett SIM-kort som slutar på 5712 (fortsättningsvis telefon 5712). Benjamin Bilbil har bekräftat att detta är hans telefon, och att så är fallet får stöd av innehållet i den. Undersökningar av telefonen och de två telefoner som anträffades i anslutning till Mahmoud El Zein den 2 juli 2022 har visat att samtliga tre användes vid rånen samma dag. Undersökningarna har också visat följande. Telefonerna kopplade upp i närheten av Mahmoud El Zeins och Benjamin Bilbils folkbokföringsadresser före brotten den 2 juli 2022, vid brottsplatserna i nära anslutning till brotten – och bl.a. i samband med kontakter mellan telefonernas brukare – samt i närheten av Mahmoud El Zeins folkbokföringsadress efter brotten. Båda telefonerna användes dessutom vid kontakter med Andrada-Violeta Dumitru inför brottet på Västra Promenaden 5, och det är uppenbart att kontakterna

handlade om att köpa sexuella tjänster av henne. Det ska tilläggas att gärningsmännens kontakter med NN37 skedde från telefon 7366, och att denna telefon kopplade upp i närheten av telefon 4540 under perioden 30 juni 2022 – 2 juli 2022.

Det som angetts i föregående stycke talar med styrka för att det var Mahmoud El Zein och Benjamin Bilbil som disponerade telefonerna i anslutning till brotten, och att det också var de två som begick brotten mot Andrada-Violeta Dumitru och NN37. Det har vid undersökningarna av telefonerna även framkommit andra omständigheter som talar för det. Som exempel kan nämnas följande.

Det har i Mahmoud El Zeins telefon (telefon 4540) hittats konversationer via Snapchat som uppenbarligen handlar om att begå brott mot kvinnor inom eskortbranschen. Konversationerna har pågått under perioden 19 juni 2022 – 2 juli 2022, och mellan telefonens brukare och olika motparter. Den 19 juni 2022 skickade brukaren ett telefonnummer följt av "Imrogon vi måste kliva på hon" och ett annat telefonnummer följt av "hon oxå men den första e fylld". Den 22 juni 2022 skickade brukaren ett telefonnummer följt av "ska vi två kliva imr efter jobb på henne hon har fullt me cash". Den 25 juni 2022 skickade brukaren tre olika telefonnummer följda av "hin ringer vi på whatsapp hon e ny i svergie", "hon här kommer på måndag till malmö o bor själv fylld me cash" och "hon är oxå rkt mke fylld bror". Det ska tilläggas att ett av de sistnämnda tre telefonnumren senare visade sig gå till Mark Varga, som är målsägande i en annan åtalpunkt i målet (se nedan). Den 30 juni 2022 skickade brukaren av telefon 4540 ett telefonnummer följt av "hon e fylld", och den 2 juli 2022 skrev brukaren till Fifo 448 "Vi ska kliva idag" och "16". Det ska tilläggas att telefonens brukare samma dag, dvs. den 2 juli 2022, hade kontakt med användaren Br4nco Intl. och att brukaren då skrev bl.a. "Vi ska kliva isa", "Ida" och "Vid 16". Senare på dagen, i anslutning till brotten, skrev brukaren av telefon 4540 "E de dax", varpå Br4nco Intl. svarade "Kom nu", och varpå brukaren av telefon 4540 skrev "Jalla" och "E hon sj". Benjamin Bilbil har vidgått att han tidigare brukat användarnamnet Br4nco Intl. på Snapchat.

Det har i telefon 4540 också hittats konversationer och sökningar på internet som har anknytning till brotten, och som ägt rum respektive gjorts då Mahmoud El Zein vidgått att han innehade telefonen den 2 juli 2022. I en konversation, som ägde rum vid kl. 12.30, bad Mahmoud El Zein en person att hämta en kniv som han behövde, och sökningarna, som gjordes vid kl. 20.30, avsåg en dator av samma typ som den NN37 hade blivit bestulen på vid rånet.

En annan viktig omständighet som talar för att Mahmoud El Zein använde telefon 4540 i nära anslutning till brotten är att det då skickades och mottogs sms, och ringdes och besvarades samtal, till och från hans släktingar, bl.a. hans syster (Ghazale El Zein), morbror (Ali El Zein) och kusin (Khalid El Zein). Det finns t.ex. ett besvarat samtal från hans syster knappt tre minuter före det första samtalet till Andrada-Violeta Dumitru.

Det har även i telefon 5712 anträffats uppgifter med koppling till brotten, och uppgifter som talar för att det var Benjamin Bilbil som brukade telefonen vid brotten. Det har bl.a. hittats sökningar på "sex tjejer malmö", "escort" och "porno", en bild på NN37 och en bild på en pistol invirad i en vit handduk. Det är också så att det i nära anslutning till brotten har

ringts samtal till en vän till Benjamin Bilbil (Mirella Nunez), en person på hans skola (Bartosz Jachura) och en annan vän till honom (Tamara Buzancic).

#### Tingsrättens bedömning av åklagarens utredning

Genom målsägandenas uppgifter om gärningsmännens utseenden och handlanden vid brotten samt åklagarens utredning avseende mastuppkopplingar är det till en början visat att rånerna på Västra Promenaden 5 och Stensjögatan 22 förövades av samma personer. En av dem våldtog också NN37 på sätt åklagaren har angett.

Enligt tingsrätten är det också visat att det var Mahmoud El Zeins och Benjamin Bilbils telefoner som användes vid brotten, att det var Mahmoud El Zeins bil som användes vid brottet på Västra Promenaden 5 och att Mahmoud El Zein senare på kvällen påträffades i samma bil. I bilen fanns då även två av de tre telefoner som användes vid brotten, brottsverktyg som var väl förenliga med de som enligt målsägandena hade använts vid brotten – och med Mahmoud El Zeins och Benjamin Bilbils DNA på – samt en dator som hade stulits från NN37 – och med hennes och Mahmoud El Zeins DNA på.

Till ovanstående kommer det som framkommit vid undersökningarna av Mahmoud El Zeins och Benjamin Bilbils telefoner samt telefon 7366, och som visar att gärningsmännen hade kontakt med Mahmoud El Zeins och Benjamin Bilbils släktingar eller vänner i nära anslutning till brotten. Undersökningarna visar också att det i telefonerna har funnits annan information med koppling till brotten eller brott av här aktuellt slag samt att det i båda telefonerna har sparats brottsrelevant information, bl.a. bilder på NN37 och ett av brottsverktygen.

Till ovanstående kommer också NN37:s uppgifter om bilden på Benjamin Bilbil vid genomförd fotokonfrontation under förundersökningen. Det går därtill inte att bortse från den omständigheten att hon även under huvudförhandlingen har pekat ut Benjamin Bilbil som en av gärningsmännen samt att hon då också sagt sig känna igen Mahmoud El Zein som den andra gärningsmannen.

Tingsrättens samlade bedömning av åklagarens gedigna utredning till stöd för åtalet blir att utredningen är tillräcklig för att det – om inte Mahmoud El Zeins eller Benjamin Bilbils uppgifter, eller annan utredning, föranleder något annat – ska vara ställt utom rimligt tvivel att det var de två som, tillsammans och i samförstånd, rånade Andrada-Violeta Dumitru och NN37 den 2 juli 2022, och att det var Benjamin Bilbil som våldtog NN37 samma dag. Tingsrätten övergår därmed till att pröva Mahmoud El Zeins och Benjamin Bilbils uppgifter.

#### **De tilltalades berättelser och tingsrättens prövning av dem**

##### Benjamin Bilbils berättelse

Benjamin Bilbil har uppgett att han inte har träffat Mahmoud El Zein vid mer än ett tillfälle, nämligen den 27 juni 2022. Han har vidare berättat att han den 2 juli 2022 blev rånad av tre personer vid en busshållplats i Bulltofta kl. 14–16, att rånarna tog hans telefon (telefon 5712), att han därefter begav sig till sin vän Magdalena Rebrina, att han befann sig hos henne resten av dagen och att han fick tillbaka sin mobiltelefon den 3 juli 2022.

Benjamin Bilbil har också uppgett bl.a. följande.

Två av de personer som rånade honom i Bulltofta var maskerade med solglasögon och kepsar. Den tredje personen var lång och kraftig, och hade inga solglasögon. Han tvingades vid rånet lämna ifrån sig sin telefon samt koden till telefonen. Han vet inte varför de ville ha hans telefon, men har i efterhand förstått att de ville "plantera bevis". Efter rånet åkte han till Magdalena Rebrina och tänkte inte mer på saken. Han gjorde således inte någon polisanmälan. Han tyckte inte att det var värt att göra en så stor grej av det. Det var han, Magdalena Rebrina, Angelina Dudus och Tamara Buzancic som umgicks hemma hos Magdalena Rebrina.

Dagen efter rånet blev han kontaktad av en person via iCloud, och personen sade åt honom att möta personen i Augustenborg. När han kom dit, var personen tillsammans med två andra personer. Personerna hade solglasögon och kepsar. De sade till honom att han, om polisen blev inblandad, inte skulle säga något om saken. Han fick tillbaka sin telefon och startade den när han gick därifrån. Han hittade inget konstigt i den. Han såg att allt var rensat och raderat. Det fanns inga bilder i den. Han förstod dock att något var fel när polisen sökte honom senare samma dag.

Benjamin Bilbil har senare under förhöret tillagt följande. Personerna som rånade honom i Bulltofta hade en pistol som de viftade framför honom. Personen med pistol höll pistolen i pipan samt sade åt honom att ta i skaftet på den. Han gjorde som personen sade.

På frågor från åklagaren om varför han under förundersökningen och huvudförhandlingen har lämnat olika uppgifter i relevanta avseenden, uppger han följande. Han ville på grund av tystnads-kulturen inte säga sanningen under det inledande skedet av förundersökningen. Han var också rädd då. Det stämmer att han i senare förhör under förundersökningen har uppgett att det var Mahmoud El Zein som tog hans telefon i Bulltofta. Han är dock inte 100 procent säker på det. Anledningen till att han sade så var att han ville att allt skulle få ett slut.

#### Tingsrättens bedömning av Benjamin Bilbils berättelse

Det har under huvudförhandlingen framkommit att Benjamin Bilbil flera gånger ändrat sina uppgifter om vad som hände den 2 och 3 juli 2022, och dessutom i relevanta avseenden. Han har under förundersökningen uppgett bl.a. att han hade sin telefon med sig när han var hos Magdalena Rebrina den 2 juli 2022, att det var en kille som lånade hans telefon i Bulltofta för att ringa till sin syster och att han aldrig har hållit i ett vapen. Dessa uppgifter kan jämföras med de uppgifter han senare lämnat under förundersökningen och huvudförhandlingen (se ovan).

Tingsrätten konstaterar också att Benjamin Bilbils uppgifter är mycket svårförenliga med åklagarens utredning till stöd för åtalen och Mahmoud El Zeins berättelse (se nedan), men också med de uppgifter som hans egna vittnen har lämnat. Magdalena Rebrina och Angelina Dudus har, till skillnad från Benjamin Bilbil, uppgett att Magdalena Rebrina och Tamara Buzancic inte hämtade honom vid en busshållplats den 2 juli 2022. Magdalena Rebrina har också, till skillnad från Benjamin Bilbil, uppgett att de inte hade bestämt något aktuell dag, och att Benjamin Bilbil således bara dök upp hos henne. Angelina Dudus har även uppgett att Benjamin Bilbil hade en telefon av märket Iphone med sig till Magdalena Rebrina den 2 juli 2022.

Det måste i fråga om Magdalena Rebrina och Angelina Dudus tilläggas följande. Magdalena Rebrina har under huvudförhandlingen uppgett att hennes minnesbilder är "blurriga", att det är oklart vad hon minns, att hon inte vet om det hon berättat inträffade den 2 juli 2022 eller någon annan dag. Redan det nu anförda medför att Magdalena Rebrinas uppgifter har ett mycket lågt bevisvärde. Detsamma gäller för Angelina Dudus uppgifter. Angelina Dudus har haft ett kort förhållande med Benjamin Bilbil, vilket medför att hennes uppgifter måste bedömas med stor försiktighet. Hon har därtill, utan rättens vetskap, medverkat under inledningen av Benjamin Bilbils försvarares sakframställning. Till det nu angivna kommer att Angelina Dudus i förhör under förundersökningen ha uppgett att hon kan ha fel om dagarna med tanke på att de gjorde samma sak under två veckor, att hennes berättelse under huvudförhandlingen har varit oerhört detaljfattig och att hennes uppgifter om Benjamin Bilbils förehavanden den 2 juli 2022 är mycket svårförenliga med övrig utredning i målet. Tingsrättens bedömning blir därför att Magdalena Rebrinas och Angelina Dudus uppgifter om Benjamin Bilbils förehavanden den 2 juli 2022 inte kan tillmätas annat än ett mycket lågt bevisvärde.

Till ovanstående kommer att Benjamin Bilbils uppgifter i många avseenden framstår som märkliga, eller till och med oerhört märkliga. Tingsrätten tänker här inte bara på hans uppgifter om rånet i Bulltofta, hans hantering av pistolen vid rånet samt återlämnandet av telefonen den 3 juli 2022. Som exempel på andra märkliga uppgifter kan nämnas följande. Benjamin Bilbil ska i förhör under förundersökningen ha uppgett att det var Mahmoud El Zein som lämnade tillbaka telefonen till honom den 3 juli 2022, och detta trots att Mahmoud El Zein då var frihetsberövad. Benjamin Bilbil har under huvudförhandlingen uppgett att hans Snapchat-konto "Br4nco Intl." blev kapat före sommaren 2022, och att han under juni och juli inte hade tillgång till kontot. Trots detta ska brukaren av kontot den 2 juli 2022 kl. 15.00 ha skickat Benjamin Bilbils telefonnummer när Mahmoud El Zein frågat brukaren om dennes telefonnummer.

Tingsrättens samlade bedömning blir att Benjamin Bilbil inte har framstått som trovärdig, att hans olika versioner om påstådd sanning kan lämnas helt utan avseende och att hans uppgifter därför inte heller förtar värdet av åklagarens utredning till stöd för åtalet. Tingsrätten anser inte heller att Magdalena Rebrinas eller Angelina Dudus uppgifter gör det.

#### Mahmoud El Zeins berättelse

Mahmoud El Zein har uppgett att han den 2 juli 2022 hade känt Benjamin Bilbil sedan några veckor, att de var vänner, att Benjamin Bilbil ville träffa honom vid kl. 16, att Benjamin Bilbil – när de träffades – ville låna hans telefon och bil, att han hade blivit hotad av Benjamin Bilbil m.fl. några dagar tidigare och att han var rädd för denne samt att han därför inte tjafsade emot när Benjamin Bilbil ville låna hans bil och telefon (telefon 4540). Mahmoud El Zein har tillagt att han inte visste vad Benjamin Bilbil skulle ha telefonen och bilen till samt att han fick tillbaka bilen och telefonen vid kl. 18 samma dag.

Mahmoud El Zein har också uppgett följande. Han hade kontakt med Benjamin Bilbil tidigare samma dag via samtal och sms, och han frågade då Benjamin Bilbil om de skulle ut och festa. Benjamin Bilbil sade att denne ville träffa honom kl. 16, och de träffades vid Lantmannagatan i Malmö. Det stämmer att hans syster Ghazale El Zein ringde till honom

kl. 16.13 och att han besvarade samtalet. Han hade då egentligen redan överlämnat telefonen till Benjamin Bilbil, men denne lämnade tillbaka telefonen en kort stund så att han kunde besvara samtalet. Efter att han hade överlämnat telefonen och bilen till Benjamin Bilbil, umgicks han med släktingar i sitt bostadsområde, bl.a. morbrodern Ali El Zein. Han kan inte nämna namnen på övriga släktingar. Han gick igenom sin telefon efter återlämnandet för att se vilka samtal som hade ringts till och från den.

#### Tingsrättens bedömning av Mahmoud El Zeins berättelse

Tingsrättens uppfattning är att Mahmoud El Zeins berättelse under huvudförhandlingen har framstått som konstruerad och anpassad efter det som framkommit i förundersökningen. Det nu angivna har inte bara visat sig i att han kunnat redogöra för detaljer som en förhörsperson ofta inte kan redogöra för när en berättelse är sann utan också i att hans uppgifter i flera avseenden framstår som märkliga, eller till och med synnerligen märkliga. Som exempel på det senare kan nämnas följande.

Mahmoud El Zein har inledningsvis uppgett att han och Benjamin Bilbil var vänner den 2 juli 2022, att han med "kliva" avsåg "festa" och att han aktuell dag således frågade Benjamin Bilbil om de skulle ut och festa. Dessa uppgifter är svårförenliga med hans senare uppgifter om att Benjamin Bilbil m.fl. hade hotat honom tre dagar tidigare, att han var rädd för Benjamin Bilbil och att han därför inte ville tjafsa när Benjamin Bilbil sade att denne ville låna hans telefon och bil. Uppgifterna är också svårförenliga med den omständigheten att de skulle "kliva" kl. 16, vilket är en ovanlig tid för att "festa".

Mahmoud El Zeins uppgifter blir än mer märkliga när man beaktar att han kort före mötet på Lantmannagatan hade kontakt med Benjamin Bilbil via dennes telefon, vilken då uppenbarligen fungerade, och när man beaktar hans förklaring till kommunikationen mellan hans telefon och andra telefoner efter överlämnandet. Det förefaller inte särskilt sannolikt att Mahmoud El Zein, ska ha kontaktat Benjamin Bilbil flera gånger under den tid då Benjamin Bilbil hade hans telefon, och dessutom från olika släktingars telefoner, om det nu var så att han några dagar tidigare hade blivit hotat av Benjamin Bilbil och dessutom var rädd för denne. Det ska också tilläggas att Mahmoud El Zein inte har kunnat lämna någon godtagbar förklaring till varför det under den tid då telefonen var utlånad till Benjamin Bilbil förekommit kommunikation mellan hans och Benjamin Bilbils telefon. Mahmoud El Zein har i sistnämnda avseende bara uppgett att han inte vet varför Benjamin Bilbil då skrev sms till sig själv.

Som ytterligare exempel på märkliga uppgifter kan nämnas Mahmoud El Zeins uppgifter om varför kolsyrepistolen och NN37:s dator fanns i hans bil senare på kvällen samt hans uppgifter om övriga besvärande konversationer som hittats i hans telefon. Enligt tingsrätten framstår det dessutom som helt osannolikt att Mahmoud El Zein skulle ha befattat sig med sin telefon och bil efter händelserna om det nu hade gått till på sätt han påstått. Mahmoud El Zein måste i så fall nämligen ha förstått att Benjamin Bilbil sysslade med brottslig verksamhet, att pistolen hade använts vid förövandet av brott, att datorn i bilen sannolikt utgjorde stöldgods och att han, genom att återta och bruka telefonen och bilen, riskerade att knytas till ett eller flera brott.

Till ovanstående kommer att Mahmoud El Zeins uppgifter även i övrigt är mycket

svärförenliga med åklagarens utredning till stöd för åtalerna och Benjamin Bilbils uppgifter, att Mahmoud El Zein uppenbarligen velat hämnas Benjamin Bilbil för de besvärande uppgifter som denne lämnat om honom under förundersökningen och huvudförhandlingen samt att han inte har framstått som trovärdig. Tingsrätten bedömning blir därför att inte heller Mahmoud El Zeins uppgifter förtar värdet av åklagarens utredning.

#### De tilltalade ska dömas för påstådda brott

Tingsrättens slutsats blir således att varken Benjamin Bilbil eller Mahmoud El Zeins uppgifter förtar värdet av åklagarens utredning till stöd för åtalet. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det. Både Benjamin Bilbil och Mahmoud El Zein ska därmed dömas för rån. Benjamin Bilbil ska också dömas för våldtäkt.

### **Rån och våldtäkt den 27 juni 2022**

#### **Inledning**

Åklagaren har gjort gällande att Mahmoud El Zein, Fares Kafafi och Liridon Hodza tillsammans och i samförstånd gjort sig skyldiga till rån på två olika platser i Malmö den 27 juni 2022. Åklagaren har också gjort gällande att Mahmoud El Zein gjort sig skyldig till våldtäkt i samband med rånet på Lilla Varvsgatan 24, att Fares Kafafi och Liridon Hodza – tillsammans och i samförstånd – gjort sig skyldiga till ringa bedrägeri senare samma dag och att Mahmoud El Zein ensam gjort sig skyldig till ytterligare ett rån samma dag (Professorsgatan 11 B). De tilltalade har förnekat brott, och åklagarens utredning till styrkande av åtalerna är delvis densamma. Tingsrätten kommer därför att behandla angivna brottspåståenden i samma avsnitt.

Mahmoud El Zein, Fares Kafafi och Liridon Hodza har hörts över åtalerna.

Åklagaren har beträffande åtalet för rån och våldtäkt på Lilla Varvsgatan 24 åberopat målsägandeförhör med NN1 och Roxana Vasilica samt vittnesförhör med Ossian Karlsson och Angelica Olsson. Vittnesförhöret med Jessica Hedlund har återkallats under huvudförhandlingen. Åklagaren har också åberopat en relativt stor mängd skriftlig utredning, m.m.

Åklagaren har beträffande åtalet för rån på Stora Nygatan 5, m.m. åberopat målsägandeförhör med Ariel Pogany (tidigare Mark Viczian, och som kallar sig Carmen) och Mark Varga (som kallar sig Isabella) samt vittnesförhör med Anton Bertolani. Åklagaren har också åberopat en relativt stor mängd skriftlig utredning, m.m.

Åklagaren har beträffande åtalet för rån på Professorsgatan 11 B åberopat målsägandeförhör med Loretta Szabina Bagladi samt vittnesförhör med Dalibor Garic och Patrik Hermansson. Åklagaren har även i denna del åberopat skriftlig utredning, m.m.

Det antecknas att målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren samt viss annan skriftlig utredning.

Även Mahmoud El Zein och Fares Kafafi har åberopat viss skriftlig utredning.

Tingsrätten kommer i nästa avsnitt att behandla åklagarens utredning till stöd för åtalerna

samt pröva om utredningen är tillräcklig för fällande dom. Om så visar sig vara fallet, kommer tingsrätten att gå vidare i sin prövning och granska de tilltalades berättelser samt övrig utredning i målet.

Åklagaren har gjort gällande att rånet och våldtäkten på Lilla Varvsgatan 24 inträffade vid kl. 15 den 27 juni 2022, att rånet på Stora Nygatan 5 inträffade vid kl. 17 samma dag och att rånet på Professorsgatan 11 B inträffade vid kl. 18.30 samma dag. En viktig del i åklagarens utredning är målsägandenas uppgifter. Tingsrätten inleder därför nästkommande avsnitt med en redogörelse för samt prövning av målsägandenas uppgifter.

### **Åklagarens utredning är tillräcklig för fällande dom**

#### **NN1:s uppgifter (rån och våldtäkt på Lilla Varvsgatan 24)**

Hon arbetade i juni 2022 som eskort, och hon hade kommit till Sverige den 26 juni 2022, dvs. dagen före brotten. Hon hade en sida på [www.sextjejer.com](http://www.sextjejer.com), och hon hade aktuell dag bestämt träff med en person via sms eller WhatsApp. Hon och Roxana Vasilica befann sig i hotellrummet när Fares Kafafi kom dit. På fråga hur hon vet att det var Fares Kafafi, uppger hon att hon känner igen honom i förhandlingssalen och att hon också kände igen honom under åklagarens uppspelning av filmen från Emporia. Hon tillägger att den man hon känner igen som Fares Kafafi hade en svart tröja och knälånga svarta byxor. Han hade dessutom en kedja runt halsen med en berlock som såg ut som en tändare.

Fares Kafafi frågade henne om kostnaden för en timme och om hon hade en väninna i rummet. Han sade därefter att han skulle ta ut pengar i en bankomat och att han skulle komma tillbaka om tio minuter. När han var på väg ut, kom ytterligare två män i rummet. Den första var Mahmoud El Zein, och han hade en kniv i handen. Det var en svart kniv av lite större modell. Han hotade henne genom att hålla kniven mot hennes hals. Han vidrörde dock inte hennes hals med kniven. På fråga hur hon vet att det var Mahmoud El Zein, uppger hon att hon känner igen honom i förhandlingssalen och från åklagarens uppspelning av filmen från Pressbyrån. Hon tillägger att Mahmoud El Zein var lite mulligare, att han hade svart hår och svarta kläder, bl.a. en svart tröja av märket Hugo Boss och ett bälte av märket Louis Vuitton. Hon tillägger också att Mahmoud El Zein var aggressiv.

Den tredje personen gick upp på ovanvåningen i rummet med Roxana Vasilica. Tingsrätten anmärker här att det aktuella hotellrummet bestod av en mindre hall, ett övre plan med kök, och ett nedre plan med sovrum och badrum. NN1 tillägger att den tredje personen hade keps och huva över huvudet, att han var blond och att han hade ett munskydd för munnen. Hon har svårt att glömma mannens ögon och tror att mannen var Liridon Hodza.

Mahmoud El Zein och Fares Kafafi gick med henne ner till nedervåningen. Det uttalades där hot om att de skulle döda henne om hon inte gav dem pengar. Hon sade att de inte hade varit i Sverige i mer än en dag och att hon därför inte hade mer än de 1 000 kr som fanns på det övre planet i hotellrummet. De tog hennes mobiltelefon. Mahmoud El Zein tvingade henne att ha sex med honom i badrummet. Han sade att han skulle döda henne om hon inte gjorde som han sade, och han hade en kniv i handen. Hon gjorde exakt som han sade för att komma undan med livet i behåll. Hon tillägger att han inte hade kniven i handen när de hade sex. Hon tvingades först utföra oralsex på honom, och hon satt då på

toalettstolen. Efter det tvingade han henne att ha vaginalt samlag med honom. Hon stod då framåtböjd med Mahmoud El Zein bakom sig. Det vaginala samlaget genomfördes med kondom, och han förmådde henne efter samlaget att kasta kondomen i toaletten samt spola. Det vaginala samlaget pågick under tre eller fyra minuter, och han tvingade henne därefter återigen att utföra oralsex på honom. Han fick utlösning på hennes bröst och torkade av sig med en handduk. Det kan stämma att även hon torkade av sig med handduken. Mahmoud El Zein sade åt henne att lägga handduken i vatten, vilket hon gjorde. Hon tillägger att Mahmoud El Zein även ville ha analsex med henne, att hon sade att hon aldrig hade haft det och att han då avstod från det.

Dörren mellan sovrummet och badrummet var öppen under den tid då Mahmoud El Zein tvingade henne att ha sex med honom, och Fares Kafafi befann sig i sovrummet. När hon utförde oralsex på Mahmoud El Zein, kom Fares Kafafi in i badrummet och stoppade dem. Fares Kafafi hade hennes mobiltelefon i handen och förmådde henne att slå in sin kod till iCloud så att han kunde ta bort hennes iCloud. Hon minns inte om detta var före eller efter det vaginala samlaget. Hon tillägger att någon knackade på hotellrumsdörren när Mahmoud El Zein hade sex med henne, och att hon inte vet vem som knackade.

Männen lämnade rummet med deras telefoner samt med hennes pass, ID-kort, örhängen (ett par), plånbok, bankkort, uppehållstillstånd i Danmark och 1 000 kr. Hon tillägger att alla tillhörigheter, utom kontanterna, hade legat i hennes bagage på nedre plan samt att hon och väninnan, innan männen lämnade rummet, bad dem om att i vart fall lämna kvar passen, dock utan resultat. Männen tilltalade innan de lämnade att de skulle döda dem om de sade något till polisen. Roxana Vasilica försökte följa efter männen, men de försvann. Efter händelserna gick de till ett kafé i närheten där de fick låna en telefon för att ringa polisen.

Hon tillägger att hon minns händelserna väl, att hon kommer ihåg exakt vad som hände och att hon drömmer om männen varje natt. Händelserna har påverkat hennes både fysiskt och psykiskt. Hon hade ont i huvudet några dagar efter händelserna, och smärtan i huvudet berodde nog på att Mahmoud El Zein under samlagen drog henne i huvudet och håret. Hon hade mardrömmar efter händelserna, och har blivit rädd för män. Hon klarar inte av att vara ensam hemma längre. Hon tar sömntabletter för att kunna sova, och hon får panikattacker. Hon har även varit hos psykolog eller psykiater.

På frågor om tillhörigheterna som stals, uppger hon följande. Hennes telefon var av modellen Iphone 11 PRO Max, och den var krossad på baksidan. Den fungerade dock bra, och hon vet inte vad den var värd. Örhängena var av guld, och hon bedömer att de var värda 3 000 – 4 000 kr. Plånboken var av märket Guess, och hon hade köpt den ett år tidigare för ca 500 DKK. Hon har skaffat ett nytt ID-kort samt betalat ca 100 euro för det.

På frågor uppger hon följande. Hon har för sig att både Mahmoud El Zein och Fares Kafafi bar kniv. Det kan stämma att Mahmoud El Zein hade trekvartslånga byxor på sig.

Roxana Vasilicas uppgifter (rån och våldtäkt på Lilla Varvsgatan 24)

NN1 berättade att hon skulle få besök, och hon, dvs. Roxana Vasilica, är helt säker på att det var Fares Kafafi som kom dit först. Han var rastlös och hade svart hår samt en mindre kroppsbyggnad. Hans hudfärg var varken svart eller vit. NN1 gick ner till det nedre planet med Fares Kafafi, och själv befann hon sig i köket på övre plan. Fares Kafafi sade därefter att han skulle ta ut mer pengar, och när ytterdörren öppnades kom två andra män in i lägenheten.

En av männen, som hon känner igen som Mahmoud El Zein, gick upp till köket där hon befann sig, och han hade en kniv i handen. Det var en stor svart kniv. Mannen var lite mulligare samt längst av männen. Han hade svarta kläder och en väska vid midjan samt svart hår. Hans hudfärg var varken svart eller vit. Han hade också en svart coronamask och solglasögon, vilka han tog av sig när han kom in i rummet. Mahmoud El Zein höll kniven mot hennes hals och förmådde henne att lämna ifrån sig sin telefon. Han gjorde dock inte något mer med kniven. Mahmoud El Zein frågade var de hade sina pengar och var hon hade sina saker, och hon sade då "där nere". De hade inga pengar eftersom de inte hade varit i Sverige mer än en dag. Hon tillägger att Mahmoud El Zein var mest aggressiv av männen.

Den tredje mannen, som hon känner igen som Liridon Hodza, stannade kvar med henne på övre plan, medan Mahmoud El Zein och Fares Kafafi gick ner till nedre plan med NN1. Liridon Hodza hade keps och luva, och var klädd i svart. Han hade också en coronamask. Hon trodde att han var italienare och att han eventuellt talade portugisiska. Hon hörde att Mahmoud El Zein och Fares Kafafi frågade NN1 var pengarna fanns. Hon hörde senare att någon skrek på hennes väninna och att väninnan grät. Det stämmer att hon då också hörde ljud av att två personer knullade, och att den tjocka killen sade åt NN1 att hon skulle ta av honom kondomen och spola ner den i toaletten. Hon tillägger att ljuden kom från badrummet och att personerna där talade engelska. Det stämmer också att hon ville gå ner till NN1, men att Liridon Hodza då sade att hans kompis var galen, att hon skulle vara lugn och snäll och att kompisens annars skulle skära halsen av henne.

Liridon Hodza verkade vara en bra person. Han frågade henne vad de gjorde i Sverige. Det stämmer att han även frågade henne var pengarna fanns och att de skulle döda dem om de inte gav dem pengarna. Hon sade till honom att de fick ta det de hittade, bara de inte skadade dem. Mahmoud El Zein kom upp på övre plan, sade åt henne att dra ner sina byxor, daskade henne därefter på rumpan och frågade efter hennes pengar. Hon sade att de fick ta dem, och efter det gick Mahmoud El Zein ner till nedre plan igen. Hon sade till Liridon Hodza att de inte skulle skada dem, och att de inte skulle ta deras telefoner och pass. Liridon Hodza sade då att han skulle tala med killarna om det.

Mot slutet kom alla upp på övre plan. Hon försökte då förmå dem att lämna kvar telefonerna och passen. Liridon Hodza sade till en av de andra gärningsmännen att de skulle lämna kvar passen, men det godtog inte personen. Männen tillade att de skulle döda dem om de ringde polisen.

Hon tillägger att hon är helt säker på att det var de tre tilltalade som var i rummet vid händelserna. Hon kan nämligen inte glömma det som hände. Hon såg dessutom alla tre

när de lämnade platsen. Hon ropade efter dem att de skulle lämna kvar deras telefoner och pass, men männen nonchalerade det. Det hade då gått ca tio minuter från det att männen kom till rummet.

Männen tog hennes pass och ID-kort samt en klocka av märket Michael Kors. Allt detta hade legat i hennes bagage. Det stämmer således inte det som antecknats i förhör, nämligen att hon hade klockan i handen. Hon tillägger att de talade engelska under förhöret och att det måste ha blivit ett missförstånd eller att det antecknats fel.

Både hon och väninnan var rädda efter händelserna, och hon har mått dåligt. NN1 berättade vad som hade hänt på nedre plan och i badrummet. NN1 berättade att en av männen hade tvingat henne till oralsex och sex samt att mannen även velat ha analsex med henne. Hon mådde dåligt under 3–4 månader. På frågor om det som stals, uppger hon följande. Telefonen var i bra skick, och hon uppskattar dess värde till 3 000 – 4 000 kr. Även klockan var i bra skick. Klockan hade ett tvåfärgat metallarmband med stenar på, och hon hade köpt den i Frankfurt ca tre månader tidigare för 500 euro. Hon har också skaffat ett nytt ID-kort, vilket kostat ca 100 euro.

På frågor om nedtecknade uppgifter från förhör under förundersökningen uppger hon följande. Det stämmer inte att det var den blonda killen som våldtog NN1. Detta har hon aldrig sagt. Hon sade att mannen som våldtog NN1 var bosnier eller italienare. Det stämmer inte heller att den som vaktade henne på ovanvåningen var mörkhyad. Hon tillägger att aktuellt förhör hölls på engelska och att det inte fanns någon rumänsk tolk vid förhöret.

#### Tingsrättens bedömningar av NN1:s och Roxana Vasilicas uppgifter

Tingsrättens uppfattning är att både NN1 och Roxana Vasilica har framstått som trovärdiga, och att deras berättelser är detaljrika, sammanhängande och logiska. De har båda varit tydliga med vad de sett och hört samt återhållsamma i sitt berättande. De har också lämnat godtagbara förklaringar till de avvikelser som kunnat noteras mellan förhören under förundersökningen och förhören under huvudförhandlingen.

NN1:s uppgifter får ett starkt stöd av det som Roxana Vasilica uppgett, och vice versa. Målsägandenas uppgifter får också stöd av det som vittnet Ossian Karlsson har berättat om händelserna och hans kontakter med målsägandena efter händelserna. Det ska tilläggas att Ossian Karlsson den 27 juni 2022 arbetade i receptionen på det hotell där målsägandena bodde och att målsägandenas rum låg i direkt anslutning till receptionen. NN1:s och Roxana Vasilicas uppgifter får även stöd av vittnet Angelica Olssons uppgifter samt stöd av de uppgifter som Ariel Pogany, Mark Varga och Loretta Szabina Bagladi berättat om de rån som ägde rum senare samma dag (mer om detta nedan). Målsägandenas uppgifter om Mahmoud El Zein och hans handlande får även ett visst stöd av det som Andrada-Violeta Dumitru och NN37 har berättat om händelserna den 2 juli 2022 (se ovan).

Till ovanstående kommer att NN1:s och Roxana Vasilicas uppgifter får ett starkt stöd av åklagarens övriga utredning till stöd för åtalet. Målsägandenas uppgifter får stöd av de filmer som åklagaren åberopat, bl.a. den film från badrummet som anträffats i Mahmoud El Zeins telefon. De får också stöd av innehållet i bl.a. polisanmälan, händelserapporten

och journalanteckningarna samt av det som framkommit vid tömningen av de tilltalades telefoner och de tekniska undersökningarna (mer om detta nedan).

Tingsrättens sammantagna bedömningar blir således att NN1 och Roxana Vasilica har framstått som mycket trovärdiga, att deras uppgifter får ett tydligt stöd av åklagarens övriga utredning till stöd för åtalet och att det genom den samlade utredningen är ställt utom rimligt tvivel att de den 27 juni 2022 utsattes för rån på sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Det är även styrkt att en av gärningsmännen våldtog NN1 på sätt som angetts.

**Ariel Poganys uppgifter (rån på Stora Nygatan 5, m.m.)**

Hon hade i juni 2022 en sida på [www.sextjejer.com](http://www.sextjejer.com), och hon kallar sig själv för Carmen. Det kan stämma att hennes telefonnummer då slutade på 6479. Hon hade stämt träff med en kille som sade sig heta Danny. Den person som kom till lägenheten, och som hon under huvudförhandlingen känner igen som Fares Kafafi, var 20–23 år och 175–180 cm lång samt hade arabiskt eller turkiskt ursprung. Han var mörkhyad, hade mörka ögon och mörkt hår samt var lite mer sportigt byggd. Han hade också svarta kläder och skäggstubb samt en kniv i handen. Det var en kniv med bredare blad.

Fares Kafafi frågade hur många de var i lägenheten samt gick runt i den. Han sade att han skulle hämta pengar, och hon fick dåliga vibbar. När han var på väg ut från lägenheten, försökte hon knuffa ut honom och stänga dörren. En annan man satte då en kniv mot hennes hals och sade att "om hon yttrade ett ord så skulle han döda henne". Mannen, som var tjock och som hon under förhandlingen känner igen som Mahmoud El Zein, gick in i lägenheten. Han bar ansiktsmask och var svartklädd. Han var omkring 24 år, och verkade äldst av dem. Han hade också kraftig ansiktsbehåring. En tredje person kom in i lägenheten, och personen hade en keps som det stod Italia på. Personen hade nog kaukasiskt ursprung, och han var svartklädd. Han hade covidmask, var smal och verkade yngst av männen.

Hon var rädd och tänkte bara på att försöka hantera situationen på ett lugnt sätt. Hon tänkte också att hon ville kunna hälsa på sin mamma en gång till. Fares Kafafi beordrade mannen med keps att rikta kniven mot henne och ta med henne in i köket. Fares Kafafi och Mahmoud El Zein öppnade dörren till det sovrum där hennes väninna, Mark Varga, befann sig. När hon och mannen med keps kom in i köket, överlämnade hon direkt de pengar som hon hade tjänat under dagen, och som uppgick till sammanlagt 2 500 – 3 000 kr. Hon överlämnade dem för att slippa bli skadad. Mannen med keps riktade kniven mot henne som en markering, och inte för att skada. Han höll i kniven på ett kraftlöst sätt, och betedde sig vanligt. Han ställde frågor och var inte alls aggressiv. De andra två männen sökte igenom lägenheten. Hon hörde hur de ställde frågor till hennes väninna och att de frågade efter mer pengar.

Efter en stund fick hon sätta sig i en soffa i vardagsrummet. Både Mahmoud El Zein och Fares Kafafi riktade kniv mot henne när hon befann sig där. Hon tror att hennes väninna också kom ut till vardagsrummet. Männen frågade henne om pengar och värdesaker samt tillade att de skulle skada eller döda dem om de inte gav dem det. Männen tog hennes två telefoner. Det var bara mannen med keps som inte uppträdde aggressivt.

Efter ytterligare en stund blev hon och väninnan beordrade till det större sovrummet. Mannen med keps fick i uppdrag att vakta dem, och han sade till dem att "om ni lämnar pengarna, blir det inga problem". Mahmoud El Zein låste sedan in henne och hennes väninna i sovrummet. Mannen lämnade lägenheten. Hennes väninna hade gömt en av sina telefoner i sovrummet, och de ringde polisen. Det tog ca 15 minuter innan polis kom till platsen och släppte ut dem från sovrummet.

Hon grät när mannen hade lämnat lägenheten. Hon insåg att hon skulle få träffa sin mamma igen. Hon fick en chock efter händelserna. Hon går nu i terapi och tar lugnande medicin. Hon arbetar inte längre som eskort, och hon vågar inte gå ut ensam längre. På frågor om Mark Varga, uppger hon att hennes väninna har varit med om en liknande händelse tidigare, att väninnan är starkare än henne och att väninnan mest var rädd om sin hund.

Mannen tog hennes kontanter och hennes telefoner. Det var en Iphone 8 och en Iphone 12 Pro Max. Den senare var i princip ny, medan den första var begagnad. Hon minns inte vem som tog telefonerna. De lyckades inte ta hennes ID-handlingar, vilka var undanstoppade.

På fråga om knivarna, uppger hon att knivarna inte var smala och att de var mörka eller gråaktiga. Hon minns dock inte om alla knivar hade samma färg. På fråga om hon under förundersökningen uppgett att en av männen tog tag i hennes nacke och höll kniven mot hennes hals, uppger hon att hon inte har sagt så. Mannen höll bara kniven mot hennes hals. Hon minns att det var en telefontolk under förhöret och att det måste ha blivit feltolkat.

#### Mark Vargas uppgifter (rån på Stora Nygatan 5, m.m.)

Hon visste att hennes väninna, Ariel Pogany, skulle få besök, och när en av dem fick besök var den andra tvungen att uppträda diskret. Hon befann sig därför i det större sovrummet. Efter en stund kom en man in där, och mannen hade en kniv i handen. Kniven var svart eller grå samt ca 15 cm lång. Hon känner under huvudförhandlingen igen mannen som Mahmoud El Zein. Mannen var 23–24 år, lite kraftig, svartklädd och hade mörkt eller svart hår samt svart skägg. Han hade också ett arabiskt eller turkiskt utseende. Hon tillägger att Mahmoud El Zein i dag har samma skägg som då. Mahmoud El Zein hotade henne med kniven genom att rikta den mot henne. Han tog en av hennes telefoner, och hon lyckades gömma den andra. Han letade igenom skåpen i sovrummet och sade att han skulle döda henne om hon inte gav honom pengar.

En annan man kom in i sovrummet. Mannen hade en keps som det stod Italia på samt ett kaukasiskt utseende. Mannen, som hon under förhandlingen känner igen som Liridon Hodza, tog över bevakningen av henne i sovrummet, och Mahmoud El Zein överlämnade kniven till honom. Hon tillägger att hon, till skillnad från sin väninna, bara såg en kniv under händelseförloppet. En tredje man, som hon vid förhandlingen känner igen som Fares Kafafi, kom in i rummet vid ett tillfälle. Hennes väninna kom in i sovrummet, och Liridon Hodza övervakade både henne och väninnan. Hon fokuserade på att dölja sin andra telefon. Efter en stund låste Mahmoud El Zein dörren till sovrummet, varefter mannen lämnade lägenheten. Hon tror att mannen var i lägenheten i 15–20 minuter, och att det sedan tog ytterligare 15–20 minuter innan polis kom till platsen.

Mahmoud El Zein tog en telefon samt hennes väskor. Alla väskor utom en låg på en hylla i ett skåp i hennes sovrum. Den sista väskan, en mindre sådan av märket Versace, låg på soffan i vardagsrummet. Männen tog också hennes handlingar, ett par AirPods, 1 000 kr i kontanter som låg på en fönsterkarm och ungerska sedlar i en väska av märket Guess. De tog också hennes Revolut-kort, vilket låg i väskan i vardagsrummet. Hon fick senare under dagen ett meddelande om att kortet hade använts vid inköp på Emporia. Telefonen var en Iphone Xs Max, och hon hade precis hämtat ut den från leverantören. Även AirPods var nya. En av väskorna av märket Versace hade hon köpt ca ett år tidigare, och de andra två väskorna av samma märke hade hon köpt i februari 2022. Väskan med märket Louis Vuitton var en replika, och hon hade i stort sett inte använt den. Den gula väskan av märket Guess har hon fått i present ca två år tidigare och den svarta väskan av samma märke hade hon köpt i Danmark ca tre år tidigare.

Hon har varit med om en liknande händelse, och var vid här aktuell händelse mest rädd om sin hund. Ariel Pogany påverkades mer än hon, och hon försökte "lappa ihop" sin väninna efter händelserna.

#### Tingsrättens bedömning av Ariel Poganys och Mark Vargas uppgifter

Tingsrättens uppfattning är att även Ariel Pogany och Mark Varga har framstått som trovärdiga, och att deras berättelser är detaljrika, sammanhängande och logiska. De har båda varit tydliga med vad de sett och hört samt återhållsamma i sitt berättande. De har också lämnat godtagbara förklaringar till de avvikelser som kunnat noteras mellan förhören under förundersökningen och förhören under huvudförhandlingen.

Ariel Poganys uppgifter får ett starkt stöd av Mark Vargas uppgifter, och vice versa. Målsägandenas uppgifter får också stöd av det som polisassistenten Anton Bertolani har berättat om deras sinnestillstånd när han kom till platsen. De får också ett starkt stöd av det som framkommit om rånet och våldtäkten på Lilla Varvsgatan 24 tidigare samma dag (se ovan) och om rånet på Professorsgatan 11 B senare samma dag (se nedan) samt, såvitt avser Mahmoud El Zein och hans handlande, stöd av det som framkommit om övriga rån m.m. i detta mål.

Till ovanstående kommer att Ariel Poganys och Mark Vargas uppgifter får ett starkt stöd av åklagarens övriga utredning. De får stöd av det som anges i polisanmälan och händelserapporten samt av det som framkommit om köpet med Mark Vargas Revolut-kort på Emporia i Malmö senare samma dag. De får också stöd av det som framkommit i samband med brottsplatsundersökningen i aktuell lägenhet och vid tekniska undersökningar av fingeravtryck och skoavtryck samt vid tömning av de tilltalades telefoner (mer om detta nedan).

Tingsrättens sammantagna bedömningar blir således att Ariel Pogany och Mark Varga har framstått som mycket trovärdiga, att deras uppgifter får ett tydligt stöd av åklagarens övriga utredning till stöd för åtalet och att det genom den samlade utredningen är ställt utom rimligt tvivel att de den 27 juni 2022 utsattes för rån och ringa bedrägeri (enbart Mark Varga) på sätt som anges i gärningsbeskrivningarna.

**Loretta Szabina Bagladis uppgifter (rån på Professorsgatan 11 B)**

Hon kommer från Ungern och hade vid händelsen varit i Sverige ca en vecka. Hon arbetade som eskort, och hade en hemsida på [www.sextjejer.com](http://www.sextjejer.com). En man som kallade sig Danny tog kontakt med henne via den hemsidan. Han sade att han var 22 år samt bosnier. Mannen kontaktade henne vid kl. 18 den 27 juni 2022, och anlände till hennes adress 20–30 minuter senare. Hon gick ner och mötte honom utanför porten, och de gick sedan tillsammans upp till hennes lägenhet. Mannen var lite rundare samt något längre än hon. Han hade svart hår, svart skägg, svart t-shirt, svarta träningsbyxor och en svart axelremsväska. Hon tillägger att det fanns ett vitt "Hugo Boss"-märke på mannens t-shirt, att märket satt på sidan av tröjan och att hon känner igen Mahmoud El Zein i förhandlingssalen.

Mannen var svettig och såg nervös ut. Hon frågade därför om han ville ha ett glas vatten. Han sade då att det var en stor lägenhet samt frågade om hon bodde där ensam eller om det var fler som bodde där. De gick in i hennes sovrum. Han ställde sig vid fönstret och tittade ut mot innergården. Hon lade en av sina telefoner på nattduksbordet. När hon vände sig om, stod mannen nära henne. Han höll upp en svart kniv mot hennes hals och placerade sin andra hand över hennes mun. Hon tror att det var en jaktkniv. Mannen måste ha plockat upp hennes telefoner i detta skede, men hon märkte inte det. Hon tillägger att även den andra telefonen fanns i sovrummet. En av telefonerna var av märket Samsung och den andra var en Iphone. Han ställde sig bakom henne, fortfarande med kniven mot hennes hals och en hand över hennes mun. Han sade att hon skulle ge honom allt hon hade, och att han annars skulle skära halsen av henne och döda henne. Hon blev så skräckslagen att hon kissade ner sig. Hon tillägger att mannen viskade när han hotade henne, och att han nog trodde att det fanns fler personer i lägenheten.

Hon gick direkt till det bord i vardagsrummet där hon förvarade sina pengar och sin väska. Hon plockade fram pengarna och gav dem till honom. Han rotade i hennes väska och hittade där ungerska forint. Hon tror att hon hade ca 60 000 kr SEK samt ungerska forint till ett belopp som motsvarar ca 1 500 kr. Hon hade lagt en kniv under bordet någon dag före händelserna, och mannen hittade kniven och tog fram den. Han riktade därefter båda knivarna mot henne. Han sade att han skulle ta med sig allt, att hon inte fick följa efter honom och att han skulle döda henne om hon gjorde det. Mannen lämnade lägenheten, och hon satt chockad kvar i soffan. Hon började gråta. Efter en tid kom hyresvärden Dalibor Garic till lägenheten. Han hjälpte henne att ordna fram en annan telefon så att hon kunde kontakta sin familj och polisen.

På frågor om fotokonfrontationen, uppger hon att alla var väldigt lika på bilderna och att hon inte kunde peka ut någon. Det stämmer att hon vid fotokonfrontationen uppgav att "det skulle varit mycket lättare om jag sett de personligt".

På frågor hur hon upplevde händelserna och hur hon mått efteråt, uppger hon följande. Hon var vid händelserna säker på att hon skulle dö. Hon gick till en psykiater i juli 2022 och har påbörjat en psykologbehandling. Hon får nu behandling varannan vecka. Hon tar också två olika mediciner. Hon vågar inte längre gå ut bland folk, och hon tänker ibland att det hade varit bättre om mannen hade skurit halsen av henne och dödat henne.

**Tingsrättens bedömning av Loretta Szabina Bagladis uppgifter**

Tingsrätten konstaterar att även Loretta Szabina Bagladis berättelse har varit sammanhängande och logisk samt relativt detaljerad. Den har dessutom innehållit unika detaljer. Som exempel kan nämnas detaljerna att hon blev så rädd så att hon kissade ner sig och att gärningsmannen viskade när han hotade henne. Tingsrätten konstaterar också att Loretta Szabina Bagladi har varit återhållsam i sitt berättande och att hon framstått som trovärdig.

Loretta Szabina Bagladis uppgifter får stöd av det som vittnena Patrik Hermansson och Dalibor Garic har berättat om hennes sinnestillstånd efter händelserna och vad hon då berättade för dem. Polisassistenten Patrik Hermansson har berättat att hon var förtvivlad, skärrad och ledsen när han och hans kollega kom till platsen. Hyresvärden Dalibor Garic har berättat att hon var blek när han kom till platsen, och att hon grät. Dalibor Garic har också bekräftat uppgiften att han hjälpte henne att ordna fram en telefon så att hon kunde ringa polisen.

Till ovanstående kommer att Loretta Szabina Bagladis uppgifter får ett tydligt stöd av uppgifterna i polisanmälan och händelserapporten samt av innehållet i övervakningsfilmen och åberopat läkarintyg. Det går dessutom inte att bortse från den omständigheten att hennes uppgifter om gärningsmannens utseende, klädsel och agerande är väl förenliga med det som framkommit om en av gärningsmännen vid händelserna på Lilla Varvsgatan 24 och på Stora Nygatan 5 tidigare samma dag (se ovan).

Tingsrättens sammantagna bedömningar blir således att även Loretta Szabina Bagladi har framstått som mycket trovärdig, att hennes uppgifter får ett tydligt stöd av åklagarens övriga utredning till stöd för åtalet och att det genom den samlade utredningen är ställt utom rimligt tvivel att hon den 27 juni 2022 utsattes för rån på sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Undantag gäller för värdet på de stulna kontanterna. Det kan nämligen inte anses visat att värdet på dessa uppgick till ett belopp motsvarande 61 500 SEK (mer om detta under rubriken Skadestandsfrågorna).

**Åklagarens utredning till stöd för att brotten begåtts av de tilltalade**

Det bör inledningsvis nämnas följande. Både Mahmoud El Zein och Liridon Hodza har vidgått att de var inne i hotellrummet på Lilla Varvsgatan 24 i Malmö den 27 juni 2022. Fares Kafafi har förnekat att han var inne i hotellrummet, men vidgått att han befann sig i Västra hamnen i nära anslutning till brotten där, och således även i närheten av hotellet. Liridon Hodza har även vidgått att han var på Stora Nygatan 5 i Malmö den 27 juni 2022, dock bara i trappuppgången. Både Mahmoud El Zein och Fares Kafafi har förnekat att de var i lägenheten där den 27 juni 2022. Mahmoud El Zein har även förnekat att han var i Loretta Szabina Bagladis lägenhet på Professorsgatan 11 B i Malmö. Fares Kafafi har erkänt att det var han som gjorde inköpet på Emporia senare samma dag, men både han och Liridon Hodza har förnekat brott i den delen.

Det bör inledningsvis nämnas följande. Benjamin Bilbil har tidigare varit medmisstänkt för här aktuella brott, och har under huvudförhandlingen i dessa delar därför hörts såsom tidigare misstänkt. Den berättelse som Benjamin Bilbil har lämnat talar med styrka för att brotten den 27 juni 2022 begicks av Mahmoud El Zein, Fares Kafafi och/eller Liridon Hodza.

Tingsrättens uppfattning är dock att Benjamin Bilbils berättelse inte kan tillmätas annat än ett mycket lågt bevisvärde. Det senare beror inte bara på den omständigheten att han tidigare varit misstänkt för brotten, och att hans uppgifter på grund av detta måste bedömas med stor försiktighet. Det beror också på att han under huvudförhandlingen tydligt gett uttryck för att vilja hämnas de tre tilltalade, och särskilt Mahmoud El Zein, för de mycket besvärande uppgifter som dessa har lämnat om honom. Till det nu angivna kommer att Benjamin Bilbil – efter att ha lämnat sin fria berättelse i aktuella delar och svarat på några frågor från åklagaren – inte velat svara på ytterligare frågor. Han har inte ens velat upprepa sådana uppgifter som han lämnat inom ramen för sin fria berättelse eller på frågor från åklagaren. Benjamin Bilbils berättelse kan därför inte tillmätas annat än ett mycket lågt bevisvärde.

Tingsrätten övergår därmed till att pröva åklagarens övriga utredning till stöd för att det var Mahmoud El Zein, Liridon Hodza och/eller Fares Kafafi som begick brott mot målsägandena ovan. Åklagarens utredning består till stor del av målsägandenas signalementsuppgifter och utpekanden under huvudförhandlingen (se ovan) samt gärningsmännens handlanden vid brotten (modus). Den består också av bl.a. filmer och bilder från den 27 juni 2022, utlåtanden avseende DNA, fingeravtryck och skoavtryck samt uppgifter som framkommit vid tömning av de tilltalades telefoner. Den utredning som inte redan behandlats i tidigare avsnitt, t.ex. signalementsuppgifter, visar sammanfattningsvis följande.

Tingsrätten har tidigare i domen redovisat att det i Mahmoud El Zeins telefon (telefon 4540) hittats konversationer via Snapchat som handlar om att begå brott mot kvinnor inom eskortbranschen. Konversationerna har pågått under perioden 19 juni 2022 – 2 juli 2022. Tingsrätten vill här framhålla att en del av dessa konversationer har skett med motparterna Fifo 448 och Liridon. Den 25 juni 2022 skickade brukaren av Mahmoud El Zeins Snapchatkonto ett telefonnummer till både Fifo 448 och Liridon, följt av "hin ringer vi på whatsapp hon e ny i svergie". Brukaren skickade därefter, till samma motparter, ett annat telefonnummer – vilket visat sig gå till Mark Varga – följt av "hon här kommer på måndag till malmö o bor själv fylld me cash", ett tredje telefonnummer som föregicks av "Hon är nummer två" och ett fjärde telefonnummer följt av "hon är oxå rkt mke fylld bror".

Under perioden 22 juni 2022 – 2 juli 2022 har det också förekommit konversationer mellan Mahmoud El Zeins Snapchatkonto och motparten Liridon, vilka inleddes med att Liridon mottog ett telefonnummer följt av "ska vi två kliva imr efter jobb på henne hon har fullt me cash". Den 30 juni 2022, och således efter brotten den 27 juni 2022, skrev Liridon "Sen den lv du såg själv". Det kan upprepas att Mark Varga den 27 juni 2022 blev bestulen på en väska med märket Louis Vuitton. Under perioden 30 juni 2022 – 2 juli 2022 har det också förekommit en konversation mellan Mahmoud El Zeins Snapchatkonto och Fifo 448, vilken inleddes med att Fifo 448 skickade ett telefonnummer som Fares Kafafi vidgått att han använt. Den 2 juli 2022 har det förekommit konversationer mellan Mahmoud El Zeins Snapchatkonto, Fifo 448 och Liridon, vilka uppenbarligen handlar om att Mahmoud El Zein velat förmå motparterna att medverka vid de brott som han och Benjamin Bilbil begick senare samma dag (se ovan). Liridon Hodza har vidgått att det är honom det skrivits till när det anges att meddelanden skickats till Liridon. Han har dock förnekat att han läst

meddelandena. Fares Kafafi har tillfrågats om det är han som mottagit de meddelanden som skickats till Fifo 448 och då svarat "ingen kommentar".

Utredningen visar också att Liridon Hodza hade kontakt med både Mahmoud El Zein och Fares Kafafi den 27 juni 2022, att han träffade Mahmoud El Zein före brotten och att han träffade Fares Kafafi efter brotten. Det nu angivna framgår inte bara av innehållet i de tilltalades telefoner utan också av återopade filmer från Pressbyrån på Södergatan 11 i Malmö (vid kl. 12.45) och Stadium på Emporia i Malmö (vid kl. 19.15). Det bör tilläggas följande. Mahmoud El Zein bar under besöket på Pressbyrån en svart t-shirt, svarta långbyxor och skor med grått inslag på ovansidan. Han hade också skägg runt munnen samt en axelremsväska. Liridon Hodza hade samma kläder på sig under besöken på Pressbyrån (före brotten) och Stadium (efter brotten). Liridon Hodza bar en tröja med märket Gant på bröstet samt knälånga shorts. Under besöket på Stadium hade han också munskydd, solglasögon och en keps med texten Italia. Fares Kafafi bar under besöket på Stadium mörka kläder, solglasögon och en halskedja med något som liknar en cigarettändare. Vid husrannsakan hos Fares Kafafi hittades en vape som har stora likheter med det som Fares Kafafi bar runt halsen på Stadium den 27 juni 2022.

Den man som träffade Loretta Szabina Bagladi utanför porten till Professorgatan 11 B vid kl. 18.30 den 22 juni 2022 hade samma typ av kläder som Mahmoud El Zein bar på Pressbyrån tidigare samma dag. Mannen hade också samma typ av skägg och kroppsform som Mahmoud El Zein. Det nu angivna framgår av återopade övervakningsfilmer och stillbilder från Professorgatan 11 B. Det bör upprepas att mannen, enligt Loretta Szabina Bagladi, också hade en svart axelremsväska på sig, vilket även Mahmoud El Zein hade på Pressbyrån. Det bör också tilläggas följande. När Loretta Szabina Bagladi och mannen hade gått upp till hennes lägenhet, kom två andra personer till platsen. Man kan på övervakningsfilmerna och stillbilderna se att det finns stora likheter mellan dessa personers klädsel och de kläder som Fares Kafafi och Liridon Hodza bar tidigare och/eller senare samma dag. Det är också så att dessa två personer mötte upp den man som hade varit i Loretta Szabina Bagladis lägenhet, och att alla tre därefter skyndsamt lämnade platsen tillsammans.

De tekniska undersökningarna har visat att Mahmoud El Zeins sperma/DNA anträffades på NN1:s bröstorg efter händelserna i hotellrummet på Lilla Varvsgatan 24 (Grad +4). Det bör tilläggas att det i Mahmoud El Zeins telefon (telefon 4540) dessutom anträffades en film som uppenbarligen är inspelad i badrummet i samma hotellrum, och i vilken NN1 utför oralsex på en man. De tekniska undersökningarna visar också att Mahmoud El Zeins fingeravtryck fanns på en plastficka i köket på Stora Nygatan 5, och att två skoavtryck i lägenheten på aktuell adress kan ha avsatts av skor tillhörande honom (i det mindre sovrummet, Grad +1) och Fares Kafafi (i köket, Grad +1).

Undersökningar av de tilltalades telefoner har även visat sammanfattningsvis följande.

Mahmoud El Zein har, som tidigare nämnts, vidgått att telefon 4540 är hans.

Undersökningar av telefonen har visat att det kl. 13.39 den 27 juni 2022 gjordes en sökning i Google Maps på hotell Ohboy STF, dvs. det hotell på Lilla Varvsgatan 24 där NN1 och Roxana Vasilica bodde. Den 2 juli 2022 gjordes det i stället en sökning på "lv bag rund". Det

kan återigen upprepas att Mark Varga den 27 juni 2022 blev bestulen på en mindre väska med märket Louis Vuitton. Undersökningar av telefon 4540 har också visat följande. Vid kl. 12.44 den 27 juni 2022 kopplade telefonen upp i närheten av Pressbyrån på Södergatan 11, och således i närheten av den plats där Mahmoud El Zein då befann sig. Telefonen kopplade därefter upp i närheten av brottsplatserna i samband med att brott begicks där, och dessutom i anslutning till samtal till eller från Mahmoud El Zeins släktingar. Även vid kl. 19 kopplade telefonen upp i anslutning till samtal med hans släktingar, och då i närheten av hans folkbokföringsadress.

Fares Kafafi har vidgått att han brukat ett SIM-kort som slutar på 8368. Undersökningar av den telefon i vilken aktuellt SIM-kort suttit har visat följande. Vid kl. 14 den 27 juni 2022 kopplade telefonen upp mot en mast i anslutning till telefonsamtal till Fares Kafafis pappa, och knappt 45 minuter senare kopplade telefonen upp i närheten av Lilla Varvsgatan 24. Vid kl. 17.30 kopplade telefonen upp i närheten av Stora Nygatan 5, och då i anslutning till samtal till det företag som Fares Kafafi då arbetade hos. Kl. 21.44 kopplade telefonen upp i närheten av Fares Kafafis folkbokföringsadress, och kl. 00.07 den 28 juni 2022 kopplade den upp på samma plats i anslutning till samtal med Liridon Hodza.

Liridon Hodza har vidgått att han i sin telefon brukat ett SIM-kort som slutar på 5048. Utredningen har som sagt visat att Mahmoud El Zein och Liridon Hodza besökte Pressbyrån på Södergatan 1 i Malmö vid kl. 12.45 den 27 juni 2022, att det där inhandlades en voucher, att någon kl. 12.54 samma dag aktiverade ett kontantkort i Liridon Hodzas telefon, att kontantkortet slutade på 6254 och att den inhandlade vouchern användes vid aktiveringen av kontantkortet. Utredningen visar också att någon strax före kl. 19 samma dag återigen bytte SIM-kort i Liridon Hodzas telefon och att det SIM-kort som slutar på 5048 då åter placerades i telefonen. Liridon Hodza har hävdatt att han inte disponerade sin telefon under den tid då kontantkortet satt i den.

Det finns enligt tingsrätten flera omständigheter som talar för att det var Liridon Hodza som brukade sin telefon även under den tid då det nya SIM-kortet var placerat i den. En viktig sådan är givetvis att han var tillsammans med Mahmoud El Zein på Pressbyrån då vouchern inhandlades. Andra omständigheter som talar i samma riktning är att telefonen var hans, att det både från tiden före och efter aktiveringen av SIM-kortet finns innehåll i telefonen som handlar om här aktuella, eller liknande, brott, att Liridon Hodza själv vidgått att han befann sig på, eller i närheten av, brottsplatserna vid brottens förövande, att telefonen kopplade upp i närheten av Emporia i Malmö i anslutning till att Liridon Hodza och Fares Kafafi befann sig där strax efter kl. 19 samma dag och att telefonen kl. 00.07 den 28 juni 2022 kopplade upp i närheten av Liridon Hodzas folkbokföringsadress. Till det nu angivna kommer att det under tiden för brottens förövande har förekommit samtal och sms från och till bl.a. telefon 4540 (Mahmoud El Zeins telefon) och telefon 5712 (Benjamin Bilbils telefon), vilket talar mot att någon av dem då använde Liridon Hodzas telefon.

Tingsrätten konstaterar dock även att det inte finns något som tydligt knyter Liridon Hodza till telefonen under den tid då det nya SIM-kortet varit aktivt i den. Det finns t.ex. inga samtal eller sms till hans familjemedlemmar eller släktingar. Det finns därtill omständigheter som ger utrymme för tvivel om huruvida det var Liridon Hodza eller någon annan som brukade telefonen under här aktuell tid. En sådan är att någon från telefonen

kl. 14.42 skrev "Dörr 102" och "kom in" till Mahmoud El Zeins telefon, och att det från sistnämnda telefon då skrevs "Öppna". Både NN1 och Roxana Vasilica har berättat att det var Fares Kafafi som först gick in i rummet på Lilla Varvsgatan 24, och att Liridon Hodza var den som sist gick in där. Andra omständigheter som ger utrymme för tvivel är att det kl. 16.12 och 16.22 bokades taxiresor från Benjamin Bilbils folkbokföringsadress, att brukaren av telefonen under aktuell tid hade kontakt med en av de målsägande som Mahmoud El Zein och Benjamin Bilbil rånade den 2 juli 2022 (Andrada-Violeta Dumitru, se ovan) och att telefonen kl. 16.29 kopplade upp i närheten av Mahmoud El Zeins folkbokföringsadress.

Enligt tingsrätten kan det vid en sammantagen bedömning inte helt uteslutas att det var någon än Liridon Hodza som brukade hans telefon under den tid då det nya SIM-kortet var aktivt i den. Det får däremot anses utrett att Liridon Hodza brukade telefonen före och efter nämnda period. Tingsrätten konstaterar nämligen att telefonen vid kl. 12 samma dag kopplade upp i närheten av Liridon Hodzas folkbokföringsadress, att brukaren kl. 12.29 mottog ett samtal från Liridon Hodzas pappa, att telefonen strax efter kl. 19 kopplade upp i närheten av Emporia i anslutning till att Liridon Hodza och Fares Kafafi befann sig där – och då vid samtal från bl.a. Liridon Hodzas pappa – och att telefonen kl. 00.07 kopplade upp i närheten av Liridon Hodzas folkbokföringsadress. Det ska i sammanhanget tilläggas följande. På kvällen den 27 juni 2022, vid kl. 20.16 och 23.01, gjordes det i telefonen sökningar på en rund damväska med märket Louis Vuitton, dvs. samma typ av väska som Mark Varga hade blivit bestulen på tidigare under dagen. Även den 29 juni 2022 gjordes det sökningar på samma typ av väska.

#### Tingsrättens bedömning av åklagarens utredning

Genom målsägandenas uppgifter om gärningsmännens utseenden, kläder och handlanden samt resultaten av åberopade telefontömningar m.m. får det till en början anses utrett att brotten på Lilla Varvsgatan 24 och Stora Nygatan 5 den 27 juni 2022 förövades av samma gärningsmän. Det är också utrett att en av dem våldtog NN1 på sätt som angetts ovan.

Det förhållandet att en person pekar ut, eller säger sig känna igen, en tilltalad i rättssalen brukar ofta inte kunna tillmätas annat än ett begränsat bevisvärde. I detta fall är det dock inte bara en av målsägandena som har sagt sig känna igen en eller flera tilltalade, utan i stället fyra målsägande från två olika brottsplatser. Till detta kommer att Loretta Szabina Bagladi sagt sig känna igen Mahmoud El Zein från händelserna på Professorgatan 11 B. Målsägandena har därtill redan i direkt anslutning till händelserna lämnat uppgifter om gärningsmännen som är förenliga med hur de tilltalade sett ut och varit klädda i åberopade filmer från den 27 juni 2022. Målsägandena har också lämnat liknande beskrivningar av olika gärningsmäns ageranden under händelseförloppen samt specifika detaljer om dem som är väl förenliga med vad som framkommit om de tilltalade. Målsägandena har t.ex. uppgett att Fares Kafafi var den förste som kom i rummet/lägenheten, att Mahmoud El Zein hade en kniv och var den mest aggressiva av gärningsmännen samt att Liridon Hodzas uppgift till stor del bestod i att övervaka en av, eller båda, målsägandena. Som exempel på specifika detaljer i målsägandenas beskrivningar kan nämnas att Fares Kafafi vid händelserna hade en kedja med något som liknade en tändare och att Liridon Hodza hade en keps som det stod Italia på. Målsägandenas uppgifter om det senare får för övrigt stöd av innehållet i filmerna från Pressbyrån (före brotten) och Stadium (efter brotten) samt visst stöd av filmerna från Professorgatan 11 B.

Målsägandenas uppgifter om att det var Mahmoud El Zein, Fares Kafafi och Liridon Hodza som begick brotten får därtill ett starkt stöd av Mahmoud El Zeins och Liridon Hodzas uppgifter om att de var inne i rummet på Lilla Varvsgatan 24 i anslutning till brotten där. Målsägandenas uppgifter får också ett starkt stöd av det som har framkommit vid tömning av de tilltalades telefoner, tekniska undersökningar (DNA och fingeravtryck) och utredningen om bedrägeribrottet på Stadium senare samma dag.

Tingsrättens uppfattning är att målsägandenas utpekanden av, och uppgifter om, de tilltalade som gärningsmän får ett sådant stöd av övrig utredning att de bör tillmätas ett högt bevisvärde samt att åklagarens samlade utredning i denna del är tillräcklig för att det – om inte Mahmoud El Zeins, Fares Kafafis eller Liridon Hodzas uppgifter, eller annan utredning, föranleder något annat – ska vara ställt utom rimligt tvivel att dessa tre tillsammans och i samförstånd gjort sig skyldiga till två fall av rån i enlighet med vad som angetts ovan. Den är också tillräcklig för att Mahmoud El Zein ska vara överbevisad om våldtäkt mot NN1 och rån mot Loretta Szabina Bagladi samt för att Fares Kafafi och Liridon Hodza ska vara överbevisade om ringa bedrägeri senare samma dag. Tingsrätten övergår därmed till att pröva de tilltalades uppgifter.

### **De tilltalades berättelser och tingsrättens prövning av dem**

#### **Liridon Hodzas berättelse**

Liridon Hodzas berättelse innebär i korthet följande. Han kan ha sett Mahmoud El Zein och Fares Kafafi på den arbetsplats där han arbetade under sommaren 2022. Han har dock bara sett dem där. Den 22 juni 2022 var det en bekant på jobbet som frågade om han ville följa med när denne skulle uträtta ärenden. Han gick med på det. De åkte till Tringeln i Malmö, och träffade där en tredje person. Han och personerna tog sedan en taxi till Lilla Varvsgatan, där en fjärde person mötte upp. Han lånade ut sin telefon och sin keps till den bekanta från jobbet. Två personer gick in i ett hotellrum, och efter en stund gick även han in där. Han ville inte bli utfryst. Han ville samtidigt inte snoka, så att han ställde sig bakom en gardin i hallen. Han hörde inga "extravaganta ljud" när han stod i hallen. Efter en stund lämnade de hotellrummet och åkte till Söderkulla. Lite senare på dagen hade hans bekant ett annat ärende, denna gång till Stora Nygatan. Han lämnade då på nytt ifrån sig sin mobil och sin keps till personen. Han tyckte inte att det var någon konstigt med det. Personen gick in i en lägenhet. Själv väntade han i trapphuset, och därefter utanför huset. När personen kom ut, hade han märkesväskor med sig. Efter besöket på Stora Nygatan åkte de till Augustenborg, och efter det följde han med en annan person som sällskap till Emporia. Han visste inte vilket kort personen skulle använda vid inköpet på Emporia.

**Tingsrättens bedömning av Liridon Hodzas berättelse**

Tingsrätten konstaterar att Liridon Hodzas berättelse är helt oförenlig med målsägandenas och Ossian Karlssons berättelser samt mycket svårförenlig med åklagarens övriga utredning till stöd för åtalen. Som exempel på det senare kan nämnas följande. Liridon Hodza har uppgett att han inte känner Mahmoud El Zein och att han bara har sett denne på jobbet. Det nu angivna är helt oförenligt med innehållet i filmen från Pressbyrån den 27 juni 2022. Liridon Hodza har också uppgett att han bara sett Fares Kafafi på jobbet. Denna uppgift är oförenlig med innehållet i filmen från Stadium senare samma dag samt med hans egen uppgift om att han då följde med personen på filmen som sällskap. Fares Kafafi har för egen del uppgett att han inte vet varför Liridon Hodza följde med honom in på Emporia.

Tingsrätten konstaterar också att Liridon Hodzas berättelse är vag och detaljfattig, konstruerad och anpassad efter det som framkommit under förundersökningen samt märklig, och i vissa delar oerhört märklig. Som exempel på det senare kan nämnas följande. Det förefaller helt osannolikt att Liridon Hodza ska ha lånat ut sin telefon och keps till en kollega kort före brotten på Lilla Varvsgatan 24, att han ska ha ställt sig bakom en gardin i rummet där för att han inte ville snoka, att han på nytt ska ha lånat ut sin telefon och keps före rånet på Stora Nygatan 5, och att han – trots det nu angivna – inte ska ha tyckt att något var konstigt. Det framstår därtill som oerhört märkligt att här aktuella gärningsmän ska ha tagit med sig Liridon Hodza till brottsplatserna om han, som han själv hävdar, inte fyllt någon funktion. Till det nu angivna kommer bl.a. att Liridon Hodza under huvudförhandlingen har lämnat uppgifter som avviker från de uppgifter han ska ha lämnat under förundersökningen, att han inte har velat lämna uppgifter som för hans del framstår som helt ofarliga att lämna (t.ex. att det är han och Fares Kafafi man kan se på filmen från Stadium på Emporia) och att han inte har kunnat lämna godtagbara förklaringar till den mycket besvärande information som framkommit vid tömningen av hans telefon.

Tingsrättens sammantagna bedömningar blir att Liridon Hodza inte har framstått som trovärdig, och att hans uppgifter inte förtar värdet av åklagarens gedigna utredning till stöd för åtalen.

**Fares Kafafis berättelse**

Fares Kafafis berättelse innebär sammanfattningsvis följande. Det är möjligt att han under sommaren 2022 arbetade på samma arbetsplats som Liridon Hodza, och det stämmer att han såg Mahmoud El Zein på jobbet. Han vill dock inte uttala sig mer om Mahmoud El Zein. Den 27 juni 2022 tog han en taxi till Triangeln i Malmö för att handla kläder. Vid Triangeln träffade han två kollegor, och han vill inte säga om det var Mahmoud El Zein och Liridon Hodza. Han åkte taxi med kollegorna till Västra hamnen, där han hade stämt träff med en person. Han vill inte säga något mer om den personen. När han skulle lämna Västra hamnen, fick han återigen syn på sina kollegor, och han hoppade in i en röd bil tillsammans med dem. De åkte senare till Stora Nygatan. Han hade stämt träff med en annan person vid Gustav Adolfs torg. Efter att han hade träffat personen, gick han tillbaka till Stora Nygatan. Han såg där att två personer kom ut från ett trapphus och att en av dem hade märkesväskor i händerna. Den senare personen, som inte är någon av de medtilltalade, hämtade en hyrbil av märket Volvo. De åkte runt på stan, och sedan till Professorgatan. En av personerna gick ut ur bilen och mot ett trapphus. Även han själv gick ut ur bilen. Han fick senare ett bankkort av en person i bilen. Personen bad honom gå in på Emporia och handla saker åt honom, bl.a. ansiktsmasker. Han ställde inga frågor om kortet och kontrollerade inte vems kort det var utan gjorde bara som personen sade. Han vet inte varför Liridon Hodza följde med honom in på Emporia.

**Tingsrättens bedömning av Fares Kafafis berättelse**

Även Fares Kafafis berättelse är helt oförenlig med målsägandenas och Ossian Karlsson berättelser samt svårförenlig med de medtilltalades uppgifter (se ovan och nedan) och åklagarens övriga utredning. Tingsrätten konstaterar också att Fares Kafafis berättelse är vag och detaljfattig samt märklig. Som exempel på det senare kan nämnas följande. Det framstår inte som särskilt sannolikt att Fares Kafafi den 27 juni 2022, av en ren tillfällighet, hade stämt träff med personer i närheten av två brottsplatser, och dessutom i nära anslutning till att brott begicks där. Det framstår inte heller som särskilt sannolikt att gärningsmän hade tagit med sig Fares Kafafi i bilarna till och från brottsplatserna om han, som han själv hävdar, inte skulle medverka vid brotten, och således helt saknat funktion. Om det gått till på sätt Liridon Hodza och Fares Kafafi har uppgett, ska båda dessutom ha befunnit sig utanför huset på Stora Nygatan 5, och således bidragit till att onödigt uppmärksamhet riktades mot den plats där tre personer höll på att råna två målsägande. Inte heller detta framstår som sannolikt.

Till ovanstående kommer att Fares Kafafi, trots goda möjligheter till det, inte har lämnat några uppgifter som gått att kontrollera, och som skulle kunnat ge honom alibi vid brotten. Han har därtill lämnat motstridiga uppgifter om bankkortet i förhör under förundersökningen samt inte kunnat lämna några godtagbara förklaringar till den mycket besvärande information som framkommit vid tömningen av hans telefon. Det kan här tilläggas att han på fråga om användarnamnet "Fifo 448" i Snapchat har svarat "ingen kommentar" och att han på fråga om begreppet "kliva" har uppgett att det kan handla om att "kliva på tåget till Köpenhamn".

Tingsrättens sammantagna bedömningar blir att inte heller Fares Kafafi har framstått som trovärdig, och att hans uppgifter inte förtar värdet av åklagarens gedigna utredning till stöd

för åtal.

**Mahmoud El Zeins berättelse**

Mahmoud El Zein har i korthet uppgett följande. Han har sett Fares Kafafi på jobbet, men denne var inte med vid händelserna den 27 juni 2022. Liridon Hodza var däremot med. Allt började med att han lämnade jobbet vid lunch, att han tog sig in till stan och att han där träffade en kollega. Han fick ett samtal från Benjamin Bilbil som frågade om han kunde skjutsa denne och några vänner. Benjamin Bilbil hotade honom. Efter en stund kom Benjamin Bilbil till platsen i en bil. Han hoppade in i förarsätet och de körde runt lite. De körde sedan till Triangeln där Benjamin Bilbil träffade några vänner. Benjamin Bilbil sade åt honom att köra till Lilla Varvsgatan, och tillade att han skulle träffa sin tjej där. Han vet inte om det då satt några i baksätet på bilen, men han tror det. Benjamin Bilbil gav honom 1 000 kr och sade till honom att överlämna pengarna till hans tjejs kompis. När de kom fram till rummet på Lilla Varvsgatan, gick Benjamin Bilbil in först. Han gick in efter Benjamin Bilbil, och Liridon Hodza ställde sig vid dörren i rummet. Han vet inte hur Liridon Hodza hade tagit sig till platsen. Han gick upp till Roxana Vasilica och överlämnade pengarna till henne. Hon började flirta med honom och gav honom oralsex. Han fick utlösning och torkade av sig med handdukar som fanns på en diskbänk. Benjamin Bilbil sade till honom att hämta bilen och tillade att de var tvungna att lämna platsen. Benjamin Bilbil tillade också att hans tjej hade "sneat". De körde mot Benjamin Bilbils folkbokföringsadress, och släppte av två eller tre personer på vägen, i en vändzon. När han hade kommit hem, ringde Benjamin Bilbil eller någon annan till honom. Benjamin Bilbil hämtade sedan upp honom i en bil. Han hoppade in i baksätet på bilen, där det fanns några plastfickor. Han tog på plastfickorna. Det var fyra personer i bilen, och han tror inte att Liridon Hodza var en av dem. Benjamin Bilbil körde in till stan och sade att han behövde låna hans, dvs. Mahmoud El Zeins, telefon. De tjafsade lite, men han överlämnade telefonen till Benjamin Bilbil. De släppte av honom vid Gustav Adolfs torg, och han befann sig sedan där under några timmar. Vid kl. 19.30 fick han tillbaka sin telefon från Benjamin Bilbil, även det vid Gustav Adolfs torg.

**Tingsrättens bedömning av Mahmoud El Zeins berättelse**

Tingsrätten konstaterar att Mahmoud El Zeins berättelse även i denna del har framstått som oerhört konstruerad och anpassad efter det som framkommit under förundersökningen samt att han tydligt velat hämnas Benjamin Bilbil för de besvärande uppgifter som denne lämnat om honom under slutet av förundersökningen. Tingsrätten konstaterar därtill att även Mahmoud El Zeins berättelse är helt oförenlig med målsägandenas uppgifter samt att den är mycket svårförenlig med de medtilltalades uppgifter och åklagarens övriga utredning.

Tingsrätten konstaterar vidare att Mahmoud El Zeins berättelse i mångt och mycket framstår som helt osannolik. Det framstår till en början som osannolikt att han – efter att Benjamin Bilbil uttalat hot mot honom och förmått honom att mot hans vilja skjutsa denne till Lilla Varvsgatan – ska ha följt med Benjamin Bilbil in i rummet och där dessutom fått oralsex av en kvinna. Det framstår vidare som osannolikt att han, när han körde Benjamin Bilbil till Västra hamnen, inte ska ha sett om det fanns fler personer i bilen. Det framstår också som osannolikt att någon ska ha tagit med sig plastfickor med Mahmoud El Zeins fingeravtryck på upp till lägenheten på Stora Nygatan 5 i samband med ett rån där samt att

någon ska ha hämtat upp Mahmoud El Zein i en bil, och sedan låta honom vänta flera timmar på Gustav Adolfs torg i Malmö, bara för att kunna låna hans telefon.

Till ovanstående kommer att Mahmoud El Zein, trots sitt försök att konstruera en berättelse som är förenlig med resultaten av förundersökningen, inte kunnat lämna några godtagbara förklaringar till besvärande omständigheter. Han har t.ex. inte kunnat lämna någon godtagbar förklaring till varför han hade filmen från Lilla Varvsgatan 24 i sin telefon (den film i vilken NN1 utförde oralsex på en man) eller varför han hade fått filmen skickad till sig. Han har inte heller kunnat lämna någon godtagbar förklaring till varför det funnits bilder på märkesväskor i hans telefon, varför Benjamin Bilbil ska ha lånat hans telefon för att själv – eller via en tredje person – skriva meddelanden till sig själv via Snapchat, eller varför Benjamin Bilbil ska ha ringt till, eller tagit emot samtal från, Mahmoud El Zeins släktingar i nära anslutning till brotten.

Tingsrättens sammantagna bedömningar blir att Mahmoud El Zein inte heller i dessa delar har framstått som trovärdig, och att hans uppgifter inte förtar värdet av åklagarens gedigna utredning till stöd för åtal.

#### De tilltalade ska dömas för påstådda brott

Tingsrättens granskning av Liridon Hodzas, Fares Kafafis och Mahmoud El Zeins berättelser innebär således att de inte förtar värdet av åklagarens utredning till stöd för åtal. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det, och de tre tilltalade ska därför dömas för här aktuella brott. Beträffande det ringa bedrägeriet vill tingsrätten tillägga följande. Liridon Hodza och Fares Kafafi är överbevisade om att ha medverkat vid rånet mot bl.a. Mark Varga, och det kan hållas för visst att de på Stadium senare samma dag var fullt införstådda med att det var hennes Revolut-kort som användes. Liridon Hodza och Fares Kafafi har enligt åberopade bilder från Stadium dessutom varit tillsammans vid köpet, och den av dem som inte genomförde själva kortköpet får i vart fall genom sin närvaro anses ha stärkt den andre i dennes uppsåt att genomföra köpet. Det nu anförda innebär att det, i ljuset av övrig utredning om rånen m.m., framstår som naturligt att även i denna del betrakta dem båda som gärningsmän. Både Liridon Hodza och Fares Kafafi ska således dömas för ringa bedrägeri.

### **Bedrägeri den 18 maj 2022**

#### **Inledning**

Fares Kafafi och Ayham Alqolaq har hörts över åtalet. Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Jenny Olsén Jusélius (styrelseledamot i bolaget) och vittnesförhör med Åke Stark (anställd i bolaget). Åklagaren har också åberopat en övervakningsfilm samt annan utredning.

Åklagarens utredning till stöd för åtalet visar i huvudsak följande.

Fares Kafafi och Ayham Alqolaq är kusiner, och den 22 maj 2022 befann de sig i butiken L. Olsén Mode Aktiebolag på Gustav Adolfs torg i Malmö. Utredningen visar att Fares Kafafi provade skor och två t-shirts, att han gav uttryck för att vilja köpa ett par skor, en t-shirt och två jackor samt att det för den butiksanställda, vittnet Åke Stark, såg ut som att Fares Kafafi betalade för dessa varor via swish. Av kvittot från butiken framgår att samtliga varor hade

märket Moncler, att en jacka hade storlek 2 och att den andra jackan hade storlek 5 samt att varorna kostade sammanlagt 27 380 kr. Det kan tilläggas att jackorna kostade 10 295 kr styck, att skorna kostade 4 995 kr och att t-shirten kostade 1 795 kr. Jenny Olsén Jusélius fick kort efter köpet i uppdrag att undersöka om swish-betalningen hade kommit in på bolagets konto, och upptäckte då att så inte var fallet.

Försvarna har under vittnesförhöret med Åke Stark pressat honom på ett sådant sätt att han till slut gett uttryck för viss osäkerhet i några avseenden. Försvarna har därefter, pläderingsvis, hänvisat till Åke Starks osäkerhet och tillagt att hans uppgifter måste ifrågasättas. Tingsrätten är av en annan uppfattning, och konstaterar att Åke Stark, under ed, spontant har lämnat en tydlig beskrivning av det som hände i butiken. Det har inte framkommit något som talar för att han felaktigt skulle vilja anklaga de tilltalade för brott. Till det nu angivna kommer att Åke Starks uppgift om att han följde butikens rutin för swish-betalningar får stöd av det som han, enligt Jenny Olsén Jusélius, berättade för henne direkt efter köpet. Tingsrättens bedömning blir därför att Åke Stark har framstått som trovärdig och att hans uppgifter har ett högt bevisvärde.

Genom Åke Starks uppgifter är det till en början utrett att Fares Kafafi valde ut en jacka i butiken, att denne uppmanade Ayham Alqolaq att välja ut en annan jacka, att Ayham Alqolaq då valde ut en jacka av samma modell men i större storlek samt att Fares Kafafi och Ayham Alqolaq senare lämnade butiken med varsin påse i handen. Det är genom Åke Starks och Jenny Olsén Jusélius uppgifter också utrett följande. Det finns en rutin i bolaget som ska följas vid betalningar via swish. Rutinen innebär att man, efter att kunden visat upp en bild på godkänd swish-betalning, också måste få se "att det snöar" eller ett "snöfall" på displayen. Personalen kan på så sätt säkerställa att kunden inte visat upp ett fotografi eller liknande. Åke Stark har tillagt att han följde rutinen vid aktuellt köp och att han såg "snöfallet". Åke Starks uppgifter om detta får som sagt stöd av det som han, enligt Jenny Olsén Jusélius, berättade för henne direkt efter köpet. Tingsrätten finner således även utrett att Åke Stark såg "snöfallet" vid köpet.

Den 31 maj 2022 kontrollerades Fares Kafafi och Ayham Alqolaq av polis, och de hade då på sig de jackor som knappt två veckor tidigare burits ut från butiken ovan. Fares Kafafi hade även på sig de skor som han burit ut vid samma tillfälle. Den 13 oktober 2022 gjordes en husrannsakan hos Fares Kafafi. Vid husrannsakan hittades de varor som Fares Kafafi och Ayham Alqolaq hade burit ut från butiken den 18 maj 2022. Undantag gäller för den jacka som Ayham Alqolaq bar på sig den 31 maj 2022. Den senare jackan har, såvitt känt, inte återfunnits.

Tingsrättens uppfattning är att åklagarens samlade utredning är tillräcklig för att det – om inte Fares Kafafis och Ayham Alqolaqs uppgifter, eller annan utredning, föranleder något annat – ska vara ställt utom rimligt tvivel att de tillsammans och i samförstånd gjort sig skyldiga till bedrägeri på sätt åklagaren påstått. Tingsrätten övergår därmed till att granska de tilltalades berättelser.

Fares Kafafi har uppgett sammanfattningsvis följande. En person bad honom köpa kläder åt denne i aktuell butik, och han gick med på det. När han hade hittat de kläder som skulle köpas, informerade han personen om vilket nummer denne skulle swisha betalningen till.

Personen skickade därefter upp en skärmdump på en swish-betalning till honom, och han visade upp den för den butiksanställda. Han vill inte kommentera vem han handlade varorna åt eller om Ayham Alqolaq var med honom i butiken. Det antecknas att han inte heller kan svara på varför personen inte själv ville prova kläderna i butiken, vem som valde ut den andra jackan i butiken eller om han av personen fick veta vilken storlek det skulle vara på den andra jackan. Anledningen till att han hade på sig en av jackorna samt skorna den 31 maj 2022 var att han då hade köpt kläderna av den person som han först hade köpt dem åt. Han hade dock inte köpt den andra jackan. Han minns inte hur mycket han betalade för kläderna. Han minns bara att han inte hade något fast jobb vid den tidpunkten och att han därför fick dela upp betalningen till personen.

Ayham Alqolaq har uppgett sammanfattningsvis följande. Fares Kafafi skulle köpa kläder åt en vän, och han följde med. Han vet inte hur det gick till vid betalningen. Anledningen till att han hade på sig en av jackorna den 31 maj 2022 var att han den dagen ville "matcha" Fares Kafafis klädsel. Det "ser coolt ut", och "är fett", att ha likadana kläder på sig. Fares Kafafi frågade den person som hade betalat för kläderna om han, dvs. Ayham Alqolaq, kunde få låna en av jackorna. Personen gick med på det, och levererade själv jackan till dem. Han vet inte vem nämnda person är. Han tror att han återlämnade jackan senare samma dag.

Tingsrättens konstaterar att Fares Kafafis och Ayham Alqolaqs uppgifter är helt oförenliga med Åke Starks uppgifter. Med tanke på att Åke Stark vid betalningen inte bara fick se en bekräftelse på genomförd swish-betalning, utan också det s.k. "snöfallet", kan det t.ex. inte ha varit en skärmdump som Fares Kafafi visade upp för honom. Till det nu angivna kommer att Fares Kafafis och Ayham Alqolaqs berättelser framstår som helt osannolika. De innebär nämligen att en person ska ha gett Fares Kafafi i uppdrag att handla bl.a. två märkesjackor i olika storlekar för drygt 10 000 kr styck – och som passat Fares Kafafi och Ayham Alqolaq, att personen kort efter köpet ska ha sålt merparten av kläderna till Fares Kafafi – som då bara var 16 år och saknade fast arbete, och att personen därtill ska ha lånat ut en dyrbar jacka till en för honom okänd person, nämligen Ayham Alqolaq. Till det nu angivna kommer också att de tilltalades berättelse är detaljfattiga och att ingen av dem har framstått som trovärdig.

Tingsrättens slutsats blir att Fares Kafafis och Ayham Alqolaqs uppgifter inte förtar värdet av åklagarens utredning till stöd för åtalet. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det. Både Fares Kafafi och Ayham Alqolaq ska därför dömas för bedrägeri. Det bör i sammanhanget tilläggas följande. Ayham Alqolaq har vid händelsen haft en mer passiv roll än Fares Kafafi. Det är samtidigt så att Ayham Alqolaq har valt ut en av jackorna i butiken, att han därefter – framför allt genom sin närvaro – har stärkt Fares Kafafis i dennes uppsåt att fullborda brottet samt att han lämnat butiken med en påse i handen. Det kan därtill hållas för visst att båda har varit väl införstådda med vad som skulle hända i butiken, och att båda skulle få vinning av brottet. Enligt tingsrättens mening framstår det därför som naturligt att betrakta även Ayham Alqolaq som gärningsman, och att de tilltalade får svara för det som de tillsammans har gjort.

## PÅFÖLJDSFRÅGORNA

### Inledning

Mahmoud El Zein ska sammanlagt dömas för fem rån och en våldtäkt. Benjamin Bilbil ska dömas för två rån och en våldtäkt. Liridon Hodza och Fares Kafafi ska dömas för två rån och ett ringa bedrägeri. Fares Kafafi ska också dömas för bedrägeri. Även Ayham Alqolaq ska dömas för bedrägeri. För de första fyra tilltalade är rånens och/eller våldtäkternas straffvärden helt avgörande för brottslighetens samlade straffvärde.

Vid bedömningen av straffvärdena för rånerna och våldtäkterna beaktar tingsrätten särskilt följande. Rånerna har i samtliga fall utom ett utförts av två eller tre gärningsmän. Samtliga rån har också innefattat verbala hot, vilka förstärkts med kniv eller knivar, samt riktats mot en särskilt utsatt grupp, nämligen kvinnor inom eskortbranschen. Rånet på Stora Nygatan 5 har även innefattat inlåsnings i ett sovrum under viss tid, och rånerna den 2 juli 2022 har innefattat både våld och hot med en pistol. Det ska därtill särskilt beaktas att det under två av rånerna också begåtts en våldtäkt mot målsäganden eller en av dem. Det ska vidare beaktas att rånerna har varit planerade, att det har funnits en tydlig rollfördelning vid brotten och att det endast i ett av fallen har varit fråga om ett mer kortvarigt händelseförlopp (rånet på Professorsgatan 11 B).

Tingsrättens helhetsbedömning av omständigheterna vid brotten medför att vart och ett av rånerna den 2 juli 2022 har ett straffvärde om fängelse i 3,5 år och att rånerna den 27 juni 2022 har straffvärden om fängelse i 3,5 år (Lilla Varvsgatan 24), 3 år (Stora Nygatan 5) och 2,5 år (Professorsgatan 11 B). Straffvärdet för de gärningar som innefattat både rån och våldtäkt uppgår till sammanlagt 4,5 år. Med detta sagt övergår tingsrätten till att bestämma påföljden för var och en av de tilltalade.

### Mahmoud El Zein

Mahmoud El Zein ska som sagt dömas för fem fall av rån och ett fall av våldtäkt. Tingsrätten konstaterar att Mahmoud El Zein har haft en central roll i planeringen och utförandet av brotten samt att han begått brotten inom ramen för en och samma brottsplan, vilken innefattat i vart fall rån mot kvinnor inom eskortbranschen. Det tydliga sambandet mellan Mahmoud El Zeins brott medför att den s.k. asperationsprincipen inte bör få samma genomslag som annars (jfr bl.a. NJA 2020 s. 703), och att brottslighetens samlade straffvärde motsvarar fängelse nio år.

Mahmoud El Zein var över 18 år vid brotten, och det finns därför inte skäl att vid straffmätningen beakta hans ålder (jfr 29 kap. 7 § brottsbalken). Även det s.k. straffmätningssvårighetsvärdet uppgår således till fängelse nio år.

Det höga straffmätningssvårighetsvärdet innebär att det inte finns utrymme för någon annan påföljd än fängelse. När fängelse används som gemensamt straff för flera brott, gäller bestämmelserna i 26 kap. 2 § brottsbalken. Bestämmelserna innebär att det s.k. maxstraffet i detta fall uppgår till fängelse åtta år. Med tanke på att straffmätningssvårighetsvärdet överstiger det fängelsestraff som får dömas ut, finns det inte skäl att låta frihetsberövandet med restriktioner påverka straffets längd i sänkande riktning. Påföljden för Mahmoud El Zein bör således bestämmas till fängelse åtta år.

**Benjamin Bilbil**

Benjamin Bilbil ska dömas för två fall av rån och ett fall av våldtäkt, och brottslighetens samlade straffvärde motsvarar fängelse sex år. Även Benjamin Bilbil var över 18 år vid brotten, och det finns därför inte heller i hans fall skäl att beakta åldern vid straffmätningen (jfr 29 kap. 7 § brottsbalken). Det s.k. straffmättningsvärdet uppgår således till fängelse sex år.

Med tanke på det höga straffvärdet finns det inte heller i hans fall utrymme för någon annan påföljd än fängelse, och fängelsestraffets längd bör bestämmas till sex år.

**Liridon Hodza**

Liridon Hodza ska dömas för två fall av rån och ett fall av ringa bedrägeri, och det samlade straffvärdet motsvarar – för en vuxen person – fängelse fyra år. Liridon Hodza var bara 16 år vid brotten, och hans ungdom ska beaktas vid såväl påföljdsvalet som eventuell straffmätning. Tingsrättens uppfattning är att det s.k. straffmättningsvärdet uppgår till fängelse ett år, och att valet av påföljd därför i första hand står mellan ungdomsvård och ungdomsövervakning.

Socialtjänsten har föreslagit att påföljden bestäms till ungdomsvård, och att tingsrätten i domen förpliktar Liridon Hodza att följa ett ungdomskontrakt som innefattar 1–2 träffar per vecka med en ungdomsbehandlare under sex månader. Tingsrättens uppfattning är att den föreslagna ungdomsvården inte kan anses tillräckligt ingripande som reaktion på här aktuella brott. Det nu angivna gäller även om ungdomsvården skulle förenas med ungdomstjänst eller böter. Påföljden bör därför i stället bestämmas till ett års ungdomsövervakning. Med tanke på den tid som Liridon Hodza har varit frihetsberövad i målet bör en tid av två månader anses verkställd av ungdomsövervakningen.

**Fares Kafafi**

Fares Kafafi ska dömas för två fall av rån, ett fall av bedrägeri och ett fall av ringa bedrägeri. Det samlade straffvärdet motsvarar – för en vuxen person – fängelse drygt fyra år. Fares Kafafi var 17 år vid brotten, och hans ungdom ska beaktas vid såväl påföljdsvalet som eventuell straffmätning. Tingsrättens uppfattning är att det s.k. straffmättningsvärdet uppgår till fängelse ett år och fyra månader.

Brottslighetens höga straffmättningsvärde och art innebär att det finns synnerliga skäl att döma Fares Kafafi till fängelse, och påföljden för honom bör därför – med tanke hans ålder vid brotten – bestämmas till sluten ungdomsvård. Eftersom villkorlig frigivning inte kan ske från sluten ungdomsvård ska påföljdens längd bestämmas till tio månader.

**Ayham Alqolaq**

Ayham Alqolaq ska dömas för ett fall av bedrägeri, och brottets straffvärde motsvarar – för en vuxen person – fängelse tre månader. Ayham Alqolaq var bara 16 år vid brottet, och hans ungdom ska beaktas vid såväl påföljdsvalet som eventuell straffmätning. Tingsrättens uppfattning är att valet av påföljd i första hand står mellan ungdomsvård och ungdomstjänst.

Ayham Alqolaq anses inte ha något särskilt vårdbehov, och det saknas därmed

förutsättningar att bestämma påföljden till ungdomsvård. Ayham Alqolaq bedöms däremot lämplig att utföra ungdomstjänst, och påföljden bör därför bestämmas till ungdomstjänst. Antalet timmar bör bestämmas till 45.

## SKADESTÅNDSFRÅGORNA

### Andrada-Violeta Dumitru

Vid ovan angivna utgångar i skuldfrågorna är Mahmoud El Zein och Benjamin Bilbil skadeståndsskyldiga i förhållande till Andrada-Violeta Dumitru.

Det antecknas att Andrada-Violeta Dumitru har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Tingsrätten konstaterar att de tilltalade har utsatt Andrada-Violeta Dumitru för en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet, och att de därför bör förpliktas betala kränkingsersättning till henne med skäliga 60 000 kr. De bör också förpliktas ersätta henne för sveda och värk med skäliga 2 700 kr, vilket motsvarar en månads akut psykiskt lidande. Tillräcklig utredning för att tillerkänna henne högre ersättning i sistnämnda del finns nämligen inte.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Andrada-Violeta Dumitru vid händelsen blev bestulen på kontanter eller att hon efter händelsen haft kostnader för sjukvård i hemlandet. När en målsägande yrkar ersättning för en mer betydande summa kontanter, får det dock – för bifall till yrkandet – krävas att målsägandens uppgifter får stöd av annan utredning. Detsamma bör gälla när en målsägande yrkar ersättning för sådana kostnader och sakskador som han eller hon borde kunna presentera underlag för. Som exempel på underlag kan nämnas kvitton, följesedlar och kontoutdrag. Utredningen i här aktuella delar består uteslutande av Andrada-Violeta Dumitrus uppgifter, och dessa är enligt tingsrätten inte tillräckliga för att det, mot de tilltalades bestridanden, ska anses visat att kostnaderna och värdet på stulna kontanter uppgått till av henne påstådda belopp.

Mahmoud El Zein och Benjamin Bilbil ska således förpliktas att solidariskt betala skadestånd till Andrada-Violeta Dumitru med 62 700 kr. Om räntan råder det inte någon tvist.

### NN37

Vid ovan angivna utgångar i skuldfrågorna är Mahmoud El Zein och Benjamin Bilbil skadeståndsskyldiga i förhållande till NN37.

Det antecknas att NN37 har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Tingsrätten konstaterar att de tilltalade, och särskilt Benjamin Bilbil, har utsatt Andrada-Violeta Dumitru för en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Benjamin Bilbil bör förpliktas att betala kränkingsersättning till henne med skäliga 230 000 kr, och Mahmoud El Zein bör förpliktas att solidariskt svara för 60 000 kr av nämnda belopp. Det ska tilläggas att tingsrätten vid bestämmandet av den högre ersättningen har beaktat Högsta domstolens uttalanden i bl.a. NJA 2018 s. 1083.

De tilltalade bör också förpliktas att ersätta NN37 för sveda och värk. Benjamin Bilbil bör

förpliktas att ersätta henne med det schablonbelopp som sedan länge tillämpas vid våldtäktsbrott, och som uppgår till 15 000 kr. Mahmoud El Zein bör på grund av rånet förpliktas att solidariskt svara för 2 600 kr av nämnda belopp, vilket motsvarar en månads akut psykiskt lidande.

Mahmoud El Zein och Benjamin Bilbil ska således förpliktas att solidariskt betala skadestånd till NN37 med 62 600 kr. Benjamin Bilbil ska också förpliktas att ensam betala ytterligare 182 400 kr till henne. Om rântan råder det inte någon tvist.

### NN1

Vid ovan angivna utgångar i skuldfrågorna är Mahmoud El Zein, Liridon Hodza och Fares Kafafi skadeståndsskyldiga i förhållande till NN1.

Det antecknas att NN1 har åberopat samma bevisning som åklagaren samt viss skriftlig utredning.

Tingsrätten konstaterar att de tilltalade, och särskilt Mahmoud El Zein, har utsatt NN1 för en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Rånet och våldtäkten begicks före den 1 juli 2022, och således före det datum då ändringen i 5 kap. 6 § skadeståndslagen trädde i kraft. I förarbetena till lagändringen anges det att de nya skadestandsreglerna bara ska tillämpas på skadefall som har inträffat efter ikraftträdandet (prop. 2021/22:198 s. 44). Det nu angivna talar med styrka för att kränkningssersättningen till NN1 bör bestämmas till ett belopp som motsvarar vad som hade dömts ut om dom meddelats samma dag som brotten, och således strax före lagändringen. Tingsrätten kan därtill inte se att det under perioden från brotten till dagens datum har skett en sådan förändring i etiska eller sociala värderingar att kränkningssersättningen på grund av det bör bestämmas till ett högre belopp (jfr bl.a. NJA 2017 s. 938 och NJA 2022 s. 719 samt Hovrätten över Skåne och Blekinges dom från den 20 februari 2023 i mål nr B 4740-22). Kränkningssersättningen till NN1 bör således bestämmas med utgångspunkt i de ersättningsnivåer som gällde före den 1 juli 2022.

Det ovan anförda innebär att Mahmoud El Zein bör förpliktas att betala kränkningssersättning till NN1 med skäliga 112 500 kr (våldtäkt och rån), och att Liridon Hodza och Fares Kafafi bör förpliktas att solidariskt svara för 25 000 kr av nämnda belopp (rån). Det ska tilläggas att tingsrätten vid bestämmandet av den högre ersättningen har beaktat Högsta domstolens uttalanden i bl.a. NJA 2018 s. 1083.

Mahmoud El Zein bör, utöver ovanstående, förpliktas att ersätta NN1 för sveda och värk i enlighet med den schablon som sedan länge tillämpas vid våldtäktsbrott, och som uppgår till yrkat belopp. Vid denna bedömning finns det inte skäl att pröva NN1:s i andra hand framställda yrkande om ersättning för sveda och värk.

Tingsrätten ifrågasätter inte NN1:s uppgift om att hon vid händelserna blev bestulen på en begränsad summa kontanter (1 000 kr), och anser att hon genom åberopad utredning styrkt att kostnaden för anskaffande av ett nytt pass uppgått till ett belopp motsvarande 621 SEK.

NN1 har, utöver ovanstående, yrkat ersättning med 1 000 kr för anskaffande av ett nytt ID-

kort, 800 kr för tillgripen telefon samt 3 000 kr för stulen plånbok och stulna örhängen. Hon har beträffande telefonen tillagt att den var krossad på baksidan och att hon inte vet vad den var värd. Hon har beträffande övriga saker tillagt att örhängena var värda 3 000 – 4 000 kr, att plånboken var av märket Guess och att hon hade köpt den ett år tidigare för ca 500 DKR. Tingsrätten ifrågasätter inte att NN1 har haft en kostnad för anskaffande av nytt ID-kort eller att hon vid händelserna blev bestulen på nyss angivna föremål. Utredningen kan dock inte anses tillräcklig för att det, mot de tilltalades bestridanden, ska anses visat att kostnaden och föremåls värden har uppgått till av henne yrkade belopp (jfr här vad som angetts beträffande Andrada-Violeta Dumitrus skadeståndsanspråk ovan).

Mahmoud El Zein, Liridon Hodza och Fares Kafafi ska således förpliktas att solidariskt betala skadestånd till NN1 med 26 621 kr. Mahmoud El Zein ska också förpliktas att ensam betala ytterligare 102 500 kr till henne. Om räntan råder det inte någon tvist.

### **Roxana Vasilica**

Vid ovan angivna utgångar i skuldfrågorna är Mahmoud El Zein, Liridon Hodza och Fares Kafafi skadeståndsskyldiga i förhållande till Roxana Vasilica.

Det antecknas att Roxana Vasilica har åberopat samma bevisning som åklagaren samt viss skriftlig utredning.

Tingsrätten konstaterar att de tilltalade har utsatt Roxana Vasilica för en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Även kränkningersättningen till henne bör bestämmas med utgångspunkt i de ersättningsnivåer som gällde före den 1 juli 2022. Det anförda innebär att de tilltalade bör förpliktas att betala ersättning till henne med skäliga 25 000 kr. De bör också förpliktas att ersätta henne för sveda och värk med skäliga 2 700 kr, vilket motsvarar en månads akut psykiskt lidande, samt hennes kostnad om 621 kr för anskaffande av ett nytt pass.

Roxana Vasilica har, utöver ovanstående, yrkat ersättning med 1 000 kr för anskaffande av ett nytt ID-kort och 5 000 kr för tillgripen telefon och klocka. Hon har tillagt att både telefonen och klockan var i bra skick, att hon uppskattat telefonens värde till 3 000 – 4 000 kr och att hon hade köpt klockan i Frankfurt ca tre månader tidigare för ca 500 euro. Tingsrätten ifrågasätter inte att Roxana Vasilica har haft en kostnad för anskaffande av ett nytt ID-kort eller att hon vid händelserna blev bestulen på nyss angivna föremål. Utredningen kan dock inte anses tillräcklig för att det, mot de tilltalades bestridanden, ska anses visat att kostnaden och föremåls värden har uppgått till av henne yrkade belopp (jfr här vad som angetts beträffande Andrada-Violeta Dumitrus skadeståndsanspråk ovan).

Mahmoud El Zein, Liridon Hodza och Fares Kafafi ska således förpliktas att solidariskt betala skadestånd till Roxana Vasilica med 28 321 kr. Om räntan råder det inte någon tvist.

### **Ariel Pogany**

Vid ovan angivna utgångar i skuldfrågorna är Mahmoud El Zein, Liridon Hodza och Fares Kafafi skadeståndsskyldiga i förhållande till Ariel Pogany.

Det antecknas att Ariel Pogany har åberopat samma bevisning som åklagaren samt viss skriftlig utredning.

Tingsrätten konstaterar att de tilltalade har utsatt Ariel Pogany för en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Även kränkningssersättningen till henne bör bestämmas med utgångspunkt i de ersättningsnivåer som gällde före den 1 juli 2022. Det anförda innebär att de tilltalade bör förpliktas att betala ersättning till henne med skäliga 25 000 kr. De bör också förpliktas att ersätta henne för sveda och värk med skäliga 2 700 kr, vilket motsvarar en månads akut psykiskt lidande, samt ersätta henne för stulna kontanter med det i aktuell del begränsade beloppet 2 500 kr.

Ariel Pogany har, utöver ovanstående, yrkat ersättning med 9 454 kr för tillgripna telefoner. Hon har tillagt att en av telefonerna var begagnad och att den andra var i stort sett ny. Tingsrätten ifrågasätter inte att Ariel Pogany vid händelserna blev bestulen på två telefoner. Utredningen kan dock inte anses tillräcklig för att det, mot de tilltalades bestridanden, ska anses visat att värdet på telefonerna har uppgått till av henne yrkat belopp (jfr här vad som angetts beträffande Andrada-Violeta Dumitrus skadeståndsanspråk ovan).

Mahmoud El Zein, Liridon Hodza och Fares Kafafi ska således förpliktas att solidariskt betala skadestånd till Ariel Pogany med 30 200 kr. Om räntan råder det inte någon tvist.

### **Mark Varga**

Vid ovan angivna utgångar i skuldfrågorna är Mahmoud El Zein, Liridon Hodza och Fares Kafafi skadeståndsskyldiga i förhållande till Mark Varga.

Det antecknas att Mark Varga har åberopat samma bevisning som åklagaren samt viss skriftlig utredning.

Tingsrätten konstaterar att de tilltalade har utsatt Mark Varga för en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Även kränkningssersättningen till henne bör bestämmas med utgångspunkt i de ersättningsnivåer som gällde före den 1 juli 2022. Det anförda innebär att de tilltalade bör förpliktas att betala ersättning till henne med skäliga 25 000 kr. De bör också förpliktas att ersätta henne för sveda och värk med skäliga 2 700 kr, vilket motsvarar en månads akut psykiskt lidande, samt för stulna kontanter med det i aktuell del begränsade beloppet 1 145 kr.

Mark Varga har, utöver ovanstående, yrkat ersättning med 17 334 kr för tillgripen telefon, tillgripna AirPods och tillgripna väskor. Hon har tillagt att hon precis hade hämtat ut telefonen från leverantören, och att även AirPods var nya. Hon har också tillagt att hon hade köpt en av väskorna ca ett år tidigare, att en av väskorna var en replika (Louis Vuitton), att hon hade fått en väska i present ca två år tidigare, att hon hade köpt en fjärde väska i Danmark ca tre år tidigare och att hon hade köpt kvarvarande två väskor i februari 2022. Tingsrätten ifrågasätter inte att Mark Varga vid händelserna blev bestulen på nu angivna föremål. Utredningen kan dock inte anses tillräcklig för att det, mot de tilltalades bestridanden, ska anses visat att föremålens sammanlagda värde har uppgått till av henne yrkat belopp (jfr här vad som angetts beträffande Andrada-Violeta Dumitrus skadeståndsanspråk ovan).

Mahmoud El Zein, Liridon Hodza och Fares Kafafi ska således förpliktas att solidariskt betala skadestånd till Mark Varga med 28 845 kr. Liridon Hodza och Fares Kafafi ska också

förpliktas att solidariskt ersätta henne för den skada hon orsakats till följd av bedrägeriet på Emporia (79 kr och 90 öre). Om räntan råder det inte någon tvist.

### **Loretta Szabina Bagladi**

Vid ovan angivna utgångar i skuldfrågorna är Mahmoud El Zein skadeståndsskyldig i förhållande till Loretta Szabina Bagladi.

Det antecknas att Loretta Szabina Bagladi har samma bevisning som åklagaren åberopat samt viss skriftlig utredning.

Tingsrätten konstaterar att Mahmoud El Zein har utsatt Loretta Szabina Bagladi för en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Även kränkningssersättningen till henne bör bestämmas med utgångspunkt i de ersättningsnivåer som gällde före den 1 juli 2022. Det anförda innebär att Mahmoud El Zein bör förpliktas att betala ersättning till henne med skäliga 25 000 kr. Han bör också förpliktas att ersätta henne för sveda och värk med skäliga 5 400 kr, vilket motsvarar två månaders akut psykiskt lidande. Tillräcklig utredning för att tillerkänna henne högre ersättning i sistnämnda del finns nämligen inte.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Loretta Szabina Bagladi vid händelsen blev bestulen på kontanter och två telefoner. När en målsägande yrkar ersättning för en mer betydande summa kontanter, får det dock – för bifall till yrkandet – krävas att målsägandens uppgifter får stöd av annan utredning. Utredningen i aktuell del består uteslutande av Loretta Szabina Bagladis uppgifter, och dessa är enligt tingsrätten inte tillräckliga för att det, mot Mahmoud El Zeins bestridande, ska anses visat att värdet på de stulna kontanterna uppgick till yrkat belopp. Utredningen är inte heller tillräcklig för att hon ska anses ha visat att telefonerna var värda 6 207 kr.

Tingsrätten ifrågasätter inte heller att Loretta Szabina Bagladi har haft kostnader för sjukvård m.m. i hemlandet. Den utredning som åberopats till stöd för dessa kostnader består dock i två fakturor på ungerska som är daterade 24 och 26 januari 2023, och som enligt tolkarna under huvudförhandlingen avsett mental hälsobehandling. Nämnda utredning kan inte anses tillräcklig för att det, mot Mahmoud El Zeins bestridande, ska anses visat att hon till följd av rånet haft sjukvårdskostnader om ca 1 750 SEK.

Mahmoud El Zein ska således förpliktas att solidariskt betala skadestånd till Loretta Szabina Bagladi med 30 400 kr. Om räntan råder det inte någon tvist.

### **L. Olsén Mode Aktiebolag**

Vid ovan angivna utgångar i skuldfrågorna är Fares Kafafi och Ayham Alqolaq skadeståndsskyldiga i förhållande till L. Olsén Mode Aktiebolag.

L. Olsén Mode Aktiebolag har inte visat att mervärdesskatten utgör en kostnad för bolaget, och Fares Kafafi och Ayham Alqolaq ska därför inte förpliktas att solidariskt betala mer än vad de vitsordat, nämligen 21 904 kr. Om räntan råder det inte någon tvist.

## ÖVRIGA FRÅGOR

Det finns fortfarande risk för att Mahmoud El Zein och Benjamin Bilbil genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning samt för att de fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det finns med tanke på fängelsestraffens längd också en risk för att de avviker eller på annat sätt undandrar sig straffverkställighet. För brottet våldtäkt är det dessutom inte föreskrivit lindrigare straff än fängelse i två år, och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Både Mahmoud El Zein Benjamin Bilbil ska därför kvarbli i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Åklagaren bör även fortsättningsvis ha tillstånd att kunna besluta om restriktioner.

Åklagarens yrkanden om förverkande är lagligen grundade och bör bifallas. Det kan beträffande kläderna tilläggas att ett förverkande av dem inte är uppenbart oskäligt.

Var och en av de tilltalade ska förpliktas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Det finns skäl att förordna om sekretess i enlighet med vad som anges i domsluten.

Målsägandebiträderna och försvararna bör tillerkännas begärda och skäliga ersättningar, och kostnaderna för dem får stanna på staten.

## Rätten

Rådmannen Lars Olsson samt nämndemännen Bajram Maloku, Michell Milovansson och Ankica Nikolovska  
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Lars Olsson

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast den 11 april 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och

varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

### När krävs det prövningstillstånd?

#### *Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### *Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

#### *Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.

3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.

4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

**Vill du veta mer?**

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.