



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 21

DOM
2017-10-25
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 7249-17

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Ahmed Adam Kalefa, 20000328-8354
Frihetsberövande: Häktad i annat mål
c/o Mariam Adam
Spångatan 27 E Lgh 1203
211 53 Malmö
Medborgare i Danmark och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Refthammar
Advokatbyrån Anders Refthammar AB
N. Vallgatan 72
211 22 Malmö

Vårdnadshavare (part)

1. Mariam Adam, 19750717-9468
Spångatan 27 E Lgh 1201
211 53 Malmö
2. Adam Kalefa, 19691121-0570
Postbox 179
214 28 Malmö

Åklagare

Kammaråklagarna Kristina Amilon och Rikard Darell
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265	Kalendegatan 1	040-35 30 00	040-611 43 10	måndag - fredag
201 22 Malmö		E-post: malmo.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		http://www.malmotingsratt.domstol.se		

Målsägande

Kenny Friberg
Nobelvägen 44 B Lgh 1101
214 33 Malmö

Målsägandebiträde:

Advokat Fredrik Kjellin
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö
AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

DOMSLUT**Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2017-08-27
2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2017-08-27
3. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2017-08-27

Skadestånd

Kenny Fribergs skadeståndsyrkande ogillas.

Ersättning

1. Anders Refthammar tillerkänns ersättning av allmänna medel med 41 586 kr. Av beloppet avser 26 504 kr arbete, 6 765 kr tidsspillan och 8 317 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Fredrik Kjellin för arbete som målsägandebiträde framgår av Gihan Pincheira Sahatcis domslut.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 21

DOM
2017-10-25
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 7249-17

Tilltalad

SAMMI Alzuriey, 19941114-9454
Hagstorpsgratan 4 C Lgh 1101
212 22 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Lundh
Tre Advokater HB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagarna Kristina Amilon och Rikard Darell
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Kenny Friberg
Nobelvägen 44 B Lgh 1101
214 33 Malmö

Målsägandebiträde:

Advokat Fredrik Kjellin
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö
AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2017-08-27
2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2017-08-27

Skadestånd

Kenny Fribergs skadeståndsyrkande ogillas.

Häktning m.m.

Åklagarens yrkande om att Sammi Alzuriey ska häktas avslås.

Ersättning

1. Magnus Lundh tillerkänns ersättning av allmänna medel med 38 694 kr. Av beloppet avser 27 511 kr arbete, 3 444 kr tidspillan och 7 739 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Fredrik Kjellin för arbete som målsägandebiträde framgår av Gihan Pincheira Sahatcis domslut.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 21

DOM
2017-10-25
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 7249-17

Tilltalad

GIHAN Engis Pincheira Sahatci, 20001023-4631
Friisgatan 33 Lgh 1804
214 21 Malmö

Offentlig försvarare:
Advokat Anders Elison
Luterkort Advokatbyrå HB
Stortorget 17
211 22 Malmö

Vårdnadshavare (part)

1. Jeannette Pincheira, 19680128-8264
Friisgatan 33 Lgh 1804
214 21 Malmö
2. Engis Sahatci, 19680506-1857
c/o Skandic Malmö City
Kaptensgatan 1
211 41 Malmö

Åklagare

Kammaråklagarna Kristina Amilon och Rikard Darell
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Kenny Friberg
Nobelvägen 44 B Lgh 1101
214 33 Malmö

Målsägandebiträde:
Advokat Fredrik Kjellin
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö
AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

2. Marcela Kovacsova
Keplers Gata 9 Lgh 1102
415 17 Göteborg

Företrädd av åklagaren

3. Länsförsäkringar Skåne
Box 4163
203 12 Malmö

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2017-08-22 -- 2017-08-27 (2 tillfällen)
2. Olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken
2017-08-27
3. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2017-08-22 -- 2017-08-23 (2 tillfällen)
4. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2017-08-26
5. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2017-08-27
6. Övergrepp i rättsak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2017-08-23

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2017-08-27
2. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2017-08-22 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Gihan Pincheira Sahatci ska betala skadestånd till Kenny Friberg med 42 360 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2017 till dess betalning sker. Av beloppet ska Engis Sahatci och Jeanette Pincheira svara solidariskt med Gihan Pincheira Sahatci för 8 960 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2017 till dess betalning sker.
2. Marcella Kovacsovas skadeståndsyrkande ogillas.
3. Länsförsäkringar Skånes skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna kolsyrepiستoler och magasin förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagnr 2017-5000-BG86597-1-2 och 6-7).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Elison tillerkänns ersättning av allmänna medel med 81 986 kr. Av beloppet avser 56 364 kr arbete, 9 225 kr tidsspillan och 16 397 kr mervärdesskatt.
 2. Fredrik Kjellin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Kenny Friberg med 49 346 kr. Av beloppet avser 38 247 kr arbete, 1 230 kr tidsspillan och 9 869 kr mervärdesskatt.
 3. Fredrik Kjellin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde för Claudia Sarkösziova och Marcella Sarkösziova med 21 737 kr. Av beloppet avser 16 775 kr arbete, 615 kr tidsspillan och 4 347 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

SAMMANFATTNING

När det gäller händelserna på Österportskolans skolgård natten till den 27 augusti 2017 har tingsrätten funnit styrkt att Gihan Pincheira Sahatci rånat målsäganden, att han i ett senare skede misshandlat målsäganden, att han under händelseförloppet medverkat vid misshandel mot målsäganden i form av sparkar samt att han genom olaga tvång förmått målsäganden att säga bl.a. att han hade en skuld till Gihan Pincheira Sahatci. Gihan Pincheira Sahatci döms därför för misshandel, olaga tvång och rån. Det är dock inte bevisat att Gihan Pincheira Sahatci var närvarande då målsäganden hoppade i kanalen eller att Gihan Pincheira Sahatci gjort sig skyldig till grovt olaga hot på det sätt åklagaren påstått. Tingsrätten har vidare funnit att det inte är bevisat att Ahmed Adam Kalefa var på eller kring Österportskolans skolgård under natten och ogillar därför åtalet mot honom. Tingsrätten har även konstaterat att det inte är bevisat att Sammi Alzuriey medverkade vid misshandeln eller i det efterföljande händelseförloppet. Även åtalet mot honom ogillas därför.

Tingsrätten har funnit styrkt att Gihan Pincheira Sahatci misshandlade sin flickvän och att han hotade henne och hennes faster den 22 augusti 2017. Tingsrätten har vidare funnit styrkt att Gihan Pincheira Sahatci, strax efter det att ett anhållningsbeslut med anledning av dessa gärningar hävdes, sökt upp flickvännen och hennes mamma på grund av att de gjort polisanmälan och att han ytterligare hotade dem och de barn som fanns i mammans lägenhet. Gihan Pincheira Sahatci döms därför även för ytterligare ett fall av misshandel, två fall av olaga hot och övergrepp i rättssak. Ett åtal för skadegörelse ogillas. Gihan Pincheira Sahatci döms även för en stöld på en förskola i Malmö.

Påföljden för Gihan Pincheira Sahatci bestäms till sluten ungdomsvård i sex månader. Tingsrätten har bedömt att straffvärdet för gärningarna för en person över 21 år skulle ha uppgått till cirka 2,5 års fängelse och att det med hänsyn till gärningarnas art och till att Gihan Pincheira Sahatci återfallit i brott finns synnerliga skäl att trots hans ungdom döma honom till sluten ungdomsvård.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och bevisning framgår av domsbilagorna 1 och 2. Den justerade åtalpunkten 5 finns i domsbilaga 2.

Kenny Friberg har i anslutning till åtalet i åtalpunkten 5 (domsbilaga 2) yrkat att Gihan Pincheira Sahatci och Ahmed Adam Kalefa solidariskt med varandra ska betala skadestånd till honom med 62 360 kr samt att Sammi Alzuriey ska förpliktas att solidariskt med dem svara för 41 382 kr av beloppet. Kenny Friberg har även yrkat att Gihan Pincheira Sahatci ska förpliktigas att till honom betala ytterligare 20 000 kr.

Kenny Friberg har yrkat att Gihan Pincheira Sahatcis och Ahmed Adam Kalefas vårdnadshavare ska svara solidariskt med sitt respektive barn för skadeståndet med 8 960 kr per brottslig gärning. Han har därvid gjort gällande att varje brottslig gärning är att bedöma som en enskild skadehändelse och att Gihan Pincheira Sahatcis vårdnadshavare därmed är skadeståndsskyldiga för fyra skadehändelser medan Ahmed Adam Kalefas vårdnadshavare är skadeståndsskyldiga för tre skadehändelser.

Kenny Friberg har yrkat ränta på samtliga belopp enligt 6 § räntelagen från den 27 augusti 2017 till dess betalning sker. Han har även åberopat viss skriftlig bevisning.

Enligt Kenny Friberg fördelar sig de yrkade beloppen enligt följande.

- 75 000 kr avser ersättning för kränkning, varav
 - 20 000 kr för rån (yrkas av Gihan Pincheira Sahatci och Ahmed Adam Kalefa),
 - 20 000 kr för grov misshandel (yrkas av samtliga tilltalade),
 - 15 000 kr för grovt olaga hot (yrkas av samtliga tilltalade), och
 - 20 000 kr för försök till utpressning (yrkas av Gihan Pincheira Sahatci).
- 4 800 kr avser ersättning för sveda och värk (yrkas av samtliga tilltalade).

- 2 560 kr avser ersättning för kostnader, varav
 - 1 100 kr för patientavgifter och 482 kr för medicin (yrkas av samtliga tilltalade), och
 - 400 kr för ansökningsavgift för nationellt id-kort, 229 kr för inköp av ny mobiltelefon och 349 kr för inköp av ny keps och väska (yrkas av Gihan Pincheira Sahatci och Ahmed Adam Kalefa).

Tingsrätten redogör för respektive tilltalads inställning till yrkandena i anslutning till respektive åtalspunkt.

Gihan Pincheira Sahatci och Sammi Alzuriey har i målet varit frihetsberövade i enlighet med bifogade avräkningsunderlag.

DOMSKÄL

Skuld och skadestånd

Åtalspunkterna 1–4

Gihan Pincheira Sahatci har förnekat att han gett Marcella Sarkösziova en örfil samt förnekat att han gjort sig skyldig till olaga hot enligt *åtalspunkten 1*. Gihan Pincheira Sahatci har medgett att han kastat mobiltelefonen, men gjort gällande att han inte haft för avsikt att telefonen skulle träffa Marcella Sarkösziova. Han har avseende denna gärning medgett ansvar för vållande till kroppsskada.

Gihan Pincheira Sahatci har förnekat att han gjort sig skyldig till skadegörelse enligt *åtalspunkten 2* och bestritt skadeståndsanspråken. Han har beträffande Länsförsäkringar Skånes skadeståndsanspråk vitsordat ett belopp om 9 897 kr som skäligt i och för sig och helt vitsordat Marcella Kovacsovas skadeståndsanspråk.

Gihan Pincheira Sahatci har förnekat gärningarna i *åtalspunkterna 3 och 4*.

Utredningen

Följande är till en början utrett. I augusti 2017 var Gihan Pincheira Sahatci och Marcella Sarkösziova ett par sedan cirka två år. Marcella Sarkösziova är gravid. Gihan Pincheira Sahatci är pappa till barnet. Marcella Sarkösziova bor tillsammans med sin mamma Claudia Sarkösziova och sina två yngre syskon, Chantell och Marcello, kallad Akiles, i en lägenhet på Bergsgatan i Malmö. På kvällen den 22 augusti 2017 var Marcella Sarkösziova på besök hos sin faster Rozalina Danielova, som också bor i en lägenhet på Bergsgatan. Gihan Pincheira Sahatci kom till Rozalina Danielovas lägenhet och pratade med Marcella Sarkösziova. I lägenheten fanns då, enligt vad Rozalina Danielova uppgett i polisförhör, också Rozalina Danielovas egna barn och Marcella Sarkösziovas yngre syskon. Åklagaren har påstått att de gärningar som avses i åtalspunkten 1 inträffade vid detta tillfälle och att skadegörelsen i åtalspunkten 2 skedde i anslutning till att Gihan Pincheira Sahatci lämnade Rozalina Danielovas lägenhet. Den bil som avses i åtalspunkten 2 ägs av Marcella Kovacsova, som är Rozalina Danielovas syster. Bilen brukas av Rozalina Danielova.

Polis kom att kallas till Bergsgatan. Bland de poliser som kom till platsen ingick Fredrik Werner. I samband med att polis kom till platsen konstaterades att Marcella Sarkösziova hade ett mindre sår på höger smalben och det antecknades att hon hade ömhet i ansiktet. Marcella Sarkösziovas högra smalben fotograferades. Det noterades också att brevinkastet till Rozalina Danielovas lägenhet var sönderslaget. Det konstaterades dessutom att backspeglarna på Marcella Kovacsovas bil, som var parkerad på Monbijougatan, var trasiga.

Gihan Pincheira Sahatci greps av en polispatrull på Bergsgatan. Han anhölls och kom att släppas den 23 augusti 2017 efter att förhör hållits med honom. I samband med att Gihan Pincheira Sahatci släpptes meddelades Claudia Sarkösziova per SMS om att Gihan Pincheira Sahatci släpptes. Gihan Pincheira Sahatci kom kort därefter

till Claudia Sarkösziovas lägenhet. I lägenheten fanns då, utöver Claudia Sarkösziova, även Marcella Sarkösziova och hennes yngre syskon. Gihan Pincheira Sahatci släpptes inte in i lägenheten. Han kom sedan att vid upprepade tillfällen ringa till Claudia Sarkösziovas telefon. Polis larmades till platsen och Gihan Pincheira Sahatci greps sedermera av polis. Bland de polismän som kom till platsen fanns Fredrik Werner och Amina Lemcherqui. Amina Lemcherqui förhörde Claudia Sarkösziova. Gihan Pincheira Sahatci anhölls sedermera och kom att släppas på fri fot i samband med en häktningsförhandling den 25 augusti 2017.

Vid förhören har i övrig följande framkommit av betydelse för tingsrättens bedömning.

Rozalina Danielova

Hon var i duschen. Hennes dotter knackade på badrumsdörren och hon kom ut. Hon frågade dottern vad som hänt och dottern pekade på Marcella. Gihan var inte i lägenheten. Om det antecknats att hon sagt att Gihan var i lägenheten vid polisförhör stämmer det inte utan hon har fått det berättat för sig i efterhand att Gihan varit i lägenheten. Marcella sa inte något utan var chockad och helt tyst. Hennes dotter sa att Gihan och Marcella hade bråkat. Efter 5-10 minuter knackade Gihan på dörren. Han bankade flera gånger. Hon såg genom dörrens titthål att det var Gihan. Hon släppte inte in honom utan sa att han inte var välkommen. Hon blev lite rädd och ringde polisen. Gihan hotade inte henne och hon har inga ytterligare kommentarer till påståendena om hot.

Hon kände på sig att något inte stämde med bilen. Hon såg i fönstret att Gihan gick utanför. Hon gick ner till bilen efter cirka 20 minuter. Klockan var då cirka 21.30. Bilens backspeglar var helt förstörda. De var hela tidigare på dagen när hon parkerade bilen vid 16-tiden. Hon ringde polisen, men stoppade en annan polisbil som körde förbi, innan den polis hon ringt efter kommit. Hon pratade även med en äldre man som hade sett Gihan förstöra backspeglarna. Gihan var 10 meter från

hennes bil när polisen kom. Gihan känner till vilken bil som är hennes. Hon har kört honom i bilen vid två tillfällen. Brevinkastet till hennes lägenhet var lite sönder sedan tidigare. Hon vet inte om Gihan tog sönder det mer.

Åklagaren har med anledning av de uppgifter som Rozalina Danielova lämnat vid tingsrätten läst upp delar av vad som antecknades vid ett polisförhör som hölls med henne den 22 augusti 2017 enligt följande.

Rozalina berättar att när Gihan är utanför dörren börjar han skrika att han skall döda dem och knulla dem. Hon uppger att han även slår på dörren och hon hör hur brevinkastet blir förstört. Rozalina uppger att han skriker så mycket att alla grannar i hela trapphuset hör. Hon berättar att Gihan skriker att han skall gå ner och slå i sönder hennes bil.

Rozalina Danielova har förklarat att hon nu inte minns om Gihan Pincheira Sahatci uttryckte sig på detta sätt och att hon inte har några kommentarer i övrigt utöver att hon inte sagt till polisen att Gihan sa att han skulle slå sönder hennes bil.

Marcella Sarkösziova och *Claudia Sarkösziova* har båda uppgett sig inte ha några kommentarer till gärningspåståendena och förklarat att de inte vill lämna några uppgifter. Åklagaren har i anledning härav läst upp samtliga uppgifter som antecknats vid polisförhör med *Marcella Sarkösziova* och *Claudia Sarkösziova*. Av utredningen framgår att samtliga förhör har lästs upp och godkänts av förhörspersonen, antingen i samband med förhöret eller vid ett senare tillfälle.

Av vad som antecknats vid förhören med *Marcella Sarkösziova* den 22 och 23 augusti 2017 angående åtalspunkterna 1 och 2 framgår sammanfattningsvis följande. Gihan kom till Rozalina Danielovas lägenhet. När Marcella kom till dörren kastade Gihan sin mobiltelefon hårt på Marcellas smalben. Det gjorde ont i Marcellas ben och mobiltelefonen gick sedan sönder mot golvet. Gihan var väldigt arg. Gihan slog Marcella på höger sida av huvudet/pannan med öppen hand. Slaget gjorde ont, men inte efteråt. Slaget på benet gjorde fortfarande ont när polisförhöret

hölls (dvs. kl. 22.01–22.23). Gihan skrek sedan till Marcella att om hans telefon inte var lagad inom 24 timmar skulle han döda henne och slå henne. Marcella blev mer chockad än rädd. Rozalina Danielova kom sedan till dörren och skrek åt Gihan att han inte var välkommen till deras hus och stängde sedan dörren. Gihan började då slå och sparka allt vad han kunde på lägenhetsdörren. Gihan tog sönder hela brevinkastet. Detta gjorde Marcella rädd. Gihan gick sedan ner på innergården och skrek och hotade upp mot Marcellas och Rozalinas lägenhet. När de tittade ut skrek han att han skulle döda dem och slå dem och att han skulle knulla deras mammor m.m. Sedan gick Gihan upp till lägenhetsdörren och fortsatte sparka och slå för att ta sig in. Därefter gick han ner och fortsatte att skrika. Därefter gick han från gården.

Av vad som antecknats vid förhören med *Marcella Sarkösziova* den 23 augusti 2017 angående åtalspunkterna 3 och 4 framgår sammanfattningsvis följande. Tio minuter efter att de hade fått ett SMS om att Gihan släppts bankade han på deras dörr. Gihan var tillsammans med en annan kille, hon vet inte vem det är, men killen var kraftig. De öppnade inte dörren. Gihan skrek ”Jag ska döda er” och att han ville ha 80 000 kr. Han skrek att han skulle döda allihop. Gihan menade att han skulle ha 80 000 kr för en parfym som Gihan påstod var hans och att han skulle få ersättning för sin mobiltelefon som gått sönder dagen innan. Gihan gick sedan iväg. Han ringde Claudia och hotade henne per telefon. Marcella hörde inte hoten eftersom det var Claudia som pratade med honom. Gihan kom sedan tillbaka och fortsatte att banka och skrika utanför deras dörr. Det var då de ringde polisen. Då Gihan var där den andra gången skrek han att de skulle öppna dörren och att han ville ha sin parfym. Efter det kom polisen.

Marcella Sarkösziova hördes av polis ytterligare en gång, den 25 augusti 2017. Vid förhöret antecknades sammanfattningsvis följande. De fick ett SMS från polisen att Gihan hade släppts. Cirka tio minuter senare bankade Gihan på deras dörr. Han sa att han ville ha 18 000 kr för att de hade fått honom i fängelse. Sedan ville han ha

sin parfym. Första gången Gihan kom till lägenheten sa han bl.a. att han skulle döda alla, skjuta dem och att de skulle bada i blod. De sa till Gihan att de skulle ringa polisen och då gick han. Inte långt efter att Gihan gått ringde han till hennes mamma. I telefonsamtalet hotade han med att han skulle sticka en kniv i Marcellas mage. Hon hörde hotelserna. Gihan sa även att de skulle se vad han har för familj och att han skulle vänta på hennes lillebror på lillebroderns skola. Andra gången Gihan kom till lägenheten hotade han att han skulle till hennes lillebrors skola och döda lillebrodern, sedan gick han. Hon är rädd för vad Gihan och hans vänner kan göra.

Vid två polisförhör med *Claudia Sarkösziova* den 23 augusti 2017 antecknades sammanfattningsvis följande. 10-15 minuter efter att hon fått ett SMS från polisen om att Gihan var släppt bankade det på hennes dörr. Utanför stod Gihan och en kille som var betydligt mer välbyggd än Gihan. Gihan skrek att han krävde 18 000 kr för att de hade polisanmält honom dagen innan. Claudia sa till honom att gå därifrån och att hon annars skulle ringa polisen. Gihan svarade att ”du vet inte vem ni har att leka med. Jag ska visa er vem vår familj är”. När Claudia på nytt sagt att hon skulle ringa polisen sa Gihan ”Jag kommer att stoppa en kniv i Mamis mage och döda barnet. Jag ska knulla er allihop”. Gihan kallar Marcella för Mami. Gihan uttryckte även att han skulle döda Akiles genom att leta upp Akiles på hans skola. Claudia blev jätterädd och frågade om Gihan inte hade någon skam i kroppen som hotade att döda ett litet barn på fem år. Gihan svarade att han skulle skjuta dem allihop och att han skulle bränna ner Claudias hus. När Gihan hörde att hon ringde polisen gick han ner för trapporna. Claudias granne har berättat att Gihan kom och knackade aggressivt på hennes dörr och bl.a. bad henne öppna dörren för att han behövde en kniv. Efter att Gihan lämnat bostaden ringde han Claudia ett flertal gånger. I telefonen fortsatte Gihan att hota Claudia och hennes familj med samma typ av hot som tidigare. Han upprepade hotet att han skulle sätta en kniv i Marcellas mage och att han skulle döda Akiles. En kort stund efter att hon pratat med Gihan dunkade det på dörren. Gihan var då tillbaka och försökte övertala henne att öppna dörren. När

Gihan förstod att hon inte tänkte öppna dörren började han med sina hot igen. Han skrek att han skulle döda dem och att de skulle få se vem han var. Hon uppfattade hoten som allvarliga och hon vågar inte sova hemma på grund av hoten. Hon är rädd för att lämna sonen på dagis och rädd för att Marcella inte ska kunna gå till sin skola.

Av förhören framgår även att de inte kunde läsas upp och godkännas vid förhörstillfället eftersom Claudia Sarkösziova var så ledsen och upprörd. Claudia Sarkösziova har i stället godkänt förhören vid ett senare tillfälle.

Även Claudia Sarkösziova hördes ytterligare en gång, den 25 augusti 2017. Av förhöret framgår bl.a. att Gihan ville ha en kniv av hennes granne den 22 augusti 2017 och att killen som stod bakom Gihan första gången varken sa eller gjorde något.

Gihan Pincheira Sahatci

Det stämmer att han var på Bergsgatan den 22 augusti 2017. Han och Marcella hade tjafsats och han blev arg. Han kastade sin telefon på golvet. Den studsade upp och råkade träffa Marcellas ben. Han bankade sedan på dörren eftersom han ville be om ursäkt. Han blev lite irriterad för att ingen öppnade. Rozalina sa att han skulle gå därifrån och var otrevlig. Han gick från Rozalinas lägenhet till sin mammas lägenhet på Friisgatan. Han kom precis från Friisgatan när polisen kom. Han vet inte något om bilen eller brevinkastet. Rozalina och Marcella har berättat på det sätt de gjort för polisen eftersom Marcellas familj inte tycker om honom och han inte tycker om hennes familj.

Det stämmer att han kom tillbaka dagen efter. Han gick till Marcellas lägenhet för att hämta sina parfymer. Han knackade på men de öppnade inte. Han var inte arg, bara lite förbannad. Han ville bara ha det som var hans. Marcellas mamma sa till honom att gå därifrån. Annars skulle de ringa polisen. Det stämmer att han var vid

lägenheten två gånger och att han också ringde Claudias telefonnummer. Det är löjligt som påstås att han skulle ha sagt att de skulle betala 18 000 kr. Han skulle absolut inte ha satt en kniv i Marcellas mage. Det är ju hans barn. Han har heller inte knackat på hos någon granne.

Fredrik Werner

När han kom till Bergsgatan den 22 augusti 2017 var en patrull redan där. Han fick höra av andra att Gihan Pincheira Sahatci slagit sönder en dörr och slagit sönder bilar på gatan samt att han hade uttalat hot. Han såg en man som visade sig vara Gihan Pincheira Sahatci och sa till honom att stanna. Gihan Pincheira Sahatci svor och var hotfull. Han fick spraya Gihan Pincheira Sahatci med en spray och belägga honom med handfängsel. Gihan Pincheira Sahatci var mycket utåtagerande vid gripandet.

Dagen där på kom ett nytt larm på samma adress. När han kom dit satt Gihan Pincheira Sahatci utanför målsägandens lägenhet och pratade in i dörrinkastet. Gihan Pincheira Sahatci var ganska lugn då, men han fick uppfattningen att Gihan Pincheira Sahatci hotat att döda sin f.d. flickvän och flickvännens mamma. Gihan Pincheira Sahatci tjtade om en parfym. De beslutade att gripa honom. Utanför på gatan försökte Gihan Pincheira Sahatci springa från dem. Han fick spraya honom igen och Gihan Pincheira Sahatci belades med handfängsel. Senare fick han klart för sig att Gihan Pincheira Sahatci återvänt till flickvännens lägenhet 15 minuter efter det att han släppts efter det tidigare frihetsberövandet.

Gihan Pincheira Sahatci var väldigt labil och utåtagerande. Det framkom även att Gihan Pincheira Sahatci knackat på hos en granne till flickvännens mamma och velat låna en kniv. Han bedömde det som att Gihan Pincheira Sahatci var beredd att verkställa sina hotelser.

Amina Lemcherqui

Amina Lemcherqui har delvis redogjort för vad Claudia Sarkösziova berättade för henne vid förhören den 23 augusti 2017. Utöver vad som framgår av de nedtecknade förhören med Claudia Sarkösziova har hon berättat att Claudia Sarkösziova var mycket rädd, skrädd och upprörd och att hon grät och skakade. Amina Lemcherqui har även berättat att polis letade efter Claudia Sarkösziovas granne men kunde inte hitta var hon bodde.

Tingsrättens bedömning

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

För en fällande dom i brottmål krävs det att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort det som anges i åklagarens gärningsbeskrivning. Detta är ett mycket högt ställt beviskrav som innebär att det av utredningen ska framgå att det praktiskt taget är uteslutet att gärningen gått till på något annat sätt. Åtalet mot Gihan Pincheira Sahatci bygger till stor del på uppgifter som målsägandena lämnat vid polisförhör. Uppgifter som antecknats vid polisförhör måste i och för sig värderas med försiktighet, bl.a. med hänsyn till hur förhöret genomförts, hur anteckningarna skett och till att försvaret vid förhören inte haft möjlighet att ställa motfrågor. Det har inför tingsrättens huvudförhandling och under huvudförhandlingen dock tydligt framkommit att målsägandenas ovilja att på nytt berätta om händelserna till stor del beror på en rädsla för repressalier. Målsägandena har dessutom i huvudsak lämnat sina tidigare avgivna utsagor utan kommentarer och någon rimlig förklaring till varför polis skulle ha nedtecknat felaktiga uppgifter vid förhören har inte lämnats. Att Claudia Sarkösziova berättade på det sätt som tecknades ner vid de förhör som hölls den 23 augusti 2017 och att hon då var mycket upprörd stöds dessutom av vad Amina Lemcherqui berättat. Med hänsyn till de omständigheter som nu nämnts anser tingsrätten att det saknas det skäl att ifrågasätta att de uppgifter som lämnades vid polisförhören motsvarar vad målsägandena då berättade om.

Bedömningen av åtalpunkten 1

När det först gäller åtalpunkten 1 konstaterar tingsrätten att Marcella Sarkösziova vid polisförhören lämnade detaljerade uppgifter om hur Gihan Pincheira Sahatci kastade mobiltelefonen på henne, hur han gav henne en örfil och om hur han därefter hotade henne och Rozalina Danielova. Marcella Sarkösziovas uppgifter i polisförhör får stöd dels av vad Rozalina Danielova berättat i tingsrätten, dvs. att Marcella Sarkösziova var chockad och tyst när Gihan Pincheira Sahatci lämnat lägenheten, dels av de uppgifter som Rozalina Danielova lämnade om hoten vid polisförhör. Att Marcella Sarkösziova träffades av mobiltelefonen på benet stöds dessutom av den skada som dokumenterats på henne och att hon fått en örfil stöds av att detta noterades av polis redan i polisanmälan. Att det saknas anledning att ifrågasätta att Gihan Pincheira Sahatci uttalade de hotelser som anges i åtalet får vidare stöd av att han fortsatte att uttala sig på liknande sätt när han greps av Fredrik Werner.

Enligt tingsrättens uppfattning är det genom vad som nu anförts ställt utom rimligt tvivel att Gihan Pincheira Sahatci gav Marcella Sarkösziova en örfil, att han kastade en mobiltelefon som träffade henne på benet och att han bankade och sparkade på dörren och uttalade de hotelser som anges i åtalpunkten 1. Det är dock inte klarlagt att Gihan Pincheira Sahatci kände till vilka barn, utöver Marcella Sarkösziova, som fanns i lägenheten vid tillfället. Gihan Pincheira Sahatci har gjort gällande att han kastade mobiltelefonen på golvet och att den studsade upp och träffade Marcella Sarkösziovas ben. Enligt tingsrättens uppfattning framstår det som osannolikt att mobiltelefonen skulle ha studsat upp från golvet med sådan kraft att den kunnat orsaka ett sår förhållandevis högt upp på benet. Gihan Pincheira Sahatcis förklaring framstår därmed som en efterhandskonstruktion i syfte att förringa hans ansvar för gärningen. Det är genom Marcella Sarkösziovas uppgifter vid polisförhör och genom skadans placering i stället klarlagt att Gihan Pincheira Sahatci kastade telefonen mot Marcella Sarkösziova. Gihan Pincheira Sahatci får i vart fall anses ha

varit helt likgiltig till var mobiltelefonen skulle träffa när han kastade den. Han kan därmed inte undgå ansvar för misshandel.

Med hänsyn till att misshandeln skett inne i en bostad där Marcella Sarkösziova haft särskild rätt att känna sig trygg, till att den utövats av en henne närstående person, till den hotfulla situationen kring misshandeln och till att det varit fråga om upprepat våld bör misshandeln bedömas som en misshandel av normalgraden trots att den vållat förhållandevis ringa skador. Hoten har varit ägnade att framkalla en allvarlig fruktan för Marcella Sarkösziovas och Rozalina Danielovas säkerhet till person och har uppenbarligen också fått en sådan effekt. Gihan Pincheira Sahatci ska därmed även dömas för olaga hot.

Bedömningen av åtalspunkten 2

Det är i målet klarlagt att den aktuella bilen och det aktuella brevinkastet var skadade när Gihan Pincheira Sahatci lämnade platsen efter misshandeln och de olaga hoten. När det först gäller brevinkastet kan dock konstateras att Rozalina Danielova berättat att brevinkastet redan var sönder när Gihan Pincheira Sahatci bankade och sparkade på dörren. Det är i målet oklart i vilken utsträckning Gihan Pincheira Sahatci förvärrade denna skada. Han kan därmed inte dömas för skadegörelse avseende brevinkastet.

När det därefter gäller bilen kan det konstateras att det i målet inte hörts någon person som sett Gihan Pincheira Sahatci förstöra backspeglarna. Någon teknisk bevisning i form av t.ex. fingeravtryck eller DNA har heller inte säkrats på bilen. Bilen har dessutom stått parkerad oövervakad ute på gatan i centrala Malmö i cirka fem timmar. Det kan inte uteslutas att skadegörelsen skett när som helst under denna tidsperiod av någon annan person än Gihan Pincheira Sahatci. Det är mot denna bakgrund inte ställt utom rimligt tvivel att det var Gihan Pincheira Sahatci som förstörde bilens backspeglar. Åtalet för skadegörelse ska alltså ogillas.

Eftersom åtalet ogillas ska även skadeståndsanspråken ogillas.

Bedömningen av åtalspunkterna 3 och 4

Både Claudia Sarkösziova och Marcella Sarkösziova har vid de polisförhör som hölls i anslutning till händelserna lämnat detaljerade uppgifter om hur Gihan Pincheira Sahatci agerade vid tillfället och om vad han sa. Deras uppgifter om att Gihan Pincheira Sahatci uppträdde hotfullt och om att de blev mycket rädda och skärrade stöds av vad Amina Lemcherqui berättat. Uppgifterna har dessutom huvudsakligen vidhållits vid flera polisförhör. Tingsrätten ser mot denna bakgrund inte någon anledning att ifrågasätta att Gihan Pincheira Sahatci först kom till trapphuset utanför lägenheten en kort stund efter det att han släppts efter händelsen i åtalspunkten 1 och uttalade sig hotfullt, att han därefter ringde Claudia Sarkösziova och fortsatte att hota henne och hennes barn samt han återvände en tredje gång och fortsatte med hotelserna, varpå han greps av polis.

Det är enligt tingsrättens uppfattning uppenbart att anledningen till att Gihan Pincheira Sahatci genast uppsökte Marcella Sarkösziovas bostad efter att anhållningsbeslutet hävts var att han avsåg att angripa Marcella Sarkösziova och hennes familj för den polisanmälan som bl.a. Marcella Sarkösziova medverkat vid dagen före. Åklagaren har i åtalspunkten 3 gjort gällande att Gihan Pincheira Sahatci i samband med det ordagrant uttalade hotelserna ”jag ska bötfälla dig på 18000 kr för att du ringde polisen, jag ska skjuta er alla, jag ska sätta en kniv i Claudias mage, jag kommer att bränna upp din lägenhet, ni ska få se vad min familj betyder”. Åklagaren har vid huvudförhandlingen klargjort att vad som avses i åtalet uttalades vid det första besöket i trapphuset och inte per telefon. Tingsrätten noterar inledningsvis att knivhotet enligt vad målsägandena berättat i polisförhör avsett Marcellas och inte Claudias mage. Det har vid polisförhören med målsägandena dessutom vid något tillfälle antecknats att detta hot skulle ha uttalats per telefon och inte när Gihan Pincheira Sahatci stod utanför i trapphuset. Som åklagaren valt att utforma gärningsbeskrivningen går det därmed inte att döma Gihan Pincheira

Sahatci för att han uttalat ett hot om att sätta en kniv i Marcellas mage i samband med det första besöket i trapphuset.

Enligt vad som antecknats vid det första polisförhören med Marcella Sarkösziova krävde Gihan Pincheira Sahatci 80 000 kr, dvs. inte 18 000 kr, av dem. Enligt vad Marcella Sarkösziova berättade då avsåg pengarna ersättning för Gihan Pincheira Sahatcis parfymer och för hans trasiga mobiltelefon. Även om både Marcella Sarkösziova och Claudia Sarkösziova vid andra förhör berättat att Gihan Pincheira Sahatci krävde 18 000 kr i ersättning för att han polisanmälts är det således inte helt klarlagt vad som sades om hur mycket pengar som skulle betalas och varför de skulle betalas. Som gärningsbeskrivningen utformats går det således inte heller att döma Gihan Pincheira Sahatci för ett hot relaterat till pengar och polisanmälan.

Av de uppgifter som Claudia Sarkösziova lämnade i polisförhören framgår i och för sig att Gihan Pincheira Sahatci uttalade att han skulle visa dem vem hans familj var. Inte heller detta uttryck stämmer dock ordagrant med åklagarens gärningsbeskrivning där det anges att Gihan Pincheira Sahatci sa ”ni ska få se vad min familj betyder”. Som gärningsbeskrivningen är utformad går det således inte heller att döma Gihan Pincheira Sahatci för något hot relaterat till hans familj. Claudia Sarkösziova har i och för sig i ett av polisförhören berättat att Gihan Pincheira Sahatci sa att han skulle bränna ner hennes hus. Att Gihan Pincheira Sahatci uttalade hot om att bränna ner lägenheten har dock inte – såvitt framkommit – uppfattats av Marcella Sarkösziova. Enligt tingsrättens uppfattning är uppgiften därmed inte så tillförlitlig att det är ställt utom rimligt tvivel att Gihan Pincheira Sahatci sa att han skulle komma att bränna upp Claudia Sarkösziovas lägenhet. Båda målsägandena har dock i polisförhören nämnt att Gihan Pincheira Sahatci uttalade hot om att skjuta alla i lägenheten. Något skäl att ifrågasätta att Gihan Pincheira Sahatci uttalade sig på det sättet finns inte. Det är således styrkt att Gihan Pincheira Sahatci i vart fall uttalade att han skulle skjuta personerna i lägenheten i

samband med att han sökte upp dem på grund av att polisanmälan gjorts. Gihan Pincheira Sahatci ska därför dömas för övergrepp i rättssak.

Åklagaren har gjort gällande att gärningen begicks tillsammans och i samförstånd med en annan person. Det är genom målsägandenas uppgifter vid polisförhör i och för sig klarlagt att Gihan Pincheira Sahatci inledningsvis var i sällskap med en annan person. Vad den personen hade för roll eller insikter i Gihan Pincheira Sahatcis brottslighet är dock oklart. Det är således inte ställt utom rimligt tvivel att Gihan Pincheira Sahatci begick gärningen annat än ensam.

När det slutligen gäller åtalspunkten 4 har det, som tingsrätten noterat ovan, klarlagts att Gihan Pincheira Sahatci lämnade trapphuset och därefter återvände. Av vad Marcella Sarkösziova och Claudia Sarkösziova berättat i polisförhör framgår att Gihan Pincheira Sahatci då fortsatte att uttala hot om att döda dem och övriga i lägenheten, i synnerhet Akiles. Hoten har varit ägnade att framkalla allvarlig fruktan hos målsägandena för deras egen och för andras säkerhet till person och det är uppenbart att hoten också fått en sådan effekt. Gihan Pincheira Sahatci ska därmed även dömas för olaga hot enligt åtalspunkten 4.

Åtalspunkten 5 (domsbilaga 2)

Sammi Alzuriey har vidgått att han var på Österportskolans skolgård en kort stund, men förnekat att han skulle ha utövat något våld mot Kenny Friberg. Sammi Alzuriey har bestritt skadeståndsanspråket. Han har vitsordat yrkandena om ersättning för sveda och värk och kostnader som skäligen i och för sig, men inte vitsordat något belopp avseende ersättning för kränkning.

Ahmed Adam Kalefa har förnekat gärningen och gjort gällande att han inte ens varit på platsen. Han har bestritt skadeståndsanspråket. Ahmed Adam Kalefa har vitsordat yrkandena om ersättning för sveda och värk och samtliga kostnader som

skäliga i och för sig, men har inte vitsordat något belopp avseende kränkningssersättning.

Gihan Pincheira Sahatci har erkänt att han gjort sig skyldig till rån avseende Kenny Fribergs bankkort och mobiltelefon. Han har erkänt misshandel i samband med rånet bestående i ett knytnävsslag som träffat Kenny Friberg i ansiktet och fällt honom till marken. Gihan Pincheira Sahatci har vidare erkänt att han gjort sig skyldig till misshandel av normalgraden bestående i att han slagit Kenny Friberg med en pistolattrapp i huvudet en till två gånger. Gihan Pincheira Sahatci har i övrigt förnekat gärningarna.

Gihan Pincheira Sahatci har medgett yrkandet om förverkande av kolsyrepistoler och magasin. Han har medgett att han är skadeståndsskyldig mot Kenny Friberg avseende sveda och värk och kostnader, förutom för väskan. Gihan Pincheira Sahatci har bestritt att han ska utge ersättning för kränkning och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Gihan Pincheira Sahatcis vårdnadshavare har medgett skadeståndsskyldighet på samma sätt som Gihan Pincheira Sahatci. De har inte heller vitsordat något belopp som skäligt i och för sig i ersättning för kränkning. De har vidare gjort gällande att hela händelseförloppet i vart fall ska bedömas som en skadehändelse och att deras skadeståndsskyldighet därmed är begränsad till 8 960 kr.

Ahmed Adam Kalefas vårdnadshavare har inte avgett någon närmare inställning till skadeståndsanspråket mot dem.

Utredningen

Följande är till en början utrett. Natten mellan den 26 och 27 augusti 2017 befann sig Kenny Friberg på Österportskolans skolgård tillsammans med några kompisar. Till platsen kom bl.a. Gihan Pincheira Sahatci. Strax före kl. 06.00 den 27 augusti

2017 ringde Ali Ahmad, som hörts som vittne, brandkåren sedan han och hans vänner från en balkong hört att någon var i kanalen cirka 200 meter från Österportskolan. Brandkår och polis kom till kanalen och hämtade upp Kenny Friberg ur kanalen. Kenny Friberg fördes till sjukhus. Där fotograferades han och uppvisade skador. Av fotografierna framgår att han bl.a. hade en stor bula i pannan, ett igenmurat öga, hudavskrap och rodnader på armar, axlar, bröstkorgen, vänstra delen av ryggen, benen samt i hårbotten. Kenny Friberg hade även en sårskada på underläppen. Av journalanteckningar från akutkliniken den 27 augusti 2017 framgår därutöver bl.a. att Kenny Friberg inte kunde öppna vänster öga som var helt igenmurat samt att han hade fraktur på revben samt en ospecificerad intrakraniell skada. Av det rättsintyg som inhämtats framgår även att Kenny Friberg bl.a. hade blödningar i ögonens bindehinnor och att han uppgett att han känt sig illamående, yr och hade kräcks, vilket kunde vara tecken på hjärnskakning. Av rättsintyget framgår även att den samlade skadebilden bedömts tala starkt för att skadorna helt eller till övervägande del tillfogats Kenny Friberg av annan person såsom genom upprepade slag och sparkar, samt möjligen genom slag med trubbigt föremål såsom en pistol. När det gäller skadornas svårighetsgrad konstateras i rättsintyget att det inte kan hävdas att Kenny Friberg försatts i ett livshotande tillstånd.

Kenny Friberg och Gihan Pincheira Sahatci har tidigare gått på samma skola. I samband med att Kenny Friberg hördes av polis den 27 augusti 2017 pekade han ut Gihan Pincheira Sahatci som en av de gärningsmän som orsakat hans skador. Samma förmiddag gjordes en husrannsakan hemma hos Gihan Pincheira Sahatcis mamma. Gihan Pincheira Sahatci låg och sov i mammans lägenhet när polisen kom dit. Hans lillebror var hemma och berättade, enligt vad polismannen Andre Grüner-Sveelv uppgett, bl.a. att Gihan Pincheira Sahatci kommit hem och varit blodig på sin hand och bett lillebrodern hämta bandage. Vid husrannsakan i lägenheten påträffades Kenny Fribergs id-kort och mobiltelefon. En jacka påträffades på golvet bredvid sängen där Gihan Pincheira Sahatci låg och sov. Jackan har analyserats på Nationellt Forensiskt Centrum, NFC, och det har med en säkerhet motsvarande grad

+4 visat sig att blod på den kommer från Kenny Friberg (dvs. resultatet av analysen talar extremt starkt för att blodet kommer från Kenny Friberg om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting till honom). Även de kolsyrevapen som omfattas av förverkandeyrkandet påträffades i lägenheten. På pipan till det ena vapnet påträffades vad som med en säkerhet av grad +4 av NFC konstaterats vara Kenny Fribergs DNA. Detta vapen hittades under den säng där Gihan Pincheira Sahatci låg och sov när husrannsakan inleddes.

I samband med det inledande polisförhören den 27 augusti 2017 berättade Kenny Friberg att han utsatts för brott av tre personer och lämnade signalement på Gihan Pincheira Sahatcis medgärningsmän. Vid en fotokonfrontation den 31 augusti 2017 pekade han ut Sammi Alzuriey som en av gärningsmännen. Vid en annan fotokonfrontation den 12 september 2017 pekade han ut Ahmed Adam Kalefa som en annan av gärningsmännen. Det har vid tömning av Gihan Pincheira Sahatcis telefon konstaterats att ett telefonnummer som av polis tidigare registrerats som Sammi Alzurieys ringt upp Gihan Pincheira Sahatcis telefon kl. 03.25 den 27 augusti 2017. Vid telefонтömningen framgick även att de båda telefonerna haft kontakt vid ytterligare tillfällen. Vid telefонтömningen framkom också att Ahmed Adam Kalefas mobilnummer ringt upp Gihan Pincheira Sahatcis telefon vid fem tillfällen den 26 och 27 augusti 2017, varav den sista uppringningen registrerades kl. 01.12 den 27 augusti 2017. Sammi Alzurieys telefonlistor från natten till den 27 augusti 2017 har hämtats in efter beslut om hemlig övervakning av elektronisk kommunikation. Av telefonlistorna framgår att Sammi Alzurieys telefon och Gihan Pincheira Sahatcis telefon haft kontakt vid flera tillfällen under natten till den 27 augusti 2017. Det framgår även att Sammi Alzurieys telefon kopplat upp mot telefonmaster som täcker området vid Österportskolan från ca kl. 03.33 till kl. 03.45 natten till den 27 augusti 2017 och att telefonerna haft kontakt även under denna tidsperiod.

En kort film spelades in någon gång under natten. På filmen, som spelats upp under huvudförhandlingen, säger en skadad Kenny Friberg, som hotas med ett pistolliknande föremål, bl.a. att han är skyldig Gihan ”minst 30 lappar” samt att ”Mami” är den vackraste kvinnan i världen. På filmen får Kenny Friberg minst ett slag med det pistolliknande föremålet i huvudet och duckar för ett annat slag. Även Gihan Pincheira Sahatci förekommer på filmen. Av utredningen framgår att filmen legat ute på ett socialt media och att den film som förevisats i tingsrätten spelats in från en datorskärm med en mobilvideokamera.

De i målet hörda personerna har härutöver berättat bl.a. följande av betydelse för tingsrättens bedömning.

Kenny Friberg

Han var tillsammans med tre kompisar på Österportskolans skolgård. Han var nykter vid tillfället. Klockan var någon gång efter midnatt. Två personer kom. Den ene, Gihan, kände han igen från grundskolan. Gihan frågade om de gått på samma skola. Sedan sa Gihan att Kenny var skyldig Gihan 30 000 kr och gräsplattor, dvs. haschkakor. Han var dock inte skyldig Gihan något. Rätt som det var slog Gihan honom i ansiktet så att han föll mot marken. Han tror att slaget träffade ögat. Den andre gärningsmannen, som han aldrig sett tidigare, men som han i en fotokonfrontation pekade ut som Ahmed Adam Kalefa, började sparka honom. Sparkarna träffade överallt på överdelen av kroppen medan han låg på sidan. Han försökte resa sig. Det var Ahmed som sparkade. Gihan använde bara knytnävarna. Efter sparkarna tog Gihan och Ahmed hans väska. I väskan låg hans telefon och bankkort. Han kom upp på fötter och gav väskan till Ahmed, som gick igenom den. Han blev också av med sin keps. I samband med att väskan lämnades över dök en pistol upp. Det var Gihan som höll i pistolen. Han uppfattade först pistolen som äkta. Gihan höll den mot hans huvud och tyckte av så att det smällde. Gihan slog honom även med pistolen. Slagen träffade i bakhuvudet. Gihan sa att han skulle ha dödat honom om han hade haft skott i pistolen. Under händelseförloppet hamnade

han på marken flera gånger, men lyckades resa sig upp. Hans kompisar gjorde ingenting för att ingripa utöver att en av kompisarna sa att det räckte.

Det uppstod en paus i misshandeln. Under denna paus försökte Gihan och Ahmed att handla på internet i hans namn. Gihan skickade också ett SMS från Kennys telefon till Kennys mamma med meddelandet att Kenny skulle sova hos en kompis. Anledningen till att Gihan gjorde så var att de påföljande dag skulle gå till Elgiganten och hämta ut saker i Kennys namn. Gihan berättade att nästa dag skulle han ha med sig en riktig pistol. På grund av SMS:t ringde Kennys mamma upp honom. Gihan sa åt honom att säga att han skulle sova hos en kompis, vilket han sa. Han sa även till sin mamma att han älskade henne. Anledningen till att han sa så var att han inte visste vad som skulle hända och att han trodde att han skulle dö.

Det kom en tjej och pratade med Gihan. Hon försökte ingripa lite men situationen lugnade inte ner sig. Tjejen försvann efter ca 20 minuter. Ahmed lämnade platsen efter att tjejen försvunnit. Ahmed kom sedan inte tillbaka och var inte med vid det efterföljande händelseförloppet.

Gihan försökte hela tiden ringa med sin telefon. Till slut fick han tag på en person och berättade att han behövde hjälp med att driva in 30 000 kr. Efter ett tag kom en kille på cykel. Händelseförloppet hade då pågått i två och en halv till tre timmar. Killen, som han vid fotokonfrontationen pekat ut som Sammi Alzuriey, sa att han skulle betala, slog honom med ett knytnävsslag i ögat så att han föll till marken, sparkade honom, knäade honom i huvudet och drog honom i håret. Under denna del av händelseförloppet satt han delvis på en bänk och låg delvis på marken. Han fick ta emot många smällar, slag och sparkar, bl.a. en spark mot revbenen på vänstra sidan då han kände att det knäckte till. Gihan utdelade inte några sparkar. Det tjuatades om 30 000 kr. Sammi cyklade sedan från platsen. Sammi hade då varit där i minst 20 minuter. Det var sedan bara han själv, hans tre kompisar och Gihan kvar på skolgården.

Några personer kom till platsen och såg vad som hände. Gihan sprang ifatt dem och försäkrade sig om att de inte skulle ringa polisen. Efter detta gick, han, Gihan och de tre kompisarna in på en av kompisarnas bakgård på Lilla Kvarngatan eftersom kompisen skulle hem. Gihan höll i honom när de gick till bakgården och han hade pistolen tryckt mot sin rygg. Gihan tillät kompisen att gå hem eftersom kompisen bodde så nära. Hela tiden slog Gihan med pistolkolven i Kennys huvud. Inne på gården började även en av Kennys kompisar att slå honom eftersom kompisen trodde på att han var skyldig Gihan pengar. Det var då bara han själv, Gihan och två kompisar kvar. De började gå tillbaka mot skolan. Gihan, gick först och ringde någon. Sedan gick de två kompisarna och han själv gick sist. Han tog tillfället i akt, vände sig om och sprang ifrån de andra och hoppade i kanalen. De andra sprang efter honom och sa till honom att komma upp ur kanalen. Han hittade något att stå på och stod med vatten till midjan. När det efter kanske tio minuter kom en polisbil på andra sidan kanalen sprang de andra därifrån. Det kom en brandbil och han fick hjälp upp ur vattnet.

Det stämmer inte, vilket antecknats vid polisförhör med honom, att alla tre gärningsmännen var på platsen samtidigt eller att Gihans kompisar skulle ha varit med vid kanalen. Anledningen till att det står fel i anteckningarna från polisförhöret var att förhöret hölls på sjukhuset direkt efter händelsen och att han då var omtöcknad.

Han minns inte att filmen spelades in. Han minns dock att Gihan sa att om han inte kunde överlämna beloppet 30 000 kr skulle han bli tvungen att i stället hämta ut saker för att betala. Gihan sa inte vad som skulle hända om han inte betalade. Gihan sa dock att han skulle ha skjutit Kenny om det funnits kulor i pistolen. Gihan sköt flera lösa skott, bl.a. upp i luften. Det var först efter att han var mörbultad som han såg att det inte gick att skjuta med pistolen.

Händelseförloppet pågick i cirka sex timmar i olika omgångar, från strax efter midnatt till cirka halv sju på morgonen. Under tiden fick han ta emot minst 50 slag med pistolen från Gihan.

Han har fortfarande ont i revbenen. Han kunde inte se ordentligt med ögat på fyra dagar efter misshandeln. Skadorna i ansiktet lade sig efter en till en och en halv vecka. Han kände illamående i samband med händelsen. Han har gått till vuxenpsykiatri efter händelsen och kommer att ha fortsatta kontakter med psykiatri. Han har påverkats mycket av händelsen. Han vet inte varför Gihan angrep honom. Kanske var det en hämnd för att Kennys mamma tidigare polisanmält Gihan. Gihan nämnde detta i samband med händelsen.

Han är säker på att han pekat ut rätt personer vid fotokonfrontationerna. Han har fotografiskt minne.

Gihan Pincheira Sahatci

Han var på väg hem från en kompis och gick ensam. Klockan var efter midnatt. Han hade tagit "benso" och var påverkad. Han skulle gena över Österportskolans skolgård och mötte två killar som är lite äldre och som han vet är tungt kriminella. De nickade åt honom och han följde med dem. På skolgården skickade killarna lavetter mot Kenny Friberg och han slog själv en "box" mot Kenny. Hans slag träffade Kenny någonstans mot huvudet. Kenny ramlade. Det var tydligt av killarnas kroppspråk att de ville att han skulle slå Kenny. Han tog fram sin softairgun och gav Kenny två smällar med pistolen. Det är det som syns på filmen. Det var han som filmade. Han minns inte varför han filmade. Han har aldrig sagt att Kenny är skyldig honom 30 000 kr. Han har heller inte skickat SMS till Kennys mamma. Det var inte han som tog Kennys väska. De två killarna sa att han skulle hålla Kennys id-kort och telefon. Han skulle ta hand om föremålen till nästa dag då han skulle träffa de två killarna igen. Han tog sakerna eftersom han inte ville riskera bråk med de farliga killarna. Han vet inte hur han fått Kennys blod på jackan eller

vad som har orsakat att Kenny blödde. Kanske Kenny började blöda när han slog honom. Han såg inte några sparkar. Han såg däremot att Kennys egna kompisar också slog på Kenny.

Han var varken med inne på någon gård eller vid kanalen utan gick hem efter att filmen spelats in. Han vet inte när han kom hem, men det var fortfarande mörkt när han gick hem. Den sårskada han hade då han kom hem berodde på att han skadat sig vid det inbrott som avses i åtalspunkten 6. Han vill inte berätta vem de andra killarna var, men de var inte Sammi eller Ahmed. Varken Sammi eller Ahmed var på platsen. Han har aldrig träffat Sammi tidigare. Anledningen till att han hade telefonkontakt med Sammi var att han hade svarat på en annons från Sammi om att Sammi skulle sälja ett par skor. Han budade om skorna när han var på väg hem från skolgården. Ahmed är en bekant till honom och de träffas ibland. Det är möjligt att de haft telefonkontakt och det kan stämma att de pratade med varandra vid ettiden på natten, han vet inte om detta skedde före eller efter att han var på skolgården.

Om han sagt något annat i polisförhör än att han slog Kenny en gång i ansiktet och två gånger med pistolen beror det på att han ville släppas ur häktet så fort som möjligt.

Ahmed Adam Kalefa

Han var inte på Österportskolans skolgård på natten till den 27 augusti 2017. Han tror att han var hemma då. Han borde i alla fall ha varit hemma. Han brukar inte vara ute mellan midnatt och kl. 06.00. Han bor cirka 15 minuters väg från Österportskolan. Han och Gihan är gamla vänner, men är numera mer som bekanta. Han kan ha ringt till Gihan på natten till den 27 augusti 2017, men han minns inte det nu. Han har aldrig träffat Kenny Friberg. Kenny har pekat ut fel person. Han känner inte Sammi Alzuriey och har aldrig träffat honom tidigare.

Sammi Alzuriey

Han säljer narkotika. Någon ringde honom från Gihans telefon och ville köpa ”gräs”. Han cyklade till skolgården. Där såg han Kenny Friberg, som var skadad i ansiktet. Kenny satt på en bänk. Kenny hade en buckla vid ögat och blödde. Han vet inte hur Kenny mårde och ville inte kontakta polis och ”gola”. Dessutom sålde han ju narkotika. Han var på skolgården i fem minuter. Det var 4–5 personer där. Utöver Gihan och Kenny vet han inte vilka som var där. Ahmed var dock inte där. Han fick sina pengar och cyklade sedan därifrån. Han har inte slagit, sparkat eller knäat Kenny. Han stämmer inte heller på det signalement som Kenny lämnade. Han är inte 1,85 m lång och mulatt, vilket Kenny uppgav, utan 1,73 m lång och inte mulatt.

Gihan vill kanske dölja att han köpte narkotika när Gihan påstår att han skulle köpa skor av honom. Att det finns många kontakter mellan hans och Gihans telefoner beror på att de försökte nå varandra med anledning av narkotikaförsäljningen. Anledningen till att han inte från början berättade om narkotikaförsäljningen var att han inte förstod vilka allvarliga gärningar han är anklagad för. Det var först när han fick se filmen som han förstod detta. Därefter ändrade han sin historia.

Annette Friberg

Hon fick ett SMS från Kenny ca kl. 03.20 på natten till den 27 augusti 2017. I SMS:t stod att Kenny skulle festa hela natten. Hon ringde upp Kenny och frågade var han var. Kenny sa att han skulle sova hos en kompis. Hon sa till honom att komma hem efter att han vaknat. Kenny sa okej och att han älskade henne jättemycket. Kenny har svårt att uttrycka känslor och har inte sagt så sedan han var liten, men hon kopplade ändå inte att allt inte stod rätt till. Först när hon kontaktades av sjukhuset förstod hon att något hänt. Hon fick veta vad som hänt vid det första polisförhøret. Kenny har mått jättedåligt efter händelsen och har inte kunnat bo hemma.

Ali Ahmad

Han stod på balkongen till en väns lägenhet på femte våningen tillsammans med vänner när han hörde att någon hoppade i kanalen. Han såg det inte, eftersom det var träd i vägen. Han tänkte att någon hade ramlat i kanalen. Han hörde röster som sa till personen som hoppat i att komma upp. Han såg inte när någon sprang mot kanalen utan någon annan har berättat för honom att de kom springande. När han och vännerna konstaterat att personen var kvar i kanalen efter 20–30 minuter ringde han brandkåren. Han såg tre personer lämna stället. Två av dem gick åt ett håll och den tredje åt ett annat håll. Han vet inte vad klockan var, men polis kom till vännens lägenhet strax före det att en match skulle börja på tv kl. 06.00.

Tingsrättens bedömning

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Som tingsrätten anført i anslutning till bedömningen av åtalspunkterna 1–4 krävs det för en fällande dom i brottmål att det är ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade gjort det som anges i åklagarens gärningsbeskrivning. Detta är ett mycket högt ställt beviskrav som innebär att det av utredningen ska framgå att det praktiskt taget är uteslutet att gärningen gått till på något annat sätt. För att beviskravet ska vara uppfyllt räcker det inte att målsäganden framstår som mer trovärdig än de tilltalade. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan dock – i förening med vad som i övrigt framkommit i målet – vara tillräcklig för en fällande dom. Det är också ett rimligt krav att målsägandens utsaga – i den mån det är praktiskt möjligt – blivit kontrollerad under förundersökningen.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Kenny Friberg lämnat en lång och detaljerad berättelse och att vad han berättat framstår som självupplevt. Kenny Friberg har också förtydligat på vilka punkter han missuppfattats under förundersökningen och klargjort bl.a. att övriga gärningsmän – utöver Gihan Pincheira Sahatci – inte var med under hela händelseförloppet. Kenny Fribergs

beskrivning av händelseförloppet får visst stöd av de skador som dokumenterats på honom på sjukhuset och som det redogjorts för i rättsintyget. Skadorna och uppgiften att Gihan Pincheira Sahatci ansåg att Kenny Friberg var skyldig honom 30 000 kr stöds även av vad som framgår av den film som Gihan Pincheira Sahatci medgett att han filmade under händelseförloppet och som Kenny Friberg och Gihan Pincheira Sahatci medverkar i. Att Kenny Friberg blev bestulen vid tillfället stöds vidare av att hans id-kort och mobiltelefon morgonen efter händelsen påträffades hos Gihan Pincheira Sahatci. Därtill får Kenny Fribergs uppgifter om att han kände sig hotad och pressad stöd av att händelsen avslutades med att han valde att hoppa i kanalen och av att en pistolattrapp med hans DNA påträffades vid husrannsakan hos Gihan Pincheira Sahatcis mamma. Kenny Fribergs uppgifter får i viss mån även stöd av Gihan Pincheira Sahatcis uppgifter om att han slagit Kenny Friberg så att han föll till marken och att han senare slagit Kenny Friberg två gånger med pistolattrappen samt av att han delvis erkänt rånet.

Kenny Friberg har berättat om ett händelseförlopp som pågick i cirka sex timmar och att han under denna tid fick motta ett stort antal slag, knäanden och sparkar. Han har även berättat att Gihan Pincheira Sahatci slagit honom i huvudet med pistolattrappen minst 50 gånger. Även om det genom fotografierna, journalanteckningarna och rättsintyget är klarlagt att Kenny Friberg orsakades förhållandevis omfattande skador under natten konstaterar tingsrätten att de skador han uppvisat efter händelsen inte ger ett entydigt stöd åt att han skulle ha utsatts för ett så omfattande våld som han beskrivit. Kenny Friberg har vidare berättat att hans egna kompisar var med under hela händelseförloppet och att det under delar av natten bara var han själv, Gihan Pincheira Sahatci och kompisarna som närvarade. Av Kenny Fribergs berättelse har vidare framkommit att en av kompisarna slog honom vid ett tillfälle och att det var två av kompisarna och Gihan Pincheira Sahatci som följde efter honom när han hoppade i kanalen. Tingsrätten konstaterar att det är en brist i utredningen att kompisarnas agerande under natten inte utretts vidare och att kompisarna inte hörts i målet. Det har vidare vid huvudförhandlingen

framkommit att Kenny Friberg antingen missförstods av förhørsledaren eller lämnade felaktiga uppgifter vid det inledande polisförhören och att hans uppgifter vid huvudförhandlingen således delvis avviker från de uppgifter som antecknades vid förhören. Av de skäl som nu anförts finns det anledning att värdera Kenny Fribergs uppgifter med viss försiktighet och hans berättelse kan inte utan stöd av utredningen i övrigt läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Tingsrätten övergår nu till att bedöma i vilken utsträckning åtalet är styrkt.

Det är inte ställt utom rimligt tvivel att Ahmed Adam Kalefa var på platsen

Keven Friberg har förklarat sig vara säker på att det var Gihan Pincheira Sahatci och Ahmed Adam Kalefa som var delaktiga i rånet mot honom och i den misshandel som enligt Kenny Friberg skedde i anslutning till rånet. Utöver Kenny Fribergs utpekande av Ahmed Adam Kalefa består den enda bevisning som talar för att Ahmed Adam Kalefa var på platsen av att hans telefon hade kontakt med Gihan Pincheira Sahatcis telefon dagen före händelsen och kl. 01.12 samma natt som rånet och övriga gärningar ska ha ägt rum.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att stor försiktighet allmänt sett måste iakttas vid värderingen av identifikationsbevisning och att även i övrigt trovärdiga personer kan missta sig vid identifiering (jfr t.ex. rättsfallet RH 1989:119). Omständigheter som försvagar tillförlitligheten av ett utpekande kan t.ex. vara att det var mörkt på platsen eller att den person som gjort iakttagelser inte sett den utpekade personen tidigare. Det är i målet klarlagt att händelserna på skolgården utspelade sig mitt i natten. Oavsett om skolgården var upplyst eller inte måste det rimligen ha varit förhållandevis mörkt på platsen. Kenny Friberg har dessutom berättat att han i princip omgående fick ett knytnävsslag i ansiktet av Gihan Pincheira Sahatci och föll till marken innan den andre gärningsmannen började sparka honom och att han strax därefter blev hotad med vad han uppfattade som en äkta pistol. Kenny Friberg har därmed gjort sina iakttagelser i en stressfylld situation. Utpekandet har härtill

skett cirka två veckor efter händelsen och det är inte uteslutet att Kenny Fribergs minnesbild påverkats under denna tidsperiod. Det utpekande som Kenny Friberg gjort av Ahmed Adam Kalefa framstår därmed inte som så tillförlitligt att det ensamt kan läggas till grund för en fällande dom. Att Gihan Pincheira Sahatcis och Ahmed Adam Kalefas telefoner haft kontakt med varandra dagen före händelsen och på natten styrker inte heller i sig att Ahmed Adam Kalefa var på platsen.

Bevisningen mot Ahmed Adam Kalefa uppfyller således inte det höga beviskrav som gäller i brottmål. Då det således inte är ställt utom rimligt tvivel att Ahmed Adam Kalefa var en av gärningsmännen ska åtalet mot honom ogillas.

Det är inte ställt utom rimligt tvivel att Sammi Alzuriey utövade något våld mot Kenny Friberg eller hotade honom

Sammi Alzuriey har medgett att han var på Österportskolans skolgård cirka fem minuter på natten till den 27 augusti 2017 för att sälja narkotika till Gihan Pincheira Sahatci. Att Sammi Alzuriey var på skolgården får stöd av att hans telefon kopplade upp mot master i området kring Österportskolan i tidsperioden kring halv fyra till kvart i fyra på natten. Frågan är om det är ställt utom rimligt tvivel att Sammi Alzuriey då också utövade våld i form av slag och sparkar mot Kenny Friberg och om han var med och hotade och jagade Kenny Friberg så att Kenny Friberg upp till två timmar senare fick hoppa i kanalen, vilket åklagaren påstått i sin gärningsbeskrivning.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att inte ens Kenny Friberg berättat att Sammi Alzuriey var med när han hoppade i kanalen och att det inte finns någon annan bevisning som ger stöd för att Sammi Alzuriey var på platsen då. Redan mot denna bakgrund kan åtalet mot Sammi Alzuriey för grovt olaga hot inte vinna bifall.

När det sedan gäller åtalet för grov misshandel konstaterar tingsrätten att det inte finns någon teknisk bevisning i form av blodstänk eller annat som knyter Sammi

Alzuriey till gärningen. Utöver att det är utrett att Sammi Alzuriey var i närheten av Österportskolan en stund kring halv fyra till kvart i fyra på natten bygger åtalet mot Sammi Alzuriey i denna del i stället helt på Kenny Fribergs uppgifter. Som tingsrätten noterat ovan får inte Kenny Fribergs påståenden om upprepade sparkar och knäanden fullt stöd av hans skadebild och det har inte utretts om några av hans skador kan ha tillfogats honom av de personer som han benämnt som sina kompisar. Till detta kommer att den förklaring som Sammi Alzuriey lämnat om varför han var på skolgården och vad som hände där inte framstår som så orimlig att den utan vidare kan lämnas utan avseende. Sammantaget ger därmed inte den bevisning som åklagaren åberopat sådant stöd åt åtalet mot Sammi Alzuriey att det är ställt utom rimligt tvivel att han medverkade i misshandeln. Åtalet mot Sammi Alzuriey ska alltså ogillas i sin helhet.

Det är inte bevisat att Gihan Pincheira Sahatci var kvar på platsen längre än till strax före kl. fyra på morgonen

Åtalet mot Gihan Pincheira Sahatci omfattar ansvarspåståenden för flera olika gärningar under ett längre tidsförlopp. Kenny Friberg har berättat att händelseförloppet inleddes efter midnatt och avslutades närmare sex timmar senare då han hjälptes upp ur kanalen av brandkåren. Att Kenny Friberg och Gihan Pincheira Sahatci stötte på varandra på skolgården någon gång efter midnatt stöds av de uppgifter som Gihan Pincheira Sahatci lämnat. Med hänsyn till vad som framkommit genom Ali Ahmads vittnesmål är det härtill klarlagt att Kenny Friberg hamnade i kanalen någon gång kring halv sex på morgonen.

Gihan Pincheira Sahatci har medgett att han deltog i ett rån av Kenny Friberg någon gång efter midnatt och att han i anslutning till det slog Kenny Friberg två gånger med pistolattrappen i huvudet. Gihan Pincheira Sahatci har vidare påstått att han därefter lämnade platsen och gick hem och att han således gick hem långt innan dess att Kenny Friberg hoppade i kanalen. Av filmen framgår dock att Kenny Friberg, när filmen spelades in, var blodig och redan hade tillfogats flera skador i

ansiktet bl.a. skadorna på ögat och underläppen. Kenny Fribergs utseende på filmen bevisar alltså att han då filmen spelades in redan hade utsatts för en omfattande misshandel. Gihan Pincheira Sahatci medverkar på filmen och fortsätter i den att misshandla Kenny Friberg genom att slå honom i huvudet med pistolattrappen. Gihan Pincheira Sahatcis påstående om att han gick hem i ett tidigt skede utan kännedom om någon vidare misshandel är därmed motbevisat. Enligt tingsrättens uppfattning är det i stället klarlagt att Gihan Pincheira Sahatci närvarade då Kenny Friberg tillfogades i vart fall huvuddelen av skadorna. Tingsrätten har tidigare funnit utrett att Sammi Alzuriey var på skolgården kring halv fyra till kvart i fyra på morgonen. Det saknas skäl att ifrågasätta Sammi Alzurieys uppgift om att han då också pratade med Gihan Pincheira Sahatci. Det är således utrett att Gihan Pincheira Sahatci var kvar på skolgården åtminstone fram till dess att Sammi Alzuriey lämnade den.

Det är oklart vid vilken tidpunkt filmen spelades in. Det är dock mörkt ute på filmen, vilket talar mot att den spelats in under den senare delen av natten. Filmen bevisar således inte att Gihan Pincheira Sahatci var kvar på skolgården senare än vid det tillfälle kring halv fyra till kvart i fyra på natten då Sammi Alzuriey berättat att han mötte Gihan Pincheira Sahatci där.

Det är genom Ali Ahmads uppgifter klarlagt att tre personer lämnade kanalen när brandkåren kom. Det kan enligt tingsrätten hållas för visst att samma personer också var där då Kenny Friberg hoppade i kanalen. Ali Ahmad har dock inte gjort några iakttagelser om vilka de personer som åtföljde Kenny Friberg var. Det finns alltså inte någon annan bevisning i målet än Kenny Fribergs uppgifter som stödjer att Gihan Pincheira Sahatci var med bland de personer som förföljde honom till kanalen och således var kvar på brottsplatsen framåt sextiden på morgonen.

Tingsrätten noterar att det i målet saknas information om var Gihan Pincheira Sahatcis mobiltelefon kopplade upp under natten. Uppgifter som hade kunnat

vederlägga eller bevisa vid vilken tidpunkt Gihan Pincheira Sahatci gick hem har alltså inte hämtats in. Enligt Kenny Fribergs egen berättelse var det dessutom – utöver Gihan Pincheira Sahatci – två av Kenny Fribergs kompisar som förföljde honom till kanalen. Vilken roll dessa kompisar hade, och vilken roll den kompis som enligt Kenny Friberg lämnade sällskapet tidigare hade, har som tingsrätten redan noterat inte utretts närmare. Det kan därmed inte uteslutas att kompisarna uppträdde hotfullt mot Kenny Friberg och att det var på grund av dem som han hoppade i kanalen. Därtill har det antecknats att Kenny Friberg lämnade andra uppgifter om vem som förföljde honom i polisförhör än de uppgifter han lämnat i tingsrätten, vilket förringar trovärdigheten av hans berättelse.

Tingsrätten konstaterar alltså att det är utrett att Gihan Pincheira Sahatci var kvar på skolgården i vart fall till strax före fyra på morgonen och att ord står mot ord om när Gihan Pincheira Sahatci därefter lämnade platsen. Tingsrätten konstaterar också att ytterligare bevisning hade kunnat ge klarhet i denna fråga. Tingsrätten konstaterar dessutom att det finns en alternativ förklaring till att Gihan Pincheira Sahatci var med då Kenny Friberg hoppade i kanalen. Sammantaget konstaterar tingsrätten således att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Gihan Pincheira Sahatci var kvar på platsen när sällskapet enligt Kenny Fribergs uppgifter lämnade skolgården eller då Kenny Friberg hoppade i kanalen.

Åtalet för grovt olaga hot ska ogillas

Åklagaren har i gärningsbeskrivningens tredje stycke påstått att bl.a. Gihan Pincheira Sahatci utsatt Kenny Friberg för grovt olaga hot bestående i att Gihan Pincheira Sahatci skulle ha uttalat att Kenny Friberg var skyldig honom pengar och att han skulle dödas, samtidigt som han riktat och tryckt en pistolattrapp mot hans rygg. Som gärningsbeskrivningen får förstås har det också gjorts gällande som olaga hot att Gihan Pincheira Sahatci och övriga gärningsmän jagat Kenny Friberg så att Kenny Friberg fått hoppa i kanalen.

Av Kenny Fribergs uppgifter och av åklagarens sakframställan har framgått att det händelseförlopp som åsyftas med denna del av gärningsbeskrivningen är vad Kenny Friberg berättat om att han, Gihan Pincheira Sahatci och tre kompisar gick in på en av kompisarnas bakgård på Lilla Kvarngatan medan Gihan Pincheira Sahatci höll pistolattrappen mot Kenny Fribergs rygg. Som tingsrätten konstaterat under föregående rubrik har det inte åberopats någon annan bevisning än Kenny Fribergs uppgifter som stödjer att Gihan Pincheira Sahatci var kvar då sällskapet enligt Kenny Friberg lämnade skolgården. Någon annan bevisning om att Gihan Pincheira Sahatci var med på bakgården på Lilla Kvarngatan än Kenny Fribergs uppgifter finns inte heller. Det är således inte ställt utom rimligt tvivel att Gihan Pincheira Sahatci var med i detta skede av händelseförloppet eller att han agerade på det sätt som beskrivs i gärningsbeskrivningens tredje stycke. Åtalet för grovt olaga hot kan därmed inte bifallas.

Åtalet för rån och för grov misshandel

Gihan Pincheira Sahatci har erkänt att han var delaktig i ett rån mot Kenny Friberg i inledningen av händelseförloppet och att han i samband med rånet utdelade ett knytnävsslag mot Kenny Friberg så att Kenny Friberg föll till marken samt att han slog Kenny Friberg två gånger i huvudet med pistolattrappen i anslutning till rånet. Gihan Pincheira Sahatci har också erkänt att han tog Kenny Fribergs id-kort och telefon. Gihan Pincheira Sahatci har – som tingsrätten förstått honom – gjort gällande att han agerade på uppmaning av två kriminella killar och att han inte vågade göra annat än att följa killarnas uppmaning.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Gihan Pincheira Sahatci på filmen agerar på ett sätt som tydligt motbevisar att Gihan Pincheira Sahatci skulle ha handlat på grund av att han kände sig hotad. Gihan Pincheira Sahatcis påstående om att han inte skulle ha varit drivande vid rånet och den misshandel som skedde i anslutning till rånet kan därmed lämnas utan avseende. Det är i stället klarlagt att rånet

påbörjades på Gihan Pincheira Sahatcis initiativ genom att Gihan Pincheira Sahatci slog Kenny Friberg i ansiktet så att Kenny Friberg föll till marken.

Delar av stöldgodset påträffades i anslutning till Gihan Pincheira Sahatci vid husrannsakan morgonen efter rånet. Det saknas enligt tingsrättens uppfattning skäl att ifrågasätta att Kenny Friberg förvarade sina tillhörigheter i en väska och att väskan frånstals honom i samband med rånet. Gihan Pincheira Sahatci har alltså medverkat vid ett rån varigenom de föremål som åklagaren påstått frånstulits Kenny Friberg.

Det följer redan av Gihan Pincheira Sahatcis uppgifter att pistolattrappen kom fram i samband med rånet. Att rånet delvis skedde under pistolhot täcks dock inte av åklagarens gärningsbeskrivning. Däremot får det muntliga hot som Kenny Friberg återgivit om att han skulle ha dödats om det funnits kulor i pistolen anses omfattas av åklagarens gärningspåstående. Tingsrätten ser mot bakgrund bl.a. av att Gihan Pincheira Sahatci medgett att han använt pistolen ingen anledning att ifrågasätta att Gihan Pincheira Sahatci uttalade sig på det sätt Kenny Friberg berättat i denna del.

Det är således klarlagt att Gihan Pincheira Sahatci gjort sig skyldig till rån då han genom våld i form av ett knytnävsslag, som fällt Kenny Friberg till marken, och genom hot medverkat till en stöld av Kenny Fribergs väska innehållande bankkort och en mobiltelefon. Åklagaren har gjort gällande att Kenny Friberg utsattes för ytterligare misshandel i samband med rånet genom att Gihan Pincheira Sahatci och en annan gärningsman utsatte honom för slag och sparkar då han låg på marken. Åklagaren har dock även påstått att Gihan Pincheira Sahatci tillsammans med ytterligare gärningsmän i ett senare skede uttalade hot och utdelade slag och sparkar mot den liggande Kenny samt att Gihan Pincheira Sahatci i detta senare skede utdelade ett flertal slag med pistolattrappen i huvudet på Kenny Friberg. Enligt åklagaren är detta senare händelseförlopp att rubricera som grov misshandel.

Det är genom fotografierna på Kenny Friberg, journalanteckningarna och rättsintyget klarlagt att Kenny Friberg hade förhållandevis omfattande skador när han kom till sjukhus på morgonen den 27 augusti 2017. De skador som dokumenterats på Kenny Friberg ger också stöd för att han utsatts för såväl sparkar som slag och för att han träffats både på huvudet och på kroppen, även om det inte kan uteslutas att han fått några av skrapsåren på kroppen då han hoppade i kanalen. Eftersom Kenny Friberg berättat att Gihan Pincheira Sahatci enbart slog, medan andra gärningsmän sparkade honom, får den slutsatsen dras av skadorna att Kenny Fribergs uppgift om att han utsatts för misshandel av mer än en person är riktig. Gihan Pincheira Sahatcis agerande på filmen ger vidare – oavsett vem som orsakade vilka skador – stöd för att Gihan Pincheira Sahatci haft sådan del i samtliga skadors uppkomst att han kan hållas ansvarig som gärningsman trots att det inte är bevisat att han själv utdelade några sparkar. Det går dock inte att av skadorna dra någon slutsats om vid vilket tillfälle respektive skada skulle ha uppkommit, dvs. i vilken mån skadorna ger stöd åt påståendet om ytterligare misshandel i samband med rånet respektive i vilken mån skadorna ger stöd åt påståendet om grov misshandel.

Som tingsrätten konstaterat tidigare ger Kenny Fribergs skador i vart fall inte fullt stöd åt att han skulle ha utsatts för en så omfattande misshandel som han påstått. Åklagaren har således inte bevisat att Kenny Friberg efter rånet utsattes för en så hänsynslös och rå misshandel att den kan betecknas som grov. Som tingsrätten redan konstaterat är det däremot visat att Gihan Pincheira Sahatci var på platsen under flera timmar. Det saknas, bl.a. mot bakgrund av innehållet i filmen, skäl att ifrågasätta Kenny Fribergs uppgift om att han utsattes för misshandel och hotelser med pistolattrappen under större delen av denna tid. Kenny Fribergs skador i huvudet ger vidare stöd åt att Gihan Pincheira Sahatci slog honom med pistolattrappen vid fler tillfällen än de två som han erkänt. Även om det inte kunnat klarläggas i vilket sammanhang Kenny Friberg fick huvuddelen av sina skador är det således utrett att han utsattes för misshandel utöver vad som framgår på filmen efter det att rånet avslutats. Det är också klarlagt att Gihan Pincheira Sahatci

medverkade då Kenny Friberg utsattes för sparkar någon gång under händelseförloppet.

Sammantaget konstaterar tingsrätten således att det är utrett att Kenny Friberg utsattes för ett rån, varvid hans väska innehållande bankkort och mobiltelefon stals och att han i samband med rånet fick motta ett knytnävsslag av Gihan Pincheira Sahatci så att han föll till marken samt att han i samband med rånet hotades med den innebörden att han skulle slås ihjäl. Det är också ställt utom rimligt tvivel att Gihan Pincheira Sahatci under det senare händelseförloppet slog Kenny Friberg i huvudet med pistolattrappen vid fler tillfällen än de som framgår på filmen. Härtill är det klarlagt att Gihan Pincheira Sahatci medverkade när Kenny Friberg någon gång under händelseförloppet fick motta sparkar. Det är dessutom utrett att Kenny Friberg under natten genom gärningarna orsakades de skador som framgår av gärningsbeskrivningen. Gihan Pincheira Sahatci har medverkat vid samtliga gärningar på ett sätt som gör att han är att bedöma som gärningsman. Han ska därmed dömas för rån och misshandel.

Påståendet om försök till grov utpressning

Åklagaren har slutligen gjort gällande att Kenny Friberg utsattes för försök till utpressning och förklarat att den del av händelseförloppet som avses med detta påstående är det som framgår av den inspelade filmen. Genom filmen är det utrett att Gihan Pincheira Sahatci genom att rikta en pistolattrapp mot Kenny Fribergs huvud förmått honom att säga bl.a. att han är skyldig Gihan Pincheira Sahatci över ”30 lappar”.

För att det ska vara fråga om utpressning krävs att gärningsmannen genom olaga tvång förmår annan till en disposition som innebär förmögenhetsöverföring. Med olaga tvång avses sådant tvång som är straffbart enligt 4 kap. 4 § brottsbalken, dvs. att någon genom misshandel eller annars med våld eller genom hot om brottslig gärning tvingar någon att göra, tåla eller underlåta något. För att det ska vara fråga

om försök till utpressning krävs att gärningsmannen påbörjat den brottsliga gärning som utpressningen innebär. Det framgår på filmen att Kenny Friberg genom olaga tvång förmåtts bl.a. att säga att han är skyldig Gihan Pincheira Sahatci pengar. Gihan Pincheira Sahatci har således redan genom pistolhotet och misshandeln på filmen gjort sig skyldig till det fullbordade brottet olaga tvång. Genom gärningen kan han dock inte sägas ha påbörjat ett utpressningsförsök, dvs. ett försök att genom olaga tvång förmå Kenny Friberg att betala pengarna. Det framstår istället som att Gihan Pincheira Sahatci genom att producera filmen skaffat sig ett påtryckningsmedel för att senare försöka förmå Kenny Friberg att betala ett belopp till honom. Gihan Pincheira Sahatci ska därmed inte dömas för försök till utpressning utan för olaga tvång.

Kenny Fribergs skadeståndsanspråk

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan ska Kenny Fribergs skadeståndsanspråk mot Sammi Alzuriey, Ahmed Adam Kalefa och Ahmed Adam Kalefas vårdnadshavare ogillas.

Gihan Pincheira Sahatci är skadeståndsskyldig mot Kenny Friberg på grund av de gärningar han nu döms för. Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Gihan Pincheira Sahatci medgett att betala det yrkade skadeståndet för sveda och värk samt för alla kostnader utom för väskan. Tingsrätten har funnit styrkt att Gihan Pincheira Sahatci också medverkade till stölden av Kenny Fribergs väska i samband med rånet. Kenny Fribergs skadeståndsyrkande avseende sveda och värk och kostnader mot Gihan Pincheira Sahatci ska därmed bifallas fullt ut.

Gihan Pincheira Sahatci har genom gärningarna utsatt Kenny Friberg för en allvarlig kränkning av hans personliga integritet. Det har varit fråga om ett händelseförlopp som pågått under flera timmar under vilket Kenny Friberg utsatts för rån, misshandel och olaga tvång. Kenny Friberg har därvid slagits med ett tillhygge och varit föremål för sparkar. Dessutom har han fått utstå en särskild

förnedring då det olaga tvånget spelats in på film som sedermera lagts ut på ett socialt media. Gärningarna har dessutom varit ägnade att framkalla en allvarlig rädsla för Kenny Fribergs liv och hälsa, vilket också kommit till uttryck bl.a. genom vad Kenny Friberg berättat om telefonsamtalet med Annette Friberg. Enligt tingsrättens uppfattning uppgår en skälig ersättning för den kränkning som Kenny Friberg fått utstå till 35 000 kr.

Kenny Friberg har yrkat att Gihan Pincheira Sahatcis vårdnadshavare ska svara solidariskt med Gihan Pincheira Sahatci för skadeståndet med 8 960 kr per gärning som han döms för och därvid gjort gällande att varje gärning är att bedöma som en skadehändelse. Gihan Pincheira Sahatcis vårdnadshavare har å sin sida medgett att de är skadeståndsskyldiga mot Kenny Friberg, men gjort gällande att deras skadeståndsskyldighet är begränsad till en femtedel av gällande prisbasbelopp för hela händelseförloppet och att händelseförloppet således utgör en enda skadehändelse i den mening som avses i 3 kap. 5 § skadeståndslagen.

Av förarbetena till 3 kap. 5 § skadeståndslagen framgår att frågan om flera skador har vållats genom en eller flera skadehändelser får bedömas med utgångspunkt främst i om det rör väsentligen samma händelseförlopp. Om ett barn orsakar skada genom att på samma plats och vid samma tid misshandla flera personer, t.ex. genom sparkar och slag, är det normalt fråga om en skadehändelse per misshandel, dvs. de skadelidande bör var för sig kunna erhålla ersättning upp till beloppsbegränsningen. Däremot är inte varje enskilt slag som riktas mot en skadelidande, inom ramen för ett och samma misshandelstillfälle, att bedöma som separata skadehändelser. (Se prop. 2009/10:142 s. 47). De gärningar som Kenny Friberg utsatts för har skett under ett längre sammanhängande händelseförlopp. Det går inte att fullt ut särskilja vilken del av skadorna som uppstått i samband med varje enskild gärning som ingår i händelseförloppet. Då det således inte klarlagts att det varit fråga om flera skadehändelser är vårdnadshavarnas skadeståndsskyldighet begränsad till 8 960 kr för samtliga gärningar som ingått i händelseförloppet.

Ränteyrkandet får stöd av lag och ska bifallas.

Åtalspunkten 6

Gihan Pincheira Sahatci har erkänt gärningen.

Utredningen

Natten till den 26 augusti 2017 skedde ett inbrott på en förskola på Broddagatan i Malmö. Ett fönster hade slagits sönder och enligt anmälan hade det gods som framgår av stämningsansökan tillgripits. Vid en brottplatsundersökning påträffades blod på ett handfat inne på förskolan. Blodet har med en säkerhet av grad +4 av NFC konstaterats tillhöra Gihan Pincheira Sahatci.

Tingsrättens bedömning

Gihan Pincheira Sahatcis erkännande får fullt stöd av utredningen i övrigt. Åtalet för stöld är därmed styrkt och Gihan Pincheira Sahatci ska dömas för gärningen på det sätt åklagaren yrkat.

Påföljd

Gihan Pincheira Sahatci har nyligen fyllt 17 år. Han var 16 år och tio månader när gärningarna begicks. Han är tidigare dömd för brott vid två tillfällen. Den 28 juni 2016 dömdes han för bl.a. misshandel, stöld, våld mot tjänsteman och grov vårdslöshet i trafik. Påföljden bestämdes till ungdomsvård i förening med 80 timmars ungdomstjänst. Gihan Pincheira Sahatci har därefter dömts till dagsböter för ringa narotikabrott.

Av de handlingar som socialtjänsten gett in i målet framgår att Gihan Pincheira Sahatci varit föremål för åtgärder från socialtjänstens sida under lång tid och att han sedan 2014 varit föremål för olika former av vård enligt LVU. Det har framkommit att de gärningar som är aktuella i målet begicks under tiden som Gihan Pincheira

Sahatci visserligen var föremål för vård enligt LVU, men då han bodde i en egen lägenhet i Malmö. Gihan Pincheira Sahatci har i målet varit frihetsberövad vid två tillfällen. Det senaste häktningsbeslutet hävdades sedan Gihan Pincheira Sahatci placerats på akutavdelning på SIS-hemmet Tysslinge. Socialtjänsten har i sitt yttrande till tingsrätten förordat att Gihan Pincheira Sahatci nu döms till sluten ungdomsvård. Till yttrandet har även bifogats en vårdplan enligt vilken Gihan Pincheira Sahatci i annat fall ska genomgå fortsatt vård enligt LVU på sluten avdelning på SIS-hem.

Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för de gärningar som Gihan Pincheira Sahatci nu döms för hade motsvarat cirka två och ett halvt års fängelse för en person över 21 år. Med beaktande av att Gihan Pincheira Sahatci var 16 år och 10 månader när gärningarna begicks motsvarar det för hans del enligt tingsrättens bedömning ett straffmättningsvärde om nio månader. Gihan Pincheira Sahatci har tidigare dömts för förhållandevis allvarlig brottslighet och har nu återfallit i brott. Gärningarnas art är också av sådan karaktär att det finns en stark presumtion för ett fängelsestraff. Det finns därmed synnerliga skäl att trots Gihan Pincheira Sahatcis ungdom välja fängelse som påföljd. Med tanke på Gihan Pincheira Sahatcis ungdom ska då sluten ungdomsvård väljas som påföljd. Då villkorlig frigivning inte förekommer vid påföljden sluten ungdomsvård ska straffets längd bestämmas till sex månader.

Häktning

Åklagaren har yrkat att Sammi Alzuriey ska häktas i samband med att han friges villkorligt från det fängelsestraff som han nu avtjänar. Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska detta yrkande avslås.

Övrigt

Det förverkandeyrkande som framställts i anslutning till åtalspunkten 5 är lagligen grundat och ska bifallas.

Gihan Pincheira Sahatci döms för brott med fängelse i straffskalan. Han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Vad de offentliga försvararna och målsägandebiträdet begärt i ersättning framstår som skäligt med hänsyn till uppdragets art och omfattning. De ska därför tillerkännas yrkade belopp. Staten bör svara för dessa kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400).

Sista dag för överklagande är den 15 november 2017. Ett överklagande ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Jenny Wennhall

Domen har beslutats av rådmannen Jenny Wennhall samt nämndemännen Ingmar Flemming Svensson, Eva-Christine Winqvist och Pernilla Friland Tengqvist.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19941114-9454	Datum för dom/beslut 2017-10-25
Efternamn Alzuriey	Förnamn SAMMI

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-09-05	2017-10-17
------------	------------

Särskild anteckning

- ☒ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20001023-4631	Datum för dom/beslut 2017-10-25
Efternamn Pincheira Sahatci	Förnamn GIHAN Engis

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-08-23	2017-08-25
2017-08-30	2017-09-21

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Lena Körner

Ansökan om stämning

2017-10-03

Sida 1(7)
Handling 249
Ärende AM-107158-17
Handläggare 313-18

MALMÖ TINGSRÄTT

BESLUT

☒ Stämning utfärdas

☐ Off. försvarare förordnas
enl. lista

☐ Begäran om off. försvarare av-
slås enl. bil. till stämningen

☐ Personundersökn. utförs

☐ Yttrande från frivårdsmyndigh.
inlämnas

☐ Tolk förordnas

☐ Förordn. om målsägandebitr.

Malmö tingsrätt
Box 265
201 22 MALMÖ

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Enhet 21

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhetsnr: 2017-10-20
MÅLNR: B-7249-17
INKOM: 2017-10-03
MÅLNR: B-7249-17
AKTBIL: 33

TR mål: B 7249-17
Handl.: OVR

Ann-Louise
Ann-Louise

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
1 Adam Kalefa, Ahmed					
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
20000328-8354	Danmark och Sverige	0729274027			
Adress					
Drottninggatan 4 C Lgh 1203 212 11 MALMÖ					
Offentlig försvarare/ombud					
Frihetsberövande m.m.					
Delgivningsuppgifter					

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
2 Alzuriey, Sammi					
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
19941114-9454	Sverige	040-969808, 0046(0)4062100 80, 040930808			
Adress					
Hagstorgsgatan 4 C Lgh 1101 212 22 MALMÖ					
Offentlig försvarare/ombud					
Lundh, Magnus, Tre Advokater HB, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ					
Frihetsberövande m.m.					
Anhållen 2017-09-05, Häktad 2017-09-08.					
Delgivningsuppgifter					

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrke/titel	
3 Pincheira Sahatci, Gihan Engis		Gihan			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov		
20001023-4631	Sverige	040 - 970940			
Adress					
Friisgatan 33 Lgh 1804 214 21 MALMÖ					
Offentlig försvarare/ombud					
Elison, Anders, Advokatfirman Luterkort, Stortorget 17, 211 22 MALMÖ					
Frihetsberövande m.m.					
Anhållande verkställt 2017-08-27, Häktad 2017-08-30.					
Anhållen 2017-08-23, Anhållande hävt 2017-08-25.					
Delgivningsuppgifter					

Ansvarsyrkanden m.m.

1. MISSHANDEL (Sahatci) och OLAGA HOT (Sahatci) (5000-K1027491-17)

Målsägande

Rozalina Danielova

Marcella Sarkösziova som företräds av målsägandebiträde: Fredrik Kjellin, c/o Advokatgr Mikael Nilsson i Malmö AB, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ

Gärning

Gihan Pincheira Sahatci har den 22 augusti 2017 på ~~Monbijougatan~~ i Malmö misshandlat Marcella Sarkösziova genom att tilldela henne en örfil i ansiktet samt kasta en mobiltelefon på hennes ben med smärta, ömhet och sårskada som följd.

H Bergsgatan 16
Juni 17
Åkl. v. 11
nt / 10w

Vidare har han stått utanför lägenheten ovan, som är Marcellas faster Rozalina Danielovas bostad, och bankat och sparkat på dörren samt uttalat hot om att "döda och knulla dem". I lägenheten fanns även fyra minderåriga barn. Hoten har framkallat allvarlig fruktan för deras egen eller annans säkerhet till person.

Lagrums

3 kap 5 § brottsbalken

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Förhör med målsäganden

Förhör med tilltalade Gihan Pincheira Sahatci

Vittnesförhör med ingripande polis Fredrik Werner - gäller även åtalspunkt 3 - (fup s 10) angående hans iakttagelser till styrkande att Sahatci uppträtt labilt och våldsamt vid ingripandet

Skriftlig bevisning

Bildkollage (fup s 23-25)

2. SKAdegörelse (Sahatci) (5000-K1027491-17)

Målsägande

Rozalina Danielova

Frank & Robert Fastighet Ab 16556370-1340, Adress saknas, för ej talan

~~Alva Margareta Segergren, för ej talan~~
Länsförsäkringar Skåne, åklagaren för talan

2 utgår

Gärning

Gihan Pincheira Sahatci har vid samma tillfälle som ovan uppsåtligt genom att slå sönder brevinkastet till lägenheten på Monbijougatan i Malmö orsakat skador till ett okänt värde.

→ Bergsgatan 16

Vidare har han skadat sidospeglarna på personbilen UCJ072, som stått parkerad på Monbijougatan, så att kostnader för 12543 kronor uppkommit.

→ Bergsgatan 16/

Lagrum

12 kap 1 § brottsbalken

→ 12897

Enskilt anspråk

- Länsförsäkringar Skåne genom Mona Wetterskog yrkar ersättning med 13121 kr avseende reparationskostnader på personbilen UCJ072. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från brottstillfället till dess betalning sker
- Marcella Kovacsova yrkar ersättning med 3000 kr avseende självrisk avseende personbilen ovan

→ Inning
av alla
ut / ju

Bevisning

Förhör med målsäganden

Förhör med tilltalade Gihan Pincheira Sahatci

Skriftlig bevisning

Bildkollage (fup s 17-22)

3. ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Sahatci) (5000-K1051003-17)

Målsägande

Claudia Sarkösziova

Marcella Sarkösziova

som båda företräds av målsägandebiträde: Fredrik Kjellin, c/o Advokatgr

Mikael Nilsson i Malmö AB, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ

Gärning

Gihan Pincheira Sahatci har tillsammans och i samförstånd med annan okänd person vid 16-tiden den 23 augusti 2017 på Bergsgatan i Malmö med hot om våld angripit Marcella och hennes mamma Claudia Sarkösziova för att de gjort en polisanmälan, se ovan.

H 2
Ingent a
all ut
ut / ju

Hoten har bestått i att han sökt upp dem i deras lägenhet, där även Claudias två minderåriga barn befunnit sig, och uttalat att "jag ska bötfälla dig på 18000 kr för att du ringde polisen, jag ska skjuta er alla, jag ska sätta en kniv i Claudias mage, jag kommer att bränna upp din lägenhet, ni ska få se vad min familj betyder".

Hoten har framkallat allvarlig fruktan för deras egen och annans säkerhet till person.

Lagrum

17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Bevisning

Förhör med målsägandena

Förhör med tilltalade Gihan Pincheira Sahatci

Vittnesförhör med polis Fredrik Werner (se åtalspunkt 1)

Vittnesförhör med ingripande polis Amina Lemcherqui (fup s 52) angående hennes iakttagelser till styrkande av målsägandenas upprädda sinnesstämning samt att Sahatci inte har några tillhörigheter i lägenheten

4. OLAGA HOT (Sahatci) (5000-K1051516-17)

Målsägande

Claudia Sarkösziova och Marcella Sarkösziova som företräds av målsägandebiträde: Fredrik Kjellin, c/o Advokatgr Mikael Nilsson i Malmö AB, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ
Akiles Sarkösziova
Chantell Sarkösziova

Gärning

Gihan Pincheira Sahatci har den 23 augusti 2017 återkommit - ca en halvtimme efter händelsen under åtalspunkt 3 - till målsägandenas lägenhet på Bergsgatan i Malmö och då har han vid ett stort antal tillfällen uttalat hot om att döda Claudia Sarkösziova och hennes barn Marcella, Chantell, och Akiles.

Hoten har varit ägnade att framkalla allvarlig fruktan för egen eller annans säkerhet till person.

Lagrum

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Förhör med målsägandena Claudia och Marcella
Förhör med tilltalade Gihan Pincheira Sahatci

Skriftlig bevisning

Skärmdump från mobiltelefon (fup s 64-67)

**5. GROV MISSHANDEL (Kalefa, Alzuriey och Sahatci), OLAGA
HOT, grovt brott (Kalefa, Alzuriey och Sahatci), FÖRSÖK TILL
UTPRESSNING (Sahatci) och RÅN (Kalefa, Alzuriey och Sahatci)
(5000-K1047836-17)**

Se justering
ab 44

Målsägande

Kenny Friberg som företräds av målsägandebiträde: Fredrik Kjellin, c/o
Advokatgr Mikael Nilsson i Malmö AB, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ

Gärning

Gihan Pincheira Sahatci och Ahmed Adam Kalefa har tillsammans och i
samförstånd den 27 augusti 2017 på Österportskolans skolgård i Malmö begått
följande gärningar.

De har medelst våld och hot om våld stulit Kenny Fribergs väska, innehållande
bankkort samt en mobiltelefon till ett okänt värde, vilket inneburit vinning för
de tilltalade och skada för Kenny.

Våldet har bestått i att Gihan Pincheira Sahatci tilldelat Kenny Friberg ett
knytnävsslag i ansiktet så att han fallit till marken. Därefter har även Ahmed
Adam Kalefa misshandlat Kenny, som legat på marken, genom att de båda
utdelar slag och sparkar mot honom med skador som framgår längre ned.

Hotet har bestått i att de uttalat att de skulle slå ihjäl Kenny, vilket framkallat
allvarlig fruktan för hans säkerhet till person. (rån)

Därefter har även Sammi Alzuriey anslutit till platsen och tillsammans med de
andra utdelat slag och sparkar mot den liggande Kenny. Vidare har Gihan
utdelat ett flertal slag med pistolattrappen i huvudet på Friberg. Friberg har fått
omfattande skador såsom blåmärken, hudavskrapningar, blödningar i ögonen,
svullnader samt sårskada i huvudet.

Misshandeln är att anse som grov då de har visat särskild hänsynslöshet eller
råhet. (grov misshandel)

Hoten har bestått i att Gihan har uttalat att Kenny var skyldig Gihan pengar och
att han skulle dödas, samtidigt som han riktat och tryckt en pistolattrapp mot

hans rygg. Vidare har de alla tre tillsammans jagat målsäganden, så att Kenny har fått hoppa i den intill liggande kanalen för att undkomma dem. Hoten har framkallat allvarlig fruktan för hans säkerhet till person. Brottet är grovt då ett pistolliknande föremål använts. (grovt olaga hot)

Gihan har vidare genom olaga tvång försökt förmå Kenny Friberg att till honom utge 30 000 kr. Det olaga tvånget har bestått i att Gihan har riktat en pistol mot hans huvud och tvingat honom att säga att han var skyldig Gihan "över trettio papp" samtidigt som Gihan eller annan filmat Kenny med sin mobilkamera. Fara för brottets fullbordan har förelegat. (försök till utpressning)

Lagrum

3 kap 5 § och 6 § 1 st, 4 kap 5 § 1 st, 8 kap 5 § samt 9 kap 4 § brottsbalken

Särskilt yrkande

Att i beslag tagna kolsyrepiستoler samt magasin yrkas förverkade såsom brottsverktyg (Blg 2017-5000-BG86597-1-2 och 6-7)

Bevisning

Förhör med målsäganden

Förhör med de tilltalade Ahmed Adam Kalefa, Sammi Alzuriey och Gihan Pincheira Sahatci

Vittnesförhör med ingripande hundförare Mikael Kvist (fup s 13)

angående hans iakttagelser till styrkande av att tre personer jagat målsäganden samt att denne hoppat ner i kanalen

Vittnesförhör med ingripande polis Camilla Broström (fup s 14-15)

angående hennes iakttagelser till styrkande av att Gihan Pincheira Sahatcis bror berättat att han kommit hem blodig på natten

Vittnesförhör med Ali Ahmad (fup s 131) angående hans iakttagelser till

styrkande att det varit tre personer som sprungit efter en fjärde person

Förhör med Annette Friberg (målsägandens mamma, fup s 134-136)

angående hennes iakttagelser av sina kontakter med sin son under natten samt vad han berättat för henne om vad som hänt

Skriftlig bevisning

Kartor (fup s 11, 123 och 133)

PM angående mobilnummer samt telefontömning (fup s 17-24)

PM angående fotokonfrontation (fup s 27)

PM angående mobiltelefon (fup s 29)
Sammanfattning av delredovisning 3 –DNA (fup s 30)

Bildkollage målsägandens skador (fup s 32-39)
Bildkollage från husrannsakan (fup s 40-46)
Bildbilaga avseende pistolföremålet (fup s 51-53)
Journalanteckningar (fup s 54-57)
Rättsmedicinsk kroppsundersökning (fup s 58-93)
Delredovisning från NFC (fup s 94-103)
Sakkunnigutlåtande från NFC (fup s 104-115)
PM uppgifter om videoklipppet (tilläggsprotokoll s 1)
Kontaktuppgifter (tilläggsprotokoll s 2)
PM undersökning av mobilnummer (tilläggsprotokoll s 4-7)

En kort film kommer att förevisas (tidsåtgång ca 1 min)

6. STÖLD (Sahatci) (5000-K1044112-17)

Målsägande

Malmö Kommun

Gatukontoret 16212000-1124, 205 80 MALMÖ, för ej talan

Gärning

Gihan Pincheira Sahatci har natten till den 26 augusti 2017 genom inbrott berett sig tillträde till en förskola på Broddagatan i Malmö och där tillgripit en dator och fyra telefoner till okänt värde. Tillgreppet har inneburit skada.

Lagrum

8 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Förhör med tilltalade Gihan Pincheira Sahatci (erkännande)

Skriftlig bevisning

PM (fup s 9-11)
Karta (fup s 14)
Bildkollage (fup s 16-26)
Utlåtande från NFC (fup s 27-37)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca två dagar



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Lena Körner

2017-10-03

Sida 1 (2)
Handling 273
Ärende AM-107158-17
Handläggare 313-18

Malmö tingsrätt

Box 265
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT	
Enhet 21	
MALMÖ TINGSRÄTT	
Enhet 21	
INKOM:	2017-10-13
MALNR:	B 7249-17
INKOM:	2017-10-03
AKTBIL:	700
MALNR:	B 7249-17
AKTBIL:	44

Justering av stämningsansökan åtalspunkt 5 markerat med gult

5. GROV MISSHANDEL (Kalefa, Alzuriey och Sahatci), OLAGA HOT, grovt brott (Kalefa, Alzuriey och Sahatci), FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (Sahatci) och RÅN (Kalefa och Sahatci) (5000-K1047836-17)

Målsägande

Kenny Friberg som företräds av målsägandebiträde: Fredrik Kjellin, c/o Advokatgr Mikael Nilsson i Malmö AB, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ

Gärning

Gihan Pincheira Sahatci och Ahmed Adam Kalefa har tillsammans och i samförstånd den 27 augusti 2017 på Österportskolans skolgård i Malmö begått följande gärningar.

De har medelst våld och hot om våld stulit Kenny Fribergs väska, innehållande bankkort samt en mobiltelefon till ett okänt värde, vilket inneburit vinning för de tilltalade och skada för Kenny.

Våldet har bestått i att Gihan Pincheira Sahatci tilldelat Kenny Friberg ett knytnävsslag i ansiktet så att han fallit till marken. Därefter har även Ahmed Adam Kalefa misshandlat Kenny, som legat på marken, genom att de båda utdelar slag och sparkar mot honom med skador som framgår längre ned.

Hotet har bestått i att de uttalat att de skulle slå ihjäl Kenny, vilket framkallat allvarig fruktan för hans säkerhet till person. (rån)

*Uttalat hot
och*

Därefter har även Sammi Alzuriey anslutit till platsen och tillsammans med de andra utdelat slag och sparkar mot den liggande Kenny. Vidare har Gihan utdelat ett flertal slag med pistolattrappen i huvudet på Friberg. Friberg har fått omfattande skador såsom blåmärken, hudavskrapningar, blödningar i ögonen, svullnader samt sårskada i huvudet.

Misshandeln är att anse som grov då de har visat särskild hänsynslöshet eller råhet. (grov misshandel)

*d genom att flera personer sparkat
på en liggande person / inbrotts
n äkl
rd hf / or*

Hoten har bestått i att Gihan har uttalat att Kenny var skyldig Gihan pengar och att han skulle dödas, samtidigt som han riktat och tryckt en pistolattrapp mot hans rygg. Vidare har de alla tre tillsammans jagat målsäganden, så att Kenny har fått hoppa i den intill liggande kanalen för att undkomma dem. Hoten har framkallat allvarlig fruktan för hans säkerhet till person. Brottet är grovt då ett pistolliknande föremål använts. (grovt olaga hot)

Gihan har vidare genom olaga tvång försökt förmå Kenny Friberg att till honom utge 30 000 kr. Det olaga tvånget har bestått i att Gihan har riktat en pistol mot hans huvud och tvingat honom att säga att han var skyldig Gihan "över trettio papp" samtidigt som Gihan eller annan filmat Kenny med sin mobilkamera. Fara för brottets fullbordan har förelegat. (försök till utpressning)

Lagrums

3 kap 5 § och 6 § 1 st, 4 kap 5 § 1 st, 8 kap 5 § samt 9 kap 4 § brottsbalken

Lena Körner

att rapp
/ Jönst
av åkl
vid hf /



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.