



PARTER OCH DOMSLUT

Ahmad Awad

Parter

Tilltalad

Ahmad Awad, 20040213-0470
Lorensborgsgatan 11 F Lgh 1201, 217 61 Malmö

Offentlig försvarare
Advokat Pernilla Svantesson
Vestra Advokatbyrå AB
Baltzarsgatan 18, 211 36 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Victoria Ingered
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Ahmad Awad döms för

Sabotage mot blåljusverksamhet, 2022-04-16, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 3 p
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år

Brottsofferfond

Ahmad Awad ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Pernilla Svantesson ska få ersättning av staten med 153 020 kr. Beloppet
fördelas enligt följande:

- 111 916 kr arbete
- 10 500 kr tidsspillan
- 30 604 kr mervärdesskatt

Kristoffer Ståhl ska få ersättning av staten med 88 888 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress
Bangårdsplatsen 2
Malmö

Expeditionstid
måndag–fredag
09:00–16:00

Telefon
040-35 30 00

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webb
www.malmotingsratt.domstol.se

- 63 690 kr arbete
- 7 420 kr tidspillan
- 17 778 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Ibrahim Ayoub

Parter

Tilltalad

Ibrahim Ayoub, 19930102-5574
Olofsborgsgatan 2 A Lgh 1301, 213 61 Malmö
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Offentlig försvarare
Advokat Vlora Tamté
Advokaterna Nyblom & Sarvik AB
S:t Gertrudsgatan 3, 211 25 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Victoria Ingered
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Ibrahim Ayoub döms för

Sabotage mot blåljusverksamhet, 2022-04-16, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 3 p
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st
brottsbalken).

Brottsofferfond

Ibrahim Ayoub ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Vlora Tamté ska få ersättning av staten med 146 814 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 108 701 kr arbete
- 8 750 kr tidsspillan
- 29 363 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mohmed Ayoub

Parter

Tilltalad

Mohmed Ayoub, 20010219-5492
c/o Ibrahim Ayoub, Olofsborgsgatan 2 A Lgh 1301, 213 61 Malmö

Offentlig försvarare
Advokat Fredric Wikman
Advokaterna Hurtig & Partners Syd AB
Skeppsbron 5, 211 20 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Victoria Ingered
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Mohmed Ayoub döms för

Sabotage mot blåljusverksamhet, 2022-04-16, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 3 p
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 6 månader

Brottsofferfond

Mohmed Ayoub ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredric Wikman ska få ersättning av staten med 139 024 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 105 409 kr arbete
- 5 600 kr tidspillan
- 210 kr utlägg
- 27 805 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Khalid Daabas

Parter

Tilltalad

Khalid Daabas, 20030305-3656
c/o Kriminalvården, Box 3112, 200 22 Malmö

Offentlig försvarare
Advokat Mikael Moritz
Advokat Moritz AB
Box 28, 239 21 Skanör

Åklagare

Kammaråklagare Victoria Ingered
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Khalid Daabas döms för

Sabotage mot blåljusverksamhet, 2022-04-16, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits
till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Khalid Daabas ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första
meningen brottsbalken).

Brottsofferfond

Khalid Daabas ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Mikael Moritz ska få ersättning av staten med 206 264 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 124 011 kr arbete
- 36 400 kr tidsspillan
- 4 600 kr utlägg
- 41 253 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Maysara El Haj Khalil

Parter

Tilltalad

MAYSARA Echhade El Haj Khalil, 19920866-7858
Skomakarebyn 4 p lgh 161 , Bunkeflostrand

Offentlig försvarare
Advokat Anette Palmström
Advokaterna A & Partners HB
Adelgatan 21, 211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Victoria Ingered
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Maysara El Haj Khalil döms för

Sabotage mot blåljusverksamhet, 2022-04-16, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 3 p
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 6 månader

Brottsofferfond

Maysara El Haj Khalil ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Anette Palmström ska få ersättning av staten med 169 331 kr. Beloppet
fördelas enligt följande:

- 125 190 kr arbete
- 8 960 kr tidspillan
- 1 315 kr utlägg
- 33 866 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohmed Ayoub, Ahmad Awad, Ibrahim Ayoub, Maysara El Haj Khalil och Khalid Daabas ska dömas för grovt sabotage mot blåljusverksamhet enligt 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Ahmad Awad, Ibrahim Ayoub, Mohmed Ayoub, Khalid Daabas och Maysara Echhade El Haj Khalil) (5000-K423809-22)

Ahmad Awad, Maysara Echhade El Haj Khalil, Ibrahim Ayoub, Mohmed Ayoub och Khalid Daabas har uppsåtligen den 16 april 2022 på Skånegården, Bunkeflostrand, Malmö stad samtidigt som andra gärningsmän, angripit och stört polisverksamhet genom att använda våld mot polispersonal, skada polisiär egendom som används i verksamheten samt vidtagit annan otillbörlig åtgärd, allt enligt nedan. Gärningen har varit ägnad att allvarligt försvåra eller hindra brottsbekämpande verksamhet och utryckningsverksamhet, vilket också blivit följden.

Med anledning av en tillståndsgiven allmän sammankomst för Rasmus Paludan, partiledare för partiet Stram Kurs, har Polismyndigheten vid angivet datum upprättat en avspärrning med hjälp av kravallstaket för ett område runt den plats där Rasmus Paludan stod under sammankomsten. Utanför detta område har en större folksamling samlats. I folksamlingen har ett stort antal personer agerat i uppsåtligt och förenat våld mot polispersonal och polisiär egendom.

Folksamlingen har initialt försökt att forcera polisens avspärrning genom att dra och slita i kravallstaketet. Folksamlingen har vidare ägnat sig åt omfattande stenkastning, både in i det avspärrade området och utanför, som riktats mot polismän, polisfordon och polishästar och mot Rasmus Paludan. Stenar har hämtats från bland annat parkeringshuset Annestad, och stenar har vid olika tillfällen brutits upp från markbeläggning och krossats i syfte att få mer hanterbara stenar att kasta. Det har även kastats bangers eller smällare och rökbomber mot polismän och polisfordon.

Som en följd av gärningen har minst fyra polismän träffats av stenar med smärta som följd och även ytterligare polismän har träffats av sten. Ett flertal polisfordon har skadats. Det är fråga om främst plåtskador, krossade fönsterrutor, trasiga sidospeglar och krossade glas till belysning.

Som en följd av gärningen har även minst två privatpersoner träffats av sten. Rasmus Paludan har träffats på benet med blödning som följd, och en sten har krossat rutan till en personbil som en privatperson har framfört på Skånegårdsvägen. Föraren har fått en blödande skada i huvudet med smärta och hjärnskakning som följd.

Gärningen har medfört kostnader för Malmö stad avseende kontroll och justering av gångbanor och markytor, samt reparationskostnad för parkeringshuset Annestad.

Maysara Echhade El Haj Khalil har ensam och/eller tillsammans med andra personer kastat sten mot det avspärrade området och mot polis, kastat vätska mot polismän, dragit i kravallstaketet, uppmanat andra att ansluta när flertalet personer drar och sliter i kravallstaketet samt gått runt i området med sten i händerna. Maysara Echhade El Haj Khalil har varit maskerad under delar av händelseförloppet.

Khalid Daabas har ensam och/eller tillsammans med andra personer kastat sten mot det avspärrade området, mot polisfordon och polismän, hoppat över kravallstaketet och tagit sig in på det avspärrade området samt varit aggressiv och utåtagerande i samtal med polisen. Khalid Daabas har varit maskerad under händelseförloppet.

Ibrahim Ayoub har ensam och/eller tillsammans med andra personer uppträtt aggressivt och utåtagerande mot polisen, kastat grus/småsten mot polismän och kastat sten i riktning mot polis och det avspärrade området.

Mohmed Ayoub har ensam och/eller tillsammans med andra personer, uppträtt aggressivt och utåtagerande mot polisen, kastat småsten/grus mot polis, knuffat mot polisen så i vart fall en polisman fallit till marken, gått runt med sten i händerna, samt kastat flertalet stenar i riktning mot polis, polisfordon och mot det avspärrade området.

Ahmad Awad har ensam och/eller tillsammans med andra personer kastat ett stort antal stenar mot polisen, polisfordon och det avspärrade området, brutit upp/krossat marksten i mindre bitar samt varit aggressiv och utåtagerande i tal mot polisen. Ahmad Awad har under händelseförloppet varit maskerad och har haft en pådrivande roll genom rop och gester.

Brotten bör bedömas som grova eftersom de har varit av särskilt farlig art. Gärningarna har pågått under en längre tid, har innehållit en omfattande våldsanvändning riktad mot polisverksamheten och har varit motiverade av att polisen försökt skydda en grundlagsskyddad allmän sammankomst. Gärningarna har därmed varit ett angrepp som hotat en grundlagsskyddad rättighet, såsom yttrande- och demonstrationsfrihet,

och utgjort mycket allvarliga angrepp mot demokratin.

Ansvarsyrkande i andra hand

Våldsamt upplopp

Ahmad Awad, Maysara Echhade El Haj Khalil, Ibrahim Ayoub, Mohmed Ayoub och Khalid Daabas har samtliga i vart fall, på sätt som ovan angetts, ingått i en folksamling som haft uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet och har i syfte att förhindra att den allmänna sammankomsten skulle kunna genomföras gått med förenat angrepp med våld på poliser och polisiär egendom.

SKÄL

De tilltalades inställningar, m.m.

Samtliga tilltalade har förnekat brott. Maysara El Haj Khalil, Ibrahim Ayoub och Mohmed Ayoub har medgett att de befann sig vid Skånegården i Bunkeflostrand under händelseförloppet. Khalid Daabas och Ahmad Awad har däremot förnekat att de var på plats.

Samtliga målsägande har biträtt åtalet.

Åklagaren har under sin slutplädering förtydligat att hon inte gör gällande att de tilltalade har agerat tillsammans och i samförstånd med varandra, eller andra, under händelseförloppet, dvs. i s.k. medgärningsmannaskap.

Skuldfrågorna

Inledning

Maysara El Haj Khalil, Ibrahim Ayoub, Mohmed Ayoub, Khalid Daabas och Ahmad Awad har hörts över åtalet. Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat uppspelning av videoförhör med målsägandena från en tidigare rättegång samt vittnesförhör med Malin Morän och Claes Calmram. Åklagaren har som bevisning också åberopat filmer och en hel del skriftligt material. Det antecknas att de tilltalade har godtagit uppspelning av videoförhören med målsägandena.

Ahmad Awad har som skriftlig bevisning åberopat uppgifter från Adidas

Sverige.

Tingsrätten kommer i nästa avsnitt att behandla åklagarens utredning till stöd för åtalet samt pröva om denna utredning är tillräcklig för fällande dom. Om så visar sig vara fallet, kommer tingsrätten att gå vidare i sin prövning och granska de tilltalades berättelser samt övrig utredning i målet.

Åklagarens utredning är tillräcklig för att döma de tilltalade för brott

Allmänt om åklagarens utredning

Åklagarens utredning består till stor del av filmer som inhämtats och sammanställts. Filmerna har inhämtats från Polisens övervakningskameror på Halmgatan, Polisens helikopter och polisernas egna kameror. En del filmmaterial har i stället inhämtats från sociala medier (bl.a. Tiktok, Youtube och Instagram), från misstänkta personers mobiltelefoner eller från allmänheten. Det kan tilläggas att Polisen efter händelserna öppnade upp en nationell tipstjänst på internet under namnet Safir där allmänheten anonymt kunde ladda upp bilder och filmer från händelserna i bl.a. Malmö samt att tjänsten stängdes efter att Polisen hade mottagit ca 2 000 tips.

Det inhämtade filmmaterialet har som sagt sammanställts samt under huvudförhandlingen presenterats i form av sex olika filmer. En film har avsett händelseförloppet i stort och fem filmer har avsett de här påstådda tilltalades ageranden under händelseförloppet (fortsättningsvis individfilmerna).

Åklagarens övriga utredning till stöd för åtalet består av bl.a. förhörsuppgifter (målsägande och vittnen), händelserapporter och promemorior samt uppgifter från undersökningar av de tilltalades mobiltelefoner.

Det övergripande händelseförloppet

Den 14 april 2022 gavs Rasmus Paludan, partiledare för partiet Stram Kurs, tillstånd att den 16 april 2022 hålla en demonstration mot islam i Sverige med bl.a. bränning av en koran. Demonstrationen skulle hållas i Landskrona. Den 16 april 2022 ändrade Polisen platsen för sammankomsten till Skånegården i Bunkeflostrand (fortsättningsvis Skånegården). Anledningen till ändringsbeslutet var att det hade uppstått ordningsstörningar i samband med

Rasmus Paludans demonstrationer på andra platser i Sverige tidigare under påskveckan. Polisen angav i ändringsbeslutet att det skulle finnas större möjligheter att säkerställa den allmänna ordningen och säkerheten om den allmänna sammankomsten flyttades till Skånegården.

Den 16 april 2022 spärrade poliser av ett område runt Skånegården, och en karta över området och avspärningarna finns på s. 47 i förundersökningsprotokollet. Det avspärrade området, vilket benämndes PL 24, omgärdades av kravallstaket, Polisens blåvita band och andra former av tydliga avspärningar. Avspärningarna mot motorvägen (E20) benämndes ”Röd sida” och ”Vit sida”, och avspärningarna på vänster sida i kartbilden benämndes ”Svart sida”. Avspärningarna mot Skånegårdsvägen och Parkeringshuset Annestad benämndes ”Grön sida”. En stor del av stenkastningen mot poliser m.fl. skedde från ”Grön sida”, och bl.a. från taket på nyss nämnda parkeringshus. Det var också på ”Grön sida” som en bil kördes in i kravallstaketet (mer om detta nedan). När det senare inträffade, utvidgade Polisen det avspärrade området till att omfatta även det blåmarkerade området i kartbilden.

Rasmus Paludan hade beviljats att hålla sin demonstration på Skånegården kl. 17–20, och när han påbörjade demonstrationen vid kl. 17 var det ca 50 personer vid Skånegården. Merparten av personerna befann sig vid staketet längs Skånegårdsvägen, och en del av dem var maskerade. Vid kl. 17.15 började det kastas enstaka stenar mot det område där Rasmus Paludan och poliserna befann sig, och när Rasmus Paludan tände eld på koranen blev stämningen alltmer hetsig. Det började skrikas skällsord mot Rasmus Paludan, och personer började röra sig från staketet vid Skånegårdsvägen mot kravallstaketet på ”Grön sida”. Vid kl. 17.20 hoppade två personer över kravallstaketet på ”Grön sida”. En av dem blev omedelbart omhändertagen av polis, och den andra – som åklagaren påstått vara Khalid Daabas – lyckades springa över det avspärrade området och ta sig över kravallstaketet på ”Röd sida”.

Vid kl. 18 hade det kommit fler personer till platsen, en hel del maskerade. Det började då också att kastas mer stenar samt bangers mot det avspärrade området. Det avfyrades även fyrverkerier. Personer vid kravallstaketet på

”Grön sida” började rycka och slita i staketet, och en del av dem uppmanade folkmassan utanför staketet vid Skånegårdsvägen att ansluta sig till dem. Personer vid kravallstaketet lyckades nästan få loss en del av staketet innan poliserna använde OC-spray mot dem för att undvika ytterligare skador på staketet.

Vid kl. 18.40 kördes en bil in i kravallstaketet på ”Grön sida”. Bilen kom körandes i riktning från Skånegårdsvägen. Föraren greps av polis, och det uppstod en mycket upprörd stämning på platsen. Personer sprang mot bilen, men poliser tvingade dem att backa. Det började kastats en stor mängd stenar mot poliserna, och Polisen utvidgade det avspärrade området så att det nu omfattade även området mellan kravallstaketet på ”Grön sida” och staketet mot Skånegårdsvägen (blått område på den kartbild som hänvisats till ovan). Det bildades en folkmassa vid det senare staketet, och det kastades både stenar och bangers m.m. mot poliserna. En grupp poliser försökte till fots splittra folkmassan utanför staketet längs Skånegårdsvägen, men blev då angripna och fick stenar och annat kastade mot sig.

Strax före kl. 19 var det många personer som krossade marksten och andra större stenar till mindre sådana längs Skånegårdsvägen, och särskilt i närheten av parkeringshuset Annestad. Både stora och mindre stenar kastades mot poliserna och mot polisbussar som framfördes längs Skånegårdsvägen i syfte att splittra folkmassan. Man kan i filmerna se att det i vissa fall var tegelstensstora stenar som kastades mot poliserna och polisbussarna. En kvinna från allmänheten körde bil genom området, men blev tvungen att stanna efter att ha fått en mindre sten kastad mot sig. Det visade sig att kvinnan hade träffats av stenen och att den hade orsakat en skada i hennes panna.

Vid kl. 19 uppmärksammade poliserna att det kastades mycket sten från taket på Parkeringshuset Annestad, vars ena fasad är uppbyggd av sten. Poliser och två polisbussar rörde sig mot parkeringshuset i syfte att skingra personer där och ta kontroll över parkeringshuset. Poliserna och polisbussarna blev i samband med detta hårt angripna av stenkastning från bl.a. taket på parkeringshuset, och de poliser som rörde sig till fots bakom polisbussarna tvingades att ta skydd inne i polisbussarna. En polisbuss körde därefter upp på parkeringshusets tak och tog kontroll över taket. Stenar kastades nu i stället

upp mot poliserna på parkeringshusets tak. Polisens rytteri tog sig fram längs Skånegårdsvägen i syfte att splittra folkmassan där, och utsattes då för stenkastning.

Vid kl. 19.20 hade folkmassan samlats längs Skånegårdsvägen och på en angränsade gata, Halmgatan. Personer fortsatte att kasta sten mot poliserna och Rasmus Paludan. Vid kl. 19.30 började folkmassan lösas upp och röra sig bort från Skånegården. Det var dock fortfarande en del personer som kastade sten och bangers mot bl.a. poliserna. Strax före kl. 20 framkom att det brann i en personbil i närheten, och några minuter senare eskorterades Rasmus Paludan av poliser till brofästet.

Åklagarens utredning visar att det efter händelserna fanns stora mängder sten i området kring Skånegården, och särskilt längs Skånegårdsvägen, samt att våldsamheterna på platsen hade medfört skador av olika slag. Polisen fick skador på fem fordon. Fyra av dem användes även under de våldsamheter som följde senare samma kväll på Rosengård samt efterföljande kväll på Rosengård. Det har därför inte gått att fastställa när olika skador uppkom på respektive fordon. Enligt tingsrätten kan det med tanke på innehållet i åberopade filmer och målsägandenas berättelse dock hållas för visst att i vart fall en del av skadorna uppkom under händelseförloppet vid Skånegården. Utredningen visar också att Polisen fick skador på kravallstaket, att i vart fall fyra poliser orsakades smärta till följd av stenkastning mot dem och att två privatpersoner orsakades fysiska skador till följd av stenkastningen. En av privatpersonerna var Rasmus Paludan, som fick en skada på höger smalben, och den andra personen var kvinnan som träffades av en sten i pannan (se ovan). Kvinnan fick en blödande skada i pannan samt hjärnskakning. Våldsamheterna vid Skånegården medförde också kostnader för Malmö stad och P-Malmö samt kostnader för tre privatpersoner som på grund av branden i en bil fick sina bilar skadade eller förstörda.

Målsägandena och deras uppgifter

Åklagaren har som sagt åberopat videouppspelningar av förhör med sju poliser från en tidigare rättegång. Sex av poliserna arbetade under sammankomsten inom ramen för det s.k. SPT-konceptet och som Delta-poliser, medan den

sjunde polisen arbetade som Alfa-polis (se nedan). Det kan tilläggas att Polisen tog ut sammanlagt 166 poliser samt stab för tjänstgöring under sammankomsten, att 36 av poliserna var inlånade från Polisregion Väst och att merparten av poliserna på platsen var Delta-poliser.

Åklagarens skriftliga utredning visar att SPT, vilket står för särskild polistaktik, är Polisens koncept för att hantera folksamlingar och ordningsstörningar i samband med allmänna sammankomster och offentliga tillställningar. SPT-resurserna är placerade i regionerna Stockholm, Syd och Väst, och utgör tillsammans en nationell förstärkningsorganisation. De fordon som används i konceptet är som regel sjuusitsiga ”minibussar” med bl.a. polykarbonatfönster, vilka ska klara stenkastning. Det finns olika beteckningar på de poliser som ingår i SPT-konceptet. Beteckningen Alfa-polis används om poliser som inte har utbildning i SPT, och som bär utrustning i form av uniform och hjälm. Delta-poliser är uniformerade poliser som har genomgått utbildning i SPT-konceptet och som bär skyddsutrustning i form av hjälm och kroppsskydd. Det finns också en grupp som kallas Foxtrot-poliser. Den senare gruppen ingår i rytteriet och har samma utbildning och utrustning som Delta-poliserna.

Innehållet i målsägandenas berättelser visar sammanfattningsvis följande. Folkmassans ilska och hat var inledningsvis riktat mot Rasmus Paludan, men blev sedan alltmer riktat mot poliserna. Många personer ansåg att poliserna skyddade Rasmus Paludan. Det regnade emellanåt stenar mot poliserna, och de fick då stå rygg mot rygg och skrika ”akta sten, akta sten”. Ola Karlsson har uppgett att det fanns en ständig oro för att träffas av stenar, och att en del stenar var knytnävs- eller till och med tegelstens-stora. Fabian Sandberg, Carl-Wilhelm Forssell och Savo Bodiroza blev själva träffade av stenar, och Fabian Sandberg – som träffades av en sten i bröstet – har tillagt att det gjorde väldigt ont. Oliver Wågréus, som arbetade som Alfa-polis under händelseförloppet, var placerad i närheten av Rasmus Paludan och hade till uppdrag att skydda honom. Oliver Wågréus har berättat att han hade en sköld som han motade bort stenar med, att han såg hur det kastades stenar på hans poliskollegor längs hela den gröna sidan och att det kändes som en krigszon. Robin Oskarsson har berättat att han trodde att det var en terrorattack när bilen kördes in i

kravallstaketet, och Fabian Sandberg har berättat att det var fråga om livsfarligt våld på platsen – inte minst när det kastades ”galet stora stenar” från taket på parkeringshuset. Flera poliser har också berättat att innehållet i filmerna inte ger en rättvisande bild av hur händelseförloppet upplevdes på plats, att de inte har varit med om något liknande tidigare under sina år som poliser och att de efter händelserna har funderat på om det är värt att fortsätta arbeta som poliser.

Åklagarens påståenden om de tilltalades ageranden

Inledning

Åklagarens utredning avseende identifiering av gärningsmän och deras agerande under händelseförloppet har tagits fram av utredare hos Polisen. Utredarna har granskat ett omfattande filmmaterial, valt ut de gärningsmän som varit möjliga att identifiera samt vidtagit olika åtgärder för att identifiera dem. Innehållet i filmerna från händelseförloppet har jämförts med bilder i polisiära register. Utredarna har i identifieringsarbetet också tagit hjälp av anställda hos Polisen, NFC och personer på skolor samt av allmänheten.

Utredarna har, efter att en viss gärningsman identifierats, kartlagt dennes agerande under händelseförloppet genom att följa personen i olika kameror. Filmer har spelats framåt och bakåt för att kunna fastställa personens handlande. I de fall där utredarna kunnat följa/identifiera en gärningsman med hjälp av klädsel, kroppsform eller rörelsemönster har de också sett till så att det inte funnits någon förväxlingsrisk.

Tingsrätten kommer i det följande att redogöra för samt pröva åklagarens utredning till stöd för att det är de fem tilltalade som utgör gärningspersonerna i åberopade individfilmer. Om nämnda utredning visar sig vara tillräcklig, kommer tingsrätten också att pröva vad som är utrett om respektive tilltalads agerande under händelseförloppet.

Maysara El Haj Khalil

Maysara El Haj Khalil har medgett att han är den person i filmerna som åklagaren påstått, och hans uppgifter om detta får stöd av övrig utredning. Maysara El Haj Khalil har i individfilmen svarta byxor med vita revärer, en

svart undertröja med ljusgrå hoodie utanpå samt ett blått munskydd.

Innehållet i individfilmen ger vid handen att Maysara El Haj Khalil var på platsen i vart fall kl. 16.55–19.44, dvs. under nästan hela händelseförloppet, och att han under stora delar av händelseförloppet hade munskyddet uppdraget för näsa och mun. Innehållet visar också följande. Vid kl. 17.14–17.16 gick han utanför staketet vid Skånegårdsvägen med en sten i handen. Vid kl. 17.41 livesände han från platsen via TikTok, och vid kl. 18.07 stod han i närheten av kravallstaketet och pekade finger mot någon eller några inne på det avspärrade området. Kort efter detta kastade han in en mindre sten på det avspärrade området. Han uppmanade då också andra i folksamlingen att agera samt drog i kravallstaketet samtidigt som andra drog i det. Vid kl. 18.42 gick Maysara El Haj Khalil längs Skånegårdsvägen med ett mjölkpaket eller liknande i handen, och strax efter detta kastade han vätska från mjölkpaketet mot några poliser. Vid kl. 18.53 plockade Maysara El Haj Khalil upp sten från marken i närheten av en fastighet, och kl. 18.55 gjorde han en kaströrelse i riktning mot några poliser. Det kan enligt tingsrätten hållas för visst att han i detta skede kastade i vart fall en mindre sten.

Enligt tingsrätten är det med tanke på vad som angetts i föregående stycke – och under förutsättningen att Maysara El Haj Khalils uppgifter eller annan utredning inte föranleder något annat – ställt utom rimligt tvivel att han agerat på sätt som anges i sjätte stycket på s. 2 i stämningsansökan. Undantag gäller för följande. Det är inte visat att det var Maysara El Haj Khalil som kastade en sten vid kl. 17.14 då det via polisradio sägs att en person med liknande kläder som han har kastat en sten. Det är inte heller visat att han har agerat tillsammans med andra utom i det skede då han tillsammans med andra drog i kravallstaketet. Han har däremot flera gånger, bl.a. när han kastat vätska och sten, agerat samtidigt som andra. Det kan inte heller anses visat att han kastade in en sten på det avspärrade området vid kl. 18.40. Åklagaren påstående om detta får nämligen inte något tydligt stöd i filmmaterialet.

Ibrahim Ayoub

Även Ibrahim Ayoub har medgett att han är den person i filmerna som åklagaren påstått, och hans uppgifter om detta får stöd av övrig utredning.

Ibrahim Ayoub har i individfilmen en svart hoodie med vitt mönster på huva, armar och rygg. Han har också ljusgrå jeans, svarta skor med röda markeringar samt mörka glasögon. Det ska tilläggas att det på platsen fanns en annan person som hade en likadan hoodie. Förväxlingsrisken har dock kunnat uteslutas eftersom den andra person, som fortfarande är okänd, i övrigt har helt andra kläder än Ibrahim Ayoub. Den okända personen bär svart mössa, svarta träningsbyxor och svarta skor med vit markering vid sulan. Den okända personen har dessutom inga glasögon i filmmaterialet.

Innehållet i individfilmen ger vid handen att Ibrahim Ayoub var på platsen kl. 17.59–19.06, dvs. under drygt en timme, och att han under händelseförloppet inte var maskerad. Innehållet visar också följande. Vid kl. 18.07 gick Ibrahim Ayoub fram till de personer som då ryckte och drog i kravallstaketet på ”Grön sida”. När det uppstod tumult vid kravallstaketet och poliserna använde OC-spray mot de som försökte ta sönder staketet, kan man i filmen se hur Ibrahim Ayoub böjde sig fram och kastade grus eller småsten mot poliserna. Strax efter att bilen kördes in i kravallstaketet började Ibrahim Ayoub och andra personer uppträda mycket aggressivt och utåtagerande mot poliser i området längs med Skånegårdsvägen. Det uppstod tumult på platsen, och en polis föll ner på marken. Polisen använde OC-spray mot personerna i närheten, och Ibrahim Ayoub med flera började då att kasta sten eller grus mot poliserna från en närliggande trädplantering. Det ska tilläggas att Ibrahim Ayoub här kastade sten eller grus mot poliserna vid i vart fall tre tillfällen. Vid kl. 18.43 kastade Ibrahim Ayoub ett föremål i riktning mot poliserna och det avspärrade området, och det kan enligt tingsrätten hållas för visst att det i vart fall var en mindre sten som kastades. Ibrahim Ayoub lämnade platsen tillsammans med brodern, Mohmed Ayoub, strax efter kl. 19.

Enligt tingsrätten är det med tanke på vad som angetts i föregående stycke – och under förutsättningen att Ibrahim Ayoub's uppgifter eller annan utredning inte föranleder något annat – ställt utom rimligt tvivel att han agerat på sätt som anges i sista stycket på s. 2 i stämningsansökan. Undantag gäller för följande. Det är inte visat att han har agerat tillsammans med andra i samband med stenkastningen. Han har däremot då agerat samtidigt som andra.

Mohmed Ayoub

Även Mohmed Ayoub har medgett att han är den person i filmerna som åklagaren påstått, och hans uppgifter om detta får stöd av övrig utredning. Mohmed Ayoub har i individfilmen haft en svart jacka, svarta byxor och svarta skor med vit markering vid sulan. Han har under en stor del av händelseförloppet också haft en svartvit palestinasjal virad runt halsen.

Innehållet i individfilmen ger vid handen att Mohmed Ayoub var på platsen kl. 18.16–19.06, dvs. under ca 50 minuter, och att han under händelseförloppet inte var maskerad. Innehållet visar också följande. Vid kl. 18.40 kördes en bil in i kravallstaketet på ”Grön sida”. I direkt anslutning till detta börja Mohmed Ayoub med flera uppträda aggressivt och utåtagerande mot poliser i området längs Skånegårdsvägen. Mohmed Ayoub kastade då också en sten mot poliser och det avspärrade området samt skrek ”släpp han”. Han gjorde motstånd mot poliser i samband med att de försökte pressa tillbaka honom och andra mot Skånegårdsvägen, och i samband med att en polis föll ner på marken. Det uppstod tumult på platsen och Ibrahim Ayoub med flera, bl.a. brodern Ibrahim Ayoub (se ovan), började då att kasta sten eller grus mot poliserna från en närliggande trädplantering. Det ska tilläggas att Mohmed Ayoub här kastade sten eller grus vid i vart fall två tillfällen. Ibrahim Ayoub skrek också åt poliserna ”jävla idioter, skydda han, bra jobbat”. Vid kl. 18.49 gjorde Mohmed Ayoub två kaströrelser i riktning mot poliser och det kan enligt tingsrätten hållas för visst att han då kastade i vart fall två mindre stenar. Tio minuter senare plockade Mohmed Ayoub upp stenar på Halmgatan. Det framgår dock inte vad han sedan gjorde med dessa stenar. Mohmed Ayoub lämnar platsen tillsammans med brodern Ibrahim Ayoub strax efter kl. 19.

Enligt tingsrätten är det med tanke på vad som angetts i föregående stycke – och under förutsättningen att Mohmed Ayoub's uppgifter eller annan utredning inte föranleder något annat – ställt utom rimligt tvivel att han agerat på sätt som anges i första stycket på s. 3 i stämningsansökan. Undantag gäller för följande. Det är inte visat att han ensam, eller tillsammans med någon annan, knuffade en polis så att denne föll till marken. Det är inte heller visat att han kastade mer än tre stenar mot poliserna och det avspärrade området, att han kastade stenar mot polisfordon eller att han agerade tillsammans med andra i

samband med stenkastningen. Han har däremot då agerat samtidigt som andra.

Khalid Daabas

Khalid Daabas har förnekat att han var på platsen under händelseförloppet och att han är den gärningsperson i filmerna som åklagaren har påstått.

Tingsrättens uppfattning är dock att Khalid Daabas påståenden om detta är motbevisade genom åklagarens utredning. Den senare utredningen visar nämligen följande.

Det kan inledningsvis konstateras att det finns utseendemässiga likheter mellan gärningspersonen och Khalid Daabas. Tingsrätten tänker här framför allt på ögonen, ögonbrynen, ansiktsformen och kroppshållningen.

Undersökningar av mobiltelefoner talar dessutom med styrka för att gärningspersonen i här aktuell individfilm är Khalid Daabas. Utredningen visar att Khalid Daabas både före och efter händelserna på Skånegården umgicks med en person vid namn Ahmed Al-Qassab. Det ska tilläggas att Ahmed Al-Qassab befann sig på Skånegården under i vart fall den inledande delen av händelseförloppet, och att han avlägsnades från platsen av poliser vid kl. 17.16 på grund av att han då hade hoppat över avspärrningen och tagit sig in på området (PL 24). Den 20 april 2022 talade Ahmed Al-Qassab med en annan person via telefon. Enligt tingsrätten står det klart att Ahmed Al-Qassab i samtalet – efter att han och den andra personen börjat prata om Rasmus Paludan och koranbränningen – berättade att han hade blivit tagen i Bunkeflo, att han var den första som hoppade in till Paludan där och att han inte kom mer än två meter innan poliser stoppade honom. Han berättade också att han och Khaled hade tänkt att göra ”en taktisk insats”, att Khaled skulle hoppa över på en annan plats och slå till Paludan eller ta koranen från honom, att Khaled lyckades springa över området till andra sidan och att poliserna inte kunde fånga honom. När den andra personen i samtalet frågade om Ahmed Al-Qassab med Khaled menade ”Khaled Dabes” (översättarens stavning av namnet), svarade Ahmed Al-Qassab ”Ja”.

Innehållet i åberopat filmmaterial från Skånegården visar att det vid kl. 17.20 var två personer som hoppade över kravallstaketet på ”Grön sida”, att en av dem omedelbart omhändertogs av polis och att den andra – här aktuella

gärningsperson och den som åklagaren påstått vara Khalid Daabas – lyckades springa över det avspärrade området och ta sig över kravallstaketet på ”Röd sida”. Det som Ahmed Al-Qassab har berättat i telefonsamtalet ovan är således väl förenligt med det som kunnat iakttas i åberopat filmmaterial. Det är också väl förenligt med att Ahmed Al-Qassab greps av polis och avlägsnades från platsen i anslutning till händelserna. Tingsrätten noterar här, liksom åklagaren, att tiden för avlägsnande i polisens beslut avseende Ahmed Al-Qassab nog inte har blivit helt korrekt angiven.

Till ovanstående kommer att en telefon tillhörande Khalid Daabas har kopplat upp i närheten av Skånegården under de tidsperioder då man i filmmaterialet kan se här aktuell gärningsperson på platsen, att det under nämnda tidsperioder har ringts mer än ett samtal mellan telefonen och Khalid Daabas mammas telefon samt att Khalid Daabas i polisförhör den 15 september 2022 har vidgått att han befann sig på Skånegården under upploppen där och att han då också – efter att ha förevisats bild på aktuell gärningsperson – har vidgått att det kan vara han på bilden. Till ovanstående kommer också polisen Malin Moräns uppgifter under huvudförhandlingen. Malin Morän har då berättat att hon känner Khalid Daabas från sin tid som områdespolis på Rosengård, att hon pratade med den person som hade tagit sig över kravallstaketet och sprungit genom området och att hon då var ganska säker på att personen var Khalid Daabas.

Enligt tingsrätten kan det vid en sammantagen bedömning av utredningen inte dras någon annan slutsats än att här aktuell gärningsperson är Khalid Daabas. Tingsrätten övergår därmed till att pröva vad som är utrett om hans handlande under händelseförloppet.

Khalid Daabas har i individfilmen en svart eller mörkblå jacka av märket Peak Performance, en ljusgrå hoodie med luva, grå mjukisbyxor, mellangråa skor med vit markering vid sulan, en svart keps, gråa och svarta arbetshandskar och ett blått munskydd.

Innehållet i individfilmen ger vid handen att Khalid Daabas var på platsen kl. 16.58–17.30 och kl. 18.39–19.23, dvs. under sammanlagt ca en timme och en kvart, och att han under hela händelseförloppet var maskerad. Innehållet visar

också följande. Vid kl. 17.20 hoppade Khalid Daabas som sagt över kravallstaketet på ”Grön sida”. Han sprang därefter rakt igenom det avspärrade området samt hoppade sedan över staketet igen, men då på ”Röd sida”. Khalid Daabas pratade därefter med poliser på ”Röd sida” samt var aggressiv och utåtagerande mot dem. Han sade till dem att de skyddade en horunge samt att poliserna också var horungar. Han sade också till Malin Morän att han hade sprungit in på området om hon inte hade stått där samt tillade ”Du är för snabb”. Vid kl. 18.42 gick Khalid Daabas till parkeringshuset, där han plockade upp ett föremål från marken och sedan kastade mot poliserna och det avspärrade området. Under polisernas splittringsförsök på Skånegårdsvägen kastade Khalid Daabas en sten mot polisbussarna som körde förbi.

Enligt tingsrätten är det med tanke på vad som angetts i föregående stycke – och under förutsättningen att Khalid Daabas uppgifter eller annan utredning inte föranleder något annat – ställt utom rimligt tvivel att han agerat på sätt som anges i näst sista stycket på s. 2 i stämningsansökan. Undantag gäller för följande. Det är inte visat att han agerade tillsammans med andra i samband med stenkastningen. Det är däremot utrett att han då agerade samtidigt som andra.

Ahmad Awad

Ahmad Awad har, liksom Khalid Daabas, förnekat att han var på plats under händelseförloppet samt förnekat att han är den gärningsperson i filmerna som åklagaren påstått. Tingsrättens uppfattning är dock att Ahmad Awads påstående om detta är motbevisat av åklagarens utredning. Den senare utredningen visar nämligen följande.

Det kan inledningsvis konstateras att det finns utseendemässiga likheter mellan aktuell gärningsperson och Ahmad Awad. Tingsrätten tänker här framför allt på ögonen, ögonbrynen och håret.

Det kan också konstateras att aktuell gärningsperson i filmerna har samma typ av skor som anträffades vid husrannsakan hemma hos Ahmad Awad den 2 september 2022. Gärningspersonen har på ena handen också samma typ av arbetshandske som då hittades hemma hos Ahmad Awad. Det kan i sammanhanget tilläggas att Ahmad Awad synts bära nämnda skor – skor med

märket ”3M” – vid ett annat tillfälle under början av år 2022, och således före händelserna på Skånegården.

Till ovanstående kommer att Ahmad Awad senare samma kväll har haft telefonkontakt med den person vid namn Jad Okla som aktuell gärningsperson är tillsammans med under händelseförloppet på Skånegården och som Ahmad Awad dessutom – när han under förundersökningen fått frågor om – svarat ”Ingen kommentar”. Till ovanstående kommer också att Claes Calmram, som tidigare var rektor på den gymnasieskolan som Ahmad Awad gick på (Framtidsgymnasiet i Malmö), i slutet av maj 2023 uppgav att gärningspersonen var Ahmad Awad. Claes Calmram fick under förhöret först se en bild på gärningspersonen, och sade då ”Ja, jag tror att det är Ahmad, Ahmad Awad”. Claes Calmram fick därefter se en filmsekvens som filmats med en polis kroppskamera, och där aktuell gärningsperson pratade. Claes Calmram uppgav då ”Jaja det är Ahmad” och ”Ahmad har den där aggressiva tonen när han pratar” och ”Jaja, väldigt tydligt, väldigt tydligt att det är Ahmad”.

Enligt tingsrätten kan det vid en sammantagen bedömning av ovanstående inte dras någon annan slutsats än att aktuell gärningsperson är Ahmad Awad. Claes Calmram har under huvudförhandlingen visserligen framstått som mer osäker i sitt utpekande av Ahmad Awad. Att så varit fallet är dock inte särskilt anmärkningsvärt med tanke på att Claes Calmram inte längre arbetar på samma gymnasieskola och inte heller verkar ha någon kontakt med Ahmad Awad i dagsläget. Det ska härtill beaktas att det har gått relativt lång tid sedan såväl händelsen på Skånegården som förhöret med honom under förundersökningen. Tingsrättens uppfattning blir därför att det är Claes Calmrams uppgifter under förundersökningen som bör ligga till grund för prövningen i här aktuella delar.

Tingsrätten övergår härmed till att pröva vad som är utrett om Ahmad Awads agerande under händelseförloppet. Innehållet i individfilmen visar att Ahmad Awad befann sig på platsen från kl. 18.23 till kl. 20.00, och att han är den av de tilltalade som var mest aktiv under händelseförloppet. Innehållet i individfilmen visar också följande.

Ahmad Awad har i filmerna en svart jacka av märket "ellesse", två olika typer av arbetshandskar (en typ på respektive hand), svart maskering för näsa och mun samt en svart luva uppdragen över huvudet. Han har också svarta byxor samt skor med märket "3M".

Vid kl. 18.30 tog sig Ahmad Awad fram till kravallstaketet på "Grön sida". Han uppmanade också andra att göra detsamma. Efter kl. 18.40 kastade han flera stenar mot bl.a. poliserna samtidigt som andra personer kastade stenar mot dem. Han agerade också aggressivt mot poliserna. Vid ett tillfälle ses Ahmad Awad gå fram mot två poliser samt, när han står några meter från dem, kasta en sten rakt mot poliserna. En stund senare, vid kl. 18.48 kastade Ahmad Awad sten mot poliserna vid i vart fall tre tillfällen. Han krossade också en större sten på marken i syfte att få kastbara stenar innan han på nytt kastade sten mot poliserna. Vid kl. 19.12 stod han tillsammans med andra personer och pratade med några poliser. Ahmad Awad var här aggressiv och utåtagerande mot poliserna samt ifrågasatte varför de skyddade Rasmus Paludan. Vid kl. 19.46 kastade han på nytt sten mot poliserna.

Enligt tingsrätten är det med tanke på vad som angetts i de två föregående styckena – och under förutsättningen att Ahmad Awads uppgifter eller annan utredning inte föranleder något annat – ställt utom rimligt tvivel att han agerat på sätt som anges i andra stycket på s. 3 i stämningsansökan. Undantag gäller för följande. Det är inte visat att han har kastat sten mot polisfordon. Det är inte heller visat att han har agerat tillsammans med andra under händelseförloppet. Det är däremot utrett att han då agerat samtidigt som andra.

Sammanfattning

Tingsrätten finner således utrett att de tilltalade är de gärningspersoner i åberopat filmmaterial som åklagaren påstått samt att de under händelseförloppet har agerat på sätt som angetts ovan. Tingsrätten övergår därmed till att pröva de tilltalades uppgifter samt övrig utredning i målet.

De tilltalades uppgifter förtar inte värdet av åklagarens utredning

Maysara El Haj Khalil

Maysara El Haj Khalil har i korthet uppgett följande. Han minns inte om han hade sten i händerna under händelseförloppet eller om han kastade sten mot det avspärrade området. Undantag gäller för ett tillfälle då han i filmmaterialet ser att han kastar något. Han minns dock inte vad han kastade. Det stämmer inte att han försökte uppmäna folk att ta sig fram till kravallstaket. Det stämmer inte heller att han drog i nämnda staket. Han höll bara i det i syfte att störa personen som höll sitt anförande inne på det avspärrade området. Det kan däremot stämma att han vid något tillfälle hade ett mjölkpaket i handen. Han minns nämligen att han hade handlat ett paket mjölk till sin hustru. Det stämmer däremot inte att han kastade mjölk mot poliser. Han tillägger att han under händelseförloppet hjälpte personer som hade blivit träffade av stenar, att han hämtade servetter och vatten åt personer och att han plockade bort stenar. Anledningen till att han hade en covid-mask på sig under händelseförloppet var att han arbetade i Danmark och att restriktionerna i Danmark var hårda. På fråga om varför han enligt förhör under förundersökningen har sagt att han kastade sten mot bl.a. personen som brände koranen, uppger han att hans svar i förhöret är ett resultat av hur polisen ställde sina frågor. Han sade i förhöret att han – om polisen insisterade på att han hade kastat något – i vart fall inte hade kastat någon sten mot poliser.

Tingsrättens uppfattning är att Maysara El Haj Khalils uppgifter är mycket svårförenliga med innehållet i åberopat filmmaterial. Det är också uppenbart att han under huvudförhandlingen har velat tona ner sitt eget agerande under händelseförloppet. Tingsrättens sammantagna bedömning blir därför att Maysara El Haj Khalil inte har framstått som trovärdig och att hans uppgifter inte förtar värdet av åklagarens utredning. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det.

Ibrahim Ayoub

Ibrahim Ayoub har i korthet uppgett att han vid ett tillfälle kastade en liten grusaktig sten mot koranbrännaren, men att han i övrigt inte har gjort något av det som åklagaren påstått. Han har tillagt följande. Han blev provocerad av den

som brände koranen, och han skrek. Han kastade inte sten eller grus mot poliserna framme vid kravallstaketet. Anledningen till att han då ses böja sig ner är att han plockade upp sina glasögon. Han fick pepparspray i ögonen och minns inte vad han gjorde efter det.

Tingsrätten konstaterar att Ibrahim Ayoub's uppgifter är helt oförenliga med innehållet i åberopat filmmaterial, att han inte har framstått som trovärdig och att hans uppgifter – i den mån de är oförenliga med åklagarens utredning – kan lämnas helt utan avseende. Det anförda innebär att inte heller Ibrahim Ayoub's uppgifter förtar värdet av åklagarens utredning. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det.

Mohmed Ayoub

Mohmed Ayoub har i korthet uppgett att han vid ett tillfälle kastade en pappersbit mot det avspärrade området, att han i övrigt bara kastade skräp och liknande samt att han inte minns att han kastade grus mot poliserna. Han har tillagt att han inte heller agerade aggressivt mot poliserna samt att han vid ett tillfälle – när åklagaren påstått att han gjort två kaströrelser – vinkade till några bekanta.

Tingsrätten konstaterar att Mohmed Ayoub's uppgifter är helt oförenliga med innehållet i åberopat filmmaterial, att han inte har framstått som trovärdig och att hans uppgifter – i den mån de är oförenliga med åklagarens utredning – kan lämnas helt utan avseende. Det anförda innebär att inte heller Mohmed Ayoub's uppgifter förtar värdet av åklagarens utredning. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det.

Khalid Daabas

Khalid Daabas har under huvudförhandlingen utnyttjat sin rätt att vara tyst. Han har således inte lämnat några uppgifter som förtar värdet av åklagarens utredning. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det.

Ahmad Awad

Ahmad Awad har i korthet uppgett att han inte var på platsen under händelseförloppet. Han har tillagt att han kan ha haft kontakt med Jad Okla efter händelserna med anledning av de skulle spela tv-spel. Anledningen till att

han i förhör under förundersökningen sade ”ingen kommentar” på frågor rörande Jad Okla var att han var nyvaken vid förhöret.

Inte heller Ahmad Awads uppgifter är sådana att de förtar värdet av åklagarens utredning till stöd för åtalet. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det.

Tingsrättens slutsatser

Tingsrätten finner sammanfattningsvis utrett att Rasmus Paludan den 16 april 2022 genomförde en allmän sammankomst på Skånegården, och att Polisen med anledning av sammankomsten hade spärrat av ett område runt Skånegården på sätt som anges i första stycket på s. 2 i stämningsansökan. Det är också utrett att det utanför det avspärrade området samlades en större folksamling och att ett stort antal personer i folksamlingen sedan utövade våld mot poliser och polisiär egendom. Det är vidare utrett att en hel del personer i folksamlingen agerade på sätt som anges i andra stycket på s. 2 i stämningsansökan, och att personernas samlade agerande orsakade i vart fall en del av de skador och kostnader som anges i tredje–femte stycket på samma sida i stämningsansökan.

Tingsrätten har också funnit utrett att de tilltalade under händelseförloppet agerade på sätt som anges i de tre sista styckena på s. 2 stämningsansökan och i de två första styckena på s. 3 i den, dock med de undantag som redovisats ovan. De tilltalade har genom sina handlanden angripit och stört polisverksamhet, och deras handlanden har varit ägnade att allvarligt försvåra och hindra brottsbekämpande verksamhet och uttryckningsverksamhet. De tilltalade har dessutom agerat som de gjort samtidigt som ett stort antal andra personer agerat på liknande sätt (jfr s. 1 i stämningsansökan), och det är uppenbart att de – i vart fall till stor del – har varit medvetna om omfattningen och karaktären på det angrepp som de deltog i. Tingsrättens slutsats blir därför att var och en av de tilltalade ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet.

Åklagaren har gjort gällande att de tilltalade ska dömas för grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Tingsrätten gör här följande överväganden.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska domstolen enligt 13 kap. 5 c § andra stycket brottsbalken särskilt beakta om gärningen har framkallat fara för

flera människoliv eller egendom av särskild betydelse eller om gärningen annars har varit av särskilt farlig art. Det finns även andra omständigheter som kan föranleda att brottet bedöms som grovt, och domstolen ska i varje enskilt fall göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter.

Det är, som åklagaren angett, försvårande att det har varit fråga om gärningar under en längre tid och att angreppen har riktats mot polisens arbete med att möjliggöra genomförandet av en grundlagsskyddad allmän sammankomst. Det är också försvårande att de tilltalade har agerat som de gjort under ett händelseförlopp där de – i vart fall till stor del – varit medvetna om omfattningen och karaktären på det angrepp de deltagit i.

Det måste dock även beaktas att ingen av de tilltalade har varit på plats under hela händelseförloppet, att ingen av de tilltalade har varit aktiv eller medverkat under den mest våldsamma delen av händelseförloppet (stenkastningen vid parkeringshuset Annestad efter kl. 19) och att de tilltalade, såvitt känt, inte har kastat annat än grus eller mindre stenar mot poliserna. Det måste vidare beaktas att Ibrahim Ayoub och Mohamed Ayoub har lämnat platsen i anslutning till våldsamheterna vid parkeringshuset Annestad (vid kl. 19), att ingen av dem har burit maskering, att Maysara El Haj Khalil, såvitt känt, inte har kastat någon sten eller varit aktiv efter våldsamheterna vid parkeringshuset och att Khalid Daabas inte har varit aktiv i anslutning till händelserna där.

Ahmad Awad har visserligen var mer aktiv än övriga tilltalade samt kastat fler stenar mot poliserna än övriga. Det är dock inte heller i hans fall visat annat än att det har varit fråga om grus eller mindre stenar. Vid bedömningen av Ahmad Awads agerande måste det också beaktas att han under delar av händelseförloppet har agerat mer självständigt och att inte heller han har varit fysiskt våldsam i anslutning till händelserna vid parkeringshuset Annestad.

Tingsrättens samlade bedömning av omständigheterna blir att de tilltalades handlanden – om än allvarliga – inte har varit sådana att de bör rubriceras som grovt sabotage mot blåljusverksamhet (jfr bl.a. Hovrätten över Skåne och Blekinges dom från den 11 juni 2024 i mål nr B 4332-23). De ska därför i stället dömas för samma brott av normalgraden. Det finns i och med detta inte skäl att pröva åklagarens i andra hand framställda yrkande om våldsam

upplopp.

Påföljdsfrågorna

Maysara El Haj Khalil

Maysara El Haj Khalil ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet, och brottets straffvärde motsvarar fängelse i drygt sex månader. Med tanke på brottets art och straffvärde finns det i detta fall inte utrymme att bestämma påföljden till något annat än fängelse. Det saknas vid straffmätningen skäl att frångå straffvärdet och fängelsestraffets längd ska således bestämmas till sex månader.

Ibrahim Ayoub

Ibrahim Ayoub ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet, och brottets straffvärde motsvarar fängelse i fem månader. Med tanke på brottets art och straffvärde samt, i viss mån, Ibrahim Ayoub's återfall i brott, finns det i detta fall inte utrymme att bestämma påföljden till något annat än fängelse. Det saknas vid straffmätningen skäl att frångå straffvärdet och fängelsestraffets längd ska således bestämmas till fem månader.

Mohmed Ayoub

Mohmed Ayoub ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet, och brottets straffvärde motsvarar fängelse i sex månader. Med tanke på brottets art och straffvärde finns det i detta fall inte utrymme att bestämma påföljden till något annat än fängelse. Det saknas vid straffmätningen skäl att frångå straffvärdet och fängelsestraffets längd ska således bestämmas till sex månader.

Khalid Daabas

Khalid Daabas ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet, och brottets straffvärde motsvarar fängelse i sex månader. Khalid Daabas var bara 19 år vid brottet och hans ungdom medför att det s.k. straffmätningensvärde motsvarar fängelse i fyra månader. Med tanke på brottets art och Khalid Daabas återfall i brott finns det, trots hans ålder vid brottet, inte utrymme att bestämma påföljden till något annat än fängelse.

Khalid Daabas dömdes den 31 oktober 2023 av Hovrätten över Skåne och Blekinge för grov misshandel och påföljden bestämdes till fängelse i tre år.

Tingsrätten beaktar att nu aktuellt brott hade kunnat ingå i hovrättens dom och anser att fängelsestraffet i detta mål därför bör bestämmas till två månader.

Ahmad Awad

Ahmad Awad ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet. Vid bedömningen av brottets straffvärde beaktar tingsrätten att Ahmad Awad har varit mer aktiv än övriga tilltalade. Han har framför allt kastat fler stenar mot poliserna än övriga. Han har också, på bara några få meters avstånd, kastat en sten rakt mot två poliser. Tingsrättens uppfattning är att Ahmad Awads brott har ett straffvärde som motsvarar fängelse i ett år. Med tanke på brottets art och straffvärde finns det i detta fall inte utrymme att bestämma påföljden till något annat än fängelse. Det saknas vid straffmätningen skäl att frångå straffvärdet och fängelsestraffets längd ska således bestämmas till ett år.

Övriga frågor

Samtliga tilltalade ska förpliktas att betala 800 kr till brottsofferfonden.

Försvararna och målsägandebiträdet bör tillerkännas begärda och skäliga ersättningar, och kostnaderna för dem får stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Lars Olsson samt nämndemännen Sead Faris Selimovic, Kjell-Åke Leismar och Annika Persson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Lars Olsson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast **den 18 november 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.