



Parter och domslut

Aleksandar Lazovic

Parter

Tilltalad

Aleksandar Lazovic, 19790831-2874

Västra Kattarpsvägen 10 D Lgh 1002, 213 61 Malmö

Medborgarskap: Serbien

Offentlig försvarare

Advokat Louise Bengtsson

Advokat Louise Bengtsson AB

Skomakaregatan 6, 211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Sara Salomonsson

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess NN1

Särskild företrädare

Advokat Måns Christensson

C&C Advokater AB

Skomakaregatan 2, 211 34 Malmö

Målsägande (part)

Sekretess NN7

Särskild företrädare

Advokat Emily Petersen

Signatur Advokatbyrå AB

Centralplan 8, 211 20 Malmö

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 265

201 22 Malmö

Besöksadress

Bangårdsplatsen 2

Malmö

Expeditionstid

måndag - fredag

09:00-16:00

Telefon

040-35 30 00

E-post

malmö.tingsratt@dom.se

Webb

www.malmotingsratt.domstol.se

Domslut

Åtal som Aleksandar Lazovic frikänns från

Grovt barnfridsbrott, 4 kap 3 § 2 st brottsbalken och 4 kap 3 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 och 1 augusti 2022, 2021-12-29 till 2022-12-29, Malmö stad

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2021-12-29 till 2022-12-29, Malmö stad

Skadestånd

Sekretess NN7s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess NN1s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identiteter och vittnet sekretess NN15:s identitet.

Detsamma gäller för målsägandenas och vittnets identitetsuppgifter i sekretessavskriften av domen.

Ersättning och återbetalning

Louise Bengtsson får ersättning av staten med 125 153 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 85 994 kr arbete
- 9 788 kr tidsspillan
- 4 340 kr utlägg
- 25 031 kr mervärdesskatt

Måns Christensson får ersättning av staten med 55 868 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 37 269 kr arbete
- 7 425 kr tidsspillan
- 11 174 kr mervärdesskatt

Emily Petersen får ersättning av staten med 49 061 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 34 539 kr arbete
- 4 320 kr tidsspillan
- 390 kr utlägg
- 9 812 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 42, 2023-09-13, åtalpunkt 1

Åklagaren har begärt att Aleksandar Lazovic ska dömas för våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K537125-23)

Aleksandar Lazovic har genomfört vaginalt samlag och sexuella handlingar jämförliga med samlag med NN 1 som var tre år gammal. De sistnämnda handlingarna har bestått av att han berört NN 1:s kön med sin penis och med sin mun och sina händer. Det har hänt mellan den 29 december 2021 och den 29 december 2022 på Västra Kattarpsvägen 10 D, Malmö, Malmö stad.

Aleksandar Lazovic begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand.

Aleksandar Lazovic har genomfört sexuella handlingar med NN 1. Detta genom att han har berört NN 1:s underliv med sin penis och/eller sina fingrar. NN 1 var vid tillfället tre år gammal.

Brottet bör bedömas som grovt då Aleksandar Lazovic är närstående till NN 1 samt med hänsyn till NN 1:s låga ålder.

Det har hänt mellan den 29 december 2021 och den 29 december 2022 på Västra Kattarpsvägen 10 D, Malmö, Malmö stad.

Aleksandar Lazovic begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 42, 2023-09-13, åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Aleksandar Lazovic ska dömas för grovt barnfridsbrott enligt 4 kap 3 § 2 st brottsbalken och 4 kap 3 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 och 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

2.1 GROVT BARNFRIDSBROTT (5000-K537125-23)

Aleksandar Lazovic har genomfört handlingar enligt åtalpunkt 1. Det har hänt mellan den 29 december 2021 och den 29 december 2022 på Västra Kattarpsvägen 10 D, Malmö, Malmö stad.

Handlingarna bevittnades av NN 7 som är barn till Aleksandar Lazovic och syskon till NN 1.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningarna NN 7 bevittnat är av särskilt allvarlig art.

Aleksandar Lazovic begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekreteress NN7 har begärt att Aleksandar Lazovic ska betala skadestånd med 150 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 december 2022 tills betalning sker.

Sekreteress NN1 har begärt att Aleksandar Lazovic ska betala skadestånd med 265 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 29 december 2022 tills betalning sker.

Övrigt

För det fall Aleksander Lazovic döms för grovt sexuellt övergrepp mot barn istället för våldtäkt mot barn yrkas att Aleksander Lazovic till NN1 skall utge skadestånd om sammantaget 160 000 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

- 150 000 kr avser kränkningsersättning
- 10 000 kr av ersättning för sveda och värk.

På beloppet yrkas ränta enligt 4§ 5st och 6§ räntelagen från den 29 december 2022 till dess full betalning sker.

Inställning

ANMÄRKNING

Målsägandenas namn är belagda med sekretess och sekretess NN1 benämns därför genomgående som "målsägande 1" och sekretess NN7 för "målsägande 2". Namnet på ett vittne är också sekretessbelagt och benämns som "vittne 15". Aleksandar Lazovic smeknamn är "Atsa".

INSTÄLLNING

Aleksandar Lazovic har förnekat båda gärningarna och motsatt sig att betala skadestånd men godtagit sättet att beräkna räntan som rimligt.

Aleksandar Lazovic har bekräftat att det förekommit helgumgänge mellan målsägande 1 och målsägande 2 vid två tillfällen, ett i mitten av augusti 2022 när skolorna börjat och ett i slutet av september 2022. Det målsägande 1 berättat har dock inte hänt. Vid det andra tillfället sa målsägande 1 att hon hade ont i rumpan, det visade sig att hon hade haft diarré som målsägande 1 inte fått rent utan avföringen hade stelnat i rumpan.

Aleksandar Lazovic har särskilt pekat på följande alternativa förklaringar till målsägande 1:s berättelse samt motsägelser i berättelsen.

- Målsägande 1 har berättat för Anna Sahlin att Atsa och målsägande 1 hämtade målsägande 2 i bil från skolan och Atsa förklarade i bilen för målsägande 2 att han aldrig skulle röra målsägande 1:s snippa igen. Dessa uppgifter stämmer inte eftersom Aleksandar Lazovic varken har bil, körkort eller kör bil.

- Vid orosanmälan från målsägande 1:s förskola den 12 september 2022 berättade förskolläraren att målsägande 1 berättat att hon blivit slagen på rumpan av Dejan. Personalen fick titta på målsägande 1:s underliv och såg att målsägande 1 var röd och irriterad. När de frågade vad som hänt svarade målsägande 1 att hon ramlat på gungan och att det gjort ont.
- I utredningen framkom att enligt förskolepersonalen var det mest Dejan som hämtade målsägande 1. Målsägande 1 uttryckte att hon inte ville följa med Dejan. När socialsekreterare hade samtal med målsägande 1 på förskolan den 19 september 2022 förklarade målsägande 1 att det bara var mamma som hämtade henne från förskolan.
- I journalanteckningen rörande ett samtal med Anna Sahlin den 7 juni 2023 framgår att Anna sagt till målsägande 1 att hon inte tycker om Atsa, varefter målsägande 1 svarat: "Men han var snäll i Folket Park, Atsa är snäll också, han lyfte upp mig till rutschkanan". Uppgifter om sexuella övergrepp har inte framkommit spontant vid samtal med några andra än med Anna Sahlin.
- Vid polisförhören som hölls med målsägande 1 frågade polismannen varför målsägande 1 var där, då svarade målsägande 1 att hon skulle prata om Atsa. Målsägande 1 visste således i förväg vad förhören handlade om.

Utredning

UTREDNINGEN

Åklagaren har presenterat den bevisning som anges i stämningsansökan och framgår av anteckningarna. Målsägandena har presenterat samma bevisning som åklagaren.

Åklagaren har utöver uppspelning av videoförhör med målsägande 1 och målsägande 2, åberopat vittnesförhör med Anna Sahlin, Robert Mikkelsen, Ray Grönlund och vittne 15, om sina iakttagelser av målsägande 1 och vad målsägande 1 berättat för att styrka gärningen. Vittne 15 har också åberopats till styrkande av när målsägande 1 vistades hos Aleksandar Lazovic. Åklagaren har också åberopat vittnesförhör med överläkaren Louise Aurell, som är barnläkare och specialist inom socialpediatrik, att höras om hur skadorna på målsägande 1 kan ha uppkommit och resultatet av de prover som utfördes, till styrkande av gärningen.

Aleksandar Lazovic har åberopat vittnesförhör med familjebehandlaren Anjelika Bååth om hennes iakttagelser av Aleksandar Lazovics omsorgs- och föräldraförmåga, relation till målsägandena 1 och 2, relationen mellan Aleksandar Lazovic och målsägande 1:s biologiska nätverk, till styrkande av att Aleksandar Lazovic inte har något avvikande sexuellt intresse eller sexuellt intresse för barn, att det inte föreligger några brister i hans omsorgs- och föräldraförmåga samt vilka konsekvenser relationen mellan Aleksandar Lazovic och målsägande 1:s biologiska nätverk fått för honom.

Skäl

Tingsrättens bedömning

Bakgrund och utredningen i tingsrätten

Tingsrätten gör först en gemensam bakgrund för båda åtalen samt en övergripande bedömning av trovärdigheten av målsägandenas berättelser.

Aleksandar Lazovic har ett barn, målsägande 2 som har sitt boende hos honom. Målsägande 1 är inte hans barn. Målsägande 1 och målsägande 2 är halvsyskon. I början av 2022 föreslog målsägande 1:s mamma att Aleksandar Lazovic skulle flytta in så att syskonen fick växa upp i en familj. Aleksandar Lazovic flyttade in någon gång i slutet av februari 2022. I mitten av maj 2022 separerade man igen eftersom mamman träffat en ny man, Dejan. I samband med detta blev det en konflikt mellan Aleksandar Lazovic och Dejan. Målsägande 1:s familj hade familjebehandling från 11 februari 2022 till 17 juli 2022 när den avslutades på familjens begäran.

Under sommaren 2022 blev Aleksandar Lazovic tillfrågad om målsägande 1 kunde komma hem till honom för att få träffa målsägande 2 en helg i månaden. Han gick med på det. Detta påbörjades under sommaren men avslutades i oktober samma år. Målsägande 1 fyllde 3 år under sommaren 2022. I september 2022 inleder socialtjänsten en utredning rörande målsägande 1:s hemförhållanden, då flera orosanmälningar inkommit oberoende av varann. Orosanmälningarna rörde moderns föräldraförmåga och misstänkt våld mot målsägande 1 i hemmet.

Målsägande 1 flyttade till jourhem den 29 december 2022 på grund av bristande omvårdnad och misstänkt våld i hemmet. En polisutredning pågår alltjämt om att målsägande 1 utsatts för våld i hemmet. Den 17 april 2023 bytte målsägande 1 jourhem. Den 5 maj 2023 anmälde Anna Sahlin att målsägande 1 berättat om misstänkta sexuella övergrepp. Den 11 juli 2023 genomfördes det första barnförhöret med målsägande 1. Ytterligare barnförhör genomfördes den 26 juli och den 11 augusti 2023. Barnförhör med målsägande 2 genomfördes den 20 juli och den 25 juli 2023.

Aleksandar Lazovic har varit frihetsberövad med restriktioner sedan den 19 juli 2023. Han försattes på fri fot den 29 september 2023.

Allmänna utgångspunkter

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som lagts honom eller henne till last. När det gäller bevisvärdering i sexualbrott kan det vara tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Det kan vara fallet om det finns stödbevisning eller medgivanden från den tilltalade, som ger stöd åt målsägandenas utsagor (se t.ex. NJA 2017 s 316 I-II, NJA 2010 s. 671 och NJA 2009 s. 447 I och II). I det förstnämnda rättsfallet anges som kriterier för att utvärdera sanningshalten i en utsaga hur klar, lång och detaljrik den är, medan konstansbrister (mindre förändringar i innehållet) inte behöver tyda på bristande tillförlitlighet.

Användandet av dessa kriterier förutsätter att personen som lämnat utsagan har förmåga att uttrycka sig muntligt. Att utsagan kommer från ett litet barn kan försvåra bedömningen. Även

en utsaga från målsäganden som inte är alltigenom tillförlitlig, kan läggas till grund för en fällande dom om den får starkt stöd av annan bevisning. Om brottet inte kan preciseras i tiden måste särskild stor försiktighet iakttas, eftersom det är svårt att försvara sig mot sådana anklagelser.

Eftersom den tilltalade aldrig ska bevisa sin oskuld, innebär det att den tilltalades uppgifter främst får betydelse för att minska värdet av åklagarens bevisning. Det är således först om åklagaren lyckats styrka sitt gärningspåstående som det finns anledning att bedöma den tilltalades berättelse (se NJA 2015 s 702 och NJA 2010 s 671).

I detta mål har sådant som antecknats i samband med socialtjänstens utredning av målsägande 1:s hemförhållanden återopats i stor utsträckning, men även vad förhörspersonerna uppgivit vid polisförhör när den tilltalade eller vittnena ändrat sina uppgifter eller inte längre minns händelsen. Vid bedömningen av t.ex. anteckningar från socialtjänstens journaler, måste beaktas att dessa inte sker med sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas närvaro. Journalanteckningarna har också upprättats i ett helt annat syfte än att utreda brott. Det är vanligt, även vid anteckningar från polisförhör, att dessa blir missvisande (se NJA 2015 s 702 p 25). Dessa uppgifter har därför inte så högt bevisvärde om de inte bekräftas av förhörspersonen.

När det gäller själva händelseförloppet har man i detta fall i huvudsak målsägandenas uppgifter att utgå ifrån. Som i flertalet sexualmål blir innehållet i parternas berättelser och vilket stöd dessa uppgifter får från annan direkt och indirekt bevisning, avgörande för om uppgiften ska bedömas som tillförlitlig. Med indirekt bevisning avses närmast bevisning som rör vad målsäganden berättat och hur denne uppträtt efter händelsen. Tingsrätten bedömer först trovärdigheten av målsägandenas utsagor.

Målsägande 1

Målsägande 1 har inte redogjort för händelserna spontant, utan fått veta i förväg att hon ska prata om "Atsa". Hon har inte kunnat lämna någon detaljerad berättelse utan upprepat att "Atsas snopp växte ut på mig och sen kliade Atsas snopp på min snippa". Hon har kunnat visa var snoppen och snippan sitter på kroppen. Berättelsen har få detaljer och saknar sammanhang vilket kan förklaras med målsägandens låga ålder vid händelsen och att det gått nästan ett år från händelsen vid förhöret. Hon har placerat händelsen hemma hos Aleksandar Lazovic när målsägande 2 fanns i rummet. Det har inte gått att få fram om det är en eller flera händelser som beskrivs. Målsägande 1 har haft svårt att hålla fokus vid förhören och tröttnat snabbt på att svara på frågor, vilket är förståeligt för ett så litet barn. Det framgår av journalanteckningar och vittnesmålen från jourhemsföräldrarna att målsägande 1 är distanslös och söker uppmärksamhet, vilket också framgått i förhörssituationen. Hon kan därmed ha blivit påverkad av de positiva eller negativa reaktioner hon fått av de personer hon vistats med.

Ett litet barn är lättpåverkat och det är viktigt att inte ledande frågor används för att få fram detaljer. Att ett så litet barn som målsägande 1 använder ord med sexuell innebörd på ett adekvat sätt är anmärkningsvärt. Jourhemsföräldrarna Anna Sahlin och Robert Mikkelsen har beskrivit sin oro över vad målsägande 1 berättat och att de inte fick några direktiv om hur de skulle agera. Trots att de gjorde en anmälan i början av maj 2023 kom inte något förhör till stånd förrän efter två månader. Detta minskar värdet av de uppgifter målsägande 1 lämnat.

Sammantaget har inte målsägande 1:s berättelse varit i tillräckligt grad så klar, lång och levande att den ger ett tillförlitligt intryck. Det krävs därför stöd av annan förhållandevis stark

bevisning eller att Aleksandar Lazovic erkänner eller medger påståendena i gärningsbeskrivningen, för att åtalet ska anses styrkt.

Målsägande 2

Målsägande 2 har hörts utan kännedom om vilka misstankar som utreds. Han har redogjort allmänt om hur det har varit och vad de gjort när målsägande 1 sov över. Han har berättat spontant och detaljerat och gett ett tillförlitligt intryck. Han har dock haft svårt att placera händelser i tiden.

Tingsrätten övergår härfter att bedöma de båda åtalen som avser samma händelse.

Grov våldtäkt mot barn (åtalspunkt 1) alternativt grovt sexuellt övergrepp mot barn och grovt barnfridsbrott (åtalspunkt 2)

Av vad som framkommit vid målsägande 1:s förhör skedde händelsen i Aleksandar Lazovic bostad i målsägande 2:s rum medan målsägande 2 befann sig i rummet. Målsägande 2 har hörts och fått frågor om detta och uppgett att när målsägande 1 övernattade sov alla tre i soffan i vardagsrummet. Målsägande 2 har inte bekräftat någon händelse där målsägande 1 eller någon annan i familjen varit naken i sängen.

Målsägande 1:s berättelse får således inte stöd av vad målsägande 2 berättat. Det finns uppgifter om att målsägande 1 varit röd i underlivet under sommaren/hösten 2022. Vittne 15 har beskrivit att målsägande 1 var röd i underlivet under sommaren 2022. Anledningen till det var att hon inte fick hjälp med att torka sig på förskolan. När vittne 15 frågade målsägande 1 varför hon var röd svarade hon att en pojke på förskolan gjort det. Det fanns en pojke med det namn målsägande 1 nämnde på förskolan men han gick inte i målsägande 1:s grupp. Av journalanteckningarna framgår att målsägande 1 även fått frågor på förskolan om att hon var röd i stjärten och då svarat att hon ramlat på en gunga.

Anna Sahlin har beskrivit att målsägande 1 kliar sig i underlivet så att hon blir sårig. Hon konsulterade barnläkaren på barnhuset, Louise Aurell. Louise Aurell har vittnat om att det är vanligt speciellt under sommarhalvåret att barn får klåda i underlivet och det åtgärdas bäst med god hygien.

Ray Grönlund har hörts om målsägande 1 uppvisat gränsöverskridande beteenden när hon blev familjehemsplacerad i hans familj den 29 december 2022. Han har inte bekräftat ett sådant beteende, utan sagt att det hände en gång att hon la sin hand i hans skrev, han sa ifrån och då gjorde hon inte det mer. Han uppfattade inte detta som något anmärkningsvärt utan var mer bekymrad över att hon pratade om våldsamma upplevelser och var i dålig fysisk kondition. Hon pratade aldrig om något sexuellt.

En sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen leder till slutsatsen att de högt ställda beviskraven som gäller i brottmål inte är uppfyllda. Eftersom åklagaren inte lyckats styrka åtalet finns ingen anledning att värdera Aleksandar Lazovic utsaga. Åtalet ska således lämnas utan bifall i sin helhet.

Skadestånd

Med denna utgång i ansvarsdelen ska båda yrkandena om skadestånd lämnas utan bifall.

Kostnadsräkningar

Åklagaren har yttrat sig över försvararens kostnadsräkning och har inte haft något att erinra mot den. Försvararen och de särskilda företrädarna anspråk är skäliga och ska tillerkännas begärd ersättning. Dessa kostnader ska stanna på staten.

Rätten

Rådmannen Christina Nilsson samt nämndemännen Margareta Abelsson, Elisabet Andersson och Michell Milovansson
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Christina Nilsson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast **den 9 november 2023**.
Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne

och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.